

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Обучающийся

А.С. Чухненко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Исследование общих условий судебного разбирательства представляет значительный интерес в рамках современных требований к правосудию. В судебной практике постоянно возникают вопросы, связанные с обеспечением прозрачности, справедливости и эффективности процесса, что делает тему актуальной. В современном мире, где усиливаются требования к защите прав человека и обеспечению равенства перед законом, изучение и совершенствование общих условий процесса могут значительно улучшить качество судебного процесса. Общие условия также тесно связаны с эффективностью судопроизводства: исследование способов их оптимизации может привести к ускорению процессов и снижению затрат на судебные разбирательства.

Основной целью работы является изучение и анализ имеющейся теоретической и нормативно-правовой базы, регламентирующей общие условия судебного разбирательства.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках проведения судебного разбирательства в уголовном процессе. Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие состав, содержание и применение общих условий судебного разбирательства.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства	7
1.1 Понятие и значение общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства	7
1.2 Классификация общих условий судебного разбирательства	10
Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства	20
2.1 Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда	20
2.2 Председательствующий в судебном заседании, секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания	28
2.3 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства	33
Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения.....	37
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

Актуальность исследования. Судебное разбирательство - основная стадия уголовного процесса, где с наибольшей полнотой проявляются все принципы уголовного судопроизводства.

Исследование общих условий судебного разбирательства представляет значительный интерес в рамках современных требований к правосудию. В судебной практике постоянно возникают вопросы, связанные с обеспечением прозрачности, справедливости и эффективности процесса, что делает тему актуальной и важной для анализа. В современном мире, где усиливаются требования к защите прав человека и обеспечению равенства перед законом, изучение и совершенствование общих условий процесса могут значительно улучшить качество судебного процесса.

Общие условия также тесно связаны с эффективностью судопроизводства: исследование способов их оптимизации может привести к ускорению процессов и снижению затрат на судебные разбирательства. Данные условия судебного разбирательства прописаны в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ). Они содержатся в Главе 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства».

В настоящее время законодательство РФ динамично развивается. В связи с чем, возникают споры среди юристов теоретиков о трактовке и целесообразности данных положений.

Тема бакалаврской работы «Общие условия судебного разбирательства» представляет актуальность в связи с тем, что судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса, во время которой решается основная задача данного процесса – признание подсудимого виновным или его оправдание.

Тема общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе рассматривались ранее и продолжают рассматриваться современными теоретиками и практиками уголовного процесса. В частности, можно

выделить следующих авторов: Л.В. Головки, И.А. Бобраков, М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев, А.В. Ендольцева, М.А. Хохряков, Л.Я. Разяпова, А.В. Пилюк, Н.Е. Мерещкий, А.А. Маганкова, А.М. Гамидов, Г.Я. Борисевич, Л.А. Денисов. Исходя из этого, можно судить о достаточно высокой степени изученности темы, касающейся стадии судебного разбирательства.

Основной целью работы является изучение и анализ имеющейся теоретической и нормативно-правовой базы, регламентирующей общие условия судебного разбирательства.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках проведения судебного разбирательства в уголовном процессе. Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие состав, содержание и применение общих условий судебного разбирательства.

При написании работы использовались такие общенаучные методы исследования, как анализ теоретического, нормативного и практического материала, сравнение существенных условий исследуемой темы, классификация собранного материала по однородным группам, методы исследования от общих начал к частным и наоборот. Также использовались научно-исследовательские методы формально-юридического, историко-правового и сравнительно-правового исследований.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили нормативные правовые акты РФ, непосредственно касающиеся темы исследования, научная и учебная литература, авторефераты диссертаций по темам, связанным с исследованием, а также научные статьи, опубликованные в периодических изданиях.

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования выводов, сформулированных в ходе исследования, в процессе изучения уголовно-процессуального права и других, связанных с ним дисциплин, в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, подготовке научных работ и учебно-

методических материалов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений и рекомендаций, приведенных в работе, в целях реформирования существующего уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства.

Во второй главе отражено содержание отдельных общих условий судебного разбирательства.

В третьей главе раскрываются проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения.

Глава 1 Теоретические аспекты определения общих условий судебного разбирательства

1.1 Понятие и значение общих условий судебного разбирательства и их соотношение с принципами уголовного судопроизводства

Судебное разбирательство – это стадия уголовного процесса, которая следует за предварительным расследованием и назначением дела к слушанию дела. Судебное разбирательство представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Только в результате судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию либо признан невиновным и оправдан. Решение суда о признании лица виновным и назначении ему меры наказания либо об оправдании невиновного излагается в приговоре.

«Необходимость изучения сущности стадии судебного разбирательства обусловлена следующим основаниями. Во-первых, современное российское уголовное процессуальное законодательство развивается, в ключевые процессуальные акты внесено и продолжает вноситься множество изменений и дополнений, направленных на изменение нормативно-правовых подходов ко многим общественным отношениям процессуального характера. Во-вторых, судебное решение имеет исключительное значение в механизме обеспечения прав и свобод, защиты законных интересов субъектов общественных отношений» [29, с. 35].

Конституция РФ закрепляет в ст. 18 положение, в соответствии с которым законные права российского гражданина являются непосредственно действующими, а ответственность за обеспечение их реализации возлагается на систему органов правосудия. Ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантирует судебную защиту прав, а ст. 19 подразумевает, что все равны перед законом и судом [16].

Центральной стадией уголовного процесса принято считать стадию судебного разбирательства. Вывод о том, что судебное разбирательство основан в том числе на том, что данной стадии предшествует предварительное расследование, а за данной стадией следуют проверочные стадии, в которых проверяется законность и обоснованность принятого решения.

В научной литературе по уголовно-процессуальному праву многие исследователи трактуют судебное разбирательство преимущественно как стадию, в которой уголовное дело рассматривается и разрешается судом первой инстанции [17, с. 5]. Подобный подход может быть объяснен, с одной стороны, исторической традицией в уголовно-процессуальной теории, а с другой — удобством анализа данной стадии с точки зрения научного исследования.

Судебное разбирательство не может быть сведено к простому набору отдельных норм. Напротив, оно представляет собой структурированную правовую систему, где каждая процессуальная норма тесно связана с другими и направлена на обеспечение справедливого, объективного и законного рассмотрения дела.

Как и любая другая система, судебное разбирательство предполагает наличие элементов и связей между ними. Согласно п. 51 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) «судебное разбирательство - судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [26]. В свою очередь, судебное заседание понимается современным законом как процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ).

Значение положений о судебном разбирательстве состоит в том, что при выделении отдельных особенностей производства по конкретным делам, а также особенности отдельных категорий дел, законодатель закрепляет только их особенности, тогда как при отсутствии особенностей следует руководствоваться общими положениями о судебном разбирательстве.

В уголовном судопроизводстве набор процессуальных норм и механизмов создает основу для обеспечения справедливого, объективного и результативного рассмотрения дела

«Основной целью судебного разбирательства является полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, рассмотрение всех признаков состава преступления. Эта цель включает в себя ряд важных аспектов: не только определение виновности или невиновности обвиняемого, но и установление других обстоятельств, которые должны быть доказаны в рамках уголовного дела» [14, с. 133].

Эти основополагающие элементы включают положения о прозрачности судопроизводства, публичном характере слушаний и балансе интересов участвующих сторон. Влияние этих элементов на результативность и справедливость судебного процесса крайне важно, поскольку они играют ключевую роль в обеспечении защиты прав и свобод всех вовлеченных лиц.

Согласно взглядам А.А. Кайгородова, термин общие условия судебного разбирательства относится к законодательно установленным принципам, которые отражают основные черты процесса судопроизводства и гарантируют соблюдение всех основных принципов на этапе судебного разбирательства [14, с. 134].

Судебные заседания судов первой и вышестоящих инстанций проводятся по правилам, которые зафиксированы уголовно-процессуальным законодательством. Как было установлено ранее, предмет судебного разбирательства у каждой судебной инстанции разный, именно поэтому порядок производимых процедур в каждой инстанции имеет собственные отличительные черты. При этом законодателем сформированы общие принципы, которые устанавливают и определяют основополагающие стороны судебного разбирательства вне зависимости от того, в суде какой инстанции оно осуществляется. «Отображение данных положений нашло себя в 35 главе УПК РФ, которая называется «Общие условия судебного разбирательства». Таким образом, общие условия судебного разбирательства - это закрепленные

в 35 главе УПК РФ положения, основанные на демократических принципах уголовного судопроизводства, которые призваны регулировать важнейшие стороны производства в судах первой и вышестоящих судебных инстанций» [13, с. 98].

Взаимосвязь общих условий судебного разбирательства с принципами уголовного судопроизводства носит фундаментальный характер. Принципы уголовного процесса, такие как законность, состязательность, равенство сторон, обеспечение защиты прав подозреваемых и обвиняемых, неразрывно связаны с общими условиями. Открытость и гласность судебных заседаний, например, способствуют прозрачности процесса и контролю общественности, что является проявлением демократических начал и гарантией соблюдения законности. Также стоит отметить, что общие условия разбирательства способствуют реализации принципа состязательности, предоставляя каждой стороне равные возможности для защиты своих прав и интересов. Они поддерживают баланс между интересами обвинения и защиты.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства играют ключевую роль в обеспечении справедливости и законности уголовного судопроизводства, активно взаимодействуя с его основными принципами. Они не только способствуют защите основных прав участников процесса, но и укрепляют доверие общества к судебной системе.

1.2 Классификация общих условий судебного разбирательства

«К общим условиям судебного разбирательства относятся правила о его непосредственности, устности и непрерывности, о его пределах, неизменности состава суда, роли председательствующего в судебном заседании, об участниках судебного разбирательства, секретаре, распорядке, протоколе судебного заседания, а также нормы, регулирующие вынесение судом решений об изменении обвинения, мере пресечения, возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела, направлении уголовного

дела для производства дополнительного расследования, и меры в отношении нарушителей порядка в судебном заседании. Среди них на первом месте находятся три взаимосвязанных правила – о непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства» [20, с. 33].

В рамках анализа общих условий судебного разбирательства можно выделить несколько ключевых групп условий, каждая из которых охватывает определенные статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ).

Первая группа условий касается принципов исследования доказательств. Здесь законодательство устанавливает основания и методы оценки доказательств. Эти нормы способствуют обеспечению объективности и всесторонности рассмотрения дела.

Рассмотрим общие условия первой группы. Принципы исследования доказательств отражены в ст. 240 УПК РФ «Непосредственность и устность». «Непосредственность судебного разбирательства заключается в непосредственном исследовании доказательств судом.

Непосредственное исследование доказательств состоит в следующем:

- допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей;
- заслушать заключения и показания специалистов и экспертов;
- произвести осмотр вещественных доказательств и непосредственно оценить их характерные признаки, особенности, качества и свойства, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела;
- огласить содержание протоколов следственных и иных процессуальных действий, а также другие документы;
- произвести другие судебные действия, необходимые для всестороннего исследования имеющихся доказательств» [10, с. 45].

Также законодатель предусмотрел возможность некоторого отступления от принципа непосредственного исследования доказательств судом. Оглашение ранее данных показаний подсудимого, потерпевшего и

свидетеля, полученных в ходе судебного разбирательства или предварительного расследования, регулируется статьей 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье, в определенных случаях допускается оглашение показаний, если это необходимо для объективного рассмотрения дела, например, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и теми, которые были даны в суде, либо если свидетель или потерпевший не могут участвовать в заседании. Кроме того, допускается воспроизведение материалов, приложенных к протоколам допросов - фотографий, аудио-, видеозаписей и др. [12].

Условие устности судебного разбирательства закреплено в статье 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье, все доказательства по уголовному делу должны быть исследованы в судебном заседании устно, то есть через непосредственное выступление сторон, оглашение документов, допрос свидетелей и других участников процесса. При этом устное общение участников друг с другом и с судом происходит только с соответствующего разрешения председательствующего. Письменные материалы обязательно оглашаются в судебном заседании. Также позиции сторон относительно обвинения, предъявленного подсудимому, не могут быть аргументированы материалами дела, если их содержание не было раскрыто путем судебного разбирательства в ходе заседания суда [8, с. 35].

Одно из основополагающих условий судебного процесса — условие гласности, которое регулируется статьей 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Это условие обеспечивает право граждан на присутствие при рассмотрении уголовных дел в суде. Однако такое присутствие ограничено в определенных ситуациях, когда закон предусматривает исключения. В частности, лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста и не являющиеся участниками процесса, могут присутствовать на судебных слушаниях лишь при наличии разрешения судьи,

ответственного за ведение дела. Такая мера необходима для поддержания прозрачности судебного разбирательства и гарантии его открытости перед обществом, предоставляя возможность наблюдать за соблюдением справедливости в ходе судебных процедур.

Судебные процессы, проходящие в публичном порядке, допускают использование устройств для записи звука, а также ведение письменных заметок. В то же время, для проведения фотосъемки, записи видеоматериалов, создания кинопродукции, а также организации прямых трансляций через радио, телевидение или интернет необходимо предварительное согласование с судом. Такое разрешение может быть выдано судом в зависимости от обстоятельств дела и с учетом всех процессуальных требований.

Условие открытости судебного заседания может быть ограничено по определению (постановлению) суда, принятого на основании ч. 2, ч. 4 ст. 241 УПК РФ. В решении о проведении закрытого заседания обязательно указываются конкретные, фактические обстоятельства, исходя из которых оно принято.

Приговор суда должен провозглашаться в открытом судебном заседании, за исключением:

- рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании;
- рассмотрения уголовного дела о преступлении в сфере экономической деятельности, а также о совершении террористического акта (ст. 205 УК РФ), организации массовых беспорядков (ч. 1 ст. 212 УК РФ), государственной измены (ст. 275 УК РФ) и других преступлений, перечисленных в ч. 7 ст. 241 УПК РФ.

В вышеприведенных случаях оглашению подлежат только вводная и резолютивная части приговора.

«Следующий принцип непосредственности исследования доказательств - неизменность состава судей, которая установлена ст. 242 УПК РФ. Неизменность состава означает, что конкретное уголовное дело должно

рассматриваться тем же составом суда или тем же судьей, от начала и до окончания судебного разбирательства. Соблюдение этого условия дает возможность судьям получить полное представление обо всех имеющихся в деле доказательствах, принимать непосредственное участие в их исследовании и оценке, а также выносить конечное решение по уголовному делу.

При появлении причин, служащих основанием выбытия судьи из участия в судебном разбирательстве (отвод судьи, приостановление либо прекращение его полномочий), указанный судья подлежит замене другим судьей, после чего судебное разбирательство начинается заново» [21, с. 72].

Вторая группа описывает пределы судебного разбирательства и процедуры принятия решений. Здесь основное внимание уделено механизмам принятия промежуточных и итоговых решений, что подчеркивает структурированный характер судопроизводства. Это обеспечивает правильное и законное завершение каждого этапа процесса.

«Пределы судебного разбирательства - это установленное ст. 252 УПК РФ правило, исходя из которого, определяются границы возможного и допустимого порядка рассмотрения и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве» [14, с. 213].

По общему правилу судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Это ограничение исходит из признания правосудия основополагающей функцией суда в уголовном судопроизводстве. Так, суд не имеет право переступить за границы предъявленного обвинения, не может самостоятельно его формулировать и определять круг лиц до начала рассмотрения дела в заседании. Наряду с этим законодательством разрешается внесение изменений в обвинение в судебном разбирательстве, но только в направлении, благоприятном для подсудимого, если при этом не ухудшится его положение и не будет нарушено право на защиту.

Далее проанализируем условия принятия промежуточных или итоговых решений. Отложение и приостановление судебного разбирательства - это

установленные ст. 253 УПК РФ, необходимые промежуточные решения суда о временном перерыве в судебном заседании по уголовному делу. Оформление указанных судебных решений находит выражение в определении суда или постановлении судьи.

Законодательством определены условия для принятия этих решений. Решение об отложении судебного разбирательства принимается в случае:

- неявки кого-либо из участников, вызванных в судебное заседание;
- необходимости истребования новых доказательств.

Параллельно с вынесением решения об отложении разбирательства суд принимает меры по истребованию новых доказательств и по вызову или приводу участников, неявившихся в судебное заседание. После возобновления разбирательства в суде слушание продолжается с момента, с которого оно было отложено.

«Решение о приостановлении выносится при следующих обстоятельствах:

- подсудимый скрылся, за исключением ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- наличие у подсудимого психического или иного тяжкого заболевания, которое исключает возможность явиться в суд.

Если в рассматриваемом уголовном деле имеется несколько подсудимых, а основания для приостановления имеются хотя бы у одного из них, производство по этому делу может быть приостановлено в отношении всех подсудимых только при условии невозможности отдельного судебного разбирательства. В противном случае приостановление происходит только в отношении одного подсудимого, а в отношении остальных судебное разбирательство продолжается» [14, с. 215].

Решение вопроса о мере пресечения (ст. 255 УПК РФ) также устанавливает порядок принятия промежуточных решений. При осуществлении судебного разбирательства суд имеет право избрать, изменить или отменить указанные меры. Однако УПК РФ подробно останавливается

лишь на сроках и порядке продления меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с законодательством, срок содержания обвиняемого в предварительном заключении ограничен максимумом в полгода. Этот период начинает отсчитываться с момента, когда материалы дела поступают в судебные органы, и длится до момента вынесения вердикта. В определенных обстоятельствах, срок задержания может быть продлен, но каждое такое продление не может превышать трех месяцев. Разрешение на удлинение срока предоставляется исключительно при рассмотрении дел, связанных с совершением тяжких преступлений. Обвиняемый вместе с его защитой имеет право обратиться с апелляцией на решение о продлении задержания в вышестоящий суд. В то же время, подача апелляции не останавливает процесс рассмотрения уголовного дела.

В ходе судебного процесса возможно прекратить уголовное преследование, что открывает путь к окончательному вердикту по делу. Это действие обусловлено рядом критериев, закрепленных в законодательстве, и означает решение вопроса по сути. Среди причин, позволяющих остановить дело, могут быть указаны такие моменты, как истекший срок для привлечения к ответственности, кончина обвиняемого, отказ от обвинений со стороны обвинения, а также другие пункты, оговоренные в 254 статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Третья группа акцентирует внимание на порядке оформления хода судебных заседаний и решений. Правильное документирование всех процедур и решений является критически важным для легитимности и юридической значимости судебного разбирательства. Эти нормы поддерживают прозрачность и доступность информации о судопроизводстве для всех заинтересованных сторон [20, с. 33].

Общие условия третьей группы раскрывают порядок оформления хода судебного заседания и решений, принятых в процессе.

В соответствии со ст. 256 УПК РФ по всем вопросам, разрешение которых происходит во время заседания, суд выносит определения (постановления), которые оглашаются в судебном заседании.

Законом предусмотрены разнообразные методы для принятия решений и оформления соответствующих бумаг, как во время предварительных обсуждений, так и прямо в процессе заседаний. Другие решения (резолуции) могут быть приняты судом как до, так и после обсуждения судьями в помещении для заседаний. Если решение принимается во время заседания, то оно должно быть внесено в официальные записи.

На каждом этапе судебного процесса обязательно ведется запись хода заседания. Закон предоставляет разные технологии для создания этих записей: ведение от руки, набор на пишущей машинке или ввод данных на компьютере. Чтобы максимально точно отобразить события, происходящие во время судебного процесса, секретарю предоставляется право на использование стенографии и различных технических устройств.

В протоколе судебного заседания, фиксирующем ход судебного заседания, необходимо зафиксировать ряд сведений: точное местоположение и дату проведения, точное время начала и завершения, а также суть рассматриваемого уголовного дела вместе с другой информацией и процедурами, предусмотренными пунктами 3-5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Документ должен быть составлен и подписан как председательствующим, так и секретарем не позднее трех дней после окончания заседания.

Участникам дела предоставляется право получить доступ к записям заседаний, для чего необходимо подать соответствующий запрос в письменной форме. Кроме того, согласно седьмому пункту 259-й статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, доступ к аудиозаписям могут получить не только прямые стороны процесса, но и другие лица, участвующие в деле, однако их право на прослушивание ограничивается лишь теми фрагментами, что касаются их собственных

показаний. Здесь стоит отметить два момента: во-первых, отсутствует четкое определение, кто может считаться «другими участниками» судопроизводства, и, во-вторых, видна явная ограниченность в доступе этих лиц к полному содержанию протоколов. Это может в дальнейшем стать препятствием для их права на апелляцию или обращение в суд более высокой инстанции.

Данная точка зрения отчасти прослеживается в трудах Л.М. Разяповой, Г.Я. Борисевича. Так, чтобы заполнить допущенные пробелы законодательства предлагается из ч. 7 ст. 259 УПК РФ исключить положения, касающиеся ознакомления с протоколом заседания иных участников заседания, и ввести в указанную статью ч. 7.1 [23, с. 128].

«В данной части указать, что на ознакомление с протоколом судебного заседания также имеют право иные участники судебного разбирательства. В случае если решение суда, принятое в процессе уголовного судопроизводства или по его окончании, нарушает права или законные интересы указанных лиц, они имеют право ознакомиться с протоколом судебного заседания в полном объеме по мотивированному ходатайству в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 259. В остальных случаях, указанные лица имеют право знакомиться с протоколом только в части, касающейся их показаний» [25, с. 73].

После получения ходатайства председательствующий в течение трех суток обеспечивает сторонам возможность ознакомления, срок которого не может составлять менее пяти суток. По письменному ходатайству участника разбирательства могут быть изготовлены копии протокола и аудиозаписи, при этом указанные действия совершаются за счет средств этого участника.

Статьей 260 УПК РФ закреплена возможность подавать сторонами замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания в течение трех суток со дня ознакомления. В данную статью предлагается ввести ч. 1.1, в которой указать, что подать замечание на протокол (аудиозапись) могут также участники заседания, чьи права или законные интересы были нарушены в процессе производства по уголовному делу промежуточным или итоговым решением суда. К таким участникам, например, можно отнести лицо, на

имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу и который был допрошен в качестве свидетеля. Данная норма позволит в полной мере обеспечить правом на защиту законных интересов всех участников судебного разбирательства без исключения.

«Рассмотрение замечания председательствующим на письменный протокол происходит незамедлительно, а на аудиозапись - в течение двух суток. Итогом рассмотрения данных замечаний выступает постановление об их правильности либо их отклонение. Замечание и постановление подлежат приобщению к протоколу заседания» [14, с. 216].

Подводя итог первой главе исследования, следует отметить, что каждая группа общих условий направлена на укрепление основных принципов правосудия, включая справедливость, прозрачность и законность. Понимание этих категорий помогает обеспечить целостное и системное восприятие судопроизводства, придавая каждому аспекту четкое процедурное значение. Классификация общих условий судебного разбирательства представляет собой систематическое разделение процессуальных аспектов на основе их функций и роли в уголовном процессе. Эта классификация охватывает такие фундаментальные элементы, как методы исследования доказательств, порядок принятия решений, а также процедуры оформления хода заседаний и судебных решений.

Глава 2 Содержание отдельных общих условий судебного разбирательства

2.1 Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда

Непосредственность судебного разбирательства – универсальное требование, присущее не только уголовному, но также гражданскому и административному судопроизводству. Законодатель исходит из того, что представление о спорных обстоятельствах суд должен получать лично, оценивая как источник, так и содержание информации [29, с. 33].

«Специфика уголовного судопроизводства состоит в том, что оно подразделяется на досудебное производство и судебное производство по уголовному делу (п. 56 ст. 5 УПК РФ). Уголовное судопроизводство относится к процессу смешанного типа. В основу досудебной части уголовного судопроизводства положено розыскное начало, судебное же производство подчиняется принципу состязательности и равноправия сторон.

Это означает, что должностные лица органов предварительного расследования исследуют событие преступления и связанные с ним обстоятельства, имеющие значение для дела, формируют на основе собранных сведений доказательства: показания потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, протоколы следственных действий, заключение эксперта, вещественные доказательства и др.» [22, с. 42].

К моменту судебного разбирательства следы преступления в виде объективного (на предметах материального мира) и субъективного (в сознании людей) отражения уже исследованы, доказательства собраны.

В обвинительном заключении или обвинительном акте, которые направляются в суд вместе с материалами уголовного дела, представлена завершённая картина преступления, основанная на доказательственной базе. Эти документы являются итоговыми результатами предварительного

расследования. Судебное разбирательство, в свою очередь, представляет собой повторное исследование обстоятельств преступления, проведенное на основе доказательств, собранных в ходе предварительного следствия [18, с. 139].

Следующим условием является устность судебного разбирательства. Данный принцип тесно связан с принципом непосредственности и его суть состоит в том, что все доказательства, которые исследуются судом должны быть исследованы устно. Так, в устной форме даются все показания в ходе судебного разбирательства. В тех случаях, когда исследуются письменные доказательства, такие доказательства должны быть оглашены и исследованы также в устной форме.

В тех случаях, когда доказательства не были исследованы в ходе судебного разбирательства, но при этом положены в основу приговора это может явиться основанием для отмены приговора суда, в суде апелляционной инстанции.

Следует отметить, что законодателем закреплены случаи, когда показания, которые могут быть оглашены в ходе судебного разбирательства, но при этом такие случаи четко установлены в ст. 276 и ст. 281 УПК РФ. Также реализация положений об устности осуществляется в том, что письменные показания, которые имеются в материалах дела, должны быть исследованы в ходе судебного разбирательства после того, как оглашены в устной форме.

Важное значение для реализации положений об устности и непосредственности судебного разбирательства имеет положение о том, что при рассмотрении дела могут быть использованы системы видеоконференцсвязи.

Таким образом можно согласиться с позицией, изложенной в работе И.В. Макогон о том, что устность состоит в том, что все доказательства должны быть исследованы устно, путем допросов, возможности задать вопросы допрашиваемым, а также путем оглашения доказательств и устного их исследования в ходе судебного разбирательства [19, с. 150].

Нарушение принципов непосредственности и устности судебного разбирательства является основанием для отмены решения, принятого судом.

Именно на основании нарушений, которые были установлены судом апелляционной инстанции было отменено решение мирового судьи мирового судьи судебного участка № 2 Майского судебного района КБР от 22.11.2017 года. Апелляционный суд в своем решении отметил, что одним из общих условий судебного разбирательства, предусмотренных гл. 35 УПК РФ, является непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ): в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств (ч. 1) [4].

Из протокола судебного заседания, начатого 17.11.2017 и оконченного 22.11.2017, усматривается, что в отсутствие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания суд немотивированно, не упомянув об основаниях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, поставил на обсуждение вопрос о возвращении уголовного дела прокурору Майского района КБР для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Подсудимый, настаивая на этом, отметил, что они писали ранее неоднократно, в деле есть много нюансов, которые невозможно устранить в ходе судебного следствия (мнение приведено в соответствии с протоколом судебного заседания). Защитник поддержал подзащитного.

Потерпевший высказался против, заявив, что ему надоело сюда (можно предположить, в суд) ходить.

Причем отсутствие государственного обвинителя исключило возможность изложения обвинения, предъявленного подсудимому, что должен был сделать государственный обвинитель, выяснение того, понятно ли обвинение подсудимому, признает ли он себя виновным и не желает ли он или

его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, то есть исключило сам переход к судебному следствию.

Затем суд удалился в совещательную комнату для принятия решения по делу, но, вернувшись в зал судебного заседания, в отсутствие участников судебного разбирательства немотивированно постановил возобновить судебное разбирательство (не судебное следствие, как то предусмотрено ст. 294 УПК РФ) и отложить слушание дела на 22.11.2017.

22.11.2017, продолжив судебное разбирательство, суд, вновь не мотивировав свою инициативу, без изложения предъявленного подсудимому обвинения, не объявив о выявленных нарушениях, препятствующих не только постановлению итогового решения суда, но и судебному следствию, и не переходя к судебному следствию, вынес на обсуждение вопрос о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Государственный обвинитель высказался об отсутствии оснований для возвращения дела прокурору. Позиция обвинителя поддержана потерпевшим.

Подсудимый заявил, что надо вернуть на доследование; обвинительный акт исследован не полностью; не учтены обстоятельства частного обвинения потерпевшего, полностью признавшего свою вину. Мнение подсудимого поддержано защитником. Суд удалился в совещательную комнату и в тот же день огласил постановление, разъяснил срок и порядок его обжалования, срок и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания (л.д. л.д. 22-24 т. 5).

Непосредственность как общее условие судебного разбирательства относится к исследованию судом первой инстанции доказательств по уголовному делу и заключается в том, что суд сам проводит исследование доказательств путем производства соответствующего судебного действия – допроса, осмотра, оглашения документов, заслушивания заключений эксперта. Никакие материалы предварительного следствия, минуя непосредственное восприятие их судом, в обоснование выводов,

содержащихся в судебном приговоре, ином решении, положены быть не могут.

Устность судебного разбирательства означает, что все фактические данные, составляющие содержание любого доказательства в судебном следствии, должны быть оглашены в зале судебного заседания, что все разбирательство уголовного дела представляет собой судоговорение и что ни одно доказательство, добытое на предварительном следствии и молча, обособленно от сторон и публики изученное судом, в основу приговора, иного судебного решения (в стадии судебного разбирательства) также положено быть не может .

Непосредственность и устность судебного разбирательства являются важнейшими гарантиями установления судом истины по уголовному делу и достижения задач правосудия [7, с. 15].

Важное значение имеют положения ст. 242-243 УПК РФ. Согласно данным статьям уголовное дело должен рассматривать суд в одном составе. При этом законодатель допускает рассмотрение уголовного дела как одним судьей, так и рассмотрение уголовного дела коллегиально в составе трех судей. Право заявить ходатайство о рассмотрении дела коллегиально предоставлено обвиняемому, который такое ходатайство может заявить при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

В жизни могут возникать различные ситуации, в связи с которыми судья или один из судей не может продолжать участвовать при рассмотрении уголовного дела. В качестве примера можно привести болезнь, а также и смерть судьи, лишение его статуса либо уход в отставку.

Кроме того, замена судьи может осуществляться в случае удовлетворения ходатайства об отводе судьи.

В таких случаях, законодатель закрепляет требование о том, что такой судья должен быть замен, но при этом само судебное разбирательство начинается заново. Данное требование следует признать обоснованным и

находящимся в тесной взаимосвязи с положениями о непосредственности исследования доказательств [10, с. 46].

Также к общим началам судебного разбирательства относятся и положения о роли председательствующего, который руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Следующим условием-принципом является условие о гласности судебного разбирательства. Данное условие закреплено в ст. 241 УПК РФ.

Сущность данного условия состоит в том, что судом все уголовные дела должны рассматриваться в открытом судебном заседании. Исключением составляют случаи, специально закрепленные в ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Закрепление данных случаев закрытого судебного разбирательства связано с тем, что в ходе таких заседаний исследуются отдельные данные, которые не могут быть достоянием широкого круга лиц.

Законодатель установил, что закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;
- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц [6, с. 28].

«Обеспечение безопасности участников процесса может быть достигнута путем допросов таких участников в ходе закрытого судебного разбирательства, а также исследование доказательств, полученных с участием таких лиц в ходе закрытого судебного разбирательства, а дальнейшее рассмотрение дело может быть продолжено в открытом судебном разбирательстве» [9, с. 152].

В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение.

Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

В тех случаях, когда судом нарушены положения о гласности судебного разбирательства, т.е. расширен перечень оснований, либо не соблюдены процессуальные требования о принятии решения о проведении закрытого судебного заседания это является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Рассмотрим такой пример. Верховный суд республики Карелия в своем Постановлении указал следующее: «В силу ч. 2.1 ст. 241 УПК РФ в определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», несоблюдение требований о гласности судопроизводства (ст. 241 УПК РФ) в ходе судебного

разбирательства свидетельствует о нарушении судом процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора. Так, проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, является нарушением принципом гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном порядке [2].

Таким образом, приведенные нормы свидетельствуют не только о том, что гласность судопроизводства должна выражаться в публичном оглашении всего текста судебного решения, но и в открытости самих судебных заседаний.

Из материалов дела усматривается, что постановлением судьи о назначении судебного заседания от 9 августа 2018 года принято решение о рассмотрении настоящего уголовного дела в открытом судебном заседании 4 сентября 2018 года. Вместе с тем в ходе состоявшегося 4 сентября 2018 года судебного заседания, на стадии заявления и разрешения ходатайств, судом первой инстанции по результатам рассмотрения ходатайства адвоката А.В. Черкасова о закрытом судебном разбирательстве в связи с предполагаемым исследованием стороной защиты сведений о состоянии здоровья подсудимого было вынесено постановление о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании. При этом, суд, сославшись на обстоятельства, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, в обоснование принятого решения указал в постановлении на то, что при наличии в уголовном деле сведений о состоянии здоровья Косарева в ходе судебного рассмотрения дела требуется соблюдение интересов подсудимого.

Тем самым, принимая решение о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании, без приведения обстоятельств, касающихся возможности разглашения государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, судья в обоснование своего решения сослался на

надуманные обстоятельства, которые не подтверждают указанное в постановлении основание, предусмотренное п. 1 ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам адвоката, приведенным в заседании суда апелляционной инстанции, решение судьи о закрытом судебном разбирательстве не может быть признано законным. Названное существенное является основанием отмены приговора.

2.2 Председательствующий в судебном заседании, секретарь судебного разбирательства и протокол судебного заседания

Следующая группа условий судебного разбирательства касается участников судебного разбирательства. И первым условием является закрепленное условие о равенстве прав сторон в ходе судебного разбирательства. В судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Следует отметить то, что законодатель при закреплении условий судебного разбирательства подробно регламентирует таких участников судебного разбирательства как секретарь судебного заседания. Помощник судьи, а также государственного обвинителя. Это связано с тем, что в ходе предварительного расследования такие субъекты отсутствуют.

Председательствующий оказывается ключевой фигурой, обеспечивающей порядок, справедливость и законность процедур в ходе судебного заседания. Его ответственность включает руководство процессом, урегулирование процедурных вопросов и поддержание равенства сторон. Эффективность председательствующего напрямую влияет на качество и справедливость судебного решения.

Первым субъектом, на значение которого в ходе судебного разбирательства следует обратить внимание является помощник судьи. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений.

Следующим участником является секретарь судебного заседания, который протокол судебного заседания.

«Секретарь судебного разбирательства играет центральную роль в административной и документационной поддержке процесса. Задачи секретаря, связанные с ведением протокола и регистрацией процессуальных действий, критически важны для поддержания порядка и прозрачности разбирательства.

Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Кроме того, в обязанности секретаря судебного заседания входит проверка явки в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, а также выполнение и иных действий, которые поручает председательствующий» [29, с. 67].

Особое внимание законодателем уделено процессуальному положению государственного обвинителя, участие которого в ходе судебного разбирательства является обязательным. Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. Если дело относится к категории частного обвинения, то в качестве обвинителя выступает потерпевший.

В ходе судебного разбирательства обвинение может поддерживать как один, так и несколько государственных обвинителей. Наиболее распространено участие нескольких обвинителей по сложным и многоэпизодным уголовным делам.

Также следует обратить внимание и на положения о возможности замены государственного обвинителя. В данном случае законодатель установил правило о том, что при осуществлении такой замены рассмотрение дела продолжается, в отличие от случаев, когда происходит замена судьи. При этом по ходатайству нового обвинителя суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

В правомочия государственного обвинителя входит представление доказательств и участие в их исследовании, изложение суду своего мнения по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, внесение предложений суду о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Особое значение для суда имеет мнение государственного обвинителя по вопросам квалификации действий.

Рассмотрим пример. Органами предварительного следствия действия Н.П. Немцуровой и Р.Н. Панченко квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью, а действия Р.Н. Панченко – и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем [1].

Суд с учетом позиции государственного обвинителя квалифицировал действия Н.П. Немцуровой по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, а действия Р.Н. Панченко - по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Суд согласился с позицией государственного обвинителя, что Н.П. Немцурова не может нести ответственность за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, поскольку не принимала участия в причинении такого вреда. О том, что подсудимые заранее договорились о совместном совершении преступления в отношении Л.Н.К. свидетельствуют те обстоятельства, что они вместе прибыли к дому, где проживала Л.Н.К., Р.Н. Панченко заранее приготовил маску и надел ее до входа в дом, о чем была осведомлена Н.П. Немцурова, вместе они проникли в дом, а затем, когда Л.Н.К. сорвала с лица Р.Н. Панченко маску, то он в присутствии Н.П. Немцуровой нанес потерпевшей множественные удары руками и ногами, а затем – ножом, после чего они вместе забрали деньги и ценности. Их действия были согласованными.

Преступление совершено с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей. Как установлено по делу, Р.Н. Панченко в присутствии Н.П. Немцуровой нанес потерпевшей множественные удары руками и ногами, а затем – ножом, причинив ей смерть. Н.П. Немцурова также несет ответственность за разбой, поскольку она была осведомлена о действиях Р.Н. Панченко, однако продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись смертью потерпевшей для завладения ее имуществом.

Кроме того, прокурором может заявляться искимые требования в интересах отдельных субъектов либо поддерживаться искимые требования.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

- переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Рассмотрим пример. В.А. Мочалов совершил кражу при следующих обстоятельствах. Около 10 часов 30 минут В.А. Мочалов находясь в помещении служебной раздевалки, расположенной в ресторане, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, с целью кражи незаконно проник в не закрытый шкафчик, предназначенный для хранения личного имущества работников. Там из кошелька, находившегося в сумке Б. тайно похитил золотое кольцо стоимостью 5 000 рублей, принадлежащее Б., причинив ей значительный ущерб. С похищенным имуществом скрылся и распорядился по своему усмотрению. Преступление В.А. Мочалова суд квалифицирует по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину [3].

Из обвинения подсудимого суд исключает квалифицирующий признак кражи «с незаконным проникновением в хранилище», предусмотренный п. «б» части 2 ст. 158 УК РФ т.к. в судебных прениях в этой части государственный обвинитель обоснованно отказался от поддержания обвинения, исключив его как излишне вмененный. Отказ от обвинения государственный обвинитель может заявить на любом этапе судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Протокол судебного заседания, в свою очередь, является фундаментальным документом, фиксирующим ход и содержание судебного разбирательства. Он служит основой для возможных апелляционных обжалований и предоставляет запись всех процессуальных действий и решений, что делает его критически важным элементом для гарантии законности и справедливости процесса [23, с. 127].

Итак, исследование ролей председательствующего в судебном заседании, секретаря судебного разбирательства и значимости протокола

судебного заседания подчеркивает их неотъемлемую важность в обеспечении правосудия.

Что касается таких участников, как подсудимый, защитник, потерпевший, гражданский истец и ответчик, то положения о таких участниках достаточно лаконичны. Законодателем закрепляются отдельные особенности участия таких субъектов в ходе судебного разбирательства.

2.3 Общие условия судебного разбирательства, определяющие права участников судебного разбирательства

Общие условия судебного разбирательства играют критически важную роль в определении и защите прав участников процесса. Эти условия формируют основу, на которой строится весь процессуальный механизм, обеспечивая необходимые гарантии для обвиняемых, потерпевших, свидетелей, а также других участников судопроизводства. Они создают рамки, в которых каждый участник имеет право на справедливое и беспристрастное разбирательство, доступ к необходимым материалам дела, право на защиту, а также возможность высказывать свои аргументы и представлять доказательства.

Ключевая роль общих условий заключается в обеспечении прозрачности и справедливости судопроизводства. Это достигается через гарантии того, что все стороны имеют равный доступ к судебным материалам, могут свободно высказывать свои аргументы и представлять доказательства. Кроме того, эти условия поддерживают принципы независимости и беспристрастности суда, что является основополагающим для доверия к правосудию [11, с. 43].

Рассмотрим права и обязанности некоторых участников судебного разбирательства более подробно.

Уголовное дело в суде первой инстанции должно рассматриваться с обязательным участием подсудимого, который является центральной фигурой судебного разбирательства. Судебное разбирательство в отсутствие

подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие [24, с. 86].

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Участие подсудимого в судебном разбирательстве является не только его обязанностью, но и правом, которое необходимо для обеспечения права подсудимого на защиту, способствует вынесению справедливого приговора.

Следующим участником является защитник. Защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Л.Т. Ульянова отмечает, что даже в том случае, когда защитник придёт к выводу о том, что было бы целесообразно признание вины (в отличие от позиции подсудимого), либо наоборот непризнание такой вины, а также в иных случаях, когда мнение защитника отличается от позиции подсудимого,

защитник не может высказывать такого мнения в ходе судебного разбирательства [27, с. 45].

Участие в судебном разбирательстве в суде первой инстанции потерпевшего закреплено в ст. 249 УПК РФ.

Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ.

В целом в ходе судебного разбирательства потерпевший пользуется права и несет обязанности, которые аналогичны его правам в ходе предварительного расследования и закрепленным в ст. 42 УПК РФ.

Что касается особенностей решения вопросов о гражданском иске, то законодатель в ст. 250 УПК РФ закрепил, что суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

- об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;
- подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Важным является положение о пределах судебного разбирательства. Согласно положениям ст. 252 УПК РФ законодателем закреплено, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Также, в рамках данной статьи закреплено положение о возможности изменения объема обвинения.

Законодателем допускается возможность изменения объема обвинения только в тех случаях, когда этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Фактически такие положения означают то, что суд может исключить из обвинения отдельные эпизоды, либо переквалифицировать преступление на менее тяжкое.

В целом, создание четких и прозрачных общих условий помогает укрепить доверие общества к судебной системе, поскольку гарантирует, что каждое дело будет рассмотрено с соблюдением всех процедурных правил. Это не только способствует более эффективному правосудию, но и защищает систему от возможных злоупотреблений и ошибок. Таким образом, поддержание высоких стандартов в общих условиях судебного разбирательства является неотъемлемой частью обеспечения правовой защиты и справедливости для всех участников процесса [30, с. 15].

Итак, подводя итоги второй главы исследования, необходимо констатировать следующее. Общие условия судебного разбирательства формируют основу для справедливого и законного процесса, обеспечивая участникам равные процессуальные возможности и защиту их прав.

Одни из ключевых элементов этих условий – это гласность судебных заседаний и их открытость для общественного контроля. Такой подход не только обеспечивает прозрачность судебного процесса, но и укрепляет доверие населения к судебной системе, подчеркивая её открытость и подотчетность перед обществом.

Неотъемлемым условием является обеспечение права на защиту, что включает в себя возможность для обвиняемого пользоваться помощью квалифицированного адвоката, а также право на самозащиту. Особое внимание в общих условиях судебного разбирательства уделяется также соблюдению равенства сторон перед законом и судом.

Глава 3 Проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и пути их решения

В рамках анализа общих условий судебного разбирательства выявляется значимая проблема: отсутствие законодательной регламентации процессуального положения иных участников процесса. Эта проблема затрагивает не только свидетелей и экспертов, но и других лиц, принимающих участие в судебном процессе, чьи права и обязанности не урегулированы на законодательном уровне.

Неопределенность в статусе таких участников создает правовую неопределенность и может существенно повлиять на исход судебного разбирательства. Отсутствие четких норм, регулирующих действия и полномочия этих лиц, может привести к судебным спорам, затягиванию процессов и увеличению судебных издержек.

Эта ситуация подчеркивает необходимость законодательных изменений, которые устранят существующие пробелы и укрепят правовую базу судебного процесса. Введение ясных и понятных правил будет способствовать повышению доверия к судебной системе и укреплению правовой защищенности всех участников процесса.

Рассмотрев порядок производства судебного следствия, напрашивается вывод о недостаточности полномочий суда, касающихся возможности самостоятельного истребования и исследования доказательств. Это положение вытекает из определения роли суда современным уголовно-процессуальным законодательством в качестве пассивного участника, наблюдателя, который не выступает на стороне обвинения или защиты, а только создает необходимые условия для судебного разбирательства и разрешает уголовное дело. Такие выводы в своих трудах поддерживают А.М. Гамидов, А.В. Пиюк.

Напротив, их оппонентом выступает Л.А. Хасмитуллин, который утверждает, что «пассивная роль суда как беспристрастного арбитра в

уголовно-правовом споре в стадии судебного разбирательства проглядывается с большим трудом» [28, с. 75]. Данное утверждение Л.А. Денисов обосновывает функциями суда «по планированию производства судебного следствия, определения его хода, осуществление иных процессуальных действий с привлечением сторон» [12, с. 14].

В данном случае роль суда, конечно, нельзя полностью свести к пассивной, так как судом действительно совершаются многие значимые процессуальные действия. И хотя УПК РФ позволяет суду брать инициативу в случае необходимости проведения осмотра местности и помещений, следственного эксперимента, назначения судебной экспертизы, этих положений может быть недостаточно для всестороннего и полного рассмотрения уголовного дела [26].

До принятия УПК РФ было вынесено, что функция правосудия суда не исключает наличия у него права истребования и исследования доказательств по собственной инициативе в рамках предъявленного обвинения, необходимых для проверки приводимых сторонами доводов. При этом суды вышестоящих инстанций в своих решениях, таких как Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 августа 2017 г. № 127-АПУ17-12 [3], а также как Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2009 г. по делу № 66-О09-220) ссылаются на указанный вывод Конституционного Суда РФ [15].

Кроме того, при анализе судебной практики (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2020 г. № 22- 19/2020(22- 7386/2019) [1], Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 декабря 2018 г. по делу № 10-22215/2018) [5] можно сделать вывод, что нормативное закрепление в УПК РФ права истребования и исследования доказательств судом по собственной инициативе могло бы исключить принятие судом первой инстанции решений, не соответствующих указанным положениям, с целью сокращения сроков производства по уголовному делу путем его законного и обоснованного разрешения.

Исходя из вышеизложенного, предлагается дополнить ст. 291 УПК РФ нормой, предусматривающей возможность председательствующего по окончании судебного следствия ставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости истребования и (или) исследования недостающих, по мнению суда, доказательств в целях проверки приводимых сторонами доводов, а также устранения сомнений в отношении обстоятельств уголовного дела.

В случае отсутствия активности от сторон, а также в случае несогласия сторон с предложением председательствующего, предоставить суду право по собственной инициативе истребовать необходимые вещественные доказательства, вызвать недопрошенных свидетелей в суд, а также совершать иные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ.

В целях совершенствования законодательной базы, касающейся процессуального положения иных участников судебного разбирательства, необходимо предпринять шаги по разработке и внедрению норм, четко определяющих статус, права и обязанности таких участников, как эксперты, специалисты, переводчики и свидетели. Важно включить в УПК РФ, изменения, которые регламентируют их действия в рамках судебного процесса, включая порядок допроса и меры по обеспечению их прав и безопасности.

Для законодательного урегулирования процессуального положения иных участников судебного разбирательства, предлагается внести следующие новые статьи В УПК РФ:

- статья 56 (новая). Определяет статус, права и обязанности экспертов, специалистов и переводчиков, участвующих в деле;
- статья 161 (изменения). Устанавливает процедуру допроса свидетелей, включая меры по защите их прав в процессе дачи показаний. Вводит обязательное присутствие представителя для защиты их интересов.

Анализ процессуального статуса специалиста позволяет определить, что специалист не обладает правом на уклонение от явки в суд, несет

ответственность за разглашение данных предварительных расследований, специалист может быть привлечен к ответственности в виде привода, либо штрафа, предусмотренного ст. ст. 117, 118 УПК РФ, так же специалисту могут заявляться отводы, в порядке, предусмотренном ст. 70 УПК РФ.

К числу существенных недостатков, связанных с правовой регламентации исследуемого института необходимо относить отсутствие порядка, в частности формы получения доказательств, которые осуществляются специалистом, в виде заключений и показаний. Так, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует порядок проведения допроса специалистов, отсутствуют требования к содержанию и форме заключений специалистов.

Также предусматривается введение норм, регулирующих вознаграждение иных участников процесса, что позволит гарантировать справедливое и достойное вознаграждение за их работу и компенсацию расходов.

Эти законодательные меры должны быть разработаны с учетом мнений и рекомендаций профессиональных юридических сообществ и правозащитных организаций, чтобы создать устойчивую и справедливую судебную систему, способствующую эффективному и беспристрастному судопроизводству.

Таким образом, в третьей главе исследования раскрыты проблемные аспекты реализации общих условий судебного разбирательства и предложены пути их решения.

Заключение

По итогам проведенного исследования хочется сделать общие выводы и остановиться на основных моментах, рассмотренных и проанализированных в бакалаврской работе.

В начале анализа исследуемой темы раскрывается понимание стадии судебного разбирательства, а также регламентация понятия судебного разбирательства действующим Уголовно-процессуальным кодексом. Уже на первоначальном этапе встречаются расхождения в выводах разных авторов. Так, некоторые из них придерживаются позиции о том, что стадия судебного разбирательства подразумевает только рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции.

В процессе анализа общих условий судебного разбирательства рассматривается проблема отсутствия законодательной регламентации процессуального положения иных участников судебного разбирательства, которые имеют право ознакомиться с протоколом (аудиозаписью) судебного заседания, а также ограничение прав этих участников на ознакомление с протоколом в полном объеме. Кроме того, из-за указанных ограничений просматривается нарушение прав этих участников на подачу замечаний на протокол судебного заседания. Такие пробелы процессуального законодательства предполагают возможность ограничения прав иных участников судебного разбирательства на обращение в суд вышестоящей инстанции.

Изучив мнения теоретиков уголовно-процессуального права по данному вопросу, для устранения указанных недостатков предлагается внести изменения в действующий УПК РФ, путем исключения из ч. 7 ст. 259 положений, касающихся иных участников судебного разбирательства. После чего ввести часть 7.1, в которой указать, что на ознакомление с протоколом судебного заседания в полном объеме также имеют право иные участники судебного разбирательства в случае, если промежуточное или итоговое

решение суда нарушает права или законные интересы указанных лиц. Ознакомление с протоколом судебного заседания указанных участников должно происходить после рассмотрения председательствующим мотивированного ходатайства, в порядке ч. 7 ст. 259 УПК РФ.

Также предлагается ввести в ст. 260 УПК РФ ч. 1.1, в которой указать, что замечание на протокол (аудиозапись) судебного заседания могут подать иные участники, чьи права или законные интересы были нарушены в процессе производства по уголовному делу промежуточным или итоговым решением суда.

При рассмотрении требований к участникам судебного разбирательства был обнаружен недостаток в регламентации порядка изменения обвинения прокурором. Данный недостаток прослеживается в отсутствии требования вынесения гособвинителем отдельного процессуального акта по предложенным изменениям, который бы вручался суду, сторонам и иным участникам, права которых могут быть нарушены указанным актом, до проведения заседания по этому вопросу. Такое положение существенно нарушает право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, а также право участников на возможность изучения указанного документа для подготовки к заседанию и отстаиванию своих процессуальных позиций.

Исходя из этого, предлагается добавить в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 абзац 3. В содержании этого абзаца указать об обязательном оформлении заявления прокурора в форме процессуального акта, который вручался бы до проведения судебного заседания по предложенным изменениям участникам судебного разбирательства с целью ознакомления с его содержанием и возможностью подготовки к судебному заседанию.

После раскрытия понятия и анализа общих условий судебного разбирательства, были рассмотрены его основные этапы. При проведении анализа теоретической и практической базы, касающейся стадии судебного следствия, был сделан вывод о недостаточности регламентации полномочий

суда в УПК РФ о порядке самостоятельного истребования и исследования доказательств.

Для устранения этого пробела предлагается дополнить ст. 291 УПК РФ нормой, предусматривающей возможность председательствующего по окончании судебного следствия ставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости истребования и (или) исследования недостающих, по мнению суда, доказательств в целях проверки приводимых сторонами доводов, а также устранения сомнений в отношении обстоятельств уголовного дела. В случае отсутствия активности от сторон или несогласия с указанным предложением, предоставить суду право по собственной инициативе истребовать необходимые вещественные доказательства, вызвать недопрошенных свидетелей в суд, а также совершать иные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ.

В целях совершенствования законодательной базы, касающейся процессуального положения иных участников судебного разбирательства, необходимо предпринять шаги по разработке и внедрению норм, четко определяющих статус, права и обязанности таких участников, как эксперты, специалисты, переводчики и свидетели. Важно включить в УПК РФ, изменения, которые регламентируют их действия в рамках судебного процесса, включая порядок допроса и меры по обеспечению их прав и безопасности.

Таким образом, в бакалаврской работе была в полной мере проанализирована и проработана тема выбранного исследования, посредством решения поставленных задач достигнута его цель.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2020 г. № 22- 19/2020 22- 7386/2019 // СПС КонсультантПлюс.
2. Апелляционное определение Верховного суда республики Карелия от 22 ноября 2018 года Дело № 22-1532/2018 // СПС КонсультантПлюс.
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 августа 2017 г. № 127-АПУ17-12 // СПС КонсультантПлюс.
4. Апелляционное постановление Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 января 2018 года Дело № 10-1 // <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 16.07.2024 г.).
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 декабря 2018 г. по делу № 10-22215/2018 // СПС КонсультантПлюс.
6. Беляев М.В. О некоторых свойствах приговора как акта правосудия по уголовным делам // Российская юстиция. 2020. № 8. С. 27-30.
7. Бузлаева Ю.В. Гласность – как общее условие судебного разбирательства в уголовном процессе // В сборнике: Юридическая наука как основа формирования правовой культуры общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2022. С. 14-17.
8. Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда // Российская юстиция. 2022. № 1. С. 34-36.
9. Гамидов А.М. Актуальные проблемы состязательности судебного разбирательства по уголовному делу // Вестник Дагестанского государственного университета. 2020. № 2. С. 151-156.
10. Григорян В.Л. Судебное разбирательство-центральная стадия российского уголовного процесса? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2022. № 3 (32). С. 42-49.

11. Гутник О.В. О правовом гарантировании независимости правосудия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 1 (19). С. 41-45.

12. Денисов Л.А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Леонид Александрович Денисов. - Владимир, 2007. 22 с.

13. Дмитриева А.А. Ограничение гласности уголовного судопроизводства как условие безопасности участников уголовного процесса // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 26. № 5. С. 97-101.

14. Кайгородов А.А. Соотношение понятий принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 342. С. 132-135.

15. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2009 г. по делу № 66-О09-220.

16. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. № 31. 2014.

17. Крылова И.А. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Юридический факт. 2018. № 30. С. 3-6.

18. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М. : Статут, 2017. 1280 с.

19. Макогон И.В., Еремин С.Г. Некоторые аспекты становления и развития института общих условий судебного разбирательства // В сборнике: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство Сборник научных трудов. Волгоград, 2021. С. 149-152.

20. Мезинов Д.А. К вопросу о перечне общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе России // Уголовная юстиция. 2021. № 2 (8). С. 32-35.

21. Михайлов А.А. Принцип непосредственности как метод исследования доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 68-78.

22. Пиюк А.В. К вопросу о роли суда в доказывании в современном уголовном процессе Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2022. № 9. С. 42-45.

23. Разяпова Л.М. Участники уголовного судопроизводства, имеющие право на ознакомление с протоколом судебного заседания по окончании судебного разбирательства // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. № 3. С. 126-128.

24. Теслов С.М. Пределы судебного разбирательства. Вопросы изменения обвинения в суде // Современное общество и право. 2021. № 3-4. С. 85-88.

25. Трухин С.А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел : монография / С.А. Трухин. - М. : Юрлитинформ, 2017. 277 с.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 52. 2001.

27. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2024. 176 с.

28. Хисматуллин Р.С. Проблемы совершенствования гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов. 2004. № 1. С. 74-76.

29. Чашин А.Н. Судебное производство в уголовном процессе. М. : Дело и сервис, 2014. 240 с.

30. Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве. М. : Волтерс Клувер, 2010. 240 с.