

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Гражданское право, семейное право и международное частное право»

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: **«Рейдерство в гражданско-правовом аспекте: выявление рисков и методы превентивной защиты»**

Студент

Р.Р. Валеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Руководитель

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д-р. юрид. наук, доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти, 2017 г.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

	Стр.
Введение.....	3
Глава 1. Сущность рейдерства в гражданско-правовом аспекте.....	10
1.1 Понятие рейдерства и его характеристика как правового явления.....	10
1.2 Возникновение и развитие рейдерства в России.....	22
1.3 Рейдерство в зарубежной правовой практике.....	32
Глава 2. Выявление рисков рейдерских захватов.....	37
2.1. Факторы наступления риска рейдерства.....	37
2.2. Разработка скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства.....	59
Глава 3. Методы превентивной защиты от рейдерских захватов.....	66
Заключение.....	87
Список использованных источников.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Тема рейдерства в современной России актуальна до сих пор. Свидетельство тому вовсе не увеличение статистики по возбужденным уголовным делам за подобные преступления, а провал Федерального закона от 08.06.2015 N 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>, который также называют «законом об амнистии капиталов». В современной России бенефициары любого уровня бизнеса предпочитают оставаться в тени. Основной причиной этого является обеспечение защиты информации о собственниках от всевозможных рейдеров, коррумпированных чиновников и правоохранительных органов. Отсутствие доступа к информации о лицах, контролирующих компанию, существенно затрудняет возможности рейдеров требовать уступить предприятие за бесценок.

«Заместитель министра финансов Сергей Шаталов 30.10.2015г. признал почти полную невостребованность амнистии капиталов и заявил о ее возможной корректировке: «Чтобы процесс не заглох»<sup>2</sup>.

Амнистию капиталов объявил президент Владимир Путин, выступая с посланием к Федеральному собранию 04.12.2014г., в качестве одного из способов вернуть капитал в Российскую Федерацию. В дальнейшем такую амнистию распространили не только на иностранные, но и на российские активы. Российские граждане – налогоплательщики, которые задекларировали свои активы с 01.07.2015г. по 31.12.2015г., получали освобождение от уголовной, административной ответственности, от ответственности за

---

<sup>1</sup> О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 08.06.2015 N 140-ФЗ: ред. от 05.04.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>2</sup> Папченкова М., Стеркин Ф. Россия не манит // Газета Ведомости - 2015. – 02 ноября. - №3951 - URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/11/02/615142-vlasti-priznali-proval-amnistii-kapitalov> (дата обращения: 07.12.2015)

налоговые правонарушения, при этом отсутствовали обязательства по уплате налогов за прошлые периоды.

«Чиновники рассчитывали на успех амнистии. Например, первый вице-премьер Игорь Шувалов говорил, что механизм будет востребован средним классом. Но призыву раскрыться не поверили. Подано совсем немного деклараций, рассказывал Шувалов, не раскрыв точных данных. Всего – 150–170, говорил в начале октября 2015г. президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Шохин, в основном это владельцы квартир и бывшие чиновники»<sup>3</sup>.

В России главной и основной причиной использования офшоров является защита информации о собственности, а не уход от уплаты налогов.

Что касается статистики о фиксации рейдерских преступлений, то «В Следственном комитете России (СКР) рост рейдерства связывают со вступлением в силу в июле 2010 года поправок в Уголовный кодекс, уточняющих понятие рейдерства и ужесточающих наказание за подобные преступления. Если раньше МВД возбуждало против рейдеров уголовные дела лишь по статье «мошенничество» и «подделка документов», то теперь рейдеров можно привлекать к ответственности за подачу в налоговую инспекцию ложных данных об учредителях, за подделку решений общего собрания акционеров и совета директоров, за фальсификацию реестров и результатов голосования.

После массовых силовых захватов предприятий 1990-х и нулевых на рынке собственности осталось мало лакомых кусков. Рейдерство ушло в нишу малых предприятий. У крупных предприятий есть деньги и возможности отбиться от рейдеров: нанимают грамотных юристов, создают мощную службу безопасности, которая следит за миноритариями и теми, кто пытается нащупать среди них слабое место», — рассказывает председатель коллегии адвокатов «Вашь Юридический Поверенный» Константин Трапаидзе (г.Москва). В МВД замечают, что работа рейдеров становятся все более высокотехнологичной. Так,

---

<sup>3</sup> Папченкова М., Стеркин Ф. Россия не манит. Там же.

атаки на предприятия стали масштабнее и продуманнее, и вместо братков и ЧОПов с оружием их прикрывают армия высококлассных юристов, коррумпированные чиновники и сотрудники силовых структур»<sup>4</sup>.

Экономические санкции, введенные США и Европейским Союзом в 2014г. по отношению к России, снижение мировых цен на нефть – все это и многое другое способствовало наступлению нового финансово-экономического кризиса в нашей стране. Отсюда увеличение доли «теневое» сектора экономики, рост коррупции, и как следствие, возникновение рисков нового этапа неправомерного перераспределения прав собственности. Такие риски также возрастают при значительном ухудшении финансово-экономических показателей корпоративного сектора экономики, предприятий малого и среднего бизнеса, которые, как правило, в такой период экономики приобретают большую зависимость от контрагентов-кредиторов, в т.ч. от банков. Так, только по официальным данным Центрального Банка РФ общая сумма просроченной задолженности по кредитам юридических лиц за период с 01.01.2015г. по 01.11.2015г. увеличилась на 40,6% с 1 128 млрд руб. до 1 586 млрд.руб.<sup>5</sup>

В обстоятельствах финансово-экономического кризиса и обострения ситуации с долгами, вызванной неплатежами, растет количество контрагентов, старых компаньонов, рассчитывающих на решение своих исключительно гражданско-правовых проблем предъявлением обвинительных заявлений в рейдерских захватах.

Рейдерству могут быть подвергнуты предприятия различных форм собственности и различных видов экономической деятельности, в которых конечные бенефициары не уделяют необходимое внимание правовому риск-менеджменту.

---

<sup>4</sup> Гридасов А., Евстигнеев Д. Рейдерских захватов становится все больше // Газета Известия - 2012. – 12 апреля. - URL: <http://izvestia.ru/news/521674> (дата обращения: 13.06.2015)

<sup>5</sup>Центральный Банк РФ // Статистика – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-09&pid=sors&sid=ITM\\_45484](http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-09&pid=sors&sid=ITM_45484) (дата обращения: 10.01.2016).

Тема рейдерства в большей степени изучена с точки зрения уголовного права, недостаточно научно разработана в гражданско-правовом аспекте.

В трудах ученых по данной теме практически не уделено внимание построению системы правового риск-менеджмента на хозяйственных предприятиях. Такая система включала бы в себя выявление правовых рисков на ранних стадиях и методы превентивной защиты от рейдерских захватов.

Вопреки многочисленному количеству работ в публицистике по проблеме рейдерства, данный вопрос мало изучен. Неполнота проработки проявляется в исследовании некоторых сторон анализируемого явления в гражданско-правовом аспекте, таких как: приемы и методы рейдерства, правовые средства предупреждения таких атак, проработка зарубежной практики защиты от рейдерства с учетом специфики российских условий, выявление внешних и внутренних факторов, воздействующих на риск рейдерства.

Все вышеизложенное, а также потребность в разработке модели правового риск-менеджмента с учетом социально-экономических процессов, проходящих в настоящее время в нашей стране, дополнение методов превентивной защиты от рейдерских захватов предрешили актуальность данной темы.

Типичной целью рейдерства является получение полного контроля над управлением предприятием, активами, собственностью. Получение такого контроля происходит вопреки воле конечных бенефициаров, в меньшей степени вопреки воле руководства предприятия. Активы предприятия приобретаются за бесценок, либо за гораздо меньшую сумму, чем их рыночная стоимость. Методы получения контроля и приобретение компании могут быть как легальными, так вовсе незаконными.

Учитывая приведенные характеристики, можно дать определение понятию «рейдерство» – это совершаемые действия с целью получения полного контроля над предприятием вопреки воле конечных бенефициаров с использованием совокупности различных законных и незаконных методов.

Целью данной работы является проработка смысловых положений и последовательных рекомендаций по организации и усовершенствованию системы выявления правовых рисков рейдерства на отечественных предприятиях, а также пополнение арсенала методов превентивной защиты от рейдерских захватов.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

- определение понятие рейдерства и его характеристика как правового явления;
- представление основных этапов возникновения и развития рейдерства в России;
- изучение рейдерства в зарубежной практике;
- выявление внешних и внутренних факторов, воздействующих на риск рейдерства;
- разработка скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства;
- определение методов превентивной защиты от рейдерских захватов.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают между корпоративными предприятиями, предприятиями среднего и малого бизнеса, их членами или участниками, государственными органами и их должностными лицами, и иными лицами, добивающимися установления полного контроля над предприятием вопреки воле конечных бенефициаров с использованием совокупности различных законных и незаконных методов.

Предметом исследования является система правового риск-менеджмента на предприятиях по отношению к явлению рейдерства.

В диссертации использовались такие общенаучные методы как, наблюдение и описание, контент-анализ, сравнение, системный подход, индукция, дедукция, классификация и обобщение, факторный анализ, вторичный анализ результатов исследований и экспертных оценок.

Различные аспекты явления рейдерства и системы управления рисками проанализированы и представлены в работах российских и зарубежных

исследователей: А.П. Альгина, Т. Бартона, А.В. Габова, Д.В. Гололобова, В.П. Грибанова, А.А. Данельяна, Д. Депамфилиса, Л.Ф. Догиля, В.В. Долинской, П. Друкера, М.Г. Ионцева, Т.В. Кашаниной, Е.Р. Кибенко, В.В. Константинова, Р. Коуза, А.А. Лабутина, Ф. Лихтенберга, Н.А. Лопашенко, А.Е. Молотникова, В.А. Москвина, Л. Мьюлброука, О.В. Осипенко, К.А. Сергеева, И.Н. Соловьева, Е.А. Суханова, А.Ю. Федорова, К. Холдернесса, Н.В. Хохлова, А.С. Шапкина, Д. Шиэна, У. Шенкера, У. Шверта.

В процессе исследования темы магистерской диссертации использовались также материалы публицистических изданий, данные семинаров и конференций, правоприменительная практика, информация, представленная в сети Интернет.

Научная новизна работы заключается в исследовании теоритических аспектов явления рейдерства с гражданско-правовых позиций, в создании скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства, которую можно будет использовать в усовершенствовании системы правового риск-менеджмента на российских предприятиях, в разработке практических рекомендаций по использованию методов превентивной защиты от рейдерских захватов.

Структура магистерской диссертации определяется поставленными целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Во введение обосновывается актуальность и значимость темы, определены цель и задачи исследования, объект и предмет исследуемой темы, отражена научная новизна работы и ее значение в практической деятельности.

В первой главе «Сущность рейдерства в гражданско-правовом аспекте» определены понятие рейдерства и его характеристика как правового явления, представлены основные этапы возникновения и развития рейдерства в России, изучено явление рейдерства в зарубежной практике.

Во второй главе «Выявление рисков рейдерских захватов» определены факторы наступления риска рейдерства, на их основе разработана скоринговая модель выявления правовых рисков рейдерства.

В третьей главе определены методы превентивной защиты от рейдерских захватов.

Заключение подводит итог проведенной работы, к которому автор пришел в процессе исследования.

## ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ РЕЙДЕРСТВА В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ

### 1.1. Понятие рейдерства и его характеристика как правового явления

Современной России уже двадцать пять лет, и такое явление как рейдерство берет свое начало как раз во времена появления частной собственности после распада СССР. Несмотря на это, до настоящего момента определения рейдерства на законодательном уровне не закреплено, отсутствует его точное понимание в правоприменительной практике и научно-исследовательских областях.

На сегодняшний день данное явление может рассматриваться в разнообразных аспектах, над его изучением работают не только юридические науки.

Выделяются несколько аспектов к пониманию рейдерства, среди них: правовой, экономический, общественный, социальный. Каждый из этих подходов в свою очередь может разделиться на те, или иные направления. Так, правовой подход включает в себя гражданско-правовой аспект и уголовно-правовой аспект.

Рейдерство на начальном этапе рассматривалось как некий феномен в экономике, но с учетом использования незаконных или якобы законных методов в операциях по захвату предприятий, собственности, активов, рейдерство стало изучаться в правовой сфере.

Некоторые особенности рейдерства зависят от тех процессов, которые происходят в экономике, обществе, государстве. Последствия рейдерских захватов касаются практически всех сфер общества. Вот поэтому, в силу такого разнообразного характера данного явления, оно является объектом исследования в разных науках. Естественно, что каждая из наук старается

акцентироваться на тех свойствах рейдерства, которые выступают предметом ее изучения и исследования.

В настоящее время, как уже было упомянуто, нет общепринятого понимания рейдерства. Среди ученых существует множество точек зрения о том, что понимается под таким явлением, как рейдерство. И это, прежде всего, обусловлено тем, в какой области науки происходит исследование.

С учетом обозначенных причин в настоящий момент имеется большое количество разнообразных определений термина рейдерства, которые существенно противоречат и отличаются друг от друга.

Изначально сам термин «рейдерство» происходит от английского слова «raid», что в переводе означает «набег, налет», и использовался относительно одиночных надводных вооруженных кораблей, уничтожающих во время боевых операций вспомогательные суда противника.

Укрупненно выделяются следующие подходы, дающие определение рейдерства. Это правовой, экономический и экономико-правовой подходы. В большей степени остановимся на правовом определении.

В этом случае рейдерство рассматривается с позиции юриспруденции, даются характеристики этому явлению с правовой точки зрения.

К примеру, такие авторы как А.В. Габов и А.Е. Молотников в своей статье «Рейдерство как правовое явление» определяют рейдерство как «захват имущества (ценных бумаг, производственных мощностей и бизнеса в целом — предприятия как объекта имущественных прав) помимо воли его собственника с применением средств и способов криминального характера (во всех известных случаях имели место элементы коррупции), а также приобретение крупных пакетов акций (поглощение) помимо установленной процедуры и воли менеджмента поглощаемой компании (первый вид рейдерства используется в отношении юридических лиц любых организационно-правовых форм; второй — только в отношении открытых акционерных обществ)»<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Габов А.В., Молотников А.Е. Рейдерство как правовое явление / А.В. Габов, А.Е. Молотников // Законодательство. - 2009. - №7. - С. 82.

Другие авторы под этим явлением понимают:

- «недружественное поглощение имущества, которое осуществляется с использованием недостаточности правовой базы и с коррупционным использованием государственных, административных и силовых ресурсов»<sup>7</sup>;
- «незаконное приобретение права на осуществление управленческой (организационно-распорядительной или административно-хозяйственной) функции юридическим лицом с целью распоряжения его имуществом»<sup>8</sup>;
- «тщательно спланированная система деятельности, направленная на получение чужой компании, осуществляющей предпринимательскую и (или) иные виды экономической деятельности, которая, как правило, включает в себя сочетание незаконных, полужаконных (не прописанных в законе, иными словами – противоправных, но не нашедших законодательного запрета) и законных способов приобретения привлекательного, но чужого бизнеса»<sup>9</sup>.

Стоит также отметить определение А.А. Лабутина: «Рейдерство (недружественное поглощение предприятий или корпоративный захват предприятий) — это захват контрольного пакета акций или долей, кредиторской задолженности предприятия (организации) с целью установления над ним полного (фактического и юридического) контроля вопреки интересам и воле собственника или менеджмента этого предприятия (организации)»<sup>10</sup>.

Раскрывая содержание данного явления, А.А. Лабутин несколько сузил применение определения рейдерства, термин ограничивается понятиями враждебное поглощение и захват помимо интересов собственников и органов управления компании.

---

<sup>7</sup> Долинская В. В. Криминализация корпоративных конфликтов / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 3. - С.61.

<sup>8</sup> Сергеев К. А. Криминальное рейдерство - разновидность мошенничества? / К. А. Сергеев // «Современное право». - 2011. - № 6. - С. 116.

<sup>9</sup> Лопашенко Н. А. Рейдерство / Н. А. Лопашенко // Законность. - 2007. - № 4. - С. 22.

<sup>10</sup> Лабутин А.А. Рейдерство / А.А. Лабутин // Вестник ТИСБИ. - 2008. - № 1.

В экономическом подходе определения рейдерства можно выделить следующее раскрытие понятия: «это крайне опасное социальное явление, связанное с криминальными проявлениями в сфере экономики страны, направленное на похищение чужого имущества путем незаконного изменения права собственности, в том числе и недвижимости, с использованием обманных действий в правовой и судебной сферах государства, с последующим захватом собственности и применением или угрозой применения сил и средств, опасных для жизни и здоровья человека, с причинением владельцам имущества ущерба в крупном или особо крупном размере»<sup>11</sup>.

А.А. Астахов в своей статье «Противодействие рейдерским захватам» еще в 2007 г. отразил экономическую составляющую рейдерства – «это особый вид враждебного поглощения, при котором ценные активы подвергшейся рейдерской атаке компании распродаются, и бизнес перестает существовать»<sup>12</sup>.

Экономико-правовой подход раскрывает термин «рейдерство» с точки зрения экономики и права. К примеру, И.Н. Соловьев дает такое определение – это «незаконное поглощение, когда бизнес-конфликт инициируется не для получения прибыли от перепродажи акций, а для установления полного контроля над бизнесом»<sup>13</sup>.

Тем не менее, принимая во внимание все подходы к определению понятия рейдерства, в конечном итоге целью является неправомерный захват собственности при переоформлении прав собственности на интересующие активы предприятий, долей в уставном капитале, либо на само предприятие в целом. При этом рейдерами могут использоваться как насильственные, так и ненасильственные методы при проведении сделок, осуществлении действий по отношению к законным собственникам.

---

<sup>11</sup> Константинов В. В. Рейдерство - не мошенничество! / В. В. Константинов // Законность. - 2008. - № 11. С. 40.

<sup>12</sup> Астахов П. А. Противодействие рейдерским захватам / П. А. Астахов. - М.: Эксмо. - 2007. - С. 6.

<sup>13</sup> Соловьев И. Н. Правовые основы противодействия рейдерству. / И. Н. Соловьев // Юрист. - 2011. - № 1. - С. 9.

Исследовав множество публикаций и научных статей в различных аспектах можно выделить следующие наиболее характерные признаки рейдерства.

- Действия направляются на присвоение чужой собственности;
- Действия направлены на легализацию присвоенных прав собственности с целью владения, пользования, и распоряжения ими;
- Действия осуществляются против воли настоящего собственника или собственников, конечных бенефициаров;
- Захват чужой собственности осуществляется с наименьшими затратами;
- Действия осуществляются с использованием законных и незаконных методов (подделка реестра акционеров, учредительных документов, преступления в области правосудия и так далее).

Также рейдерству характерно то, что операции по неправомерному захвату, как правило, хорошо планируются, их реализуют специалисты с профессиональными знаниями в области права, финансов, психологии.

Благоприятной средой для осуществления рейдерской деятельности являются условия финансово-экономической нестабильности, кризисные явления в экономике, зависимость предприятий от положения на рынке, дисбаланса спроса и предложения; зависимости от кредиторов, в том числе от банков; наличие скрытой и недобросовестной конкуренции.

Неправомерным захватам в большинстве случаев подвергается бизнес, в структуре предприятия которого отсутствуют юридические подразделения с функциями правового риск-менеджмента. Многие руководители просто переоценивают свои компетенции в необходимых сферах, не уделяют должного внимания в оценке правовых последствий при определенных действиях, бездействиях на собственных предприятиях. Особенно это касается предприятий среднего и малого бизнеса.

Рейдерский захват предприятий, собственности, активов состоит из трех основных элементов, изучением и проработкой которых занимаются рейдеры

на подготовительной стадии перед захватом. Это состояние экономики (финансов), юриспруденции и безопасности на предприятии.

По сути, слаженная совокупность этих элементов должна противостоять неправомерным захватам собственности. Но в большей степени юридическая защита тех или иных прав собственности выходит на первый план, ведь без последующей легализации неправомерного присвоения рейдеры не смогут владеть, пользоваться и распоряжаться захваченным имуществом.

Выше обозначены только основные признаки этого явления без возможной детализации характерных черт, потому что рейдерство в настоящее время включает в себя весьма разнообразные и многосторонние процессы, и может проходить в абсолютно разных формах.

Наряду с этим существуют и различные классификации рейдеров. Их, к примеру, делят на организованных и неорганизованных.

Организованные рейдеры могут достаточно профессионально вести по несколько операций по захвату имущества. Такие профессиональные рейдеры самые опасные. Они, как правило, обладают необходимыми ресурсами – финансовыми, административными, организационными. При этом они способны привлечь и значительные денежные средства на операции по неправомерному захвату. Значительные, но в то же время минимальные для присвоения привлекательных объектов собственности, имущества, предприятий.

Не менее опасны также и неорганизованные рейдеры, они способны вести не более одного проекта по захвату.

Что касается выделения рейдерства по видам, то можно остановиться на классификации этого явления по следующим трем видам:

1) «Белый» вид. В основном касается корпоративных захватов, поглощений, которые осуществляются на вполне законных основаниях. В научной литературе его еще называют западным вариантом рейдерства. Это сделки по слияниям и поглощениям компаний, обозначаются как сделки «М&А» (англ. mergers and acquisitions). В данном случае слабые компании

поглощаются более сильными с целью повышения своей рыночной капитализации (стоимости), устранения возможных конкурентов, увеличение своей доли на рынке. «Белый» вид присутствует в развитых странах, тем не менее, он также есть и в России.

2) «Серый» вид. При нем комбинируются законные методы и нелегальные, а зачастую и преступные механизмы присвоения чужой собственности. Используются также несовершенства тех или иных нормативных документов в различных областях.

К примеру, в соответствии с со ст.225.6 ГПК РФ «обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности: наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов...»<sup>14</sup>. При этом арбитражный суд с учетом положений этой же статьи АПК РФ может также принять иные обеспечительные меры по корпоративным спорам, и в постановлении помимо ареста акций может установить дополнительные ограничения прав по пользованию акциями. Но практически в настоящее время арбитражные суды подобные дополнительные ограничения не устанавливают. То есть фактически, арест акций не ограничивает права их владельцев по пользованию ими. В частности, они могут голосовать на общих собраниях, принимать решения по одобрению крупных сделок и сделок с заинтересованностью, могут продолжать получать дивиденды.

Таким образом, в случае если эти акции были объектом рейдерского захвата и прежние собственники успели принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на акции на период судебного арбитражного разбирательства, операции рейдеров реально не будут заблокированы, и они смогут продолжать выводить активы из акционерного общества.

С другой стороны, если были бы ограничены права акционеров арестованных акций, то в случае добросовестного владения акциями это

---

<sup>14</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ: ред. от 01.05.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

привело бы к нарушению прав акционеров. Например, в обратной ситуации, когда рейдеры сначала бы заблокировали полномочия акционеров через арест акций по любым подходящим основаниям.

Данный вид рейдерства на сегодняшний день самый распространенный. Он отличается определенной изощренностью, зависимостью от наличия коррупционных связей рейдеров в системе исполнительной и судебной власти. Сочетание законных и незаконных действий в захватах собственности, активов, предприятий позволяет называть данный вид рейдерства еще и полузаконным.

3) «Черный» вид. Используются незаконные, противоправные способы отъема и присвоения чужой собственности, как правило, с применением силовых захватов и насилия по отношению к руководящему составу и собственникам предприятий. Такой вид противоправных захватов в современной России в большей степени был распространен в девяностых и в начале двухтысячных годов, хотя и сейчас он также встречается. «Черное» рейдерство уступило место «серому», для которого физическое насилие уже не характерно.

Стоит отметить, что в конечном итоге, вне зависимости от деления на определенные виды, рейдерство – это противоправное присвоение, захват собственности, активов, предприятий. Такое деление рейдеров условное. Фактически встречаются прецеденты, когда захват предприятия внешне выглядит законным, а в дальнейшем вскрываются криминальные способы приобретения собственности.

В научной литературе также выделяется еще один особый вид рейдерства под условным обозначением гринмейл (от англ. greenmail). Под этим термином понимают корпоративный шантаж по отношению к акционерам предприятия со стороны миноритария с целью вынужденного приобретения его акций по более выгодной цене.

Заинтересованные структуры, использующие гринмейл, стремятся приобрести сначала незначительный пакет акций у акционеров-миноритариев привлекательной компании и уже потом, используя вполне законные

механизмы, пытаются препятствовать эффективному управлению акционерным обществом. Таким вот образом они принуждают более крупных акционеров к покупке акций у них по цене, значительно превосходящей рынок. По сути, при помощи гринмейла такие акционеры-миноритарии злоупотребляют принадлежащими им правами акционеров.

Многие эксперты отделяют гринмейл от рейдерства, потому что считают, что целью рейдерства является захват и контроль над собственностью, а не продажа акций по высокой цене, полученных при помощи корпоративного шантажа.

С другой стороны, рейдеры когда захватывают собственность с минимально возможными затратами, в дальнейшем также могут перепродать эту собственность по более высокой цене. То есть, если смотреть с позиции дальнейшей перепродажи и получения прибыли – цель одна и та же.

Гринмейл свойственен высокопрофессиональным рейдерам, которые обладают и легко ориентируются в специфической информации в области корпоративного права, экономики и финансов, имеют доступ к закрытым, служебным сведениям.

Наряду с рейдерством в смысле физического захвата используется такое понятие как «силовой захват», иногда вместо этого понятия используется как синоним «криминальный захват». Стоит отметить, что определение захвата как «силовой» более широкое, так как может быть правомерным и неправомерным. «Криминальный захват» – всегда незаконный, при нем используются только противоправные методы.

Относительно видов рейдерства можно также выделить рейдерство в сфере интеллектуальной собственности, когда, например, присваиваются или отнимаются различные патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Такое рейдерство условно можно назвать интеллектуальным.

На практике также существует и банковское рейдерство. Когда банки, которыми владеют частные лица, создают невыносимые дополнительные

условия своим заемщикам, залогодателям уже в процессе обслуживания кредита с целью обращения взыскания на заложенное имущество или принуждения их к отступному по значительно заниженной стоимости, доведения до банкротства привлекательных предприятий.

Как уже было упомянуто выше в операциях по рейдерским захватам могут использоваться как вполне законные, так и абсолютно незаконные методы.

К правовым методам можно отнести следующие методы:

- использование административного ресурса при организации различных проверок с целью поиска и предъявления каких-либо нарушений в тех или иных областях законодательства;
- скупка необходимых пакетов акций у акционеров-миноритариев, позволяющих принимать участие в общих собраниях, запрашивать и получать необходимую информацию о состоянии общества и так далее;
- скупка и аккумуляция кредиторской задолженности предприятия, одновременное предъявление ее к оплате. В случае невозможности исполнения обязательств по оплате этой задолженности запускается процедура банкротства, и рейдеры как крупнейшие кредиторы могут перехватить активы предприятия.

Среди полузаконных методов можно выделить:

- лоббирование «своих и нужных» людей на ключевые должности предприятия;
- целенаправленное давление на топ-менеджеров компаний;
- бесконечные судебные тяжбы по различным основаниям;
- создание необходимого информационного фона вокруг предприятия через средства массовой информации.

К абсолютно незаконным методам относятся:

- дача взяток должностным лицам различных ведомств;

- шантаж и угроза насилием;
- подделка документов: решений судов, учредительных документов, протоколов общих собраний;
- физический криминальный захват территории компании и другие.

Когда речь идет в отношении рейдерских захватов предприятий, такие захваты еще называют корпоративными.

Раскрывая определение рейдерства, как правового явления, необходимо также остановиться на сопоставлении определений рейдерства и недружественного (враждебного) поглощения. Вопрос о сопоставлении данных понятий до сих пор является спорным.

Существуют различные точки зрения о соотношении враждебного поглощения и рейдерства, в их оценке.

Первая точка зрения опирается на мнение о том, что недружественное поглощение никоим образом не нарушает законные права собственника поглощаемой компании, приобретение предприятия происходит при помощи законных методов и способов. При этом при рейдерстве, согласно данной точке зрения используются только неправомерные инструменты захвата чужой собственности.

Вторая точка зрения основана на толковании враждебного поглощения как одного из способов рейдерства, то есть рейдерство в данном случае является более широким понятием, чем просто враждебное поглощение.

Другая точка зрения вообще считает эти понятия тождественными. Но она в корне не верна, так как, по сути, это может привести к отрицанию недружественного поглощения как такового, даже если оно осуществляется с использованием законных методов при приобретении компании на рынке, но при этом не будет какого-либо согласия со стороны владельцев и руководства предприятия.

На наш взгляд, самой верной является та точка зрения, где раскрывается ключевое определение слова «недружественный». Ведь недружественное поглощение – это получение контроля над компанией, ее активами вне

зависимости от согласия, противодействия конечных бенефициаров и руководства поглощаемой компании. Недружественное или враждебное оно еще и потому что таким его принимают топ-менеджеры поглощаемой компании, и они понимают, что после такого поглощения, как правило, происходит смена руководства на ставленников нового собственника.

И в том случае, если по тем или иным причинам не удастся завершить такое недружественное поглощение, может уже использоваться рейдерский захват с любым набором как законных, так и незаконных методов.

В последней рассматриваемой точке зрения понятие рейдерства более узкое, чем понятие недружественного поглощения.

Типичной целью рейдерства является получение полного контроля над управлением предприятием. Получение такого контроля происходит вопреки воле конечных бенефициаров, в меньшей степени вопреки воле руководства предприятия. Активы предприятия приобретаются за бесценок, либо за гораздо меньшую сумму, чем их рыночная стоимость. Методы получения контроля и приобретение компании могут быть как легальными, так вовсе незаконными.

Учитывая приведенные характеристики, можно дать определение понятию «рейдерство» – это совершаемые действия с целью получения полного контроля над предприятием, активами, собственностью вопреки воле конечных бенефициаров с использованием совокупности различных законных и незаконных методов.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что рейдерство как явление имеет свои национальные свойства.

Феномен рейдерства, сложившийся за последнее время в современной России, не похож на рейдерство как таковое в западных странах и США. Данные отличительные свойства в первую очередь вызваны разнообразными условиями в корпоративном бизнесе, финансово-экономической сфере, обществе России и стран Запада, в большей степени в различиях национального законодательства, регулирующего те области, в которых может проявить себя рейдерство.

С учетом вышесказанного, использование в России работ зарубежных исследователей, посвященных рейдерству, будет малоэффективным.

В то же время нельзя игнорировать западный опыт в научных исследованиях данного феномена, потому что даже если и присутствуют какие-либо национальные черты рейдерства, его сущность остается одинаковой. В противном случае применение термина «рейдерство» не имело бы смысла.

## **1.2 Возникновение и развитие рейдерства в России**

Исследуя явление рейдерство, безусловно, стоит обратить внимание на историю его возникновения, развитие и модификацию. Этот феномен во многом обусловлен теми процессами, которые происходили в стране, обществе. Он имеет свой национальный оттенок, и рейдерство, которое, как явление, возникло в России, во многом отличается от рейдерства, скажем, в странах Запада и США.

Как уже было обозначено выше, для него характерен захват чужой собственности помимо воли собственника. И в том политическом строе, когда нет частной собственности и когда вся собственность практически государственная, захватывать, собственно, нечего. Речь идет о Советском Союзе. В то время рейдерства как такового не было.

В ситуации после распада СССР, когда возникло новое государство, в стране начались преобразования во всех областях, в том числе и в законодательстве.

Руководство страны стремилось в короткие сроки провести структурные реформы в экономике, либерализацию общества. Такой резкий переход от плановой советской экономики к рыночной с институтом частной собственности, осуществлялся очень поспешно без существенной проработки на всех уровнях власти и во всех областях жизни общества.

Нормативные документы также принимались без должной правовой проработки, законы, устраняющие пробелы в законодательстве, напротив принимались с большим опозданием.

Все это и не только стало причиной большого количества противоречивых решений в новой формирующейся рыночной экономике. Произошла трансформация общества, экономики, права. Стали появляться новые законы, изменения в действующем на тот момент законодательстве, регулирующим практически все сферы государства и общества.

В декабре 1990 года был принят закон РСФСР №443-1 «О собственности в РСФСР», который узаконил частную собственность. В этом же законе было зафиксировано положение о приватизации – как об «отчуждении имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в частную собственность граждан и юридических лиц»<sup>15</sup>.

С этого времени было положено начало массовой приватизации. В то время, используя свой административный ресурс, действующие директора могли получать полный контроль над предприятиями, выкупая акции у сотрудников по низким ценам. Такие акции предприятий работники получали в обмен на приватизационные чеки (ваучеры) согласно установленному порядку приватизации.

В процессе приватизации практически каждый из директоров стремился получить такой контроль над предприятием, которое возглавлял его еще с советских времен. Многие крупнейшие предприятия реорганизовывались, на их основе создавалось несколько акционерных обществ. Дробление предприятий и получение условной независимости отдельных руководителей в различных областях производства и сферы услуг реально приводило их к ослаблению и делало их более легкой мишенью для рейдеров.

В ходе такой приватизации нередко нарушались действующие на тот момент нормативные документы, регламентирующие порядок перехода

---

<sup>15</sup> О собственности в РСФСР (с изменениями и дополнениями) (утратил силу), ст.25: закон РСФСР от 24.12.1990 N 443-1: ред. от 24.06.1992г., с изм. от 01.07.1994г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

собственности. Этим пользовались одни из первых рейдеров, они оказывали давление на новых собственников после проведенной приватизации, захватывали предприятия силой, в том числе с помощью преступных сообществ и подкуп должностных лиц.

На начальном этапе созданная база нормативных документов даже способствовала появлению новых направлений бизнеса. Одним из них, как раз и было появление рейдерства как бизнеса. Создавались организованные структуры, целями которых было поиск предприятий, прошедших приватизацию с теми или иными нарушениями, и последующий отъем собственности.

По сути, произошла серьезная криминализация всех сфер экономики и общества в целом. Зарождение или появление нового феномена рейдерства, как противоправного явления не стало тому исключением. И если в западных странах в присвоении чужой собственности рейдеры использовали законные и полузаконные методы, то в молодой постсоветской России значительное количество операций по рейдерским захватам было «черным» – в терминологии по видам рейдерства.

Итогом приватизации государственных и муниципальных предприятий в первой половине девяностых годов стало появление большого количества обособленных акционерных обществ, которые возглавляли руководители «старой закалки», неготовых к новым условиям рыночной экономики. Такие руководители смогли аккумулировать крупные пакеты акций, мелкие пакеты акций оставались «на руках» работников этих предприятий. В тех условиях новые сформированные советы директоров предприятий не считали целесообразным выплачивать реальные дивиденды по результатам работы предприятий, либо положительного результата и вовсе не было. Работники эти акции не ценили. Постепенно оставшиеся «на руках» акции начинали скупать рейдеры новой формации, чтобы впоследствии потом «воспользоваться»

правами миноритарных акционеров в соответствии с новым федеральным законом «Об акционерных обществах»<sup>16</sup>, принятым в декабре 1995 года.

Изучая приватизацию в середине девяностых годов, нельзя не остановиться на таком механизме перехода государственной собственности в частную собственность, как залоговые аукционы.

Залоговыми их называли, потому что победители аукционов не покупали акции государственных предприятий, а получали их в залог по кредитам, выданным Министерству финансов Российской Федерации. В ноябре-декабре 1995 года всего было заключено двенадцать таких кредитных договоров. Ни по одному из этих кредитных договоров обязательства Министерства финансов по возврату полученных кредитов не были исполнены. Кредиторы обратили взыскание на заложенные пакеты акций, стоимость которых была в сотни и тысячи раз больше, чем сумма полученных кредитов. Таким образом, государственные предприятия перешли в собственность частных структур.

Основанием проведения залоговых аукционов были указы президента России Б.Н. Ельцина: 1) Указ от 31.08.1995 года № 889 «О порядке передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности»; 2) Указ от 30.09.1995 года № 986 «О порядке принятия решений об управлении и распоряжении находящимися в федеральной собственности акциями»; 3) Указ от 02.11.1995 года № 1067 «О сроках реализации акций, находящихся в федеральной собственности и передаваемых в залог в 1995 году»; 4) Указ от 07.12.1995 года № 1230 «Вопросы передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности»<sup>17</sup>.

Стоит процитировать тезисы доклада Счетной палаты России о залоговых аукционах:

---

<sup>16</sup> Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>17</sup> О порядке передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности: указ от 31 августа 1995г. № 889, О порядке принятия решений об управлении и распоряжении находящимися в федеральной собственности акциями: указ от 30 сентября 1995г. № 986, О сроках реализации акций, находящихся в федеральной собственности и передаваемых в залог в 1995 году: указ от 02 ноября 1995г. № 1067, Вопросы передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности: указ от 07 декабря 1995г. № 1230 // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

- «в большинстве случаев состязательность при проведении аукционов не предполагалась. Из 12 аукционов лишь в четырех сумма кредита существенно превысила начальную цену»;
- «[...] банки фактически «кредитовали» государство государственными же деньгами. Минфин России предварительно размещал на счетах банков – участников консорциума средства в сумме, практически равной кредиту, а затем эти деньги передавались Правительству Российской Федерации в качестве кредита под залог акций наиболее привлекательных предприятий. В результате банки, «кредитовавшие» государство, смогли непосредственно либо через аффилированных лиц стать собственниками находившихся у них в залоге пакетов акций государственных предприятий»;
- «Вопреки Правилам проведения аукционов [...] банки не направляли кредитные средства на счёт в Центральном банке [...], средства оставались в тех же коммерческих банках, но на специальных счетах»<sup>18</sup>.

По сути, механизму залоговых аукционов были присущи все признаки рейдерства, обозначенные выше:

1) Действия были направлены на присвоение чужой собственности (государственная собственность была присвоена определенными частными структурами);

2) Действия были направлены на легализацию присвоенных прав собственности с целью владения, пользования, и распоряжения ими (было обращено взыскание на заложенные акции государственных предприятий);

3) Действия были осуществлены против воли настоящего собственника или собственников, конечных бенефициаров (формально была реализована воля государства в лице государственных органов, которые возглавляли назначенные на эти должности лица; фактически наиболее ценные

---

<sup>18</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993—2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы — Председатель Счетной палаты Российской Федерации С. В. Степашин // М.: Издательство «Олита» - 2004.

государственные предприятия «ушли» за бесценок вопреки реальной воле населения). Согласно ст.3. Конституции Российской Федерации единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ<sup>19</sup>. Конституция устанавливает две формы осуществления власти народа: непосредственно и опосредованно через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Таким образом, обладая полномочиями органов государственной власти, «узкоклановая» группа должностных лиц «реализовала» волю народа. В данном контексте применение этого признака рейдерства по отношению к залоговым аукционам остается спорным;

4) Захват чужой собственности был осуществлен с наименьшими затратами (стоимость государственных пакетов акций была в сотни и тысячи раз больше, чем сумма полученных кредитов);

5) Использовались законные и незаконные методы (была реализована схема залоговых аукционов под конкретные сделки в соответствии со специально изданными указами президента).

Основной этап приватизации государственной собственности завершился в середине девяностых годов. Примерно в это же время сформировались и первые российские финансово-промышленные группы, которые представляли собой объединение промышленных предприятий и кредитно-финансовых учреждений.

Формирование подобных объединений происходило в соответствии с федеральным законом «О финансово-промышленных группах»<sup>20</sup>. Практически все основные крупнейшие промышленные предприятия входили в те или иные ФПГ. В соответствии с законом была предусмотрена государственная регистрация финансово-промышленных групп.

---

<sup>19</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993): с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. N 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. N 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. N 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. N 11-ФКЗ // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>20</sup> О финансово-промышленных группах: федеральный закон от 30.11.1995 №190-ФЗ (утратил силу) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

В то же время оставалось большое количество крупных и средних предприятий, не входивших в ФПГ. Такие предприятия еще не в должной мере были оценены рынком, но их активы начинали привлекать внимание рейдеров.

И если на начальном этапе рейдерские захваты осуществлялись с использованием незаконных «черных» способов отъема собственности с применением силовых акций различных частных охранных предприятий, а то и вовсе организованных преступных сообществ, то в дальнейшем уже использовались и «серые» методы захватов.

Серьезная прибыль, быстрый возврат вложенных средств, пробелы в законодательстве – все это способствовало к появлению к концу девяностых годов организованных групп рейдеров, действующих на профессиональной основе. Деятельность таких групп была систематической, в России появился термин «рейдерство».

Профессиональные рейдеры без особого труда справлялись с сопротивлением собственников, использовали свои коррупционные связи в системе исполнительной и судебной власти, при этом они могли даже формально не нарушать закон.

Одной из первых модификаций рейдерства стал как раз переход от «черного» вида к «серому», к использованию полузаконных, или якобы законных методов, то есть не обозначенных и не запрещенных в законе.

Деятельность рейдеров на профессиональной основе также заключалась в том, что они могли принимать заказы на рейд предприятий от заинтересованных лиц с целью их последующей перепродажи за приемлемую цену.

Одним из основных способов получения контроля над захватываемыми предприятиями было их банкротство. Рейдеры становились кредиторами предприятий, получая на свои структуры задолженность этих предприятий через механизм уступки денежного требования. В дальнейшем эта задолженность предъявлялась. Рейдеры инициировали процедуры банкротства.

Законодательная база банкротства юридических лиц постоянно изменялась. Основной федеральный закон, регулирующий эти отношения, переиздавался трижды. Сначала действовал закон РФ от 19.11.1992 года №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», потом в 1998 году появился Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и уже в 2002 году был принят Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>21</sup>.

На каждом этапе действия закона о банкротстве рейдеры пользовались его несовершенством и пробелами в урегулировании отношений, связанных с банкротством предприятий.

К примеру, в соответствии с законом о банкротстве 1992 года до появления нового в 1998 году арбитражным управляющим, по сути, ключевой фигурой в процедуре банкротства, мог быть: «... экономист или юрист, либо кандидат, обладающий опытом хозяйственной работы, а также не имеющий судимостей. Кандидатом в арбитражные управляющие не может быть должностное лицо администрации предприятия - должника или кредитора. Кандидат в арбитражные управляющие представляет декларацию о своих доходах и имущественном состоянии»<sup>22</sup>.

То есть на эту должность с такими требованиями можно было без особого труда «поставить нужного человека», который действовал бы в интересах тех, кто его «поставил».

Также стоит обратить внимание на то, что до 2002 года такая стадия банкротства как наблюдение могла вводиться с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом<sup>23</sup>. Данная норма «признана не соответствующей Конституции РФ Постановлением

---

<sup>21</sup> О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ: ред. от 29.12.2015г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016г.) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>22</sup> О несостоятельности (банкротстве) предприятий: закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 (утратил силу), п.4.ст.12 // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>23</sup> О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ (с изменениями и дополнениями) (утратил силу), ст.56 // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 N 4-П, поскольку она позволяет вводить на стадии возбуждения производства по делу о банкротстве наблюдение на основании заявления о признании должника банкротом без предоставления должнику возможности своевременно заявить свои возражения и не предусматривает право должника обжаловать определение о принятии заявления о признании должника банкротом, которым в отношении него вводится наблюдение»<sup>24</sup>.

Приведенные примеры несовершенства законодательства лишний раз показывают, в какой благоприятной среде могли действовать нечестные на руку «бизнесмены» новой профессии – рейдерство.

Так, Президент России В.В. Путин, выступая в 2002 году с посланием к Федеральному собранию, отметил: «Что касается банкротства, то в этой сфере необходимо срочно навести порядок – и, прежде всего, обращаюсь опять к вам, в законодательстве. «Поточное» банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом. Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, а значит – невосприимчивым к коррупции»<sup>25</sup>.

В середине двухтысячных годов понятие рейдерство стало чаще упоминаться в средствах массовой информации, должностные лица государственных органов говорили об этом явлении как об общественном зле. Против рейдерских атак собственники призывали политиков, депутатов разных уровней. Государство реагировало. Стали возбуждаться уголовные дела. В арбитражных судах формировалась правоприменительная практика в защите от

---

<sup>24</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц: постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 N 4-П // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>25</sup> России надо быть сильной и конкурентоспособной: послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

рейдерства. В перечне юридических услуг появилось антирейдерство. Откровенное «черное» рейдерство осталось в прошлом.

Рейдерство, как явление, во многом обусловлено развитием самого общества, совершенством законодательной базы, состоянием экономики страны и ее финансово-экономической стабильностью.

Наступление мирового финансового кризиса в 2008 году во многом способствовало наступлению очередного передела собственности.

Ухудшение положения хозяйственных предприятий вследствие падения выручки, уменьшения стоимости их активов, система неплатежей, неспособность обслуживать взятые банковские кредиты – все это было благоприятной почвой для активизации рейдерских захватов. И если сам «цвет вида» рейдерства не менялся, менялись методы и приемы операций захвата собственности.

В это время развитие получает банковское рейдерство. Коммерческие банки, владельцами которых являлись частные лица, оказывали давление на собственников бизнеса, используя повод – изменение ситуации на рынке финансовых услуг вследствие мирового финансового кризиса.

Такие банки стали неадекватно рынку повышать процентные ставки по уже выданным кредитам в одностороннем порядке на основании, как правило, типового условия о возможности увеличения ставки при изменении ставки рефинансирования Центрального банка России. Несогласные с этим заемщики могли досрочно погасить кредитную задолженность, но реально в условиях кризиса ликвидности быстро перекредитоваться они не могли.

При этом и без этого были неплатежи контрагентов, падение выручки, предприятия не могли своевременно и в полном объеме исполнять обязательства по кредитам. Банки отказывались делать реструктуризацию задолженности, пролонгацию кредитов.

В таких условиях заемщиков склоняли к сделкам по отступному заложенного имущества, либо продаже другого имеющегося имущества со

структурами, аффилированными с этими банками, по стоимости со значительным дисконтом.

Финансирование этих сделок осуществляли сами банки. В итоге задолженность (либо ее часть) предприятий-заемщиков гасилась за счет реализации отступного, а аффилированные с банком организации при приобретении этих активов становились новыми заемщиками в «своем» же банке.

Таким вот образом, по сути, происходил захват наиболее ценных активов предприятий, а то и всего предприятия, если предмет залога по кредитам были акции или доли в уставном капитале.

Можно сказать, что банковское рейдерство имеет «белый» вид, так как используются абсолютно законные методы.

Постепенное совершенствование законодательной базы, правоприменительной практики несколько «обеляет» рейдерство, хотя и используются до сих пор его «серые» оттенки.

Как уже было сказано выше, рейдерство, как явление, зависит от внутренних условий, процессов, которые идут в обществе и обусловлено состоянием экономики страны и законодательной базы.

И если мировой финансовый кризис, начавшийся осенью 2008 года, условно закончился в 2010 году, хотя и остались его определенные последствия на протяжении еще нескольких лет. То новый кризис в России, начавшийся в 2014 году вследствие введенных санкций против России Евросоюзом и США после присоединения Крыма, может продолжаться еще и не два-три года.

Наступает новая реальность. И в этой новой реальности рейдерство по-прежнему будет существовать, приобретать новые модификации.

### **1.3 Рейдерство в зарубежной правовой практике**

Рейдерство как феномен или явление возникло в США и странах Запада еще задолго до появления его в России. Оно насчитывает историю не одного

столетия. Термин «рейдерство» впервые упоминается в конце девятнадцатого века в США. Обычно рейдерами называли тех, кто выступал в качестве атакующей стороны в сделках слияний и поглощений.

При этом само понятие рейдерство не во всех странах имеет негативный оттенок. Так, в США рейдером могут называть крупную компанию, которая поглощает другую компанию. А фирмы, оказывающие юридические услуги по таким сделкам, считаются высокопрофессиональными и престижными.

Феномен рейдерства в том виде, в котором его воспринимают современники, сформировался еще в семидесятые годы прошлого века в США, но сами захваты собственности, предприятий на рынке слияний и поглощений, имеющие аналогичные характеристики современного рейдерства, проходили и ранее.

Рейдерство возникло практически сразу же, когда был создан рынок ценных бумаг, акций различных предприятий. С этого времени как раз и стали появляться возможности по скупке акций, поглощений предприятий без воли их владельцев.

Самый известный исторический пример – попытка захвата французской Ост-Индской компании во времена Великой французской революции (1789-1799 годы). Тогда была распространена информация о предстоящей ликвидации этой крупнейшей компании в расчете на то, что будет паника, и акционеры начнут избавляться от акций, которые можно будет скупить по бросовой цене.

Одним из самых известных рейдеров, вошедших в историю недружественных поглощений в мире, был американский предприниматель Джон Дэвисон Рокфеллер. Свой первоначальный капитал он сделал еще во времена гражданской войны в США (1861-1865 годы), выполняя военные заказы на поставку продовольствия. В 1870 году он создал нефтяную компанию под названием Standart Oil. Но на первоначальном этапе в отличие от своих конкурентов в этом бизнесе он не пытался найти новые месторождения нефти и

увеличить добычу. Он сосредоточился также на транспортировке нефти и нефтепродуктов, добился монополии в этом виде деятельности.

Для того чтобы получить контроль над транспортировкой, Рокфеллер по всей стране скупал контрольные пакеты акций железнодорожных компаний, делал это тайно через посредников на доверенных лиц. Впоследствии он аккумулировал все железнодорожные компании и открыл на их основе крупнейшую Union Tank Car Company. Никто не знал, кто реально владеет этой компанией. Оказывая транспортные услуги, Рокфеллер долгое время давал льготы нефтяным компаниям, дал им возможность развиваться, увеличить объем добычи, открыть новые месторождения.

Практически одновременно монополия Union Tank Car Company расторгла контракты с нефтяными компаниями, которые были целью Рокфеллера. Нефть и нефтепродукты перестали транспортироваться, лежали мертвым грузом, денежный поток остановился, банковские кредиты перестали обслуживаться. Эти нефтяные компании стали банкротами. Цель была достигнута – Рокфеллер скупил их за бесценок. Впоследствии эти вновь приобретенные активы были объединены в крупнейшую нефтяную компанию Standart Oil.

В США рейдерство рассматривают как одну из разновидностей недружественного поглощения компании, успешную сделку по приобретению пакета акций с целью его последующей реализации и получения прибыли.

В зарубежной правовой практике недружественное поглощение акционерных обществ, осуществляемое в рамках установленных законом правил, также называют рейдерством.

Недружественное приобретение предприятий, осуществляемое через сделки слияния и поглощения, не всегда было направлено только на их последующую перепродажу в краткосрочной перспективе.

К примеру, исследование К. Холдернесса и Д. Шиэна деятельности самых известных и активных рейдеров с конца семидесятых до начала восьмидесятых годов прошлого века показало, что такое приобретение приводило к

реорганизации компаний, к резким преобразованиям, на которые бы не решились прежние собственники, и в конечном итоге к более эффективному управлению активами предприятий. Это позволило повысить их рыночную привлекательность и уже в дальнейшем перепродать их по более высокой цене<sup>26</sup>. То есть, по сути, рейдерство в данном случае было неким благоприятным действием, приводящим к положительному эффекту для самих захватываемых предприятий.

Подобные выводы также подтверждаются исследованиями Ф. Лихтенберга, которые были направлены на изучение хозяйственных показателей предприятий, которые сменили своих собственников после проведенных сделок по слиянию и поглощению. Показатели рентабельности таких предприятий значительно улучшились<sup>27</sup>.

В Европе в отличие от США корпоративные захваты, рейдерство, сделки по слиянию и поглощению менее распространены, так как европейские компании, предприятия – это, прежде всего социальные институты, основные мажоритарные собственники которых заинтересованы в долгосрочном развитии компаний, ответственны перед сотрудниками и жителями населенных пунктов, в границах которых работают данные предприятия. И спекулятивная продажа компаний просто не приветствуется.

Примерно в конце семидесятых годов прошлого века в США окончательно закрепился и сам термин «рейдерство». Им стали называть действия, операции по корпоративным захватам предприятий. Ранее такие операции наряду с корпоративным шантажом называли «гринмейл».

Произошло разделение понятия «гринмейл». Этим термином теперь определяют только корпоративный шантаж, который в отличие от рейдерства не ставит перед собой задачу в получении полного контроля над управлением предприятием. Термин «рейдерство» стал синонимом «рейдерская атака», который использовался в отношении массивной и зачастую скрытой

---

<sup>26</sup> Holderness C., Sheehan D. Raiders or Saviors? The Evidence on Six Controversial Investors // Journal of Financial Economics" Vol.14, pp. 555-579.

<sup>27</sup> Lichtenberg F. Corporate Takeovers and Productivity. MIT Press, 1992.

скупки акций и обязательств на рынке ценных бумаг за достаточно короткий промежуток времени.

Если сравнивать явление рейдерства в США восьмидесятых-девяностых годов прошлого века с настоящим временем, то можно сказать, что оно стало одним из профессиональных видов бизнеса на рынке слияния и поглощения, которым занимаются престижные компании при поддержке крупнейших финансовых институтов и банков. Количество корпоративных захватов уменьшилось, но суммы, затрачиваемые на такие операции, значительно увеличились. И это обусловлено, прежде всего, возросшей стоимостью тех компаний, которые подвергаются захвату.

Методы корпоративных захватов в большей степени основываются или не противоречат действующему законодательству.

Зарубежные методы выявления правовых рисков и защиты от рейдерства во многом не приемлемы для России, как минимум, без их адаптации. Зарубежные системы опираются, прежде всего, на сформировавшееся законодательство без каких-либо пробелов или «лазеек», на действенную правовую защиту.

В настоящее время в зарубежных правовых системах практически не допускаются незаконные методы перераспределения собственности, такие как давление коррумпированных правоохранительных органов, легализация поддельных документов, необоснованный арест акций и так далее.

Можно сделать вывод, что российское рейдерство отличается от западного, имеет свою специфику. Если рейдерство на Западе в настоящее время считается вполне уважаемым видом бизнеса, то в России оно имеет весьма негативный оттенок.

## ГЛАВА 2. ВЫЯВЛЕНИЕ РИСКОВ РЕЙДЕРСКИХ ЗАХВАТОВ

### 2.1 Факторы наступления риска рейдерства

В России риску рейдерства подвержена практически любая компания, независимо от ее размера – будь то малое, среднее или крупное предприятие, работающее эффективно или нет. В странах Запада и США в большей степени этому риску подвержены плохо управляемые компании, сильные компании способны отразить атаку рейдеров. Смысл захвата будет присутствовать, если расходы на рейд не будут превышать потенциальную прибыль от него.

Особенность российского рейдерства обусловлена привлечением коррумпированных государственных служащих, и этот «административный ресурс», как правило, является одним из ключевых в арсенале рейдеров.

Современные рейдеры, в отличие криминальных деятелей девяностых годов прошлого столетия, это лица, обладающие профессиональными знаниями и опытом в юриспруденции, экономике, финансах, психологии. И вот против таких специалистов предприятию необходимо быть готовым, чтобы отразить рейдерскую атаку.

Дальнейшему развитию рейдерства в нашей стране способствует то, что многие российские предприятия в своей хозяйственной деятельности используют «серые» расчетные схемы, различные нелегальные инструменты.

Собственники прибегают к подобным схемам и инструментам с целью получения большой прибыли, уклонения от уплаты налогов и так далее, но тем самым они подвергают себя риску рейдерского захвата, так как это может стать одним из поводов в рейдерской атаке.

Таковыми «серыми» инструментами, нарушениями предприятий могут быть: вывод активов на связанные компании, значительная задержка в выплате заработной платы, взятки и «откаты» при заключении сделок, получении различных разрешительных документов; уклонение от уплаты налогов, плохое

обслуживание корпоративных кредитов, искажение балансовой стоимости активов и так далее.

Существует даже мнение, что рейдерство способствует выходу предприятий из теневого бизнеса, чтобы не давать повода рейдерам атаковать. Это мнение, на наш взгляд, ошибочно, нет гарантии того, что захваченное предприятие в дальнейшем также не будет использовать «серые» методы ведения бизнеса. И вообще, рассчитывать на то, что легальный бизнес в конечном итоге можно построить благодаря рейдерским захватам, в корне некорректно. Цель рейдерства – это захват бизнеса, предприятия, имущества, а не вывод некоторых предприятий из теневого бизнеса.

Рейдеры, владея информацией о нелегальных и полуполигальных схемах видения бизнеса, с легкостью могут надавить на руководителей и собственников компаний, сделать им «предложение, от которого они не смогут отказаться». В случае нарушения законов под угрозой различных проверок со стороны компетентных государственных органов рейдеры могут принудить к выгодной для них сделке по отчуждению имущества.

Следовательно, компания, не нарушающая законы в процессе своей хозяйственной деятельности, менее подвержена риску рейдерского захвата.

Относительно искажения балансовой стоимости активов хотелось бы отметить следующее.

Руководство и крупные акционеры, собственники предприятий скрывают реальное положение дел на предприятии, стоимость имущества. Это делается, во-первых, для уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на имущество, во-вторых, балансовая стоимость активов берется при расчете крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Официальная отчетность предприятий, как правило, не показывает реальные цифры, многие предприятия дополнительно ведут еще и управленческую отчетность с реальным положением дел для руководства и мажоритарных акционеров. При подготовке рейда такую информацию рейдеры могут получить, например, от подкупленных сотрудников предприятий,

имеющих доступ к ней, или от сотрудников банков, в которых предприятие кредитруется (управленческая отчетность, как правило, предоставляется в банк для принятия решения о кредитовании).

Стоимостной фактор при захвате собственности также имеет немаловажное значение. Совокупность всех издержек в бюджете захвата должна быть меньше, чем получаемая прибыль от присвоения имущества. Такие издержки, в том числе включают в себя сумму необходимых взяток при подкупе должностных лиц за определенные действия или бездействия, плату за получение той или иной информации, необходимой в рейдерской операции.

В стоимостном факторе учитывается и реальная стоимость активов, имущества, их ликвидность на рынке, формальная балансовая стоимость в расчет не берется.

Благоприятной почвой при захвате собственности является также наличие банков, нарушающих действующее законодательство, особенно в легализации денежных средств, полученных преступным путем. Правда, за последние два года Центральный Банк РФ серьезно ужесточил свою политику в этом направлении. Так, только за период с июля 2014 года по июнь 2016 года Центральный Банк РФ отозвал 194 лицензий у банков на осуществление банковских операций<sup>28</sup>, основная масса которых нарушала 115-ФЗ<sup>29</sup>.

По мнению А.Ю. Федорова «распространению рейдерства способствуют и другие обстоятельства. Россия – страна с переходной экономикой. В ней не устоялись, слабо функционируют рыночные институты, прежде всего – институт собственности, предпринимательства. Многие предприятия не имеют чистой и прозрачной истории приватизации, рассматриваются как нелегитимные, имеют плохой имидж. Не добавляет стабильности и структура собственности, при которой контрольный пакет целевой компании

---

<sup>28</sup> Центральный Банк РФ // Статистика – URL:

[http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/inform\\_16.htm&pid=lic&sid=itm\\_43766](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/inform_16.htm&pid=lic&sid=itm_43766) (дата обращения: 17.08.2016).

<sup>29</sup> О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ: ред. от 06.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

принадлежит руководству. Систематически нарушаются права акционеров, не выплачиваются дивиденды миноритарным акционерам. Низок уровень предпринимательской культуры, ведется «черная» бухгалтерия, отсутствует корпоративная социальная политика. Предприятия работают в условиях слабой конкурентной среды, плохо развитого фондового рынка. Все это – благоприятная почва для незаконного рейдерского передела собственности и для экономической преступности»<sup>30</sup>.

Основными внешними факторами риска рейдерства являются: коррупция государственных органов, законодательные пробелы, неэффективная борьба правоохранительных органов в борьбе с данным явлением, противоречивая правоприменительная практика.

По-прежнему одним из внешних факторов может быть пересмотр приватизации. Этому риску подвержены предприятия, созданные еще до приватизации, либо появившиеся в результате реорганизации таких предприятий в дальнейшем.

Внутренними факторами наступления риска рейдерского захвата могут быть: конфликты между крупными и мелкими акционерами (собственниками), недостоверная информация о финансовых и бухгалтерских показателях, подготовленная «заинтересованными» аудиторами; отсутствие реального контроля со стороны собственников за деятельностью руководителей предприятия, неконтролируемый рост дебиторской и кредиторской задолженности предприятия, отсутствие системы правового риск-менеджмента на предприятии.

Неконтролируемый рост дебиторской задолженности может привести к отсутствию ликвидности (свободных денежных средств) на предприятии для осуществления текущей хозяйственной деятельности, к системе неплатежей, и как следствие к риску запуска механизма банкротства со стороны заинтересованных рейдеров.

---

<sup>30</sup> Федоров А.Ю. Правовая охрана корпоративных отношений: Актуальные проблемы, противодействие современным криминальным угрозам, зарубежный опыт: Научно-практическое пособие / А. Ю. Федоров // Юстицинформ. - 2012. - С. 113-114.

Тоже самое происходит и с неконтролируемым ростом кредиторской задолженности. Предприятие становится уязвимым, его долги через механизм переуступки задолженности могут оформить на аффилированные с рейдерами компании, которые в дальнейшем могут предъявить все долги к оплате. Аналогичный риск возникает также при предъявлении долгов со стороны банков-кредиторов (банковское рейдерство) в случае их заинтересованности в захвате тех или иных активов, либо самого предприятия-заемщика (поручителя, залогодателя).

Собственники предприятия зачастую не думают и не готовы к потенциальной угрозе рейдерского захвата. Многие предприниматели экономят на содержании в своем штате юристов, правовые риски никто не оценивает. Вероятность рейдерского захвата резко возрастает в случае атаки рейдеров на предприятие, в котором отсутствуют квалифицированные юристы и нет системы правового риск-менеджмента.

На крупных предприятиях, как правило, штат постоянных юристов существует. Но вопрос заключается в том, занимаются ли такие юристы оценкой правовых рисков после определенных действий или бездействий, либо они выполняют только технические функции в оформлении различных сделок и внутрикорпоративных документов.

Предприятие становится уязвимым, когда перед той или иной сделкой не была проведена оценка правовых рисков. Грамотный юрист может предупредить собственника (акционера) о возможных правовых рисках в случае подписания документов с определенными условиями или без предусмотрения таких.

К примеру, с 01.07.2014 года были изменены положения Гражданского кодекса РФ о залоге<sup>31</sup>, в частности, в соответствии со статьей 358.15 о залоге

---

<sup>31</sup> О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федеральный закон от 21.12.2013 N 367-ФЗ // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

прав участников юридических лиц «Если иное не предусмотрено договором залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем»<sup>32</sup>.

Использование на практике такого вида залога без оценки правовых последствий, по сути, может привести к обращению взыскания доли в уставном капитале юридического лица во внесудебном порядке. Иными словами риск потери предприятия многократно возрастает, если доли общества с ограниченной ответственностью закладываются в обеспечение обязательств.

И судебные споры по поводу внесудебного взыскания доли обществ с ограниченной ответственностью уже начались (спор в Арбитражном суде Липецкой области между гражданином Чил-Акоповым А.Г. и ООО «Молочная компания Агробизнес»)<sup>33</sup>.

«После внесения изменений в ГК РФ нормы о залоге открылось большое количество правоприменительных проблем и опций для злоупотребления – это логично, поскольку нормы стали гибче, а наработанной судебной практики пока нет», – говорит юрист практики по разрешению споров Goltsblat BLP Станислав Добшевич.

При этом необычность ситуации заключается в том, что, по словам Добшевича, норма нацелена на защиту прав залогодержателя от обесценивания предмета залога. «Естественно, никто не предполагал, что залогодержатели будут пробовать обойти процедуру судебного обращения взыскания на долю в ООО таким образом», – говорит юрист. По его мнению, подобные действия в обход судебной процедуры незаконны не только потому, что уменьшают стоимость заложенного имущества, но и потому, что могут быть

---

<sup>32</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.358.15: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>33</sup> Дело № А36-5304/2016: Арбитражный суд Липецкой области - URL: <http://kad.arbitr.ru>

квалифицированы судом как злоупотребление залогодержателем своим правом»<sup>34</sup>.

Квалифицированный юрист, опять же повторимся, смог бы предупредить о подобных рисках и дать правовую оценку.

Четко выстроенная система риск-менеджмента на предприятии также может минимизировать риски при рейдерстве со стороны коммерческих банков. При юридическом анализе еще до заключения кредитных договоров, договоров залога, поручительств дается оценка последствий исполнения или неисполнения условий данных сделок. Особенно при искусственно созданной ситуации досрочного требования возврата кредита, одностороннего изменения условий со стороны такого банка и внесудебного обращения взыскания на заложенное имущество. Рейдерские схемы со стороны банков наиболее опасны, так как процедурно осуществляются в соответствии с действующим законодательством, внешне – это спор между банком и неплательщиком.

Главным фактором рейдерской деятельности, как было упомянуть выше, является коррупция государственных и муниципальных служащих, должностных сотрудников правоохранительной и судебной системы. Такая помощь и поддержка со стороны коррумпированных лиц позволяет захватывать, присваивать чужую собственность с меньшими издержками.

Коррупционные преступления благоприятным образом действуют на рейдерскую деятельность. Рейдерские захваты трудно провести без участия подкупленных должностных лиц в системе государственных органов различных уровней и ведомств, начиная с сотрудников оперативно-следственных органов и налоговых служб, и заканчивая работниками судов и лицами, осуществляющими регистрацию прав собственности.

Устойчивая связь с такими лицами позволяет рейдерам иметь необходимую информацию об объекте захвата.

---

<sup>34</sup> Левинская А., Пастушин А., Крюков Д. В России впервые использовали внесудебную схему взыскания залога // Информационное агентство «РБК». – 2016. – 03 августа. - URL: <http://www.rbc.ru/business/03/08/2016/57a0964e9a79472fea6b74ad> (дата обращения: 24.08.2016)

Стоит отметить, что в этом случае речь идет именно о представителях коррумпированной части государственных служащих, целью которых является банальное обогащение или получение тех или иных выгод.

Ряд исследователей также утверждает, что «Государство, государственные ведомства и их отдельные представители, чиновники также выступают в рейдерских процессах как одна из групп. Это участие присутствует на нескольких уровнях. С одной стороны, сюда относят настоящие или бывшие чиновники низшего и среднего уровней местных властей, которые используют свое положение и связи для захватов отдельных предприятий. С другой стороны, сюда также можно отнести чиновников, занимающих высокое положение в вертикали власти, по большей части – глав различных субъектов РФ. Вместе со своими различными родственниками они образуют своего рода кланы, которые берут под свой контроль различные градообразующие и высокоприбыльные предприятия субъекта РФ. Наконец, к третьей категории относятся те случаи, когда само государство в лице федеральных властей выступает как субъект рейдерства. Другими словами, властные структуры осуществляют рейдерские захваты предприятий, используя, в том числе и силовые методы. На этом основании некоторые эксперты говорят о том, что «государство и есть главный рейдер страны»<sup>35</sup>.

В то же время есть порядочные руководители правоохранительных органов и неподкупные судьи, которые используют закон как источник справедливости. Но риск рейдерского захвата всегда будет присутствовать, пока существуют коррумпированные чиновники и госслужащие.

Нередко люди, облаченные властью, пытаются отобрать или присвоить чужую собственность с целью развития своего бизнеса, либо бизнеса, который будет служить им неким «запасным аэродромом», когда они будут вынуждены покинуть свое нынешнее место по тем или иным причинам. И административный ресурс помогает им осуществить задуманное.

---

<sup>35</sup> Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России. Отчет о качественном социологическом исследовании // Издательство Политкома. - 2008. - С. 48.

Смена коррумпированных чиновников одних на других также будет способствовать возникновению риска рейдерства, так как интерес к тем или иным предприятиям может возникнуть у новых «властных структур», в руках у которых может оказаться больше возможностей, чем у предыдущих коррумпированных деятелей.

Мнение некоторых авторов о том, что само государство зачастую является рейдером, иногда подкрепляется некоторыми событиями и фактами. Поводом такой рейдерской атаки является нарушение законодательства в процессе приватизации государственных предприятий, которые в дальнейшем уже неоднократно меняли своих собственников (акционеров). И хотя с момента такой приватизации прошел уже не один десяток лет, срока исковой давности для государства практически нет. Яркий тому пример – нефтяная компания «Башнефть».

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014 года «Суд приходит к выводу о несостоятельности довода ответчика ОАО АФК «Система» относительно пропуска истцом срока исковой давности... Ограничительный десятилетний срок на защиту права, нарушенного действиями указанных ответчиков, не истек, так как Российская Федерация не располагала сведениями о нарушении своего права собственности на данное имущество, о чем свидетельствует письмо руководителя Росимущества Дергуновой О.К., направленное в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации 29.09.2014. Суду не представлено документальных подтверждений предложения от органов власти Республики Башкортостан о передаче в ее собственность предприятий ТЭК и их приватизации, план их приватизации не утверждался, в реестр федерального имущества они не включались. Утверждая о пропуске истцом десятилетнего срока, ОАО АФК «Система» ссылается на дату государственной регистрации первого выпуска акций АО «Башнефть» - 27.02.1995, от которой, по мнению ответчика, начал течь срок исковой давности. При этом ответчик указывает, что ни при регистрации ОАО «АНК «Башнефть», ни при завершении первичного размещения выпущенных акций,

ни впоследствии эмитированные акции не находились ни во владении, ни в собственности Российской Федерации. Подтверждение отсутствия спорных акций во владении и собственности Российской Федерации доказывает факт того, что о нарушении своего права Российская Федерация не знала и знать не могла. Кроме того, действующие нормативные правовые акты, определяющие компетенцию Федерального агентства по управлению государственным имуществом, не возлагают на Росимущество обязанности отслеживать регистрацию юридических лиц и эмиссию всех выпускаемых на территории Российской Федерации ценных бумаг с целью выявления возможных нарушений прав Российской Федерации... Судом установлено, что в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, как в надзорный орган, информация о допущенных нарушениях законодательства при отчуждении имущества и акций предприятий ТЭК Республики Башкортостан поступила 20 мая 2014 г. и 5 сентября 2014 г. путем получения из Следственного комитета Российской Федерации в рамках надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, постановления от 28.04.2014 о выделении уголовного дела и возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, и постановления от 26.08.2014 о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 174 УК РФ. Указанные сведения, по утверждению истца, послужили основанием для проведения прокурорской проверки, по итогам которой 24.09.2014 в арбитражный суд предъявлен иск... В соответствии с положениями статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Вместе с тем, исходя из принципа справедливости, нельзя рассматривать данный правовой институт в качестве способа легализации незаконного приобретения имущества в ущерб интересов собственника, лишённого его помимо воли»<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Дело № А40-155494/14: решение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014 - URL: <http://kad.arbitr.ru>

«Юристы критикуют подход суда, считая, что решение создает опасный прецедент для владельцев приватизированных активов. Управляющий партнер КИАП Андрей Корельский считает, что исковая давность в деле пропущена и оперирование категориями справедливости неоправданно: «Есть институт исковой давности, и его выборочное применение и неприменение не добавляет позитива ни юристам, ни участникам приватизации девяностых годов». «Если так мерить исковую давность, она никогда не истекает, — добавляет управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай. — А если признавать такое правонарушение длящимся, то можно оспорить любое добросовестное приобретение»<sup>37</sup>.

Говоря о коррупционном факторе рейдерской деятельности, нельзя не выделить ряд определенных действий со стороны подкупленных представителей органов государственной власти, наглядно показывающих их тесное взаимодействие с рейдерами. Вот некоторые из них.

Правоохранительные органы, к примеру, во время рейдерской атаки могут оказывать давление на руководителей и собственников предприятий путем возбуждения уголовных дел по различным основаниям с проведением обыска, выемки оригиналов документов; арестовывать и задерживать лиц, принимающих решение, с целью их временной изоляции и препятствия защиты их собственности. При этом во время таких «следственных действий» могут быть изъяты и «потеряны» важные документы.

«Заинтересованные» органы могут также бездействовать в случае, если потерпевшая сторона обратиться к ним за защитой от рейдеров, откровенно использующих криминальные способы захвата (формальное рассмотрение заявления потерпевшего).

Коррупцированные судьи могут также способствовать рейдерам, например, в отказе принятия обеспечительных мер, направленных на защиту собственности на период судебного разбирательства, или, наоборот, в принятии

---

<sup>37</sup> Занина А., Мельников К. Для «Башнефти» нет срока исковой давности // Газета Коммерсантъ - №202 - 2014. - 10 ноября. - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2607232> (дата обращения: 22.08.2016)

обеспечительных мер, необходимым рейдерам для блокировки действий собственников.

В судебном процессе, судья, например, может умышленно не отразить устно заявленные важные для дела ходатайства, и собственник или его представитель в дальнейшем будет вынужден пытаться доказать, что такие ходатайства подавались. Или, например, искусственное затягивание процесса со стороны суда (запрос документов, проведение экспертизы, привлечение лиц к участию в суде и так далее). Такой судья также может и ускорить процесс судебного разбирательства, в случае если это необходимо рейдерам.

«Заинтересованный» судья может отказать в приобщении к делу ключевых доказательств, отказать в проведении экспертизы фальсифицированных документов и так далее.

Подкупленные представители регистрирующих органов по поддельным документам могут зарегистрировать переход права собственности, выдать официальные документы, содержащие сведения о «новых» собственниках. В дальнейшем будет сложно восстановить права настоящего собственника. Это потеря времени, ресурсов и перспектива востребования собственности у добросовестного приобретателя, особенно в ситуации, когда было несколько переходов права собственности.

Полностью игнорировать захваты собственности практически невозможно, но при этом с помощью системы правового риск-менеджмента на предприятии можно минимизировать риск рейдерского захвата, принять необходимые превентивные меры.

Можно выделить несколько основных признаков привлекательности предприятий для рейдерского захвата. К числу которых относятся: 1) уставный капитал предприятия (пакет акций) распределен среди множества собственников (акционеров), мажоритарный собственник не владеет безусловным контрольным пакетом (долей); 2) наличие неконтролируемой кредиторской и дебиторской задолженности; 3) наличие привлекательных активов; 4) проблемы в оформлении прав собственности; 5) нарушение

действующего законодательства, в том числе в области корпоративных отношений; б) отсутствие защиты конфиденциальной служебной информации и коммерческой тайны.

Любая рейдерская атака начинается со сбора информации о потенциальном объекте захвата. Данная информация позволяет рейдерам определить целесообразность рейда, необходимые ресурсы, возможности собственников в противостоянии, сроки и этапы реализации присвоения собственности, плановую доходность рейдерской операции. На стадии сбора информации рейдеры также оценивают все возможные риски и последствия для самих себя.

Как минимум данная информация содержит следующие данные:

Собственники (акционеры), их доли (пакеты акций); выручка предприятия и ее динамика; кредиты и займы, кредитная история; основные активы; наличие лицензий; информация о руководителях и коллегиальных органах управления; ориентировочная рыночная стоимость объектов собственности предприятия; история смены собственников предприятия, приобретения основных объектов собственности; официальная бухгалтерская отчетность; анализ судебной практики предприятия, корпоративных конфликтов; использование различных финансовых схем в хозяйственной деятельности; наличие связей, административного ресурса; информация о нарушении действующего законодательства; информация о репутации собственников (акционеров) и руководителей предприятия, наличие компрометирующего материала на них; прочая информация.

Сбор информации осуществляется из разных источников – публичных, инсайдерских; источниками могут быть, как упоминалось выше, и отдельные коррумпированные представители государственных органов – как различных проверяющих и контролирующих структур, так и просто обладающих необходимой информацией.

Действия рейдеров при захвате собственности обычно идут по нескольким направлениям атаки, на каждом из них создаются свои проблемы

для собственников и руководителей предприятий. Чем больше направлений атаки, тем сложнее ее отражение.

Первое направление идет по линии контрольно-проверяющих органов. Рейдеры инициируют различные проверки со стороны контрольных органов по любым возможным основаниям, в том числе со стороны налоговых органов. На данном этапе основная цель рейдеров – это отвлечение внимания, средств предприятия на решение вопросов с такими структурами.

При этом дополнительно через коррумпированных должностных лиц проверяющих государственных органов рейдеры могут получать оперативную и актуальную информацию о состоянии дел на предприятии – объекте рейдерской атаки.

Следующее направление создания проблем – уголовное. При помощи правоохранительных органов через возбуждение уголовных дел происходит давление на основных собственников и руководителей. Цель – по возможности изолировать лиц, принимающих решение; направить больше сил на решение личных проблем собственников и руководителей и уже в меньшей степени на решение проблем компании.

Еще одно направление работы рейдеров – судебное. Рейдеры подают различные иски в общие и специализированные суды. Цель – через меры по обеспечению исков заблокировать возможные действия собственников, арестовать активы предприятия, расчетные счета.

Через суд рейдеры могут добиться признания права собственности на интересующие объекты и зарегистрировать переход права собственности.

При помощи суда может произойти легализация тех или иных документов, о которой мы упоминали выше.

Серьезным направлением рейдеров при захвате собственности является также работа как с миноритарными, так и с мажоритарными акционерами, в случае, если речь идет об акционерном обществе.

У миноритариев рейдеры стараются скупить акции предприятия с целью аккумуляирования пакета. С некоторыми мажоритарными акционерами

рейдеры, как правило, на первоначальном этапе пытаются объединиться с целью блокирования сопротивления других крупных акционеров, либо выкупают у них их пакеты акций по приемлемой цене. Такой выкуп акций может предполагать использование всех возможных рычагов давления со стороны рейдеров, в том числе криминальных или полукриминальных.

Такая работа с акционерами ведется в индивидуальном порядке, учитывается вся информация, в том числе и компрометирующая, которая есть у рейдеров в отношении собственников. В ряде случаев конкретные пакеты акций могут выкупаться по рыночной стоимости, если будет в этом необходимость для продолжения рейда с целью захвата всего предприятия с наименьшими расходами в итоге.

Подход к конкретным собственникам учитывает их возможности, связи, контакты, иногда даже учитывается их психологический портрет.

Успешная работа с акционерами позволит в дальнейшем провести смену руководства и органов управления, в случае необходимости провести дополнительную эмиссию акций с целью размывания пакета оставшихся акционеров и так далее.

Немаловажное значение в этом направлении работы с акционерами имеет доступ к реестру акционеров, к информации о предполагаемых сделках с переходом права собственности на акции предприятий.

На этом этапе также возможны различные нарушения процедур собраний акционеров, порядка принятия решений; изготавливаются нелегитимные документы таких собраний, которые передаются в дальнейшем в регистрирующие органы для проведения изменений, необходимых рейдерам.

Также со стороны рейдеров прорабатывается направление поддержки средствами массовой информации. Через СМИ можно создать негативный имидж предприятию, собственникам (акционерам), руководителям. Рейдерскую атаку можно позиционировать как хозяйственный спор между собственниками, различные проверки и возбуждение уголовных дел – как действия, направленные на борьбу с лицами, нарушающими действующее

законодательство. Через СМИ идет подача компрометирующего материала, иногда части этого материала, чтобы оказать давление на собственников и руководителей предприятия.

Заказные статьи могут создать также и положительный имидж самим рейдерам (их представителям) как во время атаки, так и после нее.

Следует отметить ряд основных признаков начала подготовки рейдерской атаки:

- 1) Появилась информация о том, что у мелких акционеров выкупаются акции;
- 2) Появилась информация о том, что посторонние лица запрашивали сведения и выписки из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) о вашем предприятии, из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) о недвижимом имуществе;
- 3) Появилась информация о том, что посторонние лица запрашивали сведения об акциях и акционерах у реестродержателя;
- 4) Начались безосновательные и внеплановые проверки со стороны надзорных органов. При этом контролирующие органы проводят изъятие образцов подписей должностных лиц, оттисков печатей предприятия, для проверки изымаются носители информации;
- 5) Пришли пустые почтовые конверты с уведомлением о вручении или содержание этих конвертов не имеет никакого смысла для получателя. Это признак того, что состоялось якобы уведомление в соответствии с законодательством, например, о предстоящем внеочередном собрании акционеров.

Перед началом рейда у основных собственников (акционеров) могут появиться лица, которые будут предлагать уступить собственность или весь бизнес по низкой цене, или вовсе за бесценок. В противном случае они обещают различного рода проблемы у самого предприятия и у собственника лично.

При получении отказа об уступке (продаже) начинается рейдерская атака по всем направлениям, рейдеры запускают все имеющиеся рычаги и инструменты из своего арсенала.

Слаженная работа по отражению ударов по всем направлениям может предотвратить рейдерский захват, система правового риск-менеджмента на предприятии может минимизировать риск рейдерства.

Конечно, не факт, что при поступлении предложения о продаже бизнеса (собственности) по низкой цене и получении отказа на это обязательно последует рейдерская атака. Но необходимо быть готовым к негативным последствиям.

Говоря о попытке рейдерской атаки, нельзя не упомянуть о «гринмейле». Ведь гринмейл это не только корпоративный шантаж, направленный на принуждение к выкупу акций (доли) по более высокой цене, но это также еще и один из инструментов рейдеров, который играет вспомогательную роль. В нашей стране гринмейл может быть тесно связан с рейдерством, это явление может вытекать из него.

Гринмейлер, как миноритарный акционер, владеющий несущественной долей предприятия, тем не менее, может попытаться дестабилизировать работу акционерного общества. Такая дестабилизация как раз «на руку» рейдерам.

Многие попытки рейдерского захвата начинаются со скупки акций у мелких акционеров. Аккумулировав небольшой пакет акций, как правило, до десяти процентов, рейдеры могут использовать его для корпоративного шантажа, но уже не только для его выкупа по более высокой цене, а для дополнительного давления на собственников с целью уступки всего предприятия, параллельно действуя по всем направлениям рейдерской атаки.

В данном случае действия «миноритарного акционера» выглядят как недовольство деятельностью крупного акционера, имеющего контрольный пакет.

Все встает на свои места, когда такой мелкий акционер (его представитель) предлагает выкупить его акции по значительной (высокой)

цене, либо в случае рейдерской атаки, делает предложение об уступке (продаже) предприятия (собственности) за бесценок.

Вообще считается, что мелкие акционеры не могут повлиять на установленную процедуру принятия решений обществом и корпоративное управление. На самом деле, миноритарные акционеры в этом направлении способны не только повлиять на эти процессы, но и организовать проблемы на предприятии.

Использование разнообразных методов, приемов, возможностей в рамках действующего законодательства, позволяет таким акционерам оказывать давление, использовать корпоративный шантаж для достижения своих целей.

Шантажисты опираются на использование своих прав, как акционеров, в соответствии с федеральным законом «Об акционерных обществах»<sup>38</sup>, а, по сути, злоупотребляют своими правами. Например, согласно статье 91 данного закона о предоставлении обществом информации акционерам «Общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 настоящего Федерального закона. К документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества».

К таким документам в соответствии с пунктом 1 статьи 89 относятся: «договор о создании общества; устав общества и внесенные в него изменения и дополнения, которые зарегистрированы в установленном порядке, решение о создании общества, документ о государственной регистрации общества; документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества; положение о филиале или представительстве общества; годовые отчеты; документы бухгалтерского учета; документы бухгалтерской (финансовой) отчетности; протоколы общих собраний акционеров (решения акционера, являющегося владельцем всех

---

<sup>38</sup> Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

голосующих акций общества), заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества и коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции); бюллетени для голосования, а также доверенности (копии доверенностей) на участие в общем собрании акционеров; отчеты оценщиков; списки аффилированных лиц общества; списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и лиц, имеющих право на получение дивидендов, а также иные списки, составляемые обществом для осуществления акционерами своих прав в соответствии с требованиями Федерального закона; заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, государственных и муниципальных органов финансового контроля; проспекты ценных бумаг, ежеквартальные отчеты эмитента и иные документы, содержащие информацию, подлежащую опубликованию или раскрытию иным способом; уведомления о заключении акционерных соглашений, направленные обществу, а также списки лиц, заключивших такие соглашения; судебные акты по спорам, связанным с созданием общества, управлением им или участием в нем; иные документы, предусмотренные Федеральным законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также документы, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации».

Перечень предоставляемой информации достаточно обширен. Конечно же, любой акционер вправе иметь информацию об обществе, совладельцем которого он является. Но на практике, в случае корпоративного шантажа, у гринмейлеров появляется возможность требования документов общества чуть ли не на постоянной ежедневной основе.

Кроме запросов предоставления документов общества, корпоративные шантажисты, как «акционеры», могут подавать различные иски, обжаловать решения коллегиальных органов управления общества, инициировать различные проверки контролирующих и правоохранительных органов. При

подаче всевозможных исков они, как правило, заявляют ходатайства о принятии обеспечительных мер и так далее.

Все это методы и приемы не только гринмейлеров, но и рейдеров. Отсюда и вывод о вспомогательной роли корпоративного шантажа в рейдерском захвате.

По поводу злоупотребления правом необходимо отметить следующее.

Впервые в российском законодательстве понятие «злоупотребление правом» было обозначено в статье 10 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)»<sup>39</sup>. Однако, до настоящего времени в законе отсутствует определение данного понятия. Как следствие, в правоприменительной практике крайне мало используется механизм защиты от злоупотребления правом, в том числе и в случаях корпоративного шантажа.

Тем не менее, ряд исследователей изучали данную проблематику. В частности, В.П. Грибанов определил злоупотребление правом как «особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения»<sup>40</sup>.

На практике судам общей юрисдикции и арбитражным судам трудно найти границу между использованием лицом своего субъективного права и использованием его исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

---

<sup>39</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.10: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>40</sup> Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов // М.: Издательство МГУ - 1972. - С.104-117.

Выше мы уже приводили один из примеров злоупотребления правом акционерами в получении информации. Такие акционеры могут не только делать запросы о предоставлении значительного объема документов, но и намеренно усложняют ответы на них. Например, в запросах четко не идентифицируют признаки документов, не указывают их временные периоды, требуют специального оформления копий документов и так далее. Таким вот образом шантажисты создают множество поводов для подачи исков по спорным моментам.

Так, в связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися предоставления информации по требованию участников обществ с ограниченной ответственностью и акционеров, Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в своем информационном письме №144 от 18.01.2011 года проинформировал арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

К примеру, «Участнику хозяйственного общества может быть отказано в удовлетворении требования о предоставлении информации, если будет доказано, что его право на информацию обществом не нарушено. Об этом могут свидетельствовать, в частности, следующие обстоятельства: неоднократное заявление требований о предоставлении одних и тех же документов и (или) их копий при условии, что первое из таких требований было надлежащим образом удовлетворено обществом; заявление участником требования о предоставлении информации и документов, относящихся к прошлым периодам деятельности хозяйственного общества и явно не представляющих ценности с точки зрения их анализа (экономического, юридического (в том числе по причине истечения сроков исковой давности) и т.д.).

Суд может отказать в удовлетворении требования участника, если будет доказано наличие в его действиях злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ). Так, о злоупотреблении участником правом на информацию может свидетельствовать то, что участник, обратившийся с требованием о

предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его аффилированным лицом), а запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной, относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества»<sup>41</sup>.

В данном случае рекомендации Высшего арбитражного суда были направлены на защиту от злоупотребления своими правами некоторых участников хозяйственных обществ в части получения информации о деятельности общества.

Еще одним серьезным фактором наступления риска рейдерства является слабая защита информации о конечных бенефициарах (собственниках) предприятий. Многие российские собственники, особенно владельцы крупных предприятий, предпочитают оставаться в тени, оформляют свои доли, акции компаний через офшоры, либо через многоступенчатую схему офшоров. Цель – скрыть конечных бенефициаров бизнеса, а не уход от уплаты налогов. Отсутствие доступа к информации о лицах, контролирующих компанию, существенно затрудняет возможности рейдеров требовать уступить предприятие за бесценок.

Также одной из первых задач рейдеров при проведении операций по рейдерскому захвату является получение доступа к реестру акционеров.

Получение доступа к такому реестру позволяет узнать состав акционеров, в том числе миноритарных. Далее возможна скупка акций у последних и аккумулярование пакета акций у захватчиков.

Существуют также криминальные схемы с внесением сфальсифицированных данных в реестр акционеров на основании поддельных передаточных распоряжений. После этого акции переводятся с одних лицевых

---

<sup>41</sup> О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ: информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18.01.2011 №144 // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

счетов на другие и так далее через длинную цепь «добросовестных приобретателей».

При этом впоследствии законному собственнику трудно истребовать свои акции из чужого незаконного владения. В соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса РФ «Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли»<sup>42</sup>.

Идентификационными признаками акций являются номера их выпуска. В результате многократных перепродаж и дробления реализуемых пакетов акций, смены лицевых счетов, проблематично идентифицировать конкретные акции (имущество), захваченные рейдерами и оказавшиеся у «последнего добросовестного приобретателя».

Очевидно, что любой собственник (акционер) заинтересован в отсутствии каких-либо манипуляций с реестром акционеров.

Все вышеперечисленные факторы и причины рейдерских захватов увеличивают риски потери собственности. Задача грамотного юриста – помочь собственнику уменьшить подобные риски с учетом специфики бизнеса в тех или иных областях.

## **2.2 Разработка скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства**

В российской экономике предприятия всех форм собственности работают в различных сферах производства товаров и услуг. По численности занятых в

---

<sup>42</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.302: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

бизнесе и по выручке их делят на микропредприятия, малые, средние, крупные и крупнейшие. Независимо от сферы деятельности предприятий, их размера, организационно-правовой формы, каждое из них подвержено риску рейдерского захвата. Такова российская действительность в наше время.

С целью выявления вероятности наступления правового риска рейдерства автором разработана скоринговая модель.

Скоринговая система в данном случае представляет собой математическую модель, которая оценивает вероятность рейдерского захвата собственности (предприятия), вероятность того, что предприятие подвергнется такому захвату.

Модель основывается на информации о предприятии, внесенной в разработанную анкету. За каждый упрощенный ответ присваивается определенный балл. Сумма набранных баллов показывает группу риска по вероятности наступления рейдерства на конкретном предприятии.

Задача скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства – классификация риска по степени вероятности.

Применение подобной модели на практике позволит провести упрощенный анализ российского предприятия с целью предупреждения собственников бизнеса о вероятности рейдерского захвата и необходимости осуществления комплекса мер превентивной защиты от рейдеров.

Создание любой скоринговой системы (модели) предполагает использование таких понятий как «характеристики» исследуемого объекта – в математическом смысле это различные переменные или факторы; «признаки» – это присвоенные значения, которые получает переменная. В нашем случае при заполнении анкеты характеристиками будут вопросы (факторы), а признаками – ответы на них.

В итоге наша скоринговая модель показывает сумму взвешенных характеристик (факторов). Сумма итоговых баллов определяет вероятность наступления риска. Чем больше баллов, тем меньше вероятность рейдерского захвата.

На первый взгляд модель очень простая. Но за этой простотой стоит сложность определения необходимых характеристик (факторов) модели и соответствие цифровых значений ответам на эти характеристики.

При построении модели учитывались все факторы (характеристики) наступления риска рейдерства, рассмотренные в предыдущем параграфе настоящей диссертации. Но в разработанную модель были включены лишь наиболее значимые из них.

Обладая информацией о предприятии, юрист или другое заинтересованное лицо в оценке риска рейдерства, не сможет сразу ответить на вопрос: «Какое предприятие в итоге с большей вероятностью будет подвержено риску захвата?» – предприятие, у которого отсутствует собственник с безусловной контрольной долей (пакетом акций) или предприятие, у которого есть просроченная задолженность по кредитам и займам.

Как раз для сравнения совершенно разных предприятий и используется математическая скоринговая модель, которая позволит оценить наступление риска рейдерства на основании определенных характеристик, и в данном случае нет необходимости делать интуитивный вывод.

Для проведения оценки характеристики (факторы – вопросы) и признаки (ответы на эти вопросы) представляются в определенную форму, которая будет проанализирована (Таблица 1).

Каждый ответ будет иметь свое цифровое значение, соответствующее уровню риска. Цифровое значение присваивается экспертным путем. Например, в вопросе (факторе) «Наличие собственника с безусловной контрольной долей (пакетом акций)» при ответе «да» - присваивается цифра «5», а при ответе «нет» - цифра «0». В факторе «Наличие просроченной задолженности по кредитам и займам» при ответе «да» - цифра «0», при ответе «нет» - цифра «3».

**Таблица 1.**

№	Фактор риска	Ответ	Ответ
---	--------------	-------	-------

		<b>«да» (балл)</b>	<b>«нет» (балл)</b>
1.	Наличие собственника с безусловной контрольной долей (пакетом акций)	5	0
2.	Крупные собственники (акционеры) зарегистрированы в иностранной юрисдикции	5	0
3.	Доли (акции) распределены между множеством собственников (акционеров) (более 5)	0	2
4.	Наличие в числе собственников органов государственной власти	5	0
5.	Предприятие создано до приватизации, либо в результате реорганизации такого предприятия	0	3
6.	Наличие корпоративных конфликтов	0	3
7.	Аудит предприятия проводит «независимая» от собственников и руководства компания	2	0
8.	Наличие реального контроля собственников за деятельностью руководителей предприятия	3	0
9.	Наличие профессиональных юристов в штате предприятия с функциями анализа правовых рисков	4	0
10.	Наличие службы безопасности предприятия с устойчивыми связями с правоохранительными органами	3	0
11.	Наличие профессиональных деловых связей с регистратором	3	0
12.	Внедрение на предприятии мер защиты конфиденциальной служебной информации	4	0
13.	Использование в хозяйственной деятельности «серых» расчетных схем	0	5

14.	В деятельности предприятия допускается дача взяток и коммерческий подкуп должностных лиц	0	3
15.	Допускается искажение балансовой стоимости активов	0	3
16.	Наличие просроченной задолженности по кредитам и займам	0	3
17.	Наличие просроченной задолженности по налогам и сборам	0	3
18.	Задержка выплаты заработной платы	0	4
19.	Увеличение дебиторской задолженности, непропорциональное выручке предприятия (отклонение более, чем на 20%)	0	3
20.	Увеличение кредиторской задолженности, непропорциональное выручке предприятия (отклонение более, чем на 20%)	0	3
21.	Наличие государственных и муниципальных заказов	0	3
22.	Попытки рейдерских захватов в прошлом	0	2

После заполнения Таблицы 1, проставления цифровых значений на ответы по обозначенным факторам, все полученные баллы суммируются, и предприятие попадает в ту или иную группу риска (Таблица 2).

**Таблица 2.**

<b>Группа риска</b>	<b>Сумма баллов</b>	<b>Уровень вероятности риска</b>	<b>Характеристика</b>
1.	от 59 до 74	Низкий	Устойчивость к рейдерским захватам. Готовность к отражению атаки.
2.	от 39 до	Средний	Меньшая устойчивость к

	58		рейдерским захватам.
3.	от 19 до 38	Высокий	Проблемная группа. Легкость рейдерского захвата.
4.	до 18	Очень высокий	Безнадежная группа. Полное отсутствие защиты. Захват предрешен.

В первую группу риска с низким уровнем вероятности попадают предприятия, набравшие от 59 до 74 баллов. Такие предприятия в целом устойчивы к рейдерским захватам, заранее готовы к отражению атаки, в них, как правило, существует штат профессиональных юристов, использующих превентивные методы защиты от рейдерства.

Вторая группа – предприятия со средним уровнем вероятности захвата. Сумма баллов в этой группе составляет от 39 до 58 баллов. Предприятия этой группы менее устойчивы к рейдерским захватам, но использование превентивных методов защиты также будет способствовать минимизации риска рейдерства.

Третья группа риска с высоким уровнем вероятности и суммой набранных баллов от 19 до 38 считается проблемной. Компании данной группы легче захватить, сопротивление собственников потребует значительных ресурсов. Временной ресурс для отражения атаки уже будет минимальным.

Четвертая группа риска с очень высоким уровнем вероятности рейдерского захвата и суммой баллов до 18 практически безнадежная. В случае рейдерской атаки само предприятие, его собственники уже будут не в состоянии отразить атаку, либо такое отражение потребует таких ресурсов, целесообразность использования которых будет под вопросом.

Во всех группах обозначена именно вероятность риска. Речь не идет о том, что то или иное предприятие рано или поздно будет захвачено. Повторимся, данная скоринговая модель лишь предупреждает о вероятности

захвата и необходимости проведения комплекса мер превентивной защиты от рейдеров.

Предприятиям первой и второй группы можно продолжать использовать в своей повседневной деятельности методы превентивной защиты. Предприятиям третьей и четвертой группы необходимо уже радикально менять ситуацию (устранить противоречия корпоративного управления, отказаться от использования нелегальных схем в своей работе, ввести режим защиты конфиденциальной служебной информации и так далее) и быть готовым к отражению операций рейдеров, также используя превентивные методы защиты.

В большей степени жертвами рейдерского захвата становятся компании, использующие в своей хозяйственной деятельности «серые» расчетные схемы, различные нелегальные инструменты. Собственники прибегают к подобным схемам и инструментам с целью получения большой прибыли, уклонения от уплаты налогов и так далее, но тем самым они подвергают себя риску рейдерского захвата, так как это может стать одним из поводов в рейдерской атаке.

В то же время, если рейдерский захват уже состоялся и собственность «ушла», не стоит «опускать руки», а продолжать бороться. Наша законодательная система несовершенна, но пробелы в ней постепенно исчезают.

Использование разработанной скоринговой модели даст конкретному предприятию представление о вероятности захвата его рейдерами.

### ГЛАВА 3. МЕТОДЫ ПРЕВЕНТИВНОЙ ЗАЩИТЫ ОТ РЕЙДЕРСКИХ ЗАХВАТОВ

В современной России, несмотря на устранение ряда законодательных пробелов, корректировки законов, предусматривающих ответственность рейдеров за определенные действия, по-прежнему остается риск рейдерских захватов предприятий, собственности.

Атакуя предприятия, рейдеры затрудняют его деятельность, делают его убыточным, оказывают непосредственное давление на собственников бизнеса – склоняют к принятию решения об уступке собственности на условиях атакующих. И если раньше в основном были силовые захваты, то в настоящее время рейдерство сопровождается претензиями различных государственных органов; начинаются проверки, блокируются активы, расчетные счета, руководители и собственники становятся фигурантами различных уголовных дел. «Закошмариванию» могут подвергаться даже члены семей атакуемых. Атака, как правило, идет по нескольким направлениям, в том числе через средства массовой информации – дискредитируются честь и достоинство владельцев и руководителей предприятия. В итоге предприятие перестает нормально функционировать, владельцев вынуждают отдать собственность за бесценок.

Жертвы атак пытаются защищаться, обращаются в правоохранительные органы, которые, как правило, бездействуют, видят в этом банальный спор между хозяйствующими субъектами или лицами по поводу собственности.

Собственники начинают привлекать юристов, специализирующихся на противодействии рейдерству, когда, по сути, захват уже идет или собственность уже захвачена. В этот момент уже поздно внедрять какие-либо профилактические меры против рейдеров, количество методов и инструментов против них резко уменьшается. Отсюда вывод, что лучше заранее иметь защиту

от рейдерского захвата, когда его еще нет, чем возвращать захваченную собственность после, не имея гарантии реального возврата.

Наиболее действенным способом защиты от рейдерства будет использование превентивных методов, которые могут существенно снизить риск захвата предприятия, собственности.

Значимость таких предупредительных мер защиты трудно переоценить. Захвата как такового может и не быть, но лучше заранее об этом побеспокоиться, чем нести колоссальные убытки и потери при непосредственном захвате или попытках возврата изъятой собственности.

Внедрение превентивных мер не потребует больших издержек, особенно когда речь идет об угрозе бизнесу в целом. Несмотря на это многие предприниматели пренебрежительно относятся к любым превентивным мерам, считают, что рейдерство их не коснется, и не готовы делать какие-либо организационные усилия для этого.

В то же время на практике успешно внедряются защитные меры от рейдерства. Очевидно, что абсолютной защиты в конкретных случаях может и не быть, но использование предупредительных мер может значительно усилить позиции атакуемых, либо снизить привлекательность предприятия в глазах захватчиков.

При непосредственном захвате эффективность защиты будет зависеть уже от тех ресурсов, которые собственники готовы выделить, либо привлечь на защиту, и использование которых можно было бы избежать, если бы заранее были внедрены превентивные меры. В этом случае подобные издержки могут стать разрушительными, даже если удастся отбить атаку и сохранить предприятие. Предварительно внедренная защита может существенно осложнить попытку рейда, сделает его дорогим и нецелесообразным для захватчиков.

Сами по себе рейдерские захваты не похожи друг на друга. Операции по захвату имущества разрабатываются под конкретное предприятие и под конкретных собственников. Во многом они зависят от определенных факторов.

Например, рейдерская атака на акционерное общество отличается от атаки на общество с ограниченной ответственностью. Также существует зависимость от процента доли (акций), имеющегося у рейдеров в распоряжении перед началом захвата.

Существует мнение, что рейдерству подвержены только крупные предприятия. Однако, в настоящее время в России пакеты акций (долей) крупных предприятий в основном сосредоточены в тех или иных финансово-промышленных группах, в которых, как правило, уже внедрены превентивные меры защиты от рейдеров. На практике часто как раз такие крупные группы и являются инициаторами захвата чужой собственности.

В современной России малый и средний бизнес в отличие от крупного более подвержен риску рейдерского захвата. В то же время нельзя утверждать, что такой риск полностью исключен в отношении крупных и крупнейших предприятий.

Предприятия малого и среднего бизнеса чаще используют в своей хозяйственной деятельности различные «серые» схемы, следовательно, и вероятность «наезда» компетентных органов, подосланных рейдерами, становится выше. У таких предприятий в отличие от крупных зачастую отсутствует необходимый штат юристов, способных оценивать правовые риски. Несмотря даже на меньшую выручку и численность работников, небольшие предприятия могут иметь недвижимость, а это и есть потенциальный объект захвата.

Повторимся: превентивные методы защиты могут снизить вероятность риска рейдерства или вовсе его исключить. Если рейдер в процессе сбора информации об интересующем объекте видит отсутствие каких-либо серьезных недостатков, слабых сторон, которые обычно используются в рейдерских операциях, он может отступить. Внедренные превентивные меры могут существенно увеличить время потенциального захвата, что может также повлиять на решение рейдера об отказе продолжить операцию.

На практике достаточно успешно разрабатываются и внедряются превентивные методы защиты от рейдерства, речь о которых пойдет ниже. Нельзя выделить какой-то один универсальный способ защиты, такая работа должна вестись сразу по нескольким направлениям. Собственники и высшее руководство предприятия должны иметь полную картину о деятельности компании, знать все их уязвимые места и недочеты, а также способы их устранения.

Начинать необходимо с жесткого контроля над активами, с устранения всех недочетов в оформленных и оформляемых документах предприятий (собственности). Оригиналы учредительных документов, разрешений, правоустанавливающих документов на собственность следует хранить в труднодоступных местах для исключения риска их хищения или подделки с целью изменения регистрационных данных. Лучше будет, если основная печать предприятия будет также иметь дополнительную защиту от подделки (специальные растровые сетки, метки, шрифты, дополнительные элементы и так далее).

Необходимо выделить ряд основных превентивных мер и мероприятий в рамках внедрения защиты от рейдерских захватов. К их числу относятся:

- жесткий отбор компетентных специалистов с надежной репутацией в органы управления обществом;
- построение эффективной системы правового риск-менеджмента на предприятии;
- организация периодического внутреннего аудита, проверки наличия документов и их должного соответствия;
- мониторинг конкурентного окружения компании;
- регулярное получение сведений из реестра акционеров и их последующий анализ для отслеживания сделок акционеров и проверки текущего состояния акций;

- регулярное получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРП и прочих государственных реестров с целью отслеживания запросов о предприятии, собственности со стороны третьих лиц;
- организация в штате предприятия службы экономической безопасности;
- введение режима защиты коммерческой тайны и служебной информации;
- корректировка устава предприятия в части изменения процедур принятия решений органами управления обществом, учредителями, советом директоров, акционерами;
- консолидация безусловной контрольной доли предприятия (пакета акций);
- работа с акционерами предприятия (в том числе с миноритарными), направленная на повышение их мотивации в развитии компании, начиная с выплаты дивидендов и заканчивая предоставлением каких-либо социальных льгот и преференций;
- переоформление долей (пакетов акций) предприятия на доверенных лиц (номинальных собственников);
- перекрестное владение акциями предприятий (долей) компаниями группы;
- перераспределение основных активов в группе компаний на разные предприятия группы и их обременение договорами аренды;
- передача собственности в доверительное управление;
- контролируемое обременение долей предприятия (пакетов акций), основных активов компании;
- регистрация компаний группы-владельцев акций (долей) предприятий в офшорах;
- организация системы контроля кредиторской задолженности предприятия.

Юридическое сопровождение и обеспечение текущей хозяйственной деятельности является одним из основных факторов защиты от рейдерства.

Такое сопровождение могут осуществлять как внутрикорпоративные, так и привлеченные юристы на непостоянной основе.

Предприятия малого и среднего бизнеса не всегда могут позволить себе иметь штатного юриста, тем не менее, юридический анализ, как значимых сделок, так и типовых, проводить необходимо.

Если вдруг начинается корпоративный конфликт, либо есть какие-либо предпосылки к его началу, квалификация привлеченного юриста в данном вопросе может сыграть решающее значение. Четко продуманный порядок действий в текущей хозяйственной деятельности, анализ правовых рисков, проверка контрагентов на предмет их вовлеченности в сомнительные дела и судебные тяжбы – являются повседневными задачами, решение которых также будет способствовать минимизации риска рейдерства.

Также немаловажное значение имеет соблюдение действующего законодательства в регистрации прав собственности компании, начиная с прав на недвижимое имущество и заканчивая правами на интеллектуальную собственность.

Стоит отметить, что в случае каких-либо проверок предприятия со стороны государственных или муниципальных органов штатный юрист компании может присутствовать при их проведении, замкнуть на себе взаимодействие с проверяющими и квалифицировано реагировать на их незаконные действия. Наличие юриста компании при подобных проверках может немного остудить пыл проверяющих, особенно если такие проверки были инициированы рейдерами.

Перед внедрением мер защиты необходимо провести юридическую диагностику предприятия. Прорабатываются вопросы смены собственников предприятия, в том числе приватизация, если она была, система и полномочия органов управления обществом, хронология общих собраний участников (акционеров), принятые ими решения; анализируются положения устава и прочие документы общества в части корпоративных отношений.

Неправильно составленные внутрикорпоративные документы, нарушение установленных процедур в управлении обществом, некорректно оформленные сделки и полномочия – все это в итоге может быть использовано рейдерами при захвате.

Анализ правоприменительной практики в корпоративном законодательстве со стороны юристов предприятия позволит выявить слабые места компании и по возможности устранить их.

Без устранения подобных пробелов, ошибок, неточностей в корпоративных документах предприятие будет уязвимо, эти изъяны в дальнейшем облегчат рейдерскую операцию, могут стать отправными точками в захвате предприятия, собственности. Поэтому важно, в учредительных документах четко обозначить процедурные моменты при проведении собраний участников (акционеров), принятии решений ими, назначении и прекращении полномочий органов управления обществом, порядок одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, в том числе с различными видами активов общества (например, с недвижимостью компании). При этом данные положения должны учитывать реальные интересы собственника с учетом действующего законодательства и корпоративной практики, а не «прописываться» формально.

Внутри предприятия также необходимо определить порядок ведения и учета доверенностей. Такой порядок должен быть утвержден локальным нормативным актом. Составляется журнал (реестр) доверенностей от имени предприятия с указанием номера, даты выдачи доверенности, данные представителя, срок ее действия.

Реестр доверенностей предприятия, составленный в соответствии с внутренним утвержденным порядком, подтверждает факт выдачи доверенности на конкретное уполномоченное лицо. В порядке также определяется процедура отзыва доверенности предприятия при утрате доверия к представителю.

Одним из излюбленных приемов рейдеров является опротестование совершенных ранее сделок предприятия без наличия соответствующих

полномочий (корректно оформленная доверенность, одобрение крупных сделок и сделок с заинтересованностью). Поэтому на это стоит обратить особое внимание.

Предприятиям, работающим в форме акционерных обществ, стоит ужесточить контроль над реестром акционеров. В соответствии со статьей 8 Федерального закона №39 от 22.04.1996г. «О рынке ценных бумаг» «лицо, осуществляющее деятельность по ведению реестра, именуется держателем реестра. Держателем реестра по поручению эмитента или лица, обязанного по ценным бумагам, может быть профессиональный участник рынка ценных бумаг, имеющий лицензию на осуществление деятельности по ведению реестра (далее - регистратор), либо в случаях, предусмотренных федеральными законами, иной профессиональный участник рынка ценных бумаг»<sup>43</sup>.

При этом в настоящее время действующая редакция статьи 149 Гражданского кодекса РФ «не содержит исключений из обязанности по передаче реестра, независимо ни от каких условий, в том числе от: количества акционеров (менее 50), типа общества (публичное или непубличное), наличия иных лицензий (в том числе на осуществление банковских операций; депозитарной деятельности; деятельности по ведению реестра), финансового состояния общества, транспортной удаленности регистратора, наличия в штате общества лиц, имеющих квалификационный аттестат специалиста финансового рынка по ведению реестра (третьего типа) и иных условий»<sup>44</sup>.

Ведение реестра акционеров независимым держателем реестра не защищает собственников от возможного захвата акций в случае изменения данных при предоставлении поддельных передаточных распоряжений. Рекомендуется в договоре с держателем реестра предусмотреть обязанность

---

<sup>43</sup> О рынке ценных бумаг: федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>44</sup> Об обязанности акционеров обществ, ведущих реестр акционеров самостоятельно, передать ведение реестра акционеров регистратору, а также о ведении реестра акционеров публичных акционерных обществ независимым регистратором: письмо Центрального Банка РФ от 31.07.2014 N 015-55/6227 // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

последнего в течение суток сообщать обо всех сделках с акциями независимо от их количества и оснований.

Устранение недочетов и слабых мест предприятия также предусматривает соблюдение действующего законодательства, уход от нелегальных и «серых» схем ведения бизнеса, тщательное оформление сделок с контрагентами. Это касается и трудовых отношений с работниками. Выплата неофициальной заработной платы сотрудникам также может стать одним из поводов проверки предприятия со стороны государственных органов, «подосланных» рейдерами, и соответственно одним из способов давления на руководство компании. Аналогичная ситуация может возникнуть и при использовании нелегальных программ для компьютеров на предприятии.

Соблюдение законодательства в своей повседневной хозяйственной деятельности снижает риск внеплановых, неожиданных проверок со стороны государственных органов, которые могут являться одним из инструментов рейдеров.

С определенной периодичностью необходимо получать выписки по своему предприятию из ЮГРЮЛ, отслеживать возможные изменения в данном реестре, проводимые без ведома руководства и собственников компании.

При обнаружении подобных несанкционированных изменений, особенно при смене руководителя предприятия, необходимо направить уведомление в регистрационные органы о неправомерном изменении данных, обратиться с соответствующим заявлением в правоохранительные органы и иском в суд. Аналогичные действия предпринимаются при получении сведений из ЕГРП о несанкционированной смене собственников.

Обращение в правоохранительные органы будет способствовать началу расследования факта изменения данных в реестре на основе сфальсифицированных документов, сбору доказательств для суда. Полученные доказательства в свою очередь могут ускорить судебный процесс по восстановлению прав собственника. В отличие от правоохранительных органов суд имеет меньше возможностей по ускоренному сбору доказательств.

Своевременное получение информации позволит заблокировать неправомерные действия рейдеров по отчуждению собственности через цепочку «добросовестных приобретателей».

В этой ситуации чрезвычайно важна блокировка регистрационных действий. На практике оперативно получить обеспечительные меры через суд очень сложно, поэтому при обращении в правоохранительные органы можно срочно заблокировать последующие регистрационные действия на период судебного процесса по восстановлению нарушенных прав собственника.

Блокировка действий рейдеров резко снизит темп рейдерского захвата, успех которого во многом определяется скоростью проводимых операций по легализации захвата.

Для оперативной подготовки заявления в компетентные органы компания может сформировать антирейдерский пакет документов, заблаговременная подготовка которого значительно сэкономит время и силы в экстремальной ситуации внезапной рейдерской атаки.

Подобный пакет должен храниться в надежном месте с ограниченным доступом и постоянно обновляться по мере прошедших изменений на предприятии. При его подготовке предприятие не будет зависеть от отсутствия того или иного лица компании вследствие его болезни или нахождения в отпуске.

В антирейдерский пакет включаются следующие документы:

- нотариально заверенные копии учредительных документов организации (устав со всеми изменениями, протоколы общих собраний и коллегиальных исполнительных органов, приказы о назначении руководителя и главного бухгалтера);

- список участников (учредителей) или выписка из реестра акционеров;

- образцы подписей учредителей (основных акционеров), руководителей и главного бухгалтера, дополнительные образцы подписей с фамилией, именем и отчеством на двух листах (на каждом листе по десять таких подписей);

- в качестве образцов свободных подписей – внутренние рабочие документы предприятия с подписями за последнее время;
- образцы печати организации на листах разного качества бумаги;
- нотариально заверенные копии свидетельств о праве собственности на недвижимое имущество предприятия или выписки из ЕГРП;
- отчет или справка об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества предприятия.

Антирейдерский пакет можно дополнить перечнем правоохранительных органов с указанием их адресов и телефонов.

Стоит отметить, что 29 декабря 2015 года Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон №391-ФЗ<sup>45</sup>. Как сказано на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты РФ, данный закон это «Еще один шаг в борьбе с рейдерством и мошенничеством в корпоративной сфере, защита интересов собственников предприятий. В рамках развития Единой информационной системы нотариата (ЕИС) и подготовки к переходу на ведение всех нотариальных реестров в электронном виде законом вводится внесение с 15 января 2016 года в ЕИС сведений об удостоверенных нотариусом договорах об отчуждении долей в ООО и об удостоверении нотариусом подлинности подписи на заявлении о внесении изменений в Единый госреестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). Этот шаг также продиктован необходимостью дальнейшего обеспечения достоверности реестра юрлиц и пресечения мошеннических схем. Наличие в ЕИС сведений обо всех таких нотариальных действиях в дальнейшем поможет оперативно проверять подлинность документов, на которые ссылаются заявители.

Помимо этих нотариальных действий, с 15 января 2016 года в ЕИС также должны вноситься сведения о совершении нотариусом исполнительной надписи, удостоверении договоров залога долей в обществах с ограниченной

---

<sup>45</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2015 N 391-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

ответственностью и удостоверении нотариусом решений органов управления хозяйственных обществ»<sup>46</sup>.

Участие в общественных мероприятиях, публичное взаимодействие с органами власти, хорошая деловая репутация формируют имидж компании, который складывается за годы. В случае рейдерской атаки, благодаря положительному образу, можно привлечь общественное внимание и политические силы к ситуации в компании.

Необходимо жесткое реагирование при попытках испортить имидж предприятия и его руководителей через средства массовой информации. Такие негативные публикации могут свидетельствовать о подготовке к рейдерскому захвату. В этом случае самым эффективным способом будет защита чести, достоинства и деловой репутации через суд. Согласно статье 152 Гражданского кодекса РФ «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом... Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности»<sup>47</sup>. При этом, не теряя время, необходимо также через средства массовой информации реагировать на негативные публикации, давать свои комментарии и опровержения.

---

<sup>46</sup> Федеральный закон №391-ФЗ: новые возможности нотариата. Обзор основных положений // Федеральная нотариальная палата РФ – URL: <https://notariat.ru/news/22623/> (дата обращения: 23.09.2016).

<sup>47</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.152: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru)

Чтобы выявить недочеты и слабые места компании, рейдерам необходима исходная информация. Успешный план рейдеров по изъятию предприятия, собственности во многом зависит от качества полученной информации об объекте захвата. Чем больше нужной информации, в том числе конфиденциальной, удалось достать захватчикам, тем выше вероятность начала рейдерской атаки.

Задача собственников и руководства предприятия по максимуму ограничить доступ к подобным сведениям. Надлежащая защита коммерческой и служебной информации компании затруднит разработку сценария рейдерского захвата.

Начинать необходимо с разработки и внедрения внутрикорпоративных документов, регламентирующих порядок работы с конфиденциальной информацией. Определяется перечень документов и сведений, относимых к коммерческой тайне и конфиденциальной служебной информации, доступ, порядок хранения и обращения с ними. В идеале создать на предприятии систему информационной безопасности с использованием современных технологий. В данном порядке работы также необходимо регламентировать действия по предоставлению информации третьим лицам, компетентным государственным органам в соответствии с действующим законодательством, ответы на запросы средств массовой информации и так далее.

С должностными лицами предприятия, имеющими соответствующий доступ, необходимо заключить соглашение о неразглашении конфиденциальной информации с предусмотренными санкциями за ее разглашение.

Подобные действия, направленные на защиту информации, осуществляются в соответствии с Федеральным законом №98-ФЗ от 29.07.2004г. «О коммерческой тайне», который «регулирует отношения связанные с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, которая имеет действительную

или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам»<sup>48</sup>.

Также некоторые специалисты в области информационной безопасности рекомендуют хранить конфиденциальную информацию, используя зарубежные серверы. Это так называемые облачные хранилища. При этом в офисах компании используются только компьютеры без хранения или дублирования этой информации. Подобные технологии позволяют закрыть доступ к документам в любой момент, будь то силовой захват предприятия, либо безосновательная проверка с изъятием документов (изъятие серверов и компьютеров в этом случае ничего не даст).

Аренда таких облачных хранилищ будет даже дешевле, чем хранение и обслуживание своих серверов с привлечением штатных администраторов.

Для исключения риска потери данных, продублированную и зашифрованную информацию можно хранить в двух разных облачных хранилищах, находящихся в разных странах.

Обладание контрольной долей (пакетом акций) позволяет осуществлять контроль над предприятием, принимать необходимые решения и проводить их в деятельности компании. При рейдерской атаке захватчики стремятся получить такой контроль на предприятиях с множеством акционеров и соучредителей. Таким собственникам предлагают продать их долю (пакет акций), далее выкупленные доли аккумулируются в контрольный пакет (долю) предприятия. Очевидно, для минимизации подобного риска лучше самому довести свою долю до контрольной, в идеале до безусловной контрольной. Но на практике это не всегда удается в силу отсутствия необходимых ресурсов на проведение таких сделок.

В этой ситуации с акционерами (мелкими собственниками) рекомендуется проводить работу, направленную на поддержание их лояльности, интереса в продолжении работы действующих руководителей.

---

<sup>48</sup> О коммерческой тайне: федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ: ред. от 12.03.2014г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

Необходимо доводить до них информацию, показывающую ценность предприятия, предпринимаемые шаги руководства в развитии компании (рассылка индивидуальных писем, корпоративных газет, публикация информации на сайте компании и так далее). Мотивировать можно через предоставление различных льгот, преференций (например, добровольное медицинское страхование, небольшие займы под низкие проценты). Словом, демонстрировать возможности, которые есть у акционеров (мелких собственников) предприятия.

Лояльных акционеров уже будет трудно убедить избавиться от акций (долей) в пользу третьих лиц.

Лояльность руководителей компании, также как и лояльность мелких соучредителей (акционеров) позволит дать отпор в противостоянии с рейдерами.

Зачастую, для успешного рейдерского захвата достаточно подкупить топ-менеджера, который может предоставить конфиденциальную информацию захватчикам, осуществить определенные сделки в их интересах, облегчить операцию по присвоению чужой собственности в пользу третьих лиц. Этому может способствовать наличие конфликта между руководителем и собственником.

Чтобы этого не допустить, собственникам необходимо поддерживать хорошие деловые отношения с руководителями компании, заинтересовать их в добросовестном выполнении своих обязанностей, направленных на развитие предприятия. Это достигается путем установления конкурентоспособной заработной платы, выплаты бонусов при достижении определенных показателей. Полномочия и задачи руководителей должны быть четкими и понятными.

В качестве защиты от рейдеров собственники в трудовых контрактах с абсолютно лояльными руководителями устанавливают дополнительные гарантии на случай увольнения новым собственником предприятия. Это так называемый «золотой парашют». Как правило, когда меняется основной

собственник, меняется и руководитель предприятия. При рейдерском захвате существующее обязательство по «золотому парашюту» может быть больше, чем получаемая выгода от захвата самого предприятия, так как максимальный размер таких гарантий не ограничен действующим законодательством, за исключением случаев с госпредприятиями<sup>49</sup>.

Нередко рейдерский захват предприятия, его имущества, активов начинается через приобретение его долгов – кредиторской задолженности, банковских кредитов или займов. В идеале не следует допускать просроченную задолженность, но на практике не всегда это удается.

В процессе своей деятельности предприятию необходимо поддерживать хорошие рабочие отношения со своими кредиторами. Налаженные контакты позволяют найти компромисс при урегулировании вопроса с долгом.

Знание своих контрагентов играет в этом вопросе определяющую роль. История их взаимоотношений с партнерами о многом говорит. Есть компании, которые по малейшему поводу обращаются в суд, их практику можно увидеть на сайте арбитражных судов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса РФ «Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если договором был предусмотрен запрет уступки, сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете. Предусмотренный договором запрет перехода прав кредитора к другому лицу не препятствует продаже таких прав в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве и законодательством о несостоятельности (банкротстве)»<sup>50</sup>. Поэтому риск приобретения долга предприятия заинтересованными рейдерами всегда существует. Вопрос лишь в

---

<sup>49</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.12.2001 N 197-ФЗ, ст.349.3: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>50</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.382: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

том, сможет ли предприятие удовлетворить требование об оплате задолженности.

Атакуя, рейдеры просчитывают возможности компании-жертвы, бюджет захвата, его целесообразность. При неспособности жертвы рассчитаться с долгами, рейдеры обращаются в суд, накладываются обеспечительные меры, идет принудительное взыскание имущества предприятия или запускается процедура банкротства компании.

Чтобы этого не допустить, кредиторская задолженность должна быть контролируемой, это достигается путем реструктуризации бизнеса компании через механизм создания нескольких организаций со своими отдельными задачами.

«Не кладите все яйца в одну корзину» – поговорка, которая наглядно показывает риск, сосредоточенный в одном месте. Так можно говорить и о бизнесе. Если на одном предприятии сосредоточено все имущество (основные средства), на нем же организовано производство и сбыт продукции, то задача рейдеров по захвату всего бизнеса значительно упрощается, достаточно получить контроль над управлением в одном месте.

Через такое предприятие проходит вся выручка, сделки с контрагентами, оно должно соблюдать действующее законодательство в определенных сферах, например, в экологии и так далее. Соответственно, у компании с активами возникает риск претензий с разных сторон, будь то налоговые органы, контрагенты предприятия или трудовая инспекция.

Если же основные средства будут на балансе одной организации, а бизнес будет сосредоточен на другой, то проблемы, возникающие в деятельности бизнес-компании, не затронут компанию с имуществом. При этом вторая компания использует основные средства первой на основании договора аренды, который может быть расторгнут в любой момент. У компании-собственника имущества нет каких-либо обязательств, а получаемые платежи от аренды позволяют уплачивать все налоги своевременно и в полном объеме.

У нее только одно направление деятельности – сдача имущества в аренду. Компания изолируется от прочих направлений бизнеса и тем самым риск предъявления каких-либо претензий резко уменьшается. Договор аренды по использованию основных средств можно заключить с новой компанией в любой момент.

Вообще весь бизнес предприятия можно разделить сразу на несколько направлений. Одна компания, как было обозначено выше, владеет основными средствами, на другой организуется производство, на третьей осуществляется закуп материалов и сбыт продукции (торговая компания). С внешними контрагентами взаимодействует торговая компания, которая обеспечивает производство и через которую проходит выручка.

Данная бизнес-модель позволяет защитить имущество компании от внешних воздействий, судебных споров, контролировать ее кредиторскую задолженность. Тем более рейдеры, как правило, стремятся захватить привлекательное имущество (основные активы) предприятия и реже весь бизнес как таковой. Реализация подобной модели на практике как раз минимизирует этот риск.

Для того чтобы конкретные активы предприятия стали менее привлекательными для рейдеров, можно наложить на них обременения в пользу аффилированных или дружественных лиц (юридических или физических) под определенные обязательства, в том числе искусственные.

Так, в соответствии со статьей 1 Федерального закона №122-ФЗ от 21.07.1997г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» «обременения – это наличие установленных законом или уполномоченными органами в предусмотренном законом порядке условий, запрещений, стесняющих правообладателя при осуществлении права собственности либо иных вещных прав на конкретный объект недвижимого имущества (сервитута, ипотеки, доверительного управления, аренды, концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном

партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, ареста имущества и других)»<sup>51</sup>.

К примеру, при наличии обременения в виде залога на недвижимое имущество залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя<sup>52</sup>. В данном случае залогодержателем выступает дружественное лицо, подконтрольное собственнику имущества.

Основной недостаток этой схемы – отсутствие возможности использовать данные обремененные активы в качестве реального залога для привлечения финансирования, скажем, в банке. Как правило, банки не кредитуют под последующие залоги того или иного имущества, хотя теоретически проведение таких сделок возможно.

В случае, если для реализации данной схемы с обременением привлекается банк, который реально финансирует деятельность компании, необходимо оценивать финансовые риски в обслуживании взятых на себя обязательств, учитывать возможность переуступки банком долга с оформленным обеспечением в пользу третьих лиц, которые также могут оказаться рейдерами.

Контролируемое обременение имущества предприятия – механизм, создающий барьер в несанкционированном выводе активов.

Еще одним барьером в захвате акций (долей) предприятия может быть создание инвестиционного фонда со своим советом директоров. В соответствии со статьей 33 Федерального закона №156-ФЗ от 29.11.2001г. «Об инвестиционных фондах» в состав активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов могут входить акции и облигации российских хозяйственных обществ<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ, ст.1: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>52</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, ст.346: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

<sup>53</sup> Об инвестиционных фондах: федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ, ст.33: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru

К примеру, президент и совладелец крупнейшей российской нефтяной компании «Лукойл» Вагит Алекперов в интервью информационному агентству «РБК» о создании инвестиционного фонда, в который он вложил свои акции, сказал, что «это защита моих наследников, в том числе от несправедливых действий и защита компании от недружественного поглощения»<sup>54</sup>.

Использование офшоров является одним из самых практикуемых механизмов при защите от рейдеров. Многие российские бизнесмены регистрируют в иностранных юрисдикциях компании, которые в свою очередь владеют предприятиями на территории России. Основная цель таких регистраций – остаться в тени, быть неизвестным владельцем российских компаний.

Так, основной владелец ПАО «Бинбанк» Михаил Шишханов утверждает, что «Офшоры никогда не использовались для оптимизации налогообложения, они использовались для того, чтобы пользоваться английским правом»<sup>55</sup>. И в этом смысле собственники крупных активов чувствуют себя более защищенными.

Информация о владельцах зарубежных компаний практически недоступна для отечественных рейдеров, особенно если реальные бенефициары создают многоступенчатую схему владения из нескольких компаний, зарегистрированных в разных странах.

Защита от рейдеров будет практически непробиваемой, если механизм использования офшоров будет комбинирован со схемами обременения активов дружественными компаниями. Например, залогодержателем будет также являться организация, зарегистрированная за рубежом, или бизнес будет реструктурирован на несколько направлений (владение, производство,

---

<sup>54</sup> Осетинская Е. Вагит Алекперов – РБК: «Не надо делить нас на белых и красных» // Информационное агентство «РБК». – 2015. – 23 января. - URL: <http://www.rbc.ru/interview/business/23/01/2015/54c238f59a7947714d16adaf> (дата обращения: 27.09.2016)

<sup>55</sup> Тофанюк Е., Токарев К. Глава Бинбанка – РБК: «Товарищи рассказывают, что банки морозят средства» // Информационное агентство «РБК». – 2015. – 13 июля. - URL: <http://www.rbc.ru/interview/finances/13/07/2015/55a3ac7c9a7947335cb7d582> (дата обращения: 04.10.2016)

торговля) с изоляцией компании-собственника активов от внешних воздействий и регистрацией ее собственников в зарубежных юрисдикциях.

Как было упомянуто выше, тема рейдерства в современной России актуальна до сих пор. Свидетельство тому вовсе не увеличение статистики по возбужденным уголовным делам за подобные преступления, а провал Федерального закона от 08.06.2015 N 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который также называют «законом об амнистии капиталов». Основной причиной этого является обеспечение защиты информации о собственниках от всевозможных рейдеров, коррумпированных чиновников и правоохранительных органов.

Стоит отметить, что на практике нет какой-либо универсально внедренной системы защиты от рейдерства, а использование выше обозначенных превентивных методов позволит резко снизить вероятность успешного рейдерского захвата. Лучше использовать все методы в совокупности в зависимости от конкретной компании и возможности организации усилий.

Данные меры необходимо внедрять заранее, до того, когда операция по изъятию чужой собственности может начаться. Не стоит рассчитывать на их эффективность, если они будут предприняты в процессе рейда. Главный ресурс – время, будет упущено.

«Хочешь мира – готовься к войне».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленной магистерской диссертации было рассмотрено явление рейдерство в гражданско-правовом аспекте, его сущность, выявление рисков и методы превентивной защиты.

Исследование данной темы позволило проработать смысловые положения и последовательные рекомендации по организации и усовершенствованию системы выявления правовых рисков рейдерства на отечественных предприятиях, а также пополнить арсенал методов превентивной защиты от рейдерских захватов.

Тема рейдерства в современной России актуальна до сих пор.

В современной России бенефициары любого уровня бизнеса предпочитают оставаться в тени. Основной причиной этого является обеспечение защиты информации о собственниках от всевозможных рейдеров, коррумпированных чиновников и правоохранительных органов.

Рейдерству могут быть подвергнуты предприятия различных форм собственности и различных видов экономической деятельности, в которых конечные бенефициары не уделяют необходимое внимание правовому риск-менеджменту.

Особенность российского рейдерства обусловлена привлечением коррумпированных государственных служащих, и этот «административный ресурс», как правило, является одним из ключевых в арсенале рейдеров.

До настоящего момента определения рейдерства на законодательном уровне не закреплено, отсутствует его точное понимание в правоприменительной практике и научно-исследовательских областях.

Типичной целью рейдерства является получение полного контроля над управлением предприятием. Получение такого контроля происходит вопреки воле конечных бенефициаров, в меньшей степени вопреки воле руководства предприятия. Активы предприятия приобретаются за бесценок, либо за гораздо

меньшую сумму, чем их рыночная стоимость. Методы получения контроля и приобретение компании могут быть как легальными, так вовсе незаконными.

В работе дано определение понятию «рейдерство» – это совершаемые действия с целью получения полного контроля над предприятием, активами, собственностью вопреки воле конечных бенефициаров с использованием совокупности различных законных и незаконных методов.

В диссертации представлены основные этапы возникновения и развития рейдерства в России, изучено явление рейдерства в зарубежной практике.

Феномен рейдерства, сложившийся за последнее время в современной России, не похож на рейдерство как таковое в западных странах и США. Данные отличительные свойства в первую очередь вызваны разнообразными условиями в корпоративном бизнесе, финансово-экономической сфере, обществе России и стран Запада, в большей степени в различиях национального законодательства, регулирующего те области, в которых может проявить себя рейдерство.

В США рейдерство рассматривают как одну из разновидностей недружественного поглощения компании, успешную сделку по приобретению пакета акций с целью его последующей реализации и получения прибыли.

Можно сделать вывод, что российское рейдерство отличается от западного, имеет свою специфику. Если рейдерство на Западе в настоящее время считается вполне уважаемым видом бизнеса, то в России оно имеет весьма негативный оттенок.

В исследовании выявлены внешние и внутренние факторы, воздействующие на риск рейдерства.

Основными внешними факторами риска рейдерства являются: коррупция государственных органов, законодательные пробелы, неэффективная борьба правоохранительных органов в борьбе с данным явлением, противоречивая правоприменительная практика.

По-прежнему одним из внешних факторов может быть пересмотр приватизации. Этому риску подвержены предприятия, созданные еще до

приватизации, либо появившиеся в результате реорганизации таких предприятий в дальнейшем.

Внутренними факторами наступления риска рейдерского захвата могут быть: конфликты между крупными и мелкими акционерами (собственниками), недостоверная информация о финансовых и бухгалтерских показателях, подготовленная «заинтересованными» аудиторами; отсутствие реального контроля со стороны собственников за деятельностью руководителей предприятия, неконтролируемый рост дебиторской и кредиторской задолженности предприятия, отсутствие системы правового риск-менеджмента на предприятии.

С целью выявления вероятности наступления правового риска рейдерства автором разработана скоринговая модель.

Скоринговая система в данном случае представляет собой математическую модель, которая оценивает вероятность рейдерского захвата собственности (предприятия), вероятность того, что предприятие подвергнется такому захвату.

При построении модели учитывались все факторы (характеристики) наступления риска рейдерства, рассмотренные в настоящей диссертации. Но в разработанную модель были включены лишь наиболее значимые из них.

Задача скоринговой модели выявления правовых рисков рейдерства – классификация риска по степени вероятности.

Применение подобной модели на практике позволит провести упрощенный анализ российского предприятия с целью предупреждения собственников бизнеса о вероятности рейдерского захвата и необходимости осуществления комплекса мер превентивной защиты от рейдеров.

В третьей главе настоящей диссертации были определены методы превентивной защиты от рейдерских захватов. В результате проведения исследования был сделан вывод, что наиболее действенным способом защиты от рейдерства будет использование превентивных методов, которые могут существенно снизить риск захвата предприятия, собственности.

Предварительно внедренная защита может существенно осложнить попытку рейда, сделает его дорогим и нецелесообразным для захватчиков.

Стоит отметить, что на практике нет какой-либо универсально внедренной системы защиты от рейдерства, а использование превентивных методов позволит резко снизить вероятность успешного рейдерского захвата.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что рейдерство, как явление, зависит от внутренних условий, процессов, которые идут в обществе и обусловлено состоянием экономики страны и законодательной базы.

И если мировой финансовый кризис, начавшийся осенью 2008 года, условно закончился в 2010 году, хотя и остались его определенные последствия на протяжении еще нескольких лет. То новый кризис в России, начавшийся в 2014 году вследствие введенных санкций против России Евросоюзом и США после присоединения Крыма, может продолжаться еще и не два-три года.

Наступает новая реальность. И в этой новой реальности рейдерство по-прежнему будет существовать, приобретать новые модификации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993): с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. N 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. N 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. N 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. N 11-ФКЗ // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ: ред. от 01.05.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

4. Трудовой кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.12.2001 N 197-ФЗ: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

5. Федеральный закон РФ от 08.06.2015 N 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ред. от 05.04.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

6. Закон РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 «О собственности в РСФСР» (с изменениями и дополнениями) (утратил силу): ред. от 24.06.1992г., с изм. от 01.07.1994г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

7. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

8. Указ от 31 августа 1995г. № 889 «О порядке передачи в залог акций, находящихся в федеральной собственности», указ от 30 сентября 1995г. № 986 «О порядке принятия решений об управлении и распоряжении находящимися в федеральной собственности акциями», указ от 02 ноября 1995г. № 1067 «О сроках реализации акций, находящихся в федеральной собственности и передаваемых в залог в 1995 году», указ от 07 декабря 1995г. № 1230 «Вопросы передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

9. Федеральный закон РФ от 30.11.1995 №190-ФЗ «О финансово-промышленных группах» (утратил силу) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

10. Федеральный закон РФ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ред. от 29.12.2015г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016г.) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

11. Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

12. Федеральный закон РФ от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

13. Федеральный закон РФ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»: ред. от 06.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

14. Федеральный закон РФ от 21.12.2013 N 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений

законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

15. Федеральный закон РФ от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

16. Федеральный закон РФ от 29.12.2015 N 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

17. Федеральный закон РФ от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне»: ред. от 12.03.2014г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

18. Федеральный закон РФ от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

19. Федеральный закон РФ от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»: ред. от 03.07.2016г. // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru).

21. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

22. Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 г. «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

23. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993—2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы — Председатель Счетной палаты Российской Федерации С. В. Степашин // М.: Издательство «Олита» - 2004.

24. Письмо Центрального Банка РФ от 31.07.2014 N 015-55/6227 «Об обязанности акционерных обществ, ведущих реестр акционеров самостоятельно, передать ведение реестра акционеров регистратору, а также о ведении реестра акционеров публичных акционерных обществ независимым регистратором» // КонсультантПлюс: информационно-правовая система. URL: consultant.ru.

25. Центральный Банк РФ // Статистика – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-09&pid=sors&sid=ITM\\_45484](http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-09&pid=sors&sid=ITM_45484) (дата обращения: 10.01.2016).

26. Центральный Банк РФ // Статистика – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/inform\\_16.htm&pid=lic&sid=itm\\_43766](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/inform_16.htm&pid=lic&sid=itm_43766) (дата обращения: 17.08.2016).

27. Дело № А36-5304/2016: Арбитражный суд Липецкой области - URL: <http://kad.arbitr.ru>.

28. Дело № А40-155494/14: решение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2014 - URL: <http://kad.arbitr.ru>.

29. Федеральный закон №391-ФЗ: новые возможности нотариата. Обзор основных положений // Федеральная нотариальная палата РФ – URL: <https://notariat.ru/news/22623/> (дата обращения: 23.09.2016).

30. Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России. Отчет о качественном социологическом исследовании // Издательство Политкома. - 2008. - С. 48.

31. Габов А.В., Молотников А.Е. Рейдерство как правовое явление / А.В. Габов, А.Е. Молотников // Законодательство. - 2009. - №7. - С. 82.

32. Долинская В. В. Криминализация корпоративных конфликтов / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 3. - С.61.

33. Сергеев К. А. Криминальное рейдерство - разновидность мошенничества? / К. А. Сергеев // «Современное право». - 2011. - № 6. - С. 116.

34. Лопашенко Н. А. Рейдерство / Н. А. Лопашенко // Законность. - 2007. - № 4. - С. 22.

35. Лабутин А.А. Рейдерство / А.А. Лабутин // Вестник ТИСБИ. - 2008. - № 1.

36. Константинов В. В. Рейдерство - не мошенничество! / В. В. Константинов // Законность. - 2008. - № 11. С. 40.

37. Астахов П. А. Противодействие рейдерским захватам / П. А. Астахов. - М.: Эксмо. - 2007. - С. 6.

38. Соловьев И. Н. Правовые основы противодействия рейдерству. / И. Н. Соловьев // Юрист. - 2011. - № 1. - С. 9.

39. Holderness C., Sheehan D. Raiders or Saviors? The Evidence on Six Controversial Investors // Journal of Financial Economics" Vol.14, pp. 555-579.

40. Lichtenberg F. Corporate Takeovers and Productivity. MIT Press, 1992.

41. Федоров А.Ю. Правовая охрана корпоративных отношений: Актуальные проблемы, противодействие современным криминальным угрозам, зарубежный опыт: Научно-практическое пособие / А. Ю. Федоров // Юстицинформ. - 2012. - С. 113-114.

42. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов // М.: Издательство МГУ - 1972. - С.104-117.

43. Папченкова М., Стеркин Ф. Россия не манит // Газета Ведомости - 2015. – 02 ноября. - №3951 - URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/11/02/615142-vlasti-priznali-proval-amnistii-kapitalov> (дата обращения: 07.12.2015).

44. Гридасов А., Евстигнеев Д. Рейдерских захватов становится все больше // Газета Известия - 2012. – 12 апреля. - URL: <http://izvestia.ru/news/521674> (дата обращения: 13.06.2015).

45. Левинская А., Пастушин А., Крюков Д. В России впервые использовали внесудебную схему взыскания залога // Информационное агентство «РБК». – 2016. – 03 августа. - URL: <http://www.rbc.ru/business/03/08/2016/57a0964e9a79472fea6b74ad> (дата обращения: 24.08.2016).

46. Занина А., Мельников К. Для «Башнефти» нет срока исковой давности // Газета Коммерсантъ - №202 - 2014. – 10 ноября. - URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2607232> (дата обращения: 22.08.2016).

47. Осетинская Е. Вагит Алекперов – РБК: «Не надо делить нас на белых и красных» // Информационное агентство «РБК». – 2015. – 23 января. - URL: <http://www.rbc.ru/interview/business/23/01/2015/54c238f59a7947714d16adaf> (дата обращения: 27.09.2016).

48. Тофанюк Е., Токарев К. Глава Бинбанка – РБК: «Товарищи рассказывают, что банки морозят средства» // Информационное агентство «РБК». – 2015. – 13 июля. - URL: <http://www.rbc.ru/interview/finances/13/07/2015/55a3ac7c9a7947335cb7d582> (дата обращения: 04.10.2016).