

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Апелляционное производство в гражданском процессе»

Обучающийся

С.Л. Смирнов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Суд представляет собой высший орган государственной власти, отвечающий за защиту прав как физических, так и юридических лиц. При этом законодатель не утверждает, что суд всегда непогрешим; он допускает возможность судебных ошибок и несправедливых решений, вынесенных судами первой инстанции, которые могут быть обжалованы заинтересованными сторонами в вышестоящих инстанциях. Апелляционное производство в гражданском процессе является важным элементом судебной системы, обеспечивающим защиту прав и законных интересов граждан.

Цель исследования: несмотря на свою значимость, данная стадия процесса сталкивается с рядом проблем, которые требуют глубокого анализа и проработки. Задачи исследования: охарактеризовать апелляционное производство в дореволюционном гражданском процессе, в гражданском процессе РСФСР, в гражданском процессуальном законодательстве постсоветского периода; изучить понятие и отличительные признаки апелляционного производства как стадии гражданского процесса; определить порядок и процедуру апелляционного производства; охарактеризовать полномочия суда апелляционной инстанции; выявить основные теоретические, нормативные и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе; предложить пути решения проблем апелляционного производства в гражданском процессе.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трёх логически связанных между собой глав, заключения. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы – 60 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Становление и развитие апелляционного производства в истории отечественного гражданского процесса.....	8
1.1 Апелляционное производство в дореволюционном гражданском процессе.....	8
1.2 Апелляционное производство в гражданском процессе РСФСР.....	13
1.3 Характеристика апелляционного производства в гражданском процессуальном законодательстве постсоветского периода.....	18
Глава 2 Теоретические и нормативно-правовые основы апелляционного производства в современном гражданском процессе.....	24
2.1 Понятие и отличительные признаки апелляционного производства как стадии гражданского процесса.....	24
2.2 Порядок и процедура апелляционного производства.....	27
2.3 Полномочия суда апелляционной инстанции.....	36
Глава 3 Перспективы развития апелляционного производства в гражданском процессе.....	43
3.1 Основные теоретические, нормативные и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе.....	43
3.2 Пути решения проблем апелляционного производства в гражданском процессе.....	47
Заключение.....	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

Введение

Одним из основных начал гражданского законодательства выступает судебная защита нарушенных прав (пункт 1 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает безусловное право физических и юридических лиц «обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов». Актуальность темы настоящей работы обусловлена тем, что «суд понимается высшим органом государственной власти, осуществляющим защиту прав физических и юридических лиц», при этом ни о какой «непогрешимости» суда речи не идет – по сути законодатель предполагает возможность судебной ошибки, несправедливого и необоснованного решения суда первой инстанции, которое может быть обжаловано заинтересованным субъектом в вышестоящий суд. «Причины вынесения судом несправедливого решения могут быть различными». Основными причинами выступают: «неверное истолкование судом первой инстанции закона, непрофессиональный подход судьи, выражающийся в поверхностном выяснении обстоятельств дела, имеющих значение для принятия решения по делу». Из этого следует, что судами первой инстанции на стадии судебного разбирательства могут быть допущены ошибки, которые в дальнейшем повлияют на принятое решение, что повлечет его незаконный и несправедливый характер, не соответствующий целям правосудия. Соответственно, судебный акт в рамках любого процессуального законодательства – будь то гражданское, административное, уголовное или арбитражное – подлежит обжалованию в апелляционном суде общей юрисдикции.

Суть и значимость апелляции заключается в возможности повторного рассмотрения решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. Это означает, что решение первой инстанции не станет окончательным до тех пор, пока апелляционная инстанция не примет своего решения, за

исключением случаев, когда решения подлежат немедленному исполнению согласно статье 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, например, в вопросах взыскания алиментов или восстановления на работе. Следовательно, при подаче апелляционной жалобы негативные последствия неправосудного решения не наступают, и лицо может добиться справедливости в вышестоящей инстанции.

Апелляционное производство в гражданском процессе является крайне важной стадией судопроизводства, обеспечивающей дополнительную судебную защиту субъектов, при этом нормы, регулирующие апелляционную стадию, регулярно претерпевают изменения. Существенные изменения в нормы, регулирующие апелляционное производство, внесены в результате процессуальной реформы 2018 – 2019 годов.

В настоящее время стоит обратить внимание на несколько проблем, связанных с деятельностью апелляционной инстанции. Одним из наиболее обсуждаемых вопросов является целесообразность наделения судов апелляционной инстанции полномочием возвращать дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Недостатком таких полномочий может быть затягивание судебного разбирательства. Это, в свою очередь, нарушает права участников процесса на рассмотрение дела в разумные сроки, что является важным принципом справедливого правосудия. В то же время, положительным аспектом таких полномочий является то, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело исключительно в рамках доводов, изложенных в апелляционной жалобе. «Это означает, что он не может рассмотреть дело с такой же глубиной и всесторонностью, как, например, районный суд». В результате, окончательное решение, вынесенное судами апелляционной инстанции, может быть основано на недостаточно подробном исследовании рассматриваемого спора. Важно тщательно взвесить все плюсы и минусы данной практики. Кроме того, в законодательстве недостаточно четко обозначены ситуации, при которых суд апелляционной инстанции может принять от сторон «новые» доказательства. Тем самым, с одной стороны,

создаются условия для злоупотреблений со стороны участников процесса (умышленно по тем или иным причинам не заявить о доказательстве суду первой инстанции), с другой стороны нарушаются интересы лиц, которые действительно не могли предъявить доказательство по объективным причинам.

Цель выпускной квалификационной работы – углубленный анализ апелляционного производства в гражданском процессе, изучение существующих проблем и поиск возможных решений.

Указанная цель должна быть достигнута посредством решения системы следующих задач:

- изучить апелляционное производство в дореволюционном гражданском процессе;
- охарактеризовать апелляционное производство в гражданском процессе РСФСР;
- охарактеризовать апелляционное производство в гражданском процессуальном законодательстве постсоветского периода;
- изучить понятие и отличительные признаки апелляционного производства как стадии гражданского процесса;
- определить порядок и процедуру апелляционного производства;
- охарактеризовать полномочия суда апелляционной инстанции;
- выявить основные теоретические, нормативные и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе;
- предложить пути решения проблем апелляционного производства в гражданском процессе.

Объект исследования – урегулированные нормами гражданского процессуального права общественные отношения, складывающиеся в рамках апелляционного производства.

Предмет исследования – нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие апелляционное производство, научные

труды, посвященные апелляцияционному производству в гражданском процессе, правоприменительная практика судов апелляцияционной инстанции.

Методология исследования включает в себя общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, диалектический метод, логический и другие) и частноправовые методы (специально-юридические методы: сравнительно-правовой, технико-юридический, метод толкования правовых норм, формально-юридический и другие).

Нормативная база исследования включает в себя гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа структурирована на несколько основных глав, каждая из которых имеет свою функцию и контент:

- введения, в рамках которого представлены: актуальность работы, цель и задачи работы, объект и предмет исследования, методология и методы исследования;
- первой главы, где рассматривается становление и развитие апелляцияционного производства в истории отечественного гражданского процесса;
- второй главы, в которой представлены теоретические и нормативно-правовые основы апелляцияционного производства в современном гражданском процессе;
- третьей главы; здесь рассматриваются основные теоретические, нормативные и практические проблемы апелляцияционного производства в гражданском процессе;
- заключения, где подводятся основные выводы произведенного исследования, пути решения проблем апелляцияционного производства в гражданском процессе;
- списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Становление и развитие апелляционного производства в истории отечественного гражданского процесса

1.1 Апелляционное производство в дореволюционном гражданском процессе

Проблематика анализа становления норм об апелляционном производстве в дореволюционном процессе обусловлена тем, что отечественное законодательство долго не знало спецификации отраслей права, соответственно, крайне сложно отделить гражданский процесс от уголовного.

Кроме того, следует учитывать, что и термин «апелляция» появился в законодательстве достаточно поздно, длительное время институт обжалования представлял собой единое целое, без глубокого разделения на стадии (уровни), которые в настоящее время именуются апелляционное, кассационное и надзорное обжалование.

Первое упоминание о возможности пересмотра дела (принятого решения) встречается в Новгородской судной грамоте [31].

Новгородская судная грамота занимает важнейшее место в истории отечественного законодательства и является памятником новгородского права середины XV века. Её составление разные исследователи датируют 1446 или 1456 г. В последующем она была отредактирована и опубликована в единственной сохранившейся редакции 1471 года.

Новгород остался свободным от монгольского владычества, занимал достаточно выгодное географическое положение, позволявшее вести успешную хозяйственную деятельность, внешнюю торговлю, поэтому активное развитие цивилистического законодательства на Северо-Западе Руси вполне объяснимо. Новгородская судная грамота во многом обеспечила преемственность законодательства домонгольского и постмонгольского периодов, не допустив «пробела» в историческом развитии русского права.

Как отметила Е.И. Осадчук, одной из ключевых особенностей Псковской судной грамоты является её практическая направленность и стремление учесть интересы местного населения, включая купцов и ремесленников. Грамота предлагала механизмы разрешения споров и порядок действий в различных гражданских ситуациях, что способствовало стабилизации экономической жизни и росту доверия между участниками торговых операций [34].

В Новгородской грамоте предписывалось: «А наместником великого князя и тиуном пересуд свой ведати по старине». В данной норме не указано, по каким делам шла ли речь о «пересуде», как уже отмечалось выше, спецификации отраслей законодательства на тот момент еще не было. При этом, поскольку по своему содержанию Новгородская судная грамота представляла собой документ, регулировавший цивилистические отношения, речь скорее всего шла в первую очередь именно об обжаловании решений по гражданским делам. Как пишет Д.В. Егорова, «ведати по старине» являлось отсылкой к традиции, запрещавшей князьям судить и совершать пересуд без контроля со стороны новгородцев [19]. При этом, поскольку Новгородская судная грамота дошла до нас не полностью, детально изучить процедуру «пересуда» невозможно. Безусловно, никакие параметры обжалования (сроки, порядок) в Новгородской грамоте не упоминались, сложно ожидать, что средневековое законодательство выстроило бы четкую модель обжалования, очевидно, что конкретные правила, по которым проходил пересмотр дела, решались уже на практике.

Важную роль в становлении исследуемого института сыграли Судебники 1497 и 1550 годов. Судебник 1497 года был принят при Иване III [42]. Судебник 1550 года Ивана Грозного является первым законодательным документом, официально объявленным нормативно-правовым актом [43]. В его основе лежит Судебник 1497 года и правоприменительной практики. В частности, в Судебнике 1497 года упоминается о «пересмотре дел», связанных со спорами о владении землей, устанавливается размер пошлины, уплачиваемой при «пересмотре».

В Судебнике 1550 года нормы об обжаловании уже носили более развернутый характер, здесь предусматривалось обжалование отказа в рассмотрении иска, при этом истец (жалобщик) нес личную ответственность за обоснованность жалобы, в целом «торговая казнь» (публичное телесное наказание, как правило битье кнутом) и тюремное заключение достаточно часто выступали санкцией за необоснованную жалобу. Поскольку санкция в виде правового ограничения позволяла достигнуть желаемого результата в государстве снизилось количество «жалобщиков». Вместе с тем, такая позиция государства явно не соответствовала убеждениям и целям судебной системы. В дальнейшем законодательство отказалось от санкций в отношении лиц, подавших жалобы, признанные в итоге необоснованными. В Судебнике 1550 года регулировались и некоторые организационные аспекты обжалования, например: «если истец из вотчины удельного Князя обращается с жалобой к Царю на его человека, Царь посылает пристава и судит сам».

Далее следует отметить Соборное уложение 1649 года, которое является кодексом Российского права до XIX века [41]. Он служил регулятором отношений в различных сферах жизни общества. Одной из его значимых особенностей была первая попытка систематизировать и классифицировать нормы права по отраслям, что позволило упорядочить правовую систему, которая до этого времени имела разносторонний и не всегда логичный характер. Уложение собранных норм предоставляло более четкие указания и правила для людей, что облегчало их ориентирование в правовом пространстве. Однако, несмотря на свои достоинства, Соборное уложение также имело ряд недостатков, которые вызвали необходимость в создании нового свода законов в будущем.

Во-первых, вследствие многочисленных реформ II половины XVI века – I половины XVII века Судебник 1550 года становился не актуальным. Частые изменения в законах не публиковывались и зачастую были известны лишь приказу, по докладу которого были изданы, что приводило к путанице в законодательстве.

Во-вторых, в середине XVII века Россия оказалась в состоянии ослабления государственной власти. Действующая система вызывала всеобщее недовольство, которое часто приводило к восстаниям. В результате чего различные виды сословия настаивали на реформах в своих интересах. По - сути новое Уложение предусматривало с учетом возможностей выполнить эти условия и систематизировать законодательство [54].

Апелляционное производство, установленное нормами Соборного Уложения, носило ревизионный порядок. Вышестоящий суд вынес решение о передаче дела в нижестоящий суд для нового рассмотрения. Законодательство того времени проводило различие между частной и апелляционной жалобами. Частные жалобы подавались в случае медленного рассмотрения судебного дела или нарушения порядка судопроизводства. Такие жалобы направлены на указание на процессуальные нарушения, которые могли повлиять на ход дела. В свою очередь, апелляционные жалобы подавались на итоговые решения суда, позволяя сторонам оспорить само содержание принятого решения и требуя его пересмотра в апелляционном порядке [47].

Наиболее значимым этапом развития исследуемого института стала судебная реформа 1864 года, которая внесла значительное содействие в развитие апелляционного суда. «20 ноября 1864 года утверждают основные акты комплексной реформы судостройства и судопроизводства: Учреждения судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» [44]. В результате реформирования судебной системы были созданы суды первой и второй инстанций. «Суды первой инстанции включали мировые и окружные суды, а вторая инстанция (апелляционная) состояла из мировых съездов для мировых судей и судебных палат для окружных судов. Правительствующий Сенат выступал в роли высшего государственного органа судебной власти Российской империи и осуществлял проверку актов нижестоящих судебных инстанций, которые вступили в законную силу, в кассационном порядке» [30]. Таким образом, структура судебной системы

обеспечивала многоуровневый обзор и контроль за судебными решениями, что способствовало защите прав граждан и повышению качества правосудия.

Такое законодательное урегулирование вопроса об инстанциях было рациональным и с точки зрения теории обоснованным. В судах первой инстанции дела рассматривались по существу, что подразумевало всестороннее исследование фактов, доказательств и аргументов сторон. Апелляционная инстанция осуществляла проверку судебных актов суда первой инстанции, которые еще не вступили в законную силу, позволяя оспаривать их на основе заявленных доводов. Кассационная инстанция, в свою очередь, выполняла проверку вступивших в законную силу судебных актов как первой, так и апелляционной инстанций, что обеспечивало дополнительных уровень защиты прав сторон и надзор за соблюдением закона. Так, трехуровневая структура судебной системы позволяла более тщательно контролировать процесс правосудия и обеспечивать его справедливость. Суду апелляционной инстанции подлежало рассмотреть дело с аналогичной тщательностью, как и суд первой инстанции, проверяя как юридические, так и фактические стороны дела. Это означало, что апелляционный суд не только анализировал, были ли правильно применены нормы закона, но и заново оценивал представленные доказательства и факты, которые были исследованы в первой инстанции.

В апелляционной инстанции не могли вноситься требования заявителя, которые не были заявлены при рассмотрении дела судом первой инстанции. Вместе с тем, допускалось предоставление в апелляционный суд новых доказательств, если в силу уважительных причин такие доказательства не могли быть представлены ранее. Такой подход обеспечивал возможность исправления ошибок и недочетов, допущенных на более низком уровне, и способствовал справедливому разрешению спора. Итак, апелляционный суд имел полномочия принимать собственные решения по существу дела, что в конечном итоге способствовало более полному и объективному судебному разбирательству.

«Результатом судебной реформы 1864 года стало преобразование всего судебного порядка Российской Империи. Благодаря проведенным реформам в Российском государстве сформировалась последовательная судебная система, состоящая из судов первой инстанции, апелляционных судов и кассационного суда» [55]. Если обратиться к доктрине гражданского процесса в дореволюционной правовой науке, то, например, Е.В. Васьковский в «Курсе гражданского процесса» (1913 год) писал, что значение апелляционного производства в гражданском процессе заключается в необходимости исправления «вольных и невольных» ошибок, допущенных судом первой инстанции. Многоступенчатость судебной системы повышает уровень доверия населения к судам, формирует в обществе убежденность в возможности рано или поздно добиться справедливости [8].

Таким образом, основные социально-правовые ценности апелляционной инстанции были связаны с повышением качества правосудия, устранением судебных ошибок, возможность которых всегда подразумевается гражданским процессуальным законодательством.

1.2 Апелляционное производство в гражданском процессе РСФСР

Большевики, поставившие перед собой цель в виде слома государственно-правовой машины Российской Империи, коренным образом изменили и судебную систему. Обратим внимание на два Декрета о суде – от 22 ноября (5 декабря) 1917 года и от 15 февраля 1918 года, которыми было окончательно аннулировано апелляционное обжалование решений, принятых судами первой инстанции. Данные решения вступали в законную силу незамедлительно. По ним допускалось лишь кассационное обжалование.

Декрет 1917 года инициировал кардинальные изменения в судебной системе, упраздняя существовавшие ранее общие суды, такие как окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат [15]. Вместо прежних судебных органов вводились новые местные суды, образуемые на основе

демократических выборов, что подчеркивало стремление к демократизации судебной власти. Местные суды получили полномочия рассматривать все гражданские дела с ценой иска до 3000 рублей. Решения, принятые местными судами, становились окончательными и не подлежали апелляционному обжалованию. Однако, если сумма денежного взыскания превышала 100 рублей, стороны имели право подать просьбу о пересмотре решения в кассационном порядке. В этом контексте кассационной инстанцией выступал уездный суд, а в столицах – столичный съезд местных судей. Эти изменения были направлены на упрощение процесса судебного разбирательства и эксплуатацию новых принципов судебной системы, соответствующих идеалам революции и стремлению к справедливости и равенству в правосудии. Итак, возражения на решения судов первой инстанции, по определенной категории дел, не допускалось как правило ни в апелляционном, ни в кассационном порядке – это касается «взысканий», где цена иска менее 100 рублей. В данном случае достаточно сложно определить, что именно в 1917 году с экономической точки зрения представляли собой 100 рублей, однако важен не столько размер суммы, а само по себе то, что часть судебных решений принципиально была «необжалуемой». Вряд ли здесь следует столь уж сильно критиковать большевиков, представляется, что в первые годы Советской власти они стремились снизить нагрузку на суды, поскольку судей явно не хватало, и незначительные гражданские дела рассматривались лишь в первой инстанции, она же была и последней.

В Декрете от 15 февраля 1918 года действительно была отменена возможность обжалования судебных решений в апелляционном порядке [16]. Вместо этого вводилась кассационная инстанция как единственный способ пересмотра решений судов первой инстанции. Это изменение отражало стремление к упрощению судебного процесса и сокращению времени разбирательства, а также к более прямому и эффективному подходу к проверке судебных актов.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года установил, что решения судов первой инстанции вступали в законную силу сразу после их оглашения [12]. Это означало, что в большинстве случаев стороны не имели возможности обжаловать решения в апелляционном порядке, что значительно ограничивало механизмы судебной защиты. Вместо этого возможность обжалования была доступна лишь в кассационной инстанции. Данная система создала некоторые трудности, так как отсутствовала стадия апелляционного обжалования, позволяющая пересмотреть решение суда на более высоком уровне. Кассационная проверка фокусировалась на правовых аспектах и законности, что не всегда позволяло учитывать все фактические обстоятельства дела. В результате, несмотря на внедрение новых процессуальных норм, система не способствовала развитию судебной практики и не предоставляла достаточной защиты прав сторон, что ставило под сомнение эффективность судебного разбирательства. Статья 183 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года регламентировала порядок приостановления исполнения решений суда в определенных случаях. Суд, принявший решение, имел право по просьбе ответчика приостановить исполнение решения, если это исполнение могло привести к существенным изменениям в спорном праве, которые не могли быть восстановлены в случае отмены решения. Этот механизм был предназначен для защиты прав ответчика и предотвращения возможного ущерба, который мог возникнуть из-за немедленного исполнения решения. Также важно отметить, что решения, вынесенные против государственных учреждений или предприятий, вступали в силу по истечении срока на подачу кассационной жалобы. Это создавало дополнительную защиту для государственных клиентов, позволяя избежать немедленного исполнения, пока вопрос не будет окончательно решен в кассационной инстанции. Соответственно, здесь в очередной раз нашел проявление приоритет публичных интересов над частными, поскольку «государственным» участникам судебных споров априори принадлежали

существенные преимущества в сфере вступления решений судов в законную силу и, следовательно, их обжалования.

Институт апелляционного обжалования нашел свое проявление в «частных жалобах», которые могли подаваться на промежуточные судебные решения только в прямо предусмотренных законом случаях (статья 249 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года), например, при непринятии Народным судом искового заявления истец мог направить частную жалобу в Губернский суд (статья 31 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года). Не предусматривал апелляционного обжалования и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года [13]. Статья 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года предусматривала, что «решение суда вступает в законную силу по истечении срока на кассационное обжалование и опротестование, если оно не было обжаловано или опротестовано. В случае принесения кассационной жалобы или кассационного протеста решение, если оно не отменено, вступает в законную силу по рассмотрению дела вышестоящим судом». Кроме того, как и в нормах Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года, «предусматривалась подача частных жалоб на промежуточные решения, так, могли обжаловать определения об отказе в принятии искового заявления, о применении мер обеспечения или об отказе в применении таких мер».

Несмотря на то, что в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года произошли значительные изменения в порядке кассационного обжалования и вступления судебных решений в законную силу. Основным отличием от предыдущей редакции кодекса 1923 года было введение апелляционного обжалования. В соответствии с новым процессуальным кодексом решения судов общей юрисдикции, принятых в первой инстанции, вступали в законную силу только после рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Это создавало более высокую степень судебной защиты для сторон, позволяя им оспаривать судебные акты на следующем уровне, прежде чем они получали окончательную силу.

Отличительные особенности апеллиционного обжалования от кассационного заключаются, во-первых, моментом вступления в законную силу решения суда общей юрисдикции первой инстанции, во-вторых, в том, что при апелляции фактически допускается «повторное» рассмотрение дела – полное изучение и исследование доказательств.

Кассационная инстанция по Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1964 года действовала в рамках строго ограниченных полномочий. Главной задачей кассационного суда было проверка законности и обоснованности судебных актов, но не их фактическое переоценка или пересмотр по существу. Кассация была направлена на выявление и исправление ошибок, допущенных судами первой инстанции. Поэтому утверждение о превращении кассации в апелляцию из-за ее фактических функций является некорректным, так как две эти инстанции выполняли разные задачи в судебной системе, каждая из которых играла свою роль в процессе защиты прав граждан [1].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод. После Октябрьской революции 1917 года и в ходе последующих изменений судебной системы в России общая тенденция заключалась в упразднении апеллиционного обжалования. В результате этого существует несколько десятилетий, когда судебные решения, вынесенные судами первой инстанции по гражданским делам, вступали в законную силу сразу после их оглашения. Это создавало определенные ограничения в рамках судебной защиты для сторон, так как фактически не оставляло им возможности оспаривать решения в процессе. С введением Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года ситуация изменилась. Появление апеллиционной инстанции позволило сторонам оспаривать решения судов общей юрисдикции, что стало важным шагом к улучшению судебной защиты их прав. Однако, если ответчик подавал кассационную жалобу, вступление решения суда в законную силу откладывалось до момента кассационного пересмотра. Это означало, что стороной, подавшей жалобу, предоставлялась возможность

оспаривать судебное решение, и его исполнение приостанавливалось до разрешения вопроса кассационной инстанцией. Тем не менее, в отношении государственных субъектов действовала отдельная практика: решения судов, касающиеся государственных организаций или учреждений, вступали в силу только после кассационного пересмотра, если подавалась соответствующая жалоба. Это отражало общую тенденцию в советском праве, где публичные интересы часто ставились выше частных. Такая схема действительно подчеркивала приоритет публичных интересов и значительно влияла на баланс прав и обязательств в судебной системе. Правовая идеология советского периода акцентировала внимание на статусе государства как основного актера в правовых отношениях, что отражалось и в процессуальных механизмах. Это создавало условия для более тщательной проверки решений суда в контексте интересов государства, зачастую в ущерб интересам частных лиц, что является характерным для многих аспектов советского правопорядка.

1.3 Характеристика апелляционного производства в гражданском процессуальном законодательстве постсоветского периода

В декабре 1995 года были внесены поправки в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, которые существенно изменили роль судов кассационной инстанции. В результате этих изменений кассационная инстанция получила больше полномочий и начала исполнять функции, схожие с функциями апелляционной инстанции. Эти изменения позволили судами кассационной инстанции более активно проверять не только законность, но и обоснованность решений судов первой инстанции. Разрешалось проводить новый анализ материалов дела, что близко к апелляционному обжалованию. Суд кассационной инстанции стал не только вынужденно ограниченной инстанцией по проверке законности решений, но и участником в более глубоких судебных разбирательствах. Это сочетание функций стало важным шагом на пути к улучшению правозащитной практики

и созданию более доступного и справедливого судопроизводства в России. Такие изменения способствовали развитию судебной системы, предлагая сторонам больше возможностей для защиты своих прав.

Возрождение института мировой юстиции в 1998 году стало важным шагом в развитии гражданского процесса в России, особенно в контексте апелляционного производства [49]. Мировые судьи были учреждены с целью рассмотрения мелких гражданских и уголовных дел, а также для упрощения и ускорения процесса судебного разбирательства. Этот институт стал важным элементом в разгрузке судов общей юрисдикции и улучшении доступа граждан к правосудию. Мировые судьи фокусировались на менее сложных делах, что позволяло им быстрее принимать решения и обеспечивало возможность для апелляции на результаты рассмотрения. Такое нововведение значительно упростило для граждан процесс обращения в суд, предоставляя шанс на оперативное разрешение споров. Более того, введение института мировых судей способствовало улучшению правоприменительной практики на местах и повышению уровня защиты прав граждан, создав дополнительные механизмы судебной защиты. Таким образом, институт мировой юстиции занял важное место в судебной системе России и оказал позитивное влияние на качество и доступность правосудия.

Согласно нормам, действовавшим в 2000 году, апелляционные проверки постановлений мировых судей проводились в том случае, если эти решения не были еще окончательными. При этом акты федеральных судов общей юрисдикции, которые также не вступили в законную силу, подлежали пересмотру в кассационном порядке. Это создавало ситуацию, когда два разных механизма обжалования действовали одновременно для разных уровней судов, что затрудняло понимание правовых процедур для адвокатов и граждан. Такое положение дел накладывало сложные процессуальные ограничения на доступ к правосудию и оспариванию решений судов, увеличивая количество ошибок и потенциальных ситуаций, когда стороны могли бы не знать, как правильно действовать в конкретной ситуации. В

результате, было принято решение о реформировании процесса обжалования, что позволило бы более эффективно организовать судебную систему, избавиться от избыточности и повысить доступность правосудия.

Итак, «апелляция и кассация, с одной стороны, дублировали друг друга, с другой стороны, различались в зависимости от того, какой именно суд (мировой или районный) рассматривал дело по первой инстанции» [26].

С 1 февраля 2003 года вступил в действие Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), который сохранил прежнюю систему проверки не вступивших в законную силу судебных актов [11]. Судебные акты мировых судей обжаловались в рамках апелляционного производства, а судебные акты федеральных судов общей юрисдикции проверялись в рамках кассационного производства.

С 1 января 2012 года в «российском гражданском процессе восстановлены нормы, регламентирующие апелляционное производство».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» была проведена реформа системы проверки и пересмотра судебных актов всех судов общей юрисдикции [50]. Данным Федеральным законом совершенствуется порядок обжалования судебных постановлений, в частности, вводится единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных актов. В соответствии с положениями ГПК РФ постановления суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, проверяются в апелляционном порядке, а постановления суда, вступившие в законную силу, обжалуются в кассационном порядке и порядке надзора. С 1 января 2012 года обжалование судебных постановлений в гражданском процессе осуществляется последовательно, то есть нельзя обжаловать судебное постановление в кассационном порядке, минуя апелляционную инстанцию. Указанными изменениями установлен единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных

постановлений, который позволил в полной мере обеспечить право на равный суд и справедливое и эффективное разбирательство.

Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» произошли значительные преобразования в системе судов общей юрисдикции [51]. К федеральным судам, действующим в Российской Федерации, стали относиться апелляционный и кассационный суд общей юрисдикции. В соответствии с частью 2 статьи 19.2 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» апелляционный суд общей юрисдикции является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа Верховным судам республики, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов [52].

В Российской Федерации действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных апелляционных округов и один апелляционный военный суд. Областные суды, а также равные по компетенции суды сохранили за собой полномочия суда апелляционной инстанции в отношении судебных актов, вынесенных районными судами и гарнизонными военными судами. Аналогичным образом, районные суды сохранили полномочия как апелляционные инстанции в рассмотрении дел, которые были вынесены мировыми судьями.

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, касающиеся, в том числе апелляционного производства в гражданском процессе [53]. Данные изменения, отражают современные

тенденции в области гражданского и арбитражного процессов, а также стремление законодателя оптимизировать процессуальную деятельность.

В целом по первой главе можно сделать следующие выводы.

Впервые институт обжалования судебных решений упомянут в Новгородской судной грамоте в середине XIV века, где он именовался «пересуд». Этот институт стал основой для дальнейшего развития правовых норм и практик, связанных с процессуальным обжалованием, что в итоге привело к формированию современных механизмов обжалования в гражданских и уголовных процессах. Кроме того, ни в Новгородской судной грамоте, ни в Судебниках 1497 и 1550 годов, а также в Соборном Уложении 1649 года, обжалование судебных решений не получило требуемого детального регулирования и деления на апелляционное и кассационное. Лишь в результате судебной реформы Александра II в середине XIX века апелляционное производство было выделено в отдельную стадию. Этому способствовало то, что в гражданском процессе образовалась единая система апелляционного и кассационного обжалования. Основные социально – правовые ценности апелляционной инстанции были связаны с повышением качества правосудия и устранением судебных ошибок, возможность которых всегда подразумевается гражданским процессуальным законодательством, в связи с чем, по сути, и предусмотрены вышестоящие судебные инстанции.

История судебной системы в России, особенно в контексте обжалования судебных решений, претерпевала значительные изменения на протяжении различных исторических периодов. Важнейший этап произошел после Октябрьской революции, когда была внедрена новая, более централизованная судебная система. Отказ от апелляционного обжалования в гражданском процессе в пользу кассационного производства кардинально изменил структуру и доступность правосудия. Это решение обуславливалось необходимостью укрепления власти советского государства и подчеркивало приоритет идеологии над правом, что, в свою очередь, снижало степень независимости судов. Кассация начала осваивать функции, традиционно

присущие апелляционным разбирательствам. Введение новых норм в 1964 году, которые позволили судебным решениям вступать в законную силу лишь после кассационного рассмотрения, стало серьезным шагом к улучшению системы обжалования. Этот механизм, хоть и не идеальный, предоставил сторонам больше возможностей для защиты своих прав, что, в конечном счете, способствовало повышению доверия к судебной системе. Данный период также характеризовался развитием судебской практики и появлением более четких и прозрачных процедур обжалования. Введение кассационного обжалования позволило создать дополнительные гарантии для сторон: например, это обеспечивало возможность повторного анализа фактов и обстоятельств дела, что уменьшало вероятность ошибки при вынесении решения первой инстанции. В последующие десятилетия судебная система России продолжала эволюционировать. Период постсоветского времени ознаменовался реформами, направленными на дальнейшее улучшение механизмов обжалования и обеспечения правосудия, включая внедрение принципа судебного контроля и совершенствование законодательства, регулирующего процессуальные аспекты.

История судебной системы в России демонстрирует постоянное стремление к сбалансированности между эффективностью правосудия и защитой прав граждан. Каждый из этапов был обусловлен как внутренними потребностями общества, так и внешними политическими факторами, что подчеркивает взаимодействие между правом и социальной средой.

Нормы, регулирующие апелляционное производство в современном правосудии, рассмотрены в главах 2 и 3 настоящей работы.

Глава 2 Теоретические и нормативно-правовые основы апелляционного производства в современном гражданском процессе

2.1 Понятие и отличительные признаки апелляционного производства как стадии гражданского процесса

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации нет прямой легальной дефиниции понятия «апелляционное обжалование» или «апелляционное производство». Вместо этого эти понятия понимаются через нормы, которые регулируют порядок обжалования судебных актов.

Если обратиться к науке то, например, Л.В. Байдаева пишет, что «Апелляционное производство – это определенная процессуальным законодательством процедура по проверке вышестоящим судом судебных актов, не вступивших в законную силу» [4].

Н.Ш. Гаджиалиева пишет, что «сущность апелляционного производства по гражданским делам состоит в проверке судебного акта первой инстанции, не вступившего в законную силу, на предмет его соответствия требованиям законности и обоснованности» [9]. Определение, предложенное Н.Ш. Гаджиалиевой, с большей определенностью раскрывает значение апелляционной инстанции и уточняется, что проверка проводится на предмет законности и обоснованности судебного акта.

В.Н. Егорова приводит еще более точное определение и указывает, что «апелляционное производство – это стадия гражданского процесса, в рамках которой судом вышестоящей инстанции проводится проверка законности и обоснованности судебного акта нижестоящей (первой) инстанции по апелляционной жалобе или апелляционному представлению» [18]. Иными словами, здесь содержится важное уточнение – «суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебных актов» не по своей инициативе, а исключительно в случае поступления от уполномоченных

лиц (участников дела) заявления о несогласии с решением полностью или в части.

В юридической науке отмечаются следующие положительные аспекты апелляционного производства в гражданском процессе.

Во-первых, «апелляционное обжалование более полно гарантирует реализацию конституционного права на судебную защиту». Решение суда первой инстанции в силу различных факторов – от некомпетентности судьи до его заинтересованности в исходе дела – может быть незаконным и необоснованным, и предназначение апелляционной инстанции - устранить ошибки и нарушения, допущенные нижестоящим судом.

Во-вторых, в рамках апелляционного производства обеспечивается контроль за процессуальной деятельностью нижестоящих судов, как уже отмечалось выше, особенности такого контроля заключается в том, что его отправной точкой выступает жалоба или представление прокурора, а не инициатива вышестоящего суда.

В-третьих, посредством апелляционного производства обеспечивается единообразие судебной практики. При этом здесь важно, что речь не должна идти о том, что «апелляционная инстанция сводит все решения судов первой инстанции» по определенному вопросу к единому «шаблону» [5].

Современная доктрина выделяет два основных элемента в качестве сущности апелляционного производства:

- повторность рассмотрения дела;
- проверка судебного акта.

В науке существует дискуссия о том, допустимо ли отдавать приоритет одному из элементов сущности апелляционного производства (то есть считать ли апелляцию в первую очередь «повторным» рассмотрением дела или же «проверкой» судебного акта), иными словами, какой именно из данных аспектов является основным предназначением апелляции, или же «повторность» и «проверка» представляют собой равнозначные категории, каждая из которых одинаково проявляется в апелляционной инстанции [27].

Здесь следует отметить, что однозначный ответ на вопрос о соотношении «повторности» и «проверки» дать невозможно, поскольку в каждом конкретном случае соотношение между ними различно. Так, например, если в жалобе указываются «возражения на решение суда первой инстанции, о том, что оно не соответствует законности и обоснованности, в этом случае приоритет имеет «проверка», если же стороны обжалуют решение суда первой инстанции как не соответствующее фактическим обстоятельствам дела», то приоритет у «повторности». Если же по мнению обжалующей стороны судебное постановление не соответствует ни законности, ни фактическим обстоятельствам дела, «проверка» и «повторность» значимы одинаково.

Для понимания особенностей и сути апелляционного обжалования в гражданском процессе России необходимо выделить его характерные признаки и различные виды. В теории выделяют два типа апелляции – полную и неполную. Отличие между ними заключается в возможности исследования судом апелляционной инстанции новых доказательств, не представленных сторонами при разбирательстве в суде первой инстанции.

«При полной апелляции допускается предоставление и исследование новых доказательств, по сути, в рамках такой модели дело может разрешаться на тех же началах, что и при рассмотрении дела по первой инстанции» [45]. «Недостатком такой модели является то, что недобросовестные участники процесса, злоупотребляя правом на предоставление новых доказательств» в апелляционной инстанции, могут затягивать рассмотрение дела, при этом нарушая права участников процесса на рассмотрение дела в разумные сроки.

При неполной апелляции предоставление или исследование новых доказательств не допускается. Доказательства воспринимаются судом апелляционной инстанции глазами суда первой инстанции [28]. Следовательно, при неполной апелляции речь идет о «новой» оценке «старых» доказательств, при полной апелляции заново оцениваются «старые» доказательства и впервые оцениваются новые.

В российском гражданском процессе фактически сформирована смешанная модель апелляции – с одной стороны, общим правилом является запрет на исследование в апелляционной инстанции новых доказательств, иными словами, с точки зрения доказательственной базы суд апелляционной инстанции должен рассматривать дело в том виде, в котором оно существовало на момент вынесения решения судом первой инстанции. Вместе с тем, согласно высказыванию Л.А. Усич, предоставление новых доказательств апелляционному суду возможно при наличии уважительных причин, почему эти доказательства не были представлены в суде первой инстанции. Уважительность причин – всегда оценочная категория. «Исчерпывающий перечень обстоятельств, формирующих «уважительность» и дающих основания представить «новые» доказательства в апелляционной инстанции, законом не предусмотрен, что и позволяет говорить о смешанной модели» [48].

По сути, суд может крайне широко трактовать «уважительность» и, тем самым, во многих ситуациях принимать новые доказательства в рамках апелляционной стадии.

2.2 Порядок и процедура апелляционного производства

В соответствии со статьей 320 ГПК РФ, решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам (истцу, ответчику) и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. «Данное положение является новеллой гражданского процессуального законодательства». При этом Е. Борисова пишет, что в

данном случае «нерешенным остался вопрос о правомочии суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело судье, принявшему решение в первой инстанции, на новое рассмотрение в тех случаях, когда судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле» [6].

Стоит отметить, что «представители имеют право обжалования судебных актов в том случае, когда данное полномочие предусмотрено в выданной на их имя доверенности, поскольку это прямо предусмотрено статьей 54 ГПК РФ». Кроме того, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации имеют право апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если они участвовали лично либо через своих представителей в рассмотрении дел в суде первой инстанции [35].

Здесь следует отметить, что статья 420 ГПК РФ, устанавливающая круг субъектов, имеющих право на апелляционное обжалование, предусматривает предельно широкий круг таких субъектов, и включает в них не только «лиц, участвующих в деле (соответственно, истца, ответчика и третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих), но и лиц, которые в деле не участвовали вовсе, однако решением суда были затронуты их права и обязанности».

Применительно к последним возникает вопрос, почему такие лица не принимали участия в деле ранее, поскольку из использованной в статье 420 ГПК РФ формулировки явно следует, что речь идет о «субъектах, которые должны были быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц».

Очевидно, что «затрагивание в решении суда» прав и обязанностей такого лица не может возникнуть «ниоткуда». По сути, «затрагивание» применительно к правам и обязанностям может означать исключительно изменение, полное или частичное, то есть умаление права, снижение объема правомочий, возложение дополнительных обязанностей. В противном случае термин «затрагивание» лишен юридического смысла. Не менее очевидно и то, что «затрагивание» прав и обязанностей должно иметь под собой какое-либо обоснование, известное или возникшее в ходе судебного разбирательства, суд не вправе после удаления в совещательную комнату «додумать» нового субъекта и изменить круг его прав и обязанностей [37]. Следовательно, возникает вопрос о том, почему данный субъект не был участником дела ранее. В данном случае можно обратиться к субъективным и объективным причинам.

Субъективные связаны с отказом лица, которое предполагалось третьим лицом, от участия в деле, соответственно, даже при таком отказе данное лицо все равно вправе обжаловать решение суда. Возможен и вариант, что третье лицо не было надлежащим образом извещено о рассмотрении дела, где предполагалось его участие как «третьего», или же повестка (иное уведомление) не было доставлено по тем или иным причинам (нарушения работы почтовых органов). Здесь следует отметить, что неявка третьих лиц не дает основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства, соответственно, при неявке такого лица (которое, отметим, в таком случае может вообще не иметь процессуального статуса, если, например, вызывалось в качестве свидетеля), дело будет рассмотрено в очном порядке. И даже в таком случае «неявившиеся субъекты вправе обжаловать решение суда первой инстанции». Это является еще одним инструментом защиты прав и интересов участников правоотношений.

«Значение права третьих лиц на апелляционное обжалование судебных решений заключается в том, что процессуальное законодательство априори не допускает «непогрешимости» суда первой инстанции», который может допустить ошибки, обусловленные субъективными и объективными

факторами, и возможность обжалования вынесенного решения выступает важнейшим «дополнительным» средством обеспечения доступа граждан и организаций к правосудию [25]. Следует понимать, что при «рассмотрении дела судом первой инстанции, третьи лица зависимы от первоначальных позиций истца и ответчика по делу, хотя бы потому, что именно в результате вынесения спора на рассмотрение суда» их (третьих лиц) интересы ставятся под угрозу, то при апелляционном обжаловании третьи лица приобретают самостоятельность в том смысле, что они вправе обжаловать решение суда независимо от того, сделали ли это иные участники дела. Иной подход умалил бы правовую защиту третьих лиц. Крайне важно, что нормы, регулирующие апелляционное производство, не делают принципиальных различий между интересами «основных» участников дела и «третьих» лиц, все такие субъекты обладают равными правовыми возможностями в апелляционной инстанции, и нарушение интересов третьего лица может.

В соответствии со статьей 321 ГПК РФ, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. При этом данное правило является общим. В ряде норм ГПК РФ установлены иные сроки для подачи апелляционных жалоб и представлений. В соответствии со статьей 321 ГПК РФ, «специальные сроки подачи апелляционных жалоб и представлений имеют преимущество перед общими». Так, например, решения суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, вступают в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление. «Заочное решение так же вступает в законную силу по истечении срока, установленного для его обжалования».

При этом сроки обжалования заочного решения являются специальными – в соответствии со статьей 237 ГПК РФ, ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном

порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. «Иными словами, в случае, если ответчиком не подано заявление об отмене заочного решения в вынесший его суд, такое решение вступает в законную силу по истечении семи дней и месяца после вручения ответчику копии этого решения». В данном случае формулировка «в течение тридцати семи дней» была бы неверной – здесь законодатель сочетает сроки, исчисляемые днями и месяцами, и исчисляться этот срок должен соответственно – семь дней и месяц [7]. Специальные сроки апелляционного обжалования так же установлены для решений, вынесенных в порядке особого производства. Это важно учитывать, так как особенности особого производства подразумевают разные подходы к обжалованию по сравнению с обычными гражданскими делами.

Так, в соответствии с частью 2.1 статьи 274 ГПК РФ, апелляционные жалоба, представление на решение суда об удовлетворении заявления об усыновлении ребенка могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Итак, «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает несколько «отправных точек», с которых начинается исчисление срока, установленного для апелляционного обжалования решения суда первой инстанции». Обращает на себя внимание, что получение стороной копии решения суда имеет значение только в том случае, когда дело рассмотрено в порядке заочного производства, и этой стороной является ответчик. В остальных случаях – и в этом, в частности, существенное отличие гражданского процесса от уголовного – «срок для подачи апелляционной жалобы или представления исчисляется со дня изготовления решения суда в окончательной форме» [56].

Следует отметить, что статья 321 ГПК РФ использует такое словосочетание, как «изготовление решения суда в окончательной форме».

При этом, например, в статье 199 ГПК РФ данная формулировка не встречается, используются категории «резюлютивная часть решения» и «составление мотивированного решения». Соответственно, под «изготовлением решения суда в окончательной форме» может пониматься как вынесение резолютивной части решения, так и составление мотивированного решения. «Дата вынесения резолютивной части решения будет считаться датой изготовления решения суда в окончательной форме» в двух случаях:

- если закон допускает вынесение резолютивной части решения, без составления мотивированного;
- если от сторон в установленный срок не поступит заявление о составлении мотивированного решения суда.

Соответственно, если судом вынесена резолютивная часть решения, до истечения срока, установленного для подачи заявления о составлении мотивированного решения стороны не могут определить дату, когда решение суда вступит в законную силу. Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции определены статьей 327.1 ГПК РФ. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Иными словами, суд не должен выступать «творцом» доводов сторон, и самостоятельно, например, запрашивать какие-либо сведения. В данном случае прослеживается достаточно четкий принцип, в соответствии с которым суд апелляционной инстанции не выходит за пределы аргументов, представленных сторонами в жалобе или в представлении (возражении) на жалобу.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Соответственно, «на стадии апелляционного рассмотрения дела могут быть представлены доказательства, не заявленные в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции», однако лишь в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него,

и суд признает эти причины уважительными. Иными словами, если, например, в распоряжении стороны имелись определенные доказательства, однако они не были представлены ей в суд первой инстанции по неуважительной причине (например, сторона «забыла» сделать это, не посчитала нужным, не успела), суд апелляционной инстанции не принимает такие доказательства. Или же, например, «сторона может не представить определенные доказательства в суде первой инстанции по тактическим соображениям», в действительности представляющим собой ни что иное, как злоупотребление процессуальным правом [29]. Безусловно, участники состязательного процесса вправе выбирать и разрабатывать определенную тактику своих действий, в том числе в части предоставления суду доказательств – какие-то доказательства могут быть представлены в начале судебного разбирательства, какие-то по ходу рассмотрения дела, однако тактика не должна нарушать процессуальные требования – все известные стороне доказательства должны быть представлены в суде первой инстанции. Тем самым повышается важность и значимость стадии рассмотрения дела судом первой инстанции, где стороны должны представить все имеющиеся у них доказательства.

Если же сторона не представила доказательства по объективным, уважительным причинам, то такие доказательства могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией. На законодательном уровне невозможно установить четкий перечень уважительных причин, по которым доказательства не были представлены стороной в суд первой инстанции – данный вопрос решается на практике апелляционной инстанцией с учетом обстоятельств каждого конкретного дела.

Например, как пишет А.Н. Некрасова, «среди причин и обстоятельств, которые обуславливают уважительность непредоставления доказательств в суд первой инстанции, могут быть добросовестное неведение сторон о наличии доказательства в момент рассмотрения дела судом первой инстанции, невозможность предоставления доказательств по объективным причинам (например, свидетель находился в длительной заграничной поездке, или же на

сезонных работах в удаленной местности, в экспедиции), отказ суда первой инстанции в исследовании и приобщении к делу представленных доказательств» [33]. Здесь следует отметить, что отнесение доказательств, о которых было заявлено в суде первой инстанции, однако суд отказался исследовать их и приобщать к делу, к «новым» доказательствам спорно. Например, если истец ходатайствовал о допросе свидетеля, приобщении документа и другое, однако суд по каким-либо причинам отказался допрашивать данного свидетеля, приобщать документы и другое, то с точки зрения суда апелляционной инстанции такие доказательства не следует считать «новыми», поскольку «новые» доказательства – это всегда такие доказательства, которые не были представлены сторонами, то есть участники процесса не совершили необходимых действий, направленных на представление этих доказательств (в данном случае не важно, знали ли они о наличии таких доказательств или нет). Если же участник дела совершил все возможные действия, направленные на предоставление доказательства, однако суд отказал в их исследовании и приобщении к делу, такой отказ также будет предметом апелляционного разбирательства (был он законным или нет), и такие доказательства «новыми» на стадии апелляции считать не следует. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. При этом суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «под интересами законности» с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты

семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка. Иными словами, выявив что «суд первой инстанции, например, своим решением нарушил права ребенка, суд апелляционной инстанции вправе изменить решение и устранить нарушение указанных прав, даже если конкретные нарушения не были заявлены в апелляционной жалобе». Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 330 ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Например, если истец при рассмотрении дела судом первой инстанции требовал взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный проливом квартиры, в размере сто тысяч рублей, но суд счел данную сумму завышенной и взыскал с ответчика только пятьдесят тысяч рублей, истец может подать апелляционную жалобу с требованием изменить решение суда первой инстанции и взыскать ущерб в размере сто тысяч рублей. В данном случае «дополнительные требования истца в апелляционной жалобе о взыскании с ответчика морального вреда будут не правомерны, так как данное требование должно было быть заявлено в суде первой инстанции». Безусловно, если в одной жалобе содержится требование изменить решение суда первой инстанции и взыскать ущерб в размере сто тысяч рублей, и новое требование о взыскании морального вреда (то есть правомерное и неправомерное требование), в суд апелляционной инстанции должен принять жалобу к рассмотрению, но рассматривать ее исключительно в пределах

правомерного требования, оставив без рассмотрения вопрос о взыскании компенсации за причиненный моральный вред [36].

Гражданский процессуальный закон предусматривает лишь одно исключение, позволяющее суду апелляционной инстанции рассмотреть дело без учета пределов апелляционного рассмотрения, а по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции – в случае, если судом первой инстанции допущены существенные нарушения процессуального закона, влекущие безусловную отмену решения суда (часть 4 статьи 330 ГПК РФ, например, «рассмотрение дела судом первой инстанции в незаконном составе»).

2.3 Полномочия суда апелляционной инстанции

Полномочия суда апелляционной инстанции определены в статье 328 ГПК РФ. По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Следует обратить внимание, что действующее гражданское процессуальное законодательство не предусматривает такого полномочия суда апелляционной инстанции, как отмену решения суда первой инстанции и

возвращение дела для рассмотрения в суде первой инстанции в случае, например, существенных нарушений законодательства, которые не могли быть устранены при рассмотрении дела судом второй инстанции [24].

Ранее действовавшая статья 361 ГПК РФ предусматривала такое право суда кассационной инстанции. В данном случае следует упомянуть о том, что «до 1 января 2012 года действовала несколько иная система обжалования решений судов первой инстанции». Жалобы на не вступившие в законную силу решения мирового судьи именовались апелляционными, жалобы на не вступившие в законную силу решения иных судов – кассационными. Вместе «апелляционная и кассационная инстанция именовалась «суд второй инстанции». При этом полномочии судов апелляционной и кассационной инстанции были различными, например, суд апелляционной инстанции не мог вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а кассационный суд обладал таким полномочием [40].

В настоящее время, «независимо от того, какой суд – мировой или районный – выступал первой инстанцией, обжалование не вступившего в законную силу решения осуществляется в апелляционном порядке». «Институт кассационного обжалования в ГПК РФ сохранился, однако теперь кассационная жалоба подается на решение суда, вступившее в законную силу».

По общему правилу у суда апелляционной инстанции нет полномочия вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основным принципом апелляции является пересмотр судебного акта, а не его возвращение на новое рассмотрение. Исключением из общего правила, является ситуация, когда дело рассмотрено с нарушением территориальных правил подсудности, а также если судом первой инстанции в предварительном судебном заседании принято решение об отказе в принятии иска по причине истечения срока исковой давности.

Р. Гафаров пишет, что «упразднение института возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, с одной стороны, безусловно, способствует уменьшению сроков рассмотрения гражданских дел». Ранее,

когда такая возможность существовала, «рассмотрение гражданских дел могло растягиваться на годы, с учетом того, что ограничений по числу возвращений дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не было, иными словами, апелляционная инстанция могла вернуть дело на рассмотрение в суд первой инстанции, после «нового» рассмотрения дела апелляционная инстанция могла вновь отменить решение суда первой инстанции и вернуть дело на новое рассмотрение, и так, формально, до бесконечности. С другой стороны, отсутствие возможности возвратить дело на новое рассмотрение может привести к тому, что решение суда апелляционной инстанции будет «сырым» [10].

В. Третьякова справедливо отмечает, что в рамках апелляционного производства, которое с процедурной точки зрения носит все-же «проверочный» характер, рассмотреть дело так, как это сделал бы суд первой инстанции, крайне сложно, но также признает и то, что возможность возвратить дело на новое рассмотрение делает срок рассмотрения дел почти непредсказуемым, вместо «стандартных» четырех-пяти месяцев (с учетом апелляции) это может быть и восемь-десять месяцев, и более года [46]. Очевидно, что вопрос о наличии у суда апелляционной инстанции полномочия отменить решение и вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции представляет собой одну из наиболее острых проблем теории и практики.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Иными словами, «основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции является нарушение требований о полном, всестороннем и объективном рассмотрении дела в соответствии с требованиями материального и процессуального законодательства». Под процессуальным законодательством понимается Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, материальный же закон обусловлен существом спора. Нарушенным материальным законом может быть как гражданское, жилищное, семейное, земельное так и другое законодательство.

Например, 1 декабря 2022 года Самарским областным судом изменено решение Кошкинского районного суда Самарской области, которым с Бондаренко К.В. в пользу ПАО КБ «Восточный» взыскана задолженность по кредитному договору. Помимо основного долга, суд первой инстанции так же взыскал с ответчика «проценты за просрочку уплаты процентов». Самарский областной суд указал, что это противоречит требованиям законодательства (то есть нарушены нормы материального права) и положениям кредитного договора, и «изменил решение суда первой инстанции, отказав во взыскании «процентов за просрочку уплаты процентов». В остальном решение суда первой инстанции оставлено без изменения» [3].

По причине нарушения судом первой инстанции процессуальных норм 14 ноября 2023 года Вологодским областным судом изменено решение Вологодского городского суда [2]. В соответствии с апелляционным определением, «решение суда первой инстанции изменено в части распределения между сторонами спора судебных расходов». Суд апелляционной инстанции указал, что «допущенные судом первой инстанции нарушения применения норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения (часть 3 статьи 330 ГПК РФ), подлежат изменению в части распределения судебных расходов». Необходимо отметить, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права

является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. Иными словами, «нарушение норм процессуального права – категория качественная, и отступление от требований ГПК РФ не влечет автоматической отмены или изменения решения суда первой инстанции в результате апелляционного обжалования» [39]. Это ещё раз подтверждает, что процессуальные нормы служат не только для контроля за соблюдением порядка, но и для обеспечения справедливости в судебном разбирательстве.

Например, в соответствии со статьей 158 ГПК РФ все участники судебного заседания дают свои пояснения стоя, если иное не разрешит председательствующий. Соответственно, отступление от данного правила без разрешения судьи формально является нарушением процессуальных норм, однако очевидно, что такие нарушения не влекут принятие судом неверного решения. Такие формализованные требования, по сути, связаны не с конкретным делом, а в целом с формированием в обществе уважительного отношения к судебной системе, следовательно, нарушение требований давать пояснения стоя, обращаться к суду «Уважаемый суд» (в гражданском процессе) грубым не является, например, если в ходе апелляционного производства будет установлено, что истец или ответчик обращался к судье в ходе процесса по имени отчеству, о грубом процессуальном нарушении речь, безусловно, не идет. При этом интересно, что «обратное», то есть если сам судья некорректно обращался с участниками процесса, допускал оценочные суждения, предвосхищающие решение, можно усмотреть грубые процессуальные нарушения, поскольку такое поведение свидетельствует о предвзятом подходе судьи к участникам процесса.

Безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции являются грубейшие процессуальные нарушения как процедурного, так и технического характера. В частности, к процедурным относятся нарушения, связанные с необеспечением явки сторон, например, если суд извещал ответчика по ошибочному адресу, притом, что правильный адрес у суда имелся

(это может быть обусловлено небрежностью работников аппарата суда), к грубым техническим ошибкам относятся изъяны судебного решения (отсутствие подписи судьи), отсутствие в деле протокола судебного заседания и другое. При наличии вышеуказанных существенных нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, «суд апелляционной инстанции не возвращает дело на новое рассмотрение, как это было ранее, рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции».

По второй главе настоящей работы можно сделать следующие выводы:

Апелляционное производство – это стадия гражданского процесса, в рамках которой судом вышестоящей инстанции проводится проверка законности и обоснованности судебного акта нижестоящей (первой) инстанции по апелляционной жалобе или апелляционному представлению. Апелляционное производство обеспечивает более полную судебную защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, формирует единообразие судебной практики. По своему содержанию апелляционное производство включает в себя «повторное рассмотрение дела и проверку законности и обоснованности судебного акта первой инстанции». «Если в жалобе или представлении указывается на то, что решение суда первой инстанции не соответствует материальным или процессуальным правовым нормам, то в первую очередь значима именно «проверка», если же стороны обжалуют решение суда первой инстанции как не соответствующее обстоятельствам дела, то более значима «повторность». Если же по мнению обжалующей стороны решение суда не соответствует ни закону, ни обстоятельствам дела, «проверка» и «повторность» значимы одинаково.

В настоящее время в российском гражданском процессе сформировалась смешанная модель апелляции (черты неполной и полной апелляции). По общему правилу новые доказательства на данной стадии не предоставляются, однако в ряде случаев предусмотрены исключения из общего правила, что и позволяет рассматривать модель как смешанную. В апелляционной стадии суд

не заново рассматривает дело, а изучает его в пределах апелляционных доводов и доказательств, представленных сторонами суду первой инстанции, то есть рассмотрение производится повторно. Иными словами, сущность апелляционного рассмотрения обусловлена именно проверкой законности и обоснованности вынесенного нижестоящей инстанцией решения.

Суд апелляционной инстанции полномочен оставить решение суда первой инстанции без изменения, изменить это решение в части или отменить полностью. «Основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции выступают существенные нарушения норм материального или процессуального законодательства, обуславливающие несправедливость и необоснованность вынесенного по делу решения». При этом в случае существенного нарушения процессуальных норм, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции может отойти от правил апелляционного рассмотрения дела и рассмотреть дело по правилам первой инстанции.

Глава 3 Перспективы развития апелляционного производства в гражданском процессе

3.1 Основные теоретические, нормативные и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе

Говоря о проблематике апелляционного производства в гражданском процессе следует обратить внимание на ряд аспектов, в частности, на необходимость противодействия недобросовестному поведению участников дела. Так, в науке отмечается, что нередко процессуальные злоупотребления связаны с «дополнением» к апелляционной жалобе. В таком «дополнении» нельзя указывать новые требования, которые не содержались в первоначально поданной жалобе, однако не запрещено указывать новые аргументы и обстоятельства, на которые ссылается сторона». Если копия «первичной» апелляционной жалобы в обязательном порядке заблаговременно направляется противной стороне, то в отношении дополнения такого требования не установлено, соответственно, участник дела может умышленно подать такое дополнение в минимально допустимые сроки (за 5 дней до судебного разбирательства), когда уже получение второй стороной копии дополнения и, соответственно, выработка «контраргументов», объективно затруднены [17].

Также следует обратить внимание на проблемы личного участия граждан при рассмотрении дел апелляционной инстанцией. Здесь следует учитывать, что если апелляционные жалобы на решения, вынесенные мировыми судьями, рассматриваются районными судами либо в том-же населенном пункте, либо в пределах одного района, то для личного участия в рассмотрении апелляционной жалобы на решение районного суда необходимо прибывать в столицу субъекта Российской Федерации, которая может находиться на достаточном удалении, и личное участие в рассмотрении апелляционной жалобы может быть осложнено с организационно-материальной точки зрения.

Соответственно, многие граждане вовсе могут отказаться от апелляционного обжалования или же реализовать свое право на такое обжалование ограниченно – направить жалобу, но не принимать участия в ее рассмотрении. В настоящее время возможности электронного правосудия в гражданском процессе реализованы крайне слабо, например, если противная сторона перед судебным заседанием направляет в суд какое-либо ходатайство, получить его копию в электронном виде невозможно, также отсутствуют возможности по удаленному ознакомлению с аудиопротоколом судебного заседания в суде апелляционной инстанции, если гражданин по каким-либо причинам не смог лично присутствовать в суде. Такие возможности реализованы в арбитражном процессе, в гражданском процессе электронное правосудие в настоящее время развито крайне ограничено [14].

Также необходимо обратить внимание и на качество юридической помощи, оказываемой гражданам в апелляционном производстве. На прошедшем в июне 2024 года Петербургском международном юридическом форуме представители Министерства юстиции заявили о подготовке законопроекта о том, что оказывать гражданам юридическую помощь в судах смогут исключительно адвокаты. Необходимо подчеркнуть, что ключевым аспектом, касающимся ведения гражданских дел в суде через представителя, является вопрос о целесообразности законодательства, обязывающего представителя обладать юридическим (высшим) образованием. Установление такого обязательного критерия могло бы повысить уровень профессионализма и компетенции представителей, что, в свою очередь, способствовало бы более эффективному и обоснованному рассмотрению дел в суде. Рассмотрение данной инициативы на законодательном уровне могло бы инициировать конструктивные дискуссии о необходимости повышения стандартов юридического представительства в гражданских процессах. Здесь можно отметить два подхода.

С одной стороны, зачастую представителями в суде выступают лица, не имеющие юридического образования, не разбирающиеся ни в материальном,

ни в процессуальном законодательстве и в силу этого априори не способны оказать доверителю качественную юридическую помощь. Соответственно, такое «представительство» вряд ли способствует реализации принципа доступности правосудия. Решать данную проблему следует посредством установления в ГПК РФ четких «квалификационных» требований к представителям, в соответствии с которыми в качестве таковых могут выступать исключительно лица, имеющие высшее юридическое образование. Однако, безусловно соглашаться с данной позицией нельзя. В ряде случаев установление таких жестких квалификационных требований к представителю может, наоборот, осложнить доступ лиц к правосудию. Множество гражданских дел не требуют глубоких юридических познаний. Поэтому обязывать участника судопроизводства по привлечению к участию в деле представителя, имеющего высшее юридическое образование не целесообразно. Вместе с тем, следует задуматься о том, чтобы обеспечить высокопрофессиональное представительство именно на стадии апелляционного обжалования. Зачастую решения, которые не устраивают истцов или ответчиков, являются следствием некомпетентности представителя, соответственно, нередко граждане и вовсе становятся жертвами недобросовестных «псевдоюристов», которые, понимая отсутствие каких-либо перспектив получения устраивающего клиента решения (иными словами, если очевидно, что дело изначально является «проигрышным», поскольку позиция гражданина не соответствует законодательству), после вынесения решения суда первой инстанции уговаривают доверителя инициировать апелляционное обжалование, мотивируя это тем, что якобы существует высокая вероятность того, что вышестоящим судом может быть вынесено решение в пользу доверителя. При этом такой представитель в действительности понимает, что шансов на положительный исход дела не имеется, и преследует единственную цель – обогатиться за счет полученного от клиента гонорара. Соответственно, тем самым увеличиваются фактически уже «ненужные» расходы гражданина, суды же перегружаются жалобами,

которые поданы по настоянию недобросовестного юриста, желающего заработать и прекрасно понимающего отрицательный результат [21].

Также следует поднять вопрос о целесообразности предоставления суду апелляционной инстанции права возвратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как уже отмечалось в настоящем исследовании ранее, с одной стороны это может привести к затягиванию сроков рассмотрения дел, с другой стороны, суд апелляционной инстанции в любом случае не может рассмотреть дело столь же глубоко, как, например, районный суд, соответственно, новое решение, принятое апелляционной инстанцией, может быть основано на недостаточно детальном изучении спора [20]. В данном случае необходимо обеспечить баланс между процессуальной экономией и требованиями о полном и всестороннем рассмотрении дела, у обоих возможных вариантов (предоставлять или не предоставлять такое полномочие) существуют преимущества и недостатки, иными словами, в любом случае выбор одного из вариантов в чем-то улучшит апелляционное производство, в чем-то ухудшит.

Обращаясь к анализу апелляционной практики следует отметить, что одним из наиболее распространенных нарушений, допускаемых судами апелляционной инстанции, является необоснованный отказ в приобщении к делу «новых» доказательств, то есть доказательств, которые не были предоставлены ранее суду первой инстанции. Такое нарушение достаточно часто влечет отмену апелляционных определений. Например, «апелляционное определение Самарского областного суда отменено по причине необоснованного, по мнению суда кассационной инстанции, отказа в принятии «нового» доказательства, которое не было представлено суду первой инстанции, поскольку должностные лица Росреестра несвоевременно ответили на запрос адвоката, представлявшего интересы ответчика». «Суд апелляционной инстанции счел, что в такой ситуации причины непредоставления доказательства суду первой инстанции являются неубажительными, однако суд кассационной инстанции признал данный

подход неверным, суду апелляционной инстанции следовало принять доказательство» [22]. «В другом деле суд апелляционной инстанции отказался допрашивать ранее не допрошенного свидетеля, притом, что данный свидетель не был допрошен в суде первой инстанции по причине длительного нахождения за границей». Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная инстанции неверно оценила причины, по которым свидетель не был допрошен ранее, как неуважительные [23].

В целом можно отметить, что именно оценка уважительности причин непредоставления доказательств суду первой инстанции являются одним из основных проблемных аспектов апелляционного производства. Зачастую апелляционные суды допускают ошибки при определении уважительности / неуважительности, все это наводит на мысль о необходимости расширения полномочий сторон по предоставлению «новых» доказательств суду апелляционной инстанции. Эта проблема, безусловно, требует внимания и может затрагивать как права сторон, так и качество правосудия в целом.

3.2 Пути решения проблем апелляционного производства в гражданском процессе

Говоря о решении проблем, обозначенных в параграфе 3.1 настоящей работы, следует обратить внимание на необходимость установления значительного срока, за который до судебного разбирательства в суде первой инстанции должно быть подано дополнение к апелляционной жалобе и вручено противной стороне (например, не позднее, чем за семь дней до судебного разбирательства). В случае, если сторона подает дополнение к жалобе в более поздний срок, например, за несколько дней до судебного заседания, суд с учетом мнения противной стороны вправе либо отказать в приобщении дополнения к жалобе к делу, либо перенести судебное заседание, логика здесь заключается в том, что в любом случае недопустимы ситуации,

когда противная сторона не имеет возможности изучить дополнение к жалобе. Данное положение целесообразно закрепить в статье 321 ГПК РФ, дополнив ее частью третьей, в которой будет регламентирован вопрос подачи дополнений к апелляционным жалобам.

Следует более активно использовать Интернет – коммуникации, позволяющие гражданам дистанционно участвовать в апелляционном производстве. В первую очередь необходимо отметить несовершенство законодательства. Очевидно, что для полноценного участия лица в гражданском судопроизводстве оно должно иметь право не только подавать в суд исковое заявление, но и иные документы, необходимость в которых возникает по ходу рассмотрения дела (ходатайства). Кроме того, «участник гражданского судопроизводства должен иметь возможность не только направить, но и истребовать в суде материалы в электронном виде» (например, копию протокола судебного заседания). Здесь, безусловно, важен вопрос об идентификации лица, участвующего в гражданском судопроизводстве. В настоящий момент такая идентификация осуществляется посредством электронной цифровой подписи (при этом такая регистрация, которой является достаточно дорогостоящей), а также посредством регистрации на портале «<https://www.gosuslugi.ru>».

Очевидно, что необходимо расширить возможности по идентификации физических и юридических лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, посредством удостоверения их личности в любом органе государственной или муниципальной власти [32]. Для реализации данного предложения в часть 1 статьи 35 ГПК РФ необходимо внести следующие изменения: «Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, в том числе удаленно, с использованием электронных ресурсов...». Вопросы идентификации участников гражданского процесса, порядок и процедуру их удаленного ознакомления с материалами дела в целом или отдельными документами, следует регламентировать приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Говоря о проблеме качества юридической помощи (представительства), то следует отметить, что вряд ли целесообразно устанавливать в ГПК РФ жесткие квалификационные требования к представителю – в каждом конкретном случае участник гражданского судопроизводства должен самостоятельно определять, насколько представитель компетентен в вопросах материального и процессуального права, в том числе посредством ознакомления с документами об образовании [38]. Вместе с тем, целесообразно установить повышенные требования к представителю в суде апелляционной инстанции, например, что представителем здесь «может выступать исключительно адвокат или как минимум лицо, имеющее высшее юридическое образование» – помимо прочего, такие требования защитят интересы граждан, которые «проиграли» дело в суде первой инстанции по причине некомпетентности своего представителя. В настоящее время требования к юридической квалифицированности представителя, предусмотренные частью 2 статьи 49 ГПК РФ, охватывает не все возможные ситуации, например, если дело рассматривалось мировым судьей, а апелляционная жалоба – районным судом, представителем может быть любое лицо, в том числе не имеющее юридического образования.

В целом по третьей главе можно отметить следующее.

Для совершенствования процедуры апелляционного производства в гражданском процессе требуется, в частности, решить проблему злоупотреблений посредством умышленного позднего предоставления дополнения к апелляционной жалобе, когда в «первичной» жалобе не указывается большинство аргументов, и такие аргументы уже систематизированно и детально излагаются в дополнении к жалобе, которая подается в предельно крайние сроки, предусмотренные законом, заранее, как это имеет место с «первичной» жалобой, копия дополнения противной стороне не направляется, соответственно, вторая сторона не имеет объективной возможности подготовить контраргументы. Представляется, что «дополнение к апелляционной жалобе должно вручаться противной стороне за

определенный срок до судебного заседания. Конкретно, этот срок составляет не менее семи дней до даты по делу в суде апелляционной инстанции». Данное положение целесообразно закрепить в статье 321 ГПК РФ, дополнив ее частью третьей, в которой будет регламентирован вопрос подачи дополнений к апелляционным жалобам.

Кроме того, необходимо более активно применять электронные коммуникации, в том числе для получения участником дела документов, связанных с рассмотрением жалобы, участия в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи. Тем самым будут решены многие организационно – финансовые проблемы граждан, лично участвующих в апелляционном производстве.

Следует также отметить, что предоставление права суду апелляционной инстанции возвратить дело на новое рассмотрение, например, при неполноте, является нецелесообразным решением – это существенно затян timer рассмoтpeния гражданских дел в судах, здесь более эффективным будет расширение доказательственных прав сторон и полномочий суда, например, в части предоставления в апелляции новых доказательств. Руководствуясь сказанным, в абзаце 2 части 1 статьи 327.1 ГПК РФ необходимо предусмотреть, что в принятии дополнительных доказательств может быть отказано только в том случае, если суд апелляционной инстанции усмотрит в непредоставлении доказательств или других материалов суду первой инстанции злоупотребление процессуальными правами (например, умышленное умалчивание о доказательстве в целях затягивания сроков разбирательства).

Заключение

Проведенное исследование апелляционной стадии в гражданском процессе России позволило сделать нижеследующие выводы:

Впервые институт обжалования судебных решений упомянут в Новгородской судной грамоте в середине XIV века, где он именовался «пересуд», при этом, в силу отсутствия спецификации отраслей права, «пересуд» был одинаковым и для гражданского процесса, и для уголовного. Кроме того, ни в Новгородской судной грамоте, ни в Судебниках 1497 и 1550 годов, а также в Соборном Уложении 1649 года, обжалование судебных решений не получило требуемого детального регулирования и деления на апелляционное и кассационное. Лишь в результате судебной реформы Александра II в середине XIX века апелляционное производство было выделено в отдельную стадию. В гражданском процессе сложилась четкая и строгая система апелляционного и кассационного обжалования. Основные социально-правовые ценности апелляционной инстанции были связаны с повышением качества правосудия, устранением судебных ошибок, возможность которых всегда подразумевается гражданским процессуальным законодательством, в связи с чем, по сути, и предусмотрены вышестоящие судебные инстанции.

После революции судебная система была реформирована, и многие традиционные процессы были отменены. Апелляционное обжалование в этот период было упразднено, что ограничивало возможности сторон оспаривать решения судов. Кассационный процесс стал единственным средством для оспаривания судебных решений. Однако кассация исторически была ориентирована больше на проверку законности решений, в то время как вопросы фактической стороны спора не всегда рассматривались. Решения судов общей юрисдикции, касающиеся частных лиц, вступали в силу сразу после оглашения, что могло создавать ситуации, при которых интересы частных субъектов могли быть ущемлены. Однако в случае подачи

кассационной жалобы суд все же приостанавливал действие решения до его пересмотра, что в какой-то мере обеспечивало защиту прав частных лиц. Такая практика согласовывалась с советской правовой идеологией, которая ставила интересы общества и государства выше индивидуальных прав. Это также отражало общий подход к правосудию, где государственные органы рассматривались как основные участники правовых отношений, а частные интересы зачастую были подчинены общественным. Кроме того, советское законодательство предусматривало и иные нормы, которые явно предоставляли публичным субъектам более широкую правовую защиту, чем частным, например, если решение суда первой инстанции затрагивало (могло затронуть) интересы государственных организаций, суд в обязательном порядке извещал такие организации о судебном разбирательстве или вынесенном решении, соответственно, государственные организации получали реальную возможность обжаловать решения, частным же субъектам такая информация не направлялась.

С течением времени и с введением новых норм в Гражданский процессуальный кодекс в 1964 году, произошли изменения в подходах к обжалованию и защите прав граждан. В современных реалиях акцент на защиту индивидуальных прав и распространение практики апелляционного обжалования помогли уравновесить частные и публичные интересы. Апелляционное производство – это ключевая стадия, в которой осуществляется проверка судебных актов, вынесенных судом первой инстанции по апелляционной жалобе или апелляционному представлению. Апелляционный суд рассматривает, соответствуют ли решения нижестоящего суда законодательству (законности) и доводам, представленным сторонами (обоснованности). Если суд первой инстанции не полностью оценил доказательства или допустил ошибки в правоприменении или фактическом исследовании материалов дела, апелляционный суд имеет возможность исправить эти ошибки. Апелляционное производство позволяет сторонам

представить свои доводы в суд вышестоящей инстанции, обеспечивая возможность на более детальное рассмотрение спора.

В настоящее время в российском гражданском процессе сформировалась смешанная модель апелляции (черты неполной и полной апелляции). По общему правилу дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, однако в ряде случаев предусмотрены исключения из общего правила, что и позволяет рассматривать модель как смешанную. Апелляция обеспечивает дополнительную проверку правомерности решения суда, что способствует защите прав граждан и юридических лиц. Нерациональным решением, которое не соответствует принципам справедливости или эффективной организации процесса так же является предоставление права апелляционному суду о направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Повторное рассмотрение может значительно затянуть процесс, что противоречит принципам быстрого и эффективного правосудия. Это ухудшает доступность правосудия и может привести к истощению ресурсов сторон и судов. Здесь более эффективным будет расширение доказательственных прав сторон и полномочий суда, например, в части предоставления в апелляции новых доказательств. Уместно было бы предусмотреть в абзаце 2 части 1 статьи 327.1 ГПК РФ, что отказ от принятия дополнительных доказательств может быть только в том случае, если суд апелляционной инстанции усмотрит в их непредставлении суду первой инстанции злоупотребление процессуальными правами (например, умышленное умалчивание о доказательстве в целях затягивания сроков судебного разбирательства).

Для улучшения качества процедуры апелляционного производства в гражданском процессе необходимо, решить проблему злоупотреблений посредством умышленного позднего предоставления дополнения к апелляционной жалобе, когда в «первичной» жалобе не указывается большинство аргументов, и такие аргументы уже систематизированно и детально излагаются в дополнении к жалобе, которая подается в предельно

крайние сроки, предусмотренные законом, заранее, как это имеет место с «первичной» жалобой, копия дополнения противной стороне не направляется, соответственно, вторая сторона не имеет объективной возможности подготовить контраргументы. Представляется, что «ответчику по апелляционной жалобе дополнение к жалобе должны вручить не позднее чем за семь дней до начала судебного разбирательства в апелляционной инстанции». Данное положение целесообразно закрепить в статье 321 ГПК РФ, дополнив ее частью третьей, в которой будет регламентирован вопрос подачи дополнений к апелляционным жалобам.

Кроме того, необходимо более активно применять электронные коммуникации, в том числе для получения участником дела документов, связанных с рассмотрением жалобы, участия в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи. Тем самым будут решены многие организационно-финансовые проблемы граждан, лично участвующих в апелляционном производстве. Для реализации данного предложения в часть 1 статьи 35 ГПК РФ следует включить следующий абзац: «Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела», в том числе удаленно, путем использования интернет-ресурсов...». Вопросы определения участников гражданского процесса, порядок и процедуру их удаленного ознакомления с материалами дела в целом или отдельными документами, следует регламентировать приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ануфриева А.С. История становления гражданского судопроизводства в России // Инновационная наука. 2020. № 4. С. 107.
2. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 14.11.2023 г. // ГАС Правосудие. URL: <http://sudrf.ru>. – (дата обращения: 03.06.2024).
3. Апелляционное определение Самарского областного суда от 01.12.2022 г. // ГАС Правосудие. URL: <http://sudrf.ru>. – (дата обращения: 03.06.2024).
4. Байдаева Л.В. Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2019. С. 14.
5. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; ИНФРА – М, 2013. С. 112.
6. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее. // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 75.
7. Бояркова С.А. Иски в гражданском праве и процессе. М.: Юрайт, 2019. С. 26.
8. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Статут, 2021. С. 112.
9. Гаджиалиева Н.Ш. Сущность апелляционного производства в гражданском процессе России // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. № 4, С. 227.
10. Гафаров Р.Ф. Реформа апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе: pro et contra // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 48.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.01.2024) // Российская газета. 2002. № 220.

12. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВЦИК 10.07.1923 (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 27.
13. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принят ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.
14. Грязева В.В. Эффективность деятельности суда апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 16-19.
15. Декрет о суде от 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декреты Советской власти. Т. I. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957.
16. Декрет о суде № 2 от 15 февраля 1918 г. Декреты Советской власти. Т. I. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957.
17. Дзуматов А.Д. К вопросу об истребовании судом доказательств в гражданском процессе // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 185-192.
18. Егорова В.Н. Понятие и признаки апелляционного производства в гражданском процессе // Универсум. 2022. № 5. С. 107.
19. Егорова Д.В. Возникновение апелляции в зарубежном и российском праве // Контентус. 2021. № 4. С. 107.
20. Казанцева Е.В. Проблемы, возникающие при рассмотрении гражданских дел в порядке апелляции // Закон и практика. 2022. № 5. С. 288.
21. Калашникова О.Н. Апелляционное производство в российском гражданском процессе: проблемы и пути решения // Концепт. 2024. № 2. С. 179.
22. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2023 г. // ГАС Правосудие. URL: <http://sudrf.ru>. – (дата обращения: 03.06.2024).
23. Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 г. // ГАС Правосудие. URL: <http://sudrf.ru>. – (дата обращения: 03.06.2024).
24. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. М.: Проспект, 2021. С. 419.

25. Лебедева И.Н. К вопросу о процессуальном статусе третьих лиц в гражданском процессе // Известия Тульского государственного университета. 2022. № 5. С. 17.

26. Лебедева М.И. Становление и развитие апелляционного производства в гражданском процессе в России // Современные научные исследования и инновации. 2022. № 4. С. 197.

27. Левкоев Л.В. К вопросу о сущности и значении апелляционного производства в гражданском процессе // Евразийская адвокатура. 2021. № 4. С. 109.

28. Лесницкая Л.Ф. Некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений в суде общей юрисдикции. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2018. С. 76.

29. Лукьянова О.Н. Апелляционное обжалование в гражданском процессе: понятие и сущность // Правоприменение. 2022. № 5. С. 24.

30. Магомедова С.М. Зарождение и развитие апелляционного производства в гражданском процессе дореволюционной России // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. № 5. С. 97.

31. Новгородская судная грамота. Из серии «Памятники отечественного права». М.: Юрайт, 2019. С. 57.

32. Носова В.М. Совершенствование института обжалования в гражданском процессе. Воронеж, изд-во Воронежского госуниверситета. С. 24.

33. Некрасова А.Н. К вопросу об апелляционном обжаловании в гражданском процессе // Современное право. 2018. № 5. С. 198.

34. Осадчук Е.И. Правовая система Пскова и Новгорода: общая характеристика / Е.И. Осадчук // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2021. № 2. С. 59.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7.

36. Раскатова Н.Н. Процедура апелляционного обжалования в российском гражданском процессе // Российский журнал экономики и права. 2022. № 5. С. 88.

37. Савичева А.С. Третьи лица в гражданском процессе: понятие, виды, полномочия // Вестник Волжского университета им. Татищева. 2023. № 5. С. 192.

38. Сайфуллин М.М. Апелляционное производство в гражданском процессе: перспективы развития // Вестник Казанского федерального университета. 2022. № 5. С. 44.

39. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса – М.: Статут, 2021. С. 149.

40. Сморгачев А.И. Развитие гражданского процессуального законодательства: проблемы и перспективы // Вестник НГУ им. Лобачевского. 2022. № 2. С. 189.

41. Соборное Уложение 1649 года. Памятники права XVI-XVII веков. М.: Юрайт, 2022. С. 105.

42. Судебник 1497 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019. С. 86.

43. Судебник 1550 года. Законодательство России периода становления централизованного государства. М.: Статут, 2019. С. 210.

44. Судебные уставы Александра II. Музей реформ. М.: Инфра-М, 2019.

45. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер. 2017. С. 187.

46. Третьякова В.П. Апелляционная инстанция в гражданском процессе // Универсум. 2021. № 5. С. 65.

47. Трофимова М.С. История развития апелляции в гражданском процессе России: прошлое, настоящее, будущее // История государства и права. 2019. № 5. С. 103.

48. Усич Л.А. Значение, понятие и сущность апелляционного производства по гражданским делам // Актуальные проблемы государства и права. 2021. № 5. С. 201.

49. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. № 241.

50. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 237.

51. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Российская газета. 2018. № 132.

52. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. № 2.

53. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 221.

54. Федорова А.Н. Соборное уложение 1649 г. в системе источников права // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 5. С. 208.

55. Шишова М.Ф. Судебная реформа 1864 года: ее достоинства и недостатки // Вопросы российского и международного права. 2022. № 12. С. 27.

56. Шорников С.Н. Апелляционное производство в гражданском процессе // Вестник Крымского федерального университета им. Вернадского. 2020. № 4. С. 190.