

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор с исполнением по требованию (абонентский договор)»

Обучающийся

М.А. Букин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юр. наук, доцент, Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Нормы об абонентском договоре введены в Гражданский кодекс в 2015 году, но текущая система правового регулирования абонентского договора не выполняет своих задач. Существуют такие нерешенные вопросы, как отсутствие законодательного закрепления нормы об ином представлении, отсутствие регламентации срока абонентского договора, условий и порядка досрочного расторжения абонентского договора и другие.

Целью исследования является комплексный теоретический анализ договора с исполнением по требованию (абонентский договор).

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор);
- исследовать соотношение абонентского договора с другими договорными конструкциями;
- рассмотреть направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах).

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в процессе использования договора с исполнением по требованию (абонентского договора).

Предметом исследования является совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих абонентский договор.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 40 печатных страниц.

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор)	6
1.1 Место абонентского договора в системе договорных конструкций .	6
1.2 Понятие и содержание абонентского договора	10
Глава 2 Соотношение абонентского договора с другими договорными конструкциями	16
2.1 Правовая природа абонентского и рамочного договора	16
2.2 Сходства и различия абонентского и опционного договора.....	19
Глава 3 Направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах)	25
3.1 Проблемы, возникающие при использовании абонентского договора в гражданском обороте	25
3.2 Отдельные вопросы расторжения абонентского договора	27
Заключение	33
Список используемой литературы и используемых источников	37

Введение

Значительная часть договорных конструкций уже давно известна гражданскому праву, и по спорным вопросам, касающимся них, сложилась судебная практика, устойчивая и достаточно однородная. Но некоторые договорные конструкции появились относительно недавно и, хотя по ним так же накопилась практика, она еще не является стабильной и однозначной.

К числу новых договорных конструкций можно отнести опционные, рамочные, абонентские договоры, нормы о которых введены в гражданское законодательство в 2015 году. Такие конструкции принято именовать специальными, и они заняли достойное место в системе гражданско-правовых договоров.

Вводя в 2015 году норму об абонентском договоре в гражданское законодательство (статья 429.4 ГК РФ), законодатель преследовал цель актуализации законодательства и снижения уровня разрозненности судебной практики, и фактически предпринял попытку правового регулирования абонентского договора ввиду участившихся практических проблем по данному вопросу. Однако, считаем, что текущая система правового регулирования абонентского договора не выполняет своих задач. Существуют такие нерешенные вопросы, как отсутствие законодательного закрепления нормы об ином представлении, отсутствие регламентации срока абонентского договора, условий и порядка досрочного расторжения абонентского договора и другие. Таким образом, данная система требует совершенствования.

Актуальные проблемы договора с исполнением по требованию (абонентского договора) дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели нашего исследования.

Целью исследования является комплексный теоретический анализ договора с исполнением по требованию (абонентский договор).

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор);
- исследовать соотношение абонентского договора с другими договорными конструкциями;
- рассмотреть направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах).

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в процессе использования договора с исполнением по требованию (абонентского договора).

Предметом исследования является совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих абонентский договор.

Методологической основой исследования являются общенаучные (системный и диалектический) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический и другие).

Теоретической основой исследования являются Конституция России, Гражданский кодекс РФ.

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных ученых в области гражданского права, работы которых так же составили теоретическую основу исследования, в частности применялись результаты научных исследований следующих авторов: В.В. Витрянский, Т.В. Кулябина, Е.Ю. Матвеева, Л.В. Мушакова, А.Ж. Нерсисян, В.И. Татаренко, Д.С. Харитонов.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам гражданского права, связанным с проблемами использования договора с исполнением по требованию (абонентского договора).

В первой главе работы рассматриваются общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор), в частности

определяется место абонентского договора в системе договорных конструкций, исследуется понятие и содержание абонентского договора.

Вторая глава работы посвящена исследованию соотношения абонентского договора с другими договорными конструкциями, в частности анализируется правовая природа абонентского и рамочного договора, рассматриваются сходства и различия абонентского и опционного договора.

В третьей главе работы определяются направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах). В первом параграфе рассматриваются проблемы, возникающие при использовании абонентского договора в гражданском обороте. Во втором параграфе раскрываются отдельные вопросы расторжения абонентского договора

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 40 печатных страниц.

Глава 1 Общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор)

1.1 Место абонентского договора в системе договорных конструкций

В деловой практике и доктринальных разработках зачастую встречается термин «договорная конструкция». Договорная конструкция представляет собой вид юридической конструкции, иначе говоря, систему, состоящую из прав, обязанностей и ответственности сторон договора.

В настоящее время вопрос о понятии и об отличительных признаках договорных конструкций остается актуальным. В доктрине гражданского права имеется множество дефиниций таких конструкций, различные варианты определения их функций. Подходы к классификации разнятся в зависимости от авторского подхода.

Законодательного определения договорной конструкции не дано ни в Гражданском кодексе, ни в другом нормативно-правовом акте. Поэтому данный термин, как правило, встречается только в правовой практике.

Верховный суд указал на необходимость учета сути отношений, а не текста договора при определении правовой природы разных типов договоров: «для применения правил определенного договорного типа не обязательно иметь конкретное указание в договоре на использование тех или иных правовых конструкций. При этом нельзя считать, что, при наличии в договоре существенных признаков другого договорного типа, будут применяться в обязательном порядке все правила выбранной правовой конструкции» [24].

По нашему мнению, фактически договорная конструкция позволяет отличить один договор от другого, и в отношении каждой договорной конструкции действует своё правовое регулирование, поэтому считаем необходимым провести доктринальную разработку критериев разграничения

одних договорных конструкций от других и, как следствие, сформировать на основании них классификацию договорных конструкций.

Классификация договорных конструкций может быть осуществлена по различным основаниям: в зависимости от предмета договора, по характеру переговорного процесса, в зависимости от характера взаимоотношений, по критерию оплаты и других. Как уже отмечалось выше, подобное разграничение позволит применить правила правового регулирования, присущие именно этому виду договорной конструкции.

Значительная часть договорных конструкций уже давно известна гражданскому праву, и по спорным вопросам, касающимся них, сложилась судебная практика, устойчивая и достаточно однородная. Но некоторые договорные конструкции появились относительно недавно и, хотя по ним так же накопилась практика, она еще не является стабильной и однозначной.

К числу более новых договорных конструкций можно отнести опционные, рамочные, абонентские договоры, нормы о которых введены в гражданское законодательство в 2015 году. Такие конструкции принято именовать специальными, и они заняли достойное место в системе гражданско-правовых договоров.

Известный российский правовед В.В. Витрянский определяет договорную конструкцию как «законодательную модель призванную обеспечить применение ко всякому договору, вписывающемуся в законодательную модель» [2, с. 253] и отмечает, что «важную роль в судебно-арбитражной практике и в реальном имущественном обороте играют выделенные в ГК РФ специальные договорные конструкции» [2, с. 254].

Е.Ю. Матвеева, исследуя терминологию рассматриваемых договорных конструкций, отмечает, что «термином специальные договорные конструкции четко и явно обозначены координаты применения данного понятия и его правовая сущность» [7, с. 54]. Автор так же пишет, что «опорным компонентом, семантическим центром в термине является конструкция... Атрибутивными частями термина выступают прилагательные

– специальная и договорная. С помощью данных атрибутов в термине определяются видовые отличия специальных договорных конструкций в общем массиве юридических конструкций» [7, с. 55].

Согласимся так же с Е.Ю. Матвеевой и в том, что «анализ специальных договорных конструкций следует начать с изучения основных вопросов о том какова правовая природа и специальных договорных конструкций и о том какое место специальные договорные конструкции занимают в отечественной системе права» [8, с. 70].

В.В. Витрянский по праву считается основателем доктринального выделения в системе гражданского права института специальных договорных конструкций. Изначально, ученый объединял вышеназванные институты родовым термином « типовые договорные конструкции », а начиная с 2011 года стал использовать термин « специальная договорная конструкция ». Как отмечает ученый, изначально к специальным договорным конструкциям относился публичный договор (статья 426), предварительный договор (статья 429), договор присоединения (статья 428) и договор в пользу третьего лица (статья 430). Затем, как уже отмечалось выше, в 2015 году законодателем были добавлены новые конструкции (статьи 429.1-429.4 ГК РФ) [12].

Таким образом, с 1 июня 2015 года в законодательстве появились нормы о трех новых специальных договорных конструкциях:

- рамочный договор (статья 429.1);
- опционный договор (статья 429.3);
- договор с исполнением по требованию (абонентский договор) [3].

Суммируя первоначальные договорные конструкции, которые В.В. Витрянский относил к « типовым », с конструкциями, введенными в законодательство в 2015 году, можно определить, что специальных договорных конструкций в настоящее время семь, и все они расположены в главе 27 ГК РФ.

В.В. Витрянский указывает, что все названные « договорные

конструкции объединяет то обстоятельство, что они подлежат применению (в том числе путем их использования сторонами договора при оформлении своих договорных отношений) практически к любым видам договорных обязательств, которые обладают необходимым набором признаков, характерных для каждой специальной договорной конструкции» [2, с. 268].

При проведении дальнейшего исследования во многом будем руководствоваться понятием «специальной договорной конструкции», которое представлено в диссертации О.С. Юренковой – это ««гражданско-правовая форма выражения нормативной схемы регулирования, созданная в результате мысленного абстрактного обобщения однородных признаков, находящихся с нею в отношении соответствия конкретных договоров, и содержащая универсальное определение законодательной модели таких договоров, специальные требования к их субъектному составу и содержанию, а также к юридическим процедурам их заключения и (или) исполнения, расторжения» [35, с. 11].

Иными словами, нормы о специальных договорных конструкциях являются особо выделенным видом норм в ГК РФ. Данные конструкции подчиняются общему правилу: специальная норма имеет больший приоритет, нежели норма общая. Интересен, однако, тот факт, что нормы о специальных договорных конструкциях расположены в подразделе 2 «Общие положения о договоре» раздела III «Общая часть обязательственного права», хотя по своей сути они являются не общими нормами, а специальными.

Считаем, что введение новых договорных конструкций, хоть и произошло с опозданием (поскольку по факту такие договора заключались и ранее), но всё же стало значительным шагом в актуализации гражданского законодательства. Однако, согласимся с Е.В. Ахтямовой, «их правовая природа требует уточнения, в частности посредством четкого отграничения рамочного договора от договора с открытыми условиями, опционного договора от предварительного договора, абонентского договора от организационных договорных конструкций» [1, с. 29].

1.2 Понятие и содержание абонентского договора

Как уже отмечалось ранее, договор с исполнением по требованию (абонентский договор) относится к специальным договорным конструкциям, нормы о котором были введены с ГК РФ в 2015 году. В частности пункт 1 статьи 429.4 содержит определение абонентского договора: «Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом» [3].

В свою очередь, основная обязанность абонента как стороны данного договора закреплена в пункте 1 статьи 429.4 ГК РФ: «Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором» [3].

Однако отметим, что выше представленное определение подвергается регулярной критике правоведов. В частности А.Е. Николаева, исследуя понятие и сущность абонентского договора, отмечает следующее: «Во-первых, не ясна цель договора. Абонент, выступая заказчиком по договору, обязуется производить платежи не за работы (услуги, товар), а за готовность исполнителя эту работу произвести (предоставить услугу, передать товар), то есть наделяется правом требования. Во-вторых, нормативное определение не учитывает индивидуальных особенностей договора, чем фактически приравнивает его к дефиниции договора опционного, закрепленной в статье 429.3 ГК РФ, в соответствии с которой одна сторона в обозначенный промежуток времени вправе потребовать от другой стороны осуществления действий по договору» [11, с. 157].

Частично согласимся с автором в том, что цель договора не представляется возможным определить, детально разбирая законодательную формулировку. Однако приравнивание абонентского договора к опционному считаем не целесообразным, поскольку видим существенное отличие данных договоров в том, что абонентский договор рассчитан на долгосрочное применение, а опционный, в свою очередь, на единовременное, при наступлении определенных условий.

Верховным судом РФ приведены примеры, какие договор можно считать абонентскими: «например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования» [24] и даны разъяснения относительно платежей по абонентскому договору: «В силу пунктов 1 и 2 статьи 429 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения» [24].

Стоит так же отметить, что «по смыслу статьи 431 ГК РФ в случае неясности того, является ли договор абонентским, положения статьи 429 ГК РФ не подлежат применению» [24]. Иными словами, чтобы данные положения были применимы, необходимо иметь четкое представление, является ли рассматриваемый договор абонентским.

В.И. Татаренко, исследуя нормы гражданского права, регулирующие рамочные и абонентские договоры выделяет три существенных параметра абонентского договора:

- «возмездность – наличие встречного предоставления;
- независимость платежей – обязанность абонента производить платежи вне зависимости от обращения за товаром, работой или услугой;
- самодостаточность – отсутствие у сторон необходимости заключать дополнительные соглашения или односторонние сделки для

возникновения договорного обязательства» [32, с. 13].

Буквальный анализ сформулированного в пункте 1 статьи 429.4 ГК РФ определения абонентского договора во взаимосвязи с разъяснениями Верховного суда позволяет выделить основные признаки абонентского договора, которые отличают его от прочих договорных конструкций:

- абонентский договор – это договор с исполнением по требованию;
- абонент вносит плату за предусмотренное договором исполнение;
- данная плата определена договором и представляет собой, в том числе, периодические платежи;
- исполнитель предоставляет исполнение по определенным договором условиям.

Отличительной особенностью абонентского договора, неоднократно отмечаемой в судебной практике, является так же и то, что «плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление ему возможности в любой момент в течение определенного периода воспользоваться согласованными услугами (работами). Подобная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами. Поэтому условие об обязанности абонента вносить платежи или предоставлять иное исполнение по такому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, является существенным условием абонентского договора» [27].

Анализ судебной практики позволил выделить еще одну особенность абонентского договора: «по общему правилу потребители услуг, предоставляемых на основании договоров абонентского обслуживания, не могут требовать назад внесенную оплату, ссылаясь на то, что в течение срока действия договора они не воспользовались своим правом на получение услуг» [18].

Согласимся так же с А.Ж. Нерсисян, которая, детально рассматривая особенности абонентского договора, пишет, что «Отличительной особенностью абонентского договора является фиксирование цены,

выраженное в согласовании неизменного на определенный период времени размера абонентской платы, независимой от количества (объема) требуемых абонентом работ (услуг, товара). Тот факт, что плата не зависит от количества востребованных благ, – характерный признак абонентского договора» [10, с. 160].

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа посчитал нужным особо подчеркнуть, что «природа абонентской платы смешанная. Отчасти она является встречным предоставлением за то, что абонент получает в качестве исполнения от гарантирующей стороны, а отчасти платой за предоставление абоненту секундарного права востребовать исполнение при первой необходимости в нужном объеме и компенсацией за поддержание гарантирующей стороной своей готовности осуществлять такое исполнение по первому требованию» [19].

По модели абонентского договора строятся самые различные виды договоров. Данная договорная конструкция получила широкое распространение в различных сферах:

- сфера оказания услуг (юридические услуги, услуги спортивных клубов, услуги связи, услуги охраны и другие);
- услуги подряда (ремонт, техническое обслуживание и другие);
- сфера купли-продажи (ресторанное обслуживание в формате шведский стол, купля-продажа коммунальных ресурсов, поставка материалов и другие).

Использование абонентского договора имеет массу преимуществ, как для абонента, так и для исполнителя. Абоненту гарантировано исполнение по требованию, а сумма платежей понятна и может быть заранее запланирована. К тому же, как правило, абоненты получают выгодную цену за счет того, что цена не зависит от объема затребованного исполнения. В свою очередь, исполнитель уверен в поступлении регулярных платежей, может планировать свои поступления, сокращается время согласования условий договора, так как исполнение, как правило, не разовое, а регулярное.

Рассматривая историко-теоретические аспекты развития абонентского договора, Л.В. Мушакова отмечает следующее: «Абонентский договор долгое время не имел в системе права своего названия. Заключение данного вида договора было возможно при соблюдении определенных условий... Иными словами, субъекты права могли заключить такой договор, как в соответствии с нормами ГК РФ, так и не значительно отклониться от них, при этом фактически заключив все тот же абонентский договор. Свое правовое закрепление абонентский договор получил только после внесения изменений в часть первую ГК РФ и введении в нее новых договорных конструкций, путем проведения реформы гражданского законодательства» [9, с. 68].

Согласимся с данным высказыванием автора, поскольку действительно конструкция абонентского договора существует в правовой практике России достаточно давно – еще в XIX веке в Российской империи началось бурное развитие телефонной связи и появились первые телефонные станции, услуги имели фиксированную стоимость и оплачивались абонентами ежегодно.

Полагаем, что вводя в 2015 году норму об абонентском договоре в гражданское законодательство, законодатель преследовал цель актуализации законодательства и снижения уровня разрозненности судебной практики, и фактически предпринял попытку правового регулирования абонентского договора ввиду участившихся практических проблем по данному вопросу. Однако, считаем, что текущая система правового регулирования абонентского договора не выполняет своих задач – она содержит слишком мало норм, а те, которые содержит, уже во многом являются устаревшими. Таким образом, данная система требует совершенствования.

Рассмотрев общие положения о договоре с исполнением по требованию (абонентский договор), можно сделать следующие выводы.

В правовой практике часто встречается термин «договорная конструкция», которая представляет собой вид юридической конструкции, иначе говоря, систему, состоящую из прав, обязанностей и ответственности

сторон договора.

Значительная часть договорных конструкций уже давно известна гражданскому праву, и по спорным вопросам, касающимся них, сложилась судебная практика, устойчивая и достаточно однородная. Но некоторые договорные конструкции появились относительно недавно и, хотя по ним так же накопилась практика, она еще не является стабильной и однозначной. К числу более новых договорных конструкций можно отнести опционные, рамочные, абонентские договоры, нормы о которых введены в гражданское законодательство в 2015 году. Такие конструкции принято именовать специальными, и они заняли достойное место в системе гражданско-правовых договоров.

Считаем, что введение новых договорных конструкций, хоть и произошло с опозданием (поскольку по факту такие договора заключались и ранее), но всё же стало значительным шагом в актуализации гражданского законодательства.

Глава 2 Соотношение абонентского договора с другими договорными конструкциями

2.1 Правовая природа абонентского и рамочного договора

Закрепление нормы об абонентском и рамочном договоре в ГК РФ породило ряд проблем, связанных, в первую очередь, со сходством данных договоров. Данные договоры по своей сути являются специальными договорными конструкциями, которые могут быть использованы при заключении какого-либо договора. Вопросы о соотношении между собой рамочного и абонентского договора крайне актуальны и требуют отдельного внимания исследователей.

Понятие рамочного договора представлено в пункте 1 статьи 429.1 ГК РФ: «Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора» [3].

Относительно данного вида договора Пленумом Верховного Суда РФ даны соответствующие разъяснения: «Исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 429.1 ГК РФ в их взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 432 ГК РФ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т.п., определяющих недостающие условия. Например, в рамочном договоре могут быть определены общие условия продвижения покупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение,

установлены меры ответственности за нарушение обязательств, связанных с поставкой такой продукции, порядок урегулирования разногласий, включена третейская оговорка, а отдельным договором могут устанавливаться условия о количестве и качестве поставляемого товара, дате поставки» [24].

Как уже отмечалось ранее, введение таких договорных конструкций как абонентский и рамочной договоры произошло с опозданием, так как подобные квалификации договоров допускались и ранее. Так, например, еще в 2013 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указывал на то, что «договоры купли-продажи нефтепродуктов не содержат существенных условий такого вида договора (поставки), предусмотренного главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и носят рамочный характер, определяющий намерение договаривающихся сторон заключить договор поставки» [25].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что введенные в законодательство в 2015 году специальные договорные конструкции сначала были признаны доктриной и практикой, и только после этого отразились в законодательных нормах. Данной позиции придерживаются и Л.А. Евченко и Е.В. Ахтямова: «в главе 27 ГК РФ появилось несколько новых договоров – рамочный и абонентский, при этом данные понятия ранее встречались в доктрине и широко применялись на практике, но закон никаких правил о таких договорах не предусматривал» [4, с. 199].

Необходимо отметить, что на практике рамочные договоры не всегда называются такими. Иногда ни в наименовании договора, ни в его тексте не наблюдается указания на то, что он «рамочный». Анализ судебной практики показывает, что суды квалифицируют в качестве рамочных договоров такие, где не определен предмет, но есть указание на его согласование иными документами. Так, например, в Решении Арбитражного суда Санкт-Петербурга от 06.03.2024 г. указывается, что «Договор поставки продукции от 11.08.2020 № 1108-КЭ по своей правовой природе является рамочным договором (статья 429.1 ГК РФ), поскольку определяет лишь общие условия

обязательственных взаимоотношений сторон, которые уточняются сторонами путем заключения отдельных Спецификаций (пункты 1.1 и 1.2 Договора). Именно в Спецификациях к Договору стороны определяют наименование и количество товара, его цену, сроки поставки» [30].

По другому делу Арбитражный суд Республики Марий Эл 04.03.2024 г. указал, что «Пунктами 1.1, 1.2, 1.3 и 2.1 договора предусмотрено, что цена товара, порядок и сроки его оплаты, а также базис и сроки поставки товара определяются в приложениях и спецификациях к договору поставки. Тем самым заключенный сторонами договор является рамочным (договором с открытыми условиями)» [29].

Таким образом, отсутствие указания в договоре на то, что он является рамочным, само по себе не влечет признание его не таковым. Данное обстоятельство регулярно подтверждается судебной практикой.

Согласимся с И.В. Ракитянской, которая, выделяя основные признаки рамочного договора, пишет следующее: «стороны, когда заключают рамочный договор и согласовывают в нем дальнейшие общие условия своего взаимодействия, то есть общие условия своих обязательственных взаимоотношений, сознательно допускают (а скорее прямо это предусматривают), что исполнение соответствующих обязательств будет осуществляться на основе конкретных договоров, которые могут содержать условия, уточняющие либо конкретизирующие общие условия, определенные рамочным договором» [26, с. 100].

Вопрос о правовой природе рамочных и абонентских договоров остается открытым и порождает дискуссии в научном сообществе. Мы придерживаемся точки зрения, что данные договоры имеют разную правовую природу.

Ю.С. Фисенко, исследуя особенности рамочного договора в гражданском праве, пишет следующее: «природа рамочного договора и природа абонентского договора существенным образом различаются... учитывая, что рамочные договоры всегда являются неимущественными, а

абонентские договоры – имущественным, поэтому они и относятся к разным типам» [33, с. 53].

По нашему мнению, экономические задачи, решаемые в рамках абонентских и рамочных договоров схожи – заранее при заключении договоров не известен объем исполнения, поэтому объем предмета договора не может быть заранее прописан в тексте договора.

Основное различие данных договоров заключается в том, что абонентский договор – это единый договор, регулирующий долгосрочные отношения, а рамочный договор по своей сути является организационным, то есть в последующем необходимо будет заключение уточняющих данный договор имущественных договоров. Иными словами, при заключении абонентского договора не предполагается дальнейшей конкретизации его условий (в приложениях, спецификациях и так далее).

2.2 Сходства и различия абонентского и опционного договора

Как уже отмечалось ранее, до 2015 года в юридическом поле существовали и абонентские, и рамочные, и опционные договоры, хотя они еще не были введены в законодательство. Ранее нами так же было рассмотрено соотношение абонентского и рамочного договора и выявлен ряд схожих черт между ними.

Стоит, однако, отметить, что по некоторым механизмам абонентский договор схож и с опционным договором, поскольку они оба заключаются между сторонами, одна из которых обязуется что-то предоставить второй в будущем, а вторая за это платит в настоящем.

Понятие опционного договора дано в статье 429.3 ГК РФ: «По опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и

при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств» [3].

Иными словами, опционный договор представляет собой договор (например, на покупку доли в уставном капитале ООО), по которому одна сторона может потребовать исполнения, а если она в указанный срок не заявит подобное требование, то договор прекратится.

Основное отличие опционного договора от абонентского заключается в том, что абонентский договор заключается на продолжительное время, а его стороны планируют продолжительные отношения и долгосрочное сотрудничество. В свою очередь, опционный договор не характеризуется длительным характером взаимоотношений сторон. Таким образом, важный элемент опционного договора – это ограниченный срок действия, который, в свою очередь, необходимо отличать от срока исполнения.

Главная цель опционного договора – получение единовременного (а не периодического как по абонентскому договору) исполнения при наступлении определенных условий.

Условия совершения сделки, от которых будет зависеть последующее исполнение, в опционном договоре должны быть установлены в обязательном порядке, иначе суд может сделать вывод о незаключенности договора. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2018 г. № Ф05-11409/2017, в котором суд признал договор в части опционных отношений незаключенным ввиду того, что «стороны не согласовали сроки заключения опционного договора в связи с наступлением обстоятельств, предусмотренных п.п.3.1.,3.2 корпоративного договора» [20].

Сравнивая опционный договор с рамочным договором, так же можно выявить еще одно существенное различие: к рамочному договору

необходимо приложить уточняющие документы, в которых будет конкретизирован предмет договора, а опционный договор не требует приложения, поскольку это документ, в котором уже указаны все условия сделки.

Д.Д. Козлов, исследуя особенности опционных договоров, выделяет, по его мнению, главное отличие опционных договоров от абонентских: «при опционном договоре оказатель услуги может потребовать от получателя оплату только в прописанный в договоре конкретный срок и за конкретно полученные услуги. Абонентский договор предписывает получателю вносить периодические (регулярные) платежи за право требовать от исполнителя предоставления услуги. Но если по каким-то причинам получатель услуг получил их, но не воспользовался, то возврат абонентской платы ему не предусмотрен» [5, с. 807].

Помимо очевидных различий между двумя рассматриваемыми договорными конструкциями, можно выделить и сходство договора абонентского и опционного, на которое нередко обращают внимание суды. В качестве примера можно привести Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2018 г. № 08АП-6472/2018, в котором суд указал на то, что «абонентский договор отличается от других договоров двумя ключевыми признаками. Во-первых, в рамках такого договора одна из сторон (абонент) получает право в течение срока действия договора требовать от другой стороны исполнения в тот момент, в который ей это будет нужно, и в том объеме, который ей будет нужен. Чаще всего это усмотрение абонента ограничено лимитами, но встречаются и безлимитные абонентские договоры, ограниченные лишь объективными параметрами (вроде количества часов в сутках). Востребование исполнения может осуществляться как в форме предварительного заказа, который другая сторона должна немедленно исполнить (например, абонентское техобслуживание техники в случае поломки, оперативное устранение сбоев в работе сайта, оказание медицинских услуг при необходимости и т.п.), так и в

форме молчаливого, не требующего предварительного востребования использования предоставленной технической возможности получить исполнение при возникновении потребности и желания (например, звонок по телефону или выход в Интернет). Для абонента преимущество такой договорной конструкции состоит в том, что ему гарантировано предоставление некоего экономического блага в нужном абоненту объеме при возникновении необходимости. В этом проявляется сходство абонентского договора с опционным (рамочным) договором с исполнением, определяемым по заявкам одной из сторон.

Во-вторых, специфика абонентского договора, отличающая его от договора с исполнением по заявкам (вроде договора кредитной линии или договора поставки товара по заявкам), проявляется в порядке фиксации цены. В рамках абонентского договора абонент платит фиксированную плату (обычно в виде периодических платежей), не зависящую от объема затребованного и осуществленного в соответствующий период исполнения. Гарантирующая сторона получает от абонента фиксированную абонентскую плату за право требовать (получать) исполнение в нужном объеме при возникновении потребности. В какой-то месяц абонент может затребовать и получить исполнение номиналом больше, чем его абонентская плата, но в другой все может быть наоборот. Такая конструкция гарантирует контрагенту абонента получение определенного стабильного финансирования» [23].

Рассмотрев особенности соотношения абонентского договора с другими договорными конструкциями, можно сделать следующие выводы.

Рамочный и абонентский договор являются специальными договорными конструкциями, которые могут быть использованы при заключении какого-либо договора. Закрепление нормы об абонентском и рамочном договоре в ГК РФ породило ряд проблем, связанных, в первую очередь, со сходством данных договоров. Вопросы о соотношении между собой рамочного и абонентского договора крайне актуальны и требуют

отдельного внимания исследователей.

Экономические задачи, решаемые в рамках абонентских и рамочных договоров схожи – заранее при заключении договоров не известен объем исполнения, поэтому объем предмета договора не может быть заранее прописан в тексте договора.

Рамочный и абонентский договор имеют разную правовую природу. Основное различие данных договоров заключается в том, что абонентский договор – это единый договор, регулирующий долгосрочные отношения, а рамочный договор по своей сути является организационным, то есть в последующем необходимо будет заключение уточняющих данный договор имущественных договоров. Иными словами, при заключении абонентского договора не предполагается дальнейшей конкретизации его условий (в приложениях, спецификациях и так далее).

По некоторым механизмам абонентский договор схож и с опционным договором, поскольку они оба заключаются между сторонами, одна из которых обязуется что-то предоставить второй в будущем, а вторая за это платит в настоящем.

Основное отличие опционного договора от абонентского заключается в том, что абонентский договор заключается на продолжительное время, а его стороны планируют продолжительные отношения и долгосрочное сотрудничество. В свою очередь, опционный договор не характеризуется длительным характером взаимоотношений сторон.

Сравнивая опционный договор с рамочным договором, так же можно выявить еще одно существенное различие: к рамочному договору необходимо приложить уточняющие документы, в которых будет конкретизирован предмет договора, а опционный договор не требует приложения, поскольку это документ, в котором уже указаны все условия сделки.

Помимо очевидных различий между двумя рассматриваемыми договорными конструкциями, можно выделить и сходство договора

абонентского и опционного, на которое нередко обращают внимание суды. Во-первых, в рамках такого договора одна из сторон (абонент) получает право в течение срока действия договора требовать от другой стороны исполнения в тот момент, в который ей это будет нужно, и в том объеме, который ей будет нужен. Во-вторых, специфика абонентского договора проявляется в порядке фиксации цены. В рамках абонентского договора абонент платит фиксированную плату (обычно в виде периодических платежей), не зависящую от объема затребованного и осуществленного в соответствующий период исполнения. Гарантирующая сторона получает от абонента фиксированную абонентскую плату за право требовать (получать) исполнение в нужном объеме при возникновении потребности. Такая конструкция гарантирует контрагенту абонента получение определенного стабильного финансирования

Глава 3 Направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах)

3.1 Проблемы, возникающие при использовании абонентского договора в гражданском обороте

Законодательное закрепление абонентского договора в современном гражданском законодательстве не только ни снизило количество проблем практической реализации данной договорной конструкции, но и прибавило новые. Среди проблем, возникающих при использовании абонентского договора в гражданском обороте, особо можно выделить следующие.

Во-первых, дискуссионным является нормативное положение об ином предоставлении, которое может быть внесено абонентом вместо периодических платежей. Законодатель не определяет, что следует понимать под иным предоставлением, поэтому данный вопрос рассматривается не в законодательном поле, а в правовой доктрине.

Согласимся с мнением Т.В. Кулябиной, которая детально исследовав проблемные аспекты реализации законодательства в области абонентских договоров, пришла к следующему выводу: «Статья 429.4 Гражданского кодекса РФ, видит необходимость в законодательном уточнении характеристик предоставления... предоставление требует более полного законодательного урегулирования, ведь в качестве предоставления может быть предусмотрена не просто передача какого-либо товара, а, например, встречное оказание услуги или иные действия, сущность и примерные формы которых, на наш взгляд, должны быть четко определены в целях исключения возможных неправомерных требований» [6, с. 83].

Таким образом, считаем, что детальная правовая регламентация условий абонентского договора в части предоставления по договору, позволит более эффективно применять норму статьи 492.4 об абонентском договоре на практике.

Во-вторых, считаем, что необходимо законодательно регламентировать срок действия абонентского договора и указать на то, что он является бессрочным. Как уже отмечалось ранее, абонентский договор характеризуется длительным характером взаимоотношений сторон, он заключается на продолжительное время, а его стороны планируют продолжительные отношения и долгосрочное сотрудничество. Именно поэтому считаем, что следует такие договоры считать бессрочными, поскольку заранее прописанный срок в договоре противоречит правовой природе рассматриваемых отношений.

Стоит, однако, отметить, что некоторые авторы, напротив, считают, что абонентский договор должен быть отнесен к категории срочных. Так, например, Д.С. Харитонов считает, что «неверно считать такие договоры бессрочными, поскольку отсутствуют гарантии, что юридическое лицо, заключающее абонентский договор, будет существовать всегда. Следовательно, договор должен носить срочный характер» [34].

Данная точка зрения поддерживается и А.Ж. Нерсисян, которая предлагает «установить предельный срок действия абонентского договора 5 лет... Учитывая, что гражданские правоотношения, возникающие из абонентских соглашений, как правило, носят долгосрочный характер, пятилетний срок будет оптимальным как для абонента, так и для исполнителя» [10, с. 163].

В-третьих, Гражданский кодекс в действующей редакции не регламентирует условия и порядок досрочного расторжения абонентского договора. По нашему мнению, отсутствие законодательной регламентации процедуры расторжения способствует проблемам правоприменения, поэтому следует детально прописать особенности данной процедуры, чтобы стороны, заключая абонентский договор, заранее могли предусмотреть последствия его будущего расторжения.

В данной связи отметим, что на практике исполнители услуг зачастую в добровольном порядке возвращают абонентам уже произведенные ими

суммы платежей в случае, если абонент в одностороннем порядке расторгает договор. Полагаем, что данная практика значительно снижает имущественные потери исполнителей услуг, поскольку перенесенный в суд спор, может по итогу повлечь ещё большие издержки для исполнителей услуг, как финансовые, так и временные.

Считаем так же необходимым представить Верховным Судом разъяснения, либо законодательно регламентировать схему расчета разницы между остаточными денежными средствами абонента, подлежащими безусловному возврату и фактически понесенными исполнителем расходами, чтобы не ущемлялись права абонентов и был соблюден разумный баланс интересов.

В данном случае речь идет о применении Федерального закона «О защите прав потребителей», согласно статье 32 которого «потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору» [13]. Практика показывает, что права абонентов зачастую ущемляются тем, что исполнитель услуг, рассчитывает сумму возвращаемых денег, превышая суммы фактически понесенных расходов. Судами так же регулярно подчеркивается, что «потребитель, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав» [28].

3.2 Отдельные вопросы расторжения абонентского договора

По инициативе какой-либо из сторон по основаниям указанным в действующем законодательстве допускается расторжение договора. Другими словами, расторжение договора – это «прекращение договорных обязательств по инициативе одной или обеих сторон до окончания срока его действия» [31, с. 75].

Все возможные основания расторжения договора указаны в законе:

- по соглашению сторон;
- в одностороннем порядке;
- в связи с отказом от исполнения договора;
- с истечением срока действия договора;
- путем новации;
- прощением долга.

На практике часто возникают ситуации, когда оказываемые абонентские услуги не устраивают клиентов, и они хотят сменить поставщика услуг. Смена поставщика услуг происходит в таком случае двухэтапно: путем расторжения абонентского договора с первым поставщиком услуг и заключения абонентского договора с новым поставщиком услуг.

Причин, по которым клиенты расторгают договоры абонентского обслуживания, множество разных. К наиболее распространенным из них А.А. Овчинников относит:

- «невыполнение одной из сторон обязательств, взятых на себя;
- нарушение сроков выполнения договорных условий;
- услуги оказаны со значительными, неустраняемыми недостатками» [15, с. 59].

Иногда расторжение договора происходит ввиду того, что клиент больше не нуждается в данных услугах, а платить абонентскую плату в данном случае не имеет больше смысла.

Преобладающее число случаев расторжения абонентского договора происходит в одностороннем порядке. Стоит отметить, что досрочно прекратить договор в устной форме не допускается. Поскольку договор абонентского обслуживания заключается в письменной форме, то и его расторжение аналогичным образом должно происходить в письменной форме.

Еще раз отметим, что договорная конструкция абонентского договора предполагает, что абонентская плата вносится не за конкретно оказываемую

услугу, а за право клиент требовать данную услугу при наступлении определенных условий. Иными словами, абонент вносит периодические платежи вне зависимости от того, оказывается в данный момент ему услуга или нет. Стоит так же отметить, что при использовании конструкции абонентского договора отсутствие подписанного акта оказанных услуг за спорный период правового значения для разрешения спора не имеет.

Как правило, конструкцией абонентского договора оформляются договоры оказания услуг и выполнения подрядных работ. Наиболее широкое распространение абонентские договоры получили в сфере оказания потребителям услуг.

Стоит еще раз подчеркнуть, что «по модели абонентского договора может быть оформлен любой договор оказания услуг и выполнения подрядных работ» [4, с. 200]. Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что отказ в одностороннем порядке от данного договора может быть реализован любым субъектом, который является либо заказчиком услуг, либо заказчиком подрядных работ.

На протяжении долгого времени судебная практика не была единой относительно того, подлежит ли взысканию абонентская плата за периоды, в которые услуги не были оказаны, потому что заказчику они не требовались, но теперь пунктом 2 статьи 429.4 ГК РФ прямо установлено, что «Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором» [3].

В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.01.2022 г. № Ф07-17808/2021 по делу № А13-18074/2020, в котором суд прямо указал на то, что «Условие об абонентской плате предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды действия договора, однако размер платы при этом остается постоянным. Соответственно, наличие или

отсутствие у заказчика действительной необходимости в получении услуг по договору правового значения не имеет» [21].

Аналогичная судебная практика представлена и в иных судебных актах, например, в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2019 г. № Ф03-2187/2019 по делу № А04-3893/2018 [17], Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2019 г. № Ф04-1232/2019 по делу № А45-10587/2018 [19], Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2018 г. № Ф10-6033/2017 по делу № А84-2261/2017 [22].

Необходимо отметить, что в случае, если абонентская плата оплачена полностью за весь договор, то тогда часть оплаты причитающаяся в счет полных ненаступивших периодов, должна быть возвращена абоненту. Однако, если расторжение абонентского договора произошло в конце соответствующего периода до наступления обязанности уплатить очередной платеж, то в таких случаях абонентская плата не подлежит возврату.

Президиум Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей, от 18.10.2023 г. указал, что «потребитель в случае отказа от исполнения абонентского договора вправе требовать возврата денежных сумм, уплаченных за период действия договора, на который он досрочно прекращен» [14].

В качестве примера можно привести Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2022 г. по делу № 41-КГ22-23-К4, которым было отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30.07.2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2021 г. в связи с тем, что, как указал суд, «Если имеет место абонентский договор на оказание услуг, то потребитель имеет право требовать возврата денежных сумм, уплаченных за тот период действия договора, на который он досрочно прекращён. По настоящему делу суд апелляционной инстанции, отказав потребителю в возврате уплаченных за

весь период действия договора денежных сумм, названные положения закона не учёл» [16].

Таким образом, если имеет место абонентский договор на оказание услуг, то потребитель имеет право требовать возврата денежных сумм, уплаченных за тот период действия договора, на который он досрочно прекращен.

Рассмотрев направления развития гражданского законодательства о договорах с исполнением по требованию (абонентских договорах), можно сделать следующие выводы.

Договор с исполнением по требованию (абонентский договор) наряду с опционным и рамочным договором относятся к специальным договорным конструкциям, нормы о которых были введены с ГК РФ в 2015 году. Законодательное закрепление норм о данных договорных конструкциях является несомненным свидетельством попытки законодателя модернизировать гражданское законодательство. Введение данных норм и новых договорных конструкций, хоть и произошло с опозданием (поскольку по факту такие договора заключались и ранее), но всё же стало значительным шагом в актуализации гражданского законодательства.

Однако, законодательное закрепление данных норм в современном гражданском законодательстве не только не снизило количество проблем практической реализации данной договорной конструкции, но и прибавило новые.

Нами были выделены основные проблемы, возникающие при использовании абонентского договора в гражданском обороте:

- законодатель не определяет, что следует понимать под иным предоставлением;
- законодательно не регламентирован срок абонентского договора;
- Гражданский кодекс в действующей редакции не регламентирует условия и порядок досрочного расторжения абонентского договора.

В качестве предложений по совершенствованию действующего

законодательство, нами предлагается следующее:

- необходимо законодательно регламентировать срок действия абонентского договора и указать на то, что он является бессрочным, поскольку заранее прописанный срок в договоре противоречит правовой природе рассматриваемых отношений;
- следует детально прописать особенности процедуры расторжения абонентского договора, чтобы стороны, заключая абонентский договор, заранее могли предусмотреть последствия его будущего расторжения;
- считаем необходимым представить Верховным Судом разъяснения, либо законодательно регламентировать схему расчета разницы между остаточными денежными средствами абонента, подлежащими безусловному возврату и фактически понесенными исполнителем расходами, чтобы не ущемлялись права абонентов и был соблюден разумный баланс интересов.

Считаем, что внесение соответствующих изменений в действующее законодательство, в частности в статью 429.4 ГК РФ, приведет к снижению количества проблем применения норм об абонентском договоре, а так же к единообразию судебной практики.

Заключение

В правовой практике часто встречается термин «договорная конструкция», которая представляет собой вид юридической конструкции, иначе говоря, систему, состоящую из прав, обязанностей и ответственности сторон договора.

Значительная часть договорных конструкций уже давно известна гражданскому праву, и по спорным вопросам, касающимся них, сложилась судебная практика, устойчивая и достаточно однородная. Но некоторые договорные конструкции появились относительно недавно и, хотя по ним так же накопилась практика, она еще не является стабильной и однозначной. К числу более новых договорных конструкций можно отнести опционные, рамочные, абонентские договоры, нормы о которых введены в гражданское законодательство в 2015 году. Такие конструкции принято именовать специальными, и они заняли достойное место в системе гражданско-правовых договоров.

Считаем, что введение новых договорных конструкций, хоть и произошло с опозданием (поскольку по факту такие договора заключались и ранее), но всё же стало значительным шагом в актуализации гражданского законодательства.

Рамочный и абонентский договор являются специальными договорными конструкциями, которые могут быть использованы при заключении какого-либо договора. Закрепление нормы об абонентском и рамочном договоре в ГК РФ породило ряд проблем, связанных, в первую очередь, со сходством данных договоров. Вопросы о соотношении между собой рамочного и абонентского договора крайне актуальны и требуют отдельного внимания исследователей.

Экономические задачи, решаемые в рамках абонентских и рамочных договоров схожи – заранее при заключении договоров не известен объем исполнения, поэтому объем предмета договора не может быть заранее

прописан в тексте договора.

Рамочный и абонентский договор имеют разную правовую природу. Основное различие данных договоров заключается в том, что абонентский договор – это единый договор, регулирующий долгосрочные отношения, а рамочный договор по своей сути является организационным, то есть в последующем необходимо будет заключение уточняющих данный договор имущественных договоров. Иными словами, при заключении абонентского договора не предполагается дальнейшей конкретизации его условий (в приложениях, спецификациях и так далее).

По некоторым механизмам абонентский договор схож и с опционным договором, поскольку они оба заключаются между сторонами, одна из которых обязуется что-то предоставить второй в будущем, а вторая за это платит в настоящем.

Основное отличие опционного договора от абонентского заключается в том, что абонентский договор заключается на продолжительное время, а его стороны планируют продолжительные отношения и долгосрочное сотрудничество. В свою очередь, опционный договор не характеризуется длительным характером взаимоотношений сторон.

Сравнивая опционный договор с рамочным договором, так же можно выявить еще одно существенное различие: к рамочному договору необходимо приложить уточняющие документы, в которых будет конкретизирован предмет договора, а опционный договор не требует приложения, поскольку это документ, в котором уже указаны все условия сделки.

Помимо очевидных различий между двумя рассматриваемыми договорными конструкциями, можно выделить и сходство договора абонентского и опционного, на которое нередко обращают внимание суды. Во-первых, в рамках такого договора одна из сторон (абонент) получает право в течение срока действия договора требовать от другой стороны исполнения в тот момент, в который ей это будет нужно, и в том объеме,

который ей будет нужен. Во-вторых, специфика абонентского договора проявляется в порядке фиксации цены. В рамках абонентского договора абонент платит фиксированную плату (обычно в виде периодических платежей), не зависящую от объема затребованного и осуществленного в соответствующий период исполнения. Гарантирующая сторона получает от абонента фиксированную абонентскую плату за право требовать (получать) исполнение в нужном объеме при возникновении потребности. Такая конструкция гарантирует контрагенту абонента получение определенного стабильного финансирования

Договор с исполнением по требованию (абонентский договор) наряду с опционным и рамочным договором относятся к специальным договорным конструкциям, нормы о которых были введены с ГК РФ в 2015 году. Законодательное закрепление норм о данных договорных конструкциях является несомненным свидетельством попытки законодателя модернизировать гражданское законодательство. Введение данных норм и новых договорных конструкций, хоть и произошло с опозданием (поскольку по факту такие договора заключались и ранее), но всё же стало значительным шагом в актуализации гражданского законодательства.

Однако, законодательное закрепление данных норм в современном гражданском законодательстве не только не снизило количество проблем практической реализации данной договорной конструкции, но и прибавило новые.

Нами были выделены основные проблемы, возникающие при использовании абонентского договора в гражданском обороте:

- законодатель не определяет, что следует понимать под иным предоставлением;
- законодательно не регламентирован срок абонентского договора;
- Гражданский кодекс в действующей редакции не регламентирует условия и порядок досрочного расторжения абонентского договора.

В качестве предложений по совершенствованию действующего

законодательство, нами предлагается следующее:

- необходимо законодательно регламентировать срок действия абонентского договора и указать на то, что он является бессрочным, поскольку заранее прописанный срок в договоре противоречит правовой природе рассматриваемых отношений;
- следует детально прописать особенности процедуры расторжения абонентского договора, чтобы стороны, заключая абонентский договор, заранее могли предусмотреть последствия его будущего расторжения;
- считаем необходимым представить Верховным Судом разъяснения, либо законодательно регламентировать схему расчета разницы между остаточными денежными средствами абонента, подлежащими безусловному возврату и фактически понесенными исполнителем расходами, чтобы не ущемлялись права абонентов и был соблюден разумный баланс интересов.

Считаем, что внесение соответствующих изменений в действующее законодательство, в частности в статью 429.4 ГК РФ, приведет к снижению количества проблем применения норм об абонентском договоре, а так же к единообразию судебной практики.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ахтямова Е.В. Понятие и признаки типовой договорной конструкции в гражданском праве российской федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-3. С. 29-31.
2. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут. 2016. 790 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Евченко Л.А., Ахтямова Е.В. Проблемные аспекты некоторых специальных договорных конструкций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4-3. С. 198-201.
5. Козлов Д.Д. Опцион на заключение договора и опционный договор: сравнение и оценка обоснованности существования в гражданском законодательстве // StudNet. 2020. № 9. С. 805-810.
6. Кулябина Т.В. Абонентский договор: проблемные аспекты реализации законодательства // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. 2021. С. 83-84.
7. Матвеева Е.Ю. О термине «специальные договорные конструкции» // Юридическая наука. 2022. № 5. С. 52-56.
8. Матвеева Е.Ю. Специальные договорные конструкции – дефинитивное определение // Юридическая наука. 2022. № 5. С. 69-76.
9. Мушакова Л.В. Абонентский договор в российском гражданском праве: состояние и перспективы совершенствования // Проблемы науки. 2023. № 2 (76). С. 68-71.
10. Нерсисян А.Ж. К вопросу об особенностях абонентского договора // Скиф. 2020. № 4 (44). С. 160-163.
11. Николаева А.Е. Понятие и сущность абонентского договора // Вопросы российской юстиции. 2023. № 23. С. 155-163.

12. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1412.
13. О защите прав потребителей: Закон от 07.02.1992 г. № 2300-I (ред. 08.08.2024) // Российская газета. 07.04.1992. № 15. Ст. 766.
14. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.10.2023 г. // URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/33038/>
15. Овчинников А.А. Основания и последствия изменения и расторжения гражданско-правовых договоров по решению суда // ПРЭД. 2024. № 1. С. 53-60.
16. Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2022 г. по делу № 41-КГ22-23-К4 // URL: https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=2160402
17. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2019 г. № Ф03-2187/2019 по делу № А04-3893/2018 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=ycadyg&base=ADV&n=109405#upr30PUSUm3J9wCc1>
18. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2022 г. № Ф01-1790/2022 по делу № А43-26035/2020 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/eSdJEcZtH8gw/>
19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2019 г. № Ф04-1232/2019 по делу № А45-10587/2018 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=ycadyg&base=AZS&n=155706#hzY40PUsD91CNeeD1>
20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2018 г. № Ф05-11409/2017 по делу № А41-60107/2016 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=294479#GkRbwOU04EcNa8db1>
21. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.01.2022 г. № Ф07-17808/2021 по делу № А13-18074/2020 // URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=ycadyg&base=ASZ&n=257510&dst=100051&field=134#LGI30PUAFYxWfSEz1>

22. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2018 г. № Ф10-6033/2017 по делу № А84-2261/2017// URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=ycadyg&base=ACN&n=108480#z8l40PUJ4m59WtmC>

23. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2018 г. № 08АП-6472/2018 по делу № А70-16642/2017 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=100518&dst=100002#u3OewOUuovTWxQZA1>

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 25.12.2018 г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/

25. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 г. № 1162/13 // URL: https://arbitr.ru/materials/100309?path=%2Farxiv%2Fpost_pres%2F

26. Ракитянская И.В. Рамочный договор: понятие, существенные условия, цель // Вестник науки. 2020. № 1 (22). С. 99-103.

27. Решение Арбитражного суда Омской области (АС Омской области) от 03.02.2022 г. по делу № А46-8216/2021 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BKC0EeyMDzY8/>

28. Решение Арбитражного суда Пермского края (АС Пермского края) от 13.12.2023 г. по делу № А50-24599/2023 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/dpdyzU2NOGrJ>

29. Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл (АС Республики Марий Эл) от 04.03.2024 г. по делу № А38-5319/2023 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/PeIPN2Ws9p5x/>

30. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 06.03.2024 г. по

делу № А56-40726/2023 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/S9pCKA3NDpml/>

31. Сорокина И.Ю. О некоторых проблемах расторжения договора по соглашению сторон // Скиф. 2022. № 10 (74). С. 74-78.

32. Татаренко В.И. Рамочные и абонентские договоры в гражданском праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Татаренко Виталий Иванович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»]. Москва. 2018. 22 с.

33. Фисенко Ю.С. Особенности рамочного договора в гражданском праве // Вестник науки. 2020. № 3 (24). С. 50-53.

34. Харитонов Д.С. Проблемы использования абонентского договора в гражданском обороте // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2022. № 10 (73).

35. Юренкова О.С. Специальные договорные конструкции о предоставлении субъективного права требования заключения и исполнения гражданско-правовых договоров в будущем : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Юренкова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Моск. акад. экономики и права]. Москва. 2014. 30 с.