

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Правовое регулирование доверительного управления имуществом по закону и договору

Обучающийся

Латыпова Д.Р.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность исследования. Изучение правового регулирования доверительного управления имуществом в России важно, потому что этот правовой институт является относительно новым для российского права, и его законодательная база ещё не полностью сформирована. Анализ показывает, что в данной сфере существует множество проблем, связанных с изложением и практическим толкованием правовых норм, возможностями использования этого института в гражданском обороте и определением правовой природы отношений по доверительному управлению. Изучение особенностей и проблем правового регулирования в сфере доверительного управления имуществом позволяет выявить существующие проблемы и предложить пути их решения, способствует развитию и совершенствованию законодательства в данной области, а также повышению эффективности практического применения института доверительного управления имуществом.

Объект исследования – нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере доверительного управления имуществом.

Предмет исследования – отношения в сфере доверительного управления имуществом по закону и договору в Российской Федерации.

Цель работы – исследовать особенности правового регулирования отношений в сфере доверительного управления имуществом по закону и договору в Российской Федерации.

Структура работы состоит из введения, трёх глав основного исследования, заключения и списка использованных источников и использованной литературы.

Оглавление

В

В

Г

Д

Д

1 Предмет, стороны, цена, срок и форма договора доверительного

Д

Д

Проблемы и пути совершенствования правового регулирования.....

Д

1 Проблемы правового регулирования доверительного управления

Д

2 Пути совершенствования правового регулирования доверительного

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д

Д.....

Д

Д

Д.....

Д

Д

Д

Введение

Актуальность исследования особенностей и проблем правового регулирования доверительного управления имуществом в современной России определяется следующими причинами.

Во-первых, изучение правового регулирования доверительного управления имуществом в России важно, потому что этот правовой институт является относительно новым для российского права, и его законодательная база ещё не полностью сформирована. Анализ показывает, что в данной сфере существует множество проблем, связанных с изложением и практическим толкованием правовых норм, возможностями использования этого института в гражданском обороте и определением правовой природы отношений по доверительному управлению. Изучение особенностей и проблем правового регулирования в сфере доверительного управления имуществом позволяет выявить существующие проблемы и предложить пути их решения, способствует развитию и совершенствованию законодательства в данной области, а также повышению эффективности практического применения института доверительного управления имуществом.

Во-вторых, исследование этого круга вопросов позволяет лучше понять принципы и механизмы функционирования российской правовой системы, а также ознакомиться с основными понятиями и терминами, связанными с доверительным управлением имуществом.

В-третьих, знание особенностей правового регулирования доверительного управления имуществом является крайне полезным для специалистов, работающих в области корпоративного права, осуществляющих сделки с недвижимостью, управляющих движимым и недвижимым имуществом и пр. Это помогает им принимать обоснованные решения и избегать возможных проблем.

Степень изученности темы работы. В настоящее время вопросы правового регулирования доверительного управления имуществом по закону и договору довольно активно изучаются в науке. Учеными анализируются:

- общие особенности доверительного управления имуществом (Е. А. Брайцева, Н. А. Мельникова, О. И. Горина);
- история формирования правового института доверительного управления имуществом за рубежом и в России (А.А. Видущенко, М.А. Матвеева и др.);
- своеобразие договора доверительного управления имуществом (Р.С. Евдокимова, В.Н. Штапова, Ю.Ю. Заказов, Я.С. Мамонова и др.);
- проблемы в сфере доверительного управления имуществом и пути их решения (А.Ю. Мигачева, А.В. Баркова, И. Г. Чернышенко, Е. Вихлянцева, К. Никитин и др.).

Тем не менее, в полной мере данная тема еще не исследована и требует дальнейшего анализа.

Объект исследования – нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере доверительного управления имуществом.

Предмет исследования – отношения в сфере доверительного управления имуществом по закону и договору в Российской Федерации.

Цель работы – исследовать особенности правового регулирования отношений в сфере доверительного управления имуществом по закону и договору в Российской Федерации.

Задачи работы:

- определить основные характеристики имущества, которое может быть объектом доверительного управления;
- изучить основные этапы развития правового института доверительного управления имуществом в России;

ассмотреть предмет, стороны, цену, срок и форму договора доверительного управления имуществом;

зучить содержание договора доверительного управления имуществом;

роанализировать проблемы правового регулирования доверительного управления имуществом в РФ;

редложить пути совершенствования правового регулирования доверительного управления имуществом в РФ.

В исследовании применяются такие методы, как исторический анализ, системный анализ, метод сравнения, описания, нормативный метод.

Структура работы состоит из введения, трёх глав основного исследования, заключения и списка использованных источников и использованной литературы.

1 Общая характеристика доверительного управления имуществом

1.1 Понятие имущества как объекта доверительного управления

Ключевым объектом гражданского оборота в современном обществе выступает имущество. Оно может рассматриваться в объективном, экономическом, юридическом (правовом) и т.д. смысле.

В объективном смысле любое имущество – это либо материальная, либо нематериальная вещь, на которую человек имеет право собственности. Понимание имущества как вещи сложилось еще во времена Античности. Так, в Древнем Риме понятие «вещь» (*res*) в значении «имущество» уже рассматривалось очень широко и фактически означало всякое имущественное благо. Римляне различали два типа вещей или два типа имущества:

- «телесные, осязаемые (*res corporales*);
- вещи бестелесные (*res incorporales*)» [3, с. 274].

Особенностью древнеримского понимания имущества или вещей было то, что они выделяли категорию «бестелесной вещи» и подразумевали под ней ряд имущественных прав, которые в современной правовой доктрине с понятием вещи не ассоциируются.

В объективном смысле имуществом следует считать все, что принадлежит физическому лицу, предприятию или организации, а также публично-правовому образованию (такому, например, как государство или муниципальное образование) и на что они имеют право, как собственники (использование).

В экономическом смысле всякое имущество является экономическим ресурсом, контролируемым тем или иным лицом, физическим либо юридическим, как правило, являющимся его собственником. В качестве экономического ресурса имущество может выступать как актив, то есть приносить своему владельцу экономическую выгоду за счет создания притоков

денежных средств или уменьшения оттока денежных средств [81]. Важный аспект экономического понимания имущества заключается в том, что стоимость имущества используется при определении собственного капитала ее владельца, размер которого является в общих чертах разницей между стоимостью имущественных активов лица за вычетом стоимости его обязательств [85].

Как экономический ресурс, имущество способно находиться и у одного какого-то лица, и у группы тех или иных лиц, к примеру физических. Будучи собственником имущества, данные субъекты приобретают исключительные полномочия в отношении них. При этом данные полномочия универсальны, т.к. вбирают в себя все доступные юридические права (владение-распоряжение-пользование). В силу этого всякий собственник имущества, в частности, имеет возможность третьим лицам передать его, продать, заложить, сдать в аренду или использовать любым другим способом по своему усмотрению.

В юриспруденции также сложилось свое, особое понимание имущества. Его можно встретить в учебниках, научной литературе, а также в правовых доктринах и действующем законодательстве. Ученые по-разному характеризуют понятие «имущество».

Так, в «Юридическом словаре» имущество рассматривается тройко:

- как «совокупность вещей и материальных ценностей, состоящих прежде всего в собственности лица (физического или юридического), государства или муниципального образования, либо принадлежащего организации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления» [6];
- как «совокупность вещей и имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц (актив)» [6];
- как «совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, которые характеризуют имущественное положение их носителя (актив и пассив)» [6].

Есть авторы, которые дают более подробное определение имущества, утверждая, что имущество есть сложный конгломерат как отдельных вещей, так и имущественных прав, и определенных обязательств, принадлежащих лицу – участнику гражданско-правовых отношений. Он сочетает юридический и экономический подходы к пониманию имущества и отмечает, что все имущества (иногда называемый также «наличным имуществом»), а обязанности (долги) – пассив. Активом (наличным имуществом) определяются пределы возможной ответственности субъекта по долгам перед другими участниками, гражданского оборота» [56, с. 167].

Итак, сторонники такого пути полагают, что имущество включает в себя не только собственно вещи, но и имущественные права, в том числе корпоративные, обязательственные (права требования), права, образующие состав исключительных прав.

Столь обширное видение сути категории «имущество» отличает также и ГК РФ [13], и характерно в целом для мировой цивилистики. Как правило, имуществом повсеместно признаются как сами вещи, так и различные связанные с ним права (они называются имущественными). Следует отметить также, что кое-где к категории «имущество» причисляют не только имущественные права, но также интересы и выгоды. Отнесение этих категорий к имуществу кажется вполне оправданным, т.к., по замечанию ученых, имущество состоит из прав собственности, которые дают собственнику право на интерес или на интересы в том, что находится в собственности.

В то же время в некоторых случаях понятийный смысл термина «имущество» и в ГК РФ [13], и в мировой юридической практике сужается. Это происходит, когда в перечень имущества включаются только вещи, которые принадлежат определенному лицу (так, например, сделано в ст. 211 и 301-303 ГК РФ [13]). В России такое более узкое понимание имущества является прямо предусмотренным законом (Гражданским кодексом РФ [13])

исключением, которое в основном объясняется сложившимся словоупотреблением.

Есть еще несколько правовых актов, которые оперируют понятием «имущество» и, более того, разъясняют его. Так, можно привести выдержку из «Модельного налогового кодекса» [35], принятого в СНГ. В нем имуществом определены «материальные и нематериальные объекты, которые могут быть предметами владения, пользования или распоряжения» [35].

Иначе в своих трактовках имущества подходит Уголовно-процессуальный кодекс РФ [60]. В нем не дается описания понятия «имущество», однако представлен подробный перечень видов объектов, которые по УПК РФ [60] им признаются:

- любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги;
- безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях;
- бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии;
- имущественные права, включая права требования и исключительные права» (ч. 13.1 УПК РФ [60]).

Таким образом, и УПК РФ [60] смотрит на понятие «имущество» широко, включая в него и вещи, и имущественные права. В целом широкий подход к рассмотрению имущества сегодня устоялся в праве.

В целях систематизации видов имущества разрабатываются его классификации. Они существенно различаются друг от друга в зависимости от того, какой критерий кладется в основание классификации. Выделяют:

- имущество, как свободно обращаемое, так имеющее ограничения или запрет в обороте;
- движимое и недвижимое имущество;
- имущество делимое и неделимое;

- сложные и простые вещи;
- индивидуально определенное имущество и имущество, определенное родовыми признаками и др.

Для гражданского оборота важным является деление по формам собственности все имущество может быть поделено на частное и общественное. К «частному имуществу относят имущество, находящееся в частной собственности физических и юридических лиц. Имущество, находящееся в общественной собственности, в Российской Федерации включает в себя три вида имущества:

- федеральное имущество (находится в федеральной собственности);
- имущество субъектов РФ (находится в собственности регионов РФ);
- муниципальное имущество (находится в собственности муниципалитетов)» [57, с. 26].

Имущество может находиться в индивидуальной собственности одного лица или в общей собственности нескольких лиц. Индивидуальная собственность на имущество с юридической точки зрения – это самый простой вид частной собственности на имущество, потому что при ней имуществом распоряжается один человек, и все решения принимает он сам, поэтому не возникает никаких разногласий.

Но нередко право собственности на те или иные вещи (имущество) может находиться у нескольких лиц (двух и более), и тогда имеет место общая собственность. Она широко распространена среди объектов недвижимого имущества. Общее имущество по характеру разграничения прав собственников на него может быть двух основных типов:

- имущество в общей долевой собственности;
- имущество в совместной собственности.

По совместной собственности то или иное имущество в равной степени принадлежит всем собственникам. В этом случае имущественный объект не разделен на доли, и права каждого владельца считаются равноценными. Совместное право на имущество может возникать по желанию владельцев или

автоматически, в силу действия норм закона. Так, когда недвижимое имущество покупается супругами, оно априори признается общим, если супругами в отношении данного имущества не установлен другой режим собственности (долевая собственность).

В долевой собственности определены доли для каждого совладельца имущества, и эти доли могут быть равными или неравными. В отличие от совместной собственности, здесь права на имущество разделены между совладельцами.

Существуют три основных типа имущества:

- недвижимость (real estate);
- движимое имущество (movable property);
- имущественные права (property rights).

Разделение имущества на типы берёт своё начало в римском праве и основывается на естественных характеристиках объектов гражданских прав. Изначально объектами частной собственности человека были преимущественно движимые вещи, так как их можно было легко отделить от других предметов, что было необходимым условием для владения и использования в условиях кочевого образа жизни. В древних источниках общее название вещей было синонимом слова «имение», то есть то, что можно взять в руки и отделить от других вещей. Таким образом, термин «движимые вещи» использовался для обозначения этого типа имущества.

В дореволюционной России, по данным Г.Ф. Шершеневича, «закон..., хотя и устанавливал различие движимых и недвижимых вещей (т. X ч.1 ст. 383), но отличительного признака не давал» [77, с. 96]. Г. Ф. Шершеневич утверждал, что разница между движимым и недвижимым имуществом заключается в том, можно ли переместить объект без ущерба для его сущности и снижения стоимости. Если могут – это движимое имущество, если не могут – недвижимое.

Советская теория права в ранних 1920-х гг. отвергла разделение имущества на движимое и недвижимое, заклеив его буржуазным и

неприменимым в условиях, когда после Октябрьской революции земля, её недра, водные ресурсы и леса стали исключительной собственностью социалистического государства. В результате в отечественных актах до 1990-х годов термин «движимое и недвижимое имущество» не употреблялся, несмотря на то что в мировой практике такое разделение уже стало общепринятым. Только после издания закона о собственности характерное подразделение имущества по принципу подвижности-недвижимости укоренилось в нашем отечестве.

Позднее оно было инкорпорировано в ГК РФ [13] и иные акты. В ст. 103 ГК РФ [13] применяется устоявшееся деление имущества по принципу подвижности-недвижимости. Такое деление имущества стало базовым и устоялось в современном гражданском законодательстве.

Отдельно в ГК РФ рассматривается особый род имущества – такой, как вещные права (ст.131 ГК РФ [13]). Но ученые полагают, что сепарация вещных прав от самих вещей, недвижимых и движимых, в ГК РФ [13] в определенной мере искусственна. Не случайно, некоторые авторы рассматривают имущественные права как особый тип имущества, называя их «квази-вещами»

С учетом всего сказанного выше, можно выделить и охарактеризовать понятие «имущество» с точки зрения входящих в его состав элементов следующим образом: имущество – это совокупность вещей и имущественных прав субъекта гражданского права. Оно включает в себя недвижимость и движимое имущество. Также выделяется квази-имущество.

Сегодня обороте то или иное имущество бывает выступает как объект единичный либо и комплекс связанных между собой имущественных объектов. В последнем случае говорят об имущественном комплексе. Этим термином называют «взаимосвязанных недвижимых и движимых вещей, используемых по общему назначению как единое целое» [55].

Наиболее очевидным примером имущественного комплекса будет предприятие.

В виде внутренне взаимосвязанного комплекса имущественных объектов, всякое предприятие может включать в себя некоторую недвижимость (земельные участки, здания, сооружения, оборудование, запасы материалов, сырья, готовой продукции), прав требования, прав пользования, обязательств (или долгов), исключительных прав.

Подводя итог рассмотрению понятия имущества, можно отметить, что при выделении различных видов имущества в гражданском праве России имеет значение не как теоретическая конструкция, а как основа для дифференциации правового режима различных видов имущества и как фактор, влияющий на управление им.

1.2 Этапы становления правового института доверительного управления имуществом

Во многих случаях имущество, которым владеет частное или корпоративное лицо либо публичное образование, требует управления им. Управление имуществом предполагает под собой его непосредственное использование, эксплуатацию, сдачу в аренду, в безвозмездное пользование, в найм, размещение имущественных активов с целью получения прибыли и т.д., обычно осуществляемое третьей стороной.

«Общая цель управления имуществом – добиться наиболее полного и эффективного его функционирования» [42, с. 7]. Эта ключевая цель в процессе управления имуществом обеспечивается за счет решения большого комплекса взаимосвязанных задач, включая создание сбалансированной структуры имущества для равномерного использования объектов, обеспечение высокой рентабельности при использовании активов, устойчивость и защита от рисков, снижение затрат на содержание и эксплуатацию, систематический контроль состояния, регулярный уход и качественное техобслуживание, применение прогрессивных технологий обновления и ремонта.

Управление имуществом дает собственникам целый ряд выгод. Во-первых, достигается экономия времени, т.к. лица, профессионально управляющие имуществом, берут на себя все заботы, связанные с имущественными активами. Во-вторых, управление имуществом позволяет повысить доходность собственника, т.к. лица, занимающиеся управлением имуществом, как правило, являются профессиональными управленцами, экономистами и финансистами, они обладают опытом и знаниями в области инвестиций, что помогает собственникам получать стабильный доход от своих имущественных активов. Наконец, передача имущества в управление уменьшает риск потерь, с ним связанных, порождаемых отсутствием необходимого опыта и знаний у собственника имущества.

Один из наиболее древних видов управления имуществом называется «доверительное управление». П.А. Ашманкевич указывает, что «под доверительным управлением подразумевается услуга, при использовании которой происходит распоряжение имуществом (как правило – денежными средствами, реже – ценными бумагами) доверительным управляющим с целью сбережения и их дальнейшего преумножения (путем получения дополнительного дохода от их использования)» [1].

В современную эпоху доверительные отношения в зависимости от того, к какому типу правовых систем относится конкретно государство, имеют одну из двух основных форм: в странах общего (англосаксонского) права – это форма доверительной собственности, или траста; в странах континентального права – это собственно форма доверительного управления. Принимая это во внимание, для описания практики доверительного управления в имущественной сфере применяются разнообразные понятия и понятийные выражения, в частности траст.

Исторически первой возникла форма доверительной собственности. Как отмечается в источниках по теме, понятие доверительной собственности присутствовало уже в римском и греческом праве. В частности, римляне использовали слово *Fiducia*, т.е. – доверительный для обозначения договора

между двумя сторонами, по которому одна передает свое имущество другой по соображениям безопасности для ее сохранности с условием, что в дальнейшем права собственника на управление своим имуществом будут восстановлены.

Считается, что «принятие законодательства о доверительной собственности в Древнем Риме стало результатом случаев, когда богатые римляне доверяли после своей смерти друзьям распоряжаться их имуществом в пользу жены и наследников доверителя (согласно Римским законам, если жена не являлась гражданкой Рима, она не могла сама наследовать имущество), а (бывшие) друзья нарушали обещания, ввиду отсутствия соответствующего законодательства» [22].

К. Стинс отмечает, что в Древнем Риме контракты, основывающиеся на завещательное распоряжение) подразумевал передачу имущества от одного лица к другому при условии, что оно будет в дальнейшем в установленный срок передано другому конкретному лицу (например, отец доверял свой дом дочери при условии, что он далее будет передан ее первому ребенку). Другой вариант траста в древнеримский период представляла собой *Fiducia cum amico* (фидуциарный договор) – соглашение между фидуцианом и фидуциарием (т.е. между своего рода учредителем и доверительным собственником) о том имущество, переданное фидуциарию фидуциантом, не переходит в собственность фидуциария, а управляется им в соответствии с условиями, установленными фидуциантом. Если такие условия не соблюдались, фидуциарий подпадал под действие *actio fiduciae*, что в случае его осуждения означало позор, то есть полную потерю юридического или социального положения [84].

В ходе рецепции римского права, а затем в процессе отделения от Римской правовой системы в эпоху Средневековья правовой институт траста или доверительной собственности переняла, а затем развила в рамках собственного национального законодательства первая среди европейских стран – Англия.

Как отмечает Л.Ю. Михеева, институт доверительной собственности (вначале как «use», а затем как «trust») зародился в этой стране в период раннего средневековья (XII-XIII вв.). По мнению исследовательницы, толчком к появлению института доверительной собственности в Англии стал запрет на отчуждение земель в пользу церкви. «Дабы обойти его, собственник земли становился доверительным собственником участка и управлял им в интересах церкви. В других случаях побудительной причиной для возникновения такой конструкции было отсутствие возможности завещать землю любому лицу. Существовало правило, по которому единственным наследником мог быть наследник по закону. Однако если наследодатель до смерти установил доверительную собственность, то после смерти право управления могло перейти к бенефицианту (предполагаемому наследнику по завещанию)» [34, с. 8].

В истории Англии выделяют четыре периода развития трастового законодательства. Первый период (с XI по XII вв.) – это эпоха после завоевания страны норманами. В эту эпоху право Англии признавало uses – особые права на земельные участки. Но при этом судебная система страны не стояла на защите прав бенефициаров даже в тех случаях, когда формальный владелец имущества пренебрегал их доверием.

Второй период (XV в.) отличался тем, что суды общего права не предоставляли доверительной поддержки и защиты. Но суд лорда-канцлера (суд права справедливости) начал обеспечивать подобную защиту. При этом бенефициар имел возможность обратиться с иском против доверительного собственника в случае нарушения договорных обязательств. В этот период собственниками имущества считались и лицо, в пользу которого осуществлялось управление, и тот, кто должен был управлять имуществом.

Третий период (XVI в.) связан с принятием закона The statute of uses (1535 г.). Он изменил правовую форму «use» в форму «trust», известную и сегодня. Согласно этому закону, бенефициар признавался субъектом права на имущество собственности со всеми вытекающими последствиями. Разделение

собственности в земельных отношениях, которое преобладало в институте

Четвёртый период (XVII в.) – это время, когда развитие доверительной собственности в Англии характеризовалось преобладанием equitable use of – доверительной собственности по праву справедливости. Отношения траста стали охватывать собой и иные объекты, помимо земельных участков, и траст фактически обрел свои современные черты.

В середине XIX века в Англии появился ряд нормативно-правовых актов, которые еще более последовательно урегулировали и укрепили статус и правомочия trustee, т.е. доверительных собственников, а также бенефициаров, и тем самым сфера применения трастов значительно расширилась. Сегодня трастовые отношения в Великобритании регулируются не только широким рядом законов, но и решениями судов по конкретным делам в отношении доверительной собственности, т.е. прецедентами. Сегодня правовой институт доверительной собственности в Англии активно применяется для удовлетворения современных потребностей современных собственников имущества, нуждающихся в его управлении.

В отличие от Англии Россия не имеет столь длительного исторического периода развития правового института доверительного управления. Как отмечают в своих работах ученые, даже до революции 1917 г. «траст как форма имущественных отношений воспринимался российскими деловыми людьми весьма скептически. Даже в те времена, когда торговцы и владельцы промышленных предприятий, дорожа репутацией своего создававшегося на протяжении многих поколений дела никогда не шли на обман и верили друг другу на слово – сама мысль о том, чтобы выпустить из своих рук часть собственного состояния и дать возможность распоряжаться ею кому-то еще претила русскому духу» [37].

Исследователи отмечают, что даже в том случае, когда российский помещик для ведения дел в своих имениях, управления деревнями и крепостными душами нанимал сторонних управляющих, а сам удалялся от

дел, говорить о том, что в этом случае де-факто возникало доверительное управление, нельзя. Как отмечает Л.Ю. Михеева, в таких ситуациях имели место быть правоотношения другого рода – «наем услуг управляющего, соединенный с представительством» [34, с. 29].

В дореволюционный период в Российской империи можно было говорить только об отношениях, которые предшествовали собой появлению доверительному управлению, трасту. Так, определенное сходство с доверительным управлением, каким мы его знаем сегодня, имели правоотношения, возникающие при управлении имуществом в случае установления опеки. Однако в ключевых своих чертах эти правоотношения все-таки существенно отличались от траста, например, того, который к тому времени был и активно развивался в Англии. Отличия заключались в том, что в первую очередь все права и обязанности по сделкам с имуществом осуществлялись от имени опекаемого лица. Также опекаемый сохранял право собственности на имущество, в то время как в Англии имущество передавалось опекуну, а опекаемый становился бенефициаром.

Определенные черты доверительного управления возникали в дореволюционной России и в случаях, когда назначался исполнитель наследства, – душеприказчик. С институтом доверительного управления деятельность душеприказчиков сближало то, что душеприказчик был наделен правом распоряжаться имуществом не в виде собственности, но от своего имени» [34, с. 28]. Однако этим сходство правовых институтов доверительного управления и душеприказчества ограничивалось.

Революция 1917 г. ничуть не способствовала возникновению и развитию института доверительного управления в России, т.к., во-первых, право частной собственности оказалось более чем на семьдесят лет оказалось очень ограничено, а во-вторых, «в советский период гражданское право России формально не признавало существования прав на чужие вещи (ограниченных вещных прав), хотя на деле использовало такие конструкции (право

оперативного управления, предоставленное государственному предприятию)»

Выводы по главе 1.

Итак, в главе была дана общая характеристика и история становления доверительного управления имуществом в мировой цивилистической практике, рассмотрены особенности правового режима доверительного управления имуществом. Выявлено: объектами доверительного управления могут быть предприятия, имущественные комплексы, недвижимость, ценные бумаги, права и пр. История правового института доверительного управления имуществом показывает, что его зарождение произошло в древности, а в развитом своем виде договор доверительного управления имуществом сформировался в XX в.

Подводя итог анализу, можно констатировать, что, хотя история институционализации доверительного управления и доверительной собственности началась еще в древние эпохи, в период существования Древнего Рима, а его развитие происходило в Европе уже в Средние века (в Англии), в России этот правовой институт сформировался очень поздно, фактически – только на рубеже XX-XXI вв. На протяжении существования Древней Руси, а затем Российской империи института доверительного управления не было. Как полагают ученые, по сути, русское общество, в том числе предпринимательский класс, не был социально-психологически готов к нему. Однако сегодня он является одним из видов договоров по ГК РФ.

2 Элементы договора доверительного управления имуществом

2.1 Предмет, стороны, цена, срок и форма договора доверительного управления имуществом

Договор доверительного управления имуществом и его правовой режим в РФ опирается на ст. 1012 ГК РФ [12]. По ней это договор, где «одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)» [12].

В научной периодике и литературе данный тип договора характеризуется также как «документ о заключении сделки между владельцем имущественного объекта (учредителем управления) и управляющим, в силу которой владелец передает имущественный объект в управление на определенный срок с целью извлечения доходов, а управляющий может иметь право на вознаграждение за свою работу» [53].

Генеральные особенности рассматриваемого договора, имеющие основу в нормах ГК РФ, сводятся к нижеследующему.

По данному договору лицо, учреждающее имущественное управление, передает другой стороне свое имущество, подтвержденным собственником которого оно является, в доверительное управление. При этом не происходит продажи либо иного вида смены собственника и отчуждения имущества.

В этой части постулаты ч.1 ст. 1012 ГК РФ [12] коррелируют с постулатами ч. 4 ст. 209 ГК РФ [12], которая регламентирует отношения сторон траста. Они фиксируют юридическую возможность собственников всякого имущества передавать его в доверительное управление стороннему лицу: «Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в

доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица» [12].

Таким образом, договор доверительного имущества не входит в число соглашений, связанных с отчуждением имущества собственника. Поэтому под доверительным управлением имуществом понимается длящееся использование вверенного управляющему имущества в интересах собственника посредством осуществления ряда юридических и фактических действий в пределах определенного срока.

В рамках доверительного управления имуществом доверительный управляющий должен действовать исключительно в интересах учредителя управления или другого лица, которое является бенефициаром согласно договору.

Среди базовых особенностей договора доверительного управления имуществом по ГК РФ [12] не указан такой важный признак, как возмездность или безвозмездность договора и, соответственно, действий лица, осуществляющего управление имуществом.

Поэтому специалисты считают необходимым говорить о том, что «в соответствии со статьей 1023 ГК РФ [12], доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества, что свидетельствует о возмездности данного договора. К тому же в составе существенных условий, предусмотренных п. 1 ст. 1016 ГК РФ [12] для заключения договора доверительного управления имуществом, поименованы размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата такого вознаграждения предусмотрена договором. В случае если доверительный управляющий осуществляет свои обязанности на безвозмездной основе, то такое положение также должно быть указано в договоре» [17].

Опираясь на эти положения, ученые приходят к выводу о том, что заключенный договор доверительного управления имуществом есть возможность признать незаключенным в случае, если не согласовано условие о вознаграждении, а, кроме того, если условие о вознаграждении имеется, но форма и величина его не определены в тексте соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ любой договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Из абзаца 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ следует, что существенными признаются условия:

- о предмете договора;
- которые названы в законе или иных правовых актах как существенные;
- которые названы в законе или иных правовых актах как необходимые для договоров данного вида;
- все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предмет – ключевое условие всякого гражданско-правового договора. На его основе можно отделять одни контракты от других. Это ключевое, существенное условие, которое охватывает все детали, необходимые для исполнения конкретного гражданско-правового обязательства. В целом под предметом договора понимаются действия (или бездействие), которые должна совершить обязанная сторона (или соответственно воздержаться от их совершения). Например, предметом договора подряда являются действия подрядчика по выполнению определенной заданием работы и сдаче ее результата заказчику и соответственно действия заказчика по принятию результата работы и его оплате (п. 1 ст. 702 ГК РФ). Для сделки по поставке предметом будет конкретное наименование товара, его характеристики и количество, а для подряда – виды работ и способ исполнения.

Как отмечает В. Серегина, «под предметом договора доверительного управления имуществом понимается основная суть сделки, которую

заклучают владелец имущественного объекта и управляющий» [53]. И хотя в целом существо сделки, связанной с управлением имуществом, интуитивно понятно и ее сторонам, и иным лицам, тем не менее, определение предмета договора доверительного управления имуществом в разных источниках по теме происходит по-разному. В этом вопросе существуют расхождения во взглядах правоведов – теоретиков и практиков. Рассмотрим несколько правовых позиций

Анализ источников по теме демонстрирует, что в одних случаях предметом договора доверительного управления имуществом называют имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)» [53].

Подчас юристы стоят на позициях точной, буквальной трактовки норм ст. 1016 ГК РФ. В ней предметом договора доверительного управления имуществом называется именно имущество, над которым установлено управление.

Однако другие авторы считают такую интерпретацию ошибочной. В частности, А. Г. Эртель и А. Э. Колиева высказывают мнение, что предметом любого договора являются отношения между сторонами. Поэтому с учетом предмета договора должны выделяться отдельно «договоры по передаче имущества, договоры по выполнению работ, договоры по оказанию услуг и так далее» [78].

Авторы полагают, что «договор о доверительном управлении – это разновидность обязательств по оказанию услуг. При этом доверительное управление выделяется в качестве самостоятельного обязательства, на которое не распространяются ни правила о подряде, ни правила о возмездном оказании услуг (статьи 779 и 783 ГК РФ [12]). Доверительное управление имуществом – это обязательство об оказании услуг, которое в системе обязательств занимает место наряду с обязательствами поручения, комиссии, агентирования. Целью данного договора является управление имуществом в

интересах определенного лица. Поэтому его предметом выступает не имущество, передаваемое в управление, а те юридические и фактические действия, которые должен совершать управляющий по управлению переданным ему имуществом» [78].

Своя точка зрения на предмет рассматриваемого типа договора у Ю. Ю. Заказова [20], который считает данный договор посредническим. Ученый подчеркивает, что в гражданском праве РФ «предмет договора доверительного управления отличается расплывчатостью формулировки, что не всегда позволяет отличить его от иных посреднических договоров» [20]. Между тем, предмет договора – это его существенное условие, и он должен быть максимально понятен и юридически определен.

Выявить и описать предмет договора доверительного управления имуществом Ю.Ю. Заказов пытается, отграничивая этот тип соглашения от иных посреднических договоров. По его мнению, «договор доверительного управления имуществом – это договор об оказании услуг, которое в системе обязательств находится в группе договоров по осуществлению посреднической деятельности вместе с договорами поручения, комиссии, агентирования» [20].

Выделяя главное, можно констатировать, что предметом рассматриваемого договора ученый называет оказание посреднических услуг. Одновременно с этим он обращает внимание на то, что в отличие от прочих договоров посреднического характера по договору доверительного управления имуществом «исполнителю предоставлены наиболее широкие полномочия, что связано с особенностями исторического происхождения этого договора»

Ю.Ю. Заказов настаивает, что договор доверительного управления имуществом, будучи посредническим, в предмете договорных отношений схож с иными договорами, например, комиссии, агентирования, поручения, «поскольку для них более характерен дозвоительно-обязывающий тип регулирования: для формулировки предмета данных договоров характерно

использование словосочетаний «определенные действия» (п.1 ст.971 ГК РФ договор комиссии), «по поручению другой стороны юридические и иные действия» (п.1 ст.1005 ГК РФ [12], договор агентирования), что указывает на то, что исполнителю по этим договорам будут поручены конкретные действия»

По мысли ученого: «если договор содержит обязанность исполнителя совершить строго определенные действия, и, исходя из смысла договора, нельзя сделать вывод о его свободе пользования и распоряжения имуществом, данный договор не является договором доверительного управления имуществом, а представляет собой в зависимости от формулирования обязанностей стороны один из трех договоров: договор поручения, комиссии или агентский договор» [20].

Автор считает, что «по предмету договора доверительного управления имуществом, можно сказать, что предмет договора формулируется по принципу «можно все, что не запрещено». Доверительный управляющий имеет право совершать любые действия с имуществом, за исключением ограничений и запретов, установленных законом и договором» [20].

Основные ограничения договора доверительного управления имуществом, связанные с его предметом, заключаются в том, что управляющий имуществом имеет законодательные ограничения в распоряжении недвижимостью, полученной от учредителя управления. «То есть, если в договоре не определен порядок распоряжения им, доверительный управляющий не вправе, например, продать или обменять его. Договором доверительного управления имуществом может быть предусмотрено, что распоряжение любым имуществом свыше определенной цены совершается только с согласия учредителя доверительного управления» [20].

Таким образом, анализ научных дискуссий позволяет сделать вывод, что предметом договора доверительного управления являются не сами активы, переданные в управление, а действия, которые управляющий должен

предпринимать для эффективного управления этими активами. Эти допустимые для управляющего действия с доверенным ему имуществом имеют ряд законодательных ограничений (например, на возможность распоряжения), но при этом являются весьма широкими – шире, чем при договоре комиссии, поручения или агентирования).

В предмет договора доверительного управления могут входить разнообразные действия управляющего с доверенным ему имуществом, в том числе:

- осуществление правомочий собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление, в пределах, предусмотренных законом и договором;
- распоряжение недвижимым имуществом, если это предусмотрено договором;
- включение приобретённых прав в состав переданного имущества;
- исполнение обязанностей, возникших в результате действий по доверительному управлению имуществом, за счёт этого имущества;
- устранения нарушений прав на имущество через суд;
- представление отчётов о своей деятельности учредителю управления и выгодоприобретателю в соответствии с договором.

Предмет договора доверительного управления имуществом следует отграничивать от его объекта. Объект договора является неотъемлемой частью предмета договора. По сути, как указывают специалисты, объект договора является целью, для достижения которой и заключается договор. В качестве объекта договора ГК РФ называет, например, в ч.1 ст. 454 ГК РФ – «вещь (товар)» [13], в ч. 1 ст. 583 ГК РФ – «имущество» [13], в ч. 1 ст. 549 ГК РФ – «недвижимое имущество» [13], в ч. 1 ст. 779 ГК РФ – «услугу» [13], в ч. 1 ст. 807 ГК РФ - «деньги или другие вещи, определенными родовыми признаками»

По правилам ГК РФ «объектом договора доверительного управления имуществом могут выступать различные виды имущества:

- недвижимые объекты;
- имущественные комплексы, в том числе предприятия;
- ценные бумаги;
- права исключительного характера и т.д. (ч.1 ст. 1013 ГК РФ» [12]).

Важно, что, согласно общему правилу, деньги не могут быть объектом договора доверительного управления имуществом, за исключением случаев, определённых российскими законами (часть 2 статьи 1013 Гражданского кодекса РФ). Это также относится к предметам, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении их владельца (часть 3 статьи 1013 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из особенностей объекта доверительного управления имуществом, уточняется и его предмет, в который могут входить в зависимости от ситуации действия управляющего по:

- доверительному управлению предприятием;
- доверительному управлению имущественными комплексами;
- доверительному управлению ценными бумагами, включая электронные;
- доверительному управлению недвижимостью;
- доверительному управлению исключительными правами, такими как товарные знаки и наименования;
- доверительному управлению иным имуществом, перечень которого определён в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В. Серегина указывает, что, «определяя предмет договора доверительного управления имуществом, стороны должны согласовать, как минимум, конкретизацию объекта договора доверительного управления имуществом – например, адрес недвижимости или сведения о доле участия в капитале другой фирмы; цель передачи объекта управляющему – к примеру, извлечение максимума прибыли, оговорку об отсутствии обременений передаваемого объекта» [53].

Не только предмет и неразрывно связанный с ним объект определяют специфику договора доверительного управления имуществом. Своеобразие этого типа соглашения определяет состав сторон. Прежде всего, следует отметить, что договор доверительного управления – двусторонний, то есть в нем участвуют две стороны, каждая из которых получает что-то от другой стороны. Во-вторых, как указывается в источниках по данной теме, в рамках договора доверительного управления «правоотношения возникают между равными, имущественно самостоятельными и независимыми друг от друга субъектами гражданского права» [16].

В качестве участников договора доверительного управления выступают, с одной стороны, учредитель управления, с другой, – доверенный управляющий. Первая из названных сторон договора охарактеризована в ст. 1014 ГК РФ [12], вторая – в ст. 1015 ГК РФ [12].

Учредитель управления (или trustor в зарубежной практике) – это, согласно общему правилу ст. 1014 ГК РФ [12], собственник имущества, который передает его в доверительное управление другому лицу. В некоторых случаях, предусмотренных ст. 1026 ГК РФ [12], в качестве учредителя управления может выступать и иное лицо.

Юридические лица, обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения, не имеют права выступать в роли доверительных управляющих. Это связано с тем, что передача имущества в доверительное управление направлена на реализацию прав собственника, и только он определяет фигуру доверительного управляющего. Кроме того, с экономической точки зрения было бы неразумно и нецелесообразно позволять унитарным предприятиям передавать своё имущество третьим лицам в доверительное управление для выполнения задач, определённых собственником.

Однако для автономных учреждений сделано исключение. В соответствии с п. 1 ст. 298 ГК РФ [13] автономное учреждение вправе распоряжаться:

имуществом, не относящимся к недвижимому или особо ценному движимому;

- закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет выделенных собственником средств недвижимым имуществом и имуществом, отнесенным к особо ценному движимому, но с согласия собственника;
- недвижимым и особо ценным движимым имуществом, приобретенным за счет собственной деятельности» [13].

Таким образом, будучи автономным, учреждение имеет право передать имущество в доверительное управление при соблюдении всех законодательных требований. Закон также предусматривает случаи, когда другие лица, не являющиеся собственниками этого имущества, могут быть учредителями доверительного управления и сторонами соответствующего договора.

Иной случай учреждения доверительного управления лицом-несобственником закреплен ст. 38 ГК РФ [13]. Согласно ч. 1 данной статьи, при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного лица орган опеки и попечительства обязан заключить с управляющим, который определен данным органом, договор доверительного управления соответствующим имуществом.

Также нужно оговорить, что для отдельных субъектов – лиц, занимающих государственные должности, установлены обязательные требования о передаче того или иного имущества в доверительное управление. Это не их право, а их обязанность. В частности, согласно положениям закона № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» [69], члены Правительства РФ обязаны в доверительное управление «передавать на время замещения должности членов Правительства Российской Федерации находящиеся в их собственности ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) (...) в соответствии с гражданским законодательством» [69] (пп. 2 ч. 4 ст. 6).

Гражданский кодекс Российской Федерации также устанавливает определённые ограничения для некоторых субъектов в их праве передавать своё имущество в доверительное управление. Одно из таких ограничений касается лиц, которые являются должниками и получают финансовую помощь. Так, по нормам ст. 13 закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных производителей» [61] лишен права инициировать доверительное управление имуществом человек, имеющий долги и входящий в число участников программы по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей.

Далее нужно дать характеристику доверительного управляющего (trustee или trust manager за рубежом). В общем понимании доверительный управляющий – это лицо, которое на себя берет обязанности по распоряжению чужим имуществом, собственностью.

Как отмечает Н.С. Краснова, доверительный управляющий имеет некоторые черты сходства в своем правовом статусе с коммерческим представителем [27, с. 164-165]. Они проявляются в том, что оба действуют в интересах другого лица.

Однако на этом сходство заканчивается. Различий между ними гораздо больше, и они заключаются в том, что:

- учредитель управления передаёт имущество доверительному управляющему, который обязан управлять им в интересах учредителя или выгодоприобретателя; в свою очередь, коммерческий представитель действует от имени своего клиента на основе договора поручения или агентского договора;
- доверительный управляющий имеет более широкий круг прав и обязанностей, связанных с управлением имуществом, чем коммерческий представитель, который обычно совершает только юридические действия;
- для осуществления своих представительских полномочий коммерческому представителю требуется доверенность, в то время как доверительному управляющему доверенность не нужна.

В качестве доверительного управляющего имуществом могут выступать частные предприниматели либо коммерческие организации, исключая только унитарные предприятия (ч. 1 ст. 1015 ГК РФ [12]), которые действуют от своего имени в интересах бенефициара на основании договора доверительного управления. Также в качестве доверительного управляющего может выступать гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация (за исключением учреждения), которые действуют от своего имени в интересах других лиц по иным основаниям, предусмотренным законом.

Существует запрет для отдельных лиц быть доверительными управляющими. Так, в таком качестве не могут выступать государственные или муниципальные органы – как следует из ст. 1015 ГК РФ [12], «имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления» [12] (ч.2 ст. 1015 ГК РФ [12]).

Ключевые особенности правового статуса доверительного управляющего состоят в том, что он:

- во-первых, не становится собственником доверенного ему имущества;
- во-вторых, не может быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления имуществом» [12] (ч.3 ст. 1015 ГК РФ).

То есть доверительный управляющий во всех случаях обязан действовать в интересах бенефициара (получателя дохода – владельца объекта или названного им выгодоприобретателя) и осуществлять управление имуществом согласно условиям договора доверительного управления. Он должен заботиться о сохранности и приумножении имущества бенефициара, а также исполнять другие обязанности, предусмотренные договором. Выступая как профессионал на рынке, доверительный управляющий, используя свой опыт, знания и экспертизу, способен увеличить доход от имущества, переданного ему в доверительное управление, при соблюдении оптимального

уровня рисков. Однако важно понимать, что доходность при доверительном управлении, как и при самостоятельном инвестировании, не гарантирована.

Деятельность доверительного управляющего по доверительному управлению имуществом регулируется ГК РФ, а в части управления ценными бумагами – Федеральным законом № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [64].

Важно акцентировать на том, что в рамках договора доверительного управления имуществом, помимо двух сторон – учредителя управления и доверительного управляющего, может фигурировать выгодоприобретатель (ч. 1 ст. 1012 ГК РФ). Это лицо, получающее выгоду от использования имущества, переданного собственником в управление доверительному управляющему. Выгодоприобретателем в таком договоре может быть как физическое, так и юридическое лицо, указанное непосредственно в его тексте.

Выгодоприобретатель может быть указан в договоре как одно из следующих лиц:

- учредитель управления, передающий имущество в управление;
- третье лицо, назначенное учредителем управления в качестве выгодоприобретателя;
- наследник учредителя управления или выгодоприобретателя, если они умерли;
- кредитор учредителя управления или выгодоприобретателя, если они признаны банкротами» [12].

Если выгодоприобретатель прямо не определён в договоре, то им считается учредитель управления.

Как уже отмечалось выше, для договора доверительного управления имуществом важен срок, на который устанавливается такое управление. То есть по своему типу договор доверительного управления – это срочный договор. Он всегда имеет ограниченный временной период своего действия и не может быть бессрчным, поскольку предельный срок действия договора доверительного управления имуществом императивно установлен в ГК РФ и не является в полной мере диспозитивным для сторон (ч.2 ст. 1016 ГК РФ [12]).

По общему правилу срок доверительного управления устанавливается сторонами, но он не может превышать пятилетний период. То есть в ГК РФ установлен пресекательный срок действия договора доверительного управления.

Для отдельных видов имущества, передаваемого в доверительное управление, в действующем законодательстве могут быть установлены иные предельные сроки и иное регулирование сроков в целом. Так:

- в федеральном законе № 156-ФЗ от 29.11.2001 г. [67] урегулирован срок действия договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом. Он не должен превышать 15 лет с начала срока формирования ПИФ (абз. 1 ст. 12);
- в федеральном законе № 152-ФЗ от 11.11.2004 [63] определен срок действия договора доверительного управления ипотечным покрытием: он не должен выходить за следующие рамки: составлять менее чем год и быть более чем 40 лет (абз. 1 ст. 19).

Следует отметить один случай, когда предельный срок действия договора доверительного управления имуществом не применяется. Он предусмотрен Федеральным законом № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [62].

Согласно ст. 75 данного закона Банк России в рамках мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [66], может принимать определённые действия с использованием средств Фонда консолидации банковского сектора. В частности, Банку России предоставлено право передавать акции и доли в уставном капитале кредитных организаций, находящихся под процедурой предупреждения банкротства, а также их имущество и имущественные права в доверительное управление Управляющей компании. Кроме того, он может передавать права требования к этим кредитным организациям и к тем, которые выступают инвесторами последних. Также Банк России может передавать денежные средства. При этом

на договоры доверительного управления имуществом, заключенные между Банком России и Управляющей компанией, не распространяются ограничения по предельным срокам действия таких договоров (пп. 7 абз. 4 ст. 75).

При рассмотрении договора доверительного управления имуществом неизбежно встает вопрос о цене, а следовательно – о возмездности или безвозмездности такого соглашения. Как следует из положений ст. 1016 ГК РФ указаны размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором. Кроме того, ст. 1023 ГК РФ [12] гласит, что доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления имуществом.

Однако исследователи указывают, что формулировки ГК РФ в части регулирования возмездного характера договора доверительного управления неоднозначны. Поэтому «между учеными ведутся дискуссии, высказываются различные точки зрения: одни считают, что договор считается возмездным на основании специальных норм главы 53 ГК РФ, другие считают его таковым в силу общего правила о презумпции возмездности договора» [10].

Безусловно возмездным договор доверительного управления имуществом признает, например, Я.С. Мамонова, которая пишет: «Договор доверительного управления имуществом относится к числу возмездных. Цена договора доверительного управления имуществом – это вознаграждение, полученное управляющим за счет доходов от использования имущества, переданного ему. Выплачивается в конкретной сумме и за определенный период, оговоренный сторонами, также может выплачиваться в натуре или в смешанной форме» [28, с. 204-206].

Такое же мнение присуще В. В. Чубарову, который опирается на ст. 1023 ГК РФ и говорит, что данный договор «предусматривает выплату вознаграждения доверительному управляющему, что в целом однозначно указывает на возмездный характер договора доверительного управления имуществом» [12].

Отдельные авторы (например, А. Н. Гуев, Е. И. Каминская) считают, что договор доверительного управления имуществом является возмездным исключительно согласно общему правилу, установленному статьёй 423 ГК РФ (пункт 3), где договор признаётся возмездным, если обратное не следует из закона, других нормативных актов, условий договора или его сущности.

Более сложной является позиция Л. Ю. Михеевой, которая считает, что ст. 1016 ГК РФ [12] указывает на необходимость указания возмездности в договоре доверительного управления, если он является возмездным. По ее мнению, согласно буквальному толкованию главы 53 ГК РФ следует признать, что, если стороны не обсудили вознаграждение в договоре, это означает, что договор доверительного управления имуществом не заключён из-за отсутствия существенного условия.

Важно, что рассмотренной точке зрения противостоит другая. Ее сторонники полагают, что «безусловно, специальные нормы, устанавливающие возмездность или безвозмездность того или иного договора, исключают действие общего правила, установленного ст. 423 ГК РФ. Однако нормы главы 53 ГК РФ не позволяют сделать однозначного вывода о возмездности либо безвозмездности договора доверительного управления имуществом» [10].

Эти ученые обращают внимание на формулировки Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно статье 1016 ГК РФ, размер и форма вознаграждения управляющему считаются существенными условиями договора, но только если выплата вознаграждения прямо оговорена договором. На базе этого они заключают, что в договоре может и отсутствовать условие о вознаграждении. В этой ситуации следует поступать следующим образом: вознаграждение, размер и форма такого вознаграждения становятся существенным условием данного договора и недостижение сторонами соглашения по этому вопросу будет иметь следствием признание договора незаключенным. А если стороны не предусмотрят в договоре условие о

вознаграждения управляющего, то, соответственно, размер и форма такого вознаграждения, исходя из буквального толкования нормы ст. 1016 ГК РФ [12], не будут являться существенным условием договора» [10].

Поскольку ст. 1023 ГК РФ [12], устанавливающая право управляющего на вознаграждение, предусмотренное договором, не вносит ясности в разрешение вопроса о возмездности договора доверительного управления имуществом и специальные нормы главы 53 ГК не позволяют сделать вывод о возмездности или безвозмездности данного, рекомендуется руководствоваться нормой ч. 3 ст. 423 ГК РФ, в соответствии с которой договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания и существа договора не вытекает иного.

Важным параметром при рассмотрении договора доверительного управления имуществом является его форма. Это следует из ст. 1017 ГК РФ договора, то есть должны соблюдаться положения ст. 160 ГК РФ о письменной сделке, под которой кодекс понимает сделку, «совершенную путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами» (ч.1 ст. 160 ГК РФ). По абз.2 ч.1 ст. 160 ГК РФ следует, что письменная форма сделки считается соблюденной, даже если она совершена с помощью электронных или других технических средств, позволяющих воспроизвести содержание сделки без изменений, и есть возможность достоверно определить лицо, выразившее волю.

Особые требования законодательство России устанавливает к форме договора доверительного управления недвижимым имуществом. Такое соглашение должно быть заключено в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимого имущества. При этом передача недвижимого имущества в доверительное управление также подлежит государственной регистрации. Она осуществляется в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество.

Несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом или требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность договора.

Итак, проведенный анализ показал, что договор доверительного управления имуществом отличается особым предметом, составом сторон, имеет специфику в регулировании цены и сроков, а также формы договора. Предметом договора доверительного управления имуществом могут выступать предприятия, имущественные комплексы, недвижимость, ценные бумаги, права и другое имущество; сторонами являются учредитель управления (передает имущество) и доверительный управляющий (осуществляет управление); условие о цене может характеризовать договор как возмездный или безвозмездный, а срок договора обычно не превышает пяти лет. Форма договора должна быть простой письменной, за исключением случаев передачи в управление объектов недвижимости.

2.2 Содержание договора доверительного управления имуществом

Содержание договора – это совокупность его условий, которые определяют права и обязанности сторон. Права и обязанности сторон договора доверительного управления имуществом определяются Гражданским кодексом Российской Федерации.

Становясь стороной договора доверительного управления имуществом, доверительный управляющий получает право совершать в отношении этого имущества в соответствии с заключенным договором любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя. К таким действиям относятся:

- распоряжение имуществом, включая продажу, аренду, обмен и другие формы передачи имущества третьим лицам;
- управление имуществом, включая принятие решений о покупке и продаже активов, инвестировании средств и других операциях, связанных с использованием имущества;

- получение доходов от использования имущества и распределение этих доходов между учредителем управления и выгодоприобретателем;
- представление интересов учредителя управления и выгодоприобретателя в отношениях с третьими лицами, связанными с использованием имущества;
- осуществление контроля за сохранностью и состоянием имущества, проведение инвентаризации и оценки имущества;
- исполнение обязательств, возникших в связи с использованием имущества, включая оплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

Важно, что при совершении любых сделок с вверенным в его доверительное управление имуществом доверительному управляющему надлежит указывать, что он действует в качестве такого управляющего. Это условие считается соблюденным в том случае, когда при совершении тех или иных управляющих действий, не требующих письменного оформления, другая сторона надлежаще информируется об их совершении доверительным управляющим в этом качестве, а в письменных документах – когда после имени или наименования доверительного управляющего указывается пометка «Д.У.» [46].

При отсутствии указания о действии лица в тех или иных правоотношениях в качестве доверительного управляющего, доверительный управляющий обязывается перед третьими лицами лично и отвечает перед ними только принадлежащим ему имуществом.

Можно выделить круг прав, которыми наделен в рамках договора доверительного управления доверительный управляющий. Ключевыми правами доверительного управляющего по ГК РФ являются:

- право на получение вознаграждения за свои услуги в объеме, предусмотренном договором доверительного управления;

- право на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

Каждое из этих прав вытекает из норм ст. 1023 ГК РФ [12].

Вознаграждение доверительного управляющего может иметь разную форму. Главным образом, оно выплачивается либо в виде твёрдой денежной суммы, либо в процентном отношении от полученных доходов, однако последний вариант вызывает подчас судебные споры.

Так, нередко в договоре доверительного управления вознаграждение устанавливается в процентном отношении к доходу, полученному по результатам управления. В отечественной судебной практике не раз возникал вопрос о допустимости установления вознаграждения таким образом и о согласованности такого условия договора. Анализ практики показывает, что положительное этот вопрос решился в постановлении ФАС Уральского округа от 2009 г. по делу № А50-6749/2008 [50] и ФАС Московского округа от 23.09.2011 по делу № А40-35066/10-1-202 [49]. В них суды пришли к одинаковому выводу о том, что вознаграждение доверительному управляющему может устанавливаться в процентном отношении к доходу от имущества, полученному по результатам управления.

В то же время судебная практика показывает, что вознаграждение доверительного управляющего не может быть установлено в размере прибыли от использования имущества. Такой вывод был сделан арбитражным судом в постановлении ФАС Уральского округа в 2007 г. по делу № А50-12963/2006-Г16 [51].

Согласно Налоговому кодексу РФ, вознаграждение, получаемое доверительным управляющим в соответствии с договором доверительного управления имуществом, является его доходом от реализации и подлежит налогообложению в установленном порядке.

Второе важное право доверительного управляющего – на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении

имуществом. Такими расходами признаются расходы, связанные с осуществлением доверительного управления, если в договоре доверительного управления имуществом не предусмотрено возмещение этих расходов учредителем доверительного управления.

Расходы, связанные с доверительным управлением, могут быть разных категорий. Например, расходы, связанные с управлением портфелем ценных бумаг учредителя управления, могут включать в себя вознаграждение доверительному управляющему за управление, дополнительное вознаграждение за успех (в случае активного управления и потенциально высокого уровня доходности), накладные расходы (брокерские вознаграждения, комиссии банков и депозитариев, сборы, взимаемые биржевыми площадками и регистраторами), а также иные расходы, включая комиссии, связанные с открытием банковского счёта, перечислением денежных средств и снятием наличных.

По общему правилу, расходы доверительного управляющего компенсируются за счет доходов от использования имущества, переданного в управление.

Кроме рассмотренных выше прав доверительного управляющего, прямо указанных в ГК РФ, можно выделить и ряд других, которые вычитываются из норм гражданского законодательства. Эти права включают в себя, в частности, право на осуществление правомочий собственника в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, право на распоряжение недвижимым имуществом, если это предусмотрено договором доверительного управления, право на включение приобретённых прав в состав переданного в доверительное управление имущества, право на исполнение обязанностей, возникших в результате действий по доверительному управлению имуществом, за счёт этого имущества, право на предъявление требований об устранении нарушений прав собственника имущества, находящегося в доверительном управлении.

Особое право доверительного управляющего выделил в одном из своих определений Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Он признал за доверительным управляющим, которому передано право на управление предприятием, право на участие в делах общества в качестве полноценного участника. В частности, суд в своем определении отметил, что реализация доверительным управляющим права на участие в управлении хозяйственным обществом путем голосования на общем собрании не противоречит существующему законодательству [41].

Помимо прав, доверительный управляющий имеет и определенный круг обязанностей.

Одна из основных обязанностей доверительного управляющего – это представление отчетов о своей деятельности учредителю управления и выгодоприобретателю в сроки и порядке, установленных договором доверительного управления имуществом. Эта обязанность следует из ст. 1020 ГК РФ.

Как правило, форма отчета о деятельности доверительного управляющего идет как приложение к договору доверительного управления. При составлении отчетов о своей деятельности доверительный управляющий среди прочего должен указывать в них, какие расходы, осуществленные во исполнение договора доверительного управления, должны быть возмещены учредителем управления. Это касается расходов, связанных с содержанием доверенного в управление имущества по договорам, заключенным и оплаченным доверительным управляющим от своего имени в интересах учредителя управления.

Предоставляемый доверительным управляющим отчет должен содержать информацию обо всех сделках, совершенных управляющим с принадлежащим клиенту имуществом (активами), а также операциях по передаче в доверительное управление клиентом и возврату ему имущества (активов), за период времени, исчисляемый с даты, на которую был сформирован предыдущий отчет (или с даты заключения договора доверительного

управления, если отчет не выдавался), до даты формирования предоставляемого отчета (или до даты, указанной в письменном запросе учредителя управления), а также информация об активах, принадлежащих клиенту на последний день отчетного периода, и их оценочную стоимость»

Свой комплекс прав и обязанностей присущ учредителю управления. Он регламентирован законодательством, однако их рекомендуется включить в договор. Это касается, в частности, двух фундаментальных прав:

- права получать отчеты о деятельности доверительного управляющего
- права получать все выгоды, доходы, полученные в результате осуществления доверительного управления долей, за вычетом по доверительному управлению, средств, направленных на возмещение убытков, и вознаграждения доверительного управляющего (ст. 136 ГК РФ [12]).

Также в комплекс прав учредителя управления входят его права в отношении имущества, переданного в управление. Как показывает судебная практика России, передача имущества в доверительное управление, в частности, не ограничивает право учредителя управления на распоряжение объектом управления, в том числе если лицо стало учредителем управления в результате приобретения имущества, обремененного доверительным управлением. Это следует из определения ВАС РФ от 11.02.2010 по делу № А40-19100/08-155-125 [40].

Что касается обязанностей учредителя управления, то они прямо не установлены законодательством, хотя одна обязанность очевидна и вытекает из самого существа договора доверительного управления: учредитель управления обязан передать в надлежащем виде доверительному управляющему то имущество, которое является объектом договора. Как правило, передачу имущества доверительному управляющему опосредует акт приема-передачи.

Оформление акта приёма-передачи имущества, переданного в управление, зависит от конкретной ситуации и законодательных требований.

Акт приёма-передачи имущества, переданного в управление, является важным документом, который подтверждает передачу имущества от учредителя управления к доверительному управляющему и служит основанием для начала управления этим имуществом. Поэтому учредителю управления важно правильно и четко оформлять такой акт.

В отдельных случаях в рамках договора доверительного управления имуществом на учредителя доверительного управления могут быть возложены и иные обязанности. Например, при передаче в управление доли в ООО в договор могут быть включены такие обязанности учредителя управления, как:

- обязанность передать в регистрирующий орган заявление по форме № Р13014 в целях внесения в ЕГРЮЛ сведений о доверительном управляющем (при отсутствии в ЕГРЮЛ данных сведений третьи лица могут считать, что у доверительного управляющего нет прав в отношении доли (п. 2 ст. 51 ГК РФ));
- обязанность уведомить общество о заключении договора в целях внесения сведений о доверительном управляющем в список участников. Сделать это нужно для того, чтобы общество, в частности, уведомляло доверительного управляющего о созыве собраний участников ООО, поскольку уведомления направляются согласно сведениям, содержащимся в списке участников ООО.

На учредителя управления возложены по договору доверительного управления имуществом возложены и иные обязанности, в частности, оплата услуг управляющего и контроль над его деятельностью.

Выводы по главе 2.

Таким образом, проведенный в главе анализ показал, что под доверительным управлением имуществом понимается длящееся использование вверенного управляющему имущества в интересах собственника посредством осуществления ряда юридических и фактических

действий в пределах определенного срока. Договор доверительного управления имуществом отличается особым предметом, составом сторон, имеет специфику в регулировании цены и сроков, а также формы договора. Предметом договора доверительного управления имуществом могут выступать предприятия, имущественные комплексы, недвижимость, ценные бумаги, права и другое имущество; сторонами являются учредитель управления (передает имущество) и доверительный управляющий (осуществляет управление); условие о цене может характеризовать договор как возмездный или безвозмездный, а срок договора обычно не превышает пяти лет. Форма договора должна быть простой письменной, за исключением случаев передачи в управление объектов недвижимости. Содержание договора доверительного управления имуществом включает в себя комплекс прав и обязанностей его сторон.

3 Проблемы и пути совершенствования правового регулирования доверительного управления имуществом в РФ

3.1 Проблемы правового регулирования доверительного управления имуществом в РФ по закону и договору

В связи с тем, что договор доверительного управления имуществом – сравнительно новый для российской цивилистической практики, сегодня существует ряд проблем в его регулировании на законодательном уровне, что обнаруживается в публикациях исследований и на материалах судебной практики.

Так, А.В. Баркова и И.Г. Чернышенко [2, с. 94-98] в качестве актуальных проблем правового регулирования правоотношений доверительного управления имуществом называют следующие.

Прежде всего, это неполнота положений о существенных условиях договора доверительного управления имуществом: в ГК РФ отсутствует четкое регулирование порядка и сроков предоставления отчета доверительным управляющим на уровне норм кодекса – решение этого вопроса в ч.4 ст. 1020 ГК РФ возложено на стороны договора, однако в случае неурегулирования этого вопроса договорными положениями могут возникать сложно разрешимые споры сторон.

Вторая выделенная учеными проблема связана с толкованием ключевых понятий, используемых в договорах доверительного управления имуществом., прежде всего, с отсутствием законодательной трактовки понятий «управление» и «должная заботливость».

Третья проблема, на которую указывают авторы, это «недосказанность» законодателя в части оснований для прекращения договора доверительного управления и правовых последствий этого.

Е. Вихлянцевой и К. Никитиным выделен особый круг проблем в сфере доверительного управления имуществом. Они указали, что практические

проблемы существуют в сфере доверительного управления имуществом, интеллектуальными правами и ценными бумагами. Они включают в себя:

Сложность законодательства и нормативных актов, регулирующих эту сферу.

- необходимость соблюдения требований к профессиональным участникам рынка, таким как наличие лицензии, квалифицированных сотрудников и членство в саморегулируемых организациях;
- ограниченный доступ к информации о состоянии рынка и инвестиционных возможностях;
- риски, связанные с колебаниями цен на активы, изменением экономической ситуации и возможными мошенническими действиями со стороны управляющих;
- необходимость постоянного мониторинга рынка и анализа инвестиционных стратегий;
- возможность возникновения конфликтов интересов между управляющими и их клиентами [9].

Еще одну проблему правового регулирования доверительного управления имуществом выделила Н.А. Фокина. Она указала на то, что, с одной стороны, деньги и денежные средства не могут быть самостоятельным объектом доверительного управления согласно ч. 2 ст. 1013 ГК РФ. С другой стороны, на практике кредитные организации и инвестиционные фонды осуществляют доверительное управление денежными средствами. По мнению исследовательницы, спорная норма ч. 2 ст. 1013 ГК РФ вызывает вопросы о целесообразности и эффективности такого регулирования, так как передача денег в доверительное управление может способствовать привлечению дополнительных инвестиций и повышению благосостояния граждан [70].

Одна из проблем, с которыми на практике сталкиваются участники правоотношений по доверительному управлению имуществом, была выявлена нами самостоятельно в процессе изучения судебной практики. Она связана с тем, что частные лица подчас вступают в правоотношения по доверительному

управлению имуществом, не в полной мере осознавая данный факт и неправильно интерпретируя собственные действия и поступки в момент заключения сделки.

Примером этого может служить дело № 33-1517/2024, которое в 2024 г. рассматривалось Омским областным судом [39]. В рамках данного дела в суд обратилась гражданка С.А. Савватеева, выступившая в качестве истца. Ответчиком по делу являлись АО «ОТП Банк» и АО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис». В своем иске С.А. Савватеева требовала признать недействительным договор, взыскать денежные средства, компенсацию морального вреда.

Из фабулы дела следует, что 14.01.2022 С.А. Савватеева пришла в отделение АО «ОТП Банк» с целью продлить срок действия банковского вклада, либо заключить новый договор банковского вклада, в отношении денежных средств, размещенных на ее банковском вкладе. Находясь в офисе АО «ОТП Банк» у управляющего филиалом Мусаева В.Д. истица подписала предоставленные ей на подпись документы, будучи уверенной, что заключает договор срочного банковского вклада, передала в адрес В.Д. Мусаева денежные средства в размере 750 000 рублей, а Мусаев В.Д. вручил ей копии пакета документов, пояснив, что договор срочного банковского вклада заключен. Также С.А. Савватеева уточнила, что 14.01.2022 заключала несколько договоров банковских вкладов, по данной причине уходя из филиала АО «ОТП Банк» не ознакомилась со всеми документами, которые в ее адрес переданы Мусаевым В.Д., который сообщил Савватеевой С.А., что договор банковского вклада заключен сроком на один год, с возможностью получения процентов по вкладу ежемесячно.

В марте 2023 года Савватеева С.А., понимая, что срок действия банковского вклада в отношении 750 000 рублей, переданных Мусаеву В.Д., окончил свое действие, пришла в филиал АО «ОТП Банк» с целью получить денежные средства, которые как она полагала, размещены на срочном банковском вкладе. Работники филиала АО «ОТП Банк» отказались

возвращать Саватеевой С.А. полученные от нее денежные средства в размере 750000 рублей, мотивировав отказ тем обстоятельством, что между Саватеевой С.А. и АО УК «Брокеркредитсервис» заключен договор доверительного управления денежными средствами, и по данному договору произвести возврат денежных средств они не имеют возможности, поскольку денежные средства «заморожены» в силу санкций, введенных в отношении Российской Федерации. Не отказывая как таковом возврате денежных средств, работники АО «ОТП Банк» сообщили С.А. Саватеевой, что произведут возврат данных денежных средств после их высвобождения от введенных ограничений в отношении Российской Федерации. Также работники АО «ОТП Банк» пояснили С.А. Саватеевой обстоятельства, что управляющий филиалом Мусаев В.Д., производил заключение договоров доверительного управления денежными средствами от имени АО УК «БКС» по своей инициативе без распоряжения со стороны руководящего состава АО «ОТП Банк».

На основании этого, ссылаясь на введение ее в заблуждение при заключении договора, истица просила суд признать недействительным договор доверительного управления денежными средствами от 14.01.2022, заключенный между ей и АО УК «Брокеркредитсервис», взыскать с ответчиков в солидарном порядке 750000 рублей, взыскать компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей, признать договор, заключенный между Саватеевой С.А. и АО «ОТП Банк» по условиям договора банковского вклада «Универсальный», заключенный 14.01.2022 сроком на один год.

Суд, разбираясь в обстоятельствах дела, установил, что ситуация с заключением договора доверительного управления и передачей денег в банк с С.А. Саватеевой де-факто выглядела несколько иначе, чем было изложено истицей.

По документам, представленным сторонами, суд установил, что истица договора срочного вклада «Двойная выгода». Но одновременно ею были предприняты действия по присоединению к «Регламенту доверительного

управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги и производные финансовые инструменты», о чем в материалах дела говорило заявление, составленное по форме банка, в котором истица своей подписью подтвердила намерение передать денежные средства в доверительное управление АО УК «БКС» в соответствии с регламентом. Также своей подписью на документе она подтвердила, что ознакомлена с внутренней документацией АО УК «БКС» о порядке доверительного управления и инвестиционного профилирования, ознакомлена с содержанием регламента, положение которого разъяснены и понятны, в котором содержатся условия доверительного управления и риски, связанные с его исполнением, о чем имеется собственноручная подпись в заявлении. Также суд установил, что истица расписалась в памятке об условиях инвестирования в стандартную стратегию доверительного управления «Универсальный выбор – 3 года», чем подтвердила, что решение о заключении договора доверительного управления с АО УК «БКС» ей принято самостоятельно после ознакомления с условиями договора и регламента. Обо всем этом свидетельствуют подписи истца на документах банка и АО УК «БКС», подлинность которых она не оспаривала.

На основании этого суд отверг аргументы истицы о том, что она заключала с банком только договор банковского вклада. Суд пришел к выводу, что в данном случае истицей был заключен договор доверительного управления в форме присоединения, что выразилось в подписании С.А. Саватеевой заявления о присоединении к регламенту доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги и финансовые инструменты, который содержит сведения о стратегии доверительного управления и особые условия стратегий доверительного управления расчеты.

По итогам рассмотрения материалов дела суд вынес решение: исковые требования С. А. Саватеевой к АО «ОТП БАНК», АО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис» о признании недействительным договора, взыскании

денежных средств и компенсации морального вреда, признании заключенным договора на условиях банковского вклада оставить без удовлетворения.

Пример этого дела показывает, что обычные граждане порой не всегда осознают и отдают себе отчет, когда они вступают в отношения доверительного управления своим имуществом. Особенно часто это проявляется в тех случаях, когда объектом управления становятся денежные средства, передаваемые в банк в качестве инвестиций в ценные бумаги. Рассмотренное выше дело показывает, что нередко граждане путают между собой правоотношения, которые возникают у них с кредитно-банковскими организациями, например, отношения по банковскому вкладу и отношения по доверительному управлению денежными средствами.

В ситуации с С.А. Савватеевой ее заблуждение относительно характера возникших у нее правоотношений с «ОТП Банк» и УК «Брокеркредитсервис» основывалось на том, что, подписывая заявление на присоединение к регламенту доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги и финансовые инструменты, она не осознала тот факт, что путем присоединения к регламенту она подписала договор доверительного управления имуществом.

Она была уверена, что подписывает лишь информационные документы банка, которые просто знакомят ее с возможностями, которые имеются в банке в части управления вложенными денежными средствами. Факт заключения договора доверительного управления ей не был осознан, т.к. она, не будучи специалистом в области права, не знала, что договор доверительного управления имуществом может быть заключен в том числе путем присоединения к регламенту. Ее неведение и незнание правовых норм привело к неправильной интерпретации событий и, как следствие, к неправильному распоряжению собственными денежными средствами. В результате ее финансовые интересы были ущемлены.

Думается, что проблема, подобную той, с которой столкнулась С.А. Савватеева, может касаться и других физических лиц, обращающихся в

банк за размещением денег на банковские вклады. Можно говорить о том, что действующее законодательство о доверительном управлении имуществом необходимо дополнить уточнениями, чтобы подобные ситуации невольного заблуждения и невольного вступления граждан в правоотношения по доверительному управлению при взаимодействии с банками не повторялись.

3.2 Пути совершенствования правового регулирования доверительного управления имуществом в РФ по закону и договору

Как было выявлено в ходе анализа существует целый проблем правовой регулирования доверительного управления имуществом по закону и договору, требующих корректировки действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

В связи с отсутствием в ГК РФ легального определения понятия «управление имуществом» предлагается внести соответствующее определение в нормы кодекса и закрепить следующую трактовку этого термина в главе 53 ГК РФ:

Управление имуществом – это процесс сознательного и целенаправленного воздействия субъектов управления на объекты имущества для достижения рационального, целевого и эффективного использования этих объектов, формирования сбалансированной структуры имущественного комплекса, обеспечения высокой рентабельности их использования, равномерной загрузки, предотвращения ущерба и утраты ценности».

Также рекомендуется закрепить в нормах действующего ГК РФ официальную трактовку понятия «должная заботливость» применительно к правоотношениям по доверительному управлению имуществом, чего в настоящее время в ГК РФ не сделано. Расшифровка этого понятия в законе необходима, т.к. этот термин определяет сущность и характер ответственности и обязанности лица, которое осуществляет управление имуществом, и позволяет установить чёткие границы его действий.

Предлагается внести в главу 53 ГК РФ следующее определение термина: Должная заботливость в сфере доверительного управления имуществом – это уровень осмотрительности и внимательности, который доверительный управляющий проявляет при выполнении своих обязанностей по управлению имуществом. Она включает в себя соблюдение законодательства, стандартов профессиональной деятельности и этических норм, а также принятие всех необходимых мер для сохранения и приумножения имущества учредителя управления».

Также требуется принятие мер по улучшению норм ГК РФ, т.к. сегодня он не позволяет эффективно предотвращать ситуации невольного вступления граждан в правоотношения доверительного управления, когда ими неправильно интерпретируется характер договорных отношений, возникающих в результате общения с кредитно-банковскими организациями. В частности, имея намерения разместить свои денежные средства на банковском вкладе, граждане подчас, думая, что расписываются за ознакомление с банковской информацией, де-факто подписывают заявления о присоединении к договорам доверительного управления денежными средствами, инвестируемыми в ценные бумаги и иные финансовые инструменты.

Нормы ГК РФ, содержащие положения о договоре доверительного управления, нигде не указывают на то, что такой договор может быть заключен в порядке присоединения. Сегодня положения о порядке заключения договоров присоединения регулируется ч. 1 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Эта норма содержится в Части первой ГК РФ, тогда как нормы о договоре доверительного управления – находятся в Части второй. Граждане, не обладающие специальными юридическими знаниями, не имеют возможности, даже подробно ознакомившись с нормами главы 54 Части второй ГК РФ, узнать из нее, что договор доверительного управления может быть заключен путем присоединения, например, к банковскому регламенту.

Присоединение – это совершенно особая юридическая процедура заключения договора, при которой одна сторона определяет условия договора в стандартных формах (правилах, формулярах и т. д.), а вторая сторона не может их изменять и должна принять эти условия без обсуждения.

В современной практике многие компании используют данную процедуру для заключения договоров с массовым потребителем, когда такие потребители не могут влиять на стандартные правила оказания услуг.

Например, применяют практику заключения договоров путем присоединения компании, оказывающие услуги интернет-связи, телефонии, цифрового телевидения, страхования, кредитования, выдача микрозаймов, предоставления коммунальных услуг и ряд других.

Отличительные признаки процедуры заключения договора путем присоединения состоят в следующем:

- условия определены одной стороной в стандартных формах;
- вторая сторона не может изменять условия, а только присоединяется к ним;
- заключение договора путем присоединения происходит в письменном виде путем подачи заявления, подписания согласия клиента со стандартными условиями, регламентами и пр. типовыми документами;
- полномочия на заключение договоров путем подписания документов о присоединении к типовым договорам могут быть предоставлены рядовым сотрудникам, таким как агенты, специалисты и менеджеры, на основе доверенности от руководства.

Для предотвращения ситуаций, когда обычные граждане при оформлении банковских вкладов по незнанию подписывают в банках документы присоединения к договорам доверительного управления имуществом путем присоединения к регламентам или стандартным условиям доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования

в бумаги и производные финансовые инструменты, сегодня необходимо принятия комплекса мер.

Меры общего порядка могут состоять в следующем:

- повышение финансовой грамотности населения, проведение в банках информационных дней, открытых дверей по вопросам банковских вкладов и возможностей инвестирования денежных средств с использованием различных типов договоров, в т.ч. договоров доверительного управления имуществом;
- обязать работников банка подробно разъяснять клиентам суть предлагаемых продуктов и услуг, предоставлять понятную и доступную информацию о рисках, связанных с инвестированием при заключении договоров доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты;
- использовать простые и ясные формулировки в договорах и документах, избегать сложных юридических терминов и конструкций, не позволяющих гражданам в момент ознакомления с ними и подписания их однозначно осознать тот факт, что они не просто расписываются за ознакомление с условиями банковского обслуживания, а присоединяются к договору доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты;
- обеспечивать прозрачность и доступность информации о продуктах и услугах банка, в том числе о договорах доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты, предоставлять возможность клиентам ознакомиться со всеми документами, касающимися доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты, перед подписанием;

- обучать сотрудников банков основам финансовой грамотности и методам коммуникации с клиентами, чтобы они могли эффективно разъяснять особенности продуктов и услуг, отличие договора банковского вклада и договоров доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты.

На законодательном уровне для повышения уровня информированности граждан о том, что договор доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в бумаги и производные финансовые инструменты в банке может быть заключен путем присоединения гражданина к договору и подписанию типовых документов (формуляров, регламентов, условий), следует внести дополнения в ч.1 ст. 1017 ГК РФ и изложить ее в следующем виде:

1. Договор доверительного управления имуществом должен быть заключен в письменной форме, в том числе путем заключения договора присоединения в соответствии с ч. 1 ст. 428 ГК РФ, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

1.1. Заключение договора доверительного управления доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги и финансовые инструменты в форме присоединения может осуществляться путем подписания заявления о присоединении к регламенту доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги и финансовые инструменты, который должен содержать все существенные условия стратегии доверительного управления и особые условия стратегий доверительного управления.

Предложенные в параграфе рекомендации позволят усовершенствовать правовое регулирование доверительного управления имуществом по закону в России и позитивно скажется на договорную практику в данной сфере.

Выводы по главе 3.

Итак, проведенный в главе анализ показал, что в сфере правового регулирования доверительного управления имуществом сегодня существует целый ряд проблем. Они, например, связаны с неполнотой существенных условий, неоднозначностью срока договора, вопросом о дефинициях и «недосказанностью» законодателя в части оснований для прекращения договора и правовых последствий, неопределенностью понятий «управление имуществом» и «должная заботливость», неосведомленность частных лиц о возможности заключения договора доверительного управления имуществом через процедуру присоединения и др. На основании проведенного анализа в работе предложен ряд изменений в положения ГК РФ, которые позволят устранить некоторые из существующих проблем правового регулирования доверительного управления имуществом, улучшат договорную практику в этой сфере.

Заключение

Итак, в работе был проведен всесторонний анализ правового регулирования доверительного управления имуществом в Российской Федерации по закону и договору.

В первой главе работы была представлена общая картина и история развития института доверительного управления имуществом в мировой юридической практике. Были изучены особенности имущества как объекта доверительного управления. Анализ показал, что объектами доверительного управления могут быть предприятия, имущественные комплексы, недвижимость, ценные бумаги, права и другое имущество.

История правового института доверительного управления имуществом свидетельствует о его зарождении в древние времена, ещё во времена Древнего Рима, а его развитая форма появилась в XX веке. В итоге анализа можно сделать вывод, что, несмотря на то что возникновение института доверительного управления и доверительной собственности относится к древним временам, в России этот правовой институт сформировался относительно недавно, на рубеже XX–XXI веков. В период Древней Руси и Российской империи института доверительного управления не существовало. По мнению учёных, российское общество, включая предпринимательский класс, не было психологически готово к этому институту. Тем не менее сегодня он является одним из активно развивающихся видов договоров, предусмотренных Гражданским кодексом РФ.

Во второй главе работы был проведён анализ, который показал, что доверительное управление имуществом подразумевает долгосрочное использование управляющим вверенного ему имущества в интересах собственника путём выполнения определённых юридических и практических действий в течение определённого периода времени.

Договор доверительного управления имуществом характеризуется специфическим предметом, составом участников, особенностями

регулирования цен и сроков, а также формой договора. Предметом такого договора могут быть предприятия, имущественные комплексы, недвижимость, ценные бумаги, права и другое имущество. Участниками являются учредитель управления (передающий имущество) и доверительный управляющий (осуществляющий управление). Условие о цене может определять договор как возмездный или безвозмездный, а срок договора обычно не превышает пяти лет. Форма договора должна быть простой письменной, за исключением случаев передачи в управление объектов недвижимости. Содержание договора доверительного управления имуществом включает в себя комплекс прав и обязанностей обеих сторон.

В третьей главе работы был проведён анализ, показавший, что в области правового регулирования доверительного управления имуществом существует множество проблем. Эти проблемы включают неполноту существенных условий, неоднозначность сроков договора, неясность определений и недосказанность законодателя в отношении оснований для прекращения договора и правовых последствий, неопределённость понятий «управление имуществом» и «должная заботливость», а также неосведомлённость частных лиц о возможности заключения договора доверительного управления имуществом через процедуру присоединения. Основываясь на результатах анализа, в исследовании предложены изменения в положения ГК РФ, которые помогут решить некоторые из указанных проблем правового регулирования доверительного управления имуществом и улучшить договорную практику в этой сфере.

Список используемой литературы и используемых источников

Ашманкевич П. А. Доверительное управление как форма инвестирования временно свободных денежных средств. URL: https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/206030/1/Ашманкевич_Доверительное%20управление%20как%20форма%20инвестирования.pdf (дата обращения:

аркова А.В., Чернышенко И.Г. Общие и специальные проблемы правового регулирования договора доверительного управления // Право и управление, 2023. №9. С. 94-98.

артошек М. Римское право. Понятия, термины, определения. М.: Юридическая литература, 2019. 640 с.

арышева О. В. Правовой режим объекта, передаваемого в доверительное управление // Межсистемный подход к интеграционным процессам развития науки. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна), 2019. С. 143-154.

езрук В.С. К вопросу о гражданско-правовом регулировании доверительного управления имуществом, находящимся в залоге // Эпомен. 2021. №3. С. 30-38.

ольшой юридический словарь. URL: <http://chakinsky.ru/wp-content/uploads/2011/02/Юридич-словарьДодоновЕрмаковКрылова.2001.pdf> (дата обращения: 14.04.2024)

райцева Е. А., Мельникова Н. А. Доверительное управление имуществом // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2021. С. 210-211.

идющенко А. А. Институт доверительной собственности в англо-американском праве: теоретические и практические аспекты // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 8-1. С. 189-195.

ихлянцева Е., Никитин К. Практические проблемы доверительного

управления имуществом, интеллектуальными правами и ценными бумагами.

опросы правового регулирования договора доверительного управления имуществом. URL: <https://rutenia.org/163> (дата обращения: 10.06.2024).

Орина О. И. Доверительное управление имуществом: проблемы понятийного аппарата // Актуальные социально-экономические проблемы развития общества в России и за рубежом. Волгоград: Амирит, 2021. С. 265-270.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения:

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154 (дата обращения:

Гражданское право / Под общ. ред. А.П. Сергеева и Ю.П. Толстого. М.: Теис,

о

договор доверительного управления имуществом. URL: www.audit-it.ru/articles/account/contracts/a74/43291.html (дата обращения: 12.06.2024).

Ирдокимова Р. С., Штапова В.Н. Правовая природа договора доверительного управления имуществом // Актуальные вопросы российского права. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 22-24.

Иванусова С. Х. Доверительное управление имуществом при наследовании доли в уставном капитале // Академическая публицистика. 2021. № 10-1. С. 92-96.

Иванков Ю. Ю. Предмет и иные дополнительные условия договора

н

о

е

доверительного управления. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-i-inye-suschestvennye-usloviya-dogovora-doveritelnogo-upravleniya> (дата обращения: 20.06.2024).

икун И. И. Доверительное управление чужим имуществом: реформа на тропе войны // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74. № 11(180). С. 134-143.

стория траста. URL: <https://lexcorp.com/ru/trust/history> (дата обращения:

ирильчик А. А. Доверительное управление денежными средствами как вид доверительного управления имуществом: правовая классификация и проблемы правоприменения // Актуальные проблемы гражданского права. 2021. № 1(17). С. 96-107.

олесникова И. А. К вопросу о форме доверительных отношений в сфере предпринимательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №12-1. С. 164-166

омментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова. М.: Юрайт-Издат,

оновалов С. С. Доверительное управление имуществом корпорации // Вестник науки. 2022. Т. 2, № 5(50). С. 38-42.

раснова Н. С. Доверительный управляющий и коммерческий представитель: сходство и различие правового статуса // Известия Байкальского государственного университета. 2021. № 5. С. 164-167.

амонова Я. С. Договор доверительного управления имуществом // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 6-3. С. 204-206.

арабян С.С., Дашин А.В. Ответственность сторон по договору доверительного управления имуществом // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. Vol. 3-3 (78). С. 17-19.

атвеева М. А. Договор доверительного управления недвижимым имуществом // Аграрное и земельное право. 2019. № 8. С. 32-33.

атвеева М. А. Особенности института доверительного управления в

гражданском праве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2019. № 6. С. 152-156.

Игачева А. Ю. Доверительное управление наследственным имуществом в механизме защиты гражданских прав // Защита частных прав: проблемы теории и практики. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2020. С. 40-45.

Истрин М. В. Правовая природа доверительного управления имуществом // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. 2022. № 38. С. 595-601.

Ихеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. М.: Юрист, 2019. 172 с.
Одобрение отдельного налогового кодекса. Общая часть. Принят в г. Санкт-Петербурге 09.12.2000 Постановлением 16-5 на 16-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. URL: <https://e-Fyandex.ru/%2F> (дата обращения: 16.04.2024).

Исаева М. В. Доверительное управление имуществом подопечного: вектор правового развития в условиях современных вызовов // Байкальские чтения. Актуальные вопросы цивилистики и международного частного права. Улан-Удэ: Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, 2022. С. 149-156.

Исмаилов Т.Л. Основные этапы становления института доверительного управления имуществом в России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-etapy- stanovleniya-instituta-doveritelnogo-upravleniya-imuschestvom-v-rossii> (дата обращения: 18.04.2024).

Иванова Т. Договор доверительного управления наследственным имуществом // Архив дел областного суда. Дело № 33-1517/2024. УИН 55RS0006-01-2023-003250-

определение ВАС РФ от 11.02.2010 № ВАС-17481/09 по делу № А40-19100/08-

(дата обращения: 10.06.2024).

пределение ВАС РФ от 16.04.2012 № ВАС-3817/12 по делу № А40-65876/11-
(дата обращения: 10.06.2024).

авлова Г. А. Доверительное управление наследственным имуществом: регулирование и некоторые практические аспекты // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 10. С. 93-99.

авлова И. А., Макушева Ю. А. Управление имуществом. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2022. 74 с.

алий, А.В., Воробьева И. В. Правовая природа договора доверительного управления // Юность науки. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2020. С. 371-377.

исьмо ГТК России от 06.05.2004 № 01-06/16539 «О направлении Методических рекомендаций». URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/04p16539> (дата обращения: 20.06.2024).

о

нпова Д. А. Доверительное управление наследственным имуществом: основные характеристики (черты), межотраслевой характер, особенности, перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 3. С. 116-120.

остановление Правительства РФ от 27.05.2002 №350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом». URL: <https://base.garant.ru/12126898> (дата обращения:

в

остановление ФАС Московского округа от 23.09.2011 по делу № А40-35066/10-
(дата обращения: 20.06.2024).

остановление ФАС Уральского округа от 26.01.2009 N Ф09-10546/08-С6 по
д

остановление ФАС Уральского округа от 26.03.2007 № Ф09-2028/07-С5 по
д

ф

№

а

ябченко Д. Е. доверительное управление имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим // Актуальные проблемы и перспективы развития современной науки. Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2022. С. 284-289.

е

милык И. В. доверительное управление недвижимым имуществом // Modern Science. 2020. № 9-2. С. 178-183.

олдатенкова И. Виды имущества. URL:

и

уханов Е.А. Гражданское право: в 4 томах / В. Ю. Бузанов, А. С. Ворожевич, А. В. Копылов и др. М.: Статут, 2019. 680 с.

абольская В.В. Управление государственной и муниципальной собственностью. Набережные Челны: ИПЦ Набережночелнинского института (филиал) К(П)ФУ, 2019. 79 с.

имофеева Р. И., Голобородкина Е. В. Доверительное управление имуществом // ДПравовое государство: теория и практика. 2016. №2 (44). С. 57-62.

опилдиев Б. Р. Договор доверительного управления имуществом и перспективы его развития в Республике Узбекистан // Синтез науки и образования в решении глобальных проблем современности. Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2021. С. 148-152.

оловно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.04.2024). URL:

д

едеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2728.

редеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 23.04.2024) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства. 2002. № 28. Ст. 2790.

е

л

ь

Федеральный закон от 11.11.2003 N 152-ФЗ (ред. от 20.10.2022) «Об ипотечных ценных бумагах» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 46 (ч.2). Ст.4448

Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 11.03.2024) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства. 1996. №17. Ст. 1918.

Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «Об опеке и попечительстве». URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76459 (дата обращения: 30.03.2024).

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.05.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Федеральный закон от 29.11.2001 №156-ФЗ (ред. от 19.12.2023) «Об инвестиционных фондах» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст.

Федеральный закон от 30.12.2006 № 275-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64939 (дата обращения: 30.03.2024).

Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 №4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 45. Ст.

Окина Н. А. Деньги и денежные средства как объекты доверительного у

правления Н.В. Доверительное управление по российскому законодательству и доверительная собственность по англо-американскому праву: автореф. дисс... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 32 с.

Вриктонова Ю. С. Доверительное управление наследственным имуществом. М., 2020. 80 с.

Орлов А.А. Классификация объектов права муниципальной собственности // Право: теория и практика. 2023. №3. С. 21-28.

и

я

:

рамкова А. С. Доверительное управление наследственным имуществом // Студенческий вестник. 2020. № 3-2(101). С. 46-47.

ерепенникова И. А. Доверительное управление имуществом // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. С. 44-48.

истякова Е. С. Управление наследственным имуществом: вопросы правоприменительной практики // Форум молодых ученых. 2022. № 11. С. 211-

ершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Спарк, 2022. 388 с.

ртель А. Г., Колиева А. Э. Специфика предмета и объекта договора

utton D. A Guide to Property Management Trust Accounting: Benefits, Potential

rsch-Bock M. Trust Accounting for Property Managers. URL: https://info.appfolio.com/rs/appFolio/images/AppFolio_eBook_TrustAccounting.pdf (дата обращения: 30.03.2024).

Kindness, D. What Is an Asset? Definition, Types, and Examples. URL: <https://www.investopedia.com/terms/a/asset.asp> (дата обращения: 06.04.2024)

ruyer E. Trust management of real estate. URL:

85. What is Property? URL: <https://learn.robinhood.com/articles/2t2Phhs1Rxe71F0L26PS1e/what-is-property> (дата обращения: 15.04.2024).

ь

н

т

д

в

я

в

е