

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований
(вопросы теории и практики)»

Обучающийся

А.А. Мишунина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В дипломной работе рассматриваются основные проблемы правового положения средств индивидуализации при их использовании в доменных именах в рамках разрешения доменных споров.

Актуальность исследования обусловлена значительным ростом доменных споров с использованием таких средств индивидуализации, как товарные знаки и фирменные наименования.

Объектом исследования в дипломной работе являются общественные отношения, связанные с защитой прав на товарные знаки и фирменные наименования при их использовании в доменных именах в доменных спорах.

Предметом исследования выступают нормы законодательства, регламентирующие указанные общественные отношения.

Целью работы является изучение особенностей правового регулирования доменных имен в системе права интеллектуальной собственности, а также изучение порядка разрешения доменных споров при использовании в них товарных знаков и фирменных наименований.

Для достижения поставленной цели необходимо было выполнить следующие задачи: изучить понятие и виды доменов и доменных споров; определить субъектов рассматриваемых отношений; изучить способы защиты средств индивидуализации при использовании их в доменных именах. В ходе работы были определены некоторые проблемы правового регулирования: неопределенность места доменных имен в системе права; отсутствие единого порядка рассмотрения доменных споров.

Нами были предложены способы урегулирования проблем путем внесения изменений в законодательство и формирования отдельной внесудебной системы по разрешению доменных споров. Предложенные изменения позволят разгрузить судебную систему нашего государства, а также повысить качество и скорость разрешения доменных споров.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общеправовые основы устройства доменной зоны	8
1.1 Определение понятий «доменная зона», «доменное имя», «домен», их предоставление и правовое регулирование.....	8
1.2 Участники отношений по использованию доменных имен	17
Глава 2 Понятие и классификация доменных споров.....	26
2.1 Понятие доменного спора: вопросы теории и практики	26
2.2 Виды доменных споров: споры по использованию доменных имен тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или фирменными наименованиями. Недобросовестная регистрация и использование чужого товарного знака или фирменного наименования в домене	36
Глава 3 Способы защиты товарных знаков и фирменных наименований при использовании в доменных именах (в рамках доменных споров): вопросы теории и практики	49
3.1 Способы защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования в доменных спорах при использовании международного домена	49
3.2 Способы защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования в доменных спорах при использовании доменных имен Российской Федерации.....	59
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников	73

Введение

Активное развитие интернет-технологий, рост спроса на дистанционную продажу товаров и оказание услуг в последние годы все чаще вынуждает предпринимателей переводить все рабочие процессы в онлайн-формат.

Толчком к развитию онлайн-предпринимательства стала пандемия Covid-19, которая показала удобство осуществления покупок через интернет и возможность оказания множества услуг в онлайн-формате. Соответственно, значительно возросла конкуренция среди компаний, осуществляющих работу в дистанционном формате.

Так, по данным представленным по итогам 2022 года Tinkoff eCommerce - платформы для роста онлайн-продаж, за последние два года в России в 1,5 раза увеличилось количество продавцов на маркетплейсах, при этом, большая их часть (60%) осуществляет свою деятельность на Wildberries. Также, за последние годы примерно на 40% выросла востребованность среди россиян в осуществлении покупок именно через маркетплейсы [7].

Востребованность в таком формате продажи и покупки товаров и услуг с каждым годом лишь увеличивается, как среди продавцов, так и среди граждан.

Именно поэтому все предприниматели стремятся привлечь внимание пользователей среди множества предлагаемых товаров и услуг в сети Интернет, в том числе посредством создания Интернет-сайтов.

Нужно отметить, что веб-сайт компании является одним из основных ее элементов в информационном поле [13]. Это объясняется тем, что практически все продажи сейчас перешли в онлайн-формат, и именно с интернет-сайта организации зачастую начинается знакомство с ней. Как известно, доменное имя сайта, которое является одним из основных способов попадания на сайт компании, зачастую отражает и ее наименование.

Несмотря на то, что законодатель выделяет только такие средства индивидуализации, как товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименование и некоторые иные, доменное имя все чаще выступает в роли самостоятельного средства индивидуализации. В связи с этим, для более простого попадания на сайт, необходимо создание узнаваемого и краткого доменного имени, которое позволит гражданам оперативно попасть на сайт нужной компании.

В современном мире трудно недооценивать значение доменных имен. Тот факт, что они способны индивидуализировать любой информационный ресурс высоко ценится специалистами в самых различных областях. Число доменных имен с каждым годом только возрастает. Так, Координационный центр доменов .RU/.РФ отметил, что к концу 2023 года национальный домен .RU стал лидером среди доменов верхнего уровня в нашей стране. «За прошедший год .RU вырос на 506 024 домена (+10,3%) и вернулся на 5 место в мировом рейтинге страновых доменов» [8].

Как отмечает доктор юридических наук, профессор, А.Г. Серго - в законодательстве нашего государства место доменного имени, как объекта права, все еще неоднозначно [43].

Доменные имена сейчас активно выступают объектами купли-продажи, а за право являться их собственниками ведутся многочисленные и дорогостоящие судебные споры.

Именно поэтому, выбранная мной тема дипломной работы является актуальной и ее изучение с каждым годом вызывает все больший интерес, как среди теоретиков, так и среди практиков рассматриваемой сферы деятельности.

Объектом исследования в дипломной работе являются общественные отношения, связанные с защитой прав на товарные знаки и фирменные наименования при их использовании в доменных именах в доменных спорах.

Предметом исследования выступают нормы законодательства,

регламентирующие указанные общественные отношения.

Целью моей дипломной работы является изучение особенностей правового регулирования доменных имен в системе права интеллектуальной собственности, а также изучение порядка разрешения доменных споров при использовании в доменных именах товарных знаков и фирменных наименований.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятия «доменная зона», «доменное имя», «домен», порядок их предоставления и правовое регулирование;
- определить субъектов рассматриваемых отношений;
- изучить понятие и виды доменных споров;
- изучить способы защиты товарных знаков и фирменных наименований при использовании в доменных именах, как на международном уровне, так и в России.

Теоретическая значимость исследования состоит в углубленном изучении места доменных имен в системе российского права, определения ряда проблем, не позволяющих полноценно разрешать споры с использованием товарных знаков и фирменных наименований в доменных именах. В ходе проведения анализа выявленных проблем, было предложено внести некоторые изменения в законодательство для их урегулирования, что может стать основой для дальнейшего теоретического исследования в научном сообществе.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения предложенных изменений в законодательстве и в системе разрешения доменных споров на практике, что позволит сделать разрешение доменных споров более качественным.

Методологической основой дипломной работы выступали: формально-юридический, системный и сравнительно-правовой анализ. В свою очередь,

формально-юридический метод применялся для изучения основных понятий рассматриваемой темы исследования, в том числе среди различных ученых, метод системного анализа применялся для определения места доменного имени в системе права интеллектуальной собственности. Метод сравнительно-правового анализа применялся для изучения особенностей разрешения доменных споров, как в нашем государстве, так и на международном уровне с целью формулирования предложений по совершенствованию законодательства, как в отношении самого понятия доменных имен, так и модернизации порядка урегулирования доменных споров в России.

Теоретическую базу дипломной работы составили работы таких ученых, как: д.ю.н, проф. А.Г. Серго, д.ю.н., проф. Л.А. Новоселова, д.ю.н. А.С. Ворожечич, д.э.н Л.И. Лукичева, К.А. Тарасевич, М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, М.Ф. Кизаева.

Нормативную базу выпускной квалификационной работы составили: Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883), Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также приказы Роскомнадзора, постановления Правительства РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также многочисленная судебная практика, касающаяся рассматриваемой области деятельности.

Структура дипломной работы обусловлена целями и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Общий объем дипломной работы составляет 79 страниц, в том числе 45 используемых источников.

Глава 1 Общеправовые основы устройства доменной зоны

1.1 Определение понятий «доменная зона», «доменное имя», «домен», их предоставление и правовое регулирование

В нашем быстро развивающемся мире уже невозможно представить себе жизнь без компьютеров и Интернета. Практически каждый из нас является обладателем хотя бы одного персонального компьютера, который, в свою очередь, подключен к глобальной сети Интернет. Каждое компьютерное устройство имеет свой уникальный IP-адрес – определенную последовательность цифр, которая идентифицирует компьютер в сети и позволяет передавать информацию между устройствами.

Но поскольку большой набор цифр достаточно сложен для человеческого восприятия и ежедневного использования, он был заменен на доменную систему имен (Domain Name System – DNS). Данная система состоит из простых символьных и знаковых сочетаний, которые легче воспринимаются людьми.

Итак, что же включает в себя понятие доменного имени?

Во-первых, следует отметить, что существует три термина, которые различны по своему техническому содержанию, однако, с юридической точки зрения данные различия не значительны: «доменная зона» - обозначение доменов верхнего уровня, «домен» - так называются обозначения доменов нижнего или второго уровня, «доменное имя» - полное наименование домена, включающее, как домены верхнего, так и нижнего уровня. Также существуют домены нулевого уровня, но они не заметны пользователям, а значит, при рассмотрении споров не имеют существенного значения.

Понимание того, как устроена иерархия домена очень важно для регулирования вопроса защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования при их использовании в доменных именах, так как процедуры разрешения доменных споров национального и международного уровня

отличаются.

Так, к доменам первого или верхнего уровня можно отнести:

- .com, .info, .net, .org, .biz - данные домены являются международными и разрешение споров с использованием таких доменов будет осуществляться по правилам, утвержденным Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее - ВОИС) и ICANN (Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами);
- .ru, .su, .рф - домены Российской Федерации. Споры с их использованием будут разрешаться на основании Положения «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 N 2012-07/47).

Также, домены верхнего уровня можно классифицировать по различным основаниям:

- домены, принадлежащие определенному государству. Так, Российской Федерации принадлежат домены .ru, .su, .рф, к доменам Республики Беларусь можно отнести .by, Великобритании - .gb, Франции - .fr и так далее;
- домены, относящиеся к какому-либо виду деятельности (общего назначения): ««.travel» - туристический и «.biz» - бизнес» [11];
- выделяют также новые домены общего назначения. Это домены, которые существуют совсем недавно и продолжают возникать сегодня - .club, .photography, .dance, .today, .moscow и иные.

Доменами нижнего (второго) уровня можно назвать те, которые отделены от доменов верхнего уровня точкой. Именно домен второго уровня зачастую является предметом споров, так как отражает наименование компании, товарный знак или иное средство индивидуализации. Например, в доменном имени www.ozon.ru - «.ozon» будет являться доменом второго

уровня, а .ru - доменом первого уровня.

Существуют также домены третьего уровня или субдомены/поддомены - это домены, которые базируются на доменах второго уровня. Зачастую они используются для разделения основного сайта на части или отдельные подразделения организации. Так, в доменном имени music.yandex.ru: «music.» - является доменом третьего уровня, при этом он связан с доменом второго уровня «yandex.», так как существует основной сайт Яндекс - yandex.ru, которому и принадлежит указанный стриминговый сервис для прослушивания музыки.

Также, как можно было заметить на примере доменного имени компании Озон, перед доменом второго уровня имеется обозначение «www». Дословно данная аббревиатура расшифровывается, как World Wide Web, что в переводе на русский язык означает «всемирная паутина». Обычно данная приставка прибавляется к доменному имени, чтобы обозначить его принадлежность к веб-сайту. В настоящее время данная приставка практически не имеет функциональной значимости, в связи с тем, что при вводе доменов второго и первого уровня без «www.», поисковая система сама переадресует вас на нужный сайт, так как каждое доменное имя уникально.

В законодательстве Российской Федерации существует несколько нормативных актов, содержащих понятие «домен», «доменное имя».

Так, согласно п. 15 ст. 2 Федерального закона N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под доменным именем понимается «обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»» [16].

В п. 14 ст. 2 указанного Федерального закона содержится понятие страницы сайта в сети «Интернет», под которой понимается «часть сайта в сети «Интернет», доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети

«Интернет»» [16].

Также, в «Правилах регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (далее - Правила) содержится следующее определение:

«домен - область (ветвь) иерархического пространства доменных имен, обозначаемая уникальным доменным именем и обслуживаемая набором серверов DNS» [23].

В Правилах также определено, что доменным именем является «символьное обозначение, предназначенное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен (DNS)» [11].

Рекомендации ЮНЕСКО «О развитии и использовании многоязычия, и всеобщем доступе к киберпространству» выделяют доменное имя, как «имя, которое дается адресату в Интернете и содействует доступу пользователей к Интернет-ресурсам» [33].

«ICANN понимает под доменным именем «... уникальное символьное имя, предназначенное для идентификации ресурсов в сети Интернет и размещенное в распределенной сетевой базе данных, управляемой ICANN, действующей на основании соглашения с Министерством торговли США и регистраторами, действующими на основании договоров с ICANN»» [3].

Однако, самое точное и наиболее полное понятие «доменного имени» было изложено в учебнике МГЮА им. О.Е. Кутафина под общей редакцией председателя Суда по интеллектуальным правам, доктора юридических наук, профессора Л.А. Новоселовой, в котором оно было определено, как «уникальное символьное и понятное человеку обозначение, основной функцией которого является адресация к узлам в сети Интернет и расположенным на них информационным ресурсам, идентификация этих ресурсов, а также которое в качестве вспомогательной функции может (но не обязательно) выполнять идентификацию (индивидуализацию) владельца

сайта, его товаров, работ и услуг» [3].

Последнее определение можно считать наиболее полным и точным в связи с тем, что понятия, закрепленные на законодательном уровне отражают в большей степени техническую сторону доменов и доменных имен, не упоминая всех особенностей данных терминов.

Таким образом, к основным функциям доменных имен можно отнести:

- являются одним из способов размещения и использования товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований в сети Интернет;
- осуществляют индивидуализацию, идентификацию Интернет-сайта и информационных ресурсов;
- упрощают доступ к сайтам в сети Интернет. Вместо сложных цифровых обозначений IP-адресов можно просто ввести известное вам наименование в качестве домена и попасть на необходимый ресурс;
- могут индивидуализировать владельца сайта, например, указывая в домене второго уровня его фамилию и/или инициалы.

Выше сказанное подтверждается и положением, приведенным в п. 2 ст. 1484 ГК РФ, где указано, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено в том числе путем его размещения в доменном имени сайта [4].

Существует также «национальная система доменных имен», которая регулируется Приказом Роскомнадзора от 31.07.2019 N 229 «Об утверждении Положения о национальной системе доменных имен, требований к ней, порядка ее создания, в том числе формирования информации, содержащейся в ней, а также правил ее использования, включая условия и порядок предоставления доступа к информации».

Под «национальной системой доменных имен» в данном законодательном акте понимается совокупность связанных между собой

различных технических средств, в которые поступает и далее хранится информация о всех доменных именах [17].

Также, следует упомянуть, что Роскомнадзор - это Федеральный орган исполнительной власти, выполняющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, который формирует перечень доменных имен, входящих в доменную зону нашего государства [16].

Так, Приказом Роскомнадзора от 29.07.2019 N 216 «Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону» определены следующие домены верхнего уровня:

- «домен верхнего уровня .RU;
- домен верхнего уровня .РФ;
- домен верхнего уровня .SU;
- иные домены верхнего уровня, управление которыми осуществляется зарегистрированными на территории Российской Федерации юридическими лицами, являющимися зарегистрированными владельцами баз данных указанных доменов в международных организациях распределения сетевых адресов и доменных имен» [18].

Каким же образом осуществляется регистрация доменных имен и закрепление их за правообладателем?

Для начала необходимо отметить, что порядок регистрации доменных имен урегулирован «Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81).

Раздел 3.1. данного акта содержит определенные требования, которые необходимо соблюдать при формировании и регистрации доменного имени с доменом первого уровня .ru и .рф.

В свою очередь, раздел 3.2. Правил определяет порядок регистрации доменных имен.

Так, установлены следующие требования:

- «регистрация доменного имени осуществляется на основании заявки пользователя при условии выполнения пользователем требований Правил и договора» [23];
- отказать в регистрации домена могут, если «доменное имя уже содержится в Реестре; доменное имя совпадает с включенным в стоп-лист обозначением; доменное имя не соответствует указанным в Правилах техническим требованиям; пользователь не представил установленную пунктами 9.2.5 - 9.2.7 Правил и договором информацию об администраторе» [23].

Название доменного имени не должно содержать «слова, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали (в частности, слова непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство либо религиозные чувства, и т.д.)» [23].

Необходимо также отметить, что «при отсутствии оснований для отказа Регистратор осуществляет регистрацию доменного имени в течение трех рабочих дней» [23].

При регистрации доменных имен рекомендуется проверять их на наличие аналогичных уже зарегистрированных. На данный момент не существует единого государственного реестра доменных имен, который бы позволил осуществить полноценный поиск. Но проверить домен можно, например, на сайте Координационного центра доменов .RU/.РФ - данный сайт является национальным регистратором доменных имен. Существуют и иные платформы, например, Whois - крупный сервис для проверки зарегистрированных доменных имен, данный сервис используется и в судебной практике при проверке даты регистрации доменного имени или определения его правообладателей.

Можно сказать, что порядок регистрации доменного имени состоит из

следующих этапов:

- а) выбор доменного имени. Имя должно быть кратким и отличимым от иных аналогичных. Именно поэтому рекомендуется проводить проверку доменных имен. Кроме того, Правилами регистрации предусмотрены следующие ограничения в отношении доменных имен второго уровня:
 - 1) «содержать не менее двух символов;
 - 2) содержать не более 63 символов;
 - 3) начинаться и заканчиваться буквой или цифрой;
 - 4) не содержать символов, отличных от букв, цифр и дефиса (допустимыми буквами являются буквы латинского алфавита; прописные и строчные буквы не различаются);
 - 5) не содержать одновременно дефисы в 3-й и 4-й позициях» [23].
- б) выбор регистратора - аккредитованной организации.
- в) оформление заявки на регистрацию доменного имени. Далее необходимо заполнить заявку, где указываются все данные о лице, регистрирующем свое доменное имя. Также в заявке указывается само регистрируемое доменное имя.
- г) подписание договора на регистрацию доменного имени. В договоре прописываются все права и обязанности, как регистратора, так и лица, регистрирующего свое доменное имя, подписывается обычно в электронной форме и направляется регистратору.
- д) после подписания договора необходимо оплатить услуги регистратора.
- е) после того как была заполнена заявка, подписан договор, оплачены услуги регистратора и все требования законодательства соблюдены, происходит непосредственная регистрация доменного имени в системе доменных имен. Доменное имя становится собственностью его правообладателя.

ж) возможность управления доменным именем. После регистрации правообладатель имеет все права по использованию и управлению доменным именем, в том числе может продлевать его действие, так как доменное имя действует определенным сроком, указанный в договоре. Законом не установлен конкретный срок, но, как правило, он составляет от 1 года до 10 лет [15].

В свою очередь, нормативно-правовое регулирование доменных имен осуществляется следующими НПА:

- «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая и четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ;
- Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- Приказ Роскомнадзора от 29.07.2019 N 216 «Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону»;
- Приказ Роскомнадзора от 31.07.2019 N 229 «Об утверждении Положения о национальной системе доменных имен, требований к ней, порядка ее создания, в том числе формирования информации, содержащейся в ней, а также правил ее использования, включая условия и порядок предоставления доступа к информации»;
- «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81);
- Рекомендация о развитии и использовании многоязычия, и всеобщем доступе к киберпространству. Принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО 15 октября 2003 г.;
- «Положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (утв. решением

Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 N 2012-07/47)»;

- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. N СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров».

Как можно заметить, правовое регулирование доменов, доменных споров закреплено в обширном перечне нормативных актов, что затрудняет изучение их особенностей. Целесообразно было бы сформулировать данные особенности в отдельном правовом акте. Сейчас активно ведутся дискуссии по поводу создания Цифрового кодекса РФ, и было бы логично включение в него норм о правовом регулировании доменов и доменных споров.

Таким образом, можно сказать, что в современных реалиях цифровизации общественных отношений, доменные имена позволяют предпринимателям развивать свое дело на просторах Интернета, включая в домены такие средства индивидуализации, как товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования. Однако, отсутствие единого государственного реестра всех зарегистрированных доменных имен, не позволяет осуществить полноценный поиск доменов с целью предотвращения нарушения законодательства, что приносит значительные убытки правообладателям доменов.

1.2 Участники отношений по использованию доменных имен

Не менее важным является и определение субъектов, задействованных в процессе регистрации и использования доменных имен.

Так, к основным участникам отношений по регистрации и использованию доменных имен относятся:

- координатор;
- регистратор;
- лицо, использующее домен - пользователь;

– администратор.

Итак, первым субъектом, участвующим в процессе регистрации и управления доменами является координатор.

В п.п. 1.1. п. 1 Правил регистрации содержится следующее определение: «Координатор - уполномоченное юридическое лицо, осуществляющее управление доменами .RU и .РФ в интересах российского и мирового интернет-сообщества и организующее функционирование Реестра» [23].

На данный момент координатором доменных имен в нашей стране выступает ранее упоминаемый Координационный центр национального домена сети Интернет (Координационный центр доменов .RU/.РФ), основанный в 2001 году.

Согласно п. 4 ст. 14.2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»:

«Координацию деятельности по формированию доменных имен, входящих в группы доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону, осуществляет некоммерческая организация, одним из учредителей которой является Российская Федерация и которая является зарегистрированным владельцем баз данных этой зоны в международных организациях распределения сетевых адресов и доменных имен» [16].

В свою очередь, к основным полномочиям координатора можно отнести:

- определение правил регистрации доменных имен;
- осуществление аккредитации регистраторов доменных имен;
- выработка стратегии развития доменных имен верхнего уровня.

«Основной задачей Координационного центра является обеспечение надежного и стабильного функционирования DNS-инфраструктуры российского сегмента сети Интернет» [3].

Именно координатор «осуществляет взаимодействие с регистраторами

посредством проведения процедур аккредитации и заключения соглашений» [3].

Также, законом определены документы, устанавливающие полномочия координатора: «официальные документы Координатора, регулирующие деятельность, связанную с регистрацией доменных имен второго уровня в доменах верхнего уровня .RU и .РФ, и/или содержащие обязательные для исполнения правила и принципы регистрации доменных имен, устанавливающие основные права и обязанности администраторов доменных имен и регистраторов и т.п., к коим относятся настоящие Правила и Приложения к ним, Положение об аккредитации, Соглашение об аккредитации, Требования к аккредитованной организации (Регистратору)» [23].

Стоит сказать, что в рамках осуществления своих публичных функций Координационный центр доменов .RU/.РФ разрабатывает различные нормативные документы, среди которых можно назвать «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (далее – Правила регистрации .RU и .РФ), Положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (далее – Положение о процедурах) и т.п., а также обеспечивает поддержание в актуальном состоянии реестра доменных имен, зарегистрированных в доменных зонах .ru и .рф (далее – Реестр). Полномочия Координационного центра доменов .RU / .РФ по разработке нормативных документов, необходимых для обеспечения стабильной работы в интернете национальных доменов .ru и .рф, а также поддержания актуальности Реестра, подтверждены Меморандумом о сотрудничестве в области обеспечения устойчивого функционирования системы регистрации и системы DNS российских национальных доменов .RU и .РФ (2018), подписанным Министерством связи и массовых коммуникаций РФ, Координационным центром доменов .RU / .РФ и ПАО "Ростелеком"» [29].

Следующее важнейшее лицо, участвующее в процессе использования

доменных имен - регистратор.

Регистратор - это «юридическое лицо, аккредитованное Координатором для регистрации доменных имен в доменах .RU и/или .РФ» [23].

«Под аккредитацией понимается осуществление проверки и признание Координатором компетентности претендента в области оказания услуг регистрации доменных имен второго уровня в доменах верхнего уровня, администрирование которых осуществляет Координатор» [3].

Для получения указанной аккредитации регистратор должен соответствовать следующим критериям:

- только юридическое лицо, «имеющее стабильное финансовое положение, в том числе чистые активы на сумму не менее 1 млн руб., застраховавшее свою профессиональную ответственность, связанную с деятельностью по регистрации доменных имен на сумму не менее 15 млн руб.» [3];
- «для оказания услуг регистрации доменных имен регистратор обязан располагать необходимым количеством квалифицированных работников для выполнения следующих функций: административные вопросы; финансовые вопросы; технические вопросы; взаимодействие с пользователями и администраторами; защита информации; юридические вопросы; взаимодействие с правоохранительными органами» [3];
- «регистратор обязан иметь офисное помещение, надлежащим образом оборудованное для приема посетителей» [3];
- «регистратор обязан предоставить пользователю, в том числе опубликовать и своевременно обновлять на своем сайте, посвященном регистраторской деятельности, полную и достоверную информацию, в том числе сведения о себе, документацию для пользователей, ссылки на Правила и другие документы координатора, регламентирующие деятельность регистратора; цены и иные существенные условия

оказания услуг» [3];

- «регистратор обязан разработать и применять на практике инструкции для персонала, содержащие описание процедур регистратора при выполнении действий, связанных с регистрацией и последующим обслуживанием им доменных имен» [3].

Кроме того, в соответствии с правилами регистрации доменных имен регистратор обязан:

- заключить договор в соответствующей форме и согласно установленным правилам о регистрации доменного имени с пользователями. При этом, пользователи имеют право выбрать любого регистратора.
- предоставить только достоверную информацию о своем наименовании и месте нахождения [23];
- проинформировать администратора обо всех выполненных заявках.

Также регистратор осуществляет иные права и обязанности, связанные с регистрацией и поддержкой доменов.

Соответственно, одной из основных функций регистратора является, в том числе, и заключение с лицом, заинтересованным в регистрации домена (администратором), договора возмездного оказания услуг регистрации. В свою очередь, «договорная обязанность аккредитованного регистратора состоит в оказании услуг посредством осуществления определенной деятельности – осуществлении поддержки в Реестре актуальных сведений о зарегистрированном домене и регистранте (администраторе домена), техподдержке домена и проч.» [29].

В рамках договора на регистрацию домена, регистратор обязан вносить информацию, касающуюся новых или освободившихся доменов. Также, ему необходимо включать данные об администраторе домена и документации, на основании которой им были получены права на использование конкретного доменного имени.

Нужно отметить, что к ответственности регистратора можно привлечь исключительно в рамках деятельности, касающейся регистрации домена, а также осуществления контроля за поддержанием данных о доменах в актуальном виде. Регистратора нельзя привлечь к ответственности за технические сбои в сети, и за случаи, выходящие за пределы деятельности регистратора

Регистратор не может:

- «обуславливать предоставление пользователям услуг по регистрации доменных имен приобретением других товаров (работ, услуг)» [3];
- «ограничивать круг пользователей, которые могут воспользоваться услугой регистрации освобождающихся доменных имен, или создавать преимущества в получении информации об услуге отдельным пользователям или категориям пользователей» [3].

Закон также определяет регистраторов-доноров и регистраторов-реципиентов.

К регистраторам-донорам «Правила регистрации доменных имен» относят «регистраторов, передающих регистратору-реципиенту поддержку сведений о доменном имени» [23]. Регистраторы-реципиенты – «регистраторы, принимающие от регистратора-донора поддержку сведений о доменном имени» [23].

Следует отметить, что именно к регистраторам в случае возникновения доменного спора обращаются юристы за помощью, так как у них находятся все сведения о доменном имени, в том числе, данные о том, когда зарегистрирован домен, когда производились необходимые платежи, происходила ли и когда смена администратора, и иные сведения.

Пользователь - это «лицо, заказывающее или использующее услуги, связанные с регистрацией доменных имен» [23].

«Для целей регистрации доменного имени между регистратором и пользователем заключается договор об оказании услуг регистрации. Договор

между регистратором и пользователем об оказании услуг регистрации является публичным, т.е. регистратор обязан заключать договоры об оказании услуг регистрации и оказывать услуги без каких бы то ни было ограничений по территории и категориям пользователей, за исключением тех случаев, когда такие ограничения установлены законодательством Российской Федерации. Пользователь вправе заключить договор с любым регистратором» [3].

«После заключения договора с регистратором и приобретения им юридической силы в доменном правоотношении возникает личность администратора» [3]. Пользователь также вправе свободно расторгнуть договор с регистратором, а регистратор обязан аннулировать имеющиеся у данного пользователя домены, зарегистрированные в рамках этого договора.

Администратор - это «пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя в Реестре» [23].

Арбитражный суд города Москвы дает следующее определение администраторам: «Администратор домена - физическое лицо, или ИП, или юридическое лицо, на которого зарегистрировано доменное имя» [32].

Данное лицо осуществляет установленные Правилами регистрации доменных имен права и обязанности, то есть администрирование.

В свою очередь, к правам администратора можно отнести:

- «использование домена для размещения сайта;
- выделение дальнейших подуровней домена (это зачастую применяется при построении корпоративных сайтов);
- передача права администрирования другому лицу;
- инициирование аннулирования регистрации домена» [3].

При этом, у администратора есть определенные обязанности:

- предоставлять достоверную информацию, предусмотренную законодательством;
- своевременно уведомлять регистратора доменов обо всех изменениях сведений, которые были ранее им предоставлены;

– осуществлять иные обязанности, предусмотренные законодательством РФ.

Все выше указанные права и обязанности администратора «осуществляются в соответствии с нормами правил регистрации доменных имен. За ненадлежащее осуществление своих прав и обязанностей администратор несет ответственность. В том числе на администратора возлагается ответственность в случае нарушения регистрацией и использованием доменного имени прав и законных интересов правообладателей интеллектуальных прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации» [3].

Здесь стоит обратиться к судебной практике, в которой отмечено, что не всегда требуется установление личности администратора для аннулирования домена.

Так, в своем Постановлении от 23 октября 2023 г. N C01-1574/2023 по делу N A60-43803/2022 Суд по интеллектуальным правам установил, что требования пресечения действий, нарушающих права лиц, обладающих правами на товарный знак и фирменное наименование, могут быть предъявлены не только к тем, кто осуществляет эти действия - администратору, но и к тем лицам, которые могут пресечь эти действия. В данном случае таким лицом являлся регистратор доменного имени, так как у него был доступ к информации о правообладателе домена, которую он не имеет право раскрывать и соответственно принимает все негативные последствия разглашения такой информации [28].

Итак, рассмотрев всех участников отношений при регистрации и использовании доменных имен, можно сказать, что при возникновении доменных споров, связанных с неправомерным использованием результатов интеллектуальной деятельности в доменах, основными участниками спора будут являться: администратор доменного имени второго уровня и регистратор.

Подводя итог всему выше изложенному в данной главе, можно сделать вывод, что доменное имя - это адрес сайта в сети Интернет, состоящий из доменов верхнего и нижнего уровня. При этом, споры с использованием в доменах средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований и иных), касаются в основном доменов второго уровня, так как именно они содержат в себе название сайта, позволяющего идентифицировать ту или иную компанию. Кроме того, основными участниками доменных споров будут являться:

- администратор доменного имени, привлекаемый в качестве ответчика;
- регистратор - в качестве третьего лица;
- правообладатель средства индивидуализации.

Глава 2 Понятие и классификация доменных споров

2.1 Понятие доменного спора: вопросы теории и практики

Прежде чем перейти к рассмотрению понятия и сущности доменных споров, необходимо рассмотреть соотношение доменных имен с такими средствами индивидуализации, как товарные знаки и фирменные наименования, так как правовая природа доменных имен напрямую влияет на способы и особенности разрешения доменных споров.

Исходя из положений ст. 1477 ГК РФ под товарным знаком нужно понимать «обозначение, служащее для индивидуализации товаров», исключительное право на которое «удостоверяется свидетельством на товарный знак» [4]. К знакам обслуживания закон относит «обозначения, служащие для индивидуализации выполняемых работ или оказываемых услуг». [4].

Что же касается фирменных наименований, то согласно ст. 1473 ГК РФ:

«Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности» [4]. Именно само наименование юридического лица и позволяет идентифицировать организацию и отличить ее от организаций с аналогичной сферой деятельности.

Таким образом, можно говорить о том, что, как при помощи товарных знаков и знаков обслуживания, так и при помощи фирменных наименований, потребитель идентифицирует ту или иную организацию. Соответственно,

применяя данные объекты интеллектуальной собственности в доменных именах, правообладатель выделяет свою организацию среди других аналогичных.

При этом, на данный момент правовая природа самого доменного имени, как средства индивидуализации, в российском законодательстве не определена, в отличие от товарных знаков и фирменных наименований.

Согласно ст. 1484 ГК РФ «исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в интернете, в том числе в доменном имени» [4].

В настоящее время среди специалистов ведутся активные дискуссии о том, необходимо ли выделять доменные имена в качестве самостоятельных средств индивидуализации.

Часть ученых-правоведов утверждает, что доменные имена не могут относиться к средствам индивидуализации в силу того, что в законодательстве не предусмотрено такое самостоятельное средство индивидуализации, как доменное имя. Оно является лишь одной из форм выражения и использования указанных в законе средств индивидуализации [3].

Другая же часть специалистов выступает за то, чтобы отнести доменные имена к средствам индивидуализации товаров и услуг, так как все чаще потребители именно при помощи доменов второго уровня могут быстро и эффективно найти в сети Интернет известные им наименования товаров и организаций. А это, в свою очередь, свидетельствует о том, что домены выполняют не только техническую функцию адресации на тот или иной Интернет-ресурс, но и помогают заменить цифровое обозначение сайтов на узнаваемые для простых граждан товарные знаки и фирменные наименования [3].

Еще в 2001 году Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 16.01.2001 N 1192/00 отмечал, что «доменные имена фактически

трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц» [24].

На данный момент позиция судов несколько изменилась. Суд по интеллектуальным правам в своем постановлении от 27 июня 2019 г. № С01-456/2019 по делу № А40-173311/2018 указал на то, что «доменное имя не является объектом исключительных прав, а действующее российское гражданское законодательство не устанавливает какого-либо преимущества в обладании и использовании доменного имени в зависимости от даты его регистрации по отношению к дате приоритета средства индивидуализации» [25].

Также, стоит упомянуть и п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10, где дан исчерпывающий и, на данный момент, однозначный отрицательный ответ о правовом статусе доменного имени, как объекта интеллектуальной собственности. В абзаце втором данного пункта отмечено, что «к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена.... Права на них подлежат защите на основании общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о способах защиты гражданских прав» [19].

Исходя из приведенных положений можно сказать, что доменное имя хотя и выступает в некотором роде средством индивидуализации, но на данный момент является лишь адресатом для уже имеющихся товарных знаков, знаков обслуживания и фирменных наименований. Для того, чтобы доменное имя стало самостоятельным объектом интеллектуальных прав, необходимо, чтобы оно не было привязано к иным средствам индивидуализации и отождествлялось только с товарами и услугами, существующими под конкретным доменным именем. В настоящих реалиях

этого достичь крайне сложно.

Однако, уже сейчас существуют доменные имена первого и второго уровня, зарегистрированные в качестве товарных знаков, например, mail.ru - товарный знак № 375640, ok.ru - товарный знак № 284289. По нашему мнению, регистрация доменов в качестве товарных знаков несколько смешивает данные термины, которые необходимо отграничивать.

Также, стоит отметить, что при создании уникального доменного имени человек зачастую использует собственный интеллект, воображение, то есть процесс подразумевает умственную деятельность и не исключает творческой составляющей.

В связи с чем, считаем, что целесообразней все же выделить доменные имена в качестве отдельных средств индивидуализации, так как они имеют свою специфичную и отличную от других средств индивидуализации иерархию (домены первого/второго уровня). Кроме того, доменные имена, как показывает выше приведенная практика, позволяют отграничить один информационный ресурс от другого с аналогичной сферой деятельности, и, осуществляющий ее исключительно в онлайн-формате, что также свидетельствует об их индивидуализирующей функции.

Поэтому, предлагаем внести изменения в Гражданский Кодекс Российской Федерации. В частности, включив в ст. 1225 ГК РФ доменные имена, в качестве средств индивидуализации, а также в главу 76, дополнив ее параграфом «Право на доменное имя».

В свою очередь, на средства индивидуализации действуют исключительные права на их использование. Правам корреспондируют обязанности неопределенного круга лиц по недопущению использования обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с такими средствами индивидуализации в отношении однородных товаров и услуг.

С развитием предпринимательства в сети Интернет все чаще возникают вопросы о неправомерном использовании в доменных именах средств

индивидуализации товаров и услуг. Особенно часто споры возникают при использовании товарных знаков и фирменных наименований.

Выше сказанное подтверждается и данными, приведенными ВОИС, изложенными АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ»:

«На протяжении уходящего года в арбитраж Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) были поданы 5616 жалоб в рамках Единой политики разрешения доменных споров UDRP. Об этом сообщает сервис Atlas VPN, ссылаясь на данные самой ВОИС. Приведенная цифра является рекордной за все время существования политики UDRP, утвержденной в 1999 году» [8].

Таким образом, можно еще раз убедиться в актуальности рассматриваемой темы.

Так что же понимается под доменными спорами в современной литературе и законодательстве?

Понятие «доменный спор» не определено в действующем законодательстве. Однако, существует множество судебных решений, где доменные споры определяют, как «споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» [14].

Также, под доменным спором можно понимать «дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в котором заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению» [14].

В тоже время, к доменным спорам могут быть отнесены и дела в отношении самого сайта или размещенной на нем информации.

В том числе, к таким спорам можно отнести случаи неправомерного

размещения на интернет-сайтах чужой информации, фото, а также копирования дизайна сайта без получения разрешения правообладателя.

Некоторые специалисты относят к доменным спорам «споры по размещению запрещенной законом информации, а также информации, порочащей честь и достоинство или деловую репутацию» [39]. Однако, в рамках дипломной работы нас интересуют споры, касающиеся непосредственно сферы интеллектуальной собственности.

Согласно постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» нарушением исключительных прав на товарные знаки будет являться непосредственное использование домена, которое тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком, в отношении однородных товаров, для которых зарегистрирован и используется данный товарный знак [21].

Также, как отмечено в п. 158 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10:

«правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, не однородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя (пункт 3 статьи 1508 ГК РФ)» [19].

Соответственно, в рамках общеизвестного товарного знака нарушением будет являться уже сам факт регистрации доменного имени с использованием такого товарного знака или сходного с ним до степени смешения.

В свою очередь, при разрешении доменных споров судам Российской Федерации рекомендовано применять положения ст. 10 ГК РФ, а также ст. 10 .bis Парижской конвенции, где в параграфе 2 определено, что «актом

недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» [9].

Также, при разрешении доменных споров суд может руководствоваться и положениями «Единой политики разрешения споров о доменных именах UDRP» (UDRP - от англ. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy), утвержденной 24 октября 1999 года «Корпорацией по присвоению доменными именами и IP-адресами ICANN» (далее - «Политика»).

Как отмечает в своем исследовании доктор юридических наук, профессор Серго Антон Геннадьевич: «Сегодня процедура UDRP позволяет рассматривать доменные споры как в доменных зонах общего пользования, количество которых превышает две тысячи (COM, NET, ORG, BIZ, INFO, AERO, ASIA, CAT, COOP, EDU, MOBI, MUSEUM, NAME, PRO, TEL, TRAVEL, XXX и др.), так и в национальных доменных зонах» [42].

Так, согласно параграфу 4(a) (i-iii) Политики, изменение правового положения доменного имени должно осуществляться при соблюдении следующих критериев [6]:

- доменное имя, в отношении которого возник спор, должно быть идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком заявителя;
- администратор доменного имени не должен обладать в отношении него правами и законными интересами;
- была осуществлена недобросовестная регистрация и последующее использование доменного имени со стороны администратора.

При этом, указанная в п. 3 недобросовестность со стороны администратора должна проявляться в следующем:

- домен был зарегистрирован или куплен администратором для его последующей перепродажи, сдачи в аренду или передачи иными способами за плату другим лицам. Указанные сведения должны быть подтверждены соответствующими доказательствами;

- «администратор доменного имени зарегистрировал доменное имя с целью помешать правообладателю исключительного права на товарный знак использовать спорное доменное имя при условии, что раньше администратор доменного имени уже занимался подобного рода деятельностью;
- администратор доменного имени зарегистрировал доменное имя главным образом для того, чтобы помешать деятельности конкурента;
- используя доменное имя, администратор доменного имени намеренно привлекал с коммерческой целью пользователей сети Интернет на свой веб-сайт или иной ресурс сети Интернет путем создания сходства с товарным знаком истца, который якобы является участником (или учредителем), спонсором, партнером или поддерживает веб-сайт администратора спорного доменного имени или иной ресурс, либо товар или услугу, предоставляемую на веб-сайте администратора спорного доменного имени или ином ресурсе» [14].

При рассмотрении доменных споров следует учитывать некоторые особенности:

- наличие прочной доказательной базы. Необходимо иметь веские и неоспоримые доказательства, которые могут включать в себя различную документацию, показания свидетелей, иные сведения, позволяющие идентифицировать правообладателя доменного имени, подтвердить или опровергнуть наличие прав на доменное имя;
- грамотное применение норм законодательства РФ. В настоящее время основным законодательным актом является четвертая часть Гражданского кодекса РФ, но также существуют различные Федеральные законы и подзаконные акты, а также международные документы, регулирующие особенности регистрации и правового

положения доменных имен, как на национальном, так и международном уровнях. Данные законодательные акты были перечислены в главе первой данной дипломной работы;

- учет интересов третьих лиц. Зачастую споры о доменных именах могут затрагивать интересы третьих лиц, например, правообладателей товарных знаков или фирменных наименований, не являющихся заявителями по данному спору, поэтому, необходимо при подготовке правовой позиции выяснить все обстоятельства неправомерного использования доменного имени и определить надлежащих ответчиков и иных участников дела.
- рассмотрение спора в установленные законом сроки. Так как доменные споры рассматриваются в арбитражных судах, соответственно, срок рассмотрения споров не должен превышать шести месяцев за дня поступления заявления о нарушении прав в суд (ст. 152 АПК РФ) [1]. Следовательно, сторонам надлежит представить в суд все необходимые документы и доказательства в установленный законом срок для полного, всестороннего и справедливого рассмотрения дела.

Также, стоит сказать о том, что существует один вопрос, не разрешенный ни на законодательном уровне, ни в литературе. На данный момент идентичные или сходные до степени смешения товарные знаки и знаки обслуживания не могут быть зарегистрированы только в отношении однородных товаров и услуг (1483 ГК РФ). Однако, данное правило не работает для доменных имен, не может быть зарегистрировано двух идентичных доменных имен.

В свою очередь, считаем целесообразным создание отдельной площадки по поиску доменных имен на государственном уровне, по аналогии с иными средствами индивидуализации или же включить в уже существующую «Поисковую платформу» Роспатента в качестве средств индивидуализации

доменные имена.

Также, для того, чтобы стала возможна регистрация аналогичных доменных имен для разных сфер деятельности, возможно создание реестра поддоменов, которые бы обозначали какую-либо сферу деятельности, к которой относится Интернет-сайт и его домен.

Например, для всех сайтов юридической направленности, добавлять к доменам второго уровня .ig или .law. Для сайтов государственных органов можно использовать .gov, по аналогии с уже существующим сайтом Государственной Думы РФ - <http://duma.gov.ru/>.

Реализация указанных изменений позволит снизить количество неправомерного использования в доменах чужих средств индивидуализации, а также не будет вводить в заблуждение потребителей и пользователей сети Интернет.

Подводя итог всему выше изложенному, можно сделать вывод, что разрешение споров, возникающих в результате неправомерного использования и регистрации доменных имен, является актуальным и важным процессом, для которого также необходима детальная проработка позиции и подготовка с учетом всех процессуальных особенностей таких споров. Именно от того, насколько правильно, грамотно будут применены все материальные и процессуальные нормы права, будет зависеть исход спора и судьба Интернет-бизнеса [5].

Таким образом, можно говорить о том, что доменные имена, все же, нельзя отнести к отдельным средствам индивидуализации. На данный момент они являются лишь средством адресации по отношению к таким средствам индивидуализации, как товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования. Однако при значительном увеличении спроса на использование доменов в качестве средств индивидуализации Интернет-ресурсов, доменные имена вполне могут быть отнесены к ним в рамках гражданского законодательства.

Нужно также отметить, что с каждым годом увеличивается количество споров о неправомерном использовании в доменных именах средств индивидуализации. Данные обстоятельства требуют более детального подхода к рассмотрению вопроса о разрешении доменных споров, о чем будет изложено далее.

2.2 Виды доменных споров: споры по использованию доменных имен тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или фирменными наименованиями. Недобросовестная регистрация и использование чужого товарного знака или фирменного наименования в домене

Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при реализации своих гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей граждане обязаны соблюдать принцип добросовестности, то есть не ущемлять права и интересы других участников гражданских правоотношений [4].

Следовательно, неправомерное использование в доменных именах товарных знаков, знаков обслуживания и фирменных наименований нарушает один из основных принципов гражданского права - принцип добросовестности.

Если говорить о видах доменных споров, то необходимо отметить, что законодательного закрепления классификации доменных споров не существует. Поэтому, для их рассмотрения необходимо руководствоваться теоретическими и практическими источниками.

Проанализировав некоторые источники мы пришли к выводу, что все доменные споры можно классифицировать по нескольким основаниям.

«С точки зрения защищаемого субъекта, они подразделяются на споры, направленные на защиту обладателя права на средство индивидуализации, и споры, направленные на защиту обладателя доменного имени» [3].

При этом, как было отмечено при рассмотрении вопроса об участниках отношений по использованию доменных имен, правообладатели средств индивидуализации могут также являться и правообладателями доменного имени.

«По предмету доменные споры можно также подразделить на споры в связи с так называемым киберсквоттингом и споры, связанные с недобросовестной конкуренцией» [3].

Итак, одним из самых частых оснований для возникновения доменных споров является, так называемый, «киберсквоттинг» (от английского «cyber» - виртуальный и «squat» - захватывать).

Под киберсквоттингом принято понимать «практику недобросовестной регистрации, приобретения и (или) использования доменных имен, идентичных или схожих с охраняемыми средствами индивидуализации или другими объектами интеллектуальной собственности, охраняемыми наименованиями и нематериальными благами (например, с именем физического лица) с целью получения материальной выгоды» [3].

Лиц, которые осуществляют данную деятельность, принято называть «киберсквоттерами». Именно с ними чаще всего и возникают доменные споры у добросовестных правообладателей товарных знаков и фирменных наименований. Основной целью киберсквоттеров является извлечение прибыли от использования или перепродажи доменного имени, при этом привлекая минимальные затраты на его регистрацию.

Также, как отмечает председатель Суда по интеллектуальным правам, доктор юридических наук, профессор Л. А. Новоселова: «проблема усложняется уникальностью доменного имени, технической исключительностью прав владельца и, соответственно, принципиальной невозможностью одновременного использования доменного имени несколькими лицами, по каким-либо основаниям претендующими на него» [3].

Основным признаком киберсквоттинга можно назвать то, что злоумышленник в полной мере осознает неправомерность своих действий, знает о существовании того или иного бренда или зарегистрированного домена, и, несмотря на это, использует чужой объект интеллектуальной собственности для получения собственной выгоды.

Также, необходимо сказать о том каким образом киберсквоттеры узнают информацию о доменах и возможности их использования в своих целях.

Первый способ – отслеживание новостей о появлении, регистрации новых брендов и организаций для того, чтобы зарегистрировать домен раньше, чем это сделает добросовестный правообладатель.

Второй способ – поиск забытых доменов, которые долгое время не используются или используются, но права на них не продлеваются. Такие домены переходят в статус «освободившихся», и тогда их перехватывают киберсквоттеры, выбирают те, с которых можно получить прибыль и выкупают их. Далее, если первоначальный владелец обнаружит «пропажу» и, если данный домен ему действительно необходим, то киберсквоттер может попросить за выкуп данного домена достаточно большие суммы.

Третий способ – анализ статистики в поисковых запросах. Чем больше запросов по конкретному наименованию, тем больше вероятность, что вскоре появится такое доменное имя.

Деятельность киберсквоттеров может быть различной, так «киберсквоттер может продать конкретное доменное имя правообладателю товарного знака, знака обслуживания, обозначение которого указано в домене. В противном случае, наличие уже зарегистрированного доменного имени, совпадающего с товарным знаком, может лишить возможности правообладателя последнего осуществлять коммерческую деятельность через сеть Интернет» [44].

Также, неправомерная деятельность данных лиц может осуществляться:
– путем извлечения доходов при использовании репутации товарного

знака или иного средства индивидуализации (используют захваченный домен для переадресации на аналогичные сайты, «либо они предлагают к продаже доменные имена правообладателям соответствующих объектов интеллектуальных прав» [3]);

- в процессе распространения негативной, лживой информации о владельцах средств индивидуализации, так как репутация на просторах интернета имеет большую значимость для продвижения компании на рынке;
- размещение рекламы на сайтах. Данный способ может компенсировать значительный объем затрат киберсквоттера на регистрацию и содержание доменного имени;
- также киберсквоттеры могут размещать на сайтах правообладателей различные ссылки, содержащие вирусы или иные сайты, сомнительного содержания, что наносит ущерб репутации сайта и организации в целом.

В свою очередь, существует несколько видов киберсквоттинга:

- брендовый киберсквоттинг (брендовый домейнинг) – данный вид подразумевает неправомерное использование средств индивидуализации (товарных знаков, знаков обслуживания и иных) при регистрации доменного имени. При этом, регистрация таких доменов происходит не для продвижения собственного продукта, а для злоупотребления технической уникальностью доменного имени правообладателя, а как следствие, невозможность правообладателя использовать обозначение в доменном имени своего сайта.

Здесь стоит отметить, что при разрешении доменных споров, при установлении тождественности или сходности до степени смешения доменных имен с товарными знаками, суд будет учитывать и классы международного классификатора товаров и услуг (далее – МКТУ). Если данные классы существенно отличаются или вовсе не

совпадают, а также, если правообладатель не смог доказать однородность или идентичность товаров, для которых используется домен, товарам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, суд откажет в удовлетворении требований правообладателя. Примером судебного разбирательства может служить дело № А38-5169/2021, где классы МКТУ товарного знака не совпадали с классом МКТУ, в рамках которого функционировало доменное имя.

Проблемой при разрешении такого рода споров является то, что в случае, если суд обяжет аннулировать домен, то он прекратит свое действие относительно всех классов МКТУ, независимо от того, совпадали ли они с классами МКТУ товарного знака полностью или в части.

Поэтому, целесообразнее, изменить подход к регистрации и продлению доменных имен, включив в реестр доменов строку, предусматривающую выбор классов МКТУ, если домен регистрируется для продажи товаров или оказания услуг.

- следующий вид киберсквоттинга – тайпсквоттинг. Данный вид в последнее время становится все популярнее, и заключается в написании доменных имен правообладателя с намеренными ошибками или заменой символов и букв, например, вместо слитного написания наименования использовать дефис или же вместо английского слова «to» или «too» использовать созвучное числовое написание «2».

В качестве примера можно привести: <http://www.disneyland.com/> и <http://www.dinseyland.com/>. При беглом просмотре названия можно и не заметить, что третья и четвертая буквы в наименовании домена второго уровня поменялись местами. Человек при поиске нужного сайта скорее всего не заметит данной ошибки и может попасть на сайт злоумышленника.

То есть, киберсквоттеры регистрируют доменные имена очень близкие

по написанию и звучанию с доменами, уже известными потребителю. Также, могут быть использованы и дополнительные буквы, слова и символы.

Регистрация и использование подобных доменных имен рассчитана на невнимательность потребителей, которые могут, как и не заметить особенностей наименования доменного имени, так и самостоятельно при поиске сайта допустить ошибку в написании домена, что приведет к попаданию на сайт киберсквоттера. Подобные ошибки со стороны граждан позволяют нарушителям окупить расходы на размещение рекламы, даже в том случае, если такой сайт не удастся продать.

В качестве примера из судебной практики можно привести один из нашумевших случаев по делу №А40-210123/2015, где истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием запретить использование своего обозначения в доменном имени ответчика: «полагая, что ответчиками допущено незаконное использование ответчиками в своей деятельности, в доменном имени, на интернет сайте www.koncert.ru и в социальных сетях, обозначений, сходных до степени смешения со средствами индивидуализации истца» [31]. Здесь нужно отметить, что истец осуществлял свою деятельность на Интернет-сайте под доменным именем www.concert.ru.

Как можно заметить, ответчик использовал сайт с доменным именем очень близким по написанию и аналогичным по значению с доменным именем, фирменным наименованием и товарным знаком истца, что могло ввести в заблуждение потребителей, желавших приобрести билеты на сайте истца.

Однако, суд первой инстанции отказал в требованиях истца на том основании, что «Ответчик 1 начал осуществлять свою деятельность на сайте www.koncert.ru задолго до даты регистрации истца и задолго до даты приоритета товарных знаков истца.....Длительная работа сайта подтверждает его известность и узнаваемость среди общего числа потребителей услуг» [31].

В итоге, производство по делу было прекращено заключением мирового

соглашения между сторонами, где истец отказался от своих требований, а ответчик обязался не использовать без согласия правообладателя «обозначения, сходные до степени смешения с принадлежащими истцу средствами индивидуализации» [31].

Еще один интересный момент в рассмотрении данного спора в том, что суд встал на сторону ответчика, чье доменное имя было зарегистрировано ранее регистрации фирменного наименования и товарного знака истца, однако по законодательству нашего государства приоритет все же имеют товарные знаки, как определенные в законе (ст. 1225 ГК РФ) средства индивидуализации, права на использование которых охраняются законом:

- предметный киберсквоттинг. Данный вид киберсквоттинга заключается в использовании общеупотребимых слов, словосочетаний, выражений, наименований товаров или видов деятельности. В рамках законодательства данная деятельность не запрещена, однако, значительно ограничивает добросовестных предпринимателей в регистрации и использовании средств индивидуализации, особенно если планируется осуществлять деятельность исключительно в интернет-пространстве;
- произвольный киберсквоттинг. Данный вид подразумевает регистрацию доменных имен, которые еще не зарегистрированы и не используются, с целью предугадать на какие доменные имена будет спрос в дальнейшем. Это напоминает случаи, когда люди покупают заранее билеты на концерты или в кино, ожидая что их быстро раскупят, чтобы в дальнейшем перепродавать их другим за более высокую цену;
- появившийся не так давно вид киберсквоттинга – саундсквоттинг. Основа данного вида – совпадение доменного имени и известного средства индивидуализации по звучанию. Сейчас набирают обороты популярность технические средства с функцией распознавания

голоса и поиска информации в интернете. При использовании подобных функций для поиска того или иного интернет-сайта организации возможно такое, что программа вместо оригинального сайта осуществит поиск вредоносного сайта, что введет в заблуждение потребителя;

- аукционный киберсквоттинг. В его основе лежат внутреннее взаимодействие киберсквоттеров между собой. Основная идея заключается в покупке у другого киберсквоттера доменного имени с целью его перепродажи иным лицам за более высокую цену. Для этих целей используются различные площадки-аукционы, при помощи которых осуществляется покупка и продажа интернет-сайтов и доменных имен.

Данный вид является самым безопасным в контексте прав на объекты интеллектуальной собственности, так как не происходит нарушения прав правообладателей, все действия происходят на официальных сервисах и подлежат отчетности;

- еще одним интересным видом киберсквоттинга является обратный киберсквоттинг. Он заключается в том, что киберсквоттер осуществляет поиск интернет-сайтов популярных среди пользователей, регистрирует их доменные имена в качестве товарного знака или иного средства индивидуализации, и в дальнейшем предъявляет претензии через суд к владельцам данного сайта и домена. Данный вид киберсквоттинга достаточно неоднозначный, так как при рассмотрении споров суд будет учитывать дату регистрации домена и средства индивидуализации.

При этом, зачастую такие дела выигрывают именно злоумышленники, так как по сложившейся судебной практике и российскому законодательству, приоритет защиты все-таки у товарных знаков, знаков обслуживания и фирменных наименований. Это обусловлено и тем, что доменные имена не

являются самостоятельным средством индивидуализации согласно гражданскому законодательству нашего государства.

В качестве примера можно привести дело № А41-26923/2020, где истец НАО «Национальная спутниковая компания» является правообладателем ряда товарных знаков со словесной частью «триколор», «tricolor», «триколортв». Самой ранней датой регистрации товарного знака истца является 14.03.2008 г., при этом, большинство товарных знаков организации было зарегистрировано лишь в 2019 году.

Ответчик же осуществлял свою деятельность, аналогичную деятельности истца, на Интернет-сайте «под доменными именами <<http://www.tricolortv.info/>, <https://tricolortv.tv/>, в контентном наполнении Интернет-сайта <http://www.satvip.ru/> в период с 17.11.2019 по 25.08.2020 в доменном имени и контекстном наполнении Интернет-сайта <http://www.regtricolor.ru/> в период с 17.11.2019 по 11.03.2020» [26]. Первые два из указанных доменов ответчика были зарегистрированы им еще в 2007 г., то есть раньше, чем был зарегистрирован самый ранний товарный знак истца.

Истец, предъявил иск к ответчику о нарушении последним исключительных прав на товарный знак. Ответчик, возражая, ссылался на дату регистрации доменного имени и необходимости установления ее приоритета.

Суды трех инстанций встали на сторону истца, указав на то, что несмотря на схожесть товарного знака с доменным именем до степени смешения и то, что дата регистрации домена ответчика более ранняя, чем у товарного знака истца, «доменное имя не является объектом исключительных прав» [27], а, следовательно, им не может быть предоставлена правовая охрана.

Также, примером может служить одно из последних дел № А40-71701/2023, где АО «Цифровое телевидение» подало иск в Арбитражный суд города Москвы к Куваеву Олегу Игоревичу (Решением Минюста России от 22.12.2023 г. включен в реестр физлиц, выполняющих функции иностранного

агента) о защите исключительных прав на товарные знаки и коммерческое обозначение.

В данном деле также было установлено, что доменное имя ответчика было зарегистрировано раньше (2002 г.), чем товарные знаки истца (самый ранний знак зарегистрирован 2014 г.). Однако, ответчиком не были представлены в суд доказательства «о наличии у него каких-либо законных интересов в администрировании спорного доменного имени» [36]. Кроме того, суд также, как и в предыдущем примере, указал на следующее:

«доменное имя не является объектом исключительных прав, а гражданское законодательство не устанавливает какого-либо преимущества в обладании и использовании доменного имени в зависимости от даты его регистрации по отношению к дате приоритета средства индивидуализации, дата регистрации доменного имени в данном случае не имеет правового значения при оценке правомерности использования в домене обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца» [36].

Таким образом, исковые требования в части запрета использования ответчиком спорного обозначения, в частности, в доменном имени, были удовлетворены.

Однако, в ряде случаев это может быть квалифицировано как недобросовестная конкуренция со стороны правообладателя средства индивидуализации. Примером может служить уже рассмотренный ранее кейс по делу №А40-210123/2015.

Некоторые также выделяют киберсквоттинг в зависимости от наименования доменов второго уровня, а именно:

- в зависимости от отрасли. То есть неправомерная регистрация и использование доменных имен в зависимости от какой-то конкретной сферы деятельности или типа товара. Данные домены являются самыми востребованными на аукционах.
- именные домены. Регистрация домена, содержащего фамилию и имя

человека, в особенности известной личности, но также и частных лиц, обладающих личным брендом или определенной аудиторией.

В связи с введением Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 28.06.2022 N 193-ФЗ самозанятые граждане получили право регистрировать товарные знаки. Так как такие граждане зачастую осуществляют деятельность, связанную с их «личным брендом», то есть они узнаваемы среди определенного круга лиц в сети Интернет, то у многих из них появилась необходимость в регистрации товарных знаков, содержащих собственную фамилию или имя, а в последствии и регистрации доменного имени.

Киберсквоттеры также осуществляют неправомерную регистрацию доменного имени, по одному из ранее изложенных видов киберсквоттинга, содержащего в себе имя человека, чтобы в дальнейшем получить с правообладателя материальную выгоду;

- киберсквоттинг географических указаний и наименований мест происхождения товаров. Осуществляется с той же целью, что для товарных знаков и теми же формами и методами.

Говоря о недобросовестной конкуренции, нужно сказать, что согласно ст. 10 ГК РФ «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке» [4]. Также, «Суд имеет право отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании ст. 10 ГК РФ, если по материалам дела, исходя из конкретных фактических обстоятельств, действия по государственной регистрации соответствующего товарного знака могут быть квалифицированы как злоупотребление правом» [3].

Для определения наличия злоупотребления правом суды, в первую очередь, оценивают действия сторон на их добросовестность или недобросовестность: «...оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны» [20].

Кроме того, нами уже были рассмотрены в параграфе первом данной главы иные критерии недобросовестности при регистрации и использовании доменных имен, изложенных в пункте 4 (а,б) Единой политики разрешения споров о доменных именах UDRP.

Примером недобросовестной конкуренции можно назвать действия истца в рамках дела № А11-6056/2023.

Так, ООО «Линолеум.ру» предъявил иск к администратору доменного имени linoleum33.ru, заявив о том, что оно сходно до степени смешения с фирменным наименованием компании. Доменное имя ответчика зарегистрировано в 2012 году, что подтверждается данными из сервиса WHOIS. Истец же зарегистрировал свое юридическое лицо в 2015 году, фирменное наименование которого на английском языке – «LINOLEUM.RU» [37].

Необходимо отметить, что истец и ответчик осуществляют свою деятельность в разных регионах нашей страны, а значит не высока вероятность введения в заблуждение потребителя аналогичных товаров. Также, по общим правилам, название «линолеум» не обладает различительной способностью и не подлежит защите в рамках 4 части ГК РФ. Товарный знак у организации истца также отсутствует [37].

В результате рассмотрения спора в первой инстанции суд удовлетворил требования истца, отметив, что доменное имя и фирменное наименования сходны до степени смешения, так как занимаются однородной деятельностью - продажей напольных покрытий. Суд запретил ответчику использовать

доменное имя при продаже напольных покрытий: линолеума и ламината.

Представляется, что в данном случае имела место недобросовестная конкуренция со стороны истца - при изучении картотеки дел на сайте kad.arbitr.ru можно заметить, что ООО «Линолеум.ру» предъявляет иски и к иным производителям напольного покрытия, имеющим в доменном имени сайта наименование «linoleum».

Таким образом, подводя итог всему изложенному в данной главе, можно сделать вывод, что в связи с активным развитием в последние годы интернет-продаж, перехода на онлайн-формат работы, который влечет за собой создание множества Интернет-сайтов, возникает все больше мошенников, желающих извлечь выгоду с добросовестных правообладателей, как средств индивидуализации, так и доменных имен.

Поэтому, чтобы снизить количество правонарушений в рассматриваемой области, необходимо определить роль и место доменных имен в системе исключительных прав путем отнесения доменов к отдельным видам средств индивидуализации, для того, чтобы была возможность определять добросовестных правообладателей с учетом даты приоритета регистрации доменного имени в сети. А также необходима четкая структура рассмотрения доменных споров, о которой будет изложено в следующей главе данной работы.

Глава 3 Способы защиты товарных знаков и фирменных наименований при использовании в доменных именах (в рамках доменных споров): вопросы теории и практики

3.1 Способы защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования в доменных спорах при использовании международного домена

Как было отмечено еще в первой главе нашего исследования, к доменным именам первого уровня международной доменной зоны относятся: .aero, .asia, .biz, .com, .info, .mobi, .name, .net, .org, .pro, .tel, .travel, .xxx и иные. В свою очередь, споры, возникающие с такими доменными именами рассматриваются по правилам, утвержденным ВОИС и ICANN (Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами).

Доменные споры с участием международных доменных зон зачастую являются трансграничными, то есть затрагивают интересы сторон сразу из нескольких стран, поэтому не каждый подобный спор может быть рассмотрен в судебном порядке в рамках одного государства.

Именно поэтому появилась идея создания альтернативного способа рассмотрения подобных споров - арбитражные центры. Здесь стоит пояснить, что в зарубежной литературе под «арбитражем» понимается внесудебный порядок рассмотрения споров негосударственными арбитрами. По результатам рассмотрения спора арбитр выносит решение, которое обязательно для исполнения сторонами. Если сравнивать с Российской судебной системой, арбитражные центры функционируют по аналогии с нашими третейскими судами.

Необходимо отметить, что в соответствии с § 4(k) UDRP при обращении в органы по альтернативному урегулированию доменных споров стороны не теряют права на обращение в суд соответствующей юрисдикции, но, тогда спор будет решаться в рамках международных соглашений и правил

рассмотрения дел в суде соответствующих государств. Однако, сделать это можно либо до начала самого рассмотрения дела в арбитражном центре, либо уже после его завершения в течении 10 дней. Если по истечении этого срока со дня вынесения решения арбитражным центром стороны не обратились в государственный суд или не уведомили об этом Центр, решение подлежит исполнению.

Стоит отметить, что стороны чаще прибегают именно к альтернативным способам рассмотрения доменных споров, нежели к судебному разбирательству. Это объясняется тем, что данный вид разрешения споров более быстрый, а также, ввиду углубленной компетенции арбитров, наиболее грамотный и объективный.

Таким образом, 26 августа 1999 г., на совещании в Сантьяго, ICANN была одобрена такая система по рассмотрению доменных споров, как «Единая политика рассмотрения споров о доменных именах» (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy - UDRP), а также «Правила Единой политики разрешения споров о доменных именах» (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy).

Прежде чем переходить к особенностям рассмотрения споров в рамках альтернативных процедур, необходимо отметить следующее.

Во-первых, рассмотрение доменных споров в рамках подобных процедур возможно только в том случае, если это прямо предусмотрено договором о регистрации доменного имени между сторонами.

Можно провести аналогию с арбитражным соглашением.

Согласно ст. 2 Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» арбитражным соглашением является «письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может

быть предметом арбитражного разбирательства» [10].

На основании ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в рамках арбитражного соглашения стороны договариваются о передаче в арбитраж всех или отдельно-возникающих споров в рамках каких-либо правоотношений, независимо от того был ли основанием для его возникновения договор или нет. Кроме того, данное соглашение может быть составлено, как отдельно от основного договора, так и заключено в форме арбитражной оговорки.

Во-вторых, стороны спора:

- заявитель - законный обладатель средства индивидуализации;
- ответчик - администратор доменного имени.

Разрешение спора относится к компетенции независимых арбитров, которые должны обладать соответствующей компетенцией в области разрешения доменных споров. Споры рассматриваются, как единолично арбитром, так и коллегиально (в составе трех арбитров).

В-третьих, перед непосредственным рассмотрением спора арбитрами, заявитель формулирует и подает соответствующую жалобу, где излагает какие права по его мнению были нарушены, а также требования к нарушителю. Жалоба подается либо почтовым отправлением, либо факсом, либо в электронном формате через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Направляемая заявителем жалоба должна содержать подробную информацию о самом заявителе, об ответчике, о средстве индивидуализации, права на использование которого нарушаются, а также информация о доменном имени ответчика. К жалобе также прикладываются документы, подтверждающие всю изложенную в ней информацию.

Далее данная жалоба направляется ответчику и ему предоставляется время для ответа. В случае, если спор не был урегулирован или же ответчик не предоставил ответ на жалобу, назначается разбирательство по данной жалобе.

В-четвертых, разбирательство обычно осуществляется на английском языке, решение выносится в заочной форме. Само разбирательство заключается в определении факта недобросовестного использования в доменном имени средства индивидуализации заявителя.

О том, что можно отнести к недобросовестному использованию было рассмотрено в главе 2 данной дипломной работы.

В-пятых, итогом разбирательства является решение, которое определяет остается ли доменное имя у администратора или же его аннулируют, а домен передается правообладателю соответствующего средства индивидуализации (товарного знака или знака обслуживания). Принятое решение доводится до сторон и публикуется в сети «Интернет».

Считаем наиболее целесообразным рассмотреть подробнее такую процедуру альтернативного рассмотрения доменных споров, как «Единая политика рассмотрения споров о доменных именах» (далее – UDRP).

В рамках данной системы владелец товарного знака, обнаруживший нарушение его прав при использовании или регистрации домена, имеет возможность при помощи выше указанной политики UDRP отобрать или даже аннулировать домен у недобросовестного правообладателя. Для этого ему необходимо будет обратиться в специальную организацию, занимающуюся разрешением таких споров, по аналогии с третейскими судами [43].

Нужно отметить, что применение данной процедуры возможно в отношении любых доменных зон общего пользования (.biz, .com, .info, .name, .net, .org, .money и др.) без каких-либо ограничений. Однако, в рамках прав на средства индивидуализации данная процедура может быть применена исключительно к товарным знакам, при этом его регистрация не обязательна. Такой подход расширяет поле деятельности процедуры UDRP, так как заявитель может подать жалобы относительно любого обозначения, которое используется им в качестве товарного знака организации. И уже в рамках самого разбирательства будет подтверждаться или опровергаться факт

использования обозначения в качестве товарного знака.

Также, нужно отметить, что доменные споры в рамках процедуры UDRP рассматриваются 6 аккредитованными международными центрами, заявитель имеет право выбрать любой из них. Выделяют следующие международные центры, утвержденные ICANN:

- Арбитражный центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO Arbitration and Mediation Center);
- с 23.12.1999 г. - Национальный арбитражный форум (National Arbitration Forum);
- с 03.12.2001 г. - Азиатский центр по разрешению доменных споров (Asian Domain Name Dispute Resolution Center);
- с 23.01.2008 г. - Арбитражный центр для интернет-споров Чешского арбитражного суда (Czech Arbitration Court);
- с 18.05.2014 г. - Арабский центр по разрешению доменных споров (Arab Center for Dispute Resolution);
- с 09.05.2018 г. Канадский международный центр рассмотрения споров (Canadian International Internet Dispute Resolution Centre).

Из всех выше перечисленных международных центров самым востребованным и известным является Арбитражный центр Всемирной организации интеллектуальной собственности, основанный в 1994 году. В частности, в данном центре существует порядка семи разновидностей процедур по урегулированию споров. Однако, в рамках рассмотрения дипломной работы, нас интересует исключительно процедура арбитража по доменным спорам в рамках UDRP.

Необходимо остановиться на ряде преимуществ данной процедуры рассмотрения доменных споров:

- определены границы доказывания. Так, правообладатель обязан доказать: что домен ответчика идентичен или схож до степени смешения с его средством индивидуализации; что у ответчика не

имеется законных прав на данное доменное имя; что домен был зарегистрирован и впоследствии использовался недобросовестно. В свою очередь обладатель домена обязан доказать: что до возникновения у истца претензий он зарегистрировал и использовал доменное имя добросовестно, для продвижения собственных товаров и услуг; что администратор домена широко известен среди потребителей и пользователей под данным доменным именем, несмотря на то, что не имеет зарегистрированного средства индивидуализации; администратор домена использует его наименование без цели извлечения прибыли, в информационных и/или развлекательных целях и без цели опорочить репутацию истца или его средства индивидуализации;

- сроки рассмотрения споров намного меньше, чем в судебном разбирательстве. При рассмотрении таких споров время от даты, когда была подана жалоба до вынесения решения и его исполнения – от двух до трех месяцев, а это зачастую в несколько раз быстрее, чем средний срок рассмотрения спора в порядке судебного разбирательства [41];
- высокая квалификация специалистов в области по рассмотрению доменных споров. Именно то, что арбитрам приходится рассматривать специфические, узко направленные споры, позволяет им наиболее глубоко изучить данную сферу и получить углубленные знания. Это способствует наиболее тщательному и объективному разрешению спора.

Все выше перечисленные плюсы и качество рассмотрения споров в рамках альтернативных процедур принесли им большую популярность среди пользователей.

Как отмечает Координационный центр доменов .RU/.РФ: «начиная с 2016, каждый год становится рекордным по числу поданных жалоб. Внимания

заслуживает скорее бурный рост: по сравнению с предыдущим годом, количество жалоб увеличилось почти на 10%. Всего же за период с 2000 по 2022 годы арбитраж Всемирной организации интеллектуальной собственности принял к рассмотрению 61 284 жалобы в рамках UDRP, а их количество увеличилось по сравнению с 2000 годом на 202%» [8].

Приведенные данные подтверждают востребованность именно альтернативных процедур рассмотрения доменных споров, нежели судебного порядка.

В качестве примера рассмотрения доменного спора в рамках альтернативной процедуры можно привести дело № D2023-0123, рассмотренное Арбитражным центром ВОИС 09.05.2023 г.

Так, заявителем по данному делу являлась компания Southern Glazer's Wine and Spirits из Соединенных Штатов Америки, ответчиком выступал представитель из Китая - Ao Xue, Sxser.

Заявитель утверждал, что является владельцем зарегистрированного товарного знака (зарегистрирован 06.10.2020 г.). При этом, он реализует деятельность под указанным товарным знаком, используя его в качестве доменного имени «www.sgproof.com» с 2018 года. В доказательства заявитель представил сведения о существовании соответствующего веб-сайта и даты его регистрации.

Ответчик, в свою очередь, осуществляет деятельность под спорным доменом «sgproof.shop» с 06.12.2022 г.

Заявитель утверждал, что его товарный знак и доменное имя ответчика сходны до степени смешения и, что ответчик намеренно использовал репутацию заявителя для продажи своих товаров под аналогичным доменным именем. Ответа ответчика на доводы заявителя получено не было, никаких объяснений или опровержений позиции представлено также не было.

По итогам рассмотрения спора Арбитражный центр ВОИС принял решение о том, что ответчик действительно нарушил права заявителя на

товарный знак. Установлено, что доменное имя было зарегистрировано и использовалось ответчиком незаконно. В обоснование позиции Арбитражный центр ВОИС также привел положительную репутацию товарного знака заявителя на рынке, а доменное имя ответчика лишь вводило в заблуждение потребителей и портило репутацию заявителя. Таким образом, ответчика обязали передать спорное доменное имя заявителю [34].

Необходимо отметить, что судом было учтено в том числе и то, что заявитель еще до регистрации товарного знака использовал его в доменном имени сайта, что позволило ему приобрести узнаваемость и различимость среди потребителей.

Приведем еще один пример из практики рассмотрения споров Арбитражным центром ВОИС. Решение по делу № D2020-2439 от 13.01.2021 г.

Заявителем по данному спору являлась компания Bytedance Ltd., Каймановы острова, Соединенное Королевство, представленная CSC Digital Brand Services Group AB, Швеция.

Ответчиком являлся Registration Private, Domains By Proxy, LLC, Соединенные Штаты Америки («Соединенные Штаты») / Фотиос Циуклас, Kickspan, Австралия, в лице Mukushi Legal, Австралия.

Однако, предысторией данного спора является то, что ответчик целенаправленно покупал спорное доменное имя tiktoks.com за 2 доллара сразу после запуска TikTok (платформа, правообладателем которой является заявитель). Bytedance, материнская компания TikTok, предложила Циукласу и Гокоглу 145 000 долларов за покупку этого домена.

Тем не менее, ответчики решили сохранить домен и начать бизнес по «росту подписчиков», в котором они предлагают услугу «подписка за подписку». Они также помогают людям увеличить количество подписчиков, взимая плату, что является недобросовестным использованием доменного имени заявителя, а также нарушает политику компании заявителя.

Заявитель (владелец интернет-платформы TikTok) подал жалобу к ответчику, в отношении неправомерного использования домена tiktoks.com. В отчете о решении административной комиссии ВОИС указано, что в сентябре 2020 г. компания подала исправленную жалобу, в которую также были включены следующие домены: Growtiktok.com, Tktokcharts.com, Tiktokexposure.com и Tiktokplant.com.

Заявитель является владельцем одноименного с его Интернет-платформой доменного имени и рядом товарных знаков, созданных ранее доменных имен ответчика. Кроме того, некоторые доменные имена ответчика не активны.

Центр установил, что заявитель представил все необходимые доказательства использования доменного имени идентичного или сходного до степени смешения с его товарным знаком, а также того, что ответчик не известен под данным наименованием и осуществляет недобросовестное использование обозначения. Ответчик не представил Отзыв и не объяснил, для каких целей были зарегистрированы спорные домены. Не опроверг утверждения заявителя и не представил никаких противоположных доказательств.

Исходя из изложенного, Центр сделал вывод, что ответчику было известно об успехе платформы и товарного знака заявителя, и именно с целью получить прибыль от их популярности было зарегистрировано доменное имя.

По итогам рассмотрения спора Комиссия вынесла постановление о передаче спорных доменных имен <growtiktok.com>, <tiktokcharts.com>, <tiktokexposure.com>, <tiktokplanet.com> и <tiktoks.com> заявителю [35].

В данном кейсе интересен факт изначальной регистрации злоумышленниками доменного имени со схожим до степени смешения с доменом и товарным знаком правообладателя. Этот пример демонстрирует, как на практике происходит один из самых распространенных видов киберсквоттинга – брендовый киберсквоттинг на международном уровне.

Однако, несмотря на то, что данная система рассмотрения споров функционирует в мире уже более 20 лет, рассмотрение доменных споров с доменными зонами .RU, .SU, .РФ не возможно, по причине их не присоединения к процедуре UDRP.

Как отметил в своей работе доктор юридических наук А.Г. Серго подобная ситуация может объясняться необходимостью сохранения национальной идентичности и независимости доменных имен России [40].

Кроме того, доменные споры в рамках альтернативных процедур не ограничиваются UDRP.

Например, споры доменной зоны Соединенного Королевства – .uk. рассматриваются в рамках одной из процедур «DRS (Dispute Resolution Service), разработанных организацией Nominet, являющейся администратором национального домена .uk. При этом на первом этапе Nominet выступает в качестве бесплатного медиатора в целях урегулирования доменного спора» [30]. Если услуги медиатора не помогли урегулировать спор, то назначается арбитр (эксперт), который выносит решение обязательное для исполнения в отношении спорного домена.

Также, «споры в доменной зоне .pl (Польша) рассматриваются в соответствии с регламентами Польской торговой палаты или Польской палаты информационных технологий и телекоммуникаций при условии, что хотя бы один из участников доменного спора имеет местонахождение на территории Польши» [30].

Таким образом, можно сделать вывод, что рассмотрение доменных споров на международном уровне зачастую осуществляется в форме внесудебных процедур, самой востребованной из которых является процедура Единой политики рассмотрения споров о доменных именах (UDRP).

Причины популярности таких процедур вполне ясны, так как они являются наиболее удобными при рассмотрении и исполнении решения для обеих сторон спора. При этом, процедура не требует больших финансовых

вложений сторон на рассмотрение подобных споров, так как отсутствует необходимость личного (очного) присутствия сторон или их представителей, а также отсутствуют затраты на самих представителей.

Также, так как специфика рассмотрения доменных споров требует узкой специализации арбитров и значительная удаленность самих Центров от сторон, разрешение споров происходит наиболее объективно и независимо, «при максимально справедливом решении на данном этапе развития общества» [43].

Подобный подход к рассмотрению доменных споров, по нашему мнению, может быть отчасти перенесен в Российскую Федерацию, что позволит разгрузить судебную систему от сложных и специфичных доменных споров, и, в тоже время, обеспечит быстрое и объективное рассмотрение дел для сторон.

Поэтому, в следующем параграфе данной главы будут рассмотрены, в том числе, и перспективы создания аналогичной системы рассмотрения доменных споров в нашей стране.

3.2 Способы защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования в доменных спорах при использовании доменных имен Российской Федерации

Наконец, переходим к вопросу рассмотрения особенностей защиты прав на товарные знаки и фирменные наименования в доменных спорах при использовании доменных имен в рамках законодательства Российской Федерации.

Итак, как можно понять из системного толкования Гражданского законодательства нашего государства, а также международных актов, регламентирующих правовое положение товарных знаков и фирменных наименований, к данным средствам индивидуализации применяется национальный принцип правовой охраны. Это означает, что права на средства

индивидуализации, зарегистрированные на территории Российской Федерации, подлежат охране в рамках законодательства Российской Федерации.

Это подтверждается ст. 1475 ГК РФ, где указано, что «на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц» [4].

Также, в п. 2 ст. 1476 относительно соотношения товарных знаков и фирменных наименований отмечено следующее: «фирменное наименование или отдельные его элементы могут быть использованы правообладателем в принадлежащем ему товарном знаке и знаке обслуживания. Фирменное наименование, включенное в товарный знак или знак обслуживания, охраняется независимо от охраны товарного знака или знака обслуживания» [4].

В свою очередь, согласно ст. 1479 ГК РФ исключительные права на товарные знаки действуют на территории нашего государства в отношении тех, которые были зарегистрированы в Роспатенте, а также на некоторые иные в рамках международных договоров [4].

Рассмотрим порядок разрешения доменных споров с участием доменов национальной доменной зоны РФ.

Для начала, стоит сказать об общих способах защиты исключительных прав на товарный знак, установленные ст. 1252 ГК РФ. К ним закон относит требования: «о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя» [4]; «о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия» [4]; «о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство

индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса» [4]; «о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права» [4].

Необходимо отметить, что существует несколько способов защиты прав на средства индивидуализации, при их использовании в доменах национальной доменной зоны, среди них:

- жалоба в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации (ФАС РФ). Данный способ правообладатели используют чаще всего, когда неправомерные действия обладают признаками недобросовестной конкуренции, то есть могут принести убытки, нанести вред деловой репутации организации, направлены на получение преимуществ от неправомерного использования товарных знаков и иных средств индивидуализации и противоречат законодательству РФ о защите конкуренции. Ответственность за недобросовестную конкуренцию правонарушитель будет нести в рамках ст. 14.33 КоАП РФ;
- подача возражения в Палату по патентным спорам против использования товарного знака в доменном имени сайта правонарушителя на основании ч. 3 ст. 1483 ГК РФ. Добросовестному правообладателю необходимо будет доказать, «что спорное обозначение продолжительное время интенсивно использовалось и приобрело определенную известность в глазах потребителей, а, следовательно, его использование третьим лицом будет вводить потребителей в заблуждение касательно изготовителя товаров» [2]. В данный орган можно подавать возражения и оспаривать сам факт

неправомерной регистрации товарных знаков или же использование их в доменных именах;

- обращение в правоохранительные органы, в том случае, если в действиях правонарушителя содержится состав преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ. При обращении в полицию правообладателю необходимо будет подтвердить, что лицо использовало его товарный знак в доменном имени неоднократно или его использование причинило крупный ущерб правообладателю. Под крупным ущербом закон понимает сумму свыше 250 000 рублей [45];
- судебное разрешение доменного спора путем подачи искового заявления в Арбитражный суд. Далее мы подробнее раскроем особенности разрешения доменных споров в судебном порядке;
- альтернативные способы разрешения споров, такие как переговоры и посредничество.

Перед началом рассмотрения судебного порядка разрешения доменных споров необходимо отметить, что Координационный центр национального домена сети Интернет 20.09.2012 г. утвердил положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (далее - положение Координационного центра). Данным положением предусмотрены досудебные и судебные ограничения на осуществление действий, связанных с доменными именами.

Внесудебные ограничения «представляют собой устанавливаемый регистратором временный запрет на аннулирование регистрации доменного имени, передачу права администрирования другому лицу, а также на передачу другому регистратору поддержки сведений о доменном имени, в отношении которого поступило заявление» [22]. Как уже указано, основанием для применения досудебных мер служит направленное в адрес регистратора домена заявление правообладателя, который считает свои права нарушенными. В случае удовлетворения заявления устанавливаются

досудебные ограничения на 14 дней, об установлении ограничений незамедлительно оповещают администратора домена [22].

Указанный порядок вводится с целью предоставления возможности добросовестному правообладателю обратиться в суд с иском о нарушении прав. Если же в течение установленного срока лицо так и не обратилось в суд, ограничительные меры снимаются, а повторное заявление не рассматривается [22].

Итак, основным способом рассмотрения доменных споров можно назвать судебный порядок. Именно к нему прибегают практически все правообладатели средств индивидуализации нашей страны в случае нарушения их прав при использовании в доменных именах товарных знаков и фирменных наименований организации.

Как уже было отмечено, рассмотрение данных споров подсудно Арбитражным судам, так как сторонами споров чаще всего выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели. Что же касается обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров, то для предъявления требований об обязанности прекратить использование средств индивидуализации данный порядок не обязателен. А вот, если требования касаются взыскания компенсаций, возмещения убытков и иных требований имущественного характера, то согласно ст. 4 АПК РФ, претензионный порядок является обязательным. В таком случае, если после направления претензии в течение 30 дней спор так и не был урегулирован, или ответа от правонарушителя не поступило, правообладатель средства индивидуализации имеет право обратиться в суд с указанными требованиями [1].

Нужно отметить, что суды при рассмотрении споров о неправомерном использовании в доменных именах обозначений идентичных или схожих до степени смешения с товарными знаками или фирменными наименованиями, могут использовать кроме законодательства и правил, установленных нашим

государством, также положения, сформулированные в «Единой политике разрешения споров о доменных именах UDRP» (далее - «Политика»), об особенностях которой было изложено ранее. Однако, как уже ранее отмечалось, рассмотрение споров в рамках данной Политики не применяется в отношении доменных имен национальной доменной зоны - .RU, .РФ, .SU.

Также, как отмечено в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» при разрешении данной категории споров суды Российской Федерации также могут руководствоваться положениями ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности [21].

Однако, в большей части суды основывают свои решения на нормах, предусмотренных российским законодательством.

Согласно Постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 право на защиту исключительных прав на средства индивидуализации может быть реализовано при помощи подачи искового заявления в суд. «При этом при рассмотрении доменных споров такое требование может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени, в том числе определенным образом (например, об обязанности удалить и более не размещать информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте)» [21].

Основываясь на положениях ст. 1252 ГК РФ, администратору доменного имени могут быть предъявлены следующие требования:

- прекращение осуществления действий, противоречащих правам правообладателей средств индивидуализации;
- о взыскании компенсации за нарушенные права;
- о возмещении убытков, понесенных правообладателем средства индивидуализации в результате неправомерных действий администратора домена.

Указанные требования могут быть предъявлены, как к администраторам, так и к лицам, которые неправомерно использовали спорное доменное имя в своей деятельности.

Как установлено положением Координационного центра, после того, как Арбитражным судом было возбуждено дело в отношении доменного имени, могут устанавливаться:

- «срочные ограничения на действия с доменными именами, применяемые регистратором при отсутствии судебного акта об обеспечении иска (параграф 3.2 раздела 3 Положения);
- ограничения на действия с доменными именами, применяемые регистратором на основании судебного акта об обеспечении иска (параграф 3.3 раздела 3 Положения)» [22].

Срочные ограничения «представляют собой устанавливаемый регистратором временный запрет на аннулирование регистрации доменного имени, передачу права администрирования другому лицу, а также на передачу другому регистратору поддержки сведений о доменном имени. Срок действия срочных ограничений не может превышать 90 (девяносто) календарных дней с момента их установления регистратором» [22].

Ограничение второго вида устанавливаются и реализуются незамедлительно на основании судебного решения или исполнительного листа

Отдельного внимания при разрешении доменных споров заслуживают случаи неправомерного использования общеизвестных товарных знаков в доменных именах. В Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 отмечено, что «правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем

исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя (пункт 3 статьи 1508 ГК РФ). Поэтому нарушением исключительного права на общеизвестный товарный знак может являться не только использование доменного имени, но и сам по себе факт регистрации доменного имени, тождественного этому общеизвестному товарному знаку или сходного с ним до степени смешения» [21].

Данная позиция отражена и в судебной практике. Так, 13.12.2023 г. Арбитражный суд г. Москвы вынес решение по делу № А40-119308/23-15-970, согласно которому «администрирование Куц Романом Сергеевичем доменного имени gazprom-international.ru признано нарушением исключительных прав ПАО «Газпром» на фирменное наименование и товарные знаки и исключительных прав «Газпром эп интернэшнл сервисиз б.в.» на фирменное наименование» [38].

Нужно отметить, что товарный знак ГАЗПРОМ был признан общеизвестным еще 31.12.1995 г. Суд запретил администратору домена использовать общеизвестное обозначение в доменном имени, а также обязал его в течение 14 календарных дней передать права администрирования правообладателю товарного знака и фирменного наименования - ПАО «Газпром».

Несомненно, судебное рассмотрение имеет свои преимущества. Например, данная форма рассмотрения споров позволяет сформулировать в исковом заявлении несколько и достаточно обширных требований, предъявить требования сразу к нескольким объектам защиты, также, у суда есть полномочия на истребование тех доказательств, которое недоступно обычным гражданам, есть возможность признания судебных решений РФ за ее пределами в соответствии с международными договорами и Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, также есть возможность принудительного исполнения судебных решений в соответствии с законодательством нашего государства [40].

Но при всех указанных положительных моментах в разрешении доменных споров в рамках судебного разбирательства, существуют и негативные аспекты. Например, загруженность судов нашего государства, также, длительность сроков рассмотрения дел, определенные трудности в исполнении судебных решений. Кроме того, арбитражные суды не всегда изучают актуальную судебную практику, особенно по таким специфичным делам, как доменные споры. Суды зачастую просто не учитывают скорость информационных процессов и изменчивость Интернет-пространства, поэтому принимают решения основываясь на базовых нормах права. В связи с этим, возникает вопрос о необходимости поиска иных, альтернативных вариантов разрешения доменных споров.

По нашему мнению, одной из наиболее успешных, можно назвать такую внесудебную систему по рассмотрению доменных споров, как «Единая политика разрешения споров о доменных именах» (UDRP), а также «Правила Единой политики разрешения споров о доменных именах» (далее - Правила).

Но как уже было отмечено в предыдущем параграфе данной главы, рассмотрение доменных споров с доменными зонами .RU, .SU, .РФ не представляется возможным, по причине их не присоединения к процедуре UDRP. Поэтому, в Российской Федерации необходима собственная организация системы по досудебному урегулированию доменных споров.

Так, как предлагают в своем исследовании доктор юридических наук А.Г. Серго и юрисконсульт ООО «КЛОВЕРМЕД»; медиатор Т.Г. Сусалева, для реализации указанной системы возможно создание «Палаты по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее - ПДС при Роспатенте)» [40].

Авторы предлагают сделать данный орган обязательным органом досудебного урегулирования доменных споров в отношении национальных доменных зон.

Также, специалисты определяют ряд преимуществ создания такого

органа, среди которых:

- узкая направленность споров, что позволит снять нагрузку на судебный аппарат и сделать рассмотрение споров более качественным;
- требования к процессуальным документам могут быть менее высокими в связи с использованием определенной единой «формы для заполнения», что позволит повысить доступность правосудия, а также снизить расходы на привлечение сторонних специалистов [40];
- наличие и обеспечение соблюдения жестких сроков по рассмотрению споров;
- отсутствие необходимости возмещения расходов на представителя и иных судебных расходов, так как стороны решают спор исключительно «своими силами».

По нашему мнению, создание подобного органа необходимо в существующих реалиях. Зачастую спор можно решить еще на досудебной стадии, что позволит избежать ненужных расходов в связи с рассмотрением дела в судебном порядке, а также позволит снять нагрузку с судов. Создание узкоспециализированного органа, безусловно, повысит качество рассмотрения доменных споров, актуализирует практику по их рассмотрению основываясь на современных реалиях Интернет-пространства.

Таким образом, подводя итоги всему выше изложенному в настоящей главе, изучив особенности рассмотрения доменных споров, как на международном уровне, так и в РФ, можно сделать вывод о необходимости реформирования порядка разрешения доменных споров в отношении национальных доменных зон .ru, .su, .рф. В рамках данных изменений необходимо установить приоритет досудебной формы разрешения доменных споров перед судебным порядком, что сделает разрешение доменных споров более оперативным и качественным, а также, позволит облегчить работу загруженным Арбитражным судам нашей страны.

Заключение

Таким образом, подводя итог всему выше изложенному в дипломной работе, можно сделать следующие выводы.

В ходе изучения темы были раскрыты такие основные понятия, как «доменная зона», «доменное имя», «домен», определена структура доменов.

Так, доменная зона подразумевает под собой обозначение доменов верхнего уровня (например, «.ru», «.su»).

В свою очередь доменом являются обозначения доменов нижнего или второго уровня, они отделены от доменов верхнего уровня точкой и чаще всего являются наименованием организации и товарным знаком компании и, как следствие, предметом судебных разбирательств.

Доменное имя сочетает в себе домены всех уровней и является непосредственно адресом сайта.

Был изучен и подробно изложен порядок регистрации и закрепления прав на доменные имена за правообладателями.

В рамках дипломной работы были выделены основные нормативно-правовые акты, регулирующие правовое положение доменных имен в Российской Федерации.

Определены основные субъекты, задействованные в регистрации, использовании и поддержании в силе доменного имени, также их основные полномочия. Среди данных лиц выделены: координатор; регистратор; лицо, использующее домен - пользователь; администратор. Основными субъектами, которые могут быть привлечены к делу в рамках разрешения доменных споров, являются:

- регистратор доменного имени, так как только у данного лица имеется доступ к конфиденциальной информации: информации о домене и его правообладателях;
- администратор доменного имени, так как зачастую именно он и является нарушителем исключительных прав на средства

индивидуализации.

Рассмотрено положение доменного имени в системе права интеллектуальной собственности и возможность его отнесения к средствам индивидуализации.

Кроме того, в дипломной работе было изучено понятие доменного спора и его особенности. Так, зачастую доменный спор определяют, как судебное разбирательство об определении правомерности использования домена, в котором содержатся обозначения идентичные или сходные до степени смешения со средствами индивидуализации.

Также, были рассмотрены самые распространенные виды доменных споров, было выявлено, что данные нарушения носят название «киберсквоттинг», а лиц, которые осуществляют данные нарушения, называют «киберсквоттерами».

Так, среди видов киберсквоттинга выделяют:

- брендовый;
- тайпсквоттинг;
- предметный;
- произвольный;
- обратный;
- саундсквоттинг, и некоторые иные.

Рассмотрена актуальная судебная практика по некоторым видам киберсквоттинга.

Дипломная работа также содержит изучение особенностей рассмотрения доменных споров, как на международном уровне, так и в Российской Федерации.

Самым распространенным способом рассмотрения доменных споров с использованием международных доменных зон, можно назвать применение внесудебных процедур, самой востребованной из которых является процедура Единой политики рассмотрения споров о доменных именах (UDRP).

Было отмечено, что на данный момент российская национальная доменная зона не присоединена к данной политике, а, соответственно, доменные споры с доменными зонами .ru, .su, .рф будут рассматриваться в порядке, предусмотренном российским законодательством.

В России самым распространенным способом разрешения доменных споров является судебная форма. Такая форма имеет, свои достоинства, в виде возможности сформулировать в исковом заявлении несколько и достаточно обширных требований, предъявить требования сразу к нескольким объектам защиты, у суда есть полномочия на истребования доказательств, которое недоступно обычным гражданам. Но также она имеет и свои недостатки, которые позволяют сделать вывод о необходимости реформирования системы рассмотрения доменных споров: загруженность судов нашего государства, длительность сроков рассмотрения дел, недостаточная компетенция судей в рассмотрении специфичных доменных споров.

Таким образом, в ходе написания дипломной работы были выявлены следующие проблемы законодательного регулирования:

- неопределенность доменных имен в системе права интеллектуальной собственности в качестве средств индивидуализации;
- не могут быть зарегистрированы схожие или одинаковые доменные имена в отношении разных сфер деятельности, что ограничивает правообладателей средств индивидуализации в регистрации доменов для реализации своей деятельности с использованием товарных знаков и фирменных наименований;
- отсутствие в Российской системе единого порядка рассмотрения доменных споров.

В целях разрешения выше указанных проблем было предложено внести следующие изменения:

- создание единого реестра всех зарегистрированных доменов, как международной, так и российской доменной зоны;

- для регистрации аналогичных доменных имен для разных сфер деятельности возможно создание реестра поддоменов, обозначающих сферу деятельности, к которой относится Интернет-сайт, домен, а также средство индивидуализации, в рамках которого может использоваться данное доменное имя;
- создание отдельного органа входящего в структуру Роспатента, который бы рассматривал доменные споры в рамках отдельной категории дел - «Палаты по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности»;
- рассмотрение возможности внесения изменений в ГК РФ, включив в ст. 1225 доменные имена, в качестве средств индивидуализации, а также в главу 76, дополнив ее параграфом «Право на доменное имя».

В заключении хотелось бы отметить, что предложенные изменения, во-первых, позволят снизить количество нарушений прав правообладателей средств индивидуализации при регистрации и использовании доменных имен.

Во-вторых, позволят сделать процедуру по рассмотрению доменных споров при использовании в доменных именах таких средств индивидуализации, как товарные знаки, знаки обслуживания и фирменные наименования, наиболее понятной, быстрой и качественной.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // ЭПС «Система ГАРАНТ»;
2. Брагин И.А., Коротченкова М.В. Правовое регулирование доменных споров в России // Академия права. – 2023. – № 1(1). – С. 11-17. – EDN GCQXVC;
3. Ворожевич А.С., Гринь О.С., Корнеев В.А. и др.; под общ. ред. Новоселовой Л.А. Право интеллектуальной собственности: учебник // М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации;
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // ЭПС «Система ГАРАНТ»;
5. Дадаева М.С., Бецилаев А.М. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из договора о регистрации доменного имени в арбитражных судах Российской Федерации // Тенденции развития науки и образования. - 2023. - № 96-5. - С. 79-82;
6. Единая политика разрешения споров о доменных именах. Политика принята: 26 августа 1999 г. // официальный сайт. - URL: <https://archive.icann.org/en/udrp/udrp-policy-24oct99.htm> (дата обращения: 12.12.2023 г.);
7. Итоги 2022 года для маркетплейсов по версии Тинькофф: россияне потратили на них в полтора раза больше денег: Тинькофф Банк официальный сайт - URL: <https://www.tinkoff.ru/about/news/24012023-results-of-2022-for-marketplaces-according-to-tinkoff/> (дата обращения: 15.10.2023). - Режим доступа: свободный. - Текст: электронный;
8. Координационный центр доменов .RU/.РФ: официальный сайт. - URL: <https://cctld.ru/about/faq/?ysclid=lo1ht1v045450612384> (дата обращения: 20.10.2023);
9. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в

Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // СПС «КонсультантПлюс»;

10. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) // СПС «Гарант»;

11. Краснов С.С. Правовая природа доменного имени // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XVI Международной научно-практической конференции : в 2 т., Тольятти, 19-20 апреля 2019 года. Том 1. - Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2019. - С. 181-184. - EDN ZBDOTJ;

12. Кизаева М.Ф. Доменное имя: де-юре и де-факто. Проблемы правоотношений по поводу доменных имен // Вопросы современной юриспруденции. - 2015. - № 54-55. - С. 40-51. - EDN VBGSYJ;

13. Лукичева Л.И., Егорычева Е.В., Егорычев А.Д. Основные функции управления доменным именем как бизнес-активом // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2022. № 3 (35). С. 6-18;

14. Новоселова Л.А., Корнеев В.А., Кольздорф М.А. [и др.] Суд по интеллектуальным правам: итоги первых десяти лет работы. Москва: Проспект, 2023 - стр. 224;

15. Натаева З.А. Порядок заключения договора о регистрации доменного имени // Актуальные аспекты развития науки и общества в эпоху цифровой трансформации: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, Москва, 31 мая 2023 года. - Москва: Алеф, 2023. - С. 40-42. - DOI 10.34755/IROK.2023.71.97.081. - EDN NZIGWB;

16. Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

17. Об утверждении Положения о национальной системе доменных имен, требований к ней, порядка ее создания, в том числе формирования информации, содержащейся в ней, а также правил ее использования, включая

условия и порядок предоставления доступа к информации. Приказ Роскомнадзора от 31.07.2019 N 229. (Зарегистрировано в Минюсте России 07.11.2019 N 56453) // СПС «КонсультантПлюс»;

18. Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону. Приказ Роскомнадзора от 29.07.2019 N 216. // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

19. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

20. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

21. Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

22. О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах. Положение (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 N 2012-07/47) (ред. от 17.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс»;

23. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (ред. от 07.11.2022) // СПС «КонсультантПлюс»;

24. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2001 г. N 1192/00 «При рассмотрении иска о запрещении использовать товарный знак, зарегистрированный на имя истца, в доменном имени страницы ответчика во Всемирной компьютерной сети Интернет и восстановлении деловой репутации истца, суд сделал неправильный вывод о

том, что спорные правоотношения не подпадают под действие законодательства о товарных знаках» // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2019 г. N C01-465/2019 по делу № А40-173311/2018 Суд оставил без изменения судебные акты о запрете использовать обозначение в доменном имени и на страницах веб-сайта и о взыскании компенсации, поскольку факт нарушения ответчиками исключительного права на товарный знак подтверждается материалами дела // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2021 г. по делу № А41-26923/2020 / Текст - электронный - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5f677c48-c1ef-47e4-83e6-76f075f45d9f/98045692-2c08-4941-98ff-36de9a978c1c/A41-26923-2020_20210429_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.12.2023 г.);

27. Постановление 10 Арбитражного апелляционного суда №10АП-18485/2020 по делу № А41-26923/20 от 15.12.2020 г. / Текст - электронный - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5f677c48-c1ef-47e4-83e6-76f075f45d9f/802053e6-69a6-4a14-b8b9-977cda070206/A41-26923-2020_20201215_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.12.2023 г.);

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 октября 2023 г. N C01-1574/2023 по делу N А60-43803/2022. Суд оставил без изменения судебные решения об отказе в обязанности аннулировать регистрацию доменного имени, поскольку договор об оказании услуг администратор доменного имени с заявителем в письменном виде не заключал, не осуществлял действий, направленных на регистрацию доменного имени // ЭПС «Система ГАРАНТ»;

29. Рожкова М.А., Копылов С.А. Доменные имена: направления совершенствования правового регулирования // «Журнал Суда по интеллектуальным правам», № 2 (36), июнь 2022 г., с. 99-113;

30. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Доменные споры: избранные аспекты // Право в сфере Интернета: Сборник статей / Ответственный редактор М.А. Рожкова. - Москва : ООО «Издательство «СТАТУТ», 2018. - С. 224-245. - EDN VNLOCJ;

31. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-210123/2015 от 31.10.2016 г. / Текст - электронный - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/86a27d77-2723-42e0-8c1d-cf190eb06ac3/0fe58f37-c1e8-422a-89c0-f063137d7f3e/A40-210123-2015_20161031_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.01.2024 г.);

32. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-4335/2018 от 04.07.2018 г. / Текст - электронный - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8a08d908-37eb-412b-bd9f-bbd6b5894f21/44214f62-7b4a-48ce-b369-381dc59b705d/A51-4335-2018_20180704_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.12.2023 г.);

33. Рекомендация о развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству. Принята Генеральной конференцией ЮНЕСКО 15 октября 2003 г: официальный сайт. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/multilingualism_recommendation.shtml (дата обращения 11.11.2023);

34. Решение административной коллегии Арбитражного центра ВОИС по делу № D2023-0123 от 09.05.2023 г. / Текст - электронный: URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/pdf/2023/d2023-1213.pdf> (дата обращения: 05.01.2024 г.);

35. Решение административной коллегии Арбитражного центра ВОИС по делу № D2020-2439 от 13.01.2021 г. / Текст - электронный: URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2020-2439> (дата обращения: 05.01.2024 г.);

36. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-71701/2023 от 18.12.2023 г. / Текст - электронный. - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/dfaf8eb1-db15-45ec-bbc7-ec0e745e390e/a3772705-2ca3-4d1f-bb34-f2641372f84c/A40-71701-2023_20231218_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True;

37. Решение Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-6056/2023 от 11.12.2023 г. / Текст - электронный. - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a05f4ab8-ea37-4b7d-be70-b9478a5adc13/659493b4-4770-442b-899d-49db9f3240ec/A11-6056-2023_20231211_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.02.2024 г.);

38. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-119308/23-15-970 от 13.12.2023 г. / Текст - электронный. - URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2b56b153-75e8-4a90-98ba-b7bde34db92d/007d0e1d-ee37-4432-976f-ea8b8d30d7a9/A40-119308-2023_20231213_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 02.02.2024 г.);

39. Сазонова М. Доменные споры: актуальные тенденции // Аналитические статьи - 02.02.2021 г. // СПС «Гарант»;

40. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Палата по доменным спорам при Роспатенте. Почему бы и да? // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 43, No 4. С. 26–42;

41. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Российский арбитражный центр разрешения доменных споров как средство эффективной борьбы за права российских правообладателей и администраторов доменных имен // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т.42, No 3. С.8–25;

42. Серго А.Г. Урегулирование доменных споров: полезный опыт ВОИС для России // Труды по интеллектуальной собственности. - 2021. - Т. 37,

№ 1-2. - С. 234-250. - EDN PQEPMQ.

43. Серго А.Г., Романенкова Е.И. Опыт всемирной организации интеллектуальной собственности по урегулированию доменных споров // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 151-163. doi: 10.17223/22253513/43/13;

44. Тарасевич К.А. Киберсквоттинг как фактор воздействия на деловую репутацию юридического лица // Ленинградский юридический журнал. - 2021. - № 1(63). - С. 108-119. - DOI 10.35231/18136230_2021_1_108. - EDN KAGGRR;

45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // ЭПС «Система ГАРАНТ».