

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Проект как средство развития познавательной самостоятельности младших школьников

Обучающийся

О.В. Гришина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Л.А. Сундеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью осуществления целенаправленной работы по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта и недостаточным использованием педагогами начальной школы проектной деятельности, как средства эффективного осуществления данного процесса.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.

В исследовании решаются следующие задачи:

- 1) изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта;
- 2) выявить уровень развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- 3) разработать и апробировать содержание проектной деятельности по развитию познавательной самостоятельности у младших школьников;
- 4) выявить динамику уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 наименований), 4 приложения. Текст бакалаврской работы изложен на 62 страницах. Для иллюстрации текста используется 2 таблицы и 12 рисунков. Общий объем работы с приложениями – 82 страницы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Психолого-педагогические основы проблемы развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.....	9
1.1 Проблема развития познавательной самостоятельности младших школьников в психолого-педагогической литературе	9
1.2 Характеристика проектной деятельности как средства развития познавательной самостоятельности младших школьников.....	16
Глава 2 Экспериментальное исследование развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.....	22
2.1 Выявление уровня развития у младших школьников познавательной самостоятельности.....	22
2.2 Содержание работы по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта...	39
2.3 Динамика уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников.....	52
Заключение	60
Список используемой литературы	63
Приложение А Результаты констатирующего этапа исследования	66
Приложение Б Продукт проектной деятельности - экологическая сказка «Серебряная козочка».....	71
Приложение В Результаты контрольного этапа исследования.....	77
Приложение Г Включение этапов проекта в содержание программы внеурочной деятельности «Я-гражданин своего города, своей страны».....	82

Введение

В настоящее время развитие общества сопряжено с модернизацией образовательного пространства, ответственного за такой социальный ресурс, как молодые люди с деятельностной позицией, включенные в массово-политическую жизнь. Общество испытывает потребность в молодежи, наделенной познавательной самостоятельностью, инициативностью, включенностью в модернизацию социума, готовностью генерировать нестандартные идеи. Такие молодые люди способны не только овладеть сущностью культуры общества, но и совершенствовать ее. Но социальные преобразования невозможны без проявления познавательной самостоятельности членами общества. Это усиливает приоритетность начальной школы, как активной среды, обеспечивающей развитие познавательной самостоятельности младших школьников, представляющих потенциал страны в виде молодого поколения.

Данный факт отражен в государственной политике: «Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования» [27], Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [28], где указано о необходимости создания активного пространства для формирования инициативности детей, создания условий для развития самостоятельности в ходе познавательной активности и исследовательского труда. Поэтому на данный момент в стратегии начальной школы остро стоит вопрос о развитии познавательной самостоятельности как способствовании дальнейшему успешному развитию ребенка.

Традиционно начальное образование представляет собой порядок усвоения готовых знаний, что ставит школьников в неактивную позицию. Как следствие, такой формат обучения затрудняет применение детьми знаний в преодолении задач. Фактически условия в образовательном учреждении не реализуют деятельность, исходящую из познавательных потребностей и интересов младших школьников. Организация взрослым деятельности детей,

её непрерывное направление и регулирование приводит к отсутствию условий для проявления познавательной самостоятельности младшими школьниками.

Познавательная самостоятельность выступает первоочередным принципом построения современного образовательного процесса, где младшие школьники выступают в роли исследователей. Такие отечественные педагоги, как Н.Г. Алексеев, А.И. Герцен, А.С. Макаренко, Н.Г. Чернышевский указывали на единство целесообразности обучения с самостоятельной познавательной работой школьника. Познавательная самостоятельность выступает незаменимым условием становления ребенка активным участником осмысленного обучения.

В научных трудах современных исследователей А.В. Ивановой, А.Г. Скрябиной показана проблема развития познавательной самостоятельности младших школьников, где источником является отсутствие интереса и включенности младших школьников в познавательный процесс. Теоретические положения авторов являются основой дальнейшего рассмотрения проблемы развития познавательной самостоятельности у младших школьников.

Развитие познавательной самостоятельности детей младшего школьного возраста остается острой проблемой в педагогике. Социум диктует необходимость в нестандартных людях, способных творчески рассуждать и делать открытия. Решение этой проблемы - развитие познавательной самостоятельности, что позволяет человеку быть находчивым, генерировать новые решения, создавать уникальные продукты в ходе деятельности. В исследованиях Н.Ю. Пахомовой, Е.Н. Поливановой, А.А. Рынкевич отмечено, что применение проектной деятельности решает эту задачу. Проект имеет преимущество в способности заинтересовать учащихся процессом, содержанием не только теоретического блока, но и практической части, что способствует вовлеченности учащихся, получению ими положительных эмоций от познавательной деятельности, как следствие,

формированию познавательной самостоятельности.

Анализ исследований позволил выявить противоречие между необходимостью осуществления целенаправленной работы по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта и недостаточным использованием педагогами проектной деятельности, как средства эффективного осуществления данного процесса.

На основании выявленного противоречия сформулирована проблема исследования: каким образом организовать проектную деятельность, чтобы она способствовала развитию познавательной самостоятельности младших школьников?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.

Объект исследования: процесс развития познавательной самостоятельности младших школьников.

Предмет исследования: развитие познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.

Гипотеза исследования состоит из предположения о том, что развитие познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта будет возможно, если:

- определены показатели уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- разработано и апробировано содержание проектной деятельности, в соответствии с показателями уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- включено содержание проектной деятельности в работу учителя с младшими школьниками и родителями.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были определены задачи исследования.

- 1) изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме

развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта;

2) выявить уровень развития познавательной самостоятельности у младших школьников;

3) разработать и апробировать содержание проектной деятельности по развитию познавательной самостоятельности у младших школьников;

4) выявить динамику уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– психолого-педагогические положения А.Н. Леонтьева, А.А. Люблинской, А.П. Усовой, Е.А. Флериной об особенностях процесса развития познавательной самостоятельности младших школьников;

– научные исследования Л.С. Выготского, А.Н. Поддьякова, Т.А. Серебряковой, В.В. Щетиной об условиях и принципах развития познавательной самостоятельности младших школьников;

– теоретические положения Л.И. Божовича, Н.Е. Веракса, А.Ю. Кузиной, О.В. Дыбиной, Н.Ю. Пахомовой о специфике организации проектной деятельности.

Методы исследования:

– теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики;

– эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента, психодиагностические методы;

– методы обработки результатов: качественный и количественный анализы результатов исследования, методы статистической обработки.

Новизна исследования заключается в обоснованной разработке

содержания проектной деятельности, направленной на развитие познавательной самостоятельности младших школьников; в качественной характеристике уровней развития познавательной самостоятельности младших школьников.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании возможности развития у младших школьников познавательной самостоятельности средством проекта в ходе создания активной среды, для целенаправленного формирования у младших школьников самостоятельных действий нацеленных на решение познавательных задач, через применение способов самостоятельного познания, развитие стремления к завершению начатой познавательной деятельности, эмоциональной вовлеченности и познавательного интереса.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования основных положений исследования учителями в работе по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта в условиях образовательного процесса.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка. В данном исследовании принимали участие 2 «А» класс в количестве 24 человек.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 наименований) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 2 таблицы и 12 рисунков. Общий объем работы с приложениями – 82 страницы.

Глава 1 Психолого-педагогические основы проблемы развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта

1.1 Проблема развития познавательной самостоятельности младших школьников в психолого-педагогической литературе

В условиях стремительного развития образовательного пространства и осуществившейся перестройки целевых установок системы образования, в достижении педагогических результатов ведущее место стало занимать развитие у детей младшего школьного возраста познавательной самостоятельности. Значимость качества заключается в способствовании продуктивному протеканию образовательного процесса и, как следствие, успешному развитию ребенка. Отсутствие проявления познавательной самостоятельности влечет трудности усвоения программного материала начальной школы, тормозит развитие личности ребенка.

Проблема исследования освещена в трудах современных педагогов (Т.И. Бабаева, А.Г. Гогоберидзе, М.В. Крулехт), где указано, что в период школьного детства протекает активное психическое развитие ребенка: усваивание всех основные видов деятельности, формирование осмысленной коммуникации и навыков взаимодействия со сверстниками и взрослыми. Этот процесс не может быть эффективным без проявления ребенком познавательной самостоятельности.

В науке нет единого определения понятию «Самостоятельность», что обуславливает его многогранность. Самостоятельность проявляется в ориентированности личности в процессе деятельности на собственные убеждения и потребности, что способствует независимости, проявлению инициативности и решительности. Развитие самостоятельности способствует формированию у личности лидерских качеств, умения ставить цель, добиваться ее достижения собственными силами, вдумчиво приступать к

работе, быть осознанным.

Познавательная самостоятельность, как понятие, имеет несколько трактовок в психолого-педагогической литературе. По этой причине рассмотрим несколько научных определений.

В общеизвестном значении «познавательная самостоятельность - это качество личности, включающее в себя единую систему стремлений, способностей и умений индивидуума своими силами вести познавательную деятельность, в частности, самостоятельно овладевать учебными и специальными знаниями» [5, с.140].

Такие выдающиеся исследователи, как Е.А. Аркин, А.А. Люблинская, Е.И. Тихеева, А.П. Усова, Е.А. Флерина определяют познавательную самостоятельность, как «навык, обеспечивающий способность субъектов к самостоятельному усвоению новых знаний, умений и компетентностей, к сознательному и активному присвоению нового социального опыта, к саморазвитию и самосовершенствованию» [6, с.58].

В трудах А.А. Рынкевич отмечено, что «познавательная самостоятельность - общественное проявление личности, характеризующее тип ее отношения к труду, людям, обществу» [9].

Согласно последним трудам отечественных педагогов по теме исследования «познавательная самостоятельность» - стержень личности, ориентир на собственные убеждения и потребности в познавательной практике (Б.П. Юсов, Е.О. Смирнова).

В рамках данного исследования за основу было взято толкование понятия «познавательной самостоятельности» Л.И. Божович: «познавательная самостоятельность – это система внутренних образований и их внешнего проявления – практических действий по самообразованию. Подчиненность всех действий ребенка решению перспективной, значимой для него задачи, направленность всей деятельности на достижение поставленной цели – один из важных признаков высокого уровня развития познавательной самостоятельности» [4, с.15].

Познавательная самостоятельность имеет прямую связь с познавательной активностью, вовлеченностью и решительностью младших школьников. Согласно исследованиям такого отечественного педагога, как Г.И. Щукина, младший школьник отличающийся познавательной самостоятельностью, демонстрирует основательность и продолжительность интереса к программному материалу, целенаправленность и осознанность в обучении.

«Предпосылки к развитию познавательной самостоятельности формируются в раннем возрасте, однако, только начиная с младшего школьного возраста она приобретает системную структуру и может рассматриваться как особое личностное качество, а не только как эпизодическая характеристика поведения детей» [2, с.3].

«Как психологическое новообразование, познавательная самостоятельность появляется вследствие получения и присвоения познавательного опыта. Познавательная самостоятельность является совокупностью развивающихся психических процессов и проявлениями свойств и состояний различных сфер личности ребенка. Содержание и структура когнитивной, эмоционально-волевой, мотивационно ценностной, деятельностной сфер определяют способ личных (субъективных) отношений ребенка-школьника с окружающей действительностью» [2, с.4].

В исследовании проблемы развития познавательной самостоятельности младших школьников основополагающим является определение показателей этого педагогического феномена. «В современной педагогической науке отсутствует общепринятая система критериев и показателей сформированности познавательной самостоятельности, что является осложнением при разработке эффективных форм и способов ее формирования и развития у детей. Различные подходы (Ш.А. Стамкуловой, Н.А. Каргапольцевой) позволяют выделить такие показатели познавательной самостоятельности как: отношение к собственной деятельности, стремление к самостоятельной познавательной деятельности, определение цели

деятельности, выбор средств для достижения цели, проявления усилий воли» [13].

Выдающийся педагог-новатор М.К. Хуснетдинова выделяет такие показатели познавательной самостоятельности, как «мотивационный (побуждение, определяющее цель деятельности), содержательно-операционный (совокупность системы знаний, которой владеет ребенок и способов учения) и волевой (проявления настойчивости, целеустремленности). По мнению исследователя, проявление познавательной самостоятельности связано с мотивом, побуждением, определяющим целенаправленную познавательную деятельность» [16, с.65].

Познавательная самостоятельность не формируется в ребенке в процессе взросления или с наступлением определенного возраста. Это приобретаемое человеческое качество необходимо формировать с детства. Но взрослые и педагоги пропускают этот важный этап, заменяя его работой над формированием предметных знаний, не учитывая, что познавательная самостоятельность влияет на продуктивность обучения, на объем усвоения программного материала.

В младшем школьном возрасте происходит разграничение собственных качеств, осознанное собственное восприятие. В этом возрастном диапазоне наблюдается деятельность ребенка, направленная на удовлетворение потребности в самоизменении. В младшем школьном детстве познавательные процессы ребенка находятся на достаточно высоком уровне, он владеет навыками анализа и синтеза. Но в начальной школе требуется не только сформированность таких познавательных умений, как восприятие, внимание, воображение, память, мышление и речь, но запрос поступает и на познавательную самостоятельность, инициативность ребенка. Ребенок должен знать алгоритм некоторых действий и выполнять их с проявлением самостоятельности и саморегуляции. Период младшего школьного возраста характерен активностью детей в процессе деятельности, их стремлением выполнять не только бытовые, но и учебные задачи самостоятельно. В этот

период дети проявляют инициативу в общении и в труде, творчество при выполнении заданий, направленность к совершению действий нацеленных на решение задач, опираясь на собственный опыт и знания.

В возрасте младшего школьного детства ребенок занимает позицию активного субъекта бытовых и учебных действий, он проявляет эмоциональный отклик на результат собственного труда, способен его анализировать и оценивать продукт деятельности сверстников. Так же у детей этого возраста в поведение заложена осознанная цель, чаще это характеризуется произвольностью. «Деятельность становится преимущественно организованной и регулируемой: самостоятельное оценивают ситуацию или событие, передают это анализу» [4, с.55].

«Факторы, влияющие на формирование познавательной самостоятельности школьников, можно разделить на пять групп:

- побудительные - интерес к знаниям, предмету, любопытство, любознательность, желание лучше подготовиться к продолжению образования, стремление познать новое;
- образовательные - представления, факты, законы, теории, методы науки;
- процессуальные - методы, приемы и способы работы учителя с учениками;
- социальные - знакомство со специалистами, работающими в определенной области, родители, средства массовой информации.;
- психологические - возрастные особенности школьников, склонности, способности, интересы, воля» [10, с.44].

«Основываясь на разных подходах в определении познавательной самостоятельности, выявленных в ходе анализа научно-педагогической литературы, рассматривают познавательную самостоятельность детей младшего школьного возраста как качество личности, которое проявляется у школьников в потребности и способности приобретать знания из различных источников информации, овладевать способами познавательной

деятельности, совершенствовать и творчески реализовывать их в учебно-познавательной деятельности в результате волевых усилий» [13].

Познавательная самостоятельность детей младшего школьного возраста определяется как направленность к совершению действий нацеленных на решение задач, не обращаясь к помощи взрослого, ориентируясь на собственный опыт и знания, применяя метод проб и ошибок, осуществляя информационный поиск. Такая модель поведения указывает на зрелость ребенка в обучении (В.В. Агеев).

Одним из определяющих познавательную самостоятельность показателем является инициативность. «У детей можно наблюдать развитие, такого качества личности как инициативность. Инициативность – важная характеристика воли. Инициативность показывает как характер деятельности, поведения ребенка, определяет способность действовать по внутреннему побуждению. Е.П. Ильиным рассматривается инициативность как частный случай самостоятельности. Одновременно, Г.Н. Годиным, З.Н. Елисеевой указывается что познавательная самостоятельность это один из критериев инициативы» [2, с.2].

«Инициативностью показывается развитие деятельности и личности, преимущественно на раннем этапе развития, проявляется в различных видах деятельности, но чаще – в общении, предметных деятельности, играх, экспериментированиях. Это главный показатель детского интеллекта, его развития» [1, с.36].

В настоящее время начальная школа является активным пространством для воспитания детей наделенных исследовательскими навыками, способных эффективно работать с информацией, создавать уникальные продукты в ходе практической деятельности. Достижение данной цели становится возможным благодаря развитию у младших школьников познавательной самостоятельности.

«Познавательная самостоятельностью называется не только умение исполнять различные действия без посторонней помощи, но и способность

формулировать новые задачи и выискивать их решения. Как только новые действия станут доступными, отношение к ним меняется как у самих детей, так и у взрослых» [17, с.205].

«Успешное овладение учебной познавательной деятельностью в этом возрасте зависит от развития таких интеллектуальных процессов, как запоминание, восприятие, мышление, внимание, воображение. Наряду с этим наблюдается становление мотивационной сферы, основанной на развитии познавательного интереса, любознательности, стремлении самостоятельно выяснить причину явлений и их взаимосвязь» [17, с.207].

Согласно исследованиям Г.И. Щукиной, «педагог обязан постоянно поддерживать у детей состояние заинтересованности окружающими явлениями, моральными, эстетическими, научными ценностями. Определены следующие стадии развития познавательного интереса: любопытство, любознательность, познавательная мотивация, теоретический интерес» [19, с.214].

Согласно анализу психолого-педагогической литературы можно сделать вывод, что развитие познавательной самостоятельности детей младшего школьного возраста происходит непрерывно в процессе различных видов деятельности как в образовательном процессе, так и в бытовых ситуациях. Период младшего школьного возраста можно охарактеризовать активностью детей в процессе деятельности, их стремлением выполнять бытовые и учебные задачи самостоятельно. В этот период дети проявляют инициативу в общении и в труде, творчество при выполнении заданий, направленность к совершению действий нацеленных на решение задач, ориентируясь на собственный опыт и знания, применяя метод проб и ошибок, осуществляя информационный поиск. Значительный потенциал развития познавательной самостоятельности младших школьников заключается в проектной деятельности, представляющей эффективное средство включения младших школьников в познавательный процесс.

Рассмотрим в следующем параграфе характеристику проектной деятельности.

1.2 Характеристика проектной деятельности как средства развития познавательной самостоятельности младших школьников

В проектной деятельности закладывается педагогическая задача, заключающаяся в создании активных условий для самостоятельного решения детьми задачи, требующей организации последовательного создания уникального продукта или модернизации уже существующего. Познавательная самостоятельность в проектной деятельности является основополагающим необходимым качеством младшего школьника для достижения результата.

«Проектная деятельность понятие многозначное, в содержание которого разные исследователи включают такие понятия, как «проект», «метод проектов», «проектирование», «технология проектов». Каждое из них имеет непосредственное отношение к проектной деятельности и обуславливает ее особенности и сходство. В каждом из данных понятий основными характеристиками является наличие проблемы исследования, этапы реализации, обязательный исследовательский компонент, творчество и конечный продукт. Кроме этого, реализация любого проекта предполагает значительную долю самостоятельной работы его участников, что особенно важно для развития познавательной самостоятельности. А содержание, как правило, остается на усмотрение руководителя и участников проекта, что также позволяет использовать его потенциал для организации самостоятельной, коллективной или индивидуальной деятельности» [12, с.80].

В исследованиях Р.А. Богдановой дается такое определение проектной деятельности, как «разнообразные, основанные на текущих и перспективных интересах ребенка виды самостоятельной деятельности, поведения и опыта. Проектная деятельность основана, с одной стороны, на взаимодействии с

взрослыми, а с другой, не менее важной, – на основе постоянно расширяющихся самостоятельных действий ребенка» [3].

Н.А. Семенова определяет проектную деятельность как «уникальный вид деятельности, способствующий решению ряда таких задач, как пополнение дидактической базы педагогики, развитие образовательного процесса, в соответствии с психологическими особенностями участников проекта, реализация средств информационно-коммуникационных технологий» [11].

И.С. Сергеев дает следующее определение «Проектная деятельность – это ряд способов, способствующих организации самостоятельной исследовательской деятельности учащихся, направленной на достижение определенного результата и непосредственно влияющей на развитие интеллекта, творчества, волевых качеств личности» [12, с.80].

«В проектной деятельности ребенок является субъектом, который проявляет самостоятельность, инициативность, активную деятельность, получает практический опыт, анализирует и преобразует его. Задача педагога – создать условия для самостоятельной деятельности ребенка, уйти от авторитарной позиции в предоставлении знаний» [8, с.130].

Согласно мнению Р.А. Богдановой, «суть проектной деятельности – активизировать и поддерживать интерес детей к обозначенным в данной деятельности разнообразным проблемам. В основе проектной деятельности лежит развитие познавательных интересов детей, умение самостоятельно применять полученные представления в типичных ситуациях, ориентироваться в информационном пространстве, восполнять недостающие знания и обретать умения, развитие критического мышления». Проектная деятельность стимулирует надситуативную активность, что означает стремление ребенка к постоянному углублению в проблему» [3].

Проектная деятельность в работе учителя начальных классов направлена на создание условий для самостоятельного решения младшими школьниками проблем теоретической или практической значимости через

реализацию поэтапной работы над созданием или совершенствованием объекта исследования. Познавательная самостоятельность выступает главным условием достижения результата проекта; в такой работе характерно ориентирование школьником на собственный опыт и мировоззрение. Немаловажным в проекте является и целенаправленное проведение младшим школьником контент-анализа информационных источников.

В проектной деятельности традиционно выделяют такие базовые виды, как исследовательская, нормативная и творческая. Рассмотрим подробно каждый из них.

«Особенности исследовательской проектной деятельности: своеобразие определяется ее целью: исследование предполагает получение ответа на вопрос о том, почему существует то или иное явление и как оно объясняется с точки зрения современного знания. Исследовательские проекты чаще всего носят индивидуальный характер и способствуют вовлечению ближайшего окружения ребенка (родителей, друзей, братьев и сестер) в сферу его интересов» [7, с.100].

М.К. Хуснетдинова обозначила «этапы исследовательского проекта. Первый этап предполагает создание ситуации, в ходе которой ребенок самостоятельно приходит к формулировке исследовательской задачи.

На втором этапе ребенок оформляет проект. Родители помогают школьнику, но организатором проекта является ребенок, поэтому взрослые выполняют вспомогательную функцию, следуя его замыслу и наблюдая за тем, чтобы он полноценно реализовывал каждый этап проекта. Важно, чтобы в проекте было представлено несколько разных точек зрения (одна из них должна принадлежать ребенку).

Третий этап – защита проекта. Важно, чтобы родители подтвердили возможность своего присутствия на защите проекта и помогли ребенку подготовить рассказ о проделанной работе.

На четвертом этапе педагог организует выставку проектов и

придумывает различные задания, упражнения, интеллектуальные игры для закрепления и систематизации материала, представленного в детских проектах» [16, с. 65].

Спецификой конструирования творческого проекта считается, что «в ходе творческой проектной деятельности создается новый творческий продукт. Если исследовательская проектная деятельность, как правило, носит индивидуальный характер, то творческий проект чаще осуществляется коллективно или совместно с родителями. При выполнении коллективного проекта каждый ребенок предлагает свою идею проекта, но для реализации выбирается только одна» [7, с.102].

«Этапы творческого проекта. На первом этапе проводится подготовительная работа, в ходе которой педагоги обсуждают возможные темы проектов, связанные со значимыми социальными ситуациями в жизни детей и взрослых. На втором этапе определяются мотивы участия детей в предстоящей деятельности. На третьем этапе дети высказывают свои идеи реализации проекта. На четвертом этапе педагог предлагает детям зарисовать свои идеи. На пятом этапе дети демонстрируют свои работы сверстникам, рассказывают о своих рисунках, отвечают на вопросы. Шестой этап связан с информированием родителей. На седьмом этапе педагог вместе с детьми организует работу по реализации общего замысла. На восьмом этапе педагоги продумывают, как представить полученный продукт. На девятом этапе осуществляется презентация продукта творческого проекта» [8, с. 124-125].

Нормативные проекты специфичны в работе с младшими школьниками: «проекты по созданию норм являются чрезвычайно важным направлением в педагогической деятельности, поскольку они развивают позитивную социализацию детей. Эти проекты всегда иницируются педагогом, который должен четко понимать необходимость введения нормы» [14, с. 80].

Так же к видам проекта относится интегрированный проект.

«Интегрированный проект-это проект, интегрирующий смежную тематику нескольких предметов, и выполняемый в основном во внеурочное время под руководством одного или нескольких специалистов в различных или смежных областях знаний. Однако, интегрированный проект это не просто соединение разных предметов, это их объединение на основе общего подхода, средство интенсификации обучения, форма воплощения межпредметных связей на качественно новой ступени. Познавательная деятельность здесь происходит на всех этапах работы, так как решение проблемы требует привлечения интегрированных знаний. В результате учащиеся начинают понимать, что для того, чтобы овладеть научными и культурными достижениями, нужно уметь перекидывать мостики от одного предмета к другому, устанавливать связи между различными областями знаний, что, в свою очередь, помогает представить картину мира как целостный и непрерывный процесс» [8, с.130].

Такой формат проекта научит младших школьников самостоятельно находить требуемую информацию, прорабатывать и применять её в других областях. Такая деятельность поможет расширить кругозор младших школьников, показать многофункциональность их познавательной деятельности.

О.В. Дыбина и А.Ю. Кузина в исследовательских трудах описывают поэтапное усложнение проектной деятельности: «этапы (мотивационный, обучающий, деятельностно-реализующий) выделены с учетом изменения роли взрослого (от организатора проектной деятельности до координатора самостоятельной деятельности детей) и обусловлены генетической линией развития познавательного интереса (зарождаясь в виде эмоциональной отзывчивости на новое, необычное – любопытство, он постепенно переходит в любознательность и далее – в потребность в познании и осуществлении познавательной деятельности)» [7, с.101].

Важным вопросом реализации долгосрочного проекта является организация внеурочной деятельности. Тема проекта должна быть

преимуществом одним из направлений программ внеурочной деятельности, так как это позволит организовать непрерывный и динамичный процесс проектной деятельности. Сущность проектной деятельности отражается и в такой приоритетной задаче школы, как социальная адаптация школьников и в школьном коллективе, и в общественных отношениях. Проектная деятельность способствует созданию условий для достижения детьми необходимого социального опыта (уметь договариваться, выстраивать продуктивное взаимоотношение, быть причастным к общему делу) и, как следствие, содействует дальнейшему становлению школьника активной частью населения.

В исследованиях Д.В. Григорьева, П.В. Степанова отмечено, что во внеурочной деятельности младшими школьниками ярко демонстрируется активность и включенность в процесс. Это обусловлено удовлетворением их интересов и потребностей в познании и совершенствовании собственных возможностей, понимания собственной ценности в окружающей действительности. Специфика потенциала внеурочной деятельности заключается в создании специальных условий развития потребности в познавательной самостоятельности и инициативности младших школьников.

Таким образом, проект имеет преимущество в способности заинтересовать учащихся процессом, содержанием не только теоретического блока, но и практической части, что способствует заинтересованности учащихся, получению ими положительных эмоций и, как следствие, формированию познавательной самостоятельности.

Обзор исследований Н.Ю. Пахомовой, Е.Н. Поливановой, А.А. Рынкевич показал, что в образовательном процессе проектная деятельность – неотъемлемая часть, которая способствует становлению учащегося, как личности, его психическому развитию, усвоению учебного материала. Нерентабельно давать теоретические знания в разрыве с их практическим применением. Это приводит к тому, что учащиеся способны демонстрировать академические знания, но не могут применить их на

практике, объяснить алгоритм и порядок действия. Путь решения данной проблемы – это включение в образовательный процесс проектной деятельности. При условии, что учащиеся видят результаты собственной деятельности, получают за это оценку, они относятся к труду более старательно и ответственно. Именно это даёт возможность развить познавательную самостоятельность у младших школьников.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта

2.1 Выявление уровня развития у младших школьников познавательной самостоятельности

Для анализа развития познавательной самостоятельности младших школьников был проведен констатирующий этап эксперимента. Работа проводилась на базе ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка. В исследовании приняли участие обучающиеся 2 «А» класса в количестве 24 человек.

Целью констатирующего эксперимента стало выявление исходного уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников. Показатели и диагностические задания были подобраны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования Н.А. Штурбиной [18], Г.И. Щукиной [19], В.С. Юркевич [20] и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования исходного уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников

Показатель	Диагностическое задание
– «проявление вовлеченности познавательным процессом»[31, с.20]	Диагностическое задание 1 «Наблюдение за детьми» (автор: Г.И. Щукина)» [19]
– «наличие самостоятельных действий нацеленных на решение познавательных задач»[31, с.20]	

– «стремление к завершению начатой познавательной деятельности»[31, с.21]	
– «применение способов самостоятельного познания»[31, с.34]	Диагностическое задание 2 «Познавательная самостоятельность младшего школьника» (автор: Г.А. Щукина)» [19]
– понимание познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества	Диагностическое задание 3 «Кого мы можем назвать самостоятельным человеком?» (автор: Т.В. Еремина)
– «проявление познавательного интереса» [18, с.50]	Диагностическое задание 4 «Методика с конвертами» (автор: Н.А. Штурбина)»[18]
– «выраженность познавательной потребности» [20, с.17]	Диагностическое задание 5 Анкета учителю «Изучение познавательной потребности» (автор: В.С. Юркевич)» [20]

Диагностическое задание 1 «Наблюдение за детьми» (автор: Г.И. Щукина)» [19].

Цель: выявить эмоциональную вовлеченность, инициативность, стремление к завершению начатого в познавательной деятельности.

Содержание. Контент методики заключался в следующем наблюдении:

- 1) выступал ли младший школьник в роли активного исследователя;
- 2) частота отвлечений на посторонние предметы;
- 3) стремление к завершению начатой познавательной деятельности;
- 4) наличие самостоятельных действий, нацеленных на решение познавательных задач;
- 5) эмоциональный отклик младших школьников на познавательную деятельность.

«Каждый из перечисленных показателей оценивается в протоколе в пределах от 1 до 5 баллов» [19, с.51]. Результаты диагностического задания были зафиксированы в протоколе и представлены в приложении А, в таблице А.1.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (5-7 баллов) – «младшие школьники не демонстрируют активную исследовательскую работу, у них отсутствуют самостоятельные действия нацеленные на решение познавательных задач, познавательный процесс не вовлекает их и дети быстро теряют интерес, при неудачах проявляют злость или

безразличие, не задают познавательных вопросов, таким обучающимся требуется дублирование инструкций»[19, с.52];

– средний уровень (8-12 баллов) – младшие школьники проявляют познавательную самостоятельность: удерживают задачу и стараются довести до завершения начатое, при условии, что им интересна совершаемая деятельность. Младшие школьники старались перенести известные отработанные алгоритмы действий в похожей работе. Учащиеся обращались за помощью при возникновении затруднений, не всегда пытались самостоятельно определить путь разрешения трудности; задавали интересующие вопросы при возникновении нацеленности на решение познавательных задач.

– высокий уровень (13-15 баллов) – младшие школьники принимали активную роль исследователей, старались достигнуть завершения начатой работы. Обучающиеся не отвлекались, проявляли упорство, определяли наиболее рациональные варианты решения проблем для достижения лучшего результата. Дети демонстрировали применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях. Так же дети применяли отработанные алгоритмы действий в малоизвестных ситуациях и творчески выполняли задачи.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 1.

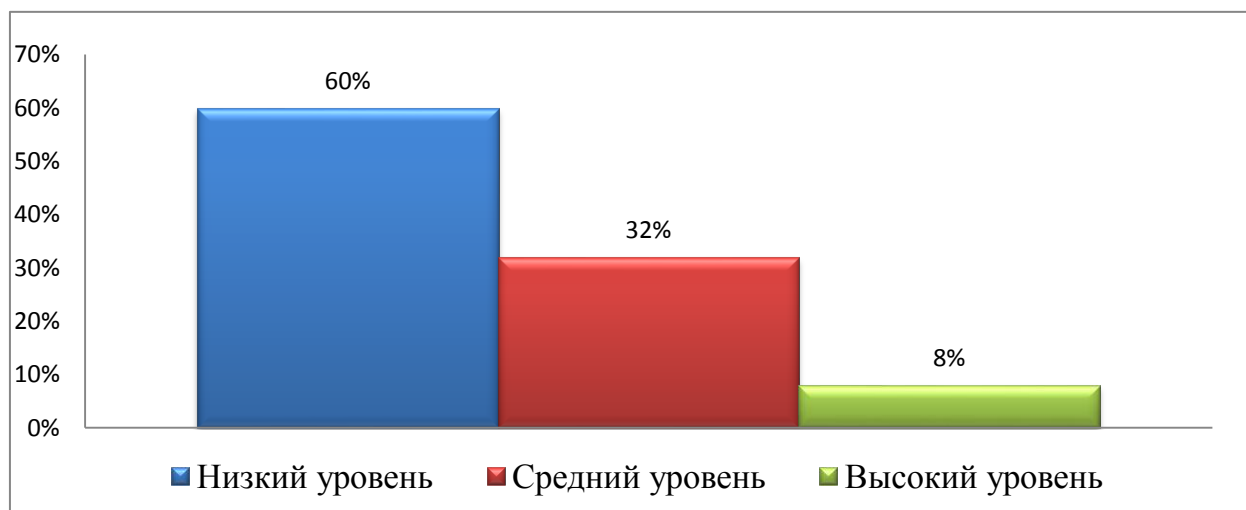


Рисунок 1 – Уровни эмоциональной вовлеченности, инициативности, стремления к завершению начатого младших школьников в познавательной деятельности на констатирующем этапе

Результаты диагностического задания показывают, что в экспериментальной группе у 60% детей (Егор Б., Милана Б., Савелий Б., Арсений Б., Ангелина В., Александр Г., Вячеслав К., Аглая К., Ксения К., Алена Л., Елизавета П., Тимофей Д., Тимур Ш., Евгения В.) низкий уровень эмоциональной вовлеченности, отсутствие инициативности, нет стремления к завершению начатого в познавательной деятельности. В ходе наблюдения школьники не были заинтересованы содержанием урока, часто отвлекались, не старались включиться в процесс, реагировали на затруднения раздражением, не задавали вопросов, Агата Д., отказывались следовать инструкции, торопились.

Средний уровень проявления познавательной инициативности и вовлеченности по результатам диагностики выявлен у 32% детей (Антон П., Юрий С., Кира У., Григорий Ц., Александра Ч., Дарья П., Оксана Н.) эта группа младших школьников выборочно проявляла самостоятельность в познавательной и исследовательской деятельности. Доводили начатое до конца при личной заинтересованности. Григорий Ц., Александра Ч., Дарья

П., Оксана Н. часто обращались к помощи педагога или сверстников, им было необходимо дублирование объяснений и наглядного показа выполнения действий.

Высокий уровень проявления познавательной самостоятельности по результатам наблюдения был выявлен у Никиты Ш., Даниса У. (8%), мальчики были инициативны, эмоционально вовлечены на протяжении всей познавательной деятельности; демонстрировали применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях, творческое выполнение задач. Школьники задавали конкретные познавательные вопросы в рамках контента работы.

Анализируя качественные результаты по данному диагностическому заданию, можно сделать вывод о том, что познавательная вовлеченность, нацеленность на решение познавательных задач, стремление к завершению начатой познавательной деятельности у обучающихся 2 «А» класса находится на низком уровне. Обучающиеся быстро теряют интерес, при неудачах проявляют злость или безразличие, не задают познавательных вопросов, таким обучающимся требуется дублирование инструкций. Это качественно влияет на продуктивность обучения, на объем усвоения программного материала.

Диагностическое задание 2 «Познавательная самостоятельность младшего школьника» (автор: Г.А. Щукина)» [19].

Цель: выявление применения младшими школьниками способов самостоятельного познания.

Содержание. Осуществление диагностирования заключалось в анкетировании младших школьников, которым нужно было дать конкретный ответ на 5 вопросов по типу А) да, Б) иногда, В) нет.

Вопросы анкеты:

1) при работе с домашним заданием ты преимущественно полагаешься на собственные силы?

- 2) изучаешь ли ты информацию по теме урока кроме той, которая есть в учебнике?
- 3) вовремя ты выполняешь дела, если тебе не напоминать о них?
- 4) при ответе на уроке стараешься ли ты показать свою точку зрения, верной? Приводишь реальные ситуации или факты в пример?
- 5) если на уроке тебе был интересен материал, придя домой, продолжишь ты изучать эту тему шире?

Результаты диагностического задания были зафиксированы в протоколе и представлены в приложении А, в таблице А.2.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (превалирование ответов «В») – младшие школьники лучше справляются с работой по образцу, избегая задания, предполагающие самостоятельное познание; обучающимся для проявления познавательной самостоятельности необходима внешняя мотивация, контроль учителя. Таким школьникам требуется больше временного ресурса в познавательной деятельности. Дети не демонстрирует инициативу, решительность и самостоятельное определение действий для достижения результата.
- средний уровень (превалирование ответов «Б») – генерировать способы самостоятельного познания обучающиеся способны при личной заинтересованности и наличии внутреннего побуждения. Школьники быстро теряют стремление к самостоятельным заданиям при затруднениях. Школьники обычно любопытны, но их заинтересованность не несет устойчивый характер, они быстро теряют интерес и в работе значимых самостоятельных поисковых усилий не прилагают;
- высокий уровень (превалирование ответов «А») – младшие школьники применяют способы самостоятельного познания в ходе изучения неизвестного. Дети демонстрируют применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях,

творческое выполнение задач. Школьники быстро включаются в учебную среду в качестве активных участников.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 2.

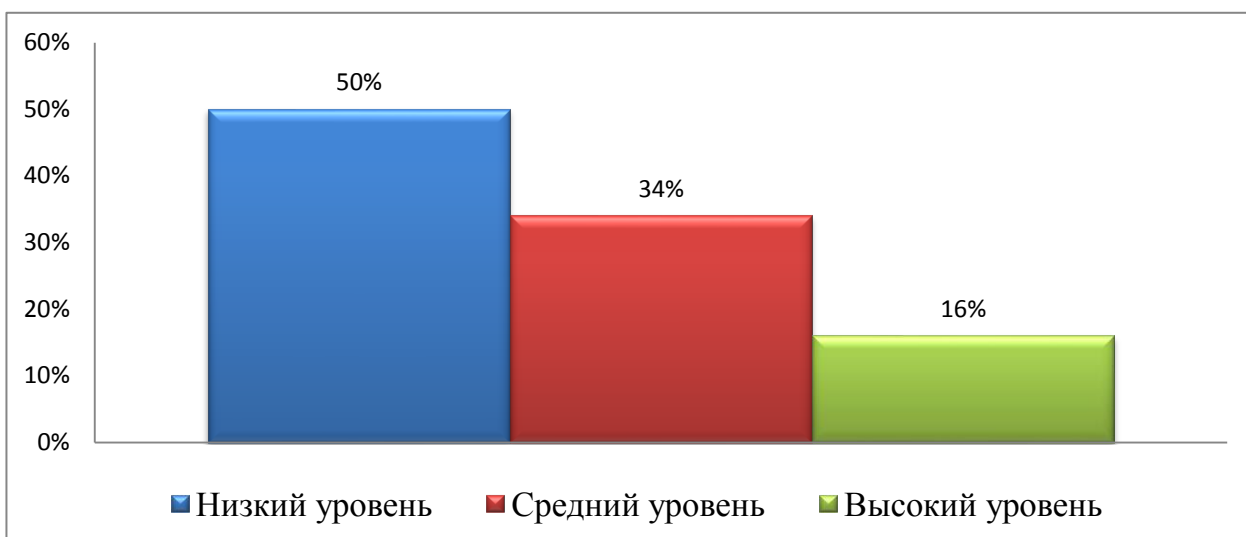


Рисунок 2 – Уровни применения младшими школьниками способов самостоятельного познания на констатирующем этапе

Из результатов диагностического задания следует, что низкий уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 50% детей (Савелий Б., Арсений Б., Ангелина В., Александр Г., Вячеслав К., Аглая К., Ксения К., Алена Л., Елизавета П., Тимофей Д., Тимур Ш., Евгения В.). В познавательной работе школьники не нацелены на поиск более рентабельного способа выполнения задания, сторонятся самостоятельных решений. Вячеслав К., Аглая К., Ксения К., Алена Л., Елизавета П. обращаются за помощью к учителю, не предпринимая ни одной попытки самостоятельно найти решение затруднения. Савелий Б., Арсений Б. нерешительны и не предпринимая попытки самостоятельного познания.

Средний уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 34% детей. Антон П., Юрий С., Кира У., Григорий Ц. ограничиваются любопытством и познавательными вопросами,

самостоятельные попытки исследования предпринимают только при наличии внутреннего побуждения. У Егора Б., Миланы Б., Марии Ж. Заинтересованность неустойчива: быстро теряется интерес, самостоятельные поисковые усилия поверхностны и не предполагают глубокого изучения.

Высокий уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 16% детей. Никиты Ш., Даниса У., Дарья П., Оксана Н. часто дома интересуются дополнительными источниками по теме урока, что становится катализатором их инициативности и самостоятельности на уроках. Дети эрудированы, часто транслируют в учебном процессе глубокие знания.

Таким образом, такой показатель, как применение способов самостоятельного познания, находится на низком уровне, что препятствует их всестороннему развитию, постоянному расширению теоретической базы и практического опыта.

Диагностическое задание 3 «Кого мы можем назвать самостоятельным человеком?» (автор: Т.В. Еремина)

Цель: выявить уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества.

Содержание. Младшие школьники сначала прорабатывают такие понятия, как «самостоятельность», «познавательная самостоятельность» с учителем, затем знакомятся со стихотворением Э. Мошковской «Он сам» и отвечают на вопросы:

- 1) мальчик был наделен самостоятельностью? Объясни.
- 2) мальчик был наделен познавательной самостоятельностью?
- 3) какие действия героя демонстрируют самостоятельность?
- 4) приведи примеры навыков самостоятельного человека
- 5) кого из одноклассников ты можешь охарактеризовать как самостоятельного школьника? Объясни.

Результаты диагностического задания были зафиксированы в протоколе и представлены в приложении А, в таблице А.3.

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – у младшего школьника вызвали затруднения вопросы о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве; обучающийся не смог самостоятельно привести примеры даже при направляющей помощи учителя. У младшего школьника отсутствует понимание самостоятельности как характеристики деятельности человека и ее значимости для достижения результата.

– средний уровень (2 балла) – у младшего школьника неточное представление о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве. Школьник демонстрирует неглубокие знания по контенту вопросов, что не позволяет провести ему требуемый анализ образа героя стихотворения. Средний уровень проявляется в затруднение дать конструктивный ответ в виде разъяснения собственного видения.

– высокий уровень (3 - 4 балла) – у младшего школьника содержательное представление о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве. Ребенок может объяснить сущность данного качества, его важность для жизнедеятельности человека, подкрепив это примерами из стихотворения и из собственных наблюдений.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

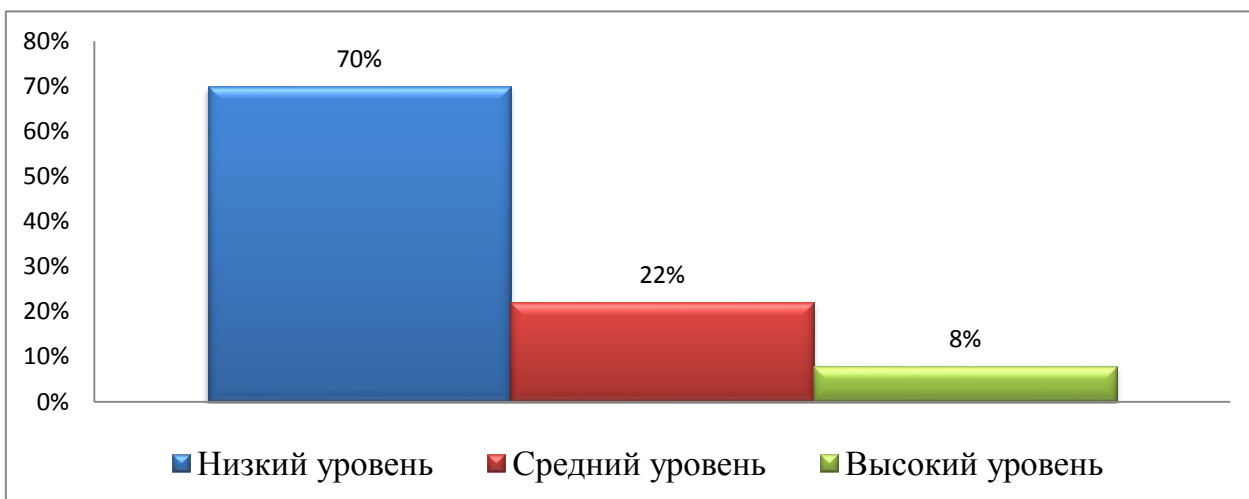


Рисунок 3 – Уровни понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества на констатирующем этапе

Низкий уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества показало 70 % респондентов. Учащимся было сложно дать конструктивный ответ из собственного видения и примера. Этому послужило отсутствие понимания школьниками самостоятельности как характеристики деятельности человека и ее значимости для достижения результата.

Средний уровень понимания познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества продемонстрировали 22 % младших школьников. Дети дали правильные ответы, но показали неглубокие знания по контенту вопросов, что не позволило провести им требуемый анализ образа героя стихотворения.

Высокий уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества был выявлен у 8% младших школьников. Дети смогли объяснить сущность данного качества, его важность для жизнедеятельности человека, подкрепив это примерами из стихотворения и из собственных наблюдений.

Диагностическое задание 4 «Методика с конвертами» (автор: Н.А. Штурбина)» [18].

Цель: выявление уровня познавательного интереса младших школьников.

Содержание. Результаты методики складываются из наблюдения педагога, опроса учащихся и их ответов по содержанию конвертов. Перед младшими школьниками были расположены 5 конвертов с дифференциацией содержания по сложности, так же каждый конверт отличался цветом и названием. Ребенок выбирал из конверта только один вопрос (расположение вопросов шло «от сложного к простому»). Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении А, в таблице А.4.

Конверт 1 «Самостоятельность» (по раннее изученной сказке «Счастливый день» М. Пляцковского).

Вопросы:

- о чем мама просила страусят в сказке? Зачем это маме и чем это будет полезно для страусят?
- перечисли героев сказки. Какие имена были у детей?
- жизнь семьи каких животных описана в сказке?

Конверт 2 «Зебра на дороге!».

Вопросы:

- опиши свое поведение при самостоятельном переходе регулируемой и нерегулируемой светофором «зебры».
- в чем заключаются функция «дорожной разметки Зебра»?
- почему эта дорожная разметка получила такое название?

Конверт 3 «Звуки русского языка».

Вопросы:

- можешь ли перечислить два объединения звуков и их классификации? Приведи к каждому объединению примеры.
- какой пример можешь привести гласного соединяющего в себе два звука.
- приведи один пример гласного и один пример согласного звуков.

Конверт 4 «Мир животных».

Вопросы:

- на какие две группы разъединяют весь животный мир? В чем отличие?
- назови представителя из группы диких животных и из домашних.
- опиши одно домашнее животное.

Конверт 5 «Пустой».

Критерии оценки результата.

«Предпочтение младшим школьником первого вопроса демонстрирует высокий уровень познавательного интереса» [18, с.19]. Сложный вопрос подразумевал подробный, дополненный собственными примерами доказательный ответ. Такая познавательная избирательность свидетельствует о стремлении к более широкому и сложному изучению окружающей действительности.

Предпочтение младшим школьником второго вопроса указывает на средний уровень познавательного интереса. Для ответа требовалась базовая теория по конкретному предмету. Так же отличие выбора этого вопроса в необязательности школьником давать подробный ответ. Младший школьник не имеет внутреннюю потребность в углублении собственных познаний. Ответы не должны быть ненасыщенными, но обязательна конкретика и точность в выражении школьника.

Низкий уровень познавательного интереса выявляется в выборе третьего вопроса и последнего конверта. Младшие школьники стараются занять позицию «обывателя» в познавательном пространстве, они не стремятся к сложной мыслительной деятельности; у них вызывает затруднение конструирование полного ответа из-за отсутствия познавательной практики и заинтересованности в этом. Ответы обычно скудные, преимущественно типические для рассматриваемой темы.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 4.

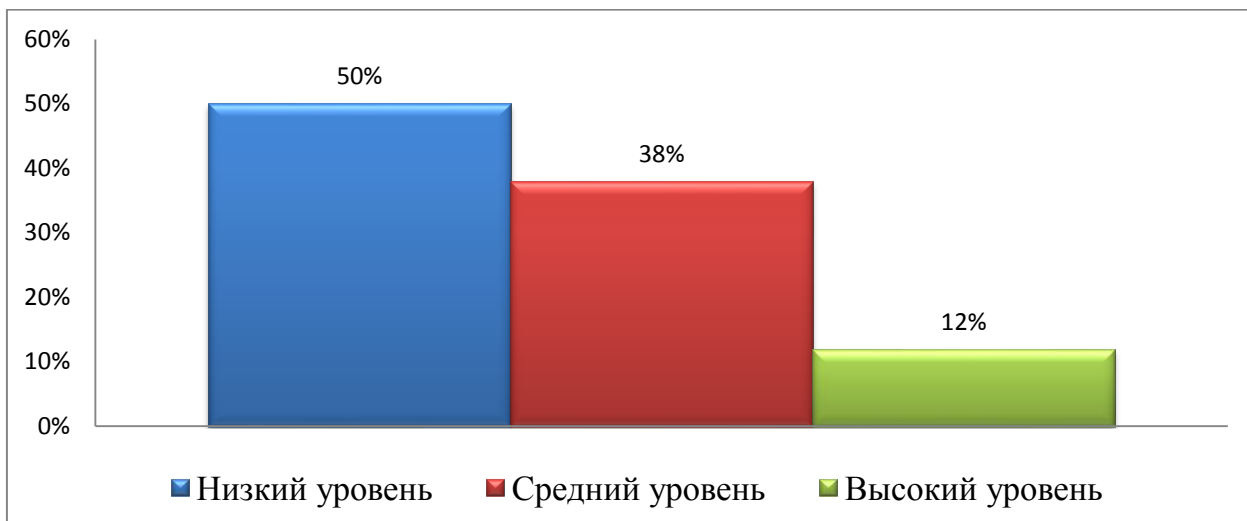


Рисунок 4 – Уровни познавательного интереса младших школьников на констатирующем этапе

Результаты исследования показывает, что низкий уровень познавательного интереса был выявлен у 50 % детей. Большинство детей из этой группы не стали рассматривать предыдущие два вопроса. Ответы были скудными, преимущественно типическими для рассматриваемой темы. Пустой конверт выбрали Тимофей Д., Тимур Ш., Евгения В.

Средний уровень познавательного интереса преобладал у 38 % младших школьников (Антон П., Юрий С., Кира У., Григорий Ц., Александра Ч., Дарья П., Оксана Н., Мария Ж.). Кира У., Григорий Ц. дали ответ с охватом более широких сведений, коротко отразили собственное мнение.

Высокий уровень познавательного интереса продемонстрировали 12% младших школьников. Никита Ш., Данис У. не только детально дали ответ, но и описательно привели ситуации из личного опыта. Дарья П. так же подготовила поучительный рассказ по теме второго конверта.

Исследование показало, что младшие школьники демонстрируют ограниченность в познавательном интересе. Что свидетельствует об отсутствии познавательной избирательности, о безразличии к более широкому и сложному изучению окружающей действительности. Как следствие, младшие школьники избегают задания предполагающие

детального изучения темы, у них нет побуждений к активной позиции в познавательном пространстве, они не стремятся к сложной мыслительной деятельности; у них вызывает затруднение конструирование полного ответа из-за отсутствия познавательной практики и заинтересованности в этом.

Диагностическое задание 5. Анкета учителю «Изучение познавательной потребности» (автор: В.С. Юркевич) [20].

Цель: выявить выраженность познавательной потребности младших школьников.

Содержание. Учителю предоставляется лист с анкетой, каждый вопрос которой имеет в виду выбор из предполагаемых ответов: А) постоянно; Б) иногда; В) очень редко.

«Вопросы анкеты:

- 1) «Как часто (полчаса, час) ребенок занимается какой-нибудь умственной работой?
- 2) Что предпочитает ребенок, когда предлагают загадку?
- 3) Просит ли почитать книги, дослушивать до конца?
- 4) Насколько эмоционально ребенок относится к интересному для него занятию, связанному с умственным напряжением?
- 5) Часто ли ребенок задает вопросы?
- 6) Дождается ли ответа на поставленный вопрос?
- 7) Присутствуют ли в речи вопросы-цепочки (за одним вопросом следует другой, возможно третий, относящийся к одной теме)» [12].

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении А, в таблице А.5.

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1-12 баллов) – у младших школьников не развита потребность в познавательном труде. Побуждение учителя является катализатором их учебной деятельности. В исследовательско-практической среде школьники безынициативны, самостоятельно не предусматривают необходимость каких-либо

действий в определенной познавательной ситуации. Школьники не сконцентрированы при умственном труде, часто отвлекаются, так же редко задают интересующие вопросы по контенту урока. Трудности даже на начальном этапе занятия приводят к негативизму или устойчивому безразличию.

– средний уровень (12-16 баллов) – младшие школьники избирательны в познавательной деятельности; потребность возникает при внутренних побуждениях или внешней мотивации. Школьники не всегда способны опираться на собственный опыт и знания. Требуется контроль, чтобы довести начатое до конца. Школьники не всегда вовлечены при умственном труде, отвлекаются. Сконцентрированность детей этой группы при умственном труде может быстро снизиться (при внешнем раздражителе или при снижении личностных побуждений), так же редко задают интересующие вопросы по контенту урока.

– высокий уровень (17-25 баллов) – младшие школьники проявляют положительный внутренний отклик на познавательную деятельность, где им нравится быть в роли исследователей. Школьники сконцентрированы при умственном труде, не отвлекаются, задают интересующие вопросы по контенту урока. Обучающиеся стараются достигнуть завершения начатой деятельности, не отвлекаются, настойчивы. Школьники способны определять наиболее рациональные варианты решения проблем, прогнозировать свою деятельность для достижения лучшего результата. Так же их отличает умение применять эрудированность, актуализировать уже усвоенные знания и опыт для познания неизвестного.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 5.

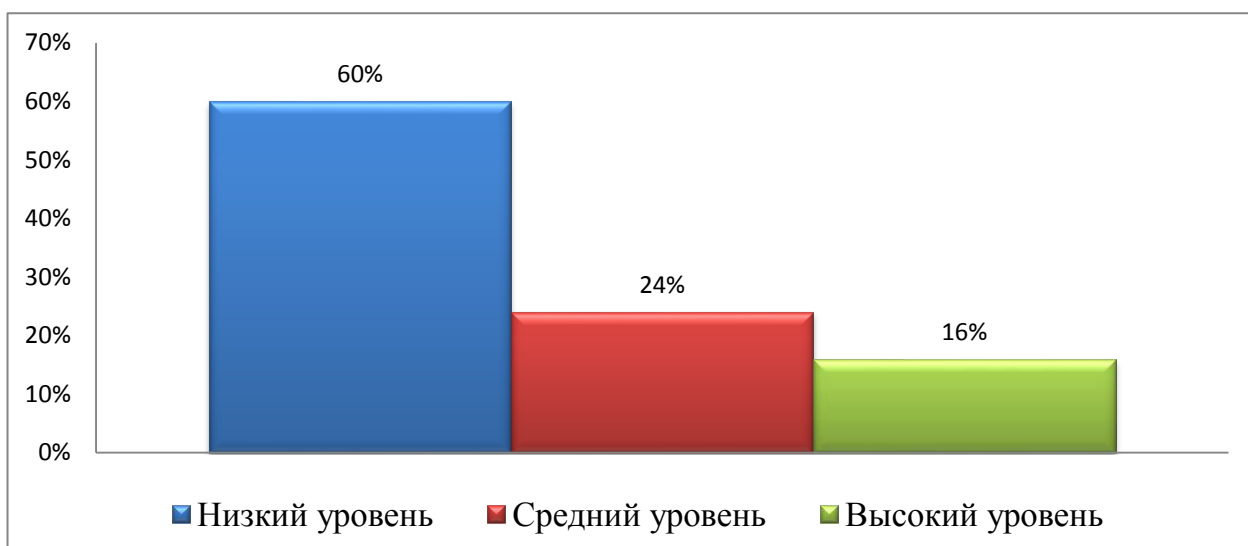


Рисунок 5 – Уровни выраженности познавательной потребности младших школьников на констатирующем этапе

Результаты диагностического задания показали, что низкий уровень познавательной потребности у 60% детей, у которых учитель не может отметить активность и включенность в мыслительную деятельность. Учитель отметил, что младшие школьники не сконцентрированы при умственном труде, часто отвлекаются, так же редко задают интересующие вопросы по контенту урока. Трудности приводят к негативизму или безразличию.

Средний уровень выявлен у 24% детей, у которых познавательная потребность возникает только при личностных побуждениях или внешней мотивации.

Высокий уровень выявлен у 16% детей. В исследовательско-практической среде школьники инициативны, самостоятельно предусматривают необходимость каких-либо действий в определенной познавательной ситуации. Школьники сконцентрированы при умственном труде, не отвлекаются, задают интересующие вопросы по контенту урока.

Анализируя качественные результаты по данному диагностическому заданию, можно сделать вывод о том, что познавательные потребности, сконцентрированность, стремление к завершению начатой познавательной

деятельности у обучающихся находится на низком уровне.

По результатам проведенных диагностических заданий в качестве констатирующего среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 6.

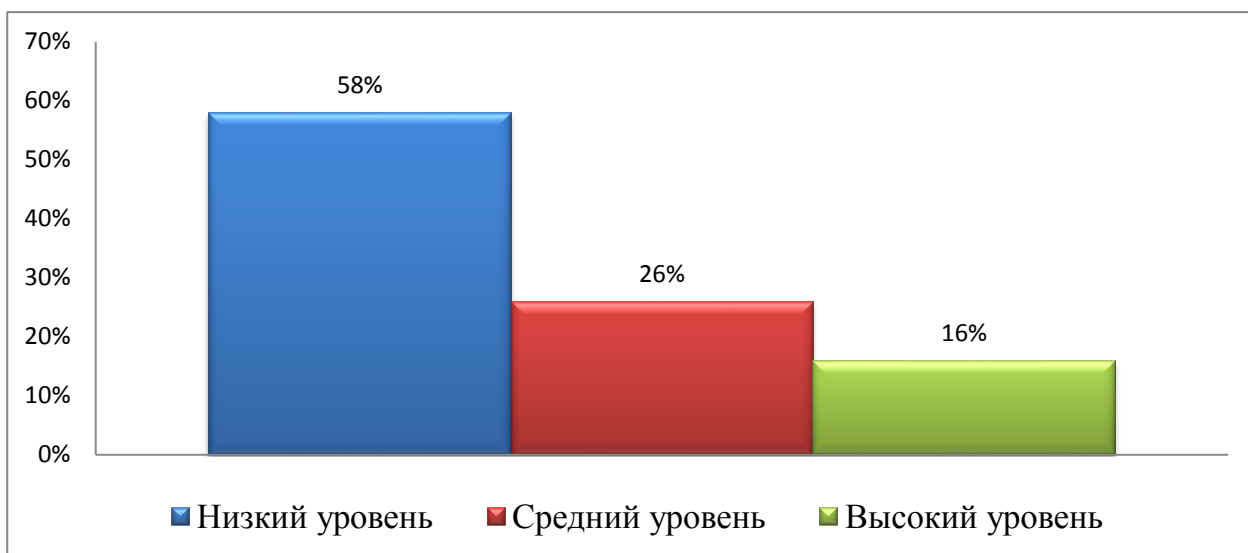


Рисунок 6 – Уровни сформированности познавательной самостоятельности у младших школьников на констатирующем этапе

По результатам констатирующего эксперимента можно условно выделить три уровня сформированности познавательной самостоятельности младших школьников.

Низкий уровень – младшие школьники не демонстрируют активную исследовательскую работу, у них отсутствуют самостоятельные действия нацеленные на решение познавательных задач, познавательный процесс не вовлекает их и дети быстро теряют интерес, при неудачах проявляют злость или безразличие, не задают познавательных вопросов. Школьники лучше справляются с работой по образцу, избегая заданий, предполагающих самостоятельное познание; обучающимся для проявления познавательной самостоятельности необходима внешняя мотивация, контроль учителя. Таким школьникам требуется больше временного ресурса в познавательной деятельности. Так же у младших школьников вызывают затруднения

вопросы о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве.

Средний уровень – младшие школьники проявляют познавательную самостоятельность: удерживают задачу и стараются довести до завершения начатое, при условии, что им интересна совершаемая деятельность. Младшие школьники пробуют перенести известные отработанные алгоритмы действий в похожей работе. Не всегда пытаюсь самостоятельно определить путь разрешения трудности, учащиеся обращаются за помощью при возникновении затруднений; задают интересующие вопросы при возникновении нацеленности на решение познавательных задач. Генерировать способы самостоятельного познания обучающиеся способны при личной заинтересованности и наличии внутреннего побуждения. Младшие школьники избирательно проявляют настойчивость и инициативность в решениях затруднений, не всегда заканчивает начатое.

Высокий уровень – младшие школьники вовлечены познавательной деятельностью, где принимают активную роль исследователя, стараются достигнуть завершения начатой работы. Обучающиеся не отвлекаются, проявляют упорство, определяют наиболее рациональные варианты решения проблем для достижения лучшего результата. У младших школьников содержательное представление о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве. Школьники применяют способы самостоятельного познания в ходе изучения неизвестного. Дети демонстрируют применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях и творческое выполнение задач. Таким школьникам присуще определение нестандартных путей решения проблем, генерирования новых форматов познавательной деятельности.

По результатам проведенных диагностических заданий можно констатировать, что познавательная самостоятельность на низком уровне у 58% младших школьников, средний уровень выявлен у 26% детей и высокий уровень диагностирован у 16% школьников. Таким образом, у большей части

детей 2 «А» класса не сформирована познавательная самостоятельность.

Таким образом, результаты исследования уровня развития познавательной самостоятельности учащихся 2 «А» класса ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка. убеждают в необходимости разработки и апробирования содержания работы по формированию познавательной самостоятельности средством проекта. В следующем параграфе необходимо рассмотреть содержание и организацию работы по формированию познавательной самостоятельности средством проекта.

2.2 Содержание работы по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта

Исходя из цели, гипотезы исследования, с учетом анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования познавательной самостоятельности младших школьников и результатов констатирующего этапа исследования была определена цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по формированию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.

Мы предположили, что формирование познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта будет возможно, если:

- определены показатели уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников;
- разработано и апробировано содержание проектной деятельности, в соответствии с показателями уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- включено содержание проектной деятельности в работу учителя с младшими школьниками и родителями.

На первом этапе с опорой на исследования Н.А. Штурбиной [18], Г.И. Щукиной [19], В.С. Юркевич [20] были выявлены такие показатели

уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников, как вовлеченность познавательным процессом, нацеленность на решение познавательных задач, стремление к завершению начатой познавательной деятельности, применение способов самостоятельного познания, понимание познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества, проявление познавательного интереса, выраженность познавательной потребности.

На втором этапе на основе анализа исследований О.В. Дыбиной, Н.Ю. Пахомовой, Г.И. Щукиной была определена поэтапность осуществления формирующего эксперимента по развитию познавательной самостоятельности средством проекта. Содержание формирующего эксперимента было направлено на реализацию и апробацию возможности проектной деятельности в развитии познавательной самостоятельности.

За основу мы взяли этапы проекта с целью стимулирования познавательной самостоятельности младших школьников, разработанные Н.Ю. Пахомовой. Таким образом, уникальность проекта представлена в логике четырех этапов, каждый из которых предполагает формирование компонента познавательной самостоятельности. Этапы проекта объединены в одну систему, реализация которых осуществляется последовательно и непрерывно, дополняя друг друга.

Так были связаны этапы проектной деятельности по Н.Ю. Пахомовой с процессом формирования компонентов познавательной самостоятельности младших школьников, учитывая уровень данного качества у младших школьников, выявленного в ходе констатирующего эксперимента.

На третьем этапе план проекта был включен в содержание программы внеурочной деятельности социального направления «Я-гражданин своего города, своей страны», что позволило организовать непрерывный процесс проектной деятельности. Тематика внеурочных занятий и этапы проекта представлены в приложении Г, в таблице Г.1.

Этапы исследовательско-творческого проекта «Экологическая

проблема лесов Самарской области» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Этапы исследовательско-творческого проекта «Экологическая проблема лесов Самарской области»

Этап проекта	Показатель	Содержание
Погружение в проект	<ul style="list-style-type: none"> – проявление вовлеченности познавательным процессом; – понимание познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Педагогическое обсуждение (Согласовывание с педагогом таких условий реализации проекта, как преемственность воспитательному процессу класса, сроки, содержание). 2. Краткосрочный проект «Исследуем окрестности» (Создание условий, активирующих стремления младших школьников к самостоятельной познавательной деятельности).
Организация деятельности	<ul style="list-style-type: none"> – проявление познавательного интереса; – выраженность познавательной потребности; – применение способов самостоятельного познания. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Предложения идей воплощения проекта. 4. Показ младшими школьниками наработок реализации проекта. Разработка общего плана проекта. 5. Работа с родителями.
Осуществление деятельности	<ul style="list-style-type: none"> – проявление вовлеченности познавательным процессом; – применение способов самостоятельного познания; – наличие самостоятельных действий нацеленных на решение познавательных задач. 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Создание теоретической базы по теме проекта: метод «Паучка», составление майндмэппинга и «Алфавита экологии». 7. Разработка этапов реализации проектов. 8. Написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка». 9. Обсуждение формата презентации и подготовка к демонстрированию продукта проектной деятельности.
Презентация результатов	<ul style="list-style-type: none"> – стремление к завершению начатой познавательной деятельности; – проявление вовлеченности познавательным процессом. 	<ol style="list-style-type: none"> 10. Представление сказки «Серебряная козочка» Просветительская работа школьников в 1 «А» классе. 11. Представление сказки «Серебряная козочка».

Первый этап проекта подразумевал работу с классным руководителем 2 «А» класса, направленную на согласование условий реализации проекта

(преемственность воспитательному процессу класса, сроки, содержание). Обсуждение происходило в формате продуктивного педагогического взаимодействия нацеленного на дальнейшее сотрудничество. Было рассмотрено понятие «проектная деятельность», условия ее реализации, соответствующие возрасту учащихся. В ходе обсуждения было принято решение интегрировать исследовательский и творческий проект. Это позволит создать активную среду для младших школьников, где их исследования будут направлены на создание творческого продукта, что способствует вовлеченности и инициативности детей, как следствие, так же эффективности и результативности проектной деятельности в целом. Такой формат проекта научит младших школьников самостоятельно находить требуемую информацию, прорабатывать и применять её в других областях. Такая деятельность поможет расширить кругозор младших школьников, показать многофункциональность их познавательной деятельности. В рамках экспериментальной работы объединение исследовательского и творческого проекта подразумевает интегрирование познавательной и преобразующей деятельности младших школьников.

В работе с детьми на первом этапе проекта в рамках социального направления внеурочной деятельности было проведено занятие на тему «Исследуем окрестности», цель которого заключалась в создании условий, активирующих стремления младших школьников к самостоятельной познавательной деятельности. Организационный этап содержал рассмотрение карты п.г.т. Балашейка, расположенной на доске. Для активации младших школьников была применена проблемная ситуация: учитель сообщил школьникам, что на карте отсутствуют важные объекты. Оксана Н., Мария Ж. заметили, что на карте не отмечен дом культуры «Юность». Юрий С. отметил отсутствие изображения парка культуры. Из этого последовал проблемный вопрос: «Какое название носит парк?» Это заинтересовало учащихся, т.к. парк является местом игр и отдыха детей. Их эмоциональная включенность стала катализатором генерирования идей как

узнать название парка, следовательно, и познавательной самостоятельности. Каждый ребенок стремился выразить собственную идею и воплотить ее, что задавало активный и инициативный настрой участников на занятие. Это стало подведением к реализации краткосрочного проекта в рамках внеурочного занятия.

Учитель предложил не только самим узнать подробности и названия достопримечательностей поселка, но и создать путеводители для местных жителей и туристов. Каждый ребенок получил буклет с изображением карты, которую нужно было заполнить. На этом этапе работы дети так же высказывали предположения как сделать путеводители интересными и содержательными. Совместно были определены пути достижения результата: группа учеников проходила веб-квест по достопримечательностям «Дом культуры «Юность» и «Мемориал Великой Отечественной Войны». Сущность квеста заключалась в самостоятельном исследовании с помощью сети Интернет, где в разных источниках необходимо было найти нужную информацию и сократить для внесения в путеводитель. Егор Б., Милана Б., Савелий Б., Арсений Б., Ангелина В., Александр Г., Вячеслав К., Аглая К. быстро справились с заданием. Информацию по таким достопримечательностям, как «Храм в честь Святителя Николая Чудотворца», «Стадион», «Парк культуры «Юность» отобрали Ксения К., Алена Л., Елизавета П., Тимофей Д., Тимур Ш., Евгения В., Антон П., Юрий С., Кира У., Григорий Ц. Дети работали с газетами и книгами. Школьники самостоятельно выполнили познавательную деятельность: отобрали нужное в большом информационном пространстве. Милана Б., Савелий Б., Арсений Б. выполнили работу по оформлению обложки путеводителя. Младшие школьники самостоятельно определили изображение – фонтан в парке. Арсений Б. аргументировал такой выбор тем, что такая зона отдыха в парке привлечет туристов.

Младшие школьники были вовлечены познавательной деятельностью, где принимали активную роль исследователей. Обучающиеся не отвлекались,

проявляли упорство, при необходимости задавали вопросы учителю, но преимущественно старались справиться самостоятельно. Так же дети отбирали нужную информацию, преобразовывали эти сведения в ёмкий текст для размещения в путеводитель. Путеводители получились красочные, информативные. Учащиеся так же вернулись к карте поселка, расположенной на доске и отметили на ней достопримечательности, озвучили данные по ним, которые удалось извлечь из представленных источников. На этапе рефлексии было принято решение о создании совместного масштабного долгосрочного проекта.

Можно сделать вывод, что реализация содержания первого этапа способствовало оптимистичному настрою к осуществлению самостоятельной активности у младших школьников. Дети демонстрировали высокую работоспособность, направленность к общественной деятельности. Школьники были активны, готовы к энергичному поведению и к проявлению инициативности, они понимают высокую значимость такой активности для своего поселения.

На втором этапе проекта «Организация деятельности» на внеурочном занятии «Что посеешь, то и пожнешь» проходило активное обсуждение предполагаемых тем групповых долгосрочных проектов («Семейные ценности», «Животные Самарской области», «Секреты сказок», «Экологическая проблема лесов Самарской области»). Голосованием был выбран групповой долгосрочный проект «Экологическая проблема лесов Самарской области». Учащиеся объясняли свой выбор личной заинтересованностью изучения места, где они живут. Дарья П. выразила мнение о том, что важно знать об экологических проблемах своей области. Кира У. как в продолжение, пообещала принести личную книгу по теме проекта. Младшие школьники заинтересованно обсуждали предстоящую деятельность, но их ответы подразумевали личность учителя как организатора и исполнителя проекта, себя дети позиционировали в качестве помощников. Тогда учитель предложил детям поразмышлять могут ли они

сами спасти экологию в области? Зачем им это делать? Вопрос оживил детей, они включились в обсуждение и выдвинули достаточно много версий, указывая на заботу о природе, необходимости сохранить природные богатства. Григорий Ц. привел примеры из жизни, демонстрирующие необходимость в спасении окружающей среды. Следующий вопрос был о том, какие качества необходимы школьникам для успешного выполнения этой миссии? Школьники смогли дать неточные объяснения, но привели конкретные примеры таких необходимых качеств, как доброта, ответственность, бережливость. Детям были выданы зеленые галстуки, как символ охраны природы и как способ замотивировать младших школьников через демонстрацию их причастности к важной для общества деятельности. Было принято решение: каждый учащийся должен обдумать варианты осуществления проекта и презентовать их на следующем классном часе.

Такой формат работы подразумевал отработку эффективного самостоятельного поведения, выражающегося в достижении завершения начатой активной деятельности, в сосредоточенности, в проявлении самообладания, целеустремленности к решению проблем через рациональные действия, направленные на воплощение лучшего результата труда в классе.

Тема проекта является преемственной программой внеурочной деятельности социального и духовно-нравственного направления, что позволяет организовать непрерывный процесс проектной деятельности. Так же большой потенциал для проекта заложен и на уроках окружающего мира, как среды для проявления познавательной самостоятельности, применения способов самостоятельного познания младшими школьниками по теме проекта.

На занятие внеурочной деятельности «Родной край» младшие школьники продемонстрировали собственные наработки реализации проекта. Большинство детей предложили создать памятки, где будет отражена

информация о правилах поведения в лесах. Предложение Арсения Б., Ангелины В. Было о разработке агитационного плаката. Тимофей Д. предложил написать рассказ о загрязненной реке в лесу. Ксения К., Алена Л., Елизавета П. принесли рисунки о сбережение природных ресурсов. Идеи были записаны на ватман. В обсуждении было выяснено, что написание экологического рассказа является непривычным форматом работы для детей; такая работа станет интересной и познавательной для школьников. Александром Г. был предложен жанр сказки, позволяющий создать фантастический сюжет. Далее голосованием был утвержден продукт предстоящей исследовательской и творческой работы учеников 2 «А» класса – экологическая сказка.

С учениками после определения темы, цели проекта следовала организационная работа: создание плана осуществления проекта. План подразумевал задачи групповой работы в классе и индивидуальные для самостоятельной познавательной деятельности школьников. В ходе обсуждения был составлен следующий план действий, направленных для написания экологической сказки:

- самостоятельное изучение информации по теме проекта, составление «Паучка»;
- презентация «Паучка» одноклассникам;
- составление майндмэппинга и «Алфавита экологии» как основы для создания экологической сказки;
- написание экологической сказки.

После разработки плана учителем была проведена работа с родителями младших школьников, заключающаяся в информировании о том, что родители должны выполнять роль координатора детской самостоятельной познавательной деятельности, а не выполнять задачи учеников. Это позволит создать условия для проявления младшими школьниками познавательной самостоятельности, познавательной потребности, так же будет способствовать отработке применения способов самостоятельного познания.

На внеурочном занятии «Экология нашего края» дети продемонстрировали изученную информацию в виде изображения «паучка». В центре располагалось тельце – рассматриваемый предмет «Экология лесов Самарской области». Лапки – это связанные с ним объекты или события, которые выделили ученики из изученного информационного потока. Кира У., Григорий Ц. выделили в своих работах причины загрязнения лесов, вызванные жизнедеятельностью людей. Егор Б., Милана Б. составили «паучка» из причин возгорания лесов Самарской области за последние 20 лет. Александра Ч., Дарья П., Оксана Н., Мария Ж. отразили в паучке правила поведения в лесах. Презентация «паучков» прошла интересно: дети с эмоционально и интересно озвучивали информацию, приводили примеры. Каждый ученик старался понятно донести до остальных свое видение по теме проекта. Это доказывает не только плодотворность исследовательской работы, но и проявление познавательной самостоятельности детьми, их осмысленности, эмоциональной вовлеченности в подготовку группового проекта.

По завершению презентации самостоятельной исследовательской деятельности были составлены майндмэппинг и «Алфавит экологии» как основы для создания экологической сказки. Работа по созданию майндмэппинга проводилась в парах: дети зарисовывали ключевые моменты исследования, например, «Причины возгорания», «Промышленное загрязнение лесов», «Нарушение природной среды». Каждой паре нужно было подготовить презентацию своих продуктов деятельности не только в виде демонстрации рисунков, но и в виде опроса остальных учеников. Потенциал такой работы заключался не только в самостоятельном представлении информации, но и составления вопросов по её содержанию. Таким образом получилось на подготовительном этапе задействовать всех участников проекта, охватив широкий круг информации по теме проекта и зафиксировать её в детских работах.

Детям понравился такой формат взаимодействия; было принято

решение составить по содержанию экологической сказки вопросы и задания. Так же младшие школьники пришли к мнению, что сказку будет интереснее представить не только в виде теста, но и в сопровождении иллюстраций. Далее было принято решение презентовать проект первоклассникам, так же провести с ними задания по содержанию экологической сказки.

С целью развития познавательной самостоятельности, сохранения на протяжении всего проекта вовлеченности познавательным процессом был создан «Алфавит экологии», представляющий собой ватман, где в вертикальном и алфавитном порядке написаны буквы. Каждый ребенок может дополнить «Алфавит экологии» словами по теме в течении реализации этапов проекта. Правило: не повторять слова, которые уже записаны. Дети сумели самостоятельно договариваться о порядке написания слов, делились друг с другом «находками». «Алфавит экологии» не терял актуальность на протяжении всех этапов проекта. Так же некоторые учащиеся самостоятельно формировали группы для обсуждения записи слов. Аглая К., Ксения К., Алена Л. добавили такое слово, как «плакат», аргументируя необходимостью объявлять об экологических проблемах. Так была создана теоретической база по теме проекта для написания экологической сказки.

Создание сказки проводилось на внеурочных занятиях «Знай и люби свой край», «День добрых волшебников» - 4 академических часа. Основой для написания стали разработанные майндмэппинг и «Алфавит экологии». Сначала учащиеся определили основные проблемы, которые будут включены в сказку: вырубка лесов, пожары, разорение мест обитания насекомых и птиц, загрязнение. Никиты Ш., Даниса У. объяснили выбор, тем, что ими в ходе самостоятельного исследования было установлено: перечисленные проблемы являются самыми частыми в лесах Самарской области.

Следующим этапом выступило определение главных героев и сюжета экологической сказки. Ксения К. предложила создать уникальных персонажей, не заимствовать из других сказок. Тогда дети предложили изучить информацию об уникальных или сказочных животных области.

Григорий Ц. предложил «оживить» серебряную дикую козу, изображенную на гербе самарской области. Дарья П. добавила, что нужно охарактеризовать животное по - сказочному и наделить волшебной способностью - исцелять природу. Другими героями было принято оставить таких зверей леса, как волк, дятел, лисица, еж, белка. После написания экологической сказки дети нарисовали иллюстрации по её содержанию для их демонстрации во время прочтения. Младшие школьники проявили положительный внутренний отклик на творческую деятельность, где им понравилось выступать в качестве исследователей, писателей и художников. Обучающиеся старались достигнуть завершения начатой деятельности, не отвлекались. Так же школьники проявили эрудированность, умение актуализировать уже усвоенные знания и опыт для создания уникального нового продукта. Познавательная самостоятельность в ходе создания продукта проектной деятельности проявлялась как направленность к совершению действий нацеленных на решение задач, не обращаясь к помощи взрослого, ориентируясь на собственный опыт и знания, применяя метод проб и ошибок, осуществляя информационный поиск.

Продукт проекта представлен в приложении Б (рис. Б.1 – рис. Б.11).

Младшие школьники по завершению продукта проектной деятельности демонстрировали положительный эмоциональный отклик на результат работы, они делились своими впечатлениями не только от продукта деятельности, но и от процесса его создания. Елизавета П. отметила, что ей было интересно самой выбирать направление для подготовки информации по проекту. Ангелина В. В своей работе выделила прием «паучка», который можно использовать в изучении других школьных предметов. Юрий С. предложил чаще вывешивать «Алфавит», потому что поиск новых слов помог ему узнать и запомнить большой объем информации. Антон П. отметил ценность проекта в изучении своей области и рассмотрения актуальных проблем. Младшие школьники освоили формат продуктивного взаимодействия со сверстниками и взрослыми, в который они научились

закладывать определенную цель и прогнозировать результат. Младшие школьники осознанно и решительно стремились к преобразованию природного пространства, проявляя коммуникативные и лидерские качества, механизмы саморегуляции, демонстрируя самостоятельность и инициативность.

Детям был продемонстрирован их проект. Ксения Ж. была в роли чтеца, Кира У., Данис П. были в роли демонстраторов, Оксана Н. и Милена Ж. были ответственными за вопросы для зрителей. Все дети остались довольны «живой сказкой». Предложений о дополнениях и изменениях не поступило.

Завершающим этапом проекта выступала презентация экологической сказки в виде просветительской работы школьников в 1 «А» классе и выступления на классном собрании родителей 2 «А» класса.

Наблюдение показало, что школьники были ориентированы на протяжении проекта на собственные убеждения и потребности, что способствовало независимости, проявлению инициативного поведения в ходе выполнения плана задуманного проекта и, как следствие, самостоятельного создания продукта проекта младшими школьниками. Младшие школьники освоили формат продуктивного взаимодействия со сверстниками и взрослыми, в который они научились закладывать определенную цель и прогнозировать результат. Младшие школьники осознанно и решительно стремились к преобразованию природного пространства, проявляя коммуникативные и лидерские качества, механизмы саморегуляции, демонстрируя самостоятельность и инициативность.

Проектная деятельность способствовала проявлению у детей вовлеченности познавательным процессом, нацеленности на решение познавательных задач, стремления к завершению начатой познавательной деятельности, применения способов самостоятельного познания, проявления познавательного интереса и познавательной потребности.

Так же отметим, что реализация исследовательско-творческого проекта

«Экологическая проблема лесов Самарской области» во 2 «А» классе способствовала созданию пространства, где в ходе самостоятельной практики младшие школьники развили находчивость, научились определять нестандартные пути решения проблем, генерировать новый формат исследования, что катализировало познавательную самостоятельность.

Реализация исследовательско-творческого проекта «Экологическая проблема лесов Самарской области» способствовала созданию активного пространства для формирования инициативности детей, создания условий для развития самостоятельности в ходе познавательной активности и исследовательского труда.

В заключении можно сделать вывод, что проект способствовал развитию познавательной самостоятельности у младших школьников и имел следующие характеристики:

- самостоятельная исследовательская деятельность не сводилась к известным способам решения;
- этапы реализации проектной деятельности зачастую содействовали созданию новых проблемных ситуаций;
- самостоятельные познания имели не только теоретическую, но и практическую направленность и значимость;
- проект представил собой процесс, где ученики выступали в роли исследователей и создателей, а учитель являлся координатором и активным участником наравне с младшими школьниками;
- проект подразумевал включение младших школьников в продуктивную деятельность через ситуации, требующие применение самостоятельных действий нацеленных на решение познавательных задач;
- групповые формы работ способствовали формированию таких умений познавательной деятельности, как самостоятельное распределение задач, выработка единого принципа действий с учетом мотивов напарника;

– самостоятельная познавательная деятельность происходила в условиях выполнения без и контроля со стороны.

2.3 Динамика уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный срез для отслеживания динамики уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта.

Для этого использовались диагностические задания, описанные в параграфе 2.1.

Диагностическое задание 1 «Наблюдение за детьми» (автор: Г.И. Щукина)» [19].

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении В, в таблице В.1.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 7.

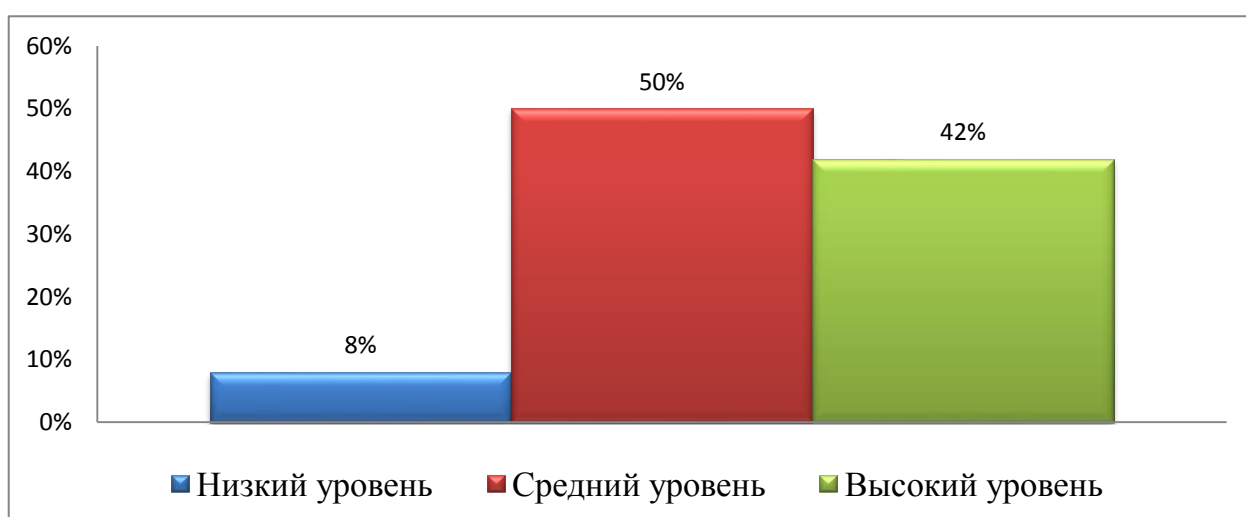


Рисунок 7 – Уровни эмоциональной вовлеченности, инициативности, стремления к завершению начатого в познавательной деятельности на контрольном этапе

Анализ результатов показал, что на контрольном этапе исследования по диагностическому заданию один ребенок (8%) имеет низкий уровень проявления эмоциональной вовлеченности, инициативности, стремления к завершению начатого в познавательной деятельности: Тимофей Д. не был эмоционально включен в проектную деятельность, часто терял к ней интерес, ему требовался контроль со стороны педагога и внешняя мотивация.

Средний уровень преобладает у 50% младших школьников (Егор Б., Милана Б., Савелий Б., Арсений Б., Ангелина В., Александр Г., Вячеслав К., Аглая К., Ксения К., Алена Л., Елизавета П., Тимофей Д., Тимур Ш., Евгения В.) Младшие школьники были активны в осуществлении проекта, но не всегда проявляли решительность и инициативность в этом процессе. Школьникам требовались внешние мотивы на начальном этапе проекта для завершения начатой познавательной деятельности. Школьникам требовалось больше времени для эмоционального погружения в исследовательскую деятельность, после познавательного труда, перейдя на этап творческой работы дети были более активными и уверенными своих действиях.

Высокий уровень проявления эмоциональной вовлеченности, инициативности, стремления к завершению начатого в познавательной деятельности составил 42 % детей (Антон П., Юрий С., Кира У., Григорий Ц., Александра Ч., Дарья П., Оксана Н., Мария Ж., Никита Ш.). Наблюдение за работой этих детей над проектом показало их полную погруженность в исследовательскую деятельность, стремление к достижению намеченного продукта проекта. Эти дети составили инициативную группу среди участников, так же они брали на себя роль лидеров в групповых и парных формах взаимодействия.

Диагностическое задание 2 «Познавательная самостоятельность младшего школьника» (автор: Г.А. Щукина)» [19].

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении В, в таблице В.2.

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены

на рисунке 8.

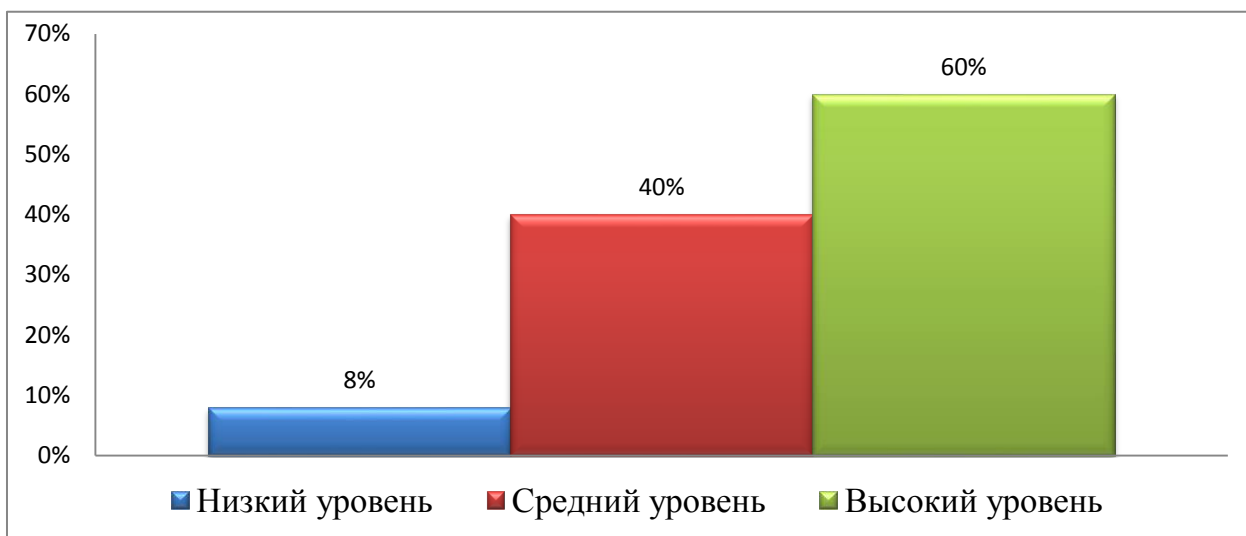


Рисунок 8 – Уровни применения младшими школьниками способов самостоятельного познания на контрольном этапе

Анализ результатов показал, что на контрольном этапе исследования по диагностическому заданию 2 низкий уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 8% детей (Тимофей Д.). В проектной деятельности школьник не был нацелен на поиск более рентабельного способа информационного поиска, сторонился самостоятельных решений.

Средний уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 40% детей. (Антон П., Юрий С., У Егора Б., Миланы Б., Марии Ж. Кира У., Григорий Ц.). Заинтересованность школьников проектом была неустойчива: быстро терялся интерес, самостоятельные поисковые усилия не всегда предполагали глубокое изучение.

Высокий уровень применения способов самостоятельного познания выявлен у 60 % младших школьников. Дети изучали широкий круг дополнительных источниками по теме проекта, что их инициативности и самостоятельности на всех этапах проекта. Дети часто транслировали свои знания в ходе обсуждений. Дома интересовались дополнительными источниками по теме проекта, что становилось катализатором их инициативности и самостоятельности в ходе реализации этапов проекта.

Дети эрудированы, часто транслировали в процессе глубокие знания по экологии. Учащимся эмоционально откликнулось написание экологической сказки «Серебряная козочка»: высокая работоспособность, направленность к самостоятельному осуществлению плана создания продукта проекта. Школьники были активными, готовыми к процессу иллюстрирования, они понимали высокую значимость своей работы. Младшие школьники осознанно и решительно стремились к преобразованию природного пространства, проявляя коммуникативные и лидерские качества, механизмы саморегуляции, демонстрируя самостоятельность и инициативность.

Диагностическое задание 3 «Кого мы можем назвать самостоятельным человеком?» (автор: Т.В. Еремина)

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении В, в таблице В.3.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 9.

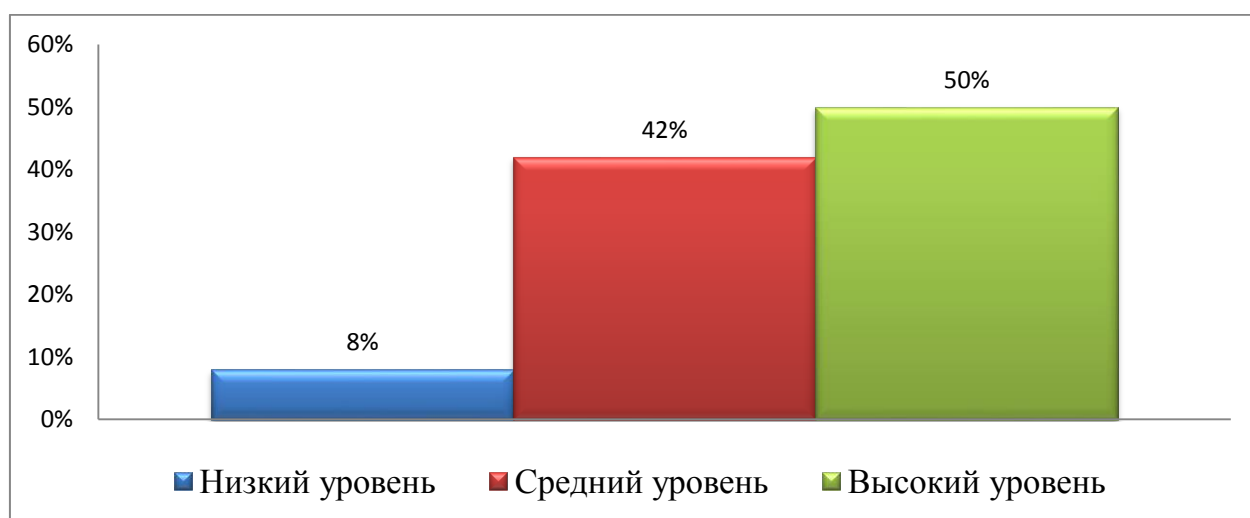


Рисунок 9 – Уровни понимания познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества на контрольном этапе

Низкий уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества показало 8%

респондентов. Учащемуся было сложно дать конструктивный ответ из собственного видения и примера.

Средний уровень понимания познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества продемонстрировали 42% младших школьников. Дети дали правильные ответы, но показали неглубокие знания по контенту вопросов, что не позволило провести им требуемый анализ образа героя стихотворения.

Высокий уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества был выявлен у 50% младших школьников. Дети смогли объяснить сущность данного качества, его важность для жизнедеятельности человека, подкрепив это примерами из опыта реализации проектной деятельности.

Диагностическое задание 4 «Методика с конвертами» (автор: Н.А. Штурбина)» [18].

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении В, в таблице В.4.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 10.

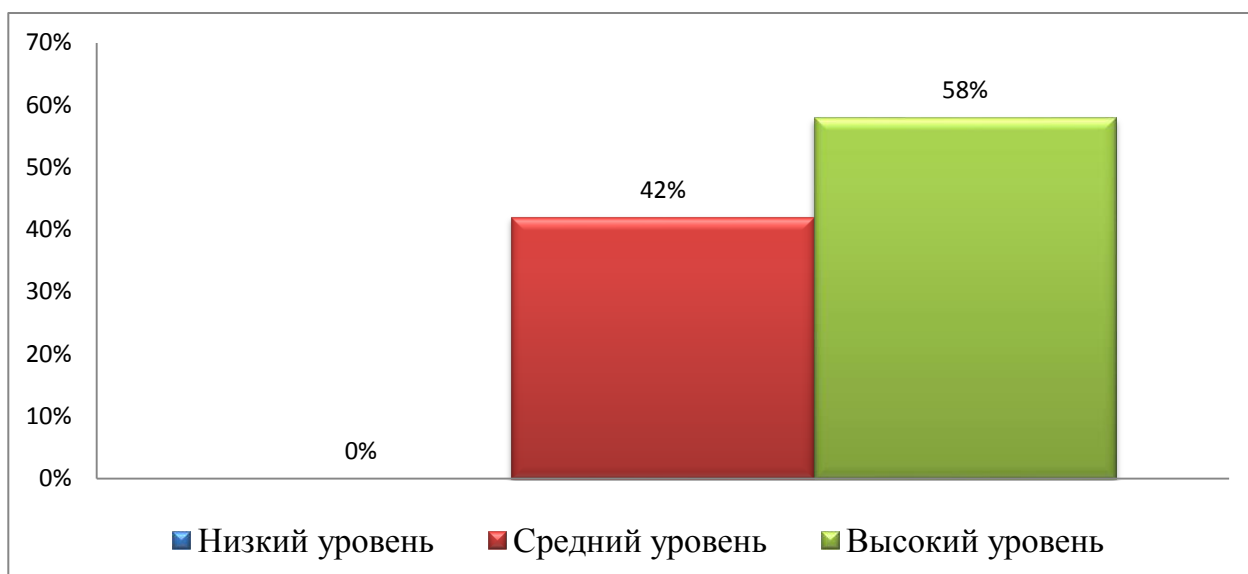


Рисунок 10 – Уровни познавательного интереса младших школьников на контрольном этапе

Результаты исследования показывает, что низкий уровень диагностируемого критерия не был выявлен среди младших школьников.

Средний уровень познавательного интереса преобладал у 42% младших школьников, которые выбрали второй вопрос (требующий базовые знания по обозначенной теме) и дали ответ с охватом широких сведений, коротко отразили собственное мнение.

Высокий уровень познавательного интереса продемонстрировали 58% младших школьников. Они не только детально дали ответ, но и описательно привели ситуации из личного опыта.

Диагностическое задание 5. Анкета учителю «Изучение познавательной потребности» (автор: В.С. Юркевич)» [20].

Результаты диагностического задания фиксировались в протоколе и представлены в приложении В, в таблице В.5.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 11.

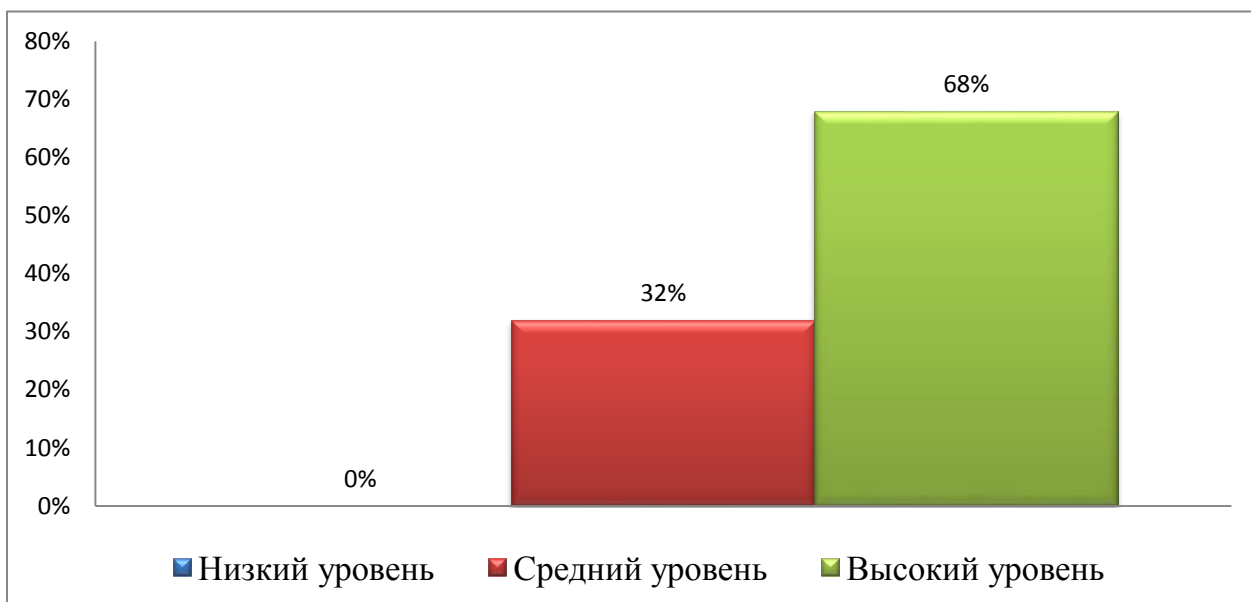


Рисунок 11 – Уровни выраженности познавательной потребности младших школьников на контрольном этапе

Низкий уровень познавательной потребности на контрольном этапе среди младших школьников выявлен не был.

Средний уровень выявлен у 32% респондентов.

Высокий уровень выявлен у 68% детей. В проектной деятельности школьники были инициативны, самостоятельно предусматривали необходимость каких-либо действий в определенной познавательной ситуации. Школьники были сконцентрированы при умственном труде, не отвлекались, задавали интересующие вопросы по контенту проекта. Так же школьники творчески подходили к решению задач.

Проанализировав результаты констатирующего и контрольного этапов исследования, мы выявили динамику уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников, которая отображена на рисунке 12.

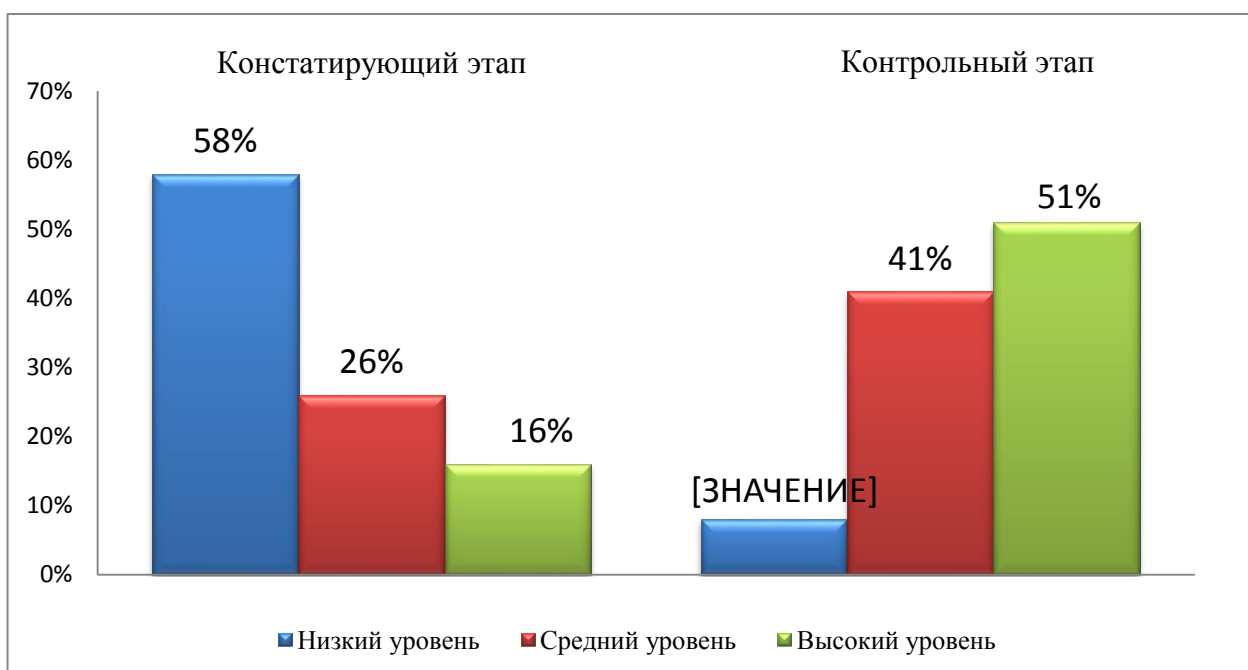


Рисунок 12 – Динамика уровня развития познавательной самостоятельности младших школьников

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента, представленные в диаграмме, показывают положительную динамику полученных результатов в ходе формирующего этапа. Так, высокий уровень развития познавательной самостоятельности у младших

школьников увеличился с 16% до 51%, средний уровень поднялся с 26% до 41%. Низкий уровень развития познавательной самостоятельности также показал положительную динамику, а именно его показатель снизился с 58% до 8%.

Разработанное содержание исследовательско-творческого проекта «Экологическая проблема лесов Самарской области» доказало свою состоятельность. В процессе формирующего этапа младшие школьники были вовлечены познавательной деятельностью, где принимали активную роль исследователей, старались достигнуть завершения начатой работы. Обучающиеся не отвлекались, проявляли упорство, определяли наиболее рациональные варианты решения проблем для достижения лучшего результата. Школьники применяли способы самостоятельного познания в ходе изучения неизвестного. Дети демонстрировали применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях и творческое выполнение проектных задач.

Можно сделать вывод, что реализация исследовательско-творческого проекта «Экологическая проблема лесов Самарской области» способствовала оптимистичному настрою к осуществлению самостоятельной активности у младших школьников. Дети демонстрировали высокую работоспособность, направленность к полезной деятельности. Школьники были активны, готовы к энергичному поведению и к проявлению инициативности, они понимали высокую значимость этой активности для общества. Так же у младших школьников сформировалось содержательное представление о познавательной самостоятельности как о значимом человеческом качестве. Школьники применяли способы самостоятельного познания в ходе изучения неизвестного, демонстрировали применение отработанных алгоритмов действий в малоизвестных ситуациях и творческое выполнение задач. Обобщая результаты экспериментальной работы, можно сделать вывод о том, что организованная работа по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта оказалась

успешной.

Заключение

В настоящее время проблема развития познавательной самостоятельности младших школьников остается достаточно актуальной. Данный факт отражен в государственной политике: «Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования», Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», где указано о необходимости создания активного пространства для формирования инициативности детей, создания условий для развития самостоятельности в ходе познавательной активности и исследовательского труда. Поэтому на данный момент в стратегии начальной школы остро стоит вопрос о развитии познавательной самостоятельности как инвестирующего качества для дальнейшего успешного развития ребенка.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что значимость познавательной самостоятельности заключается в способствовании продуктивного образовательного процесса и, как следствие, успешного развития ребенка. Отсутствие познавательной самостоятельности влечет трудности усвоения программного материала начальной школы, тормозит развитие личности ребенка. В рамках данного исследования за основу было взято толкование понятия познавательной самостоятельности А.Н. Леонтьева «познавательная самостоятельность – это система внутренних образований и их внешнего проявления – практических действий по самообразованию» [28, с.37].

Был составлен контент-анализ исследований Ш.А. Амонашвили [1], Л.И. Божовича [4], О.В. Дыбиной [7], Н.А. Штурбиной [18], Г.И. Щукиной [19] и других ученых. С опорой на исследования были выявлены такие показатели уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников, как вовлеченность познавательным процессом, нацеленность на решение познавательных задач, стремление к завершению начатой познавательной деятельности, применение способов самостоятельного

познания, понимание познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества, проявление познавательного интереса, выраженность познавательной потребности. На констатирующем этапе были получены следующие данные: познавательная самостоятельность на низком уровне у 58% младших школьников, средний уровень выявлен у 26% детей и высокий уровень диагностирован у 16% школьников. Таким образом, у большей части детей 2 «А» класса не была сформирована познавательная самостоятельность.

На основе данного анализа была сформулирована гипотеза исследования, заключающаяся в предположении о том, что развитие познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта будет возможно, если:

- определены показатели уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- разработано и апробировано содержание проектной деятельности, в соответствии с показателями уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников;
- включено содержание проектной деятельности в работу учителя с младшими школьниками и родителями.

Для реализации первого условия гипотезы с опорой на исследования Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, Л.А. Венгера, Н.А. Штурбиной, Г.И. Щукиной были выявлены показатели развития познавательной самостоятельности у младших школьников.

Для реализации второго условия гипотезы было разработано поэтапное содержание проектной деятельности, в соответствии с показателями уровня развития познавательной самостоятельности у младших школьников. За основу мы взяли этапы проекта, разработанные Н.Ю. Пахомовой. Проект включал организацию следующих этапов: педагогическое обсуждение; краткосрочный проект «Исследуем окрестности»; предложения младшими школьниками идей воплощения проекта; показ младшими школьниками

наработок реализации проекта; разработка общего плана проекта; работа с родителями; создание теоретической базы по теме проекта; совместная с детьми разработка этапов реализации проектов; написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка»; обсуждение формата презентации и подготовка к демонстрированию продукта проектной деятельности; представление сказки «Серебряная козочка».

Для реализации третьего условия гипотезы мы включили содержание проектной деятельности, способствующей развитию познавательной самостоятельности младших школьников, в работу учителя.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента, представленные в диаграмме, показывают положительную динамику полученных результатов в ходе формирующего этапа. Так, высокий уровень развития познавательной самостоятельности у младших школьников увеличился с 16% до 51%, средний уровень поднялся с 26% до 41%. Низкий уровень развития познавательной самостоятельности также показал положительную динамику, а именно его показатель снизился с 58% до 8%. Младшие школьники освоили формат продуктивного взаимодействия со сверстниками и взрослыми, в который они научились закладывать определенную цель и прогнозировать результат. Младшие школьники осознанно и решительно стремились к преобразованию природного пространства, проявляя коммуникативные и лидерские качества, механизмы саморегуляции, демонстрируя самостоятельность и инициативность.

Обобщая результаты экспериментальной работы, можно сделать вывод о том, что организованная работа по развитию познавательной самостоятельности младших школьников средством проекта оказалась успешной. Что свидетельствует о правильности, выдвинутой в начале исследования гипотезы. Задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Амонашвили Ш. А. Развитие познавательной активности в начальной школе // Вопросы психологии. 2022. № 5. С. 36.
2. Андриянова Л. В. Формирование познавательного интереса к обучению путем внеклассной деятельности // Молодой ученый. 2016. № 1.1. С. 1–4.
3. Богданова Р.А. Педагогическое сопровождение проектной деятельности младших школьников // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. 2012. № 3. С. 241–246. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskoe-soprovozhdenie-proektnoy-deyatelnosti-mladshih-shkolnikov/viewer> (дата обращения: 01.02.2024).
4. Божович Л. И. Познавательные интересы и пути их изучения // Известия. 2019. № 14. С. 14–21.
5. Иванова А. В. Познавательная самостоятельность как психолого-педагогическая проблема в современном образовании // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 5(78). С. 139–142.
6. Педагогика : учеб. пособие для студентов педвузов; под ред. В. А. Сластенина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова. М. : Академия, 2012. С. 57–64.
7. Дыбина О. В., Кузина А. Ю. Роль проектной деятельности в развитии у старших дошкольников познавательного интереса к истории предметного мира. Детский сад: теория и практика. 2011. № 9. с. 98-104.
8. Пахомова Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении. Пособие для учителей и студентов педагогических вузов. М. : АРКТИ, 2013. С.124-131.
9. Рынкевич А. А. Формирование познавательного интереса младших школьников в процессе проектной деятельности // Молодой ученый. 2023. № 25 (472). С. 343–345. URL: <https://moluch.ru/archive/472/104387/> (дата обращения: 02.11.2023).

10. Савина Ф. К. Интегративные основы формирования познавательных интересов учащихся // Целостный учебно-воспитательный процесс. Материалы методологического семинара памяти профессора В. С. Ильина. Волгоград. : Перемена, 2014. С. 44-47.

11. Семенова Н.А. Проектная деятельность младших школьников в урочное время // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. 2013. № 1 (1). С. 70-73. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnaya-deyatelnost-mladshih-shkolnikov-v-urochnoe-vremya/viewer> (дата обращения: 30.02.2024).

12. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся: Практическое пособие для работников общеобразовательных учреждений. – 2-е изд., испр. и доп. М.: АРКТИ, 2005. 80 с.

13. Стамкулова Ш. А., Каргапольцева Н.А. Развитие познавательной самостоятельности обучающихся в педагогических реалиях современного образования // Научная электронная библиотека КиберЛенинка. 2018. № 2(214). С. 53–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-poznavatelnoy-samostoyatelности-obuchayuschih-sya-v-pedagogicheskikh-realiyah-sovremennogo-obrazovaniya/viewer> (дата обращения: 01.02.2024).

14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] : Приказ от 31.05.2021. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-noo/> (дата обращения: 10.02.2024).

15. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Российская газета [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 01.02.2024).

16. Хуснетдинова М.К. Развитие самостоятельности младших школьников средствами проектных технологий // Преподаватель XXI век. 2009. № 1. С. 63–67.

17. Цукерман Г.А. Развитие учебной самостоятельности. - 2-е изд. М.: Авторский клуб, 2015. 430 с.

18. Штурбина, Н.А. Педагогическая диагностика как средство личностного развития учащихся и педагогов // Развитие личности в образовательных системах Южно-Российского региона. 2020. №22. С. 17-22.

19. Щукина Г. И. Методы изучения и формирования познавательных интересов учащихся. М. : Педагогика, 2017. С. 214.

20. Юркевич В. С. Развитие начальных уровней познавательной потребности у детей // Вопросы психологии. 2018. № 2. С. 19–21.

Приложение А

Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица А.1 – Результаты диагностического задания 1 «Наблюдение за детьми» (автор: Г.И. Щукина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень эмоциональной вовлеченности, инициативности, стремления к завершению начатого в познавательной деятельности
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Низкий
Александр Г.	Низкий
Александра Ч.	Средний
Алена Л.	Низкий
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Низкий
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Высокий
Дарья П.	Средний
Евгения В.	Низкий
Егор Б.	Низкий
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Низкий
Никита Ш.	Высокий
Оксана Н.	Средний
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Низкий

Продолжение приложения А

Таблица А.2 – Результаты диагностического задания 2 «Познавательная самостоятельность младшего школьника» (автор: Г.А. Щукина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень применения младшими школьниками способов самостоятельного познания
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Низкий
Александр Г.	Низкий
Александра Ч.	Низкий
Алена Л.	Низкий
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Низкий
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Высокий
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Низкий
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Средний
Никита Ш.	Высокий
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Низкий

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Результаты диагностического задания 3 «Кого мы можем назвать самостоятельным человеком?» (автор: Т.В. Еремина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Низкий
Александр Г.	Низкий
Александра Ч.	Низкий
Алена Л.	Низкий
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Низкий
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Низкий
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Низкий
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Низкий
Никита Ш.	Средний
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Низкий

Продолжение Приложения А

Таблица А.4 – Результаты диагностического задания 4 «Методика с конвертами» (автор: Н.А. Штурбина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень познавательного интереса младших школьников
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Низкий
Александр Г.	Средний
Александра Ч.	Низкий
Алена Л.	Низкий
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Низкий
Григорий Ц.	Высокий
Данис У.	Низкий
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Низкий
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Низкий
Никита Ш.	Средний
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Низкий

Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Результаты диагностического задания 5. Анкета учителю «Изучение познавательной потребности» (автор: В.С. Юркевич)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень выраженности познавательной потребности младших школьников
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Низкий
Александр Г.	Низкий
Александра Ч.	Низкий
Алена Л.	Низкий
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Низкий
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Низкий
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Высокий
Егор Б.	Средний
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Высокий
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Низкий
Никита Ш.	Низкий
Оксана Н.	Низкий
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Средний

Приложение Б

Продукт проектной деятельности экологическая сказка «Серебряная козочка»



Рисунок Б.1 – Первая страница экологической сказки «Серебряная козочка»



Рисунок Б.2 – Вторая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Продолжение приложения Б

Встретила козочка дятла:

Козочка: Друг, почему ты невеселый?

Дятел: Козочка, беда! Вырубают леса, разоряют наши дома!

Козочка: Я помогу тебе!



Рисунок Б.3 – Третья страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Ударил копытцем козочка и вокруг зашумел густой лес.



Рисунок Б.4 – Четвертая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Продолжение приложения Б

Встретила козочка ежа.

Козочка: Ежик, почему и ты грустный?

Ёж: От жары и засухи пожары были. Торфяные пожары были, низовые пожары были, они уничтожили траву, ягоды, грибы и наши дома. Верховые пожары уничтожили деревья, теперь нам негде прятаться от солнца, нечем питаться и негде жить.



Рисунок Б.5 – Пятая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Ударил копытом козочка и вокруг трава как ковер развернулась, а на ней засверкали ягоды, заблестели грибы.



Рисунок Б.6 – Шестая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Продолжение приложения Б

Встретила козочка белку:

Козочка: Почему ты невеселая, белочка?

Белочка: Козочка, беда! Люди разоряют наши дома! У птиц птенцы из гнезд выпадают и теряют своих мам!

Козочка: Я помогу тебе!



Рисунок Б.7 – Седьмая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Ударил копытом козочка и на прежние места вернулись дома животных.



Рисунок Б.8 – Восьмая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Продолжение приложения Б

Встретила козочка лисицу и волка:

Козочка: Друзья, почему вы невеселые?

Волк и Лиса: Козочка, беда! Загрязнили наш лес! Лес погибает, ведь пластиковый мусор разлагается около 100 лет! От свалок не растут лечебные травы.

Козочка: Я помогу вам!

Ударила копытом козочка и вокруг стало чисто.



Рисунок Б.9 – Девятая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Отправилась козочка дальше, смотрит, а вокруг вновь появляется мусор, вырубают деревья и где-то сидят люди у костра.

Сказал мудрый дятел козочке: «Не лес менять надо, а его гостей!»



Рисунок Б.10 – Десятая страница экологической сказки «Серебряная козочка»

Продолжение приложения Б



Рисунок Б.11 – Вопросы по содержанию экологической сказки «Серебряная козочка»

Приложение В

Результаты контрольного этапа исследования

Таблица В.1 – Результаты диагностического задания 1 «Наблюдение за детьми» (автор: Г.И. Щукина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень эмоциональной вовлеченность, инициативности, стремления к завершению начатого в познавательной деятельности
Агата Д.	Средний
Аглая К.	Средний
Александр Г.	Высокий
Александра Ч.	Средний
Алена Л.	Средний
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Высокий
Вячеслав К.	Средний
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Высокий
Дарья П.	Средний
Евгения В.	Высокий
Егор Б.	Высокий
Елизавета П.	Высокий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Средний
Ксения К.	Средний
Милана Б.	Средний
Никита Ш.	Высокий
Оксана Н.	Средний
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Высокий
Тимур Ш.	Высокий

Продолжение приложения В

Таблица В.2 – Результаты диагностического задания 2 «Познавательная самостоятельность младшего школьника» (автор: Г.А. Щукина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень применения младшими школьниками способов самостоятельного познания
Агата Д.	Средний
Аглая К.	Средний
Александр Г.	Средний
Александра Ч.	Средний
Алена Л.	Средний
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Высокий
Вячеслав К.	Высокий
Григорий Ц.	Высокий
Данис У.	Высокий
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Высокий
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Высокий
Ксения К.	Низкий
Милана Б.	Средний
Никита Ш.	Высокий
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Средний
Савелий Б.	Средний
Тимофей Д.	Средний
Тимур Ш.	Низкий

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты диагностического задания 3 «Кого мы можем назвать самостоятельным человеком?» (автор: Т.В. Еремина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень понимания младшими школьниками познавательной самостоятельности как значимого человеческого качества
Агата Д.	Низкий
Аглая К.	Средний
Александр Г.	Высокий
Александра Ч.	Средний
Алена Л.	Средний
Арсений Б.	Средний
Ангелина В.	Высокий
Вячеслав К.	Высокий
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Средний
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Средний
Елизавета П.	Средний
Кира У.	Средний
Кристина К.	Низкий
Ксения К.	Средний
Милана Б.	Высокий
Никита Ш.	Средний
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Низкий
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Высокий
Тимур Ш.	Средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.4 – Результаты диагностического задания 4 «Методика с конвертами» (автор: Н.А. Штурбина)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень познавательного интереса младших школьников
Агата Д.	Средний
Аглая К.	Средний
Александр Г.	Средний
Александра Ч.	Высокий
Алена Л.	Средний
Арсений Б.	Низкий
Ангелина В.	Высокий
Вячеслав К.	Средний
Григорий Ц.	Высокий
Данис У.	Средний
Дарья П.	Средний
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Средний
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Средний
Кристина К.	Высокий
Ксения К.	Высокий
Милана Б.	Средний
Никита Ш.	Высокий
Оксана Н.	Высокий
Павел И.	Средний
Савелий Б.	Низкий
Тимофей Д.	Высокий
Тимур Ш.	Высокий

Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Результаты диагностического задания 5. Анкета учителю «Изучение познавательной потребности» (автор: В.С. Юркевич)

Имя Ф. младшего школьника	Уровень выраженности познавательной потребности младших школьников
Агата Д.	Средний
Аглая К.	Средний
Александр Г.	Средний
Александра Ч.	Низкий
Алена Л.	Высокий
Арсений Б.	Высокий
Ангелина В.	Низкий
Вячеслав К.	Средний
Григорий Ц.	Средний
Данис У.	Средний
Дарья П.	Высокий
Евгения В.	Средний
Егор Б.	Средний
Елизавета П.	Низкий
Кира У.	Высокий
Кристина К.	Средний
Ксения К.	Высокий
Милана Б.	Средний
Никита Ш.	Средний
Оксана Н.	Низкий
Павел И.	Средний
Савелий Б.	Средний
Тимофей Д.	Низкий
Тимур Ш.	Средний

Приложение Г

Включение этапов проекта в содержание программы внеурочной деятельности социального направления «Я-гражданин своего города, своей страны»

Таблица Г.1 – Внедрение плана проекта в содержание программы внеурочной деятельности социального направления «Я-гражданин своего города, своей страны»

Тема занятия	Этап проекта
«Исследуем окрестности»	Этап 2. Краткосрочный проект «Исследуем окрестности»
«Родной край»	Этап 3. Предложения идей воплощения проекта.
«Что посеешь, то и пожнешь.»	Этап 4. Показ младшими школьниками наработок реализации проекта. Разработка общего плана проекта.
«Экология нашего края»	Этап 6. Создание теоретической базы по теме проекта: метод «Паучка», составление майндмэппинга и «Алфавита экологии».
«Знай и люби свой край»	Этап 7. Разработка этапов реализации проектов. Этап 8. Написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка».
«День добрых волшебников»	Этап 8. Написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка».
«День добрых волшебников»	Этап 8. Написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка».
«День добрых волшебников»	Этап 8. Написание и рисование экологической сказки «Серебряная козочка».
«Расскажем по секрету»	Этап 9. Обсуждение формата презентации и подготовка к демонстрированию продукта проектной деятельности.