

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

А.С. Семёнова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы производства судебного разбирательства в уголовном процессе.

Цель исследования – обобщить некоторые аспекты производства судебного разбирательства в уголовном процессе, выявить проблемы правового регулирования этого института и сформулировать предложения по их решению.

В исследовании решаются следующие задачи: определить место судебного разбирательства среди стадий уголовного судопроизводства; охарактеризовать общие условия судебного разбирательства; охарактеризовать подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого и постановление приговора как отдельные этапы судебного разбирательства; проанализировать особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: формально-логический, системно-структурный методы, а также анализ, синтез, догматический, диалектический методы, метод моделирования и толкования права.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость. Работа состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие сведения о судебном разбирательстве в системе уголовного судопроизводства	6
1.1 Место судебного разбирательства среди стадий уголовного судопроизводства	6
1.2 Общие условия судебного разбирательства.....	9
Глава 2 Порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации	16
2.1 Подготовительная часть судебного заседания.....	16
2.2 Судебное следствие	19
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого.....	22
2.4 Постановление приговора.....	25
Глава 3 Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации	31
3.1 Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	31
3.2 Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	39
Заключение	44
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

Судебное разбирательство представляет собой одну из основных стадий уголовного судопроизводства, поскольку именно в ее рамках осуществляется рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу, чем обеспечивается решение об уголовной ответственности подсудимого. В то же время существует целый ряд проблем теоретического и практического характера, которые затрудняют эффективное функционирование соответствующего института. Такие проблемы связаны с определением понятия «судебное разбирательство», наличием оценочной терминологии (например, «существенные противоречия»), неполнотой правового регулирования особого порядка судебного разбирательства и т.д. Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с судебным производством в уголовном процессе.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, регламентирующих судебное разбирательство в рамках уголовного судопроизводства.

Цель исследования – обобщить некоторые аспекты производства судебного разбирательства в уголовном процессе, выявить проблемы правового регулирования этого института и сформулировать предложения по их решению.

Задачи исследования. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить место судебного разбирательства среди стадий уголовного судопроизводства;
- охарактеризовать общие условия судебного разбирательства;
- охарактеризовать подготовительную часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого

и постановление приговора как отдельные этапы судебного разбирательства;

- проанализировать особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования использованы следующие методы познания: формально-логический, системно-структурный методы, а также анализ, синтез, догматический, диалектический методы, метод моделирования и толкования права.

Нормативно-правовая основа исследования представлена преимущественно Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих авторов – В.В. Вандышев, Р.М. Гаджикеримова, Л.И. Ильницкая, А.Н. Горбенко, В.В. Струкова, А.С. Демина и других.

Научная новизна исследования состоит в формулировании предложений по совершенствованию института судебного разбирательства, в частности предложений по совершенствованию законодательства.

Структура исследования включает введение, восемь параграфов, объединенных в три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие сведения о судебном разбирательстве в системе уголовного судопроизводства

1.1 Место судебного разбирательства среди стадий уголовного судопроизводства

В правовой науке отмечается, что уголовной процесс характеризуется системностью, то есть представляет собой совокупность последовательно сменяющихся этапов, которые именуются стадиями уголовного судопроизводства.

Исследователи преимущественно выделяют шесть обычных стадий уголовного процесса: стадия возбуждения уголовного дела; стадия предварительного расследования; стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству; стадия судебного разбирательства; стадия апелляционного производства; стадия исполнения приговора и три исключительные стадии: стадия кассационного производства; стадия надзорного производства; стадия производства по новым и вновь отрывшимся обстоятельствам.

Все перечисленные стадии уголовного судопроизводства имеют общие задачи и принципы, но при этом отличаются друг от друга по следующим признакам:

- непосредственные задачи, которые решаются на конкретной стадии;
- круг субъектов, которые принимают участие в той или иной стадии;
- перечень процессуальных действий, которые осуществляются в определенной процессуальной форме;
- временные границы стадии;
- процессуальные решения, принимаемые по итогам стадии [24, с. 106].

Судебное разбирательство является стадией основного вида судопроизводства по уголовному делу. Законодателем в пункте 51 части 1

статье 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) рассматривается судебное разбирательство как «судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [25].

При этом имеются причины для сомнений при обосновании определения данного вида [3, с. 1051]. Кроме того, ряд исследователей полагает, что о судебном разбирательстве уместно вести речь только при рассмотрении дела судом первой инстанции, а весь последующий ход уголовного процесса имеет иную цель, состоящую в проверке законности и обоснованности вынесенного в первой инстанции приговора и его исполнения, а поэтому не имеет отношения к рассматриваемому понятию и формирует самостоятельные стадии судопроизводства.

Таковыми исследователями как, А.В. Лаков, а также О.Р. Шепелева рассматривается судебное разбирательство, как «регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность суда первой инстанции при участии других участников уголовного судопроизводства по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для определения виновности подсудимого в совершении преступления и применения к нему мер уголовного наказания» [12, с. 118]. В то же время другие исследователи (например, В.В. Вандышев), полагают, что «судебное разбирательство имеет место не только при рассмотрении дела в первой инстанции, но и в случае осуществления апелляционного производства» [2, с. 211].

Позиция первой группы ученых наиболее обоснована. Обоснованность отождествления судебного разбирательства с действиями участников уголовного процесса в суде первой инстанции подтверждается следующими признаками, характерными для рассматриваемой стадии:

- при разбирательстве в суде рассмотрение уголовного дела происходит по существу, с применением необходимого решения к обвиняемому лицу, являющемуся подсудимым, а именно, решаются задачи основного вида судебного производства. Это дает основание

целому ряду исследователей признавать стадию судебного разбирательства важнейшей стадией уголовного процесса. Итогом этой стадии может быть осуждение подсудимого и применение к нему уголовного наказания [6, с. 10]. Кроме того, на этом этапе уголовного судопроизводства решаются такие задачи: «обеспечение прав и конституционных свобод подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и иных участников уголовного процесса, законные интересы которых могут быть затронуты в процессе судебного разбирательства; выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер к их устранению; обеспечение эффективного профилактического воздействия, имеющего целью предотвращение преступлений и воспитание граждан в духе уважения к закону» [19, с. 57];

- главная особенность субъектного состава стадии судебного разбирательства – руководящая судебная роль, связанная с установлением наличия оснований фактического, а также юридического характера для того, чтобы признать лица, являющегося подсудимым в его виновности, заключается в назначении наказания данному лицу или вынесении приговора, являющегося оправдательным. В данном случае происходит осуществление судом функции правосудия [12, с. 119];
- начало судебного разбирательства исследователи связывают с вынесением судьей постановления о назначении судебного заседания в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК РФ. После этого сменяются четыре различных этапа стадии судебного разбирательства, каждый из которых имеет свои особенности, но находится в тесной взаимосвязи с другими [15, с. 78]. Сменить последовательность этапов разбирательств в суде можно в случаях, при которых: прекращение уголовного дела происходит на

основании ст. 254 УПК РФ; в суде возобновление следственных действий осуществляется после прошедших прений и высказывания подсудимым последнего слова, основанием для этого является ст. 294 УПК РФ; возможно применение особого порядка в уголовном производстве, если обвиняемый дает согласие на предъявленное ему обвинение, по гл. 40 УПК РФ. В таких странах, как Франция, а также Германия, применяется подход, предполагающий разделение разбирательства на стадии - подготовительная, судебное следствие, судебные прения, приговор;

- согласно части 1 статьи 302 УПК РФ после того, как окончено разбирательство в суде, выносится приговор, имеющий обвинительный или же оправдательный характер. Может также выноситься постановление об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Итак, исходя из указанных признаков, судебное разбирательство представляет собой основную стадию в уголовном процессе, на основании которой судебные органы совместно с участниками процесса рассматривают, а также разрешают по существу уголовное дело, что дает возможность вынести необходимое решение об ответственности подсудимого и признать его виновным путем назначения соответствующего наказания или вынести приговор, являющийся оправдательным.

1.2 Общие условия судебного разбирательства

Глава 35 УПК РФ закрепляет общие условия судебного разбирательства. Таковые «представляет собой закрепленные в действующем законодательстве и вытекающие из содержания принципов уголовного судопроизводства правила, которые регулируют наиболее важные стороны судебного разбирательства в суде первой инстанции» [12, с. 119].

Условие о непосредственности и устности судебного разбирательства запрещает суду «ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания» [16]. Указанные требования не применяются в случае, если судебное разбирательство осуществляется в особом порядке (раздел X УПК РФ).

В правовой литературе отмечается, что указанное условие судебного разбирательства реализуется в российском уголовно-процессуальном праве не в полной мере. В частности, отмечается, что в действующем УПК РФ закрепляется достаточно широкий перечень оснований, позволяющих оглашать показания свидетеля, который не явился в судебное заседание. При этом причины неявки этого участника уголовного процесса не принимаются во внимание. Ни одна из сторон судопроизводства (ни защита, ни обвинитель), как правило, не возражает против такого оглашения, суды также не находят оснований для возражений. Действия подобного рода, по мнению исследователей, нарушают правила о непосредственности и устности судебного разбирательства. Ограничение этих принципов усматривается также при реализации упрощённого порядка уголовного судопроизводства.

Условие о гласности судебного разбирательства предполагает проведение по общему правилу открытого разбирательства. Перечень случаев, когда судебное разбирательство может быть проведено в закрытом формате, является исчерпывающим и закреплён в ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Включение в нормы уголовно-процессуального права правила о гласности судебного разбирательства имеет целью установление контроля общественности над судебной ветвью власти и, как следствие, содействие процессу установления истины по уголовному делу, повышение ответственности судей, улучшение качества, выносимых ими приговоров и т.д. В связи с этим, исследователи полагают, что повысить качество функционирования судебной системы в целом (работы адвокатов, прокуроров, судей) поможет практика проведения

судебных разбирательств при широкой аудитории, а не только в присутствии родственников потерпевших и подсудимых.

Условие о равенстве прав сторон предполагает наделение обвинения и защиты равными процессуальными правами, а именно правом на заявление отводов, ходатайств, представление доказательств, участие в исследовании таковых, выступление в прениях сторон и т.д. Равенство сторон лежит в основе важнейшего принципа состязательности. Однако, важно понимать, что равенство не означает полного дублирования прав и обязанностей сторон уголовного судопроизводства. Так, например, нельзя признать нарушением этого условия тот факт, что в отношении подсудимого действует презумпция невиновности, а на сторону обвинения в свою очередь возложена обязанность по доказыванию его вины. В данном случае речь идет о равенстве возможностей сторон.

«Согласно ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала. Приведенные положения составляют условие о неизменности состава суда».

Среди исследователей высказывается точка зрения о необходимости вернуть в число общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе правило о непрерывности последнего. Оно действовало в российском праве ранее и предполагало, что рассмотрение составом суда нового дела до окончания рассмотрения уже начатого не допускается. В таком случае судьи не отвлекались на новые дела, максимально вникали во все обстоятельства, доказательства и т.д.

Статья 243 УПК РФ раскрывает роль председательствующего в процессе разбирательства в суде. Председательствующий, согласно нормы данного вида:

- осуществляет руководство заседанием в суде;

- участвует в принятии мер, предусмотренных УПК РФ для того, чтобы обеспечить сторонам состязательность, а также равноправие;
- занимается обеспечением соблюдения в заседании суда необходимого распорядка, участникам разбирательства дает разъяснения их прав, а также обязанностей, доводит до сведения порядок, при помощи которого они осуществляются, производит знакомство с судебным регламентом, который установлен статьей 257 УПК РФ.

Статья 244.1 УПК РФ раскрывает полномочия судебного помощника в процессе, оказывающего судье помощь на основании законодательства. Помощник способствует организации судебного разбирательства, занимается подготовкой проектов судебных решений. В ходе судебного заседания помощник осуществляет ведение протокола, в котором фиксируется процесс, кроме того, осуществляет фиксацию с использованием технических средств, осуществляет проверку лиц, которые явились на заседание. Функции данного вида могут возлагаться на секретаря (ст. 245 УПК РФ).

Статья 246 УПК РФ закрепляет правило об обязательном участии в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. По иным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший. Нормы уголовно-процессуального законодательства не содержат запрета на участие нескольких прокуроров со стороны обвинения или замены прокурора. Особого внимания требует правило, которое закреплено частью 7 статьей 246 УПК РФ, а именно, гособвинитель имеет право отказаться в полном объеме или в части от предъявленного обвинения (это происходит в тех случаях, когда он будет убежден, что доказательства, которые были представлены не находят подтверждения в обвинении, которое было виновному лицу предъявлено

изначально). В результате чего, уголовное дело, а также преследование, прекращается в полном объеме или частично.

На основании статьи 247 УПК РФ, подсудимый в обязательном порядке должен участвовать в суде. В данном случае могут быть также исключения для этого если преступление, которое было совершено имеет степень тяжести небольшую или среднюю и подсудимый ходатайствовал об этом для преступлений, совершенных при тяжких обстоятельствах и имеющих особо тяжкую степень, при нахождении подсудимого не в РФ, а также его уклонении от явки в судебное заседание, при этом необходимо учитывать, что лицо, совершившее преступление не привлекалось к уголовной ответственности по делу, которое рассматривает в другом государстве.

Статья 249 УПК РФ устанавливает право потерпевшего не участвовать в процессе. Однако, имеется ряд исключений, когда участие потерпевшего является обязательным. Если потерпевший не явился в суд по уголовному делу, имеющему обвинение частного характера и не имел на это уважительной причины, то данное дело прекращается [9].

Если истец не явился в гражданский суд, в таком случае иск не может рассматриваться, за исключением случаев, при которых об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; гражданский иск поддерживает прокурор; подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском (ст. 250 УПК РФ).

В рамках главы 35 УПК РФ содержатся:

- пределы разбирательства в суде, производимого только для обвиняемого и только по обвинению, которое ему было предъявлено (ст. 252 УПК РФ),
- определяются основания, отлагательные последствия, а также условия приостановления разбирательства в судебном заседании (ст. 253 УПК РФ), прекращения дела или преследования в суде (ст. 254 УПК РФ),

- решаются вопросы, касающиеся выбора меры пресечения (ст. 255 УПК РФ),
- выносятся постановления и определения (ст. 256 УПК РФ),
- излагается судебный регламент проведения заседания и воздействующие меры, которые применяются к нарушителям (ст. ст. 257-258 УПК РФ),
- закрепляются правовые требования, что должен содержать судебный протокол и порядок, на основании которого подаются на него замечания (ст. ст. 259-260 УПК РФ).

Таким образом, по итогам проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- обобщено, что общие условия судебного разбирательства регламентируют широкий массив процессуальных правоотношений, уточняя основные принципы уголовного судопроизводства применительно к конкретной стадии (непосредственность, гласность, равенство), определяя особенности правового положения участников уголовного процесса и т.д.;
- установлено, что имеются трудности для того, чтобы реализовать в суде на стадии разбирательства условия некоторых видов, по причине большого количества оснований, которые позволяют проводить оглашение свидетельских показаний, даже в случаях их неявки. Исследователями указывается, что необходимо в общие условия вернуть правило, которое касается непрерывности.

Итак, в рамках первой главы исследования были проанализированы основные признаки судебного разбирательства, на основе этого анализа предложена формулировка определения понятия.

В данной главе обобщается представление, касающееся условий общего вида разбирательства в суде, регламентирующих правовые отношения судебного процесса.

В них уточняются наиболее важные принципы проведения самого производства в суде, которые применяются к судебным стадиям конкретного вида (непосредственность, гласность, равенство).

Они определяют правовые положения участников процесса.

Автор в данном разделе выявил имеющиеся трудности, которые непосредственно связаны с тем, чтобы реализовать общие судебные условия при осуществлении разбирательства.

Так, было обосновано, что нормы УПК РФ имеют определенные ограничения правового характера правил, касающиеся устности, а также непосредственности разбирательства в суде, а именно в них содержится основания, имеющие широкий перечень, которые дают возможность оглашения свидетельских показаний лиц, не явившихся в заседание суда.

Глава 2 Порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации

2.1 Подготовительная часть судебного заседания

В правовой литературе отмечается, что подготовительной части как этапу судебного разбирательства, в теории уголовного права и процесса уделяется необоснованно мало внимания. При этом значительную роль этой стадии для дальнейшего хода судебного разбирательства подчеркивает большинство современных исследователей. Такая роль следует из того, что именно в ходе подготовительной части судебного заседания устанавливается возможность «рассмотрения уголовного дела в данном составе суда и с представленным объемом доказательств, создаются условия для рассмотрения уголовного дела и происходит устранение к этому препятствий» [22, с. 88], а процессуальные действия, которые осуществляются в подготовительной части судебного заседания, «во многом определяют законность и обоснованность судебного решения» [13, с. 102].

При этом, следует понимать, что рассматриваемый этап уголовного судопроизводства не является обособленным от других – как справедливо замечают Д.И. Курбанова и О.В. Корнелюк, подготовительная стадия «является обобщением результатов всех предыдущих стадий. На нее направлены все усилия следователя и прокурора для максимально эффективной обработки результатов судьей, потому что он может опираться только на материалы дела, собранные в предыдущих стадиях» [11, с. 92]. Следовательно, на итоги и выводы, сформированные в рамках подготовительной части заседания, влияют не только и не столько решения председательствующего, сколько материалы, полученные следствием на предыдущих этапах уголовного разбирательства.

Гл. 36 Уголовно-процессуального кодекса регламентирует судебное производство подготовительной части. Начинается эта стадия с того момента,

когда заседание в суде отывается председательствующим и им же объявляется дело, подлежащее разбирательству (ст. 261 УПК РФ). Далее с докладом выступает секретарь или судебный помощник, он объявляет явку тех лиц, которые являются участниками заседания, а также сообщается о тех причинах, по которым они не смогли прийти (ст. 262 УПК РФ). Если в суде участвует переводчик, на подготовительном этапе, председательствующий разъясняет права под подписку, которые закреплены статьей 59 УПК РФ (ст. 263 УПК РФ). Далее свидетели, а также подсудные лица, по которым дела в уголовном процессе выделяются в производство отдельного вида, так как они до суда заключили соглашение, что будут в дальнейшем сотрудничать, должны быть удалены из зала суда. Они не должны вести общение с ранее допрошенными свидетелями и лицами, находившимися на судебном заседании. Сотрудник исполнительных органов реализует данное правило на основании статьи 264 УПК РФ).

Следующий этап подготовительной части судебного заседания предполагает установление председательствующим следующих фактов:

- личность подсудимого, а именно установление его фамилии, имени и отчества, даты рождения, места жительства, места работы, рода занятий, семейного положения. Благодаря этому, уже на данном этапе суд может определить некоторые основания для смягчения наказания подсудимого (например, несовершеннолетний возраст, наличие на иждивении малолетних детей и т.д.), установить обстоятельства, непосредственно связанные с выдвинутым обвинением (например, наличие специальных знаний, опыта и т.д.). Именно поэтому, перечень данных о личности подсудимого, регламентированный УПК РФ, который устанавливает председательствующий, не является закрытым [25];
- факт и дата вручения подсудимому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения. С момента вручения названных документов

до начала судебного разбирательства должно пройти не менее 7 дней (ст. 265 УПК РФ).

Далее председательствующий переходит к объявлению состава суда и представляет других участников уголовного процесса (ст. 266 УПК РФ).

Далее происходит разъяснение прав подсудимому, гражданскому истцу и ответчику, эксперту и специалисту. После этого у участников уголовного процесса открывается возможность ходатайствовать о том, чтобы вызвать свидетелей, специалистов, а также экспертов, которые не участвовали еще в суде, истребовать доказательства, а также необходимые документы или заявить, чтобы данные доказательства были исключены, в связи с тем, что они были получены не по требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ (ст. 271 УПК РФ). Судом разрешаются такие ходатайства, после чего в случае неявки участников судебного процесса рассматривается вопрос о возможности продолжения разбирательства без их участия. Разрешение этого вопроса имеет зависимость от положения лица, которое отсутствует в процессе «от того, как может повлиять их неявка на вынесение судом законного обоснованного и справедливого решения по делу» [7, с. 147].

Таким образом, в ходе анализа, который был проведен, можно обобщить, что в части по подготовке заседания в суде, председательствующий подготавливается к разбирательству, опираясь на имеющиеся в деле материалы – осуществляется проверка явки участников уголовного процесса в суд, им разъясняются их права, устанавливается личность подсудимого, разрешается вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства без отсутствующих участников уголовного судопроизводства, заявляются и разрешаются ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств.

2.2 Судебное следствие

Судебное следствие – это «важнейшая часть уголовного судопроизводства, в рамках которой исследуются и оцениваются судом доказательства – данные, имеющие определяющее значение для разрешения уголовно-правового спора. Объективность судебного следствия и качество его результатов напрямую зависят от того, обеспечена ли состязательность процедур доказывания и насколько независим суд в оценке доказательств» [18, с. 1].

Начало судебного следствия как стадии уголовного судопроизводства законодатель связывает с тем, что гособвинитель оглашает обвинение, которое предъявляется подсудимому, при этом по частным делам – частный обвинитель излагает свое заявление. Председательствующий задает подсудимому вопросы в отношении предъявленного ему обвинения (ст. 273 УПК РФ).

После того, как обвинение было оглашено, происходит исследование доказательственной базы сторонами процесса. Обвинение получает первоочередное право на это, во вторую очередь такое право передается защите. При этом, очередность, согласно которой доказательства будут предоставляться, могут выбрать самостоятельно стороны (ст. 274 УПК РФ). Именно исследованные в рамках судебного следствия доказательства являются основой для вынесения судом решения по уголовному делу – материалы, полученные в рамках досудебного расследования, носят предварительный характер и поэтому в обязательном порядке подлежат исследованию в суде. УПК РФ определяет особенности допроса отдельных участников уголовного процесса. Так, согласно ст. 275 УПК РФ подсудимый допрашивается в порядке, имеющим следующий вид – в первую очередь он допрашивается самим защитником и с его стороны судебными участниками, далее допрос ведется гособвинителем, а также участниками с его стороны. После того, как, допрос окончен, суд задает вопросы сторонам.

Председательствующий, когда подсудимый допрашивается, отклоняет те вопросы, которые являются наводящими и те, которые не относятся к данному делу по уголовному разбирательству.

Статья 276 УПК РФ устанавливает основания для оглашения показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования. Соответствующие действия инициируются ходатайством сторон в случае:

- если имеются существенные противоречия между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, кроме случаев, когда такие показания были даны в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника;
- если уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого на основании того, что совершено преступление небольшой или средней тяжести и суд удовлетворил ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, а подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд и не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;
- отказа подсудимого давать показания.

В законодательстве, которое действует на сегодняшний день и в практическом применении в судебных разбирательствах отсутствуют пояснения понятия «существенных противоречий», выступающих основой для того, чтобы огласить показания, которые дал подсудимый в следствии, проводимом до суда, а также отсутствуют их отграничения от «несущественных». В связи с этим приведенное положение законодательства может стать причиной злоупотреблений со стороны судебной системы и поэтому требует уточнений.

Порядок допроса свидетелей определен в ст. 278 УПК РФ.

Показания, данные потерпевшим и его свидетелями, оглашаются, если участник не явился в суд и дал на это согласие и в тех случаях, когда стороны об этом ходатайствуют или суд проявил инициативу, при этом учитываются случаи следующих видов:

- смерти потерпевшего или свидетеля;
- тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным;
- при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

В правовой литературе предлагается дополнить приведенный выше перечень оснований случаем, когда свидетель не помнит «обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела по существу» [14, с. 95]. Считаем такое предложение обоснованным, поскольку за длительный период досудебного расследования некоторые детали, имеющие важное значение, свидетель действительно может забыть, например, в силу возраста, проблем со здоровьем и иных причин.

В рамках судебного следствия по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда также может быть осуществлен допрос эксперта, который давал заключение в ходе предварительного расследования (ст. 282 УПК РФ), назначена судебная экспертиза (ст. 283 УПК РФ). Кроме этого, в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон может быть произведен осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ), а на основании определения или постановления суда – осмотр местности и

помещения (ст. 287 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ), освидетельствование (ст. 290 УПК РФ).

Статьей 291 УПК РФ определен момент, когда следствие, осуществляемое судом, оканчивается. Председательствующий, когда доказательства, которые были сторонами представлены, исследованы в полном объеме, начинает проведение опроса сторон, желающих дополнить следствие. Если данные ходатайства были заявлены, судом обсуждается данный вопрос и принимается решение соответствующего типа. После совершения указанных действий председательствующий объявляет окончание следствия.

Таким образом, по итогам проведенного анализа установлено, что судебное следствие является важнейшей частью уголовного процесса - исследованные в рамках этого этапа доказательства являются основой для вынесения судом решения по уголовному делу – материалы, полученные в рамках досудебного расследования, носят предварительный характер и поэтому в обязательном порядке подлежат исследованию в суде.

2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Из законодательных норм следует, что судебные прения ограничиваются следственными действиями, проводимыми в суде. Так, согласно ч. 4 ст. 292 УПК РФ «участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми» [25]. Статья 292 Уголовно-процессуального кодекса определяет структуру прений. В научных исследованиях судебная речь рассматривается, как выступление публичного характера, которое является изложением оратором конкретных выводов по делу, а также для оппонента предоставление возражений оппоненту. Судебная речь имеет отличительные черты: официальность, озвучивается в суде. Основная цель судебной речи –

формирование у судей и участников процесса внутреннего убеждения, на основании которого будет принято решение.

Согласно ч. 3 ст. 292 УПК РФ последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник [25]. Обоснованность выступлений согласно данного порядка заключается в том, что сторона защиты получает необходимую информацию для дальнейшей аргументации собственного мнения в целях защиты.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует порядок, при котором участвуют в прениях, как гражданский истец, так и ответчик. Ранее, в нормах советского УПК, было закреплено правило, согласно которому гражданский истец произносит свою речь после речи обвинителя. В данном случае можно полагать, что аналогичный порядок должен быть закреплен в УПК РФ, действующий на сегодняшний день. В данном случае будет происходить реализация принципа, когда речи, которые направляются против лица, являющегося подсудимым, могут произноситься, после речи, заявленных в его пользу.

В результате чего, у подсудимого, а также лица, его защищающего будет возможность до того, как провозглашена речь защитного характера, провести оценку позиции гособвинителя, истца, время на ознакомление с выводом, который составляет гособвинение. В защитной речи подсудимый сможет по позиции данного вида возразить.

Для реализации этого предложения необходимо ч. 3 ст. 292 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Участники прений сторон выступают в следующей последовательности: обвинитель, потерпевший (его представитель), гражданский истец (его представитель), гражданский ответчик (его представитель), подсудимый и его защитник».

Согласно ч. 5 ст. 292 УПК РФ суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон.

Кроме речей в структуру судебных прений входят реплики участников этого этапа судебного разбирательства. Под репликой в соответствии с п. 36 ч. 1 ст. 5 УПК РФ следует понимать «замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников».

Согласно ч. 6 ст. 292 УПК РФ право на реплику имеет каждый участник этапа судебных прений – такое право возникает единовременно после произнесения речей. Такое ограничение установлено в законодательстве с тем, чтобы судебное разбирательство не трансформировалось в препирательство сторон. Однако, под сомнение можно поставить обоснованность правила о том, что право реплики имеют исключительно участники судебных прений, может возникать необходимость высказаться и другим участникам уголовного судопроизводства.

Исключить указанное несовершенство законодательства можно посредством корректировки содержания ч. 6 ст. 292 УПК РФ и п. 36 ч. 1 ст. 5 УПК РФ.

Исследователи замечают, что право реплики на современном этапе не часто применяют участники судебного разбирательства. Особенно справедлив этот тезис применительно к государственным обвинителям. При этом Н. Гаспарян полагает, что «отсутствие реплики от прокурора является свидетельством слабости процессуальной позиции либо неумения ее аргументировать. Казалось бы, отказ от реплики должен означать поражение государственного обвинения в глазах суда...» [4].

Таким образом, в результате проведенного анализа автором были выявлены некоторые проблемные аспекты, связанные с вопросом структуры судебных прений:

- установлено, что в актах нормативно и правового характера, которые действуют на сегодняшний день, отсутствует регламентация, касающаяся очередности, согласно которой гражданский истец, а также ответчик должны выступать в прениях суда. Для того, чтобы решить проблему данного вида, учитывая опыт накопленный

годами, предлагается изложить ч. 3 ст. 292 УПК РФ в редакции: «Участники прений сторон выступают в следующей последовательности: обвинитель, потерпевший (его представитель), гражданский истец (его представитель), гражданский ответчик (его представитель), подсудимый и его защитник»;

- поставлена под сомнение обоснованность правила о том, что право на реплику имеется только у участников прений суда, так как другим участникам также может быть необходимо высказаться по данному уголовному делу. В связи с этим автором предлагается изложение ч. 6 ст. 292 УПК РФ в редакции следующего вида: «После того, как участники судебных прений, которые указаны в ч. 1-3 ст. 292, произнесут речь, имеют право на выступление с репликой один раз». Было предложено также откорректировать в нормативных документах определение самого понятия реплики, которое закрепляется пунктом 36 части 1 статьи 5 УПК РФ: «реплика – это замечание относительно сказанного в речах участников прений сторон».

2.4 Постановление приговора

Под приговором в науке уголовного права и процесса понимается «акт, который является единственным процессуальным документом судебного разбирательства по уголовному делу, выносящийся от имени Российской Федерации, постановленным в строго предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке и в совещательной комнате» [27, с. 137]. Некоторые составляющие приведенного выше определения требуют пояснения. Так, например, исследователи обращают внимание на то, что правило, на основании которого приговор выносится в рамках совещательной комнаты, не ограничивает суд помещением конкретного вида, оно может только обозначает, что «в совещательной комнате при

постановлении приговора вправе находиться лишь те судьи, которые входят в состав суда по данному уголовному делу» [23].

Таким образом, приговор суда в рамках уголовного процесса в предусмотренной на законодательном уровне форме выражает государственную волю относительно разрешения конкретного юридического спора (уголовного дела). Этот документ дает возможность суду в полной мере, окончательно реализовать функцию по рассмотрению и разрешению уголовного дела.

В законодательстве и научной среде важное внимание уделяется вопросу самого приговора и его структуре. То, что в приговоре имеются в обязательном порядке такие части, как вводная, описательно-мотивировочная, а также резолютивная, имеет достаточное обоснование с судебной позиции. Такой порядок его составных частей призван сделать приговор более понятным для понимания и отразить в нем в правильной последовательности весь ход уголовного разбирательства по конкретному уголовному делу. Каждый структурный элемент приговора не может существовать отдельно от других и предполагает наличие других – между этими частями установлена тесная взаимосвязь. Приговор излагается в письменной форме, что обеспечивает определенность этого документа, делает его однозначным и императивным процессуальным документом.

Исследователи обращают внимание, что приговор приобретает статус документа не в момент его подписания судьей или коллегией судей в совещательной комнате, а в момент провозглашения. Провозглашение приговора как процессуальное действие и составление приговора могут быть разделены во времени и отделены друг от друга, при этом второе действие может следовать за первым. Такая ситуация возможна, когда в рамках судебного заседания провозглашается только резолютивная часть приговора, а мотивировка данной позиции откладывается ввиду трудоемкости этого процесса.

Приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. Основания для вынесения оправдательного приговора ограничиваются следующим перечнем: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Обвинительный приговор постановляется исключительно в случае, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В правовой литературе отмечается, что основания вынесения двух названных видов приговоров составляют основу законности и являются подтверждением того, что суд своим решением не создает новой правовой нормы. Также из этого следует, что приговор суда характеризуется презумпцией истинности и свойством преюдициальности.

УПК РФ четко регламентирует вопросы, разрешаемые судом при вынесении приговора – закрытый перечень таковых определен в ст. 299 УПК РФ.

В правовой литературе справедливо отмечается, что при вынесении приговора суд прогнозирует устойчивость такого решения. Это означает, что на данном этапе суд должен быть максимально убежден в том, что у иных судебных инстанций (апелляционной, кассационной и т.д.) будут отсутствовать основания для изменения или отмены приговора. Такой приговор должен отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости. При этом следует заметить, что в настоящее время источником требований, предъявляемых к судебным решениям, выступает не только УПК РФ, целый ряд важных положений закреплен в правовых позициях высших судебных инстанций.

Приговор суда соответствует требованиям законности, если судом при его вынесении были соблюдены нормы материального и процессуального права.

Обоснованность как одна из характеристик приговора предполагает, что содержание приговора и окончательный вывод судебной инстанции подтверждаются доказательствами, которые были исследованы в рамках судебного разбирательства. В данном контексте некоторые исследователи указывают на проблемы обоснованности приговора, вынесенного при применении особого порядка судебного разбирательства при котором исследование доказательств судом, по сути, не производится. Ученые задаются вопросом отвечает ли такой приговор требованию о его обоснованности. Также в научной сфере распространен тезис о необходимости детально раскрыть на законодательном уровне понятие обоснованности судебного приговора, поскольку в ином случае данная характеристика становится основанием для злоупотребления нормами права.

Что касается требования о мотивированности судебного приговора, то некоторые исследователи отождествляют это понятие с обоснованностью. Однако, на наш взгляд, более правильной является точка зрения, в соответствии с которой мотивированность как характеристика приговора связана с фактическим, логическим и правовым обоснованием выводов судебной инстанции по конкретному уголовному делу.

Иными словами, мотивированность приговора отражает насколько точно то или иное обстоятельство было подтверждено имеющимися доказательствами. Она выполняет вспомогательную роль по отношению к характеристике обоснованности.

В случае, если уголовное дело рассматривалось коллегиально, то при вынесении приговора судье надлежит руководствоваться следующими правилами:

- председательствующий ставит на разрешение вопросы, указанные в ст. 299 УПК РФ;
- все вопросы разрешаются большинством голосов, воздерживаться от голосования судьи не могут (кроме такого случая – судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в

меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона), последним свой голос отдает председательствующий;

- если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания;
- мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей;
- судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате.

После этого суд переходит к составлению приговора. После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя. Приговор приобретает статус документа именно в момент провозглашения. Провозглашение приговора как процессуальное действие и составление приговора могут быть разделены во времени и отделены друг от друга, при этом второе действие может следовать за первым. Такая ситуация возможна, когда в рамках судебного заседания провозглашается только резолютивная часть приговора, а мотивировка данной позиции откладывается ввиду трудоемкости этого процесса.

Таким образом, по итогам проведенного анализа обобщен порядок постановления судом приговора по уголовному делу и сделаны следующие выводы:

- обобщено, что приговор приобретает статус документа в момент провозглашения. Провозглашение приговора как процессуальное действие и составление приговора могут быть разделены во времени

и отделены друг от друга, при этом второе действие может следовать за первым;

- установлено, что в научной сфере распространен тезис о необходимости детально раскрыть на законодательном уровне понятие обоснованности судебного приговора, поскольку в ином случае данная характеристика становится основанием для злоупотребления нормами права.

Итак, во второй главе исследования было обобщено содержание подготовительной части судебного заседания, определена роль судебного следствия. Установлено, что последнее является важнейшей частью уголовного процесса - исследованные в рамках этого этапа доказательства являются основой для вынесения судом решения по уголовному делу – материалы, полученные в рамках досудебного расследования, носят предварительный характер и поэтому в обязательном порядке подлежат исследованию в суде.

Выявлены некоторые проблемные аспекты законодательного регулирования рассматриваемого института.

В частности, автор обращает внимание на то, что действующее законодательство и судебная практика не поясняет, что следует понимать под «существенными противоречиями», которые могут выступить основанием для оглашения показаний подсудимого, данных в ходе досудебного следствия и никак не отграничивает от «несущественных».

В связи с этим приведенное положение законодательства может стать причиной злоупотреблений со стороны судебной системы и поэтому требует уточнений.

Кроме этого, автором поставлена под сомнение обоснованность правила о том, что право реплики имеют исключительно участники судебных прений, может возникать необходимость высказаться и другим участникам уголовного судопроизводства.

Глава 3 Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации

3.1 Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

В рамках норм УПК РФ имеются случаи, при которых решения суда могут быть приняты в особом порядке. По уголовному делу порядок данного вида, согласно которому решения принимаются, имеет ограничения в части исследования доказательств, порядка обжалования вынесенного судом решения, в связи с чем неоднозначно оценивается в правовой литературе. Так, ряд ученых полагает, что вынесенные в особом порядке приговоры в значительной степени лишены мотивированности, а качество правосудия в рамках рассматриваемой процедуры значительно снижается. Действительно, при применении особого порядка рассмотрения уголовных дел ограничивается принцип состязательности, участники уголовного судопроизводства по сути утрачивают возможность проверки и пересмотра судебного решения, вынесенного в рамках рассматриваемой процедуры. Ввиду того, что применение упрощенных процедур в уголовном процессе России получает значительное распространение, считаем необходимым обратить на изложенную проблему внимание законодателя. Ее решение может состоять, например, в ограничении оснований для применения особого порядка принятия судебного решения.

Особый порядок разбирательства в суде может быть применен, если обвиняемый согласен с тем обвинением, которое ему предъявляется. Процедура данного вида регламентируется главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ в четырех статьях. Характеризуя первую из таких статей (ст. 314 УПК РФ), исследователи обращают внимание на неточности формулировки. Из названия статьи следует, что в ней перечисляются основания применения особого порядка принятия судебного решения, однако

в ч. 2 законодатель называет перечисленные обстоятельства условиями. При этом ученые практически единогласны в том, что «основания» и «условия» понятия различного порядка – первые «запускают механизм процедуры», а вторые – определяют возможность ее реализации [5, с. 847]. На наш взгляд, с данной позицией следует согласиться и, следовательно, основанием для того, чтобы бы применить судебный порядок особого вида можно считать согласие со стороны обвиняемого с обвинением, которое ему было ранее предъявлено, формой которого является ходатайство, постановить судебный приговор, при этом не проводя разбирательство.

Соответствующее ходатайство может быть заявлено в момент ознакомления с материалами уголовного дела или на предварительном слушании, когда оно является обязательным. Рассмотрим пример из судебной практики – уголовное дело по обвинению А.В. Ситникова в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 119 УК РФ. Как следует из Постановления Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 сентября 2017 г. по делу № 10-31/2017 «согласно протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 27.06.2017 года, обвиняемым Ситниковым А.В. было заявлено ходатайство о его нежелании воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, а именно, о применении особого порядка судебного разбирательства. Постановлением суда первой инстанции от 06.07.2017 года было назначено открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении А.В. Ситникова в общем порядке судебного производства. Согласно протоколу судебного заседания от 18.08.2017 года подсудимым А.В. Ситниковым в подготовительной части судебного заседания было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, которое было поддержано его защитником» [20]. В результате обвинительный приговор судом первой инстанции в отношении А.В. Ситникова был постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Апелляционный суд признал такие действия несоответствующими требованиям главы 40 УПК РФ, поскольку

«ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания» [20], обвинительный приговор был отменен, а дело направлено на новое судебное рассмотрение другим мировым судьей.

Также можно привести примеры судебной практики, когда принимается решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Так, например, уголовное дело по обвинению К.Е. Терebeneиной в преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ.

К.Е. Терebeneина, являющаяся подсудимой, при рассмотрении уголовного дела в суде была в полном объеме согласна с обвинением, которое ей было предъявлено, при этом призналась в своей виновности в преступлениях, которые ранее совершила. При проведении дознания подсудимая ходатайствовала о том, чтобы приговор постановить в особом порядке, не проводя разбирательства в суде. Она также заявила, что осознает в полной мере, какие могут наступить последствия и характер вынесенного приговора при отсутствии разбирательства. Адвокат, защищающий К.Е. Терebeneину, поддержал заявленное ходатайство. Гособвинитель, присутствующий на заседании, не имела возражений по данным заявлениям. Суд удостоверился в том, что условия, которые установлены гл. 40 УПК РФ соблюдаются, а именно согласие подсудимой с обвинением имеет обоснование, а также подтверждается доказательственной базой, которое имеется в деле [21].

Мировой судья позднее принял решение о том, чтобы прекратить особый порядок разбирательства и назначить общий, по причине отказа подсудимой в суде с обвинением, которое было ей ранее предъявлено и ходатайствовал о том, чтобы вызвать на него свидетелей. В результате чего, данный вопрос сторонами был обсужден в суде и возражения по нему отсутствовали.

Также рассмотрим примеры судебной практики, когда в разбирательствах в суде принималось соответствующее решение о том, чтобы прекратить особый порядок и назначить общий, основаниями которого является – возражение гособвинителя против применения особого порядка.

Так, по уголовному делу №1-26/102/2019 в отношении Г.В.А. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в заседании суда гособвинителем было заявлено то, что данное дело рассматривать в порядке особого вида невозможно по причине того, что имеются достоверные сведения, что подсудимый состоит на диспансерном учете у врача психиатра. Поэтому он ходатайствует о прекращении рассмотрения дела в особом порядке и просит назначить общий порядок. Адвокат, который защищал подсудимого, не возражал по данному вопросу. В результате чего суд удовлетворил ходатайство, которое заявил гособвинитель и уголовное дело рассматривалось в суде с применением общего порядка [17].

По уголовному делу № 1-36/102/2019 в отношении И.В.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ подсудимым в заседании суда было заявлено, что он поддерживает ходатайство, чтобы дело рассматривали в особом порядке. Защитник ходатайствовал об удовлетворении данного рассмотрения дела. Потерпевшей было дано согласие в суде на то, чтобы дело рассматривалось в особом порядке. При этом имелись возражения у гособвинителя, в связи с тем, что он полагает, что по материалам имеется необходимость для их исследования полностью. Адвокат не стал возражать на заявленное обвинителем ходатайство. Поэтому суд удовлетворил заявление гособвинителя и назначил разбирательство в общем порядке [17].

По уголовному делу №1-39/102/2019 в отношении Ш.А.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подсудимая в заседании суда частично признала свою вину в обвинении, которое было ей ранее предъявлено. Также она выступила с заявлением, чтобы по делу решение принималось в особом порядке, защитник ее поддерживал. При этом в суд не явился представитель со стороны потерпевшего и заявил об отсутствии возражений, чтобы дело рассматривалось и принималось по нему решение в особом порядке. В суде

гособвинителем были выдвинуты возражения против применения данного порядка. Причиной этого являлось непризнание подсудимой своей вины. Поэтому он ходатайствовал о прекращении особого порядка и ходатайствовал суд рассматривать данное уголовное дело в общем порядке. Суд удовлетворил данное ходатайство [17].

Заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке должно происходить в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд (ст. 315 УПК РФ).

К числу условий применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, согласно УПК РФ, следует отнести такие обстоятельства:

- совершение обвиняемым преступления, тяжесть которого является небольшой, а также средней (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);
- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;
- государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 УПК РФ).

Следует заметить, что в правовых позициях Верховного Суда РФ изложены дополнительные условия применения рассматриваемой процедуры. В частности, из содержания п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» можно сделать вывод, что особый порядок принятия судебного решения применяется исключительно в отношении совершеннолетних лиц, а при обвинении нескольких лиц для применения особого порядка обязательно наличие согласия на это каждого из них.

Если не соблюдаются условия, которые были указаны, то суд может принять решение и назначить общий порядок для разбирательства (ст. 314 УПК РФ). Заметим, что нормы законодательства не закрепляют конкретных процессуальных средств и методов осуществления проверки соблюдения, обозначенных выше условий. Для сравнения законодательство США содержит указание на конкретные обстоятельства, которые должен установить суд (отсутствие по отношению к обвиняемому угроз или насилия, обмана, внушения, иного принуждения либо обещания каких-либо выгод; добровольность, осознанность заявления обвиняемого о признании вины и т.д.), методы и средства, подтверждающие обстоятельства данного вида. Полагаем, что подобная детализация должна появиться и в уголовно-процессуальном законодательстве России.

Если суд удовлетворяет обвиняемому ходатайство, постановить судебный приговор, при этом не проведя разбирательства в порядке общего вида, то при проведении заседания должны соблюдаться требования следующих видов (ст. 316 УПК РФ):

- общие условия разбирательства судебного характера;
- подсудимый, а также защитник должны обязательно участвовать в суде;
- должен соблюдаться порядок –обвинитель излагает обвинение; подсудимый опрашивается (установление судьей у обвиняемого степени понятности обвинения, его согласие с ним и может ли он поддержать ходатайство, для того чтобы постановить судебный приговор без того, чтобы проводить разбирательство, характер заявленного ходатайства, осознание им дальнейших последствий, при которых приговор будет постановляться); потерпевшему разъясняется порядок, а также последствия, согласно которым приговор будет постановляться и выясняется у него, какое он имеет отношение к заявленному подсудимым ходатайству; судом анализируются и оцениваются основания предъявленного обвинения

и если обвиняемый с ним соглашается, то суд выносит приговор; суд провозглашает приговор, а также разъясняет подсудимому права, согласно которым его можно будет обжаловать.

- доказательства, которые были собраны, не исследуются и не оцениваются. Судом могут исследоваться те обстоятельства, которые характеризуют личность самого подсудимого, и те обстоятельства, которые применяемое к нему наказание могут смягчить или, наоборот, отягощать;
- судья может по заявленному подсудимым, а также обвинителем ходатайству или самостоятельно прекратить разбирательство в порядке, являющимся особым и назначить дальнейшее рассмотрение дела в порядке общего вида;
- размер наказания, которое назначается при особом порядке, не должен иметь превышения две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

У исследователей вызывает беспокойство право потерпевшего безосновательно возражать против рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Также, в случаях, когда он не явился в заседание суда, это даст возможность исключения того, чтобы суд выяснил у потерпевшего его позицию, в результате чего следствие будет рассматривать уголовное дело в общем порядке. Обвиняемый в данном случае не сможет получить по полученному наказанию обстоятельства смягчающего характера. Поэтому исследователями предлагается в УПК закрепить правило о мотивировании у потерпевшего возражений. Более того, считаем необходимым распространить такой порядок и на других участников уголовного процесса, владеющих соответствующим правом и ч. 6 ст. 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При мотивированном возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья

выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке» [25].

Таким образом, по итогам проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- обосновано, что вынесенные в особом порядке приговоры в значительной степени лишены мотивированности, а качество правосудия в рамках рассматриваемой процедуры значительно снижается. При применении особого порядка рассмотрения уголовных дел ограничивается принцип состязательности, участники уголовного судопроизводства по сути утрачивают возможность проверки и пересмотра судебного решения, вынесенного в рамках рассматриваемой процедуры. Ввиду того, что применение упрощенных процедур в уголовном процессе России получает значительное распространение предложено ограничить основания для применения особого порядка принятия судебного решения;
- установлены неточности в формулировке ст. 314 УПК РФ, где не проведено четкого разграничения между основаниями и условиями применения особого порядка судебного разбирательства. Также установлено, что в УПК РФ приведен не полный перечень таких условий – некоторые из них нашли отражение исключительно в правовых позициях Верховного Суда РФ, а конкретные процессуальные средства и методы осуществления проверки соблюдения условий применения особого порядка судебного разбирательства в законодательстве не отражены;
- предложено в ч. 6 ст. 316 УПК РФ закрепить правило, согласно которому возражение подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства должно быть

мотивированным. Это исключит возможность злоупотребления соответствующим правом и повысит уровень защиты прав подсудимого.

3.2 Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

УПК РФ предусматривает особый порядок принятия решения для тех случаев, при которых заключается соглашение о сотрудничестве до проведения суда. Порядок данного вида применяется на основании прокурорского представления. Содержание такового, согласно ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ, предполагает следующее:

- характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
- значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
- преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;
- степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Удостоверение прокурором обстоятельств всех видов, которые были перечислены не могут представлять собой оценку в полном объеме, а является его мнением о подтверждении намерений, которые были заявлены обвиняемым, что он будет содействовать на следствии, поскольку согласно ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ особый порядок проведения судебного заседания и

вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что: государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Что касается, порядка проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, то он в целом совпадает с рассмотренным выше порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В особом порядке разбирательства отсутствует исследовательский этап и судебная оценка предъявляемых доказательств. Из этого следует, как справедливо замечает О.Г. Блинова, что «суд не допрашивает потерпевшего, подсудимого, свидетелей, не исследует письменные материалы уголовного дела, не осматривает вещественные доказательства и не проводит исследование других доказательств, собранных в ходе досудебного производства» [1, с. 58]. В правовой литературе отмечается, что это исключает состязательность уголовного процесса – на суд, по сути, возлагаются исключительно обязанности по проверке соблюдения условий применения особого порядка судебного разбирательства.

Однако говорить о полном отсутствии доказательственной деятельности суда при особом порядке судебного разбирательства не совсем справедливо. Так, например, ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ предполагает возможность исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. В нем также указывается на то, что необходимо обязательно исследовать те обстоятельства, которые следуют из соглашения о сотрудничестве, заключенного обвиняемым до суда и имеют связь с его обязательствами. Законодательное положение данного вида в

некоторых случаях в литературных источниках по праву критикуется исследователями. Так, например, по мнению Е.А. Карякина, необходимость исследовать обстоятельства, которые названы выше, заключается в том, что уголовное дело данного вида нельзя рассматривать в особом порядке [10, с. 28].

На наш взгляд, такое предложение не является целесообразным, в связи с тем, что характеризующие личностные качества виновного, а также ряд обстоятельств, которые смягчают и отягощают предусмотренное наказание, могут влиять непосредственным образом на определение его меры и виды, позволяет индивидуализировать его.

Значительное уменьшение объема доказательственной деятельности суда при ведении судебного процесса в особом порядке не подразумевает полный отказ суда от исследования и оценки доказательств. Данный процесс просто выносится за пределы судебного разбирательства. Таким образом, меняется форма осуществления полномочий суда, что обеспечивает проведение судебного разбирательства в более сжатые сроки, однако не влияет на качество осуществления правосудия.

При этом на момент принятия решения, суд должен твердо сформировать убеждение о том, что подсудимый является виновным, при этом основой которого будут являться материалы дела. Нормы уголовно-процессуального кодекса содержат это, то есть приговор выносится при выводах судьи об обоснованности обвинения и его подтверждении собранными доказательствами.

В ходе разбирательства в суде, если было заключено соглашение, внимание в основном должно быть уделено «вопросу о том, насколько добросовестно подсудимый выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, а не фактическим обстоятельствам дела и вопросу о виновности подсудимого» [26, с. 225]. В этом состоит принципиальное отличие между рассмотренным выше особым порядком судебного разбирательства.

Часть 2 статьи 317.7 УПК РФ устанавливает, что в суде подсудимые и защищающая его сторона должны участвовать обязательно при судебном порядке особого вида. Закрепление этого правила является условием полноценного обеспечения права на юридическую помощь. Это имеет особое значение в данном случае, поскольку подозреваемый или обвиняемый, заключая такую сделку, безоговорочно признает свою вину и соглашается на назначение определенного вида наказания. Он таким образом отказывается от своего права на судебное рассмотрение его дела, во время которого прокурор должен доказать его виновность. К тому же в дальнейшем ограничивается право стороны защиты на апелляционное и кассационное обжалование вынесенного приговора. Законодательство Российской Федерации не устанавливает последствия неявки в судебное заседание подсудимого и его защитника. Полагаем, что такая неполнота законодательного регулирования должна быть устранена.

Подсудимый, уголовное дело, в отношении которого рассматривается в особом порядке, освобождается от уплаты процессуальных издержек. При этом в правовой литературе высказывается мысль о необоснованности данного правила в случае, когда подсудимый не является в судебное заседание, чем затягивает процесс и увеличивает судебные издержки, выплачиваемые впоследствии из бюджета. В связи с этим исследователями справедливо предлагается «исключить возможность освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в случае его неявки в суд без уважительных причин» [8, с. 144].

Таким образом, по итогам проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- указано на необходимость определить на законодательном уровне последствия неявки в судебное заседание подсудимого и его защитника при реализации особого порядка принятия судебного

решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- поддержана позиция исследователей о необходимости исключения возможности освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в случае его неявки в суд без уважительных причин.

Итак, в третьей главе исследования, было приведено обоснование того, что приговоры, которые выносятся в особом порядке, не имеют в большинстве своем мотивированности, при этом наблюдается снижение качественной составляющей правосудия, согласно процедуре, которая рассматривается. При применении особого порядка рассмотрения уголовных дел ограничивается принцип состязательности, участники уголовного судопроизводства по сути утрачивают возможность проверки и пересмотра судебного решения, вынесенного в рамках рассматриваемой процедуры. Ввиду того, что применение упрощенных процедур в уголовном процессе России получает значительное распространение предложено ограничить основания для применения особого порядка принятия судебного решения. Кроме того, в регламентировании процедур особого порядка установлен ряд недостатков – существуют неточности в формулировке норм законодательства.

Заключение

По результатам проведенного анализа нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, материалов судебной практики, пришли к следующим выводам:

- предложено под разбирательством в суде понимать стадию процесса по уголовному делу, на основании которой суд по существу рассматривает, а также разрешает дело, что дает возможность вынести решение об уголовной ответственности, заключающееся в признании виновности подсудимого, назначает ему наказание либо выносит оправдательный приговор;
- обобщено, что общие условия судебного разбирательства регламентируют широкий массив процессуальных правоотношений, уточняя основные принципы уголовного судопроизводства применительно к конкретной стадии (непосредственность, гласность, равенство), определяя особенности правового положения участников уголовного процесса и т.д.;
- анализ позволил установить, что в правовом порядке России имеются трудности для того, чтобы реализовать условия некоторых видов, применяемые в разбирательстве. Уголовно-процессуальными нормами ограничиваются правила, которые касаются непосредственности, и соответственно, устности разбирательства в суде, то есть в них содержится перечень, включающий достаточно много видов оснований, которые дают возможность для оглашения в суде показаний, не явившихся свидетелей. Исследователями указывается, что необходимо в условия общего вида вернуть правило о непрерывности;
- обобщено, что в подготовительной части заседания, председательствующий осуществляет его подготовку, при этом он

опирается на те материалы дела, которые имеются – проверяет присутствие всех участников судебного процесса, им разъясняются их права, устанавливается личность подсудимого, разрешается вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства без отсутствующих участников уголовного судопроизводства, заявляются и разрешаются ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств;

- выявлены проблемы, которые имеют связь с вопросом, касающимся структуры прений в суде: было установлено, что в актах нормативно-правового характера, которые действуют в настоящее время, отсутствует регламентация порядка, на основании которого истец и ответчик должны выступать в прениях. Для того, чтобы решить проблему данного вида, при этом учитывая опыт исторического характера, было предложено изложение ч. 3 ст. 292 УПК РФ в редакции следующего вида: «Участники прений сторон выступают в следующей последовательности: обвинитель, потерпевший (его представитель), гражданский истец (его представитель), гражданский ответчик (его представитель), подсудимый и его защитник»;
- поставлена под сомнение обоснованность правила о том, что право реплики имеют исключительно участники судебных прений, может возникать необходимость высказаться и другим участникам уголовного судопроизводства. В связи с этим автором предложено внести соответствующие изменения в ч. 6 ст. 292 УПК и в п. 36 ч. 1 ст. 5 УПК РФ;
- указано на необходимость определить на законодательном уровне последствия неявки в судебное заседание подсудимого и его

защитника при реализации особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- обосновано, что вынесенные в особом порядке приговоры в значительной степени лишены мотивированности, а качество правосудия в рамках рассматриваемой процедуры значительно снижается. При применении особого порядка рассмотрения уголовных дел ограничивается принцип состязательности, участники уголовного судопроизводства по сути утрачивают возможность проверки и пересмотра судебного решения, вынесенного в рамках рассматриваемой процедуры. Ввиду того, что применение упрощенных процедур в уголовном процессе России получает значительное распространение предложено ограничить основания для применения особого порядка принятия судебного решения;
- установлено, что в научной сфере распространен тезис о необходимости детально раскрыть на законодательном уровне понятие обоснованности судебного приговора, поскольку в ином случае данная характеристика становится основанием для злоупотребления нормами права;
- поддержана позиция исследователей о необходимости исключения возможности освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек при рассмотрении уголовного дела в особом порядке в случае его неявки в суд без уважительных причин.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Блинова О.Г. Возможно ли вынесение правосудного приговора при особом порядке принятия судебного решения? // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 1. С. 57-59.
2. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. М. : Контракт, Волтерс Клувер, 2010. 720 с.
3. Гаджикеримова Р.М., Ильницкая Л.И. Проблема соотношения понятий «судебное заседание», «судебное разбирательство» и «судебное следствие» в уголовно-процессуальном праве // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год, Краснодар, 02–16 марта 2020 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2020. С. 1051-1052.
4. Гаспарян Н. Право на реплику // Адвокатская газета. 2020. № 22 (327). URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pravo-na-repliku/> (дата обращения: 12.07.2023).
5. Гусева Д.И. Правовые основания и условия применения института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Аллея науки. 2018. Т. 6. № 5(21). С. 846-850.
6. Диденко Я.С. Понятие и цели судебного разбирательства с участием несовершеннолетних девушек // Вестник науки. 2018. Т. 4. № 6(6). С. 9-15.
7. Жадяева М.А. Анализ препятствий к рассмотрению уголовных дел судами // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 1. С.147-153.
8. Жеребятьев И.В., Саюшкина Е.В. особый порядок судебного разбирательства и процессуальные издержки: что пора менять? // Труды

Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 38. С. 141-144.

9. Кобылинская С.В., Баранников А.А. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2018. № 93. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-provedeniya-podgotovitelnoy-chasti-sudebnogo-zasedaniya-pri-proizvodstve-po-ugolovnym-delam-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 31.08.2023).

10. Карякин Е.А. Формирование истинности обвинительного приговора при производстве в особом порядке судебного разбирательства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2007. №3 (66). С. 27-30.

11. Курбанова Д.И., Корнелюк О.В. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3(68). С. 92-94.

12. Лаков А.В., Шепелева О.Р. Судебное разбирательство в российском уголовном процессе. Лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 117-139.

13. Ламинцева С.А. Особенности подготовительной части судебного заседания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российское правосудие. 2019. № 1. С. 101-112.

14. Мазитова Г.Ф. Проблемы судебного следствия РФ // Проблемы укрепления законности правопорядка в современном обществе: Сборник научных статей по итогам Республиканской научно-практической конференции, посвященной профессиональному празднику «День сотрудника органов внутренних дел», Стерлитамак, 10 ноября 2020 года. Том Выпуск VII. Стерлитамак : Башкирский государственный университет, 2020. С. 94-96.

15. Марченко А.В., Марченко В.В. Актуальные вопросы проведения прений сторон в ходе судебного разбирательства // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. С. 77-83.

16. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400312/ (дата обращения: 29.07.2023).

17. Обобщение судебной практики применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел (глава 40 УПК РФ) на судебном участке № 2 Тощкого района Оренбургской области за 2019 год // Портал мировой юстиции Оренбургской области. Режим доступа: <https://tock2.kodms.ru/press/obobshenie-sudebnoj-praktiki-primeneniya-sudami-osobogo-poryadka-sudebnogo-razbiratelstva-ugolovnyh-del-glava-40-upk-rf-na-sudebnom-uchastke-2-tockogo-rajona-orenburgskoj-oblasti-za-2019-god> (дата обращения 17.04.2024)

18. Отзыв на автореферат Асии Океановны Ашовец «Теоретическая модель правовой организации судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/opp/otzyv_oficialnogo_opponent_a_mashovec_a.o.pdf (дата обращения 17.04.2024).

19. Петухов Н.А. Порядок судебного разбирательства по уголовным делам в судах первой и апелляционной инстанций: Научно-практическое пособие. М. : РГУП, 2016. 245 с.

20. Постановление Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 сентября 2017 г. по делу №10-31/2017 [Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/regular/doc/7jv0aUDmcJ1O/](https://sudact.ru/regular/doc/7jv0aUDmcJ1O/) (дата обращения: 17.04.2024).

21. Постановление Сосновского районного суда (Челябинская область) от 01.02.2019 № 1-102/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-74RS0038-1-102-2019-2019-02-01-2-0/> (дата обращения 17.04.2024).

22. Сабельфельд Т.Ю., Бартенев Е.А. Подготовительная часть судебного заседания как важная часть судебного разбирательства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2023. № 23-1. С. 88-89.

23. Пермский районный суд Пермского края. Порядок рассмотрения уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://permsk.perm.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=455> (дата обращения 17.04.2024).

24. Татаров Л.А. О стадийности уголовного процесса в Российской Федерации // Закон и право. 2019. № 11. С. 105-107.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I).

26. Хутько Г.А. Некоторые особенности судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Инновационная наука. 2016. № 2-3. С. 223-227.

27. Чубарова С.В. Актуальные проблемы постановления и правозглашения приговора // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: Сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов, Краснодар, 23 ноября 2018 года / Под редакцией В.Д. Зеленского. - Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. С. 137-140.