

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

((направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор розничной купли-продажи»

Обучающийся

Н.С. Кузнецов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.С. Лапшина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Договор купли-продажи, вне всяких сомнений, выступает в качестве одного из самых распространённых в гражданско-правовой практике, имея глубокие исторические корни.

Далеко не все аспекты, связанные с нормативным регулированием отношений купли-продажи должным образом урегулированы. Не меньше проблем имеет место в правоприменении и судебной практике.

Кроме того, развитие общественного прогресса, динамика информационного общества и повсеместное внедрение цифровых технологий предопределяет стремительную интеграцию современных информационных технологий в отношения, связанные с куплей-продажей товаров, однако, нормативно-правовое сопровождение и регулирование данных процессов продолжает «отставать» от достигнутого уровня правоотношений в данной области.

Возникший диссонанс нуждается в устранении, путём поступательного совершенствования нормативного регулирования и практики его реализации.

Цель исследования: проанализировать договор розничной купли-продажи с позиций современного гражданско-правового регулирования.

Необходимо отметить работы таких авторов, как: Т.В. Богачева, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, С.П. Гришаев, Ю.В. Романец, О.Н. Садилов, Ю.П. Свит, Е.А. Суханов и других исследователей.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и общая характеристика договора розничной купли-продажи	7
1.1 Понятие договора розничной купли-продажи	7
1.2 Элементы договора розничной купли-продажи	9
1.3 Разновидности договора розничной купли-продажи.....	15
Глава 2 Анализ содержания договора розничной купли-продажи	28
2.1 Права и обязанности продавца	28
2.2 Права и обязанности покупателя.....	33
Глава 3 Ответственность сторон и защита прав потребителей по договору розничной купли-продажи	40
3.1 Проблемы ответственности сторон за нарушение обязательств по договору розничной купли-продажи	41
3.2 Защита прав потребителей по договору розничной купли-продажи	47
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

Актуальность исследования. Договор купли-продажи, вне всяких сомнений, выступает в качестве одного из самых распространённых в гражданско-правовой практике, имея глубокие исторические корни.

Такой вид договора купли-продажи, как договор розничной купли-продажи, в свою очередь, выступает самой распространённой видовой разновидностью, имея максимально широкое распространение в повседневной жизни каждого члена российского общества. Не случайно в положениях части второй Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ [10] (ГК РФ) данная разновидность договора купли-продажи является открывающей соответствующий перечень разновидностей, находясь на первом месте, что красноречиво свидетельствует о важной роли розничной купли-продажи.

Востребованность купли-продажи имеет как свои очевидные положительные стороны, так и создаёт предпосылки для некоторых негативных аспектов. Так, граждане, нуждаясь в обеспечении своей жизни и быта, вынуждены постоянно вступать в отношения розничной купли-продажи, но они далеко не всегда удовлетворяют свои потребности в приобретении товаров, отвечающих их предпочтениям и пожеланиям в полной мере.

Как указывает специалистами, «это неравенство только усугубляется развитием рыночной экономики и цивилизованные отношения между покупателями и продавцами в рамках договоров о розничной торговле еще не сложились» [52, с. 265], что обуславливает потребность в защите интересов граждан-покупателей со стороны государства.

Но далеко не все аспекты, связанные с нормативным регулированием отношений купли-продажи должным образом урегулированы. Не меньше проблем имеет место в правоприменении и судебной практике, касающейся различных вопросов, связанных с договором розничной купли-продажи в современном правовом регулировании.

Кроме того, развитие общественного прогресса, динамика информационного общества и повсеместное внедрение цифровых технологий предопределяет стремительную интеграцию современных информационных технологий в отношения, связанные с куплей-продажей товаров, однако, нормативно-правовое сопровождение и регулирование данных процессов продолжает «отставать» от достигнутого уровня правоотношений в данной области.

Возникший диссонанс нуждается в устранении, путём поступательного совершенствования нормативного регулирования и практики его реализации.

Цель исследования: проанализировать договор розничной купли-продажи с позиций современного гражданско-правового регулирования.

Задачи исследования:

- сформулировать понятие договора розничной купли-продажи, фигурирующее в действующем гражданском законодательстве;
- элементы данного договора, а также современные разновидности розничной купли-продажи;
- охарактеризовать содержания договора розничной купли-продажи, коим выступают права и обязанности его сторон;
- произвести анализ ответственности сторон и проблемы защиты прав потребителей по договору розничной купли-продажи;
- сформулировать выводы и предложения по совершенствованию регулирования в исследуемой сфере.

Объект исследования: гражданско-правовые отношения, складывающиеся в процессе реализации договора розничной купли-продажи на практике.

Предметом исследования выступают: нормы отдельных Федеральных законов, а также подзаконных актов, регламентирующие особенности заключения и исполнения договора розничной купли-продажи в Российской Федерации.

Методология исследования: в работе использован комплекс разнообразных современных методов научного познания, применяемых в юридической науке и иных сферах научного познания, из которых можно выделить – диалектический метод познания, метод структурного анализа гражданско-правовых норм и так далее.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы, связанные с договором розничной купли-продажи, поднимаются в работах многих отечественных специалистов, что подтверждает востребованность и актуальность данной темы исследования.

Необходимо отметить работы таких авторов, как: Т.В. Богачева, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, С.П. Гришаев, Ю.В. Романец, О.Н. Садилов, Ю.П. Свит, Е.А. Суханов и других исследователей.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и общая характеристика договора розничной купли-продажи

1.1 Понятие договора розничной купли-продажи

Договор купли-продажи, выступает в качестве одним из самых распространённых в гражданско-правовой практике договоров, имея глубокие исторические корни.

Договор купли-продажи, исходя из его содержательных особенностей, выступает в качестве родового применительно к ряду иных гражданско-правовых договоров.

К отдельным видам договора купли-продажи относятся договоры:

- розничной купли-продажи;
- поставки товаров;
- поставки товаров для государственных нужд;
- контрактации;
- энергоснабжения;
- продажи недвижимости;
- продажи предприятия.

Что касается исследуемого в рамках настоящей работы договора розничной купли-продажи, то данная разновидность купили-продаже выступает самым распространённым видом, имея максимально широкое распространение в повседневной жизни каждого члена российского общества. Не случайно в положениях части второй ГК РФ данная разновидность договора купли-продажи является открывающей соответствующий перечень разновидностей, находясь на первом месте.

До вступления в силу части второй ГК РФ в гражданско-правовых нормах отсутствовало нормативное понятие данного вида купли-продажи, хотя соответствующий термин активно использовался в науке и правоприменении.

Именно в нормах второй части ГК РФ – ключевого в регулировании договорных отношений акта, нашло своё нормативное определение понятие договора розничной купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 492 ГК РФ указывается: «По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью».

Таким образом можно утверждать, что розничная купля-продажа наделена самостоятельным содержанием и значением и может рассматриваться в качестве самостоятельного договора.

В качестве одного из таких признаков можно назвать особенность субъектного состава розничной купли-продажи: в качестве продавца по данному договору может иметь место лишь субъект, который осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

Предмет купли-продажи, которым может быть лишь товар, специфика которого состоит в том, что он предназначен исключительно для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, является вторым признаком, по которому выделение договора розничной купли-продажи является обоснованным.

По мнению отдельных исследователей, «основным квалифицирующим признаком розничной купли-продажи, обусловившим особую регламентацию, является экономическое неравенство между розничным продавцом и покупателем-потребителем. Экономическое неравенство может обуславливаться различными субъектными особенностями. В розничной купле-продаже экономическое неравенство предопределяется одновременным участием в договоре розничного продавца и покупателя, приобретающего товар с потребительской целью. В отличие от торгового предпринимателя, обладающего по роду своих занятий специальными

знаниями или опытом в отношении договорных товаров, покупатель-потребитель такими знаниями и опытом не обладает» [52, с. 267].

С учётом сказанного, законодатель берёт на себя инициативу определённого «выравнивания» участников имущественного оборота путем установления для более слабой стороны особых условий участия в договорных отношениях – как в рассматриваемой ситуации с регулированием розничной купли-продажи.

Таким образом, в качестве розничной купли-продажи должны квалифицироваться такие правоотношения, в которых одновременно участвуют розничный продавец и покупатель (гражданин или юридическое лицо), приобретающий товар с потребительской целью.

«Договор розничной купли-продажи, является публичным договором» (п. 2 ст. 492 ГК РФ). Данное обстоятельство означает, что продавец не имеет законного права отказаться от заключения анализируемого договора при наличии соответствующего розничного товара. Кроме того, критерий публичности обязывает продавца установить одинаковые для всех потребителей условия, включая условие, касающиеся стоимости товара.

«Квалификация договора розничной купли-продажи в качестве публичного договора, также даёт возможность Правительству РФ издавать соответствующие правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении подобного договора» [6, с. 73] – подчёркивают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский.

1.2 Элементы договора розничной купли-продажи

В качестве элементов договора розничной купли-продажи следует выделить: предмет договора, форму, стороны, а также цену договора.

Последовательно рассмотрим данные элементы.

Как уже ранее было отмечено, в качестве предмета данного договора выступает товар, специфика которого состоит в том, что он предназначен

исключительно для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Таким образом, предмет анализируемого договора характеризуется через определение целей его использования. Так, С.А. Денисов указывает, что «большинство товаров может выступать предметом и поставки, и розничной купли-продажи» [16, с. 85].

Однако, вполне очевидно, что предмет при розничной купле-продаже несколько более узок в интерпретации. Как отмечается авторами, «предметом договора розничной купли-продажи не могут быть вещи, которые в силу своих потребительских свойств используются только в предпринимательских целях» [13, с. 87].

Исходя из своего наименования, форме договора розничной купли-продажи посвящена ст. 493 ГК РФ, содержащая следующее указание: «Если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий».

Однако, цитируемое выше смысловое содержание положения, ст. 493 ГК РФ, в целях формирования однозначных выводов о форме анализируемого договора, к сожалению, не может выступать определяющим.

Как пишет С.П. Родионов, «характерной чертой договора розничной купли-продажи считается то, что законодательство предъявляет особые условия к его форме. Форма этого договора разнообразна, и зависит от условий, при которых он был заключен» [51, с. 26].

Следует отметить, что в гражданско-правовой науке имеют место разные подходы к определению формы договора розничной купли-продажи.

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, «устная форма договора розничной купли-продажи скорее является исключением из общего правила о письменной форме данного договора. Об этом свидетельствуют нормы ГК о публичной оферте, об обязанности продавца предоставить покупателю информацию о товаре. Кроме того, отнесение договора розничной купли-продажи к договорам присоединения (ст. 428 ГК) практически исключает устную форму договора, поскольку предполагает использование стандартных форм, формуляров, наличие у продавца письменных документов о товаре, его цене и других существенных условиях договора розничной купли-продажи» [6, с. 75].

Другие специалисты отмечают, что «по общему правилу такой договор заключается в устной форме. В том случае, когда момент совершения и момент исполнения сделки не совпадают, необходимо руководствоваться требованием ст. 161 ГК, согласно которой сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделок юридических лиц между собой и с гражданами. Возникает вопрос о соотношении рассматриваемых норм и ст. 493 ГК. Исходя из необходимости учета как общих положений, так и специальной нормы, следует считать, что кассовый или товарный чек либо иной документ, подтверждающий оплату товара, выданный продавцом покупателю по договору розничной купли-продажи, когда момент его заключения и момент исполнения не совпадают, представляют собой письменную форму договора» [14, с. 215].

Отдельные специалисты полагают, что «выдача документа об оплате (кассового или товарного чека, иного документа) не определяет форму рассматриваемого договора. Форма договора розничной купли-продажи подчиняется нормам ст. 159 – 161 ГК РФ. Форма договора признается надлежащей для конкретного договора розничной купли-продажи в зависимости от того, в какой момент исполнен данный договор» [29, с. 95].

Следует полностью солидаризироваться со специалистами, которые ведут речь о том, что анализируемая разновидность гражданско-правовых договоров, в подавляющем большинстве правовых ситуаций исполняется немедленно, т.е. в момент совершения сделки – здесь речь идёт о традиционном тривиальном варианте покупки лицом товара в розницу.

В соответствии с п. 2 ст. 159 ГК РФ, «если иное не установлено соглашением сторон, то могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность».

Говоря о моменте заключения анализируемого договора необходимо учитывать указание, которое включено законодателем в текст ст. 493 ГК РФ о выдаче покупателю продавцом формального подтверждения заключения договора. Именно в этот момент, априори, происходит непосредственное заключение сделки розничной купли-продажи. Таков общий порядок, который существует тогда, когда не предусмотрено иное.

Тем не менее, в нормативном регулировании, а также в тексте договора розничной купли-продажи могут быть отражены иные определяющие момент заключения договора положения.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 498 ГК РФ «договор розничной купли-продажи с использованием автоматов считается заключенным с момента совершения покупателем действий, необходимых для получения товара».

В упомянутых ранее Правилах, относительно формы договора розничной купли-продажи при дистанционном способе реализации, от части дублируется положение ст. 493 ГК РФ, но сделано и альтернативное замечание: «или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи» (п. 13 Правил).

«В том случае, если условия договора розничной купли-продажи определены продавцом в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к

предложенному договору в целом, такой договор является договором присоединения и совершается в письменной форме» [18, с. 15] – пишут в комментариях к действующему гражданскому законодательству.

То есть, особенности, определяющие форму анализируемого договора сопряжены со спецификой видов розничной купли-продажи.

В качестве субъектов договора розничной купли-продажи, или сторон данных правоотношений, являются, традиционно, продавец и покупатель.

В качестве продавца, опираясь на нормативное определение такового, сформулированное в Законе РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» [21] (Закон о защите право потребителя), выступает организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Следует лишь уточнить, что продавцом, применительно к розничной купле-продаже может являться только тот индивидуальный предприниматель или организация, которые специализируются на реализации товаров в розницу.

Покупателем выступает любое физическое лицо, приобретающее товар для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

При этом, законодатель в п. 3 ст. 492 ГК РФ устанавливает взаимосвязь между нормами ГК РФ и нормами Закона о защите прав потребителя, определяя, что «к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними».

Но Закон о защите прав потребителя фактически не оперирует категорией «покупатель», используя категорию «потребитель», под которым понимается «гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги)

исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

Другими словами, анализ обозначенной терминологии, а также норм Закона о защите прав потребителей, приводит к выводам о правомерности использования в контексте научного анализа договора розничной купли-продажи категорий «покупатель» и «потребитель» в качестве синонимичных понятий, несмотря на то, что «потребитель», всё же, категория более ёмкая по своему смысловому содержанию. В этой связи, мы намеренно используем данное понятие в усечённом смысловом наполнении.

Цене товара при розничной купле-продаже посвящён п. 1 ст. 500 ГК РФ, в соответствии с которым «покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства».

То есть, рассматриваемое положение гражданско-правовой нормы аналогичным образом, как и ряд других положений параграфа 2 главы 30 ГК РФ, включает в себя уточнённую конкретизацию общих норм части первой ГК РФ, а также норм параграфа 1 главы 30 ГК РФ о цене и порядке оплаты товара.

Согласно п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (части первой) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ [11] исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, но в специальной норме, посвящённой анализируемому договору указывается иное, а именно определение таковой в одностороннем порядке продавцом.

Причина того кроется, от части, в публично-правовом характере розничной купли-продажи (ст. 426 ГК РФ), а также тем обстоятельством, что договор розничной купли-продажи является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ).

Но, как верно подчёркивается отдельными авторами, «на практике не исключены случаи формирования цены с участием обеих сторон договора розничной купли-продажи – и продавца, и покупателя» [8, с. 529].

Далее проанализируем особенности отдельных разновидностей договора розничной купли-продажи.

1.3 Разновидности договора розничной купли-продажи

Видовая дифференциация отдельных сделок в гражданско-правовом регулировании – явление распространённое и естественное, поскольку позволяет максимально оптимизировать договорное регулирование общественных отношений и повысить его эффективность.

Сам договор розничной купли-продажи можно разделить на отдельные подвиды, что находит своё отражение в гражданско-правовом регулировании.

В параграфе 2 главы 30 ГК РФ, законодатель выделяет такие разновидности в отдельных статьях данного параграфа:

- продажа товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок (ст. 496 ГК РФ);
- продажа товаров по образцам и дистанционным способом продажи товара (ст. 497 ГК РФ);
- продажа товаров с использованием автоматов (ст. 498 ГК РФ);
- продажа товара с условием о его доставке покупателю (ст. 499 ГК РФ);
- договор найма-продажи (ст. 501 ГК РФ).

Уделим внимание анализу особенностей данных разновидностей розничной купли-продажи.

Продажа товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок (ст. 496 ГК РФ).

В ст. 496 ГК РФ определено, что «договор розничной купли-продажи может быть заключен с условием о принятии покупателем товара в

определенный договором срок, в течение которого этот товар не может быть продан другому покупателю. Если иное не предусмотрено договором, неявка покупателя или несовершение иных необходимых действий для принятия товара в определенный договором срок могут рассматриваться продавцом в качестве отказа покупателя от исполнения договора. Дополнительные расходы продавца на обеспечение передачи товара покупателю в определенный договором срок включаются в цену товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором».

Типовая практика заключения и исполнения купли-продажи товаров в розницу говорит об отсутствии разрыв во времени между заключением сделки и принятием приобретённого таким образом товара.

В данном аспекте ряд специалистов задаётся вопросом: «распространяются ли нормы ст. 496 ГК РФ лишь на тот товар, который оплачен покупателем, или нет?» [18, с. 18]

Как отмечает В.П. Мозолин, «подобного рода формулировка закона о праве продавца на продажу продавцом уже проданного им товара в качестве необходимого условия предполагает, что покупатель при заключении договора не оплатил купленный товар, то есть не стал его собственником, как предусматривается в ст. 491 и 501 ГК» [12, с. 155].

Д.В. Мурзин считает, что «в комментируемой статье речь идет о заключенном договоре (ст. 493 ГК), соответственно подразумевая, что оплата товара покупателем уже произведена (ст. 500 ГК). Продавец в этом случае просто осуществляет некое подобие хранения уже проданного товара» [27, с. 353].

Другие специалисты пишут, что «правила комментируемой статьи не применяются, когда в соответствии с договором товар после покупки остается на хранении у продавца, так как в этом случае нельзя считать, что товар не принят покупателем» [28, с. 191].

Исходя из изложенных позиций, можно сделать вывод о том, что анализируемая разновидность договора имеет место, в первую очередь, в

случае, когда оплата по договору со стороны покупателя уже состоялась, исходя из общей формулировки ст. 493 ГК РФ, указывающей на наличие подтверждающего оплату документа.

Тем не менее, исходя из диспозитивного аспекта регулирования, на практике может иметь место договорённость между сторонами о том, что предмет договора будет отложен без предварительной оплаты.

Продажа товаров по образцам и дистанционным способом продажи товара (ст. 497 ГК РФ).

Специфика продажи товаров по образцам и дистанционным способом, как отмечается специалистами, имеет важное отличительное свойство, по сравнению с традиционным способом реализации товара в розницу: «в первом случае покупатель имеет возможность лично ознакомиться с образцом товара путем его осмотра, проверки потребительских свойств. Во втором случае такой возможности у него нет, а покупатель лишь получает информацию о товаре тем или иным способом – устно, письменно, в электронной форме. Таким образом, во второй ситуации формирование воли покупателя на приобретение конкретного товара во многом обусловлено действием (бездействием) продавца по передаче информации, поскольку это формирование в большой степени зависит от того, как (в какой степени наглядно и доступно) и в каком объеме информация о товаре будет подана покупателю» [40, с. 72].

Следует отметить, что в рамках ст. 497 ГК РФ, изначально, была урегулирована лишь розничная продажа товаров по образцам, а также каталогам, проспектам и так далее. Но с развитием информационно-телекоммуникационных технологий и российского сегмента «Интернет» данная гражданско-правовая норма получила своё развитие, путём включения в её содержание указания на дистанционный способ продажи товаров и его особенности Федеральным законом от 25.10.2007 г. № 234-ФЗ [66].

Этим же нормативным актом были внесены соответствующие изменения в Закон о защите прав потребителя.

Как отмечается В.Н. Серовым и А.В. Таракановым, «дистанционная торговля представляет собой отдельный вид товарного обращения, включающая несколько разных форм торговли. Другими словами, этот вид торговли самостоятельно и перспективно формирует область коммерции, с значительным потенциалом роста, что предопределяет вопрос важности правового регулирования данного дистанционного способа продажи товаров» [58, с. 80].

В настоящее время реализуется множество договоров розничной купли-продажи на различных Интернет-платформах, в том числе, платформах разного рода агрегаторов (маркетплейсов), представляющих собой онлайн-магазины электронной торговли, где различные предприниматели могут размещать свои товары. Сайты-агрегаторы – это объемные торговые площадки, они предлагают продукты от большого числа поставщиков, поэтому ассортимент намного более широк, чем в обычных онлайн-магазинах.

Так, Федеральным законом от 29.07.2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» [67] было введено понятие «владелец агрегатора информации о товарах (услугах)», а также проведена определённая регламентация, связанная с взаимодействием в рамках правоотношений купли-продажи между владельцем агрегатора информации о товарах (услугах) и продавцом, а также покупателем.

Тем самым был ликвидирован образовавшийся пробел в такого рода регулировании, что следует оценить положительно.

Достаточно продолжительное время в правоприменительной практике действовали Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 [44].

В настоящее время, в контексте изложенного, действуют новые Правила, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463 [45] (Правила), вступившие в силу с начала 2021 г.

Данные Правила разработаны в соответствии с Законом о защите прав потребителей и регулируют отношения между продавцами и потребителями

при продаже товаров по договору розничной купли-продажи, в том числе отношения между продавцами и потребителями при дистанционном способе продажи товаров, что, как уже было отмечено, в современных условиях является очень актуальным и востребованным, с учётом стремительного развития современных информационных технологий.

Общие правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи сформулированы в новых Правилах, в целом, сходным образом, как это было сделано в утверждённых около двадцати лет назад.

Существенным же шагом в развитии регулирования, стало формулирование особенностей продажи товаров при дистанционном способе продажи.

При дистанционном способе продажи товара с использованием сети «Интернет» продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты.

При этом, как пишет И.В. Фролов, «правила не предусматривают определенных требований к названию или порядку размещения такого документа, но все существенные условия предлагаемой сделки должны быть доведены до потребителя» [70, с. 263].

При этом, в Правилах указано, в каком случае товар признается непредназначенным для продажи дистанционным способом. В частности, в случае, если продажа товара на сайте подразумевает предварительное согласование условий договора розничной купли-продажи, в том числе согласование наличия, наименования и количества товара, а также в иных случаях, когда продавец явно определил, что соответствующий товар не предназначен для продажи дистанционным способом продажи товара.

В анализируемых Правилах сделан совершенно справедливый акцент на необходимости предоставления продавцом потребителю полной и достоверной информации о товаре, посредством её размещения на сайте в сети «Интернет» (п. 18 Правил), учитывая, ограниченность возможностей

потребителя в ознакомлении с товаром при дистанционном способе реализации.

Следует сделать вывод о том, что введение в современное правовое регулирование новых Правил позволило сделать значительный шаг в цивилизованном и современном урегулировании особенностей купли-продажи товаров через «Интернет».

Тем не менее, сложно не согласиться с выводами отдельных авторов о том, что «часть проблем, все же, осталась нерешенной на нынешнем этапе развития правового регулирования. Так, по-прежнему не решены важнейшие для развития легального рынка дистанционной торговли проблемы принятия мер в случаях использования предоставляемых ей возможностей для продажи контрафактной продукции, нарушающей права авторов и иных правообладателей при дистанционной торговле и при использовании дистанционного способа оказания услуг» [70, с. 263].

Также следует констатировать, что на сегодняшний день существуют такие проблемы правового регулирования договора купли-продажи дистанционным способом, как:

- проблема идентификации пользователя, связанные с особенностями заключения договора в электронном виде;
- проблема безопасности онлайн-платежей;
- недостаточная, недостоверная или ложная информация о продавце товара, потребительских свойствах и качестве товара.

Продажа товаров с использованием автоматов (ст. 498 ГК РФ).

Специфика выделяемого законодателем вида розничной купли-продажи обуславливается способом продажи, при которой «фигура продавца на стадиях заключения и исполнения договора по сути обезличена. Покупатель в данной ситуации де-факто с какими-либо субъектами не взаимодействует, а для цели получения товара совершает определенные манипуляции со специальным объектом – автоматом. Именно таким образом он вступает в правоотношения с продавцом» [5, с. 178].

Нормативное определение такого автомата сформулировано в «ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утверждённом Приказом Росстандарта от 30.06.2023 г. № 469-ст: «торговый автомат (вендинговый автомат): нестационарный торговый объект, представляющий собой техническое устройство, предназначенное для автоматизации процессов продажи, оплаты и выдачи штучных товаров в потребительской упаковке в месте нахождения устройства без участия продавца» [9].

Тем не менее, в качестве существенной особенности данной разновидности розничной купли-продажи законодатель определил необходимость идентификации продавца. Соответствующее правило закреплено в п. 1 ст. 498 ГК РФ, а также в п. 29 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, упомянутых ранее, в контексте розничной продажи товаров дистанционным способом.

При этом, обращает на себя внимание указание в п. 1 ст. 498 ГК РФ на двух субъектов: продавца и владельца вендингового автомата: «владелец автоматов обязан довести до покупателей информацию о продавце товаров».

Таким образом учтена возможность несовпадения данных субъектов в одном лице, хотя, априори, в большинстве случаев они, конечно же, совпадают.

Отдельные авторы считают, что «в целях обеспечения защиты прав покупателей нужно к рассматриваемой информационной обязанности подходить расширительно, считая, что ее несут и владелец автоматов, и продавец» [71, с. 15].

Для уточнения указанного вопроса и усиления правовой защищённости интересов покупателя, в анализируемом п. 1 ст. 498 ГК РФ следует закрепить положение о том, что обязанность довести до покупателей информацию о продавце товаров лежит как на самом продавце, так и на владельце автомата.

Также важным является вопрос ознакомления покупателя с алгоритмом действий, которые следует осуществить для того, чтобы совершить покупку

таким автоматизированным образом, без непосредственного контакта с продавцом. Если в ГК РФ об этом говорится вскользь, как о «действиях, которые необходимо совершить покупателю для получения товара», то в цитируемых Правилах об этом сказано несколько более определённо, как о «правилах пользования автоматом для заключения договора розничной купли-продажи».

Форма доведения до сведений покупателя такой информации не приводится. Отдельные авторы считают, что таковой может быть «письменная форма, графическая (в форме схем, содержащих алгоритм действий), устная – в виде голосового сообщения, воспроизводимого с помощью самого автомата» [15].

Анализ данной разновидности розничной купли-продажи даёт нам возможность интерпретировать в качестве оферты размещение вендингового оборудования для продажи товаров в месте, обеспечивающем бесперебойный доступ к нему любого желающего приобрести розничный товар.

Акцепт оферты, в свою очередь, состоит в совершении покупателем действий, которые являются необходимыми и достаточными для принятия желаемого товара, в соответствии с правилами использования вендингового автомата.

Автономность исполнения такого рода сделки, без участия человеческого фактора, обоснованно выделяет такую разновидность договора розничной купли-продажи в отдельный вид.

Но в единичных случаях, составляющих исключение из общей ординарной практики, передача товара покупателю может не состояться по причине некорректной работы вендингового оборудования. Другими словами, техническая сторона реализации сделки может дать сбой.

Для разрешения такой ситуации законодатель сформулировал альтернативное правило, в соответствии с которым «продавец обязан по требованию покупателя незамедлительно предоставить покупателю товар или возратить уплаченную им сумму» (п. 3 ст. 498 ГК РФ).

Думается, что толкование категории «незамедлительно» должно строиться с учётом конкретной ситуации.

Продажа товара с условием о его доставке покупателю (ст. 499 ГК РФ).

Как указывается авторами одного из комментариев к действующему ГК РФ, «ключевой особенностью данной разновидности розничной купли-продажи является специфическое условие о доставке приобретённого в розницу товара покупателю в установленный договором срок на определённый адрес, по которому покупатель желает принять товар. Он может как совпадать с местом его жительства и регистрации, так и не совпадать с таковым» [15].

Срок доставки приобретённого в розницу товара покупателю обычно устанавливается в пределах определённого промежутка времени, или может конкретизироваться до конкретного дня и часа.

При этом, в п. 3 ст. 499 ГК РФ содержится указание на то, что «в случае, когда договором не определено время доставки товара для вручения его покупателю, товар должен быть доставлен в разумный срок после получения требования покупателя».

Данная категория носит оценочный характер и нуждается в дополнительном толковании. Как представляется, разумность срока находится в зависимости от конкретной ситуации, в частности, от удалённости продавца от покупателя, наличие дополнительных сложностей с формированием заказа к отправке, логистическими особенностями и так далее. Такой срок должен быть достаточным для исполнения обязательства продавца.

Момент исполнения договора розничной купли-продажи, заключённого с условием о доставке товара покупателю, вполне логично связан законодателем с моментом вручения приобретённого товара покупателю или иному уполномоченному на то покупателем лицу.

«Товар считается врученным покупателю, когда последний непосредственно получил его. Также моментом исполнения договора

признается момент вручения товара любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара. Приведенные правила о моменте исполнения договора носят диспозитивный характер» [27, с. 355] – указывается в литературе.

Договор найма-продажи (ст. 501 ГК РФ).

Достаточно краткая по своему содержанию ст. 501 ГК РФ посвящена специфической разновидности розничной купли-продажи – договору найма-продажи.

Как отмечается исследователями, «это новый вид договора в российском законодательстве, представляющий собой очевидное заимствование из англосаксонской правовой системы. Из самого наименования договора найма-продажи можно сделать вывод о его смешанном характере» [33, с. 15].

В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ «стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора».

Но, как справедливо отмечает Л.Г. Ефимова, «в юридической литературе термин смешанный договор может применяться только к тем договорам, которые объединяют более одной совокупности всех необходимых условий различных договорных типов» [19, с. 246].

Определение анализируемой разновидности купли-продажи, как договора смешанного характера позволяет нам на практике в равной мере применять к данной договорной конструкции положения ГК РФ о договорах аренды и купли-продажи.

Как полагает С. Овсенко, «договор найма-продажи заключается только в случае, когда продажа товара осуществляется на условиях сохранения права

собственности за продавцом, что означает, что: нанимателем (арендатором) имущества, выступающего в качестве товара, является покупатель по договору купли-продажи, а наймодавцем – продавец. При этом обязательным условием купли-продажи является отсрочка (рассрочка) платежа. Договор найма-продажи действует, как правило, до полной оплаты товара. Потом отношения найма (аренды) становятся невозможны в принципе, поскольку собственник и арендатор не могут совпадать в одном лице» [34, с. 11].

Отнесения анализируемой разновидности договора к купле-продаже накладывает известные рамки на субъектный состав (продавец товара осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу), предмет договора, которым выступает товар для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, а также обуславливает публичный характер такого договора.

Следует согласиться с мнением, выраженным в науке гражданского права о том, что «договор найма-продажи может служить удачным дополнением договора розничной купли-продажи, содержащего оговорку о сохранении права собственности на товар до полной его оплаты, в тех случаях, когда покупатель хочет начать использование имущества до момента полной его оплаты, а продавец имеет возможность получить от этого дополнительный доход» [33, с. 16].

В заключении первой главы исследования подведём её итоги и сформулируем выводы.

Договор купли-продажи, исходя из его содержательных особенностей, выступает в качестве родового применительно к ряду иных гражданско-правовых договоров.

Подобная дифференциация договоров, связанных с куплей-продажей, обусловлена спецификой соответствующих отношений и направлена на оптимизацию сделок с учётом тех особенностей, которые предопределяют деление договоров на соответствующие виды.

Договор розничной купли-продажи выступает самым распространённым видом. Предмет договора розничной купли-продажи определяет ключевую специфику этой разновидности договора. Его специфика состоит в том, что он предназначен исключительно для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Следует полностью солидаризироваться со специалистами, которые ведут речь о том, что анализируемая разновидность гражданско-правовых договоров, в подавляющем большинстве правовых ситуаций исполняется немедленно, то есть в момент совершения сделки – здесь речь идёт о традиционном тривиальном варианте покупки лицом товара в розницу.

Анализ обозначенной терминологии, а также норм Закона о защите прав потребителей, приводит к выводам о правомерности использования в контексте научного анализа договора розничной купли-продажи категорий «покупатель» и «потребитель» в качестве синонимичных понятий, несмотря на то, что «потребитель», всё же, категория более ёмкая по своему смысловому содержанию. В этой связи, мы намеренно используем данное понятие в усечённом смысловом наполнении.

Сам договор розничной купли-продажи можно разделить на отдельные подвиды, что находит своё отражение в гражданско-правовом регулировании.

В параграфе 2 главы 30 ГК РФ, законодатель выделяет такие разновидности в отдельных статьях данного параграфа:

- продажа товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок (ст. 496 ГК РФ);
- продажа товаров по образцам и дистанционным способом продажи товара (ст. 497 ГК РФ);
- продажа товаров с использованием автоматов (ст. 498 ГК РФ);
- продажа товара с условием о его доставке покупателю (ст. 499 ГК РФ);
- договор найма-продажи (ст. 501 ГК РФ).

Каждая из отмеченных разновидностей имеет свою специфику. Наибольший интерес представляют особенности, определяющие такой вид розничной купли-продажи, как продажа товаров по образцам и дистанционным способом продажи товара.

В настоящее время данная сфера стремительно развивается, отвечая потребностям времени и общественного прогресса. Реализуется множество договоров розничной купли-продажи на различных Интернет-платформах, в том числе, платформах разного рода агрегаторов (маркетплейсов), представляющих собой онлайн-магазины электронной торговли, где различные предприниматели могут размещать свои товары.

Данная тенденция сподвигла законодателя к уточнению понятийного аппарата, а также детализации регулирования договоров розничной купли-продажи, реализуемых подобным высокотехнологичным образом, ставшим естественной частью жизни большинства граждан в современном информационном обществе. Данные нововведения, нашедшие отражение в нормах ГК РФ, нормах Закона о защите прав потребителей, а также специальных Правилах, утверждённых Правительством РФ, следует оценить положительно.

Также следует констатировать, что на сегодняшний день существуют такие проблемы правового регулирования договора купли-продажи дистанционным способом, как:

- проблема идентификации пользователя, связанные с особенностями заключения договора в электронном виде;
- проблема безопасности онлайн-платежей;
- недостаточная, недостоверная или ложная информация о продавце товара, потребительских свойствах и качестве товара.

Глава 2 Анализ содержания договора розничной купли-продажи

2.1 Права и обязанности продавца

Содержание договора розничной купли-продажи определяет комплекс прав и обязанностей субъектов данного договора. Определяемый и закрепляемый на законодательном уровне объём правомочий продавца, применительно к анализируемой разновидности договора, проистекает из комплекса общих положений о купле-продаже с соответствующими уточнениями и конкретизацией.

Начнём анализ данных положений с обзора обязанностей, адресованных законодателем продавцу, как стороне розничной купли-продажи.

Базовой и имеющей наибольшее значение выступает обязанность продавца передать второй стороне (покупателю) обозначенный в договоре купли-продажи розничный товар. Такое обязательство предопределено самой природой купли-продажи.

При этом, как отмечается в ст. 4 Закона о защите прав потребителя, качество передаваемого товара должен соответствовать договору.

Данное обязательство продавца должно рассматриваться во взаимосвязи с условиями договора розничной купли-продажи.

Как отмечается специалистами, «передаваемые покупателю товары должны соответствовать требованиям, предъявляемым к их качеству, комплектности и в необходимых случаях – быть в определенном наборе (комплект товаров), в надлежащей таре и упаковке, со всеми относящимися к товару документами и принадлежностями» [2, с. 143].

При этом, как верно указывается в комментариях к действующему ГК РФ, «продавец обязан проводить проверку качества и безопасности (осмотр, испытание, анализ, экспертизу) предлагаемого для продажи товара в случае, когда проведение проверок предусмотрено законодательством Российской Федерации или условиями договора» [15].

То есть, товар должен быть передан со всеми необходимыми принадлежностями, документацией, инструкцией и прочими атрибутами, которые предполагаются исходя из специфики конкретного розничного товара и определяются в соответствующих нормативных документах.

В данном контексте важно указать на необходимость передачи вместе с главной вещью её принадлежности, предполагаемой спецификой товара, если иное не предусмотрено договором розничной купли-продажи.

Например, «если продана главная вещь (картина), то, значит, продана и принадлежность (рама)» [48, с. 25].

Данное правило базируется на положении ст. 135 ГК РФ, в силу которой принадлежностью признается вещь, предназначенная для обслуживания другой главной вещи и связанная с ней общим назначением.

Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи предусматривают широкий комплекс дополнительных требований, которые обязан соблюдать продавец при передаче соответствующих розничных товаров покупателям.

Так, например, Правилами предусматриваются особенности реализации продовольственных товаров. Их специфика предопределяет необходимость продажи в неповреждённой упаковке. Дополнительные требования распространяются на расфасованный весовой товар и так далее.

Упомянутые правила содержат указание на особенности продажи сложных товаров бытового назначения, автомобилей, мототехники, прицепов и номерных агрегатов, ювелирной продукции, животных, растений, экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм, программ для ЭВМ и баз данных, строительных материалов и иных розничной видов продукции.

Каждая из разновидностей товаров обладает своей уникальной спецификой, предопределяющей: особенности обеспечения надлежащего информирования покупателя о качестве, свойствах и безопасности товара,

удобную и безопасную транспортировку товара, последующее использование товара по назначению и так далее.

Так, например, реализуя животных или растения, продавец, в соответствии с п. 52 Правил, помимо прочего, должен предоставлять покупателю альтернативно ветеринарный сопроводительный документ, оформленный в соответствии со ст. 2.3 Закона Российской Федерации «О ветеринарии» [22], либо ветеринарный паспорт животного, оформленный в соответствии с решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 г. № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» [50].

По общему правилу передача товара покупателю производится в помещении магазина, но на практике передача может производиться и в месте доставки приобретённых товаров, если такое условие имеет место при заключении договора розничной купли-продажи.

Также, как уже было ранее отмечено, в современных условиях информатизации общества всё чаще товары в розницу приобретаются дистанционным способом и покупатель, совершив договор купли-продажи на сайте в сети Интернет или в соответствующем мобильном приложении получает приобретённый розничный товар в соответствующем представительстве организации продавца.

С обязанностью продавца, которая состоит в передаче товара, неразрывно связана обязанность сделать это в соответствующий срок.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ, такой срок определяется непосредственно договором, либо, определяется по правилам ст. 314 ГК РФ, которая посвящена срокам исполнения гражданско-правовых обязательств. Данное обязательство продавца должно быть исполнено в разумный срок.

Данная категория является оценочной. В публикациях указывают, что «разумность срока в договорах купли-продажи определяется исходя из условий договора, в частности из необходимости перевозки, доставки товара продавцом или предоставления товара покупателю в месте нахождения

продавца, специфики товара, сложившейся между сторонами практики и тому подобное. Обязательства, не исполненные в разумный срок, а также обязательства, срок исполнения которых определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок» [7, с. 55].

Пункт 2 ст. 457 ГК РФ содержит оборот «строго определённый срок». Таковым является срок, который сформулирован в условиях договора купли-продажи таким образом, который позволяет сделать однозначный вывод о том, что изменение срока передачи товара критично для покупателя, причём, настолько, что создаёт предпосылки для утраты интереса к купле-продаже данного товара.

Другими словами, товар нужен в строго определённый промежуток времени, или, в противном случае, не нужен покупателю совсем.

Признание конкретного договора розничной купли продажи таковым обуславливает необходимость продавца исполнить его в конкретизированный срок – не раньше и не позже. Любое исключение допускается лишь с согласия покупателя.

Момент исполнения обозначенной обязанности продавца передать товар покупателю регламентируется ст. 458 ГК РФ. Определение данного момента является важным, поскольку именно с этого момента от продавца к покупателю переходит риск случайной гибели товара, в соответствии со ст. 459 ГК РФ.

К числу обязанностей продавца при розничной купле-продаже в научных публикациях относят обязанность продавца передать покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, как это следует из содержания ст. 495 ГК РФ.

Значение данной обязанности велико, поскольку её реализация создаёт у покупателя верное представление о тех значимых аспектах предмета договора, которые дают возможность лицу сформировать осознанное намерению приобрести именно тот определённый товар, которые будет в полной мере отвечать его потребностям и пожеланиям.

О том, какие именно юридически значимые данные составляют информацию о товаре, можно сделать вывод из содержания ст. 10 Закона о защите прав потребителей.

К числу таковых относятся потребительские свойства, особенности безопасного применения товара, срока его службы, или срока годности, наличие гарантийного срока обслуживания и так далее.

Помимо обязанностей, продавцу розничных товаров законодатель адресует ряд прав, вытекающих из содержания гражданско-правовых отношений, складывающихся по поводу розничной купли-продажи.

В отдельных публикациях говорится о таком правомочии продавца, как «определить на товар добавочный гарантийный срок превышающий гарантийный срок, который установил изготовитель, или, если гарантийный срок изготовитель не устанавливал совсем» [23, с. 67].

В соответствии со ст. 496 ГК РФ, «неявка покупателя или несовершение иных необходимых действий для принятия товара в определенный договором срок могут рассматриваться продавцом в качестве отказа покупателя от исполнения договора».

Также у продавца есть право требования от покупателя принять товар, либо, альтернативно, отказаться от договора в тех случаях, когда покупатель, вопреки нормативному регулированию, либо условиям договора розничной купли-продажи, отказывается от принятия товара (п. 3 ст. 484 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 467 ГК РФ, продавец вправе передать покупателю товары в ассортименте исходя из потребностей покупателя, которые были известны продавцу на момент заключения договора, или отказаться от исполнения договора.

У продавца есть право, связанное с оплатой товара по договору купли-продажи, а именно: право требования от покупателя полной оплаты товара, а также уплаты процентов, в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Речь идёт о возможной уплате процентов на сумму долга, которая вычисляется в соответствии с ключевой ставкой Банка России, под которой понимается

процентная ставка по основным операциям Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора. Является основным индикатором денежно-кредитной политики.

Ещё одно правомочие, адресованное продавцу, заложено в содержание ст. 488 ГК РФ, посвящённой оплате товара, проданного в кредит. Так, если покупателем товар получен, но оплата не вносится в договорной срок, то продавец в подобной ситуации вправе потребовать вернуть неоплаченный товар.

Из общего содержания прав и обязанностей продавца можно сделать вывод о том, что они основаны на базовой обязанности продавца, как стороны, осуществляющей профессиональную деятельность, связанную с реализацией товаров в розницу, удовлетворить потребность покупателя в приобретении товара, отвечающего ключевым нормативным требованиям, а также субъективным пожеланиям покупателя.

В этой связи, законодатель возлагает на продавца соответствующие обязанности, связанные с организацией информирования покупателя, а также такой организацией продаж, которая отвечала бы базовым представлениям о закономерном и оптимальном процессе удовлетворения потребительских благ.

В свою очередь, как можно заметить, многие правомочия продавца корреспондируют неисполненным или ненадлежащее исполненным обязанностям покупателя, на которых стоит остановиться более подробно далее.

2.2 Права и обязанности покупателя

Исходя из определения розничной купли-продажи, ключевой обязанностью покупателя является обязанность принять товар, выступающий предметом анализируемого договора (розничный товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с

предпринимательской деятельностью) и уплатить за него предусмотренную договором цену.

Как правило, при розничной купле-продаже оплата и принятие товара со стороны покупателя происходят практически одновременно, с минимальным промежутком во времени, зачастую составляющим лишь несколько минут.

Иным образом обстоит дело, когда имеет место предоплата приобретаемого розничного товара, или наоборот – приобретение товара в кредит.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 487 ГК РФ, «в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором».

При отсутствии такой конкретизации, обязательство покупателя по предоплате реализуется в разумный срок, который определяется применительно к конкретной ситуации.

Не исполнение данного обязательства может квалифицироваться как отказ покупателя от договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

При несвоевременной оплате полученного товара, или неисполнении такого обязательства, на просроченную сумму подлежат уплате проценты, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которые вправе потребовать продавец. Здесь мы видим очевидную взаимосвязь и взаимообусловленность прав и обязанностей сторон по данному гражданско-правовому договору.

Также, на основании п. 5 ст. 488 ГК РФ, «если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара».

Одним из важных правомочий покупателя является право ознакомиться с товаром, реализуемым продавцом до заключения договора розничной купли-продажи.

Данное правомочие пронизывает собой многие положения Закона о защите прав потребителей, но обозначено, в первую очередь в ст. 10 регламентирующей особенности такого информирования покупателя. Здесь праву покупателя аналогичным образом корреспондирует обязанность продавца, проанализированная в работе ранее.

Взаимосвязанным с рассматриваемым правом также является право на проверку качества товара, о которой законодатель ведёт речь в ст. 474 ГК РФ.

Процедура проверки качества товаров достаточно подробно изложена в п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, согласно которому продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

При заключении договора розничной купли-продажи, покупатель, как правило, самостоятельно проверяет качество реализованного ему товара.

В данном случае, также может быть реализован договорной, диспозитивный порядок проверки качества передаваемого товара, на основании нормы п. 1 ст. 474 ГК РФ.

В Постановлении ФАС Уральского округа от 11.11.2010 г. № Ф09-7639/10-С3 по делу № А47-4943/2009, относительно вопроса проверки качества товара, отмечено следующее: «Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи. Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми

условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи (п. п. 1, 2 ст. 474 Гражданского кодекса Российской Федерации)» [46].

Также в Законе о защите прав потребителей определено, что «потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя» (ст. 7).

Данная норма также имеет взаимосвязь с качеством товара, приобретаемого покупателем.

Важные правомочия закрепляет действующее гражданское законодательство, относительно правовой защиты от приобретения некачественных товаров, некомплектных товаров, либо товаров, которые не в полной мере соответствуют потребностям и пожеланиям покупателя. Нормы, регламентирующие обозначенный спектр вопросов значительно расширились и конкретизировались в последние годы, что позволяет отметить усилия законодателя в создании значимых гарантий защищённости интересов покупателя, как более слабой стороны в такого рода правоотношениях.

Так, в п. 1 ст. 480 ГК РФ указывается правомочие покупателя предъявить продавцу альтернативные требования при передаче ему некомплектного товара: это соразмерного уменьшения покупной цены, или доукомплектования товара в разумный срок.

Однако, указанные варианты не являют собой закрытый перечень. Как верно указывается в судебной практике, «с продавца, неправомерно отказавшегося от соразмерного уменьшения покупной цены некомплектного товара, могут быть взысканы убытки в размере расходов покупателя на самостоятельное доукомплектование» [35].

Передача некомплектного товара доказывается на основании сопровождающей его документации.

Ряд комплексных правомочий включены законодателем непосредственно в Закон о защите прав потребителей. В соответствии со ст.

25 данного документа, определяются основания и условия, при которых покупателем может быть реализовано его право на обмен качественных товаров, которые по ряду причин не устраивают покупателя.

Как верно указывается специалистами, «право на обмен товара в порядке ст. 25 не связано с нарушением прав потребителя, а преследует цель соблюдения его интересов в получении товаров, соответствующих его потребностям и желанию» [32, с. 511].

Разумеется, данное правомочие имеет разумные и обоснованные границы – соответствующий товар должен быть непродовольственным.

Правительством РФ определён Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату в порядке, указанном выше, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463.

Вне зависимости от пожеланий покупателя, нельзя вернуть продавцу товары для профилактики и лечения заболеваний в домашних условиях, предметы личной гигиены, парфюмерно-косметические товары, изделия и материалы, полностью или частично изготовленные из полимерных материалов и контактирующие с пищевыми продуктами, ювелирные изделия, животные и растения и так далее.

Перечень оснований для обмена является закрытым – это те ситуации, когда розничный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке или комплектации.

В качестве условия, определяющего возможность обмена товара надлежащего качества – это отсутствие такового в пользовании у покупателя, что находит своё подтверждение сохранностью бирок, ярлыков и так далее, находящихся на товаре. Соответственно, товар должен быть сохранён в неизменном виде – не иметь следов износа, сохранять в полном объёме свои свойства.

Также следует отметить, что законодатель делает акцент на необходимости наличия формального подтверждения приобретения товара у конкретного продавца (наличие товарного чека и так далее).

Однако, это не лишает покупателя законной возможности доказывания приобретения товара иначе: например, путём привлечения свидетелей.

Так, судом апелляционной инстанции при рассмотрении одного из гражданских дел отмечено, что «в ходе первоначального разбирательства дела судом первой инстанции дана надлежащая оценка свидетельским показаниям, на которые ссылался истец как на доказательство приобретения товара у данного продавца» [1].

Как правильно отмечается авторами одного из комментариев, «так как обмен товара не связан с выявленными недостатками, четырнадцатидневный срок, не зависит от отсутствия у потребителя возможности использовать товар. То есть даже если упаковка не вскрыта, по прошествии двух недель вернуть товар не получится» [72].

Развитие дистанционных способов продажи товаров, как уже отмечалось ранее при анализе соответствующей разновидности розничной купли-продажи, накладывают свой отпечаток на защиту прав покупателя.

Так, в ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей обозначено право покупателя при дистанционном способе продажи отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара – в течение семи дней.

Здесь законодатель не указывает на причины отказа и не связывает их с фасоном, комплектацией товара и так далее, расширяя тем самым анализируемое право покупателя, учитывая специфику дистанционной продажи.

К особенностям возврата товара надлежащего качества, приобретённого дистанционным образом, также относится пролонгация срока реализации отмеченного права покупателя: «в случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара» (п. 4 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей).

Как уже было отмечено, каждая из разновидностей товаров обладает своей уникальной спецификой, предопределяющей: особенности обеспечения надлежащего информирования покупателя о качестве, свойствах и безопасности товара, удобную и безопасную транспортировку товара, последующее использование товара по назначению и так далее.

Также законодателем произведено указание на определённый ограничительный аспект, связанный с возвратом товара надлежащего качества: «потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определённые свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем».

Под индивидуально определёнными свойствами товара понимаются такие свойства товара, которые имеют место применительно к конкретному индивидуальному заказу покупателя и не могут быть воспроизведены в массовом порядке. Это также может быть и мебель, определённых размеров, и пластиковые окна, изготавливаемые под нестандартные размеры оконных проёмов. Также, таковым является любой товар, изготавливаемый специально для конкретного покупателя, непосредственно с учётом его вкусов и с использованием его личных атрибутов: например, если на товаре имеется принт с фото покупателя, дарственная надпись и так далее.

На данный аспект также обращает своё внимание Верховный Суд РФ в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2013 г. № 18-КГ13-50 [38].

Таким образом, можно отметить наличие достаточно широкого спектра правовых возможностей, сформулированных законодателем и адресованных покупателю. Как сторона, нуждающаяся в особой защите со стороны государства, покупатель в достаточной мере защищён на уровне гражданско-парового регулирования.

В заключении второй главы исследования подведём её итоги и сформулируем выводы.

Из общего содержания прав и обязанностей продавца можно сделать вывод о том, что они основаны на базовой обязанности продавца, как стороны, осуществляющей профессиональную деятельность, связанную с реализацией товаров в розницу, удовлетворить потребность покупателя в приобретении товара, отвечающего ключевым нормативным требованиям, а также субъективным пожеланиям покупателя. В этой связи, законодатель возлагает на продавца соответствующие обязанности, связанные с организацией информирования покупателя, а также такой организацией продаж, которая отвечала бы базовым представлениям о закономерном и оптимальном процессе удовлетворения потребительских благ.

В свою очередь, как можно заметить, многие правомочия продавца корреспондируют неисполненным или ненадлежащее исполненным обязанностям покупателя.

Что касается покупателя, то можно с уверенностью отметить наличие в гражданском регулировании достаточно широкого спектра правовых возможностей, сформулированных законодателем и адресованных покупателю.

Глава 3 Ответственность сторон и защита прав потребителей по договору розничной купли-продажи

3.1 Проблемы ответственности сторон за нарушение обязательств по договору розничной купли-продажи

Как уже неоднократно отмечалось ранее в работе, распространённость и крайне высокая востребованность сделок розничной купли-продажи в гражданско-правовом обороте выводит на передний план актуальность исследования вопросов ответственности сторон за нарушение обязательств по данному договору, ведь диспозитивно гарантировать безусловную добросовестность сторон здесь не представляется возможным, равно, как и по иным договорам.

В науке выделяются следующие специальные характеристики ответственности по договору розничной купли-продажи:

- наличие у покупателя права требования возмещения морального вреда в случае нарушения прав потребителя по договору розничной купли-продажи;
- возмещение убытков не освобождает продавца от обязанности исполнить обязательство в натуре;
- у покупателя по договору розничной купли-продажи в случае продажи ему некачественного товара больше прав, чем у покупателя по общему договору купли-продажи и другие.

Применительно к розничной купле продаже, как отмечают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, «как общее правило установлено, что независимо от характера недостатков товара покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. Изъятие в виде

ограничения одного из правомочий покупателя установлено лишь в отношении технически сложного либо дорогостоящего товара; замены такого товара покупатель может требовать только в случае существенного нарушения требований к его качеству. Вместо предъявления указанных требований к продавцу покупатель может отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы» [6, с. 77].

Как отмечает «самым частым способом нарушения договора купли-продажи служит нарушение условия о качестве товара. Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. И если покупателю продали дефектный товар, то последний имеет право на замену недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерное уменьшение покупной цены, незамедлительное безвозмездное устранение недостатков товара, возмещение расходов на устранение недостатков товара» [49, с. 135].

Е.А. Суханов отмечает, что «недоброкачественный товар подлежит замене вне зависимости от степени существенности его недостатков» [59, с. 250].

Однако, применительно к технически сложным или дорогостоящим товарам замена возможна только при обнаружении существенных недостатков.

Продавец отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если покупатель докажет, что они возникли до передачи товара ему или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

За недостатки товара, на который гарантийный срок установлен, продавец отвечает, если не докажет, что они возникли после передачи товара покупателю вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

Продавец, не предоставивший вам полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность за недостатки товара, возникшие после его

передачи покупателю вследствие отсутствия у него такой информации (п. 4 ст. 495 ГК РФ).

Покупатель же отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если они возникли после принятия товара из-за неправильной эксплуатации, хранения или транспортировки товара, а также действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

Если гарантийный срок на товар не установлен и нет доказательств, что недостатки или вызвавшие их причины возникли до передачи товара покупателю, ответственность за недостатки также несет сам покупатель (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

Недостатки товара и причины их возникновения устанавливаются путем:

- проверки качества товара продавцом;
- проведения экспертизы товара.

Качество товара проверяет сам продавец. Он обязан принять товар с выявленными потребителем недостатками и в случае необходимости провести проверку качества. Если порядок такой проверки не установлен законом или договором, она производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми методами проверки товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара (п. 2 ст. 474 ГК РФ).

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет.

Однако, если экспертиза товара установит, что недостатки товара возникли вследствие обстоятельств, за которые продавец не отвечает, вы обязаны возместить продавцу расходы на ее проведение, а также связанные с этим расходы на хранение и транспортировку товара

Отметим, что в ГК РФ отсутствуют отдельные положения, которые бы чётко регламентировали сроки обнаружения покупателем недостатков товара. В этом случае применяются общие правила, указанные в ст. 477 ГК РФ. Также

в ст. 22 Закона о защите прав потребителей содержатся нормы о сроках удовлетворения отдельных требований покупателя.

Согласно ст. 18 Закона потребители также имеют право требовать полного возмещения убытков, связанных с продажей продукции ненадлежащего качества.

Согласно п. 3 ст. 503 ГК РФ, при расторжении договора купли-продажи покупатель обязан вернуть товар ненадлежащего качества по требованию и за счет продавца.

Такой подход, безусловно, не является удобным для продавца, так как предполагает материальные расходы. Тем не менее, данное нормативное требование является в полной мере справедливым решением – возлагать на покупателя материальное бремя в виде расходов на возврат товара было бы в корне не верным, учитывая тот факт, что покупатель уже находится в положении стороны, права которой оказались ущемлены в анализируемых договорных отношениях.

«Если продавец подает запрос на возврат товара, все товары, основные компоненты и аксессуары, могут быть возвращены, кроме упаковки и принадлежностей для ношения, которые изнашиваются во время эксплуатации товара (приходят в негодность)» [56, с. 120] – пишут в литературе.

Из п. 3 ст. 504 ГК РФ следует, что в случае предъявления требования о соразмерном уменьшении покупной цены товара в расчет принимается цена товара на момент предъявления требования об уценке, а если требование покупателя добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения о соразмерном уменьшении цены.

Как следует из содержания ст. 18 Закона о защите прав потребителей, «в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки с соответствующим

перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю товара».

Постановлением Президиума Саратовского областного суда от 11.03.2019 года отменено апелляционное определение Ленинского районного суда г. Саратова от 03.10.2018 года по делу по иску Л.М.В. к ООО «СЭРК» о защите прав потребителей.

Так, при разрешении дела установлено, что «10 января 2018 года Л.М.В. приобрела в магазине ООО «МВМ» телевизор, изготовителем которого является ООО «СЭРК». 18 января 2018 года Л.М.В. направила ответчику претензию о наличии в телевизоре недостатка – не работает Wi-Fi, просила на основании статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» вернуть уплаченные за товар денежные средства. Согласно заключению проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы в представленном на исследование телевизоре выявлен и подтвержден заявленный недостаток – не работает Wi-Fi. Выявленный дефект является производственным. Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, мировой судья исходил из того, что недостатки производственного характера приобретенного истцом телевизора выявлены в течение пятнадцати дней со дня его приобретения, ответчиком не представлено доказательств, что недостаток возник после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на выводы эксперта о том, что выявленный дефект в телевизоре является устранимым, стоимость устранения (замены модуля Wi-Fi) по информации авторизованных сервисных центров составит около 3500 руб., срок устранения в условиях авторизованного сервисного центра составит 1-2 часа при условии наличия необходимого модуля, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании стоимости товара в связи с отказом от

исполнения договора купли-продажи телевизора как технически сложного товара. Указанные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю. Поскольку по настоящему делу недостатки телевизора производственного характера были выявлены в течение менее пятнадцати дней со дня его продажи, доводы суда апелляционной инстанции об их несущественности и устранимости противоречат приведенным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что свидетельствует о незаконности принятого по делу апелляционного определения и наличии оснований для его отмены» [36].

Данный вывод, в том числе, согласуется с позицией, высказанной в тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [47].

Соответственно, исходя из имеющихся судебных позиций, технически сложный товар может быть возвращён продавцу при обнаружении не только «существенных недостатков», но и «несущественных», что в достаточной степени отвечает особенностям такой категории товара. Соответственно, данный подход заслуживает поддержки.

Если речь идёт об устранении недостатков товаров длительного пользования, то продавец, в соответствии со ст. 20 Закона о защите прав потребителей, обязан в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта аналогичный товар, обеспечить доставку за свой счет.

Перечень товаров, на которые указанное требование не распространяется, установлен уже ранее неоднократно упомянутым Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463.

3.2 Защита прав потребителей по договору розничной купли-продажи

Примечательно, что в отношении розничной купли-продажи применяются как соответствующие нормы ГК РФ, так и нормы Закона о защите прав потребителей, которые довольно динамично развивается.

Авторы указывают, «государство, регулируя отношения по защите прав потребителей, являясь носителем власти, применяет меры принуждения по отношению к тем субъектам, которые нарушают права граждан Российской Федерации в этой сфере. Государственное принуждение осуществляется как часть процесса определения субъектов, которые не соблюдают законы, регулирующие отношения для защиты прав потребителей» [24, с. 17].

Как правило, применительно к отношениям, складывающимся в сфере защиты прав потребителей, имеющей непосредственное отношение к анализируемой в настоящей работе розничной купле-продаже, продавцы, несут гражданскую ответственность.

Тем не менее, в соответствии со ст. 43 Закона о защите прав потребителей, за нарушение прав потребителей, продавец может привлекаться к административной и даже уголовной ответственности.

«Что касается гражданско-правовой ответственности за нарушение прав потребителей, то она выступает основным средством восстановления нарушенного права потребителя за счет имущества правонарушителя. Возмещению убытков отводится особое место в законодательстве Российской Федерации, потому что самым встречающимся видом последствий нарушения прав потребителей являются убытки покупателя» [31, с. 45] – пишет К.В. Лисицын.

«Убытки – это расходы лица, чьи права были нарушены, на устранение реального ущерба или недополученные доходы из-за просрочки каких-либо работ» [54, с. 10] – отмечается в литературе.

Если на уровне нормативно-правового регулирования, либо в договоре, не установлены ограничения объёма ответственности, то причинённые убытки должны быть возмещены продавцом в полной мере. При этом, с лица также может быть взыскана упущенная выгода.

«Производитель должен гарантировать сохранность продукта в течение срока службы или истечения срока годности, и, если такой срок не установлен, в течение десяти лет с даты покупки. Должен быть срок службы, но если нет, производитель возместит все убытки здоровью, жизни или имуществу продукта за все время эксплуатации из-за использования продукта» [26, с. 251] – верно указывается в литературе.

Также право возмещения ущерба получают те, чье имущество или здоровье пострадало от данного товара, даже если они не имели отношения к покупке. Так, «если неисправность товара влечет причинение смерти по неосторожности и данный гражданин содержит иждивенцев или членов семьи с инвалидностью, производитель должен выплатить часть дохода, приходящегося этому гражданину на содержание иждивенцев» [55, с. 73].

По мнению М.А. Дмитриева, «если дефекты товара вредят здоровью людей, производитель обязан компенсировать потерю дохода в связи с ухудшением здоровья людей, стоимостью медицинского обслуживания, стоимостью пребывания в санаториях и так далее.» [17, с. 19]

В случаях, когда ущерб потребителю нанесен непреодолимой силой, производитель товара или продавец освобождается от гражданско-правовой ответственности.

Также применительно к защите прав потребителей в рамках отношений, связанных с розничной куплей-продажей, возможна компенсация морального вреда.

«Моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), которые направлены на нематериальные блага и нарушают личные неимущественные или имущественные права граждан потребителей» [39, с. 869] – указывается в науке.

Моральный вред потребителю может быть возмещён причинителем, как в добровольном порядке, так и принудительно, на основании судебного решения.

В первом случае стороны сами устанавливают размер компенсации, а «в случае же возникновения спора между сторонами договора потребитель имеет право подать иск в суд. Далее судом разрешается конфликт, устанавливается уровень морального вреда и назначается определенная сумма» [57, с. 205] – как верно указывается в публикациях.

Определение судом соответствующего размера морального вреда, причинённого потребителю, является отнюдь не простым.

В настоящее время ориентир в определении размера морального вреда для правоприменителя сформулирован в правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [42].

В первую очередь, следует обратить внимание на то, что при доказанности факта нарушения прав потребителя, «отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается» (п. 16 Постановления).

При этом, «суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором. Размер взыскиваемой в пользу потребителя компенсации морального вреда определяется судом независимо от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки» (п. 55 Постановления).

Приведём в этой связи также некоторые данные из материалов судебной практики. «Общество по защите прав потребителей обратилось в защиту интересов П. в суд с иском к импортеру о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с перечислением 50% суммы штрафа в пользу общественной организации. Судом установлено, что 15 ноября 2015 года между покупателем и продавцом заключен договор купли-продажи портативного персонального компьютера, гарантийный срок 12 месяцев. 21 ноября 2015 года П. направила в адрес общества, являющегося импортером указанного товара на территории Российской Федерации, претензию с просьбой вернуть стоимость приобретенного компьютера, ссылаясь на наличие в нем дефектов, препятствующих его использованию по назначению. 22 декабря 2015 года импортер отказался принимать товар и направил П. ответ с предложением обратиться к продавцу. Согласно заключению судебного эксперта, в представленном на исследование ноутбуке выявлены недостатки, причиной возникновения которых является дефект производственного характера. При наличии выявленных недостатков эксплуатировать товар не представляется возможным, представленное изделие является браком завода-изготовителя. Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу П. взысканы стоимость персонального компьютера, неустойка, компенсация морального вреда, штраф.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и отказал в удовлетворении исковых требований в этой части. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала данный вывод ошибочным, не отвечающим требованиям закона.

Исходя из преамбулы, пункта 6 статьи 5, подпунктов 1, 3, 5 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», покупатель

вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи его потребителю (в случае обнаружения существенных недостатков – по истечении указанного срока) при условии возврата товара ненадлежащего качества импортеру, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя.

Надлежащее исполнение импортером этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара импортеру и организацию приемки товара у потребителя.

Указанные обстоятельства судом не приняты во внимание и не дана оценка ответу импортера, в котором указывалось, что заявитель может обратиться за информацией о правилах возврата товара не к импортеру, а к продавцу, а также не дана оценка тому обстоятельству, что уведомление представителю истца о необходимости вернуть товар, содержащееся в телеграмме, было направлено импортером только по истечении года со дня направления потребителем требования импортеру об отказе от договора купли-продажи.

При этом судом апелляционной инстанции не были учтены положения подпунктов 5, 6 статьи 13, статьи 22, пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Кроме того, отказывая в удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции не учел, что в силу статьи Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, отмечает Верховный Суд Российской Федерации, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Судом установлено, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, а потому требования истца о взыскании стоимости компьютера с ответчика являлись правомерными. При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении требования потребителя о компенсации морального вреда признан Судебной коллегией незаконным» [37].

Таким образом, взыскание компенсации морального вреда в пользу истца при нарушении прав потребителя осуществляется в обязательном порядке, если судом установлен факт нарушения ответчиком норм Закона о защите прав потребителя.

Как уже было ранее отмечено, в соответствии со статьей 43 Закона о защите прав потребителей продавец может быть привлечён не только к гражданско-правовой, но и к административной и даже уголовной ответственности.

В современных условиях административная ответственность выступает как основной механизм защиты прав потребителей, учитывая специфику анализируемой сферы регулирования – именно тот инструментарий, которым обладает административное право, позволяет наиболее полно, уместно и эффективно пресечь нарушения прав потребителя.

Конкретизация административных правонарушений в обозначенной сфере и меры административной ответственности за их совершение определены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [25] (КоАП РФ).

В первую очередь, следует упомянуть состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 14.2 КоАП РФ «Незаконная продажа

товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена».

В рамках данного состава административного правонарушения законодателем установлена ответственность за продажу вещей, которые не находятся в свободной продаже – то есть, либо их нельзя реализовывать в свободной продаже вообще, либо такая реализация ограничена существующими нормативными правилами.

Спектр нормативных документов, предусматривающих специальный порядок реализации тех, или иных товаров, достаточно широк.

Очевидным примером является ограниченный оборот гражданского и служебного оружия, особенности которого обозначены законодателем в ст. 18 Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» [62].

Федеральным законом от 20.07.2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и её компонентов» [63] установлен полный запрет на реализацию крови и (или) её компонентов, полученных в пределах территории нашей страны в других государствах.

В ст. 19 Федерального закона от 23.02.2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотиносодержащей продукции» [65] указано на ограничение, связанное с розничной реализацией табачной продукции или никотиносодержащей продукцией, кальянов и устройств для потребления никотиносодержащей продукции.

Совершая данное умышленное правонарушение, лицо посягает не только на права и законные интересы государства и его монополию в соответствующей сфере, но и на безопасность жизни и здоровья граждан, что является ключевым.

Соответственно, если лицо осуществляет продажу ограниченной, или запрещённой к свободной реализации продукции – такая деятельность, будучи способной причинить вред интересам личности и общества, подлежит пресечению.

Данное правонарушение считается совершенным в момент предложения товара хотя бы одному возможному покупателю.

При этом, из предмета данного правонарушения законодатель исключил такой предмет административного правонарушения, как алкогольная и спиртосодержащая продукция, предусмотрев отдельный специальный состав административного правонарушения с таким предметом – ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

При этом размер штрафных санкций в отношении должностных лиц и организаций значительно выше, чем в отношении рядовых граждан.

«Основная доля правонарушений относится к категории нарушений, возникших в сфере реализации товаров розничной торговли, административная ответственность за которые установлена статьями 14.4 и 14.15 КоАП РФ» [4, с. 29] – пишет О.А. Белова.

Речь идёт о таких составах административных правонарушений, как «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований» (ст. 14.4 КоАП РФ) и «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров» (ст. 14.15 КоАП РФ).

В данном случае, по ст. 14.4 КоАП РФ ответственность продавца наступает за несоответствие реализуемого товара по качеству предлагаемым образцам продукции, что является своего рода введением потребителя в заблуждение.

По ст. 14.15 КоАП РФ продавец несёт ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров – предусмотренных в ряде нормативных документов. В первую очередь, относительно розничной купли-продажи, следует указать на уже упомянутые ранее Правила, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463 и Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию» [64], предусматривающий требования по маркировке табачной продукции специальными (акцизными) марками.

В ст. 14.7 и 14.8 КоАП РФ предусмотрены меры административного реагирования на действия, связанные с обманом потребителей, а также нарушением иных прав потребителей.

Обман потребителей является одним из классических составов правонарушения, связанного с розничной куплей-продажей, поскольку его объективная сторона состоит в обмеривании, обвешивании или обсчете потребителей, а также ином обмане, понимаемом на уровне судебной практики, как «преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. При этом такие действия являются скрытыми, невидимыми для потребителя» [41].

На указанном аспекте также акцентирует внимание Роспотребнадзор в утверждённом 10.11.2022 г. Руководстве по соблюдению обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей [53].

Нарушение иных прав потребителей, предусмотренное ст. 14.8 КоАП РФ, включает в себя достаточно широкий и периодически дополняемый законодателем ряд деяний, причиняющих вред интересам потребителей.

Данное административное правонарушение может заключаться в навязывании потребителю дополнительных товаров; необоснованном отказе в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав, либо уклонении от рассмотрения в установленном законом порядке таких требований и так далее.

Следующей крупной группой правонарушений в области защиты прав потребителей являются административные проступки, предусмотренные в статьях 14.5 и 14.8 КоАП РФ. Они все связаны с предоставлением ненадлежащей и недостоверной информации.

В современных условиях активного развития науки и информационных технологий, слабо охваченной остается тема применения мер административной ответственности за нарушение прав потребителей в сфере

дистанционной продажи товаров – в частности, с использованием сети «Интернет».

Как уже было отмечено, в повседневном гражданско-правовом обороте реализуется множество договоров розничной купли-продажи на различных Интернет-платформах, в том числе, платформах разного рода агрегаторов (маркетплейсов), представляющих собой онлайн-магазины электронной торговли, где различные предприниматели могут размещать свои товары. Сайты-агрегаторы – это объемные торговые площадки, они предлагают продукты от большого числа поставщиков, поэтому ассортимент намного более широк, чем в обычных онлайн-магазинах.

Несмотря на упомянутые ранее новации, связанные с введением в оборот понятия «владелец агрегатора информации о товарах (услугах)», а также определённой регламентацией, связанной с взаимодействием в рамках правоотношений купли-продажи между владельцем агрегатора информации о товарах (услугах) и продавцом, а также покупателем, следует поддержать авторов, которые полагают, что «на законодательном уровне по-прежнему отсутствуют внятные требования к обязательной регистрации Интернет-магазинов и сайтов, на которых можно приобрести товар. Отсутствует единая база данных, которая позволила бы потребителю получить информацию о продавце. Не установлены требования к таким сайтам и интернет-магазинам, согласно которым можно было бы получить достаточную информацию о приобретаемом товаре, его безопасности и качественных характеристиках» [40, с. 73].

В этой связи следует констатировать необходимость дальнейшей проработки вопросов, связанных как с самой регламентацией дистанционных способов продажи товаров (в особенности через сеть «Интернет»), так и с регламентацией специальных требований к разного рода агрегаторам (маркетплейсам) и установлением мер административной ответственности за нарушения в соответствующей сфере.

Ответственность в сфере защиты прав потребителей не ограничена гражданской или административной ответственностью, как видами юридической ответственности. Наиболее серьёзные правонарушения содержатся в уголовном законодательстве.

Ключевым основанием криминализации соответствующих деяний является наступление определённых общественно опасных последствий, причиняющих значительный вред интересам личности, общества и государства. Так, в отдельных составах преступлений в указанной сфере присутствуют такие квалифицирующие признаки, как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью, либо смерти человеку.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [60] (УК РФ) предусмотрено три действующих состава преступлений в анализируемой сфере.

Ст. 236 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

Как отмечается учёными, «государственные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы – это нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний» [30, с. 215].

При этом, ст. 3 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [68] устанавливает, что законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В контексте исследуемой темы, применительно к ответственности продавца, объективная сторона деяния может выразиться в нарушении соответствующих санитарно-эпидемиологических правил в процессе осуществления розничной купли-продажи товаров.

Например, как отмечается в комментариях, «это может быть допуск к работе по реализации товаров работника, имеющего опасное инфекционное заболевание» [30, с. 216].

Следует отметить, что в период пандемии COVID-19 потенциальная возможность применения данного состава преступления в сфере розничной торговли резко возросла.

Ст. 238 УК РФ предусматривает ответственность за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

В контексте анализируемой темы исследования, «товарами и продукцией, не отвечающими требованиям безопасности, могут признаваться товары в виде готовых изделий или отдельных комплектующих деталей и сырья, использование которых сопряжено с причинением вреда здоровью человека, смерти или иных тяжких последствий. Такими товарами могут быть как промышленные (например, электробытовые приборы, средства бытовой химии и тому подобное), так и продовольственные» [30, с. 219].

В распоряжении продавца должны быть соответствующие удостоверительные документы (сертификат качества и так далее), необходимые для обеспечения реализации продукции, полностью безопасной для приобретения и использования в соответствии с целевым назначением.

Вместе с тем, как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» [43], судам необходимо обратить внимание на то, что ответственность по ст. 238 УК РФ наступает в «тех случаях, когда оказанные

услуги, поставленные товары или выполненные работы по своему составу, конструкции или свойству не отвечают требованиям, установленным законодательством, и представляют опасность для жизни и здоровья человека. При этом опасность должна быть реальной».

Федеральным законом от 31.12.2014 г. № 532-ФЗ [69] в УК РФ введена новая ст. 238.1 УК РФ, устанавливающая ответственность за обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок в крупном размере.

В настоящее время отдельные специалисты высказывают суждения о необходимости повторной криминализации обмана потребителей «ввиду неэффективности применения за данное правонарушение административной ответственности» [20, с. 117].

Соответствующий состав преступления предусматривался ранее ст. 200 УК РФ, а Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ [61] был декриминализован.

Один из вариантов криминализации предложен А.Г. Безверховым и состоит в том, что «вместо прежнего указания на существенный ущерб, следует ввести административную преюдицию, сущность которой состоит в признании неоднократно совершенных виновным лицом в течение определенного периода времени административных правонарушений после наложения за первое из них административной ответственности юридическим фактом, порождающим уголовно-правовые последствия» [3, с. 48].

Но более целесообразным в данном случае видится увеличение размера административного штрафа в отношении должностных и юридических лиц.

Как в этой связи замечают исследователи, «подобные меры будут более эффективными способами защиты прав потребителей, нежели необоснованное возвращение ответственности за ранее декриминализованное преступление» [20, с. 119].

В заключении третьей главы исследования подведём её итоги и сформулируем следующие выводы.

Распространённость и крайне высокая востребованность сделок розничной купли-продажи в гражданско-правовом обороте выводит на передний план актуальность исследования вопросов ответственности сторон за нарушение обязательств по данному договору, ведь диспозитивно гарантировать безусловную добросовестность сторон здесь не представляется возможным, равно, как и по иным договорам.

Примечательно, что в отношении розничной купли-продажи применяются как соответствующие нормы ГК РФ, так и нормы Закона о защите прав потребителей, которые довольно динамично развивается.

Как правило, применительно к отношениям, складывающимся в сфере защиты прав потребителей, имеющей непосредственное отношение к анализируемой в настоящей работе розничной купле-продаже, продавцы, несут гражданскую ответственность.

Тем не менее, в соответствии со ст. 43 Закона о защите прав потребителей, за нарушение прав потребителей, продавец может привлекаться к административной и даже уголовной ответственности.

Определённую проблему составляет компенсация потребителю морального вреда, ввиду объективной сложности определения наличия и оценки размера такого вреда в контексте правоотношений, возникающих в связи с заключением договора розничной купли продажи.

Следует положительно оценить появление в 2022 г. соответствующих разъяснений на уровне Пленума Верховного Суда РФ. Несмотря на то, что значительный шаг в определении размера компенсации морального вреда в отмеченном Постановлении Пленума ВС РФ сделан не был, однако, была произведена констатация таких ключевых аспектов, как запрет на отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда при доказанности факта нарушения прав потребителя, а также независимость

определения размера морального вреда от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Относительно административной ответственности за правонарушения в области защиты прав потребителей следует отметить наличие в нормах КоАП РФ ключевых составов административных правонарушений в данной сфере.

В современных условиях активного развития науки и информационных технологий, слабо охваченной остается тема применения мер административной ответственности за нарушение прав потребителей в сфере дистанционной продажи товаров.

Необходима дальнейшая проработка вопросов, связанных как с самой регламентацией продажи товаров через сеть «Интернет», так и с регламентацией специальных требований к разного рода агрегаторам (маркетплейсам) и установлением мер административной ответственности за нарушения в соответствующей сфере.

В настоящее время отдельные специалисты высказывают суждения о необходимости повторной криминализации обмана потребителей, присутствующего в настоящий момент лишь в качестве состава административного правонарушения в ст. 14.7 КоАП РФ.

В качестве одного из вариантов, выдвигается предложение о введении административной преюдиции – то есть, в случае повторного совершения обмана потребителей конкретным субъектом переводить вопрос о его ответственности из административно-паровой плоскости в сферу уголовно-правового регулирования. Тем не менее, более целесообразным в данном случае видится увеличение размера административного штрафа в отношении должностных и юридических лиц.

Заключение

Договор купли-продажи, исходя из его содержательных особенностей, выступает в качестве родового применительно к ряду иных гражданско-правовых договоров.

Подобная дифференциация договоров, связанных с куплей-продажей, обусловлена спецификой соответствующих отношений и направлена на оптимизацию сделок с учётом тех особенностей, которые определяют деление договоров на соответствующие виды.

Развитие общественного прогресса, динамика информационного общества и повсеместное внедрение цифровых технологий определяют стремительную интеграцию современных информационных технологий в отношения, связанные с куплей-продажей товаров, однако, нормативно-правовое сопровождение и регулирование данных процессов продолжает «отставать» от достигнутого уровня правоотношений в данной области.

Следует полностью солидаризироваться со специалистами, которые ведут речь о том, что анализируемая разновидность гражданско-правовых договоров, в подавляющем большинстве правовых ситуаций исполняется немедленно, то есть в момент совершения сделки – здесь речь идёт о традиционном тривиальном варианте покупки лицом товара в розницу.

Анализ обозначенной терминологии, а также норм Закона о защите прав потребителей, приводит к выводам о правомерности использования в контексте научного анализа договора розничной купли-продажи категорий «покупатель» и «потребитель» в качестве синонимичных понятий, несмотря на то, что «потребитель», всё же, категория более ёмкая по своему смысловому содержанию. В этой связи, мы намеренно используем данное понятие в усечённом смысловом наполнении.

Сам договор розничной купли-продажи можно разделить на отдельные подвиды, что находит своё отражение в гражданско-правовом регулировании.

В параграфе 2 главы 30 ГК РФ, законодатель выделяет такие разновидности в отдельных статьях данного параграфа:

- продажа товара с условием о его принятии покупателем в определенный срок (ст. 496 ГК РФ);
- продажа товаров по образцам и дистанционным способом продажи товара (ст. 497 ГК РФ);
- продажа товаров с использованием автоматов (ст. 498 ГК РФ);
- продажа товара с условием о его доставке покупателю (ст. 499 ГК РФ);
- договор найма-продажи (ст. 501 ГК РФ).

В настоящее время реализуется множество договоров розничной купли-продажи на различных Интернет-платформах, в том числе, платформах разного рода агрегаторов (маркетплейсов), представляющих собой онлайн-магазины электронной торговли, где различные предприниматели могут размещать свои товары.

Данная тенденция сподвигла законодателя к уточнению понятийного аппарата, а также детализации регулирования договоров розничной купли-продажи, реализуемых подобным высокотехнологичным образом, ставшим естественной частью жизни большинства граждан в современном информационном обществе. Данные нововведения, нашедшие отражение в нормах ГК РФ, нормах Закона о защите прав потребителей, а также специальных Правилах, утверждённых Правительством РФ, следует оценить положительно.

Также следует констатировать, что на сегодняшний день существуют такие проблемы правового регулирования договора купли-продажи дистанционным способом, как:

- проблема идентификации пользователя, связанные с особенностями заключения договора в электронном виде;
- проблема безопасности онлайн-платежей;

- недостаточная, недостоверная или ложная информация о продавце товара, потребительских свойствах и качестве товара.

Из общего содержания прав и обязанностей продавца можно сделать вывод о том, что они основаны на базовой обязанности продавца, как стороны, осуществляющей профессиональную деятельность, связанную с реализацией товаров в розницу, удовлетворить потребность покупателя в приобретении товара, отвечающего ключевым нормативным требованиям, а также субъективным пожеланиям покупателя. В этой связи, законодатель возлагает на продавца соответствующие обязанности, связанные с организацией информирования покупателя, а также такой организацией продаж, которая отвечала бы базовым представлениям о закономерном и оптимальном процессе удовлетворения потребительских благ.

В свою очередь, как можно заметить, многие правомочия продавца корреспондируют неисполненным или ненадлежащее исполненным обязанностям покупателя.

Что касается покупателя, то можно с уверенностью отметить наличие в гражданском регулировании достаточно широкого спектра правовых возможностей, сформулированных законодателем и адресованных покупателю, как стороне договора розничной купли-продажи.

В отношении покупателя действует минимальный объём обязанностей и максимальный объём правомочий, что уравнивает его правовое положение в общем контексте правоотношений, связанных с договором розничной купли-продажи.

Как сторона, нуждающаяся в особой защите со стороны государства, покупатель в достаточной мере защищён на уровне гражданско-парового регулирования.

Распространённость и крайне высокая востребованность сделок розничной купли-продажи в гражданско-правовом обороте выводит на передний план актуальность исследования вопросов ответственности сторон за нарушение обязательств по данному договору, ведь диспозитивно

гарантировать безусловную добросовестность сторон здесь не представляется возможным, равно, как и по иным договорам.

Примечательно, что в отношении розничной купли-продажи применяются как соответствующие нормы ГК РФ, так и нормы Закона о защите прав потребителей, которые довольно динамично развивается.

Как правило, применительно к отношениям, складывающимся в сфере защиты прав потребителей, продавцы, несут гражданскую ответственность. Тем не менее, в соответствии со ст. 43 Закона о защите прав потребителей, за нарушение прав потребителей, продавец может привлекаться к административной и даже уголовной ответственности.

Определённую проблему составляет компенсация потребителю морального вреда, ввиду объективной сложности определения наличия и оценки размера такого вреда в контексте правоотношений, возникающих в связи с заключением договора розничной купли продажи.

Следует положительно оценить появление в 2022 г. соответствующих разъяснений на уровне Пленума Верховного Суда РФ. Несмотря на то, что значительный шаг в определении размера компенсации морального вреда в отмеченном Постановлении Пленума ВС РФ сделан не был, однако, была произведена констатация таких ключевых аспектов, как запрет на отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда при доказанности факта нарушения прав потребителя, а также независимость определения размера морального вреда от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Относительно административной ответственности за правонарушения в области защиты прав потребителей следует отметить наличие в нормах КоАП РФ ключевых составов административных правонарушений в данной сфере.

В современных условиях активного развития науки и информационных технологий, слабо охваченной остается тема применения мер административной ответственности за нарушение прав потребителей в сфере

дистанционной продажи товаров – в частности, с использованием сети «Интернет».

В этой связи следует констатировать необходимость дальнейшей проработки вопросов, связанных как с самой регламентацией дистанционных способов продажи товаров (в особенности через сеть «Интернет»), так и с регламентацией специальных требований к разного рода агрегаторам (маркетплейсам) и установлением мер административной ответственности за нарушения в соответствующей сфере.

В настоящее время отдельные специалисты высказывают суждения о необходимости повторной криминализации обмана потребителей, присутствующего в настоящий момент лишь в качестве состава административного правонарушения в ст. 14.7 КоАП РФ.

В качестве одного из вариантов, выдвигается предложение о введении административной преюдиции – то есть, в случае повторного совершения обмана потребителей конкретным субъектом переводить вопрос о его ответственности из административно-правовой плоскости в сферу уголовно-правового регулирования.

Тем не менее, вряд ли данный шаг необходим. Более целесообразным в данном случае видится увеличение размера административного штрафа в отношении должностных и юридических лиц.

Таким образом, можно констатировать необходимость дальнейшего совершенствования и развития законодательных норм, регулирующих заключение и надлежащее исполнение договора розничной купли-продажи, в особенности, включая такую его разновидность, как продажа розничных товаров дистанционным способом, что в полной мере отвечает тенденциям развития общественных отношений в современном российском государстве.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 05.09.2013 г. по делу № 33-10904/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
2. Балатов М.С. Права и обязанности сторон по договору розничной купли-продажи // Научные механизмы решения проблем инновационного развития. Сб. статей по итогам Междун. науч.-практ. конф. Т. 2. Уфа, 2018. С. 141-143.
3. Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 48-53.
4. Белова О.А. Правовая характеристика договора розничной купли-продажи // Современные тенденции в образовании и науке. Сборник научных трудов по мат. междунар. науч.-практич. конф. 31 октября 2013 г. М., 2013. С. 28-30.
5. Беркумбаев Н.С., Собецкая А.Р. Вендинговые автоматы: в какую форму облекать правоотношения? // Вопросы российской юстиции. 2021. № 15. С. 177-187.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. Кн. 2. М.: Статут, 2002. 800 с.
7. Виниченко Ю.В. Об оценочном характере понятия «разумность» // Сибирский юридический вестник. 2011. № 4 (55). С. 54-59.
8. Головина М.Л. Нормативное регулирование договора розничной купли-продажи // Экономика и социум. 2022. № 12 (103). С. 527-535.
9. ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения, утв. Приказом Росстандарта от 30.06.2023 г. № 469-ст // СПС «Консультант плюс».
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
12. Гражданское право: Учебник (ч. 2) / Отв. ред. В.П. Мозолин. М.: Юристъ, 2004. 352 с.
13. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ТК Велби, 2011. 200 с.
14. Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т. 3: Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2020. 478 с.
15. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС «Консультант плюс», 2021.
16. Денисов С.А. Некоторые общие вопросы о порядке заключения договора. Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. М.И. Брагинского. М.: Статут, 2014. 240 с.
17. Дмитриев М.А. К вопросу о способах защиты прав покупателя по договору розничной купли-продажи // Юрист. 2013. № 9. С. 18-21.
18. Договор розничной купли-продажи: Постатейный комментарий § 2 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 112 с.
19. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. 375 с.
20. Ефремова М.А., Борзиков А.А. Обман потребителей в современном уголовном и административном праве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2. С. 116-120.
21. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
22. Закон РФ от 14.05.1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 24. Ст. 857.

23. Зардов Р.С. Общая характеристика гарантий качества товара // Журнал российского права. 2021. № 3. Т. 25. С. 63-75.

24. Кацашвили Н.А. Ответственность продавца в договоре розничной купли-продажи // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2015. № 1 (103). С. 16-48.

25. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

26. Козлитин Г.А., Гамбург Г.И. Защита прав потребителей по договору розничной купли-продажи продуктов питания // Инновации и инвестиции. 2015. № 11. С. 250-523.

27. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный). / Под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Институт частного права, 2009. 1648 с.

28. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). / Под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2006. 679 с.

29. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т. 2: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006. 975 с.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. Т. 2. М.: Проспект, 2015. 704 с.

31. Лисицын К.В. О пределах ответственности продавца по договору розничной купли-продажи // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. 2010. № 4. С. 45-47.

32. Мухутдинов И.Ф. Договор розничной купли-продажи: особенности // Молодежный научный форум: общественные и экономические науки. 2017. № 1 (41). С. 510-515.

33. Овсейко С. Договор найма-продажи // Юрист. 2009. № 6. С. 14-17.

34. Овсейко С. Сохранение права собственности за продавцом как способ обеспечения исполнения обязательств // Управление собственностью: теория и практика. 2006. № 2. С. 10-24.

35. Определение ВАС РФ от 14.09.2009 № ВАС-11570/09 по делу № А67-1301/2008 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

36. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2017 г. № 4-КГ17-53 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

37. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 г. № 18-КГ17-210 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

38. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2013 г. № 18-КГ13-50 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

39. Пономарева К.М. К вопросу о понятии морального вреда в российском гражданском праве // Экономика и социум. 2022. № 10-1 (101). С. 868-872.

40. Порунова О.Г., Саксонова Л.П. Актуальные проблемы правового регулирования договора дистанционной купли-продажи // Право и практика. 2023. № 1. С. 71-75.

41. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2021 г. № Ф06-1956/2021 по делу № А06-2983/2020 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2, февраль, 2023.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей

238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9, сентябрь, 2019.

44. Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СЗ РФ. 1998. № 4. Ст. 482.

45. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 3. Ст. 593.

46. Постановление ФАС Уральского округа от 11.11.2010 г. № Ф09-7639/10-СЗ по делу № А47-4943/2009 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

47. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9, сентябрь, 2012.

48. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / под ред. П.В. Крашенинникова. Т. 1. М.: Статут, 2011. 533 с.

49. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, частей второй и третьей / Под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2011. 325 с.

50. Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 21.05.2010 г. № 39 «О применении санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мер в таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества» // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

51. Родионов С.П. Договор заключение исполнение изменение // Экономика и жизнь. 2015. № 9. С. 25-29.

52. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 496 с.

53. Руководство по соблюдению обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей (утв. Роспотребнадзором РФ 10.11.2022 г.) // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

54. Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 221 с.

55. Семенихин В.В. Договор розничной купли-продажи // Международное публичное и частное право. 2008. № 2. С. 72-75.

56. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Учебник по гражданскому праву. Часть 2 М.: Проспект, 2010. 521 с.

57. Сергеева Т.В. Договор розничной купли-продажи как правовой механизм защиты прав потребителей // Актуальные проблемы публичного и частного права в контексте современных процессов реформирования законодательства. Сборник материалов Международной (заочной) научно-практической конференции. 2015. С. 203-209.

58. Серов В.Н., Тараканов А.В. Современные проблемы правового регулирования дистанционной продажи товаров и пути их решения // Право и государство: теория и практика. 2021. № 10 (202). С. 80-82.

59. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник. М.: Издательство Статут, 2014. 595 с.

60. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

61. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

62. Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

63. Федеральный закон от 20.07.2012 г. № 125-ФЗ «О донорстве крови и её компонентов» // СЗ РФ. 2012. № 30. Ст. 4176.

64. Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6223.

65. Федеральный закон от 23.02.2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» // СЗ РФ. 2013. № 8. Ст. 721.

66. Федеральный закон от 25.10.2007 г. № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 44. Ст. 5282.

67. Федеральный закон от 29.07.2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4839.

68. Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

69. Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 532-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств,

медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок» // СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 85.

70. Фролов И.В. Новые правила продажи товаров при дистанционной торговле // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 12. С. 262-264.

71. Хорошавина Н.Ю. Правовое регулирование договорных отношений розничной купли-продажи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 23 с.

72. Чернова О.А., Буряк Е.Ю. Комментарий к Закону РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (постатейный) // СПС «Консультант плюс», 2014.