

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие, содержание и особенности договора бытового подряда в соответствии с
российским законодательством»

Обучающийся

Евдокимова Д.С.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Тема исследования: «Понятие, содержание и особенности договора бытового подряда в соответствии с российским законодательством».

Актуальность исследования договора бытового подряда в контексте российского законодательства обусловлена несколькими ключевыми факторами. Во-первых, бытовой подряд охватывает значительный сегмент услуг, предоставляемых гражданам: от ремонта техники и строительства до индивидуального пошива одежды. Это делает данную правовую конструкцию важной для повседневной жизни большинства граждан. Во-вторых, динамичное развитие рыночных отношений требует адаптации законодательства к текущим экономическим условиям и технологическому прогрессу, что влечёт за собой изменения в правовом регулировании договорных отношений, включая бытовой подряд.

Несовершенство законодательных актов, регулирующих обязательства из договора бытового подряда, обуславливает актуальность исследования. Кроме того, в юридической литературе есть мнение о том, что качество результата работ, которое закреплено в п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации не может считаться определенным. Тем самым объясняется необходимость совершенствования законодательства.

Объект исследования это – совокупность общественных отношений, связанных с правовым режимом договора подряда.

Предметом данного исследования выступают нормы права, доктринальные источники (монографии, учебные пособия, диссертации, комментарии, сборники трудов, научные публикации в академических изданиях), судебные и правоприменительные практики.

Цель исследования – проведение комплексного исследования гражданско-правового режима договора бытового подряда.

Для достижения цели в рамках данного исследования ставятся нижеследующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки договора бытового подряда;
- обозначить место договора бытового подряда в системе гражданско-правовых договоров;
- охарактеризовать содержание договора бытового подряда;
- представить стороны, их права и обязанности по договору бытового подряда;
- обозначить правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора бытового подряда;
- представить актуальные проблемы применения договора бытового подряда и пути по их решению.

Структура работы представлена: введением, тремя главами, разбитыми на параграфы, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Основы правового регулирования договора бытового подряда	9
1.1 Понятие и признаки договора бытового подряда.....	9
1.2 Место договора бытового подряда в системе гражданско-правовых договоров	14
Глава 2 Особенности содержания договора бытового подряда и его субъектов	19
2.1 Содержание договора бытового подряда	19
2.2 Стороны, их права и обязанности по договору бытового подряда.....	27
Глава 3 Правоприменительные особенности реализации договора бытового подряда	41
3.1 Правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора бытового подряда.....	41
3.2 Актуальные проблемы применения договора бытового подряда и пути по их решению.....	52
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

Введение

Актуальность исследования. Обеспечение эффективного, справедливого и рационального функционирования рыночного оборота – важнейшая задача Российского государства и общества, о чем свидетельствует накал страстей, вызванный масштабными злоупотреблениями в этом сегменте и многочисленными судебными спорами. В этом контексте правоотношения между участниками гражданских отношений могут быть представлены в форме различных договоров. Одним из распространенных оснований возникновения гражданских отношений является именно подряд, опосредующий рыночные взаимодействия, связанные с выполнением работ и относящийся к категории договорных конструкций о выполнении работ.

Актуальность исследования договора бытового подряда в контексте российского законодательства обусловлена несколькими ключевыми факторами. Во-первых, бытовой подряд охватывает значительный сегмент услуг, предоставляемых гражданам: от ремонта техники и строительства до индивидуального пошива одежды. Это делает данную правовую конструкцию важной для повседневной жизни большинства граждан. Во-вторых, динамичное развитие рыночных отношений требует адаптации законодательства к текущим экономическим условиям и технологическому прогрессу, что влечёт за собой изменения в правовом регулировании договорных отношений, включая бытовой подряд.

Кроме того, поскольку договор бытового подряда тесно связан с реальными потребностями и интересами граждан, правильное и актуальное правовое регулирование способствует повышению правовой защищенности как заказчиков, так и исполнителей услуг. Рассмотрение особенностей и содержания таких договоров позволит не только систематизировать имеющиеся нормативные акты, но и выявить потенциальные проблемы и пробелы в законодательстве, предложить пути их решения.

Несовершенство законодательных актов, регулирующих обязательства из договора бытового подряда, обуславливает актуальность исследования. Кроме того, в юридической литературе есть мнение о том, что качество результата работ, которое закреплено в п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации не может считаться определенным. Тем самым объясняется необходимость совершенствования законодательства.

Существующие научные разработки проблем договора бытового подряда не дают ответы на многие вопросы теории и практики в этой области. Несмотря на длительную дискуссию, в научной среде до сих пор нет однозначного определения предмета договора бытового подряда; не выяснены в полной мере вопросы сущности, признаков исследуемого вида договора; так же нельзя считать решенным вопрос о качестве работ, выполняемых по договору бытового подряда и др.

Комплексные и всесторонние исследования договора бытового подряда, в которых бы рассматривалась вышеуказанная проблематика с учетом современного законодательства и правоприменительной практики в этой области, малочисленны, что обуславливает актуальность данной темы.

Неоднозначность судебной практики так же показывает, что некоторые вопросы, связанные с договором бытового подряда, до сих пор остаются открытыми и на данный момент невозможно прийти к единому мнению .

Теоретическая основа работы – труды отечественных цивилистов. При этом вопросы правового режима договора бытового подряда, в частности, рассматривались (и продолжают рассматриваться) в трудах целого ряда российских исследователей, включая таких авторов как В. С. Анохин, В. В. Байбак, В. А. Белов, М. И. Брагинский, А. В. Вошатко, Е. П. Гладнева, Д. В. Добрачев, Л. Г. Ефимова, А. Е. Иванова, М.Н. Илюшина, О. А. Колесников, Е. А. Крашенинников, А. В. Кузьмина, А. Е. Ларин, О. Г. Ломидзе, Д. В. Лоренц, Ю. В. Лукьянчикова, Д. И. Мейер, П. А. Меньшенин, В. А. Микрюков, Э. Н. Нариманов, М. О. Петрова, Е. Б. Подузова, В. Э. Полякова, В. В. Почуйкин, О. В. Приказчикова и многих других.

Как видим, степень доктринальной проработки тематики достаточно высокая. Вместе с тем еще достаточно много аспектов подрядных правоотношений носят проблемный и малоисследованный характер, ожидая теоретической концептуализации и апробации в процессе правоприменения. В этом контексте заметим, что перманентное реформирование гражданского законодательства значительно модернизировали многие институты обязательственного права, включая и правовой режим договора бытового подряда. Кроме того, споры в данной сфере правового регулирования весьма сложны и разнообразны.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, связанных с правовым режимом договора подряда.

Предметом данного исследования выступают нормы права, доктринальные источники (монографии, учебные пособия, диссертации, комментарии, сборники трудов, научные публикации в академических изданиях), судебные и правоприменительные практики.

Цель исследования – проведение комплексного исследования гражданско-правового режима договора бытового подряда.

Для достижения цели в рамках данного исследования ставятся нижеследующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки договора бытового подряда;
- обозначить место договора бытового подряда в системе гражданско-правовых договоров;
- охарактеризовать содержание договора бытового подряда;
- представить стороны, их права и обязанности по договору бытового подряда;
- обозначить правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора бытового подряда;
- представить актуальные проблемы применения договора бытового подряда и пути по их решению.

Научная значимость работы заключается в подробном анализе законодательства и правоприменительной практики в области бытового подряда.

Практическая значимость исследования выражается в выявлении проблем правового регулирования, рассмотрении случаев судебной практики, вынесению предложений по устранению выявленных проблем.

Нормативная правовая база исследования. В исследовании применялась нормативная база, такая как: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (1-ая и 2-ая часть), также были проанализированы Федеральные законы РФ, такие как: "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", Федеральный закон "Об архитектурной деятельности в РФ", Федеральный закон "Об экологической экспертизе", Законы Российской Федерации: Закон РФ "О защите прав потребителей", Закон РФ "О недрах", Постановления Правительства РФ: Постановление Правительства РФ "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации", "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства"

Структура работы представлена: введением, тремя главами, разбитыми на параграфы, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Основы правового регулирования договора бытового подряда

1.1 Понятие и признаки договора бытового подряда

Договор подряда является одной из системообразующих договорных форм в российском гражданском праве.

Данный вид договора известен уже давно, в отечественной цивилистике ему посвящено немало научных исследований, начиная еще с дореволюционного периода. Также «подряд является достаточно распространенным на практике. Он применяется повсюду, где говорится о работах, имеющих отдельный от них результат: от покрашенных стен до выстроенного офиса. С заключением данного договора неизбежно сталкивается почти каждый руководитель организации или ИП, так как в процессе производственной и иной деятельности сложно самостоятельно обеспечить весь комплекс мероприятий» [54, с. 89].

В древнеримском законодательстве уже прослеживались контрактные отношения, аналогичные современным подрядам, где договор подряда представлял собой одну из форм договора найма объектов и услуг. Когда требовалось выполнить определённые работы, мог быть заключён договор найма раба, в то время как договоры подряда или оказания услуг касались свободных граждан.

В период до революции дебаты вокруг этой модели договоров уже были активны. Некоторые русские правоведы, включая Д.И. Мейера, подчёркивали, что подряд и личный найм существенно не отличаются, поскольку при непосредственном найме исполнителей без участия подрядчика достигаются те же цели, что и при подряде. В то же время, другие правоведы, такие как М.П. Щепетин, разграничивали эти два типа договоров, утверждая, что подряд включает не только выполнение работы, но и передачу предмета работы [58, с. 70].

Современное гражданское законодательство Российской Федерации детализирует договор бытового подряда как отдельный юридический институт, на который приходится 67 статей 37-й главы Гражданского кодекса. Такой глубокий уровень регулирования связан с многообразием ситуаций, которые необходимо учитывать, учитывая широкое применение данного типа договора в бытовых и производственных условиях, от строительства зданий до ремонта и обслуживания жилых и нежилых помещений.

Договор бытового подряда обслуживает не только профессиональные, но и личные потребности граждан, такие как строительство личного имущества - дач, бань и других объектов. Несмотря на обширное нормативное регулирование, возникают проблемы, связанные с заключением, изменением и расторжением таких договоров, что требует постоянного внимания и адаптации законодательства для обеспечения его актуальности и эффективности в современных условиях.

Как известно, официальная норма-дефиниция договор бытового подряда изложена законодателем в ст. 702 ГК РФ, где договор бытового подряда дефинирован так: «Одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его» [17].

Исходя из указанной выше легальной дефиниции выделим ряд идентифицирующих признаков договор бытового подряда.

«Во-первых, договор бытового подряда принадлежит к группе договоров, направленных на выполнение работ (оказание услуг).

Во-вторых, договор бытового подряда по своему функционально-целевому предназначению направлен на выполнение не любых работ, а лишь таких, которые приводят к созданию результата, отделимого от самой работы» [57, с. 70].

В рамках действующего гражданского законодательства России договор подряда выступает в качестве независимого правового института, который

включает в себя ряд различных форм: «бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, а также подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных и муниципальных потребностей. Разнообразие подрядных договоров обусловлено отсутствием универсального критерия для их классификации. Ключевые отличия между ними касаются как специфики участников (например, в договорах бытового подряда и подрядных работ для государственных нужд), так и природы выполняемых работ (как в строительных подрядах и подрядах на проектные работы)» [9].

Каждый из этих видов договоров разработан для выполнения определённых функций в правовом поле и адресует специфические задачи. Общие принципы Гражданского кодекса РФ о подряде создают фундамент для стандартизации правовых норм, применимых ко всему спектру подрядных обязательств, что обеспечивает единообразие в их правовом регулировании.

В этом контексте заметим, что, будучи самостоятельным цивилистическим институтом, договор подряда объединяет значительный массив целого ряда автономных договорных конструкций, включая нижеследующие:

- «договор бытового подряда;
- строительный подряд;
- подряд на выполнение проектных и изыскательских работ;
- подрядные работы для государственных или муниципальных нужд» [59, с. 34].

Каждый из вышеуказанных видов подряда обладает собственными отличительными чертами и специфическими особенностями, поскольку направлен на решение задач самого различного спектра.

В контексте своей правовой природы договор бытового подряда является:

- «консенсуальным (заключение договора происходит с момента согласования контрагентами всех договорных условий);

- возмездным (по общему правилу);
- двусторонним (синаллагматическим – наличие субъективных прав и обязанностей у обеих сторон договора)» [51, с. 77].

Как уже было отмечено, основные правила о договоре подряда сосредоточены в 37 главе Гражданского кодекса Российской Федерации. Анализ исторического развития бытового подряда указывает на то, что чрезмерно директивное управление в этой сфере приводит к нежелательным последствиям.

Договор бытового подряда играет ключевую роль в унификации правового регулирования, поскольку охватывает широкий круг обязательств. В рамках данного института законодатель выделяет четыре основные разновидности: бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ и подрядные работы для государственных или муниципальных нужд.

«Договор бытового подряда, как одна из разновидностей договора подряда в российском гражданском праве, имеет ряд характерных признаков, которые отличают его от других видов договоров» [8]. Основные признаки договора бытового подряда следующие.

«Во-первых, договор подряда является особой, обособленной группой из системы гражданско-правовых договоров, которые направлены либо на оказание конкретных услуг, либо на осуществление определённых работ.

Во-вторых, специфическое правовое отношение, возникающее при реализации договора подряда, направлено на выполнение не любых работ, а лишь тех, которые приводят к созданию ожидаемого результата, отделимого от самой работы» [8].

В-третьих, данная группа гражданско-правовых договоров всегда является возмездным правоотношением.

Итак, рассматривая бытовой подряд, то видно, что он выступает в соответствии с Гражданским Кодексом РФ в качестве соответствующего вида

договора подряда, а, следовательно, он относится именно к данной группе. Это означает, что он:

- характеризуется родовыми признаками подряда как типа договора;
- имеет собственные, характерные и присущие только данному виду договора строительного подряда отличительные качества. А уже они и обуславливают специфическое правовое регулирование данной сферы деятельности.

Как уже было сказано, что договор подряда является возмездным. Так же и с договором бытового подряда. Рассматриваемый вид договора подряда направлен на выполнения работ с целью получения отделимого от них результата.

Итак, в соответствии со ст. 730 ГК РФ «по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу». Представленное определение термина «договор бытового подряда» законодателем ограничивает сферу его действия, а именно подрядными правоотношениями, где одна сторона в лице предпринимателя исполняет соответствующую работу, а вторая сторона, чьи бытовые нужды удовлетворяет первая сторона, обязуется исполнить свои обязательства по уплате. В данном случае справедливое замечание по поводу важности договора бытового подряда со стороны Т.А. Скворцовой, что «развитию законодательства о бытовом подряде предшествовало принятие в первой половине 90-х гг. прошлого века нормативных актов в области защиты прав потребителей. В связи с вступлением в силу ч. 2 ГК возникла необходимость в согласовании его норм, касающихся прав потребителей, с нормами специального законодательства о защите прав потребителей» [51].

Таким образом, договор бытового подряда обладает отдельными, исключительными признаками, что выделяет его на фоне договора, например,

строительного подряда, где обязательным условием выступает – письменное оформление договора, а в рамках договора бытового подряда возможно и устное заключение договора.

Эти признаки позволяют точно классифицировать договор как бытовой подряд и отличить его от других видов договоров, таких как договор купли-продажи, договор аренды или трудовой договор.

В заключение отметим следующее, договор подряда, будучи консенсуальной, возмездной и двусторонней сделкой, предоставляет сторонам определенные права и обязанности с момента согласования всех условий сделки. Этот правовой институт, объединяющий несколько автономных видов подрядов, демонстрирует гибкость в применении к различным экономическим и социальным условиям, хотя и не обладает исчерпывающим перечислением всех возможных разновидностей в тексте ГК РФ. Отсутствие единого классификационного критерия делает акцент на специфических особенностях каждого типа подряда, будь то особенности субъектного состава участников или характер выполняемых работ.

1.2 Место договора бытового подряда в системе гражданско-правовых договоров

«Структура норм законодательства Российской Федерации, регулирующих многогранные моменты по договору бытового подряда охватывается такими документами как: федеральные законы, подзаконные акты, законы регионального уровня, муниципальные правовые акты, приказы, инструкции, положения, правила, а также уже ранее названные СНиПы, ГОСТы» [22, с. 146].

Современное законодательство в отношении договора бытового подряда образуют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и принятые в соответствии с ним иные правовые акты. В этом документе договору подряда посвящена глава 37 «Подряд». В составе этой главы выделены пять

параграфов: параграф 1 «Общие положения о подряде», параграф 2 «Бытовой подряд», параграф 3 «Строительный подряд», параграф 4 «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ» и параграф 5 «Подрядные работы для государственных нужд». «Единые нормы действуют в случае, если специальные нормы других параграфов не оговаривают каких-либо вопросов, описанных в общей части, то есть приоритет отдан специальным нормам. В структуре специальных норм имеются статьи, аналогичные некоторым статьям общей части, и статьи, полностью автономные, не имеющие аналогов» [17].

«Совокупность общих норм по договору подряда и специальных норм по договору бытового подряда определяет перечень вопросов, которые должны быть отражены в договоре бытового подряда, иначе говоря, определяет структуру и содержание его разделов. Анализ смыслового содержания статей Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда создает возможность их обобщения и частичного объединения с целью формирования разделов одноименного договора» [17].

Правовое регулирование отношений, возникающих из договора бытового подряда, осуществляется помимо Гражданского кодекса Российской Федерации рядом нормативных актов. Экономические основы данных отношений урегулированы Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Ряд публично-правовых требований и ограничений установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ – который содержит, например, основания и порядок выдачи разрешения на строительство; Федеральным законом от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»; Федеральный закон (ред. от 26.07.2017 № 205-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции").

«Перечисленные акты координируют отношения между субъектами отношений хозяйственной деятельности не совмещенные с работами по подряду, но близко связанные с ними. Особое место отдается федеральным правовым актам, издаваемым для регламентации своеобразных видов подрядных работ» [50, с. 114].

Важное место в нормативной базе занимают федеральные правовые акты, которые издаются с целью регламентации отдельных специфических видов подрядных работ. Важно отметить, что порядок предоставления земельных участков под строительство устанавливается Земельным кодексом Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ [21].

Особенностью регулятивного управления в сфере договора бытового подряда является необходимость применения двух различных категорий нормативных документов. Во-первых, это нормативно-правовые акты, которые обеспечивают правовую основу для деятельности. Во-вторых, необходимы нормативно-технические акты, разработка которых осуществляется специализированными министерствами и ведомствами.

«К нормативно-техническим актам относятся, например, СНиП (строительные нормы и правила) и ГОСТы (государственные стандарты). СНиПы охватывают технические, экономические и правовые аспекты, регулирующие сферу градостроительной деятельности, включая инженерные изыскания и архитектурно-строительное проектирование. Они включают требования технического, организационного и методического характера. ГОСТы, в свою очередь, устанавливают детализированные правила и требования, касающиеся безопасности, геометрических параметров в строительстве, земляных работ, дорожного обеспечения и других аспектов, связанных с производственным процессом» [12].

С введением Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», значение этих документов значительно

изменилось. Данный закон описывает техническое регулирование как правовое управление отношениями в сфере установления и применения обязательных требований к продукции и процессам, начиная от проектирования и заканчивая утилизацией, а также оценкой соответствия и добровольным применением требований. Это подразумевает, что техническое регулирование играет ключевую роль в обеспечении качества и безопасности во всех аспектах производственного процесса и предоставляемых услуг.

В статье 46 ФЗ № 184 требования, которые подлежат обязательному исполнению лицами, осуществляющими деятельность по строительству, в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества, охраны окружающей среды, предупреждения несчастных случаев.

Исследование положений параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствующая специализированная литература указывают на наличие значительных проблем и недочетов в текущей регуляции рассматриваемых договорных отношений. В рамках ограниченного объема данной работы можно лишь акцентировать внимание на ключевых аспектах этих проблем и предложить пути их решения для совершенствования гражданского законодательства.

Проблематичными являются также общие положения договора подряда, которые не полностью соответствуют специфике договоров бытового подряда, особенно это касается экономии ресурсов подрядчиком.

«Применение этой статьи в рамках договора бытового подряда представляется неправильным, поскольку на современном этапе развития общества почти что каждый подрядчик имеет желание заработать гораздо больше, чем предусмотрено договором, соответственно это подмывает на экономию в процессе деятельности, что влечет в большинстве случаев ухудшение качества работ. Некачественно выполненная работа влечет не только убытки и неблагоприятные последствия для заказчика, но также подрывает качество строительных работ на рынке в целом» [50, с. 114].

«В-третьих, статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит лишь общие положения о сдаче и приемке работ по договору бытового подряда, что явно не соответствует действительно сложившейся ситуации на практике. Зачастую у сторон возникают споры, относительно того, в какой срок должна быть осуществлена приемка или сдача, или о содержании сообщения о завершении строительства, что нуждается в конкретизации» [34, с. 38].

Итак, подводя итоги данной части исследования необходимо выделить следующее.

Договор бытового подряда представляет собой сложное правовое явление, требующее детального анализа его юридической природы для понимания механизмов правового регулирования и эффективной правоприменительной практики. В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, данный договор заключается между двумя сторонами: заказчиком, который выступает в роли физического лица, и исполнителем, который может быть, как физическим, так и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Юридическая суть договора бытового подряда заключается в обязательстве исполнителя выполнить определенные работы (сервисные, ремонтные, строительные и т.д.), которые заказчик поручает ему для удовлетворения своих личных, семейных или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд. Результат таких работ должен иметь материальное выражение и конкретно определяться договором, что подразумевает создание, изменение или сохранение материального объекта.

Глава 2 Особенности содержания договора бытового подряда и его субъектов

2.1 Содержание договора бытового подряда

Содержание договора бытового подряда, регулируемое Гражданским кодексом Российской Федерации, отличается специфическими особенностями, которые определяют его практическое применение и юридическую значимость.

Особое внимание в договоре бытового подряда уделяется также механизмам разрешения споров, процедурам проверки и принятия выполненных работ. Понимание этих особенностей позволяет обеспечить правильное и эффективное исполнение договора, что способствует укреплению доверительных отношений между сторонами и снижению вероятности правовых конфликтов.

В соответствии со ст.158–165 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующими общие требования к формированию сделок, договор, подлежащий изучению, должен соответствовать установленным нормам. Детализация условий договора происходит на основе положений пункта 4 Правил бытового обслуживания. Согласно указанным Правилам, договор формируется в простой письменной форме и обязан содержать ряд существенных элементов, а именно:

- «полные данные об исполнителе услуг: для юридических лиц - наименование и местоположение, для индивидуальных предпринимателей - фамилию, имя, отчество и информацию о государственной регистрации;
- описание выполняемых работ, включая их вид;
- указание стоимости работ;

- перечисление и описание используемых материалов с указанием их стоимости, в случае если работы осуществляются с использованием материалов как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика.
- информация об уплате заказчиком полной стоимости работ или об авансовом платеже на момент заключения договора;
- фиксация дат начала и завершения выполнения работ;
- установление гарантийных сроков на выполненные работы, если таковые предусмотрены законодательством или практикой деловых отношений;
- включение прочих сведений, необходимых в связи с особенностями выполняемых работ;
- запись данных о лице, принявшем заказ, включая его должность, а также подписи сторон договора» [18, с. 107].

При осуществлении работ в присутствии заказчика и при отсутствии необходимости в выдаче дубликата документа, процесс подтверждения выполнения услуг может быть оформлен через выдачу фискальных документов, таких как кассовый чек или документы аналогичного характера. В ситуациях утраты договора или иных значимых бумаг, требуется предъявление заявления от заказчика с приложением удостоверения личности для восстановления результатов выполненных работ.

Законодательно для договора бытового подряда к существенным условиям относятся предмет договора и сроки выполнения работ. По нормативным актам, предмет договора должен четко определять характер и объем работ, что становится основой для судебной практики при разрешении конфликтов, связанных с несоответствием предмета договора действительно выполненным работам. Суды иногда приходят к выводу, что нарушение точности в определении предмета может служить основанием для признания договора несостоявшимся.

Вопросы нечеткости в формулировках условий, касающихся как предмета, так и сроков исполнения работ, часто встают перед участниками

гражданско-правового оборота, что может приводить к затруднениям в исполнении договорных обязательств. Некоторые заказчики могут попытаться использовать эти недостатки в качестве основания для отказа от оплаты уже выполненных работ. Однако, текущая судебная практика склоняется к защите интересов подрядчика, предоставляя защиту от недобросовестных действий заказчика, даже если формальные основания для признания договора недействительным имеются.

Эта ситуация подчеркивает необходимость более точной законодательной регулировки условий договоров, включая четкое определение понятий и условий, чтобы уменьшить правовую неопределенность и укрепить защиту прав всех участников договора.

При заключении договора бытового подряда прежде всего конкретизируют предмет договора.

Это – указание, какие работы следует осуществить. При этом детальная регламентация понятия предмет договора бытового подряда отсутствует. Существуют различные точки зрения как в науке, так и в судебной практике. Широкое распространение среди ученых имеет теория «сложного предмета», подразумевающая наличие двух элементов: работа и результата работ» [7, с. 112].

При анализе судебной практики выявляются значимые различия в трактовках того, что именно следует рассматривать как предмет договора подряда. Существует неединство мнений относительно того, следует ли воспринимать предмет договора как содержание и объем выполняемых работ, или как наименование этих работ и их конечный результат. Несмотря на то, что все юридические инстанции признают предмет договора подряда существенным условием, методы определения этого условия разнятся.

Арбитражные суды подходят к определению предмета договора, акцентируя внимание на таких его элементах, как содержание, объем и виды выполняемых работ. В то же время, суды общей юрисдикции могут

определять предмет договора как "строительство" или "строительные работы", что свидетельствует о более обобщенном подходе.

В контексте бытового подряда при формулировке предмета договора на практике часто указываются следующие аспекты:

- вид и наименование выполняемых работ;
- содержание и спецификация работ;
- объем необходимых для выполнения работ.

Определение предмета договора подряда должно включать указание на конечный результат, к которому должны привести подрядные работы. Эффективное согласование предмета договора бытового подряда требует точной конкретизации основных обязательств сторон в тексте договора с достаточной степенью детализации, что позволит суду адекватно интерпретировать волю сторон при возникновении спорных вопросов.

Как представляется, из анализа дословного содержания ст.702 и 703 ГК РФ можно сделать вывод, что «предметом договора подряда является определенная работа, но не достижение конкретного результата. Да, согласно п.1 ст.703 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику результат работы, но из содержания указанных норм не следует, что подрядчик обязуется достичь результата, а лишь выполнить работу, содержание которой и определяется условиями договора» [13].

Следует указать, какие работы или услуги стоит относить к бытовым, поскольку это определяет сущность договора между лицами. Минпромторг РФ утвердил приказ «Об утверждении собирательной группировки видов экономической деятельности «Бытовые услуги» к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности...»⁵¹, который призван конкретизировать перечень услуг, относящихся к бытовым и регулируются ст. 730 ГК РФ. В данном проекте заложен большой потенциал регулирования сферы бытовых услуг. Итак, в перечень входят следующие работы и услуги:

- «в сфере растениеводства;

- по пошиву и вязанию изделий, в том числе и кожи и меха, согласно индивидуальному заказу;
- обработка камня и металла;
- изготовление мебели;
- изготовление ювелирных изделий и бижутерии;
- ремонт инструментов, печатей, судов и лодок, прочего оборудования;
- разработка строительных проектов, строительство зданий, коммуникаций;
- строительные-монтажные работы;
- столярные, плотничные работы, внутренняя отделка и т.д.;
- техническое обслуживание, ремонт и мойка транспортных средств (ТС);
- буксировка ТС;
- услуги в области дизайна, фото-и киноуслуги;
- аренда и лизинг ТС;
- аренда и лизинг оборудования;
- прокатная деятельность;
- деятельность по уборке и чистке зданий, помещений, территорий;
- предоставление социальных услуг престарелым, инвалидам, по уходу за детьми;
- организация мероприятий;
- ремонт бытовой техники, приборов, электронной техники и приборов;
- ремонт обуви, мебели, одежды, ювелирных изделий, часов, прочих предметов личного потребления;
- ремонт игрушек, спортивного и подобного оборудования, галантереи и т.д.;
- заточка соответствующих поверхностей;

- парикмахерские, косметические, физкультурно-оздоровительные услуги, химчистка;
- похоронные услуги, прочие услуги, не включенные в другие группировки» [20, с. 21].

В обсуждаемом контексте указан сокращённый перечень услуг и работ, квалифицируемых как бытовые, который, согласно предложению, является исчерпывающим и не требует дополнений. Обращение к примерам предоставления услуг населению, не связанных напрямую с бытовым подрядом, таких как услуги по хранению в ломбардах или предложения финансовых услуг кредитными организациями, подчёркивает, что эти виды деятельности регулируются отдельными нормативными актами и основываются на иных принципах договорных отношений.

В настоящее время в научной литературе и судебной практике большое внимание уделяется вопросу отнесения к существенным условиям договора бытового подряда его срока. ГК РФ закрепляет, что в договоре бытового подряда должны быть указаны как срок начала, так и срок окончания выполнения работ по заданию другой стороны. Буквальное понимание данного условия, то есть установление сроков в виде четко определенной календарной даты (такая логика ранее прослеживалась в ряде судебных актов) будет в корне неверным. Примерами подобной судебной практики служат, напр., Постановление ФАС Уральского округа Ф05-14713/2020 по делу № А40-307916/2019, в котором указано, что «поскольку сроки начала выполнения работ по договору бытового подряда определены указанием на событие, не обладающее качеством неизбежности наступления, то срок начала выполнения работы не может считаться установленным сторонами» [49].

Постановление АС МО от 17.08.2020 № Ф05-3222/2019 по делу № А41-108242/2017 года содержит схожую позицию, в силу которой «сторонами не было достигнуто соглашение о сроке выполнения работ исключительно из-за того, что начальный и конечный сроки также были определены событиями, наступление которых зависит от воли одной из сторон, что не позволяет

говорит о неизбежности его наступления. В настоящий момент практика применения ст.708 ГК РФ пересмотрена, что позволяет исключить ситуации, описанные выше» [39].

В настоящее время судами сформирована правовая позиция, согласно которой сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда. Так, согласно Постановлению АС МО от 17.08.2020 № Ф05-5450/2020 по делу № А40-66250/2019, исходя из положений статей 702, 708, 740 ГК РФ «к числу существенных условий относятся условия о его предмете, а также о начальном и конечном сроках выполнения работ» [40].

В Постановлении АС СЗО от 02.07.2020 № Ф07-6285/2020 по делу № А26-4121/2019 сформулирована позиция о том, что «отнесение срока выполнения работ по договору подряда к существенным условиям данного договора установлено с целью предотвращения неопределенности между сторонами подрядных правоотношений» [41].

Ключевым аспектом рассматриваемого договора выступает его стоимость, которая, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 731 и статьи 735 Гражданского кодекса Российской Федерации, должна быть определена сторонами до момента его заключения. Стоимость включает в себя возмещение затрат подрядчика и предусмотренное вознаграждение за выполненные работы.

Согласно пункту 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, цена за выполненную работу может быть установлена как приблизительной, так и твердой. В ситуации, когда договор не содержит специальных указаний относительно цены, она считается твердой, что предполагает неизменность суммы вознаграждения после заключения договора.

Необходимость учета возможности расхождения между ожидаемым заказчиком и фактически достигнутым результатом работы является существенным аспектом при анализе договоров подряда. Ситуация, когда выполненные подрядчиком работы соответствуют условиям договора,

включая качественные характеристики, но итоговый результат не удовлетворяет заказчика, может быть вызвана различными факторами.

«Среди возможных причин – недостатки в материалах, предоставленных заказчиком, как указано в пункте 2 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации, что позволяет подрядчику требовать оплату за выполненные работы. Кроме того, согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ, подрядчик может нести ответственность за результат работы только при условии, что не были приняты все возможные меры предосторожности, при выполнении работ согласно требованиям заказчика или других независимых от подрядчика обстоятельств, влияющих на результат» [13].

Важным аспектом является и распределение риска случайной невозможности выполнения работ, как это определено в статье 705 ГК РФ. В данном контексте, «риск гибели материалов, предоставленных заказчиком, несет сам заказчик, тогда как подрядчик ответственен за сохранность результата работ до момента их приемки заказчиком. Переход риска к одной из сторон происходит в случае нарушения сроков сдачи результатов работы» [44].

Исходя из анализа, можно утверждать, что результат работы, как итоговый продукт деятельности подрядчика, определенно является ключевым элементом предмета договора подряда. Однако, «достижение конкретного результата, ожидаемого заказчиком, может не всегда быть гарантировано из-за обстоятельств, не зависящих от действий подрядчика, включая поведение третьих лиц, форс-мажорные события или ошибки самого заказчика при предоставлении исходных материалов или технических условий. Таким образом, при добросовестном выполнении обязательств подрядчик не всегда может обеспечить именно тот результат, который изначально предполагал заказчик» [5], и этот факт должен находить отражение в договорных условиях для предотвращения недоразумений и конфликтов.

В заключение параграфа сделаем краткий вывод о том, что своеобразие договорной подрядной конструкции более всего проявляется в его

содержании. Для обеспечения полноты и законности договора бытового подряда, его содержание должно четко определять не только основные элементы, такие как наименование сторон, предмет договора и смета, но и включать такие критические аспекты, как сроки выполнения работ, условия оплаты, качество выполнения работ.

2.2 Стороны, их права и обязанности по договору бытового подряда

На основании законного определения договора бытового подряда, которое содержится в п.1 ст. 730 ГК РФ, сторонами договора бытового подряда являются заказчик и подрядчик, которые несут ответственность за свои действия. «Обычно в научной литературе при анализе вопросов ответственности подрядчика за невозможность достижения результата работ из-за дефектности материалов или оборудования, представленных заказчиком, апеллируют к тому, что подрядчик является профессиональным исполнителем работ, а потому он может надлежащим образом проверить качество поставленных материалов» [15, с. 30].

«Но такой подход оправдан только в отношении технически несложных материалов и оборудования, например, в строительстве. Но договор подряда не ограничивается выполнением строительных работ, работы могут носить и гораздо более сложный характер. Например, представим ситуацию, в которой договором подряда определены работы по сборке системных блоков компьютеров из комплектующих, представленных заказчиком. Уровень технической сложности таких комплектующих далеко не всегда дает возможность их проверки без применения специального дорогостоящего оборудования. Кроме того, такие комплектующие могут поступать со всеми необходимыми техническими сертификатами, гарантирующими их исправность. Но, как показывает практика, эти сертификаты не дают полной гарантии, и комплектующие выходят из строя раньше срока или просто не работают» [10, с. 248].

«Подрядчиком по данному договору бытового подряда может являться только лицо, профессионально осуществляющее соответствующую подрядную коммерческую деятельность. На практике граждане, желающие заключить договор бытового подряда, как правило, не придают значения тому, с кем они заключают договор (например, на строительство гаража, дачи и другое)» [10].

Как представляется, «возложение обязанности на подрядчика в подобной ситуации предоставить результат в виде полностью работоспособного системного блока, или иного, технически сложного оборудования, состоящего из комплектующих, предоставленным заказчиком, будет не вполне правильным.

Стоит заметить, что такая проверка, при наличии сертификата, не представляется обоснованной и может вести к существенному повышению цены договора для заказчика» [58, с. 111].

Рассматривая сторону – подрядчика, необходимо отметить, что в качестве подрядчика может выступать как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель. «Качество выполняемых работ должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии указаний в договоре – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего вида, рода. Подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнить работу с соблюдением обязательных требований к работе, установленных законом, иными правовыми актами или в определенном ими порядке. Данное правило распространяется также на те случаи, когда в договоре вообще нет указаний о качестве выполняемой работы или же эти указания предполагают отход от обязательных требований в сторону снижения качества работы. В то же время подрядчик может принять на себя обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким, по сравнению с установленными для сторон обязательными требованиями» [13, с. 29].

«На практике договор бытового подряда нередко заключаются с субъектом, который впоследствии вообще никаких работ не производит,

перекладывая обязанность по их выполнению на третьих лиц. В то же время заказчик не состоит в договорных отношениях с этими третьими лицами. В такой ситуации контролировать, например, качество работ через подрядчика будет явно затруднительно. Тем более если эти третьи лица (субподрядчики) будут в этом препятствовать» [25, с. 86].

«Как уже говорилось, одной стороной договора бытового подряда всегда является гражданин-потребитель, заказывающий подрядчику, осуществляющему соответствующую предпринимательскую деятельность, выполнение определённой работы, предназначенной удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика. В этой связи заказчику предоставляются определённые преимущества, в том числе и в отношении расторжения данного вида договора» [58, с. 46].

«Если по условиям договор бытового подряда работа должна быть выполнена из материалов заказчика, подрядчик обязан использовать предоставленные материалы экономно и расчетливо и после окончания работы предоставить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть остатки либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала (ст. 710 ГК РФ). В правилах указанной нормы об экономии подрядчика и ст. 713 ГК РФ об экономном и расчетливом использовании подрядчиком материала заказчика особенно наглядно проявляется учет интересов общества, которое заинтересовано не только в том, чтобы определенные объекты были возведены, но чтобы это было выполнено разумно, чтобы сэкономленные материалы и средства могли быть использованы при выполнении других работ» [19, с. 110].

Исходя из п. 2 ст. 405 и ст. 729 ГК РФ заказчик должен компенсировать подрядчику произведенные затраты на приобретение материалов только в том случае, если заказчик истребовал от подрядчика результат незавершенной работы.

«При приемке материалов от заказчика подрядчик должен осмотреть их в целях определения пригодности материала для использования или их доброкачественность. Если будет установлена непригодность или недоброкачественность материалов, подрядчик обязан незамедлительно предупредить заказчика. Если недостатки материала были обнаружены уже в ходе выполнения работ, подрядчик обязан приостановить выполнение работ до получения на этот счет соответствующих указаний от заказчика.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о выявленной непригодности или недоброкачественности материалов либо продолжающий работу, не дождавшись ответа заказчика, впоследствии не вправе ссылаться на указанные обстоятельства» [16, с. 39].

«Если заказчик, несмотря на обоснованное и своевременное предупреждение со стороны подрядчика, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материалы, оборудование, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков. Иные последствия предусмотрены в законе, когда подрядчик при надлежащей приемке материалов и оборудования от заказчика не обнаружит непригодность или недоброкачественность имущества и при этом докажет, что соответствующие недостатки и не могли быть обнаружены, - тогда подрядчик вправе потребовать от заказчика оплаты выполненных работ независимо от того, что результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования по причинам, вызванным недостатками материалов и оборудования, предоставленного заказчиком» [12, с. 165].

«Применительно к вопросам качества выполненных работ мы выделили ряд релевантных правовых позиций по поводу сторон договора бытового подряда, которые сформулировали суды, включая нижеследующие: если новый подрядчик взялся за выполнение неоконченных первоначальным подрядчиком работ, то новый подрядчик не отвечает автоматически за

недостатки, допущенные прежним подрядчиком. В подобной ситуации суд должен установить действительное волеизъявление сторон. При ином подходе прежний подрядчик, допустивший некачественное выполнение работ и получивший оплату за данные работы, будет поставлен в лучшее положение по сравнению с новым подрядчиком, не выполнявшим спорные работы и, соответственно, не получавшим оплату» [14, с. 42].

Не может быть признан законным вывод суда о необходимости возложения на подрядчика обязанности произвести ремонтно-восстановительные работы в ситуации, когда в материалах дела имеется экспертное заключение со следующими выводами:

- работы по устранению дефектов являются новыми работами;
- недостатки существовали до проведения ремонтных работ и не находятся в причинно-следственной связи с некачественно выполненными подрядчиком работами.

В ситуации, когда подрядчик взыскивает с заказчика стоимость фактически выполненных работ, суд должен установить качество выполненных работ и примененных материалов, а также определить наличие недостатков в работах. В этой связи не может быть признан законным отказ суда принять заключение внесудебной экспертизы как доказательство качества работ, а также отказ суда в назначении судебной экспертизы по данному вопросу.

«В ст. 724 ГК РФ определены сроки обнаружения ненадлежащего качества выполненных работ, длительность которых и порядок их исчисления зависят от такого фактора, как наличие в договоре условия о гарантийных сроках. Если на результат работы гарантийные сроки в договоре не были установлены, то требования, связанные с недостатками результатов работы, могут быть предъявлены при условии их обнаружения в разумный срок. Суд при этом примет во внимание характер выполненных работ, специфику недостатков, объективную возможность заказчика обнаружить соответствующие недостатки и др.» [11, с. 70].

«По общему правилу такой разумный срок может быть лишь в пределах двухлетнего срока со дня передачи работы. Иные сроки обнаружения недостатков могут быть установлены в договоре, а также в законе или вытекать из обычаев делового оборота» [14].

Проиллюстрируем изложенные тезисы примерами из практики. Так, заказчиком предъявлено требование о взыскании неотработанного аванса по договору бытового подряда, убытков в виде расходов по замещающей сделке, расходов на устранение протечек кровли. При этом заказчик указал на ненадлежащее выполнение работ по капитальному ремонту кровли торгового центра, расторжение договора, несение расходов. Решением суда заявленное требование было удовлетворено, поскольку подтверждено нарушение технологии и сроков выполнения работ, что повлекло затопление помещений, расторжение заказчиком договора, выполнение работ на спорную сумму не доказано с учетом непринятия части работ, отсутствия согласия заказчика на выполнение дополнительных работ, доказательств непринятия мер к уменьшению убытков от протечек не имеется.

Если на результаты работы был установлен гарантийный срок, заказчик вправе предъявить требования в отношении недостатков в течение всего гарантийного срока. Однако если в договоре гарантийный срок был установлен менее двух лет, а недостатки были обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента передачи результата работы или момента, когда результат работы должен быть принят заказчиком, последний вправе привлечь подрядчика к ответственности, если докажет, что недостатки возникли до передачи работы или по причинам, возникшим до этого момента.

Кроме перечисленных выше обязанностей, подрядчик также обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о

способе исполнения договора; иных, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее выполнения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, изложенных выше, либо продолжавший работу, не дожидаясь истечения установленного договором срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременность указаний заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующего требования ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, изложенных выше, в разумный срок не заменит техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, причиненных его прекращением [37].

Если подрядчик направил сообщение о готовности выполненных работ в адрес должностного лица заказчика, то это не свидетельствует о том, что корреспонденция адресована данному должностному лицу как частному лицу.

В этом случае такое письмо надлежит считать направленным непосредственно заказчику.

Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора бытового подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора бытового подряда и потребовать возмещения убытков, но не вправе требовать исполнения обязательства в натуре. Если во время исполнения договора станет очевидным, что он не будет выполнен надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения

недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков. Однако в этом случае заказчику необходимо представить суду доказательства, что при данном темпе работ сроки выполнения будут нарушены.

«Заказчик находится в более выгодном положении, чем подрядчик, в отношении соблюдения договора. Так, по общему правилу заказчик может в любое время до сдачи ему результатов работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. При этом закон не связывает возможности отказа заказчика от договора с необходимостью мотивации какими-либо уважительными причинами. Поэтому совсем необязательна мотивировка отказа. Например, причиной отказа может быть отсутствие или недостаток средств для финансирования работы, их удорожание и др. Вместе с тем в случае отказа от договора заказчик обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора, в пределах между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Однако Суд при оценке правомерности одностороннего отказа заказчика от договора бытового подряда не вправе квалифицировать односторонний отказ как мотивированный, связанный с нарушением подрядчиком своих обязательств, в том случае, если заказчик в уведомлении об отказе ссылался на пункт договора, который предоставляет право на немотивированный отказ» [36].

По вопросу об одностороннем расторжении договор бытового подряда рассмотрим нижеследующий судебный кейс. Заявляя требование о расторжении договора, взыскании неотработанного аванса, процентов, убытков, заказчик указал:

- обязательство по договору подрядчиком не выполнено, истцом были выявлены существенные недостатки работ. Дело было направлено на

новое рассмотрение, так как суды не установили обстоятельств, свидетельствующих об уклонении ответчика от устранения дефектов, о выявлении которых ответчик должен быть надлежащим образом уведомлен;

- необоснованность вывода суда первой инстанции о правомерности устранения недостатков в работе истцом самостоятельно в отсутствие уведомления ответчика о выявленных дефектах повлекла и неправильный вывод суда о доказанности причинения истцу убытков действиями ответчика. Анализ указанного кейса позволяет вывести нижеследующие правовые позиции: договор подряда может быть расторгнут судом исключительно по тем основаниям, которые были напрямую указаны в требовании о расторжении договора; в том случае, если к моменту получения требования о расторжении договора все работы были фактически выполнены, хоть и с нарушением срока, суд не может расторгнуть договор. В ином случае договор может быть расторгнут по инициативе стороны, которая уклоняется от своих встречных обязательств по оплате работ; оплата работ после получения акта о выполненных работах и при отсутствии мотивированных возражений может являться подтверждением приемки работ без возражений;
- акт о недостатках не является надлежащим доказательством, если подрядчик не принимал участие (в частности, если подрядчик не был уведомлен о составлении подобного акта). При этом запись об отказе подрядчика от подписания акта не может подтверждать его участие; заключение об оценке стоимости устранения недостатков не может считаться доказательством наличия самих недостатков, поскольку не является внесудебным строительным заключением (тем более если у эксперта нет квалификации в сфере строительства) [38].

«В тексте договора бытового подряда может быть предусмотрена обязанность заказчика по выплате определенной денежной суммы подрядчику

в случае реализации им права на односторонний отказ от договора. Вместе с тем при доказанности очевидности несоответствия размера этой денежной суммы тем неблагоприятным последствиям, которые возникли у подрядчика в результате реализации заказчиком права на односторонний отказ от договора, суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично» [25].

«Нередко по договору подряда заказчик принимает на себя обязанность по оказанию содействия подрядчику, например, в вопросах снабжения подрядчика энергией, паром, газом, водой и т.п., предоставления жилья для работников подрядчика, социально-культурное обслуживание работников подрядчика и др.

При неисполнении заказчиком своих обязанностей подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить, в случае, когда неисполнение заказчиком своих обязанностей препятствует исполнению договора подрядчиком. Он вправе также отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Заказчик обязан принять работу. Отсутствие пописанного итогового акта выполненных работ порождает для сторон правовую неопределенность, в том числе в части гарантийных обязательств. В связи с этим подрядчик вправе обратиться с исковым заявлением о признании гарантийных обязательств исполненными» [29].

Изложенный тезис мы вывели из Определения Верховного Суда РФ от 21.07.2016 № 303-ЭС16-8032 по делу № 51-9298/2015. Подрядчиком был заявлен иск о признании договора подряда исполненным, указав что представленный им акт приемки законченного строительством объекта заказчиком не пописан. В свою очередь, заказчик предъявил встречное требование о расторжении договора подряда, взыскании неосновательного обогащения, обязанности демонтировать выполненные в рамках исполнения договора здания и сооружения, а также восстановить благоустройство территории. Дело было направлено судом на новое рассмотрение, поскольку нижестоящим судом не дана оценка доводам подрядчика о том, является ли

заявленное заказчиком смещение осей относительно проектных значений явным или скрытым недостатком [30].

«Приемка работы должна осуществляться в порядке и в сроки, предусмотренные договором. Заказчик, получивший извещение подрядчика о выполненных работах и необходимости их приемки, обязан в срок, указанный в договоре, или в разумный срок направить для участия в приемке своих полномочных представителей. Приемка должна осуществляться с участием подрядчика» [13, с. 29].

Само по себе указание в спорных актах приемки выполненных работ дат, отличных от периода выполнения работ, согласованного в исполнительной документации, неправильное оформление актов в части даты их составления (например, иная дата при повторном направлении актов) не свидетельствует о том, что работы по договору не выполнялись. При отсутствии в материалах дела мотивированных возражений заказчика суды должны руководствоваться презумпцией действительности односторонних (подписанных со стороны подрядчика) актов о приемке выполненных работ.

Технический акт не может заменить акт приема выполненных работ, поскольку технический акт подтверждает соответствие работ техническим нормам. При этом акт сдачи-приемки подтверждает выполнение работ в целом.

Этот тезис мы вывели из нижеследующего судебного акта: между сторонами был заключен договор подряда по дооборудованию пассажирских салонов воздушных судов. Работы были выполнены подрядчиком в полном объеме в установленные сроки, заказчик использовал достигнутый результат работ, не осуществив окончательного расчета за выполненные и фактически принятые ответчиком работы. Дело было направлено на новое рассмотрение, так как при новом рассмотрении дела суду следует рассмотреть вопрос о назначении по настоящему делу дополнительной судебной экспертизы с обязательным осмотром воздушных судов, разрешить вопрос о принятии встречного иска, при необходимости истребовать у участвующих в деле лиц

дополнительные пояснения и доказательства. При этом судебная экспертиза стоимости выполненных работ не может быть признана достоверной в том случае, если эксперты фактически не осуществляли осмотр объекта [31].

При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков заказчик обязан немедленно, т.е. в ходе приемки работы, заявить об этом подрядчику. Кроме того, факт обнаружения недостатков должен быть соответствующим образом зафиксирован в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку.

В подтверждение тезиса приведем следующий судебный кейс. Подрядчиком заявлено требование о взыскании долга в размере стоимости выполненных работ. Подрядчик направил заказчику претензию, договор на выполнение геологоразведочных работ, односторонний акт сдачи-приемки работ с просьбой оплатить работы, заказчик документы не подписал, работы не оплатил. Решением суда требование подрядчика было удовлетворено, так как проведение колонкового бурения на участке, который заказчик использовал по лицензии на право пользования недрами, доказано; поручение заказчиком подрядчику выполнения работ, наличие фактических подрядных правоотношений подтверждено передачей заказчиком подрядчику проекта проведения поисково-оценочных работ, нахождением на участке бурового оборудования подрядчика [32].

Только в этом случае заказчик вправе в случае спора ссылаться на недостатки в работе. Если иное не будет установлено договором бытового подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

По поводу скрытых недостатков, т.е. таких, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки, или таких, которые были умышленно скрыты подрядчиком, заказчик обязан известить о выявленных недостатках подрядчика в разумный срок по их обнаружении. В том случае, когда заказчик не представит доказательств о предупреждении подрядчика в

разумный срок о скрытых недостатках, суд вправе ему отказать в удовлетворении требования об устранении недостатков.

При возникновении спора между сторонами в отношении данных недостатков по требованию сторон должна быть назначена экспертиза, расходы по которой несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой будет установлено отсутствие нарушений со стороны подрядчика или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. При таких обстоятельствах расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению сторон, расходы несут обе стороны поровну [33].

В законе установлены неблагоприятные последствия для заказчика при его отказе или ином противодействии в приемке. Если в договоре нет иных последствий на этот счет, то при уклонении заказчика от приемки выполненной работы, по истечении одного месяца со дня, когда согласно договору результат работ должен быть принят, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика, подрядчик вправе продать результат работ, а вырученную сумму, за вычетом всех платежей, причитающихся подрядчику, внести в депозит на имя заказчика. Если уклонение заказчика от приемки повлекло за собой просрочку в сдаче работ, риск случайной гибели изготовленной (переработанной и обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться [35].

Подписание актов приема-передачи выполненных работ без замечаний не лишает заказчика возможности заявлять возражения относительно объема и качества работ и ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, если недостатки работ были выявлены после их принятия. Судебный акт, вынесенный без надлежащей оценки указанных возражений заказчика и основанный лишь на доводах истца (подрядчика), не может быть признан законным. Более того, Суд должен дать надлежащую оценку заявлению истца о том, что направление подрядчиком акт о приемке подрядных работ было

осуществлено лишь после начала судебного спора. В том случае, если подобная оценка не была дана, это – основание отменить судебное решение.

Заключение договора подряда является неотъемлемой частью предпринимательской деятельности. Для того чтобы быть конкурентными на рынке производства товаров и предоставления услуг, предприятие должно обладать комплексом разовых и постоянных работ, но не все предприятия могут своими силами обеспечивать этот самый комплекс, требование которых необходимы для производственных работ либо другой деятельности. В таком случае, когда требуется выполнение работ, исполнение которых не могут осуществить работники данной организации, то тогда руководитель привлекает лиц, которые обладают профессиональными, специальными навыками, соответствующей технической базой.

Но кроме предприятий, организаций договор подряда широко распространён среди гражданского населения, которые не являются юридическими лицами. Граждане пользуются данным договором при постройке дач, жилых домов, при заказе на создание новой вещи и так далее. Учитывая вышесказанное, необходимо подчеркнуть, что грамотное понимание особенностей участников подрядных отношений, их прав и обязанностей на этапе заключения договора, способствует более успешной защите прав и законных интересов сторон, а также помогает предотвратить возможные разногласия между ними.

Глава 3 Правоприменительные особенности реализации договора бытового подряда

3.1 Правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора бытового подряда

«Вопросы ответственности по договору бытового подряда занимают одно из первых мест в судебной практике, значительную часть из которых составляют споры относительно ответственности по субподрядным договорам» [16, с. 39].

Статьей 731 ГК РФ устанавливаются основные правовые гарантии прав заказчика в договоре бытового подряда. Это означает, что «при нарушении каких-либо пунктов или части договора в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения для одной из сторон (виновной в неисполнении или ненадлежащем исполнении) наступают гражданско-правовые последствия» [8, с. 117].

Так, в п.1 указанной статьи указано наличие правового запрета, касающегося навязывания заказчику условия включения дополнительных услуг либо работ в договор бытового подряда.

«Свое развитие это положение нашло в ст.16 Закона «О защите прав потребителей», устанавливающей специальные и общие правила недействительности содержащихся в договорах условий, которыми ущемляются принадлежащие потребителям права. Согласно п.1 ст.16 вышеуказанного закона недействительными являются условия договора, которые ущемляют принадлежащие потребителям права на фоне правил, установленных законами либо другими правовыми актами в сфере защиты потребительских прав» [1, с. 90].

В случае возникновения убытков при исполнении договора, посредством которого ущемляются потребительские права,

предусматривается их полное возмещение изготовителем (продавцом, исполнителем).

«Наряду с правом потребителя (заказчика), предусматривающим одностороннее прекращение договора бытового подряда (см. предыдущий параграф настоящей работы), законодательством в рамках защиты потребительских прав установлены и другие гарантии принадлежащих заказчику прав. Зачастую данные гарантии с точки зрения их правовой природы являются особыми правами заказчика, являющегося потребителем (право на получение информации, надлежащее качество выполняемых работ и др.), обеспечение осуществления которых возможно посредством встречных обязанностей его подрядчика (контрагента)» [9, с. 69].

Имеют место также публично-правовые гарантии в рамках соблюдения принадлежащих заказчику прав, к примеру, в ст.17 Закона «О защите прав потребителей» содержатся гарантии относительно судебной защиты потребительских прав.

Ненадлежащее исполнение договора может заключаться и в нарушении прав сторон относительно исполнения некоторых условий договора. В этом случае, самыми распространенными нарушениями договора бытового подряда являются следующие:

- нарушение заказчиком сроков и размеров оплаты;
- нарушение подрядчиком сроков исполнения;
- наличие по окончании работы недочетов, нарушений;
- нарушение права заказчика на получение полной и достоверной информации.

Данный список не является исчерпывающим. На практике могут встречаться и иные нарушения прав сторон. К примеру, подрядчик может утратить или повредить материал, предоставленный заказчиком, а заказчик может уклоняться от принятия работы. Так, нарушение договора бытового подряда может происходить и со стороны исполнителя, и со стороны заказчика.

Также следует обратить внимание и на другую сторону данных нарушений. По своему существу, это «является не только нарушением субъективных прав участников правоотношений, но и одновременно неисполнение нарушителями своих обязанностей, указанных в договоре. В том числе нарушение права заказчика на предоставление информации, к примеру, в виде непредоставлении правил пользования результатом работы, означает также и невыполнение подрядчиком его обязательства по предоставлению такой информации» [4].

Исследование сущности и определение самых типичных нарушений договора бытового подряда выполнено не случайно. В зависимости от вида нарушений данного договора законодательство определяет особенность правовых последствий нарушения договора. При нарушении сроков в договоре подряда могут применяться правовые последствия по статье 28 Закона «О защите прав потребителей», а при обнаружении в результате работы недочетов – правовые последствия по статье 29 этого же Закона.

«Нарушение рассматриваемого договора его сторонами может повлечь за собой применение нескольких правовых последствий. Такие последствия можно подразделять по нескольким основаниям. В первую очередь, по отраслевой принадлежности последствия подразделяются частноправовые и на публично-правовые последствия. Публично-правовые последствия классифицируются на уголовно-правовые и административно-правовые» [9].

К примеру, в силу ч. 2 ст. 14.4 КоАП Российской Федерации продажа товаров (работ, услуг) с нарушением санитарных норм или без сертификата соответствия влечет за собой наложение штрафа на физических лиц от 2 до 5 тысяч рублей.

Частноправовые последствия наступают на основании ГК РФ и Закона «О защите прав потребителей». Одним из самых распространенных частноправовых последствий нарушения договора подряда является применение мер гражданско-правовой ответственности.

Разделяют внедоговорную и договорную ответственность. Помимо этого, разделяют солидарную, долевую и субсидиарную ответственность.

Вместе с видами, в правовой литературе также указывают и на формы гражданско-правовой ответственности, к примеру, на такие формы, как уплату неустойки и возмещение убытков. Возмещение убытков есть применяемая судом универсальная мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, выраженная в полном возмещении убытков, носящая реституционный характер и связанная с возложением на кредитора (истца) обязанности по доказыванию их размера. Неустойка является одним из эффективных и самых применяемых способов обеспечения исполнения обязательств, в том числе и в договорных отношениях.

Таким образом, если речь идет о неисполнении или ненадлежащем исполнении договора бытового подряда, то здесь используются положения главы 37 ГК РФ. На практике стороны сталкиваются как с односторонним отказом второй стороны как заключить договор, так и в процессе оказания услуги. Данные моменты регулируются ГК РФ и Законом «О защите прав потребителей». Проблема неисполнения и ненадлежащего исполнения договоров бытового подряда заключается, прежде всего в том, что договором бытового подряда может подменяться рядом других договоров.

Кроме того, часто при оказании услуг для физических лиц договор не заключается, что само по себе может рассматриваться как нарушение.

Общие основания для возмещения убытков. Законом установлены общие основания для возмещения убытков, применимые к обеим сторонам договора бытового подряда, а именно:

- во-первых, изменение или расторжение договора в связи с его существенным нарушением (п. 5 ст. 453, п. 2 ст. 450 ГК РФ);
- во-вторых, досрочное прекращение договора в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) одной из сторон обязательств по нему (ст. 393.1 ГК РФ).

Определение размера убытков будет зависеть от того, заключила ли пострадавшая сторона новый договор взамен прекращенного. В случае заключения такого договора «пострадавшая сторона вправе потребовать убытки в виде разницы между ценой работ по прекращенному договору и ценой на аналогичные работы, согласованной в новом договоре (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ)» [2].

Если новый договор не был заключен, пострадавшая сторона может взыскать убытки в виде разницы между ценой работ, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой соответствующих работ (абз. 1 п. 2 ст. 393.1 ГК РФ) [3].

В обоих случаях пострадавшая сторона может также потребовать возместить иные убытки, которые возникли у нее в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) контрагентом обязательств по прекращенному договору (п. 3 ст. 393.1 ГК РФ).

В-третьих, предоставление недостоверных заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения, исполнения или прекращения договора (п. предметом договора, полномочиями на его заключение, наличием у организации лицензий и разрешений, ее финансовым состоянием. Обязанность возместить убытки возникнет у стороны, которая предоставила недостоверные заверения, если она исходила (имела разумные основания исходить) из того, что вторая сторона будет полагаться на такие заверения (абз. 3 п. 1 ст. 431.2 ГК РФ).

В случае, когда сторона дала недостоверные заверения при осуществлении предпринимательской деятельности, она должна будет возместить убытки вне зависимости от того, было ли ей известно о недостоверности таких заверений, если иное не предусмотрено соглашением сторон. При данных обстоятельствах предполагается осведомленность предоставившей недостоверные заверения стороны о том, что вторая сторона будет на них полагаться (п. 4 ст. 431.2 ГК РФ) [4].

Основания для возмещения убытков подрядчиком включают, в частности, нижеследующие:

- во-первых, отказ заказчика от исполнения договора бытового подряда в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работы или таким выполнением работы, при котором становится очевидным, что она не будет закончена в срок или выполнена надлежащим образом (п. п. 2, 3 ст. 715 ГК РФ);
- во-вторых, неисполнение требований заказчика об устранении недостатков результата работы в установленный заказчиком разумный срок либо выполнение работы с существенными или неустранимыми недостатками (п. 3 ст. 723 ГК РФ);
- в-третьих, участие в исполнении договора субподрядчика, привлеченного подрядчиком в нарушение требований закона или договора (п. 2 ст. 706 ГК РФ);
- в-четвертых, действия или бездействие подрядчика, повлекшие несохранность (гибель или повреждение) предоставленного заказчиком имущества (ст. 714 РФ);
- в-пятых, отказ заказчика принять исполнение обязательств в связи с просрочкой подрядчика, вследствие которой исполнение утратило интерес для заказчика (п. 2 ст. 405 ГК РФ);
- в-шестых, отказ заказчика от договора в связи с отсутствием у подрядчика лицензии или членства в СРО, если таковое необходимо для исполнения обязательств по договору (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ).

В свою очередь, основания для возмещения убытков заказчиком включают, в частности, нижеследующие:

- «во-первых, отказ подрядчика от исполнения договора, вызванный невыполнением заказчиком своих встречных обязанностей по нему (п. 2 ст. 719 ГК РФ) или непринятием заказчиком необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих годности работы (п. 3 ст. 716 ГК РФ);

- во-вторых, неисполнение заказчиком предусмотренной договором обязанности по содействию в выполнении работы (п. 1 ст. 718 ГК РФ);
- в-третьих, отказ заказчика от исполнения договора до сдачи ему результата работы (ст. 717 ГК РФ)» [17].

Обратим внимание, что в договор бытового подряда стороны вправе включить условие об ограничении возмещения убытков (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Ограничить возмещение можно по составу убытков (например, указать, что не подлежат возмещению упущенная выгода или определенные расходы стороны).

Неустойку в виде штрафа можно предусмотреть в договоре бытового подряда за следующие нарушения:

- «привлечение подрядчиком к участию в выполнении работы субподрядчика в нарушение обязанности подрядчика выполнить работу лично (п. 1 ст. 706 ГК РФ);
- неисполнение подрядчиком обязанности передать заказчику вместе с результатом работы информацию, определенную ст. 726 ГК РФ;
- другие нарушения по усмотрению сторон» [17].

Размер штрафа может быть определен указанием либо конкретной суммы, подлежащей уплате в случае нарушения условий договора, либо способа его расчета (например, в процентах от стоимости подлежащей выполнению работы).

Неустойку в виде пени можно установить за просрочку исполнения обязанностей подрядчика:

- «выполнение работы в установленный договором срок, в том числе нарушение начального, конечного или промежуточных сроков (п. 1 ст. 708 ГК РФ);
- устранение выявленных недостатков результата работы (п. 1 ст. 723 ГК РФ);
- исполнение подрядчиком иного обязательства» [17].

В договорах, предусматривающих только начальный и конечный сроки выполнения работ, неустойку, как правило, устанавливают в виде определенного процента от цены работы.

«Пеню можно установить за просрочку исполнения следующих обязанностей заказчика:

- внесение предоплаты (п. 2 ст. 711); оплата выполненной работы (п. 1 ст. 711);
- приемка выполненной работы (п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 720 ГК РФ);
- предоставление материалов, оборудования, технической документации, подлежащей переработке (обработке) вещи (п. 1 ст. 719 ГК РФ);
- оказание содействия подрядчику (п. 1 ст. 718 ГК РФ);
- исполнение заказчиком иного обязательства.

В договоре бытового подряда можно предусмотреть, что, пеня за просрочку оплаты заказчиком выполненных работ за определенный период просрочки рассчитывается как от суммы задолженности, так и от цены договора. Однако суд может прийти к выводу, что подрядчик не вправе начислять неустойку на цену договора без учета частичного исполнения заказчиком обязательства по оплате» [22].

Далее рассмотрим некоторые проблемные аспекты взыскания убытков и применения штрафных санкций (неустойки, пени) в подрядных правоотношениях, которые случаются на практике.

Рассматривая спор о взыскании неустойки по договору подряда суд пришёл к заключению: тот факт, что неустойка составляет 60,9% от цены контракта, сам по себе свидетельствует о ее явной несоразмерности [42].

Стороны договора подряда вправе предусмотреть условие, согласно которому заказчик вправе удержать сумму неустойки за просрочку выполнения работ в счет своего долга по оплате выполненных работ. Подобное удержание относится к порядку расчетов и не является зачетом.

Одновременное взыскание убытков, причиненных некачественным выполнением работ, и неустойки за просрочку в устранении недостатков является неправомерным. В том случае, если установлена неустойка за нарушение обязательств по договору, неустойка может быть начислена не только за просрочку выполнения работ, но и за просрочку исполнения иных обязательств. Эти тезисы нами выведены из анализа нижеследующего кейса:

Заказчиком был заявлен иск о взыскании убытков по договору подряда, штрафов за нарушение сроков исполнения гарантийных обязательств и сроков выполнения работ. Он указал на некачественное выполнение работ по установке ограждения, неустранение дефектов. Дело было направлено на новое рассмотрение, так как нижестоящие суды, взыскивая штраф, не установили, когда согласно нормативным документам и условиям договора должна была быть исполнена обязанность по привлечению заказчика к освидетельствованию скрытых работ, не определили обоснованный период просрочки; взыскивая одновременно в полном объеме убытки и штраф, не проанализировали условия договора подряда, не выяснили характер неустойки (зачетная, исключительная, штрафная, альтернативная).

Судебный акт по делу, где было удовлетворено требование заказчика по банковской гарантии, не обладает преюдициальной силой в споре между заказчиком и подрядчиком, поскольку предметом этого дела являлись отношения из банковской гарантии, обладающей независимостью. Этот тезис вытекает из нижеследующего кейса. Заявляя требование о взыскании убытков подрядчик указал, что он отказался от муниципальных контрактов в связи с несоответствием сметных объемов работ действительным. Заказчик, в свою очередь, необоснованно обратился в банк с требованиями о выплате сумм по банковским гарантиям, и выплаты были осуществлены. Это привело к несению им убытков в сумме, присужденной банку. Суд направил дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящими судами не было учтено, что подрядчик предупредил заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ [6].

Кроме того, установление судами по иному делу обоснованности регрессного требования по банковской гарантии не исключает вывода о противоправном поведении заказчика по отношению к подрядчику [47].

Если подрядчик в обоснование своей просрочки ссылается на просрочку заказчика в оплате аванса, суд должен установить точное количество дней просрочки кредитора по перечислению авансовых платежей.

Что касается доказательств и доказывания по рассматриваемой категории споров, то судами здесь сформулированы нижеследующие правовые позиции.

При рассмотрении иска подрядчика о взыскании убытков, понесенных вследствие проведения ремонтно-восстановительных работ на гидротехническом сооружении, неустойки за нарушение обязательств, о понуждении обеспечить проектное функционирование станции вакуумных насосов, суд пояснил: Судебная строительно-техническая экспертиза должна производиться экспертом с обязательным использованием процедуры непосредственного исследования объекта (предварительное визуальное обследование и детальное, инструментальное обследование). В связи с этим эксперт не может сделать вывод о соответствии выполненных по договору подряда работ требованиям проектно-сметной документации исключительно путем изучения документов без непосредственного исследования объекта [5].

В другом деле суд указал, что досудебная экспертиза, представленная истцом, не является достаточным доказательством объема выполненных работ, если истец отказался предоставить необходимую документацию для проведения судебной экспертизы. В этом случае суд должен рассмотреть вопрос о наложении штрафа на истца [48].

Выводы эксперта по таким вопросам, как «по какому договору выполнены спорные работы» и «на какие работы заключен договор», являются правовыми и не могут входить в предмет судебной экспертизы, поскольку относятся к компетенции суда. Эксперт не вправе приводить в экспертном исследовании выводы на вопросы, которые на ставились перед ним судом. Не

могут быть признаны полными и обоснованными выводы эксперта по вопросу установления тождественности выполненных работ в случае, если экспертом не проводилось исследование непосредственно исполнительной документации по договору. Указанные выше тезисы выведены нами из анализа нижеследующего судебного кейса: Подрядчиком был предъявлен иск о взыскании задолженности по договору подряда. Сторонами был заключен договор, по условиям которого истец обязался выполнить полный комплекс работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта. Выполненные истцом работы ответчиком в полном объеме не оплачены. Дело было передано на новое рассмотрение, поскольку суд не установил согласованность (несогласованность) сторонами объема работ, подлежащего выполнению.

Акт выполненных работ – отнюдь не единственное средство доказывания факта выполнения подрядчиком работ по договору подряда. В случае возникновения разногласий по вопросу о выполнении работ суд должен учесть тот факт, что полученный от подрядчика результат работ в виде технических отчетов был использован заказчиком по назначению, а именно передан государственному заказчику.

Стороны вправе согласовать в договоре условие об оплате выполненных работ после поступления денежных средств от головного заказчика. В подобном случае суд должен исследовать банковскую выписку с расчетного счета, подтверждающую поступление денежных средств от головного исполнителя.

Не может служить доказательством выполнения субподрядных работ лишь факт нахождения на объекте специалистов субподрядчика, подтвержденный приказами о направлении их в командировку на объект.

Вывод судов о доказанности направления субподрядчиком спорных актов КС-2 при отсутствии описи вложений отправок является преждевременным.

И, наконец, нас заинтересовал факт использования судебных доктрин (напр., эстоппель) в спорах по договору подряда. Тезис, который

сформулирован судами, звучит так: если заказчик настаивает на одностороннем отказе от договора, несмотря на то что после уведомления о расторжении договора стороны согласовали новый календарный план, то в отношении поведения заказчика может быть применен принцип эстоппель. Этот тезис мы вывели из нижеследующего дела. Заказчик предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и неустойки.

Судя по фабуле дела, в связи с нарушением сроков выполнения работ по геологическому изучению недр заказчик в одностороннем порядке отказался от договора; подрядчиком полученный аванс не возвращен. Дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку, пояснил Суд, необходимо исследовать обстоятельства, связанные с подписанием сторонами нового календарного плана с измененными сроками выполнения работ [46].

В заключение подведем итоги и сделаем вывод о том, что при решении вопроса об ответственности сторон большое значение имеет уяснение того, как стороны распределили между собой риски, поскольку ст. 705 ГК РФ является диспозитивной нормой. Если в договоре данный вопрос оставлен без согласования, будет действовать правило, установленное указанной нормой, т.е. риск случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для выполнения договора имущества несет предоставившая их сторона; риск случайной гибели или случайного повреждения результатов выполненных работ до ее приемки заказчиком несет подрядчик.

3.2 Актуальные проблемы применения договора бытового подряда и пути по их решению

Актуальной проблемой является необходимость введения четкого указания предмета договора бытового подряда, являющегося ключевым элементом, который определяется как конечный результат деятельности

исполнителя. Хотя в формулировках договора бытового подряда не всегда прямо упоминается ожидаемый результат, его наличие и значимость обосновываются через общее понимание подрядных отношений, согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также детализируется в статьях 737 и 738 того же кодекса. Впрочем, данный взгляд на вопрос может быть предметом дискуссий.

Деятельность некоммерческих организаций, а также предпринимательская деятельность в рамках бытового подряда, когда она разрешена, направлена на достижение общественных благ, как это определено в Федеральном законе «О некоммерческих организациях». «Основная цель деятельности данных организаций заключается не в удовлетворении личных потребностей граждан, а в воплощении общественно значимых инициатив. В контексте изучаемого договора, если заказчик не информировал исполнителя о специфических целях применения итоговой работы и закон не устанавливает специальных требований к её качеству, результат должен соответствовать общепринятым стандартам использования в аналогичных ситуациях» [6].

Согласно пункту 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, цена за выполненную работу может быть установлена как приблизительной, так и твердой. В ситуации, когда договор не содержит специальных указаний относительно цены, она считается твердой, что предполагает неизменность суммы вознаграждения после заключения договора. «Согласование сторонами договора подряда условия о приблизительной цене значительно защищает интересы подрядчика. Объясняется это тем, что в процессе выполнения работ могут произойти случаи объективного превышения первоначальной цены в связи с необходимостью проведения дополнительных работ, возрастанием стоимости предоставленных подрядчиком материалов и оборудования, а также оказываемых подрядчику третьими лицами услуг. Высокая вероятность возникновения таких объективных факторов в условиях нестабильной экономической ситуации подтверждает соответствие законодательной базы по

данному вопросу действующим реалиям, в связи с чем, на первый взгляд, отсутствуют какие-либо поводы для дискуссии. Однако, как показывает практика, некоторые недобросовестные подрядчики настаивают на согласовании приблизительной цены совершенно в неправомерных целях» [24, с. 100]. Действующее законодательство не относит условие о цене к существенным условиям договора подряда, так как в силу п. 1. ст. 709 ГК РФ цена может быть определена по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ, то есть исходя из цены, которая обычно взимается за аналогичные работы при сравнимых обстоятельствах. Несмотря на это, цена договора подряда является ключевой составляющей любых подрядных отношений, и стороны практически всегда предусматривают ее на стадии заключения договора. «Наиболее часто недобросовестные действия подрядчиков, связанные с включением условия о приблизительной цене, реализуются в договорах бытового подряда. В подавляющем большинстве случаев договоры бытового подряда представляют собой договоры присоединения, где разработанная подрядчиком форма договора аккумулирует в себя максимально выгодные условия для его составителя, а заказчик, в силу недостающих юридических познаний либо неравенства переговорных возможностей, соглашается и в последующем становится объектом нарушения прав» [11].

«Распространены ситуации, когда недобросовестные подрядчики, работающие на условиях приблизительной цены, при первоначальном составлении сметы специально не учитывают определенную часть объема работ, обязательную для достижения желаемого заказчиком результата. В ходе исполнения договора подрядчик доводит до заказчика информацию о необходимости увеличения цены по причине выявления скрытых работ, которые якобы не могли быть обнаружены на стадии определения цены» [23]. Перед заказчиками возникает дилемма: либо принять увеличение изначальной стоимости услуг, либо расторгнуть договор, компенсируя подрядчику расходы за уже выполненную часть работы. Большинство заказчиков предпочитают первый вариант, так как поиск нового исполнителя связан с дополнительными

временными затратами. Существует общее мнение, что подрядчики предпочитают начинать работы с нуля, что может привести к дополнительным финансовым издержкам для заказчика, заставляя его выплачивать сумму, значительно превышающую первоначальную оценку. отказ от возможности договариваться об ориентировочной стоимости работ не соответствовал бы логике подрядных отношений.

Здравым решением обозначенной проблемы видится установление определенного ограничения, в пределах которого подрядчик сможет поставить перед заказчиком вопрос об увеличении первоначальной цены договора в случае необходимости проведения дополнительных работ.

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным внесение изменений в редакцию статьи 735 ГК РФ. Данную статью следует дополнить положением, согласно которому приблизительная цена работы (сметы) не может быть увеличена более, чем на десять процентов. Такое нововведение будет стимулировать подрядчиков серьезнее и ответственнее подходить к составлению сметы, а также не позволит извлекать необоснованную выгоду за счет потребителя путем совершения недобросовестных действий.

«Договор подряда опосредует осуществление определенной деятельности, которая не может быть выполнена в момент заключения договора. Между заключением данного договора и его окончательным исполнением присутствует определенный промежуток времени, в течение которого могут возникнуть обстоятельства, влекущие увеличение цены работы. Поэтому сотрудничество заказчика и подрядчика на условиях исключительно твердой цены привело бы к ущемлению прав последнего и отсутствию существующей в настоящий момент гибкости подрядных правоотношений в части условия о цене» [26].

Среди проблемных аспектов необходимо выделить отсутствие явных положений о генеральном подряде в контексте строительных работ по договору бытового подряда. Практика показывает, что в сфере строительства

возникают сложности, связанные с регулированием и ответственностью между участниками договора, особенно в случаях, когда подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Для решения этой проблемы предлагается внести изменения в Гражданский кодекс, добавив статью 740.1, которая бы уточняла: "По договору бытового подряда можно предусмотреть систему генерального подряда, где генеральный подрядчик, имея все необходимые лицензии и сертификаты и поддерживая безупречную репутацию, может привлекать других подрядчиков для выполнения строительных и прочих работ, связанных со строительством".

Кроме того, требуется дополнительно закрепить правила ответственности в данных случаях, чтобы обеспечить должное выполнение обязательств и качество работ.

Одной из ключевых проблем в практике применения договоров бытового подряда является отсутствие четкости в формулировке условий, касающихся предмета договора, сроков выполнения работ и критериев качества. Это часто приводит к спорам между сторонами относительно того, что именно было договорено. Например, в договоре на ремонт квартиры может быть указано "косметический ремонт", но без детализации, что именно входит в этот вид работ. В данном случае необходимо предложить совершенствовать нормативно-правовые акты, уточняя условия и требования к договорам бытового подряда. Это должно включать более детальные регламенты относительно материалов, стандартов качества и ответственности за их соблюдение.

Сроки и цены исполнения – это тоже, пожалуй, центральный момент в данном виде договоров, который всегда вызовет ряд вопросов и возмущений.

Это обусловлено тем, что сроки начала и завершения работы должны быть ясно зафиксированы в договоре. Они играют ключевую роль в планировании и управлении ожиданиями обеих сторон. Наличие четких сроков помогает предотвратить конфликты и недопонимания между заказчиком и исполнителем. Что касается цены и условия оплаты, то договор

должен четко указывать стоимость работ и порядок расчетов между сторонами. Это включает в себя размер аванса, если таковой предусмотрен, порядок окончательных расчетов, а также возможные штрафы за задержку выплат или некачественное выполнение работы. Проблема определения сроков выполнения работ по договору подряда заслуживает особого внимания в свете действующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющих несколько методов для установления сроков. В контексте предотвращения юридических неопределенностей и последующих споров, целесообразным представляется предложение о прямом указании начальных и конечных сроков выполнения работ в виде конкретных календарных дат при заключении договора.

Анализ норм, регулирующих принятие работ по договору бытового подряда, показывает, что введение в статью 720 ГК РФ ясного срока для приемки работ может способствовать сокращению случаев затягивания процесса приемки заказчиком, чему часто способствует стремление отложить момент оплаты. Такое изменение упростит процессуальную практику и сделает исполнение договорных обязательств более предсказуемым.

Судебная практика придает срокам выполнения работ статус существенного условия договора подряда несмотря на то, что гражданское законодательство не содержит прямого указания на существенность этого условия. Отсутствие такого положения в кодексе приводит к необходимости решения возникающих разногласий через судебные инстанции. Эта ситуация подчеркивает потребность в законодательной корректировке для уменьшения количества споров, выносимых на рассмотрение судов [43].

Введение стандартизированных форм договоров бытового подряда может помочь уменьшить неопределенность условий и улучшить правовую ясность для всех сторон. Регулярное обучение и сертификация исполнителей могут повысить качество выполняемых работ и уровень профессионализма в отрасли.

Задержки в выполнении работ являются распространенной жалобой. Например, в случае ремонта квартиры сроки могут быть превышены на несколько месяцев из-за плохой организации работы исполнителем.

Решение: внедрение штрафных санкций за просрочку выполнения работ, прописанных в договоре, и улучшение проектного управления со стороны подрядчиков.

Значимым условием исполнения обязательств по изучаемому договору является соответствующее соблюдение сроков выполнения работ.

«Законодательство устанавливает два способа определения сроков выполнения работ в соответствии со ст. 27, 38 Закона «О защите прав потребителей»: нормативный и договорный. В первом случае, когда устанавливается нормативный срок, он может устанавливаться в правилах о выполнении подрядных работ согласно постановлению Правительства РФ» [56, с. 157].

Однако, Правительство РФ не приняло нормативных актов, которые устанавливали такие сроки.

Таким образом, как правило, применяется договорный способ установления сроков, в соответствии с общими нормами о подряде согласно ст. 708 ГК РФ. В договоре указывается фактическая дата выполнения работы.

В том случае, «если срок в заключенном договоре указывается в часах, то тогда заказчик может взыскать те же самые 3 процента, однако уже за каждый час допущенной просрочки.

Договором может предусматриваться другая неустойка, в большем размере в отличие от предусмотренной в Законе. Здесь же определены специальные правила касательно порядка расчета неустойки, которая взыскивается за нарушение сроков начала проведения работы либо же этапа работы. В тех случаях, если у подрядчика получается доказать, что нарушение произошло вследствие действия непреодолимой силы либо в результате виновности заказчика в нарушении установленного срока (скажем, заказчиком, имея к тому возможность, не был в срок передан приклад,

необходимый для проведения пошивочных работ), то тогда подрядчик от данной ответственности освобождается» [45].

Эффективное решение упомянутых проблем требует комплексного подхода, включая законодательные изменения и улучшение индустриальных стандартов. Участие профессиональных ассоциаций в процессе стандартизации услуг и контроля качества может существенно повысить общую дисциплину в отрасли, а также уровень удовлетворенности потребителей услугами.

Примером такого подхода является введение в некоторых странах обязательных лицензий для подрядчиков, что уменьшает риск вовлечения некомпетентных исполнителей в сделки и способствует повышению общего качества работ.

Заключение

На основании проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

В контексте гражданско-правовых отношений договор бытового подряда занимает особое место, выделяясь в ряду правовых актов, цель которых - регламентация выполнения работ. Этот вид договора предусматривает создание материального результата, который можно отграничить от процесса работы. В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ключевыми элементами, определяющими содержание договора бытового подряда, являются определение предмета договора и установление сроков для выполнения работ. Согласно ГК РФ, предмет такого договора включает в себя выполнение определенных видов работ, но не гарантирует достижение заранее определенного результата. При этом особенности работы оказывают непосредственное влияние на формулировку предмета договора. В процессе оформления документа принято указывать такие характеристики работ, как их вид, наименование, содержание и объем.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ в статью 128 ГК РФ, акцентируют внимание на результате выполненных работ как объекте гражданских прав. Это подчеркивает, что договор бытового подряда должен фокусироваться на результате, получаемом в итоге выполнения работ.

На этапе заключения договора бытового подряда особое внимание уделяется детализации предмета договора, то есть описанию работ, которые должны быть выполнены. В практике правоприменения часто возникают сложности, связанные с нечеткостью формулировок касательно предмета договора или сроков выполнения работ, а также с неопределенностью других условий, таких как стоимость или этапы выполнения работ. Установление сроков является фундаментальным аспектом договора бытового подряда,

отсутствие четкого условия о сроках может привести к его недействительности. В связи с этим, акцентируется необходимость строгой фиксации сроков в договоре как обязательного условия, что способствует предотвращению правовой неопределенности и споров между сторонами.

Представляется необходимым дополнить ст. 708 ГК РФ следующим положением: «...при отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о начальном и конечном сроках выполнения работ договор подряда считается незаключенным».

Распространены ситуации, когда недобросовестные подрядчики, работающие на условиях приблизительной цены, при первоначальном составлении сметы специально не учитывают определенную часть объема работ, обязательную для достижения желаемого заказчиком результата. Здравым решением обозначенной проблемы видится установление определенного ограничения, в пределах которого подрядчик сможет поставить перед заказчиком вопрос об увеличении первоначальной цены договора в случае необходимости проведения дополнительных работ.

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным внесение изменений в редакцию статьи 735 ГК РФ. Данную статью следует дополнить положением, согласно которому приблизительная цена работы (сметы) не может быть увеличена более, чем на десять процентов. Такое нововведение будет стимулировать подрядчиков серьезнее и ответственнее подходить к составлению сметы, а также не позволит извлекать необоснованную выгоду за счет потребителя путем совершения недобросовестных действий.

Среди проблемных аспектов необходимо выделить отсутствие явных положений о генеральном подряде в контексте строительных работ по договору бытового подряда. Практика показывает, что в сфере строительства возникают сложности, связанные с регулированием и ответственностью между участниками договора, особенно в случаях, когда подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Для решения этой проблемы предлагается

внести изменения в Гражданский кодекс, добавив статью 740.1, которая бы уточняла: "По договору бытового подряда можно предусмотреть систему генерального подряда, где генеральный подрядчик, имея все необходимые лицензии и сертификаты и поддерживая безупречную репутацию, может привлекать других подрядчиков для выполнения строительных и прочих работ, связанных со строительством".

Кроме того, требуется дополнительно закрепить правила ответственности в данных случаях, чтобы обеспечить должное выполнение обязательств и качество работ.

Введение стандартизированных форм договоров бытового подряда может помочь уменьшить неопределенность условий и улучшить правовую ясность для всех сторон. Регулярное обучение и сертификация исполнителей могут повысить качество выполняемых работ и уровень профессионализма в отрасли.

Задержки в выполнении работ являются распространенной жалобой. Например, в случае ремонта квартиры сроки могут быть превышены на несколько месяцев из-за плохой организации работы исполнителем. Решение: внедрение штрафных санкций за просрочку выполнения работ, прописанных в договоре, и улучшение проектного управления со стороны подрядчиков.

Эффективное решение упомянутых проблем требует комплексного подхода, включая законодательные изменения и улучшение индустриальных стандартов. Участие профессиональных ассоциаций в процессе стандартизации услуг и контроля качества может существенно повысить общую дисциплину в отрасли, а также уровень удовлетворенности потребителей услугами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева, Л. А. Актуальные аспекты отличий договоров подряда от трудовых договоров с работниками / Л. А. Андреева // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции. – Новосибирск, 2021. – С. 84-94.
2. Апелляционное определение Воронежского облсуда от 17.05.2018 по делу № 33-3292/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»
3. Апелляционное определение ВС Республики Бурятия от 17.10.2012 по делу № 33-2746 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
4. Апелляционное определение Московского горсуда от 30.07.2020 № 33- 27656/2020 по делу № 2-2451/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского горсуда от 16.01.2020 № 33-821/2020 по делу № 2-6361/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»
6. Апелляционное определение Свердловского облсуда от 07.07.2017 по делу № 33-10874/2017 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
7. Аминева Г. Р., Ахтямова Е. В. Реализация принципа свободы договора в непоименованных договорах //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №. 3-2 (78). – С. 143-145.
8. Беленкова Е.Д. Проблемы правового регулирования подрядных отношений / Е.Д. Беленкова // Правовая культура. – 2019. – № 5. – С. 116 – 120.
9. Бикинеева, К. И. Срок в договоре подряда / К. И. Бикинеева // Студенческий форум. – 2021. – № 6 (142). – С. 68-70.
10. Богданов, Д. Е. Договор подряда и договор поставки: проблемы разграничения в науке и правоприменительной практике / Д. Е. Богданов, С. Г. Богданов // Законодательство и экономика. – 2017. – № 3. – С. 245-249.

11. Богданова, Т. В. Разграничение договора подряда и трудового договора: теоретический и практический аспекты / Т. В. Богданова // Вестник СГЮА. – 2021. – № 1 (138). – С. 69-75.
12. Вовченко, М. Б. Ответственность сторон за нарушение договора подряда / М. Б. Вовченко // Молодой ученый. – 2021. – № 3 (345). – С. 165-169.
13. Воронова, А. А. Качество выполнения работ в договоре подряда / А.А. Воронова // Юрист. – 2020. – № 18. – С. 28 – 30.
14. Гайтова, Л. Х. Особенности правовой регламентации существенных условий в договорах подряда / Л.Х. Гайтова, О.Р. Багаев // Ex jure. – 2016. – № 8. – С. 41 – 45.
15. Гармашова, М.О. Актуальные проблемы договора подряда / М.О. Гармашова, М.В. Кудряшова // Власть закона. – 2018. – № 2. – С. 28 – 32.
16. Гогин, А. А. Договор подряда: историко-правовые периоды становления, развития и современного состояния / А. А. Гогин, А. Н. Федорова // Основы экономики, управления и права. – 2021. – № 2 (27). – С. 38-44.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
18. Дубровский Г.Э. Особенности субъектного состава договора строительного подряда //Взаимодействие науки и общества–основа модернизации. – 2023. – С. 117.
19. Елькина, А. С. К вопросу об особенностях существенных условий договора подряда в РФ / А. С. Елькина // В сборнике: Правая наука – XXI век. – Симферополь, 2021. – С. 109-113.
20. Ильенко, А. А. Существенные особенности договора подряда / А. А. Ильенко // Теория и практика современной науки. – 2021. – № 8 (74). – С. 18-22.
21. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Российская газета. 01.04.2024. № 256. Ст.14.4.

22. Кузнецова Н. В. Виды ограничений свободы договора: проблема выбора критерия //ББК 67.404. 201.1 я431 С25. – 2024. – С. 52.
23. Котова, Е. С. Договор подряда на ремонтные работы: ответственность сторон и риски / Е. С. Котова // Сметно-договорная работа в строительстве. – 2020. – № 2. – С. 15-19.
24. Кривушин, А. В. Риски заказчика при заключении договора подряда / А. В. Кривушин, В. М. Петроченко, А. Г. Федоров // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – 2021. – № 21. – С. 97-105.
25. Лебедева А. С. Понятие, существенные условия и порядок заключения договора подряда //Вестник науки. – 2023. – Т. 4. – №. 5 (62). – С. 445-452.
26. Макаров, А. О. Проблемы правовой регуляции договора подряда / А. О. Макаров // Студенческий вестник. – 2021. – № 8-1 (153). – С. 93-95.
27. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 52-КГ14–1 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс:судебная практика»
28. Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2016 № 307-ЭС16-8631 по делу № А56-19748/2015. [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс:судебная практика»
29. Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 № 305-ЭС14-8022 по делу № А40-55724/2012 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
30. Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 № 303-ЭС16-8032 по делу № 51-9298/2015 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
31. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 № 88-112/2021 по делу № 2-237/2020 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 по делу № А40-29629/2019 [Электронн.

рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

33. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2021 № 305-ЭС20-18871 по делу № А40-134159/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

34. Пономарев, Д. А. Современное законодательство, регулирующее подрядные правоотношения / Д. А. Пономарев // Бизнес в законе. – 2019. – № 2. – С. 38 – 42.

35. Постановление АС ВСО от 06.07.2020 № Ф02-3018/2020 по делу № А10-2190/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

36. Постановление АС ДВО от 02.04.2021 № Ф03-1066/2021 по делу № А51-9529/2020 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

37. Постановление АС ДВО от 27.08.2020 по делу № А51-21816/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

38. Постановление АС МО от 08.10.2020 № Ф05-14713/2020 по делу № А40-307916/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

39. Постановление АС МО от 17.08.2020 № Ф05-3222/2019 по делу № А41-108242/2017 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

40. Постановление АС МО от 17.08.2020 № Ф05-5450/2020 по делу № А40-66250/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

41. Постановление АС СЗО от 02.07.2020 № Ф07-6285/2020 по делу № А26-4121/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

42. Постановление АС СЗО от 24.08.2020 по делу № А56-70723/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
43. Постановление АС СЗО от 30.07.2020 № Ф07-7013/2020 по делу № А56-79185/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
44. Постановление АС СКО от 06.10.2020 № Ф08-7921/2020 по делу № А32-18945/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
45. Постановление АС СКО от 13.08.2020 по делу № А32-3359/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
46. Постановление АС СКО от 13.08.2020 по делу № А32-3738/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
47. Постановление АС СКО от 19.08.2020 № Ф08-6001/2020 по делу № А32-23802/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
48. Постановление АС УО от 12.10.2020 № Ф09-4701/20 по делу № А60- 26831/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
49. Постановление ФАС Уральского округа Ф05-14713/2020 по делу № А40-307916/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»
50. Рябикин А. А. Правовая характеристика договора строительного подряда //Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2023. – №. 4 (80). – С. 273-278.
51. Скворцова, Т. А. Предмет договора подряда: проблемы теории и практики / Т. А. Скворцова, В. И. Долгополова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 3-3 (71). – С. 113-116.

52. Соломин С. К., Соломина Н. Г. ПЕРЕГОВОРЫ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА //Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2023. – Т. 20. – №. 3. – С. 41-50.
53. Чаплыгина, Я. В. Разграничение договора возмездного оказания услуг и договора подряда / Я. В. Чаплыгина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 10. – С. 137-140.
54. Челябинина, А. Д. Правовая природа договора подряда / А. Д. Челябинина // Студенческий форум. – 2021. – № 21-3 (157). – С. 88-90.
55. Чиж, К. Л. Критерии разграничения договора подряда и договора возмездного оказания услуг / К. Л. Чиж // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 5 (44). – С. 164-167.
56. Шумаков, В. Г. Споры, возникающие из договора подряда / В.Г. Шумаков // Сибирское правовое обозрение. – 2017. – № 4. – С. 156 – 158.
57. Шерстобитов А. Е. Потребительское право в системе современного российского права и законодательства //Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2023. – №. 3. – С. 128-144.
58. Щепетин, М. П. История развития подряда в России / М.П. Щепетин // Юридический факт. – 2020. – № 35. – С. 69 – 72.
59. Юшкевич, С. П. Договор подряда / С. П. Юшкевич. – М., Изд-во: Ось89, 2014. – 189 с.