

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Экспертиза в гражданском процессе

Обучающийся

М.В. Вертьянов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандид. юрид. наук О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

В настоящее время нормы гражданского законодательства содержат положения, детально регламентирующие проведение экспертизы, однако в практике остается очень много вопросов, требующих дополнительной проработки и анализа.

Целью является изучение судебной экспертизы в гражданском процессе. В последние годы сохраняются тенденции к увеличению как назначения, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. Как показывает судебная практика по рассмотрению гражданских спорных вопросов в процессе изучения и назначения экспертизы существуют определенные сложности и недостатки. В то же время на уровне законодательного урегулирования сложных вопросов в процессе последующего доказывания по гражданским делам появляются определенные пробелы. Эти и некоторые другие проблемы раскрываются в нашем исследовании.

Для достижения указанной цели нами был поставлен ряд задач:

- рассмотреть экспертизу как средство доказывания;
- изучить виды судебных экономических экспертиз;
- проанализировать субъектов экспертной деятельности;
- рассмотреть порядок назначения и проведения экспертизы;
- проанализировать сроки проведения экспертизы;
- рассмотреть вопросы, ставящиеся перед экспертом при назначении; судебно-экономических экспертиз;
- определить основные проблемы при назначении и проведении экспертизы;
- сформулировать способы решения найденных проблем.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об экспертизе в гражданском процессе	7
1.1 Экспертиза как средство доказывания в гражданском процессе..	7
1.2 Виды экспертиз в гражданском процессе	11
1.3 Субъекты экспертной деятельности, их права и обязанности	15
Глава 2 Правовые основы назначения и оценки экспертизы в гражданском процессе.....	22
2.1 Порядок назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе	22
2.2 Сроки производства судебной экспертизы	26
2.3 Оценка судом экспертного заключения	29
Глава 3 Проблемы назначения и производства судебной экспертизы в гражданском процессе	35
3.1 Основные проблемы, возникающие при назначении и производстве судебных экспертиз	35
3.2 Способы решения проблем, связанных с судебной экспертизой в рамках гражданского процесса	45
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Актуальность работы заключается в том, что экспертиза играет огромную роль в качественном рассмотрении гражданского дела являясь трудной формой исследования вещественных доказательств в гражданском процессе с помощью которой судьи не обладающие достаточным набором знаний подвергают анализу материалы дела. В некоторых случаях без экспертизы невозможно справедливое судебное разбирательство гарантированное законодательством, право лица на защиту.

В последние годы сохраняются тенденции к увеличению как назначения, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований.

Как показывает судебная практика по рассмотрению гражданских спорных вопросов в процессе изучения и назначения экспертизы существуют определенные сложности и недостатки. В то же время на уровне законодательного урегулирования сложных вопросов в процессе последующего доказывания по гражданским делам появляются определенные пробелы.

Судебная экспертиза, назначаемая в рамках гражданского производства, является процессуальным действием, состоящим из проведения по заданию суда исследования и дачи экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение по гражданско-правовому спорному вопросу [18].

Экспертизу, назначаемую судом в гражданском процессе, рассматривают в качестве самостоятельной формы применения специальных знаний на основе совместных признаков: особая процессуальная форма, значимость установленного обстоятельства, осуществление исследований экспертом.

Методами судебной экспертизы считаются приемы и методы, с помощью которых эксперт исследует предмет экспертного исследования.

Основным приемом проведения экономической экспертизы считается поиск, а также выделение и анализ противоречий в документах.

Наиболее сложные моменты появляются в процессе даче экспертных заключений в отношении реальности оказанных услуг, в частности консультационных, информационных, юридических и аудиторских, маркетинговых.

Объектом работы становятся правоотношения, связанные с производством судебных экспертиз в гражданском процессе.

Предметом работы является нормы права, регулирующие понятие и особенности судебной экспертизы в гражданском процессе.

Целью является изучение судебной экспертизы в гражданском процессе.

Задачи:

- рассмотреть экспертизу как средство доказывания;
- изучить виды судебных экономических экспертиз;
- проанализировать субъектов экспертной деятельности;
- рассмотреть порядок назначения и проведения экспертизы;
- проанализировать сроки проведения экспертизы;
- рассмотреть вопросы, ставящиеся перед экспертом при назначении судебно-экономических экспертиз;
- определить основные проблемы при назначении и проведении экспертизы;

– сформулировать способы решения найденных проблем.

Теоретическая и практическая значимость формируется на основе полученных данных, проведенного анализа востребованности системы развития экспертного исследования.

Научная новизна включает в себя определения гражданского иска, исследования особенностей его применения в практической сфере, а также его востребованности среди населения.

Методы: исследования: общенаучные и частно-научные методы – логические приемы и способы, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Вопросам назначения и производства экспертизы посвящены работы таких ученых как П.С. Ефимичев, Ю.В. Гаврилин, В.В. Кальницкий, А.В. Победкин, С.А. Шейфер, В.Н. Яшин и др.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1 Общие положения об экспертизе в гражданском процессе

1.1 Экспертиза как средство доказывания в гражданском процессе

Судебная экспертиза - это процедура, в ходе которой специалисты проводят определенные исследования и анализы для подготовки заключения или экспертного заключения в ходе судебного разбирательства. Теоретические основы судебной экспертизы включают в себя знания и методы исследования в различных областях, таких как медицина, право, экономика и т.д [17].

Также к теоретическим основам относятся нормативно-правовые акты, регулирующие судебную экспертизу и ее роль в различных судебных процессах. Поэтому основы судебной экспертизы - важная тема не только для экспертов, но и для юристов, судей и других специалистов, работающих в сфере правосудия [6].

Экспертиза - важнейший элемент системы правосудия. Юридическая система стала полагаться на экспертизу, которая использует широкий спектр научных дисциплин для сбора доказательств.

Правовая природа экспертизы заключается в том, что в рамках судебного процесса экспертиза рассматривается как специальное производственное действие, осуществляемое экспертом на основании судебного решения. При этом статус эксперта регулируется законодательством, которое определяет требования к квалификации и компетентности эксперта, порядок его назначения и оплаты, а также правила проведения экспертных исследований и составления экспертных заключений. В зависимости от вида экспертизы она может проводиться как на основе технических знаний, так и на основе анализа ситуации или состояния объекта. Экспертиза имеет большое значение как доказательство в судебном процессе и является важным инструментом для раскрытия и решения сложных правовых вопросов [20].

Стороны могут назначить проведение экспертизы до суда для разьяснения вопросов требующих специальных познаний при желании решить спор в досудебном порядке.

Экспертиза использует различные инструменты и технологии для изучения и интерпретации доказательств.

Задачи экспертизы дифференцируются в зависимости от целей, стоящих перед экспертом. Автор Белкин Р.С. разделил экспертные задачи в зависимости от цели, поставленной перед специалистом:

- классификационные,
- диагностические,
- идентификационные [30].

Это деление, названное Белкиным Р.С., выделяет группу ситуационных задач, рассматриваемых как частный случай диагностических задач [4].

По мнению других авторов, например, Россинской Е.Р., выделяются и другие группы задач:

- диагностические задачи;
- задачи, направленные на идентификацию;
- задачи, связанные с экспертной профилактикой [27].

Конкретная экспертная задача может включать одну или несколько из следующих задач экспертизы:

- установление фактов, обстоятельств;
- установление тождества или различия;
- установление объективных свойств и состояний имеющихся образцов;
- оценка образца на соответствие заданным критериям;
- установление соответствия образца существующим принципам и нормам права;
- установление соответствия образца заданной системе нормативно-технических требований;

- определение последствий изменения образца в соответствии с заданной программой его развития.

Следовательно, задачи экспертизы важны для установления истины, обеспечения справедливости и целостности правовой системы. Они играют важную роль, предоставляя ценные доказательства и экспертные заключения [9].

Эксперты составляют подробные отчеты для судебного разбирательства на основе результатов своей работы, выводов, а также эксперты должны будут давать показания в суде по поводу проведенного ими анализа и сделанных выводов.

Отдельно стоит остановиться на роли экспертизы в гражданском судопроизводстве.

Согласно статье 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд назначает экспертизу, когда в процессе рассмотрения дела возникают вопросы, требующие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла [15].

Таким образом, экспертиза - это широкая, сложная и многодисциплинарная область, требующая применения специальных знаний в различных научных дисциплинах.

Термин «экспертиза» широко востребован и исследован в гражданском судопроизводстве. Он обозначает деятельность экспертов по изучению определенного круга вопросов.

С точки зрения законодательства в соответствии со ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее исследование и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» в той или иной области, постановку перед судом вопросов, подлежащих доказыванию [31].

Экспертиза является основой для исследования проблем и вопросов, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, а также оценкой в суде доказательств - заключения, подписанного экспертом. Под экспертизой в гражданском процессе понимаются доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания [31].

Заключение эксперта направлено на предотвращение ошибок, связанных с неправильным толкованием многих понятий в гражданском процессе.

Экспертное исследование появляется по результатам проведенной экспертом экспертизы. Многообразие форм и методов, которые используются в процессе его производства, характеризуют специфику применяемых специальных знаний.

Признаки судебной экспертизы в гражданском процессе:

- целевое назначение экспертизы;
- наличие специальных знаний в определенной области;
- необходимость применения специальных знаний в форме экспертизы;
- соблюдение специальной гражданско-правовой процессуальной формы [5].

Следовательно, экспертиза - это специальное исследование, порученное эксперту, проведенное им с учетом имеющегося опыта и знаний в определенных отраслях науки, применительно к вопросу, поставленному перед ним судом или одной из сторон, участвующих в деле. Понятие экспертизы связано со спецификой термина эксперт. Чьи знания и опыт имеют особую ценность и широко используются в гражданском судопроизводстве. Действия эксперта входят в число процессуальных действий, включенных в единый механизм рассмотрения гражданско-правового спора о поиске истины.

Экспертиза включает в себя действия, проводимые экспертом для поиска ответа на поставленный вопрос и дачи заключения, имеющего доказательственную силу

1.2 Виды экспертиз в гражданском процессе

Назначение рассматриваемой нами экспертизы актуально для гражданского дела. Порядок назначения, права и обязанности эксперта, ответственность и исследуемые им вопросы регулируются федеральными законами гражданским процессуальным кодексом и другими нормативными актами.

В зависимости от правового статуса различают экспертизы:

- судебную,
- досудебные (внесудебные).

По объему:

- основная,
- дополнительная.

По последовательности выполнения:

- первоначальный,
- повторный.

По количеству специалистов:

- один человек,
- комиссия.

По количеству зон поражения:

- однородные,
- комплексные.

По статусу исполнителя:

- государственный,
- негосударственный.

По сферам прикладных знаний:

- строительно-технические,
- почерковедческие,
- криминалистическая,
- психологическая,
- землеустроительная,
- автотехнические,
- лингвистика,
- товароведение,
- бухгалтерский учет,
- финансово-экономические,
- компьютерно-технические,
- трасология,
- дендрологические [27].

На самом деле типов гораздо больше в зависимости от характера прикладных знаний. Одним из документов, закрепляющих классификацию и содержащих полный перечень, является приказ «МВД России от 29.06.2005 № 511» [26].

В гражданском процессе чаще всего назначаются почерковедческие, товароведческие, строительно-технические, судебно-психиатрические, психологические экспертизы и др [14].

Рассмотрим некоторые виды более подробно.

Судебно-бухгалтерская и товароведческая экспертизы назначаются по гражданскому делу, связанному с нарушением работы предпринимателей. На рассмотрение эксперта выносятся все проблемные вопросы.

Судебно-бухгалтерская экспертиза - это процессуально-правовая форма применения специальных бухгалтерских и экономических знаний, полученных в качестве источника доказательств в гражданском процессе [16].

Такая экспертиза направлена на построение экспертизы, на изучение и исследование бухгалтерских документов, в которых отражаются все текущие операции и рассматриваются финансовые документы исходя из сложившейся ситуации.

Задачи судебно-бухгалтерской экспертизы:

- установление фактов искажения изначально рассматриваемой информации о товаре или выполняемой услуге в предпринимательской сфере деятельности;
- диагностика выполненных ошибок;
- выявление тождества и представленных на экспертизу предметов;
- изучение смыслового содержания предметов, переданных эксперту.

Работа эксперта направлена на устранение противоречий между выводами экспертов. Необходимо выявить и устранить противоречия между выводами проводимых ревизий, документов и материалов гражданского дела [22].

Экспертам – бухгалтерам необходимо установить факты нарушений, что возможно осуществить на основании предоставленной документации и исследуемых, передаваемых материалов дела.

Требованиями судебно-бухгалтерской экспертизы является:

- правильность документального оформления документов;
- приемка, транспортировка и реализация товаров;
- обоснованность расчетов;
- обоснование и исследование материальных ценностей;
- соответствие отчетности установленным данным;
- подтверждение установленным расходам;
- размер установленных недостач;
- размер налоговых платежей;
- рассмотрение доходов и расходов компании за определенный период времени;

- суммы причиненного ущерба;
- причины установления нарушений [3].

Постановка вопросов эксперту вызвана необходимостью установления истины по гражданскому делу и необходимостью решения возложенных на эксперта задач.

Очень часто по гражданским делам ставятся следующие вопросы:

- подтверждается ли недостача в документах;
- правильно ли оформлены результаты;
- определить результат и размер материального ущерба;
- обоснованность выводов проведенной проверки, ревизии контролируемых органов;
- сведения о фактически совершенных операциях;
- отражение результатов проведенных финансовых операций, расчетов субъектов;
- отражение в документах результатов проделанной работы [2].

Почерковедческая экспертиза. Область почерковедческой экспертизы, известная также как судебная почерковедческая экспертиза или графология, имеет долгую историю и развивалась с течением времени [19].

Специалисты, являющиеся экспертами в области анализа почерка, используют научные методы и принципы для исследования и сравнения образцов почерка. Для определения авторства или выявления подделки они ищут уникальные особенности, такие как форма букв, расстояние между ними, наклон и нажим [1].

Почерковедческая экспертиза широко используется в судопроизводстве, в гражданском судопроизводстве и при рассмотрении дел о подделке документов. С ее помощью можно установить подлинность подписей, определить авторство анонимных писем, представить доказательства по делам о подделке документов [24].

С развитием технологий почерковедческая экспертиза продолжает развиваться. Разработаны цифровые инструменты и программное обеспечение для анализа и сравнения цифровых образцов почерка.

1.3 Субъекты экспертной деятельности, их обязанности, права и ответственность

Субъектами судебно-экспертной деятельности, являются лица, обладающие определенным процессуальным положением при ее осуществлении, являются лица и органы, назначающие проведение судебной экспертизы; лица, обладающие специальными знаниями, осуществляющие организацию и производство судебной экспертизы.

Субъектами экспертизы в гражданском процессе являются.

Эксперт – это специалист, обладающий специальными знаниями в определенной области науки, техники, искусства или ремесла, привлекаемый к участию в гражданском процессе для проведения судебной экспертизы.

Судебный эксперт - специалист, обладающий достаточными знаниями определений сфере науки, искусства. Привлекается в соответствии с законодательством для производства экспертизы и ответа на вопросы поставленные судом.

Экспертом в гражданском процессе выступают компетентные лица незаинтересованные в исходе дела.

Экспертами в гражданском процессе выступают:

- государственные эксперты в соответствии с ст. 12 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей»;

- негосударственных судебный эксперт - это сотрудники частных учреждений, осуществляющие деятельность в соответствии с уставом организации, созданий в соответствии с нормами ГК РФ и ФЗ «О коммерческих организациях.

В гражданском процессе эксперт является участником процесса обладающий всеми правами и обязанностями [29].

Права и обязанности эксперта регламентированы законодательство и полностью описаны в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 16, 17), но содержатся также и в ГПК РФ (ст. 85) [33]:

- право на получение от сторон и суда необходимых для проведения экспертизы материалов и документов. Эксперт вправе запрашивать документы, образцы, материалы, относящиеся к предмету экспертизы;
- право на проведение самостоятельного исследования предмета экспертизы. Эксперт имеет право самостоятельно изучать материалы дела, проводить исследования, эксперименты, анализировать результаты, приходиться к собственным выводам;
- право на получение гонорара за проведение экспертизы. Размер гонорара определяется в соответствии с законодательством и договором с судом или сторонами;
- право на отвод. Эксперт может быть отведен от производства экспертизы в случае наличия оснований, предусмотренных законодательством (например, заинтересованность в исходе дела, наличие личных отношений со сторонами) [7].

К обязанностям эксперта относятся:

- проведение экспертизы в соответствии с требованиями законодательства. Эксперт обязан проводить экспертизу

объективно, беспристрастно, в соответствии с правилами, установленными законом;

- выдача заключения эксперта в установленный срок. Заключение эксперта должно быть оформлено в соответствии с установленной формой и содержать четкие и ясные выводы по поставленным вопросам;
- обеспечение конфиденциальности полученной информации. Эксперт не вправе разглашать информацию, полученную им в ходе проведения экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Эксперт несет также ответственность за нарушения в деятельности:

- ответственность за достоверность заключения эксперта. Эксперт несет ответственность за достоверность своих выводов, а также за правильность и полноту проведенных исследований;
- ответственность за нарушение законодательства. Эксперт может быть привлечен к административной или уголовной ответственности за нарушение законодательства о судебной экспертизе [8].

Эксперт обязан провести экспертизу и ответить на поставленные вопросы в установленные сроки. Должен сохранить предоставленные ему исследуемые объекты.

Эксперту запрещено самостоятельно привлекать к производству экспертизы других лиц. Передавать материалы, объекты экспертизы другим людям не входящих в состав комиссии специалистам [15].

В статье 17 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закреплено право эксперта «ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других

экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения».

При проведении экспертизы специалист свободен, выбирать методику исследования. Эксперт может, проводит научные исследования для объективности, полноты и всесторонности решения на поставленные эксперту вопросы. Он может делать подлежащие занесению заявления в судебном заседании по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний.

Нормами законодательства регламентированы основания для отвода эксперта.

Законодательно закреплённые основания для отвода эксперта, как верно подмечено, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности экспертного заключения.

Рассмотрим эти основания более детально:

- прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела. Прямая заинтересованность: предполагает наличие у эксперта личного интереса в исходе дела, например, финансовая выгода от определенного решения суда. Это может быть получение вознаграждения от одной из сторон или участие в бизнесе, чьи интересы затронуты в деле. Косвенная заинтересованность: характеризуется наличием у эксперта косвенной связи с выгодой от исхода дела. Например, эксперт может быть другом или родственником одного из участников процесса, что может повлиять на его объективность;
- родственные связи с одной из сторон. Подразумевает наличие родственных отношений между экспертом и сторонами процесса, включая супругов, детей, родителей, братьев и сестер. * Родственные связи, даже если они не носят материального характера, могут повлиять на объективность экспертного заключения, что делает отвод эксперта обоснованным;

- служебная или иная зависимость эксперта от одной из сторон. Служебная зависимость: означает наличие подчиненных отношений между экспертом и одной из сторон. Например, эксперт может быть подчиненным сотрудником организации, которая является стороной в процессе. Иная зависимость: может быть основана на любых других взаимоотношениях, которые могут повлиять на объективность эксперта. К примеру, эксперт может быть в долгу перед одной из сторон, или иметь зависимость от нее в каком-либо другом аспекте;
- некомпетентность эксперта в поставленных перед ним вопросах. Некомпетентность эксперта может заключаться в отсутствии у него необходимого образования, опыта и знаний в области, к которой относится экспертиза. Некомпетентный эксперт не сможет провести объективное и достоверное исследование, что поставит под сомнение все заключение и может привести к неправоначальному решению.

Процедура отвода эксперта заключается в следующем:

- заявление об отводе инициируется стороной, которая считает, что эксперт не может быть объективным;
- основания (в заявлении должны быть четко изложены основания для отвода эксперта);
- рассмотрение (заявление рассматривается судом или органом, назначившим экспертизу);
- решение (суд или орган принимает решение об удовлетворении или отклонении заявления).

Отвод эксперта – это право, а не обязанность стороны.

Решение об отводе эксперта принимается судом или органом, назначившим экспертизу, на основании предоставленных доказательств.

Необоснованное ходатайство об отводе эксперта может быть расценено как попытка затянуть процесс и может повлечь негативные последствия для стороны, которая его подала.

При проведении экспертизы несколькими экспертами, отвод одного из них не влечет за собой отвод всех остальных.

При удовлетворении ходатайства об отводе эксперта, суд или орган, назначивший экспертизу, может назначить нового эксперта.

Законодательные нормы об отводе эксперта играют важную роль в обеспечении справедливого и объективного судебного разбирательства.

Правильное и обоснованное применение этих норм гарантирует, что экспертиза проводится компетентным и объективным специалистом, и полученное заключение не подвергается сомнению.

Экспертное учреждение – это организация, которая обладает необходимой материально-технической базой и штатом экспертов, имеющих соответствующую квалификацию для проведения судебных экспертиз.

Основные права экспертных учреждений заключаются в следующем:

- право на получение от суда или сторон материалов и документов, необходимых для проведения экспертизы;
- право на проведение исследований и экспериментов в рамках своей компетенции;
- право на получение оплаты за оказанные услуги.

В обязанности экспертных учреждений входит: проведение экспертизы в соответствии с требованиями законодательства и договором с судом или сторонами; обеспечение конфиденциальности информации, полученной в ходе экспертизы; выдача заключения эксперта в установленный срок.

Экспертное учреждение несет следующие виды ответственности:

- ответственность за качество и достоверность проведенной экспертизы;
- ответственность за нарушение законодательства.

Стороны – это лица, участвующие в гражданском процессе (истец, ответчик, третьи лица). Их права и обязанности заключаются в следующем:

- право на участие в назначении и проведении экспертизы;
- право на ознакомление с материалами, предоставленными эксперту;
- право на запрос дополнительной информации от эксперта;
- право на участие в рассмотрении заключения эксперта.

Обязанности: своевременное предоставление эксперту необходимых материалов и документов; оплата эксперту гонорара (если экспертиза проводится за плату).

Важно отметить, что субъекты экспертизы действуют в рамках установленного законодательства и процессуальных норм с целью обеспечения объективности и беспристрастности в процессе проведения судебной экспертизы.

Таким образом, субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы или лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее.

Глава 2 Правовые основы назначения и оценки экспертизы в гражданском процессе

2.1 Порядок назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе

Судебная экспертиза – процедура, проводимая по гражданскому делу, с целью получения квалифицированного, профессионального ответа на поставленные проблемы.

Порядок назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе регламентируется Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Целью назначения экспертизы всегда становятся вопросы, выходящие за пределы судебных знаний и требующие опытного, профессионального подхода. Экспертиза назначается по требованию одной из сторон или обеих сторон, а также по воле и желанию суда. Каждая из сторон, участвующих в деле вправе представить суду вопросы, которые могут и должны быть предметом экспертного изучения. Суд выбирает те из них, на которые в дальнейшем будет отвечать эксперт и готовить свое заключение [11].

Порядок назначения экспертизы:

- инициатива. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, сторон или третьих лиц, участвующих в деле;
- заявление. Лицо, ходатайствующее о назначении экспертизы, подает в суд заявление, в котором указывает предмет экспертизы, вопросы, которые требуется решить эксперту, и сведения об экспертном учреждении или эксперте;
- решение суда.

Суд принимает решение о назначении экспертизы, указывая в определении:

- вид экспертизы (например, техническая, медицинская, финансовая);

- предмет экспертизы;
- вопросы, подлежащие разрешению экспертом;
- наименование экспертного учреждения или фамилию эксперта;
- срок проведения экспертизы;
- порядок оплаты экспертизы;
- оповещение сторон. Стороны дела уведомляются о назначении экспертизы;
- передача материалов. Суд передает эксперту материалы дела, необходимые для проведения экспертизы.

Этапы проведения экспертизы.

Эксперт проводит исследование предоставленных материалов, применяя соответствующие методы и средства.

Постановка правильных и верных вопросов имеет огромное значение, ведь заключение эксперта станет доказательством по рассматриваемому делу и будет приложено к материалам дела.

Как правило эксперту направляется проблема, требующая внимательного изучения и рассмотрения, с учетом знания отрасли и подотрасли права. Все вопросы должны ставиться корректно, в определенной последовательности. Более детальное рассмотрение судом вопросов также приемлемо.

Эксперт, получив материалы для изучения, исследования обычно рассматривает их на предмет возможности их изучения с учетом имеющейся у него компетенции.

Все вопросы, направляемые эксперту, должны быть между собой взаимосвязаны. Поэтому логическая последовательность очень важна. Доступность языка их изложения также очень внимательно изучается сторонами и судом.

Назначение экспертизы в гражданском процессе имеет огромное практическое значение. Однако экспертное заключение не ограничивается

только одними знаниями и опытом эксперта. Иногда вопросы могут благополучно выходить за пределы его компетенции и это может потребовать дополнительные знания и опыт.

По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое должно содержать: информацию об эксперте и его квалификации; описание объекта экспертизы; проведенные исследования и использованные методики; полученные результаты; выводы по поставленным вопросам.

Заключение эксперта направляется в суд. Рассмотрение заключения эксперта:

- стороны дела знакомятся с заключением эксперта;
- при необходимости суд может допросить эксперта для разъяснения его заключения;
- стороны имеют право представить в суд доказательства, опровергающие заключение эксперта;
- суд оценивает заключение эксперта, учитывая его компетентность, полноту исследования, соответствие выводов проведенным исследованиям;
- заключение эксперта является одним из доказательств по делу и учитывается судом при вынесении решения.

Заключение эксперта изучается в судебном заседании. Суд его оглашает сторонам, участвующим в деле, знакомит с содержанием и мнением эксперта. В случае несогласия суда с мнением эксперта, такое решение должно быть обосновано, мотивировано.

Заключение эксперта имеет приоритет перед другими доказательствами по делу. Обычно это связано с профессионализмом эксперта, его знаниями и опытом по исследуемому вопросу.

Стороны не должны возражать против ее назначения, любые проявления недоверия эксперту должны четко мотивированы быть и обоснованными. Бремя расходов, финансирование затрат эксперта ложиться

на стороны. Поэтому их мнение становится важным в ее проведении и назначении. Суд это учитывает при принятии окончательного решения. Решение суда о назначении экспертизы может быть обжаловано сторонами. Расходы на проведение экспертизы могут распределены быть между сторонами поровну.

Своим решением суд может назначить экспертизу и возложить расходы по ее проведению на истца или ответчика. Например, суд принял решение и возложил оплату расходов по проведению товарно-технической экспертизы на ООО «Эксперт.Ру» Семенову М.Т. Расходы возложил на ответчика по гражданскому делу. Однако ответчик с таким решением не согласился, также многие вопросы, которые были заданы эксперту его не устроили.

В результате была подана ответчиком частная жалоба, в которой он все описал и сообщил о своем несогласии с решением суда, обоснованием такого несогласия стало то обстоятельство, что вопросы для эксперта исходили от истца. Ответчик в их направлении и утверждении не участвовал.

В итоге суд первой инстанции принял решение о назначении судебно-технической экспертизы для установления всех обстоятельств по гражданскому делу.

Основанием для назначения экспертизы стали обстоятельства, требующие особого мнения независимого лица – эксперта. Однако с выбором экспертного учреждения стороны очень долго спорили и не соглашались на представленные варианты, так как не уверены были в квалификации экспертного учреждения.

Обычно частная жалоба на решение суда о назначении экспертизы содержит несогласия одной из сторон, к примеру ответчика с выбором экспертного учреждения, постановкой вопросов эксперту и оплатой расходов. Суд принимает частную жалобу, рассматривает ее и принимает решение. Очень часто решение принимается не в пользу заявителя частной жалобы, так как в большинстве случаев экспертиза необходима обоим сторонам для принятия верного и окончательного решения.

В случае сомнений в достоверности заключения эксперта суд может назначить повторную экспертизу.

Назначение и проведение экспертизы является сложным процессом, который требует соблюдения определенных правил и процедур. Несоблюдение этих правил может привести к признанию экспертизы недопустимой и, как следствие, к недействительности вынесенного по делу решения.

Для рассмотрения и обеспечения в порядке гражданского судопроизводства в разумные сроки и эффективного использования специальных знаний судам следует более внимательно подходить к оценке необходимости назначения и последующего восприятия экспертного мнения по гражданскому делу [27].

Таким образом, назначение экспертизы в гражданском процессе имеет важное практическое и профессиональное значение.

2.2 Сроки производства судебной экспертизы

Сроки производства судебных экспертиз устанавливаются руководителем экспертного учреждения при даче соответствующего поручения эксперту (экспертам) в пределах 30 календарных дней. При этом учитывается объем, сложность предстоящих исследований, нормативные затраты времени на их проведение, фактическая загруженность экспертов, иные обстоятельства, связанные с производством экспертизы.

Срок производства судебной экспертизы исчисляется со дня регистрации постановления о назначении судебной экспертизы, а днем окончания считается день подписания заключения экспертом.

При производстве межведомственной комиссионной или межведомственной комплексной судебной экспертизы общий срок ее производства устанавливается руководителем экспертного учреждения, на

которое возложена организация работы комиссии, по согласованию с руководителями других учреждений.

В случае невозможности выполнить судебную экспертизу в установленный срок эксперт представляет руководителю учреждения рапорт с указанием причин и просьбой о его продлении на определенный срок. Руководитель экспертного учреждения письменно уведомляет об этом назначившего судебную экспертизу, и согласовывает с ним срок ее завершения.

При окончании установленного срока производства судебной экспертизы в нерабочий день, днем ее завершения считается следующий за ним рабочий день [28].

При производстве по одним и тем же объектам разных видов судебных экспертиз сроки устанавливаются руководителем учреждения с учетом фактического времени, затрачиваемого на производство судебной экспертизы каждого вида.

Производство судебной экспертизы в судебно-экспертном учреждении может приостанавливаться в случае:

- не поступления всех или части материалов, перечисленных в постановлении о назначении судебной экспертизы;
- участия эксперта в судебном заседании по другому делу (на все время командировки);
- нахождения материалов и объектов исследований у эксперта (экспертов), производящего по ним судебную экспертизу другого вида.

Производство может приостанавливаться в связи с заявлением ходатайства перед органом, назначившим экспертизу:

- о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении;

- о предоставлении дополнительных материалов либо сведений, необходимых для дачи заключения [12].

Руководитель экспертного учреждения письменно уведомляет, назначившего судебную экспертизу, обо всех случаях приостановления производства судебной экспертизы.

При проведении экспертизы в судебном заседании суд может объявить перерыв, предоставить эксперту возможность провести исследование и составить заключение. Если же производство экспертизы требует лабораторных условий, использования определенного оборудования или занимает значительный по протяженности период времени, суд приостанавливает производство по делу до получения заключения эксперта на основании ст.216 ГПК РФ. Если сроки производства не столь велики, суд может, не приостанавливая производства по делу, отложить разбирательство дела до определенного срока, сообщаемого сторонам (ст.169 ГПК РФ). Тем не менее на практике экспертиза в основном назначается и проводится до начала рассмотрения дела судом по существу, чтобы затем не прерывать и не откладывать судебное заседание на время проведения экспертизы.

При невозможности доставить эксперту материалы и документы, необходимые для исследования, экспертиза может проводиться по месту их нахождения. Так же, согласно п.2 ст.33 ГПК РФ, дело может быть передано на рассмотрение в суд по месту нахождения большинства доказательств по ходатайству обеих сторон [15].

Таким образом, период проведения судебной экспертизы составляет от 30 дней и до 6 месяцев (без учета времени на получение дополнительных образцов).

2.3 Оценка судом экспертного заключения

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. При этом, если заключение специалиста, представленное в письменном виде, является суждением, то под заключением эксперта законодатель подразумевает «содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом, которые должны представляться в письменном виде»

Эксперты должны обладать профессиональной компетенцией, соответствующей требованиям законодательства, и действовать независимо и беспристрастно в рамках своих полномочий и компетенции.

В заключении эксперта должно быть приведено подробное описание выполняемых исследований, полученных результатов, а также выводы и рекомендации эксперта, которые являются основой для дальнейших действий в рамках судебного процесса. Поэтому правильное и квалифицированное заключение эксперта является ключевым элементом судебной экспертизы, и должно отвечать всем требованиям, установленным законодательством.

Задачи эксперта в рамках судебных экспертиз включают выполнение определенных исследований и анализов для составления экспертных заключений, на основании которых будут приниматься решения в судебных процессах. Задачи эксперта могут быть разными в зависимости от конкретной области знаний, в которой он действует, однако общие задачи эксперта могут быть перечислены следующими:

- изучение материалов дела и определение, какие исследования и анализы необходимы для решения поставленных вопросов;
- сбор и анализ данных для составления экспертного заключения;
- оценка фактов и составление выводов на основании имеющихся данных;

- составление экспертного заключения с обоснованием сделанных выводов и ответов на поставленные вопросы;
- предоставление экспертного заключения в судебном процессе и дача разъяснений по поставленным вопросам;
- участие в судебном заседании в качестве свидетеля по делу.

Таким образом, задачи эксперта связаны с выполнением определенных исследований и анализов, оценкой фактов, составлением экспертного заключения и представлением в суде. Важно, чтобы эксперт при своей работе придерживался правил проведения экспертизы и пользовался своими знаниями и опытом для установления фактов и ответов на поставленные вопросы [27].

Эксперт должен также грамотно и доступно излагать свою позицию и аргументы, чтобы помочь суду правильно понять решаемые вопросы и принять обоснованные решения на основе фактических данных и выводов экспертов. Кроме того, эксперт должен заботиться о том, чтобы его работы соответствовали требованиям закона и профессиональных норм, а также оставаться независимым и объективным [13].

Судебная оценка экспертного заключения является окончательным этапом в формировании заключения как судебного доказательства, в ходе которого и определяется доказательственная сила заключения по конкретному делу. Поскольку заключение эксперта, не имеет для суда какой-либо предустановленной силы, то должно оцениваться судом всесторонне, полно, объективно и непосредственно по собственному внутреннему убеждению в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, привлечение эксперта включает в себя ряд процедурных и правовых аспектов.

Оценка заключения судебного эксперта зависит от многих факторов, таких как квалификация эксперта, объем и качество его работы. В общем, заключение судебного эксперта должно быть объективным и основано на доказательствах, а также должно быть четким и понятным для широкой

аудитории, включая неспециалистов. Оценка заключения судебного эксперта может быть произведена только соответствующими юридическими или судебными органами на основе исходных материалов дела и релевантных стандартов.

Заключение эксперта – это документ, составленный экспертом на основе проведенных исследований и анализов, в котором он отвечает на поставленные вопросы и дает свои знания и выводы по определенной теме или проблеме. Целью заключения эксперта является помощь судебным органам или заинтересованным лицам в принятии правильного и обоснованного решения, основанного на научных данных и мнении специалиста.

Цели заключения эксперта могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации и области знаний эксперта. Например, цель заключения эксперта в судебном процессе может быть установление фактов правонарушения, определение причин повреждений или оценка стоимости ущерба. В области науки и техники, целью заключения эксперта может быть проверка научной гипотезы или оценка качества научных исследований.

Следовательно, важность заключения эксперта заключается в том, что оно является научным документом, который помогает принимать решения в различных областях знаний на основе научных данных и экспертного мнения.

Эксперт дает заключение в письменной форме.

Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. Несогласие суда с

заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда [15].

На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

Особенностями источника доказательств, а именно заключения эксперта являются такие положения, как:

- эксперт дает заключение по поставленным перед ним вопросам только при условии, что экспертиза назначена постановлением (определением) органа. В случае отсутствия такого документа заключение эксперта не имеет юридической силы и не может использоваться в качестве источника доказательств;
- проводит и оформляет результаты экспертизы не суд, а лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующих сферах деятельности и привлеченное в качестве эксперта;
- в заключении могут быть указаны результаты исследовательских действий;
- эксперт дает заключение только в письменной форме, которая обеспечивает фиксацию в заключении эксперта выводов, что предусматривает возможность всесторонней, полной проверки и его оценки.

Правила формирования заключения судебного эксперта определяются законодательством и нормативными актами.

В целом, экспертное заключение должно отвечать следующим требованиям:

- формулировки должны быть четкими и понятными для широкой аудитории, включая неспециалистов в данной области;
- заключение должно быть объективным и основано на актуальных доказательствах;

- сведения, которые содержатся в заключении, должны быть достоверными и проверенными по возможности несколькими способами;
- заключение должно содержать описание используемой методики и обоснование использованных при этом данных и фактов;
- форма представления заключения должна соответствовать установленным требованиям и стандартам [28].

Стоит отметить, что методика формирования экспертного заключения может меняться в зависимости от конкретного вида экспертизы (например, медицинской или технической), а также от действующего законодательства.

В заключение можно сделать вывод, что заключение эксперта – это документ, который содержит определенные выводы и мнения эксперта по конкретной теме, основанные на фактических данных, исследованиях и анализах. Оно нужно для того, чтобы оценить определенные факты, данные или события в соответствии с требованиями закона или поставленной задачи.

Как правило, экспертное заключение используется для принятия решений в судебных делах, финансовых операциях или научных исследованиях. В заключении эксперта должны быть указаны все основания для его мнения и выводов по данной теме с учетом нормативных и правовых актов, научных методов и принципов профессиональной этики. Важно, чтобы эксперт был грамотным и объективным, а его выводы были обоснованными и имели существенное значение для принятия решений. Таким образом, заключение эксперта является неотъемлемой частью любого экспертного исследования.

Доказательственное значение заключения эксперта заключается в том, что оно является научным документом, содержащим мнение и выводы эксперта, основанные на фактических данных и исследованиях. В заключении эксперта может быть указано мнение по вопросам, которые могут быть сложными для оценки судьей или заинтересованной стороной.

Эксперт вносит свои знания и опыт в области, которая может быть важной для принятия решения в судебном или ином процессе.

Поэтому, заключение эксперта имеет высокое доказательственное значение в судебных процессах и может быть использовано для принятия решения в спорах, связанных с научными, техническими и другими сложными вопросами, где требуется особая квалификация и знания. Однако, истинность заключения эксперта зависит от его независимости, объективности и компетенции в определенной области знаний.

Заключение эксперта является важным доказательством в судебных процессах, так как содержит научное мнение и выводы эксперта на основе фактических данных и исследований в определенной области знаний. Оно имеет высокое доказательственное значение и может быть использовано для принятия важных решений.

Роль заключения эксперта в доказательстве заключается в том, что эксперт вносит свой вклад в оценку фактов или ситуации, которая может быть сложной для понимания со стороны обычных людей. Кроме того, если заключение эксперта составлено независимо и объективно, то оно может быть основанием для принятия правильного и обоснованного решения в суде или другом органе принятия решений. Важно, чтобы эксперт был компетентным и имел высокую квалификацию в своей области деятельности, а его заключение было обоснованным и убедительным. Изученные особенности заключения эксперта, в совокупности с формой выводов эксперта определяют его специфику и ценность как доказательства в гражданском процессе [27].

В заключение можно сделать вывод, что заключение эксперта может быть использовано как доказательство не только в судебных процессах, но и в других областях, таких как научные исследования, финансовые операции, технические проекты и др. Оно может помочь принять взвешенное и обоснованное решение по тому или иному вопросу, основанное на научных данных и обоснованной оценке эксперта.

Глава 3 Проблемы назначения и производства судебной экспертизы в гражданском процессе

3.1 Основные проблемы, возникающие при назначении и производстве судебных экспертиз

В соответствии со ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Основные проблемы, возникающие при назначении и производстве судебных экспертиз в гражданском процессе.

Проблемы назначения экспертизы. Неясность предмета исследования. Часто в постановлении о назначении экспертизы недостаточно четко формулируются вопросы, которые должны быть разрешены экспертом. Это приводит к тому, что экспертиза проводится неполно или не в том объеме, который необходим для дела [34].

Неясность предмета исследования – одна из наиболее распространенных проблем при назначении экспертизы. Она возникает, когда в постановлении о назначении экспертизы недостаточно четко формулируются вопросы, которые должны быть разрешены экспертом. Это приводит к неполноценной или нецелесообразной экспертизе.

Причины возникновения неясности:

- неправильное понимание цели экспертизы;
- неправильное определение объекта исследования: Часто в постановлении указывается общий объект (например, «автомобиль»), но не уточняются конкретные его части или характеристики, которые должны быть исследованы;

- отсутствие конкретных вопросов: Постановление может содержать лишь общие формулировки типа «определить причину происшествия», но не детализировать, какие именно факторы должны быть исследованы;
- несоответствие вопросов целям судебного процесса: Поставленные вопросы могут не соответствовать целям судебного процесса, что делает полученные экспертные заключения нерелевантными.

Нехватка специализированных знаний у лица, назначающего экспертизу:

- незнание специфики экспертных исследований. Не все судьи, следователи или адвокаты имеют глубокие знания о том, какие вопросы могут быть решены в рамках конкретной экспертизы;
- неправильная формулировка вопросов с юридической точки зрения.

Вопросы могут быть сформулированы некорректно, что затрудняет их понимание экспертом и может привести к ошибочной интерпретации.

Отсутствие предварительного общения с экспертом. Отсутствие консультации с экспертом до назначения экспертизы. Это может привести к тому, что вопросы будут сформулированы неверно, что затруднит проведение исследования и приведет к неточным результатам.

К последствиям неясности предмета исследования можно отнести:

- неполноценная экспертиза: Эксперт может не изучить все необходимые материалы или не провести все необходимые исследования, что приведет к неполному или неточному заключению;
- неэффективное использование ресурсов: Нецелесообразная экспертиза может привести к ненужным затратам времени и средств;

- затяжка судебного процесса: Неполюценное экспертное заключение может стать причиной повторной экспертизы, что затянет судебный процесс;
- несоответствие экспертного заключения требованиям процессуального законодательства: Заключение может быть признано недопустимым доказательством;
- снижение доверия к экспертизе: Некорректное назначение экспертизы может подорвать доверие к экспертным исследованиям в целом.

Недостаточная квалификация эксперта. В некоторых случаях суд назначает экспертизу специалисту, который не обладает необходимыми знаниями и опытом для проведения исследования. Это может привести к получению неверных или неполных результатов экспертизы.

Недостаточная квалификация назначенного эксперта может привести к серьезным последствиям, вплоть до вынесения несправедливого решения.

Существует ряд причин, по которым суд может назначить экспертизу специалисту, не обладающему необходимой квалификацией:

- недостаток информации о специалистах. В некоторых регионах суды могут столкнуться с ограниченным количеством экспертов, особенно в узких специализациях;
- неправильное понимание судом необходимой квалификации. Судья может не иметь достаточного представления о специфике экспертизы и неверно оценить необходимый уровень квалификации;
- ограниченный бюджет. В некоторых случаях суд может назначать экспертизу специалисту с более низкой квалификацией, чтобы сэкономить бюджет;
- влияние заинтересованных лиц. В редких случаях, судья может поддаться давлению заинтересованных лиц и назначить экспертизу специалисту, который может быть предвзят;

- недостаток системы аккредитации экспертов. Отсутствие прозрачной системы аккредитации и контроля качества экспертов может привести к появлению на рынке некомпетентных специалистов.

Некомпетентный эксперт может:

- получить неверные результаты. Недостаток знаний и опыта может привести к неправильной трактовке доказательств, неполному исследованию объекта экспертизы, и как следствие, к получению ошибочных выводов;
- неверно оценить риски. В деле, касающемся технических или медицинских аспектов, эксперт, не обладающий достаточной квалификацией, может неправильно оценить риски, что приведет к принятию неверных решений;
- предоставить неполную информацию. Недостаток знаний может привести к тому, что эксперт не сможет рассмотреть все аспекты дела и не предоставит суду всю необходимую информацию для вынесения справедливого решения;
- подорвать авторитет экспертизы: Некомпетентные эксперты могут подорвать доверие к системе экспертизы в целом, так как их некачественная работа может исказить истину и привести к несправедливым решениям.

Недостаточное финансирование. В некоторых случаях у суда не хватает средств для оплаты экспертизы, что может привести к задержке ее проведения.

Недостаточное финансирование судебных экспертиз – это проблема, которая затрагивает не только скорость рассмотрения дел, но и качество правосудия в целом. Отсутствие финансовых ресурсов приводит к ряду негативных последствий:

- задержка проведения экспертизы;

- промедление в назначении. Суд может откладывать назначение экспертизы до тех пор, пока не появятся средства на ее оплату. Это приводит к затягиванию процесса и нарушению сроков рассмотрения дела;
- ограничение выбора экспертов. Суд может быть вынужден выбирать эксперта с наиболее низкой ценой, а не с наилучшей квалификацией, что может негативно сказаться на качестве экспертного заключения;
- неполное проведение экспертизы. Из-за ограниченного финансирования эксперт может быть вынужден сократить объем исследований, что может привести к неполной или некачественной экспертизе.

Ненадлежащее качество экспертного заключения:

- нехватка ресурсов для оборудования и материалов. Отсутствие средств для приобретения необходимого оборудования и материалов может привести к неточным или неполным результатам экспертизы;
- недостаток времени на исследование. Финансовые ограничения могут привести к сокращению времени, отведенного на проведение экспертизы. Это может повлиять на ее качество и достоверность;
- недостаток квалифицированных экспертов. Низкая оплата может привести к тому, что квалифицированные эксперты будут отказываться от проведения судебных экспертиз, что оставляет суд в распоряжении специалистов с сомнительной репутацией или опытом.

Снижение доверия к правосудию:

- подозрения в нечестности. Граждане могут начать подозревать, что суд выбирает эксперта с более низкой ценой, а не с наилучшей квалификацией, чтобы сэкономить бюджет;

- отсутствие объективности. Низкое качество экспертного заключения, вызванное недостаточным финансированием, может привести к сомнениям в объективности судебного процесса и поставить под сомнение справедливость вынесенного решения.

Нарушение принципа состязательности:

- неравные возможности сторон. Сторона, имеющая доступ к большим финансовым ресурсам, может заказать более дорогостоящую и качественную экспертизу, создавая неравные возможности для сторон в процессе;
- повышение рисков судебных ошибок. Некачественная экспертиза, вызванная нехваткой средств, может привести к неправильному судебному решению, что может повлечь за собой серьезные последствия для всех участников процесса.

Несвоевременность назначения экспертизы. Если экспертиза назначается слишком поздно, это может привести к затягиванию судебного процесса.

Несвоевременное назначение экспертизы в судебном процессе – это проблема, способная значительно затянуть разбирательство, усложнить сбор доказательств и, как следствие, привести к нежелательным последствиям для всех участников процесса. Причины несвоевременного назначения экспертизы могут быть различными:

- недостаточная осведомленность. Одна из главных причин - недостаточная осведомленность участников процесса о необходимости проведения экспертизы. Они могут не осознавать, насколько важны и значимы доказательства, которые может предоставить эксперт;
- неправильная оценка ситуации. Не всегда участники процесса правильно оценивают ситуацию и возможность получения необходимой информации путем проведения экспертизы;

- отсутствие четкого понимания необходимости экспертизы. Не всегда удастся четко определить, какую именно экспертизу следует назначить и какие вопросы должны быть поставлены перед экспертом;
- проблемы с организацией процесса. В некоторых случаях задержка с назначением экспертизы связана с проблемами организации процесса, например, с недостатком времени у специалистов или с неэффективными механизмами коммуникации;
- стратегические действия. Иногда задержка с назначением экспертизы может быть связана со стратегическими действиями одной из сторон процесса, направленными на выигрыш времени или создание дополнительных сложностей для оппонента.

Последствия несвоевременного назначения экспертизы:

- затягивание процесса. Основное последствие несвоевременного назначения экспертизы – затягивание процесса. Экспертиза требует времени для проведения исследований, составления заключения, и, если она назначается поздно, это может значительно отсрочить вынесение решения по делу;
- усложнение сбора доказательств. Позднее назначение экспертизы может усложнить процесс сбора доказательств. Например, если экспертиза необходима для исследования вещественных доказательств, которые хранились неправильно, то результаты экспертизы могут быть неточными;
- дополнительные расходы. Задержка с назначением экспертизы может привести к дополнительным расходам, как для участников процесса, так и для суда. Например, потребуется оплачивать работу эксперта, а также оплачивать дополнительные судебные заседания, которые могут быть необходимы для обсуждения результатов экспертизы;

- ухудшение качества доказательств. Несвоевременное назначение экспертизы может негативно повлиять на качество доказательств, поскольку к моменту проведения экспертизы доказательства могут быть повреждены или потеряны;
- снижение шансов на справедливое решение: Несвоевременное назначение экспертизы может привести к несправедливому решению, поскольку у участников процесса не будет достаточно времени для подготовки к процессу и предоставления всех необходимых доказательств.

Отсутствие четких критериев выбора экспертного учреждения. В некоторых случаях выбор экспертного учреждения происходит по принципу «кто ближе», а не по принципу «кто квалифицированнее».

Отсутствие четких критериев выбора экспертного учреждения – это проблема, которая нередко приводит к некачественной экспертизе, а порой и к необоснованным решениям. В некоторых случаях выбор экспертного учреждения происходит по принципу «кто ближе», а не по принципу «кто квалифицированнее».

Детальный анализ проблемы:

- недостаток правовой регламентации: отсутствие единых, четких критериев выбора экспертного учреждения в законодательстве, что порождает произвол и субъективизм; отсутствие обязательных требований к квалификации экспертов, их опыту и образованию; недостаточное регулирование деятельности экспертных учреждений, что может привести к появлению некомпетентных организаций;
- недостаток информации: отсутствие прозрачной и доступной информации о экспертных учреждениях, их специализации, квалификации экспертов, стоимости услуг; сложность поиска

информации об экспертных учреждениях, недоступность данных об их сертификации и лицензировании;

- неравенство возможностей: небольшие экспертные учреждения с ограниченным опытом и ресурсами могут испытывать трудности в конкурентной борьбе с крупными компаниями, имеющими широкий спектр услуг и более мощную рекламную кампанию; часто выбор экспертного учреждения зависит от личных связей и «внутренних» договоренностей;
- отсутствие объективного контроля: недостаток системы контроля за качеством экспертизы, отсутствия механизмов проверки надежности экспертных учреждений; необходимость внедрения независимой экспертизы второго уровня для подтверждения результатов первичного исследования.

Проблемы производства экспертизы:

- недостаточное предоставление материалов. Часто эксперту предоставляют неполный набор материалов для проведения исследования, что может привести к неверным выводам;
- несоблюдение процессуальных норм. В некоторых случаях эксперты нарушают процессуальные нормы при проведении исследований, что может повлечь за собой признание результатов экспертизы недопустимыми;
- недостаточная доступность экспертов. В некоторых регионах страны наблюдается нехватка квалифицированных экспертов, что затрудняет проведение экспертизы;
- проблемы с интерпретацией результатов. Иногда эксперты дают слишком сложные или не всегда понятные для суда заключения, что затрудняет их использование в процессе принятия решения;

- влияние стороны на эксперта. В некоторых случаях стороны пытаются оказывать влияние на эксперта, чтобы получить от него желаемый результат.

Проблемы использования результатов экспертизы:

- недостаточная оценка достоверности. Суд может некритично воспринимать результаты экспертизы, не учитывая возможность ошибок и неточностей;
- противоречие заключения эксперта другим доказательствам. В некоторых случаях результаты экспертизы противоречат другим доказательствам по делу, что требует от суда дополнительного анализа и оценки всех имеющихся материалов;
- необоснованный отказ от использования результатов экспертизы. Иногда суд неоправданно отказывается использовать результаты экспертизы, например, из-за недоверия к эксперту или из-за того, что заключение не совпадает с собственным убеждением суда;
- неполное использование результатов экспертизы. В некоторых случаях суд использует только часть результатов экспертизы, не учитывая другие ее выводы.

Способы решения проблем:

- улучшение законодательной базы. Необходимо внести изменения в законодательство, касающиеся назначения и проведения судебных экспертиз, в том числе четко определить порядок назначения экспертизы, требования к квалификации экспертов, правила предоставления материалов для экспертизы, а также порядок использования результатов экспертизы;
- повышение квалификации экспертов. Необходимо создать систему непрерывного обучения и повышения квалификации для экспертов, чтобы они могли оставаться в курсе последних достижений в своей области знаний;

– создание единой системы экспертизы.

Необходимо создать единую систему экспертизы, которая объединит все экспертные учреждения страны и обеспечит единые стандарты качества проведения экспертиз [10].

Обеспечение независимости экспертов. Важно обеспечить независимость экспертов от сторон, которые участвуют в судебном процессе, чтобы избежать влияния на результаты экспертизы.

Развитие альтернативных методов разрешения споров.

В некоторых случаях экспертиза может быть заменена альтернативными методами разрешения споров, например, медиацией или арбитражем. Реализация этих мер позволит повысить качество и эффективность судебных экспертиз, что в свою очередь положительно скажется на справедливости судебных решений [23].

3.2 Способы решения проблем, связанных с судебной экспертизой в рамках гражданского процесса

Изучив судебную практику назначения экспертных исследований, можно прийти к выводу о желательности приглашения в суд компетентного лица (эксперта) для предварительной консультации по экспертным вопросам, который поможет в их формулировке и уточнении.

Для максимальной эффективности судебной экспертизы вопросы эксперту необходимо задавать, руководствуясь логической последовательностью, и они должны быть по возможности обоснованы, связаны между собой, недопустима их расплывчатость, которая допускает двойное толкование. И самое главное, ни в коем случае нельзя перекладывать судебную ответственность на эксперта, то есть ставить перед ним вопросы, относящиеся к компетенции суда [24].

Ч. 2 ст. 187 ГПК РФ четко и однозначно оценивает заключение эксперта, как одно из доказательств по делу, не имеющее никаких

преимуществ и заранее установленной силы для суда. Однако на практике оно часто имеет значительный перевес по сравнению с другими доказательствами [15].

Поэтому очень важно, чтобы заключение эксперта было качественным, а решение суда впоследствии обоснованным и законным. Усложняет проведение экспертизы в гражданском судопроизводстве и слишком расплывчатая формулировка «экспертное учреждение». В связи с этим, акт о назначении исследования не содержит важной информации об эксперте, который должен проводить экспертизу, отсутствуют полные официальные наименования экспертных учреждений: упоминаются юридические лица без указания организационно-правовой формы, деятельность которых может быть, и не связана с осуществлением экспертной деятельности.

Важным условием своевременного предоставления экспертного заключения суду является максимально быстрое предоставление материалов для исследования лицу или организации, проводящей экспертизу. Это далеко не всегда получается осуществить ввиду того, что лица-участники судебного разбирательства нередко инициируют процесс обжалования определения о приостановлении производства по делу в связи с назначением судебной экспертизы с целью увеличить сроки рассмотрения дела и затянуть процесс. Суд вынужден осуществлять дополнительные процессуальные действия, вызывать участников процесса в суд, продлевать сроки рассмотрения дела и т. д. В этой ситуации нет другого способа, кроме как распознавать и безжалостно пресекать подобные действия при малейшем подозрении на злоупотребление правом с целью затянуть сроки рассмотрения дела в суде [25].

Это относится и к случаям сознательного уклонения какой-либо из сторон-участников судебного процесса от разбирательства, при помощи создания искусственных препятствий к объекту исследования: не присутствия на экспертизе по неуважительным причинам и др. При наличии

таких признаков суд должен без проведения экспертизы принять судебное решение об установлении или опровержении рассматриваемого факта.

Согласно гражданскому процессуальному законодательству, экспертное заключение имеет равновеликую доказательную силу и значение для суда наравне с другими доказательствами по делу. Оно не имеет никаких преимуществ и, тем более, заранее установленной силы [12].

Однако практика показывает, что оно все же имеет преимущество перед другими доказательствами. Это связано с человеческой психологией, и бороться с этим бессмысленно, этот фактор повышает важность качества экспертного заключения, его достоверности, что впоследствии повышает обоснованность и законность судебного решения [32].

Таким образом мы видим, что предварительные консультации суда с сведущими лицами перед назначением экспертизы по поводу четкой формулировки вопросов эксперту, пресечение возможностей затягивать процесс одной из сторон спора, а также правильное оформление определения о проведении экспертизы, разъяснение о том, какие учреждения и эксперты могут проводить судебную экспертизу в гражданском судопроизводстве позволят проводить экспертное исследование максимально быстро и делать заключение по его итогам абсолютно достоверным [31].

Хотелось бы отметить, что законодательство РФ уделяет достаточно большое внимание экспертизе как источнику доказательств, ей посвящен ряд гражданско-процессуальных норм, регламентирующих порядок ее назначения и проведения, права участников, а также другие вопросы, связанные с экспертизой. Но, несмотря на это, при изучении судебной практики все еще видны проблемы в процессе назначения и проведения экспертизы. Дальнейшее изменение и уточнение положений законодательства, несомненно, поможет упростить сам процесс проведения экспертизы, а также исключит ошибки при её назначении.

Рассмотрим следующий случай.

Суд апелляционной инстанции, не обладая особыми знаниями в этой сфере, изменил решение суда, имея сомнения в предыдущем заключении эксперта, без назначения повторной экспертизы в соответствии с установленным порядком и дополнительной экспертизы.

Отсутствие специализированных знаний в области почерковедения и криминалистики, вынес решение, которое было подтверждено и апелляционным судом. Заключенный договор займа от 28 декабря 2016 г., отметил сходство между подписями в паспорте свидетеля Князевой А.В., который во время спорного периода являлся руководителем ООО ГК «Фавор», так как они не соответствуют законодательству и являются ошибочными. Проведение экспертизы может занять некоторое время, необходимым было обладание специфическими знаниями, что играло важную роль для правильного разрешения дела [21].

Таким образом, качественный закон о судебно-экспертной деятельности может сократить возможности для таких судебных усмотрений, которые препятствуют законному и обоснованному решению суда и нарушают право на судебную защиту.

Принятие проверенного эффективного закона о судебно-экспертной деятельности не является универсальным решением, так как помимо этого требуется объединенный закон об экспертизе и экспертной деятельности, включающий в себя нормы как судебной, так и внесудебной экспертизы.

Заключение

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

С учетом проведенного исследования, понятие «судебная экспертиза» в гражданском судопроизводстве можно определить следующим образом: судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве - это процессуальное действие в рамках гражданского судопроизводства, состоящее из исследований, проведенных на основании определения суда экспертом, т.е. легитимным лицом, имеющим специальные познания в области науки, техники, искусства, ремесла и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо неправдивого заключения, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, и дачи письменного заключения эксперта по вопросам этих

исследований, которое является самостоятельным видом судебных доказательств.

Современное законодательство подразделяет экспертов на государственных и негосударственных, наделяя их равными правами. В законодательстве содержатся требования, предъявляемые к экспертам и экспертизе при реализации уголовной ответственности в экономической деятельности. Специальные знания эксперта в сфере экономической деятельности включают в себя: налоги, налогообложение, бухгалтерский учет, вопросы экономики, финансово-хозяйственную деятельность.

Оценка заключения эксперта-экономиста характеризуется также повышенной ролью и сложностями в реализации ответственности. Такое положение связано с использованием различных методик, алгоритмов, научно-обоснованных способов, приемов и средств для обработки данных.

Формирование современных информационно-справочных технологий и экспертных систем для обеспечения работ по судебной-экономической экспертизе позволяет решить несколько задач организационного и научного методического характера.

К числу организационных задач – подготовка материалов дела для экспертизы, сравнение типовых вариантов экспертных задач, уточнение формулировок вопросов, поставленных перед экспертом.

При проведении экспертизы с использованием современных технологий не только существенно повышают производительность труда эксперта и сокращает сроки выполнения экспертных работ по изучению вопроса о провокации преступного поведения по экономической деятельности. С их помощью возможно существенное снижение влияние субъективных качеств конкретных экспертов на процесс экспертного исследования, его результаты и выводы эксперта.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. Практическое пособие / Аверьянова Т.В. -: Юрайт М., 2022. - 658 с.
2. Аминев Ф.Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 272 с.
3. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6. С. 149-157.
4. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3-х тт. Т 1: Общая теория криминалистики /Р.С. Белкин. М., 1999. - 592 с.
5. Бринев К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. М.: Ленанд, 2020. 200 с.
6. Вдовцев П.В., Чарыков А.В. Заключение специалиста как иной документ // Российский следователь. 2020. № 7. С. 23-28.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024).
8. Гришин, А. Правовые основы судебно-медицинской экспертизы в России / Гришин А. - М.: PalmariumAcademicPublishing, 2021. - 248 с.
9. Гришина Е.П. К вопросу о доктринальных и правовых положениях относительно заключения и показаний специалиста в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2019. № 4. С. 18-23.
10. Дьяконова О.Г. Вопросы организации единого реестра судебных экспертов в государствах – членах ЕАЭС // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 145-154.
11. Елинский, В.И. Особенности назначения судебных экспертиз / В.И. Елинский, Корнева Л.С. // Российский следователь. – 2018. – № 16. – С. 12–

12. Карданов Р.Р. ЕЩЕ РАЗ К ВОПРОСУ КЛАССИФИКАЦИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ // Пробелы в российском законодательстве. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-k-voprosu-klassifikatsii-kriminalisticheskikh-ekspertiz> (дата обращения: 13.11.2023).
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
14. Кубиков, А.А. судебно-психологические экспертизы / А. Кубиков. - М.: PalmariumAcademicPublishing, 2022. - 264 с.
15. Лукошкина С.В. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. №2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaklyuchenie-i-pokazaniya-eksperta-v-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 13.11.2023).
16. Магомед П.Р. Проблемы назначения и производства криминалистической экспертизы по уголовным делам // Закон и право. 2020. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-i-proizvodstva-kriminalisticheskoy-ekspertizy-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 13.11.2023).
17. Майлис, Н. П. Введение в судебную экспертизу: учеб.пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности Юриспруденция / Н. П. Майлис. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2020. 159 с.
18. Моисеева Т.Ф. Криминалистические экспертизы: изучение в рамках криминалистики и судебной экспертизы // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskie-ekspertizy-izuchenie-v-ramkah-kriminalistiki-i-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 13.11.2023).

19. Неретина Н.С. Методические проблемы производства новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7 (47). С. 76-83
20. Никишин В. Д. Словесный религиозный экстремизм. Правовая квалификация. Экспертиза. Судебная практика. М.: Проспект, 2019. 240 с.
21. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 декабря 2011 года.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству.
23. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. N 66 О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе.
24. Правовые и методологические проблемы судебной экспертизы: моногр. - М. :Всесоюзный научно-исследовательский институт судебных экспертиз, 2021. - 182 с.
25. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза. - М. :Юридическая литература, 2022. - 192 с.
26. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.09.2023) Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.
27. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. 576 с.
28. Самигуллин Л.И. НАЗНАЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ // E-Scio. 2023. №3 (78). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-kriminalisticheskikh-ekspertiz> (дата обращения: 13.11.2023).

29. Смолькова И.В. (Предисловие). Участники современного российского уголовного судопроизводства: монография. – М.:Юрлитинформ, 2017. – 440 с

30. Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Белкина Р.С. М.: Проспект, 2018. 1040 с.

31. Стенина Л.Л. Организационно-правовые основы экспертно-криминалистической деятельности в ОВД // Вестник СурГУ. 2018. №3 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-osnovy-ekspertno-kriminalisticheskoy-deyatelnosti-v-organah-vnutrennih-del> (дата обращения: 13.11.2023).

32. Судебная экспертиза. Типичные ошибки / под ред. Россинская Е. Р. М.: Проспект. 2020. 544 с.

33. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

34. Шишкин А.П. Практические проблемы судебно-экспертной деятельности на территории РФ при формировании новых видов экспертиз и возможные пути их решения // Образование и право. 2023. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-problemy-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-na-territorii-rossiyskoy-federatsii-pri-formirovanii-novyh-vidov-rodov> (дата обращения: 28.07.2023).