

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Защита авторских прав

Обучающийся

Д.Д. Алешин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день проблемы защиты авторских прав приобретают все большее значение, как на уровне понятийный аппарат так и не был приведен в территории Российской Федерации, так и во всем мире. В настоящее время на законодательном соответствие, многие дефиниции не приобрели нужного формата. Так, определение понятия автора в Гражданском кодексе РФ менее совершенно, чем то, которое было закреплено в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Одной из актуальных проблем защиты авторского права считается установление объемов цитирования, а также отсутствие способов защиты произведений авторов в сети Интернет, роль и ответственность информационного посредника. Сегодня судебная практика на данную тему требует от законодателя более детального рассмотрения и закрепления.

Цель выпускной квалификационной работы - изучение защиты авторских прав.

Задачами выпускной квалификационной работы являются рассмотрение понятия и классификации авторских прав, источников их правового регулирования; форм и проблем правовой защиты авторских прав, в том числе в сети «Интернет»; роли информационного посредника и его ответственности.

Структура работы представлена введением, тремя главами, подразделенными на шесть параграфов, заключением и списком используемой литературы и источников. Объем работы составил 57 страниц, количество используемых источников – 61.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы понятия авторских прав.....	7
1.1 Понятие и классификация авторских прав.....	7
1.2 Источники правового регулирования авторских прав и их защиты.....	14
Глава 2 Защита авторского права.....	19
2.1 Проблемы правовой защиты авторских прав.....	19
2.2 Формы защиты авторских прав.....	25
Глава 3 Авторские права в сети «Интернет».....	33
3.1 Формы защиты авторских прав в сети «Интернет».....	33
3.2 Информационный посредник и его ответственность.....	43
Заключение.....	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	50

Введение

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день проблемы защиты авторских прав приобретают все большее значение, как на уровне понятийный аппарат так и не был приведен в территории Российской Федерации, так и во всем мире. В настоящее время на законодательном соответствие, многие дефиниции не приобрели нужного формата. Так, определение понятия автора в Гражданском кодексе РФ менее совершенно, чем то, которое было закреплено в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах». Сегодня отсутствует определение понятия «произведения» в ст. 1259 ГК РФ.

Одной из актуальных проблем защиты авторского права считается установление объемов цитирования, а также отсутствие способов защиты произведений авторов в сети Интернет, роль и ответственность информационного посредника. Сегодня судебная практика на данную тему требует от законодателя более детального рассмотрения и закрепления.

Глава 70 Гражданского кодекса РФ посвящена авторскому праву. Согласно ст. 1255 «интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами». § 8 вышеуказанного закона регламентирует защиту прав авторов и патентообладателей, в частности раскрывает вопросы споров в сфере защиты патентных прав, ответственности за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также вопросы публикации решений судов о нарушении патента.

Объектом данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе защиты авторских прав.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие защиту авторских прав.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение защиты авторских прав.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- рассмотрение понятия и классификации авторских прав;
- изучение источников правового регулирования авторских прав и их защиты;
- анализ проблем правовой защиты авторских прав;
- исследование форм защиты авторских прав;
- изучение форм защиты авторских прав в сети «Интернет»;
- анализ роли информационного посредника и его ответственности.

При проведении исследования использовались общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический и технико-юридический.

Практическая значимость исследования заключается в том, чтобы выявить пробелы законодательного регулирования, правоприменительной деятельности, внести соответствующие предложения.

Базой исследования работы являются нормативно-правовые акты, к которым можно отнести: Всемирную конвенцию об авторском праве (г. Женева, 6 сентября 1952 г.), Бернскую Конвенцию по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979), Конвенцию, учреждающую Всемирную организацию интеллектуальной собственности (г. Стокгольм, 14 июля 1967 г.), Конституцию РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2008 г. № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства,

авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений», а также статьи современных авторов, таких как: Алисова Е. В., Белоголова А.М., Болотаева О.С., Бутнев В.К., Вакарина М.Н., Волкова А.А., Гаврилов Э.П., Галанцева Т.А., Гринь Е.С., Грудцына Л.Ю., Дозорцев А., Жарова А.К., Заколдаев Д.А., Зворыкина М.М., Золотов А.И. Иванова Л.А., Ивнева Е.В., Кавшбая Л.Л., Изюрова В.В., Кириенко С.Е., Климова А.Н., Колобов В.А., Копьев А.В., Кочесоков З.Х., Кучиева Ю.А., Макаров Т.Г., Метелицкая Ю.В., Мингалева Ж.А., Мирских И.Ю., Михайликов В.Л., Никитина О.А., Пестрикова И.М., Пинтяшин О.О., Полухина Д.Р., Рожкова М.А., Рузакова О.А., Рябова К.С., Сагипова Д.Б., Самокруто М.А., Селютина О.Г., Сенников Н.Л., Сологубова Л.А., Сомов Л.К., Соцков Е.А., Тарасенкова А.Н., Федорова О.А., Хасанов Э.Р., Черносвитов Д.А., Щербак Н.В., Ямщикова Н.В., Ямщиков Р.В. и др.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассматривается теоретическая основа понятия авторских прав, а именно их классификация, источники правового регулирования и их защиты.

Вторая глава исследует защиту авторского права, в частности проблемы правовой защиты авторского права и формы их защиты.

Третья глава посвящена авторским правам в сети «Интернет» и понятию информационного посредника и его ответственности.

Заключение содержит выводы по проанализированным проблемам.

Глава 1 Теоретические основы понятия авторских прав

1.1 Понятие и классификация авторских прав

Интеллектуальные права включают в себя авторские права, смежные права, патентные права, нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности, на которые могут распространяться некоторые виды интеллектуальных прав, среди которых: секреты производства, достижения селекционеров и топологии интегральных микросхем, а также средства индивидуализации, включающие товарные знаки, фирменные наименования, коммерческие обозначения.

Глава 70 Гражданского кодекса РФ посвящена авторскому праву. Согласно ст. 1255 «интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами» [12]. Авторские права – это набор исключительных, личных неимущественных прав и иных прав, предоставляемых автору произведения литературы, науки или искусства. Авторские права включают в себя права на воспроизведение, распространение, публичное исполнение и демонстрацию произведения, а также на перевод и адаптацию произведения.

Существует несколько классификаций авторских прав.

Так, по типу произведения авторские права бывают:

- авторские права на литературные произведения (книги, статьи, пьесы и так далее);
- авторские права на музыкальные произведения;
- авторские права на произведения изобразительного искусства;
- авторские права на кинематографические произведения (фильмы, сериалы и так далее);
- авторские права на компьютерные программы;
- авторские права на архитектурные произведения.

По форме выражения авторских прав выделяют:

- регистрация авторских прав (официальное признание авторских прав со стороны государства);

- без регистрации авторских прав (авторские права возникают автоматически с момента создания произведения).

М.А. Алькова в своем научном труде производит классификацию авторских прав исходя из вида обязательства, характера нарушенного авторского права, а также из способа защиты нарушенного или оспоренного права [31, с. 815–821]. Авторские права могут быть защищены регистрацией или депонированием произведения, а их срок действия может варьироваться в зависимости от законодательства страны. Нарушение авторских прав может привести к юридическим последствиям, включая возмещение убытков и компенсацию за нарушение прав автора [9, с. 6 – 9].

Авторские права делятся на несколько видов:

- личные неимущественные права - права автора, которые не могут быть переданы другим лицам и которые всегда остаются у автора, даже если он передал свои имущественные права на произведение. К ним относятся право на имя, право на защиту репутации и право на неприкосновенность произведения.

- имущественные права - права, которые могут быть переданы автором другим лицам. К ним относятся права на воспроизведение, распространение, публичное исполнение, перевод и переработку произведения.

Исходя из личных неимущественных прав, автору произведения принадлежат следующие права:

- исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;
- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения.

Необходимо отметить, что гражданское законодательство регламентирует производные и составные произведения, то есть те, которые являются переработкой другого произведения, основанное на одном или нескольких уже существующих произведениях или полученное из них. К распространенным производным произведениям относятся переводы, музыкальные аранжировки, киноверсии литературных произведений или пьес, художественные репродукции. Еще один распространенный вид производных произведений – новое издание ранее существовавшего произведения, в котором редакторские правки, примечания, уточнения или другие изменения представляют собой в целом оригинальное произведение. Чтобы быть защищенным авторским правом, производное произведение должно включать в себя часть или все ранее существовавшее произведение и добавлять к нему новое оригинальное авторское произведение, защищенное авторским правом.

Наиболее распространенным в гражданском праве принято выделять классификацию, которая делит авторские права на имущественные, личные неимущественные и иные права. Нормы гражданского права закрепляет правомочия исключительного (имущественного) права: обладание, использование и распоряжение правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации [34, с. 83-86]. Как уже было сказано выше, к неимущественным правам субъектов правоотношений относятся: право авторства; право автора на имя, право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения; право на отзыв. А к иным правам следует отнести право на отзыв произведения и право следования, и другие. Автору произведения принадлежат также право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

Согласно ст. 1265 Гражданского кодекса РФ «право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право

использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

При опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случая, когда псевдоним автора не оставляет сомнения в его личности) издатель (пункт 1 статьи 1287), имя или наименование которого указано на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве» [12].

Таким образом, право авторства – это право признаваться автором произведения. Право автора на имя – это право использовать свое имя в связи со своим произведением. Оба права являются личными неимущественными правами автора и не могут быть переданы другим лицам.

Право на неприкосновенность произведения – «это право автора на защиту своего произведения от искажений, добавлений или изменений, которые могут нанести ущерб его репутации или нарушить его авторские права. Защита произведения от искажений может осуществляться путем судебного разбирательства или других мер, предусмотренных законодательством. Это право является личным неимущественным правом автора и не может быть передано другим лицам. Не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения)» [12].

Необходимо отметить, что содержание права на неприкосновенность произведения несколько раз менялось российским законодателем. На сегодняшний день в норме, а именно в п. 2 статьи 1266 ГК РФ закреплено, что: «Извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами ст. 152 Гражданского кодекса РФ. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти» [12]. При этом автор, сталкиваясь с действиями по отношению к своему произведению, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию, получает не только моральный вред, но и несет материальные убытки, связанные с понижением спроса на его произведения, которые в свою очередь можно охарактеризовать не иначе, как упущенная выгода.

Поэтому считаем целесообразным изложить п. 2 ст. 1266 ГК РФ следующими словами: «Искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, а также способные нанести ущерб его личным и творческим интересам, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами статьи 152 настоящего Кодекса, а также возмещения ущерба его личным и творческим интересам в соответствии с правилами статьи 15 настоящего Кодекса».

Исключительное право на произведения – это право автора контролировать использование своего произведения другими лицами. Это право может быть передано автором другим лицам на определенных условиях. Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:

Воспроизведение произведения, то есть создание одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. Примеры воспроизведения произведения включают в себя печать книги, запись песни на диск, создание копии фильма или фотографии. Распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, осуществляемые с согласия автора или иного правообладателя. Пример распространения произведения - продажа книги в книжном магазине [49, с. 147-149].

Публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидение и так далее), а также показ произведения (его оригинала или экземпляра) в месте, открытом для свободного посещения, или месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. Пример публичного исполнения произведения - концерт, на котором исполняется музыка, защищенная авторским правом. Перевод или другая переработка произведения. Например, создание адаптации книги для кино.

Согласно действующему гражданскому законодательству «публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения» [12].

Так же использованием произведения считается импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения, а также прокат оригинала или экземпляра произведения.

К использованию произведения также необходимо отнести практическую реализацию архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта, а также доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Среди иных правомочий закон специально выделяет и право следования. Так, О.В. Недоруб говорит о том, что «представляется целесообразным рассмотреть проблему определения места права следования в системе авторских правомочий, приняв за объективный критерий природу имущественных и личных неимущественных права. В соответствии с этим критерием, по мнению автора, право следования имеет под собой имущественную подоплеку, так как оно устанавливает право на получение вознаграждения, поэтому оно должно быть урегулировано как исключительное право» [44, с. 147-149].

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что на сегодняшний день некоторые нормы Гражданского кодекса РФ нуждаются в дополнении. В настоящее время право на неприкосновенность произведения не подразумевает под собой, что нарушение такого права влечет за собой материальные потери для автора. Поэтому считаем необходимым внести изменения в п. 2 ст. 1266 ГК РФ, указав, что автор имеет право противодействовать всякому искажению или иному изменению произведения, а также любому другому посягательству на произведение, которые способны опорочить честь, достоинство или деловую репутацию автора и нанести ущерб его личным и творческим интересам в рамках статей 15 и 152 ГК РФ.

1.2 Источники правового регулирования авторских прав и их защиты

В пункте 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации указано, что «каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом» [26].

Основными источниками правового регулирования авторских прав являются международные договоры и конвенции, а также национальное законодательство страны. Источниками правового регулирования из числа международных договоров наибольшее значение представляют:

– Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (в парижской редакции от 24 июля 1971 г.), измененная 28 сентября 1979 г. и вступившая в силу для Российской Федерации с 13 марта 1995 г. [2];

– Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 г., действующая для России в первоначальной редакции с 27 мая 1973 г., а в редакции от 24 июля 1971 г. — с 9 марта 1995 г. [2]

Кроме того, источником авторского права служат Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14 июля 1967 г. [25]

Конституция Российской Федерации – выступает в качестве основного закона страны и закрепляет принципы и гарантии авторского права. Разделы, посвященные правам и свободам человека и гражданина, а также охране интеллектуальной собственности, являются ключевыми для определения рамок авторских прав.

Основными источниками правового регулирования авторских прав в России являются:

- Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая);
- Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 19.07.2011) [55];
- Федеральный закон от 6 января 1999 г. № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах» (в ред. от 29.07.2017) [58];
- Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (в ред. от 27. 12. 2018) [56];
- Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ [55];
- указы Президента и постановления Правительства РФ, например, постановления Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства»; указ Президента от 5 декабря 1998 г. N 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» [53].
- гражданско-правовые акты ведомств, которые относятся к сфере авторского права: Министерства культуры, Государственного комитета РФ по печати и так далее.

На сегодняшний день одним из основных источников правового регулирования авторского права является глава 70 Гражданского кодекса РФ, которая посвящена авторскому праву. Она регламентирует понятие авторского права, автора произведения, соавторства, рассматривает объекты авторских прав, раскрывает его классификацию, а также рассматривает

ответственность за нарушение исключительного права на произведение и так далее.

Если говорить об ответственности при нарушении авторских прав, то нужно отметить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Так согласно ст. 7.123 «ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса» [22] влечет применение административного наказания.

Если рассматривать ущерб, причиненный автору в крупном размере, который составляет более ста тысяч рублей, в результате незаконного использования объектов авторского права, а также приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров для продажи, то за такое деяние предусмотрена уже уголовная ответственность, регулируемая ст. 146 УК РФ [34].

Таким образом, источниками правового регулирования авторского права служат международные нормативно-правовые акты, а также нормы национального законодательства, именно нормы Гражданского кодекса РФ, законы, указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, акты министерств и других федеральных органов исполнительной власти по гражданско-правовым вопросам науки, литературы и искусства, которые не противоречат действующим нормам гражданского законодательства и другим федеральным законам.

К отношениям, регулирующим авторские права, применяются общие принципы, по которым если на международном уровне установлены другие правила, чем в нормах национального законодательства, то применяются нормы международного характера.

Стоит отметить и указы Президента в области авторского права, которые также являются источниками правового регулирования:

- Указ Президента РФ от 07.10.1993 N 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» [54];
- Указ Президента РФ от 05.12.1998 N 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» [53].

Как уже было сказано выше, в области защиты авторского права источниками также являются постановления Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 992 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» [38], постановления Правительства от 14 октября 2010 г. № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» [37], постановления Правительства от 19 апреля 2008 г. № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений».

Помимо вышеуказанных источников правового регулирования области защиты авторского права необходимо также отметить и акты органов исполнительной власти, например, приказ Минкультуры России от 19 февраля 2008 г. № 30 «О Типовом уставе аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе».

Если говорить о размещении объектов интеллектуальной собственности в сети «Интернет», то стоит отметить проблему пиратства.

Согласно статистическим данным, в российском сегменте информационно-телекоммуникационной сети Интернет подавляющее большинство материалов было размещено с нарушением авторского права. Самыми распространенными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности являются деяния, связанные с незаконным распространением аудиовизуальных и музыкальных произведений, а также незаконное копирование и размещение программного обеспечения. Зачастую установить личность правонарушителя, незаконно разместившего материалы, невозможно, что связано с анонимностью в интернете. В 2014 году главой государства был подписан Федеральный закон о внесении изменений в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс. Данным федеральным законом были актуализированы нормы настоящего Федерального закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ГПК РФ для борьбы с пиратством.

Таким образом, в первой главе мы рассмотрели понятие авторских прав, а также их классификацию. Помимо этого, нами были рассмотрены источники, регулирующие авторские права и их защиту. Подводя итоги, можно сказать, что на данный момент российское законодательство в части защиты авторских прав в сети Интернет нуждается в доработке и совершенствовании. В свою очередь, мы предлагаем внести дополнения в отдельные статьи Гражданского кодекса РФ для решения этой проблемы. Так, нами считается целесообразным дополнить п. 2 ст. 1266 ГК РФ строками о том, что автор, столкнувшийся с каким-либо искажением или иным изменением его произведения, опорочившим его честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право требовать защиты не только в соответствии с правилами ст. 152 ГК РФ, но и в соответствии с правилами ст. 15 ГК РФ, как лицо понесшее убытки в виде упущенной выгоды.

Глава 2 Защита авторского права

2.1 Проблемы правовой защиты авторских прав

Проблемы правовой защиты авторских прав в настоящее время разнообразны и нередко связаны с развитием общественных отношений в данной сфере. Все они условно могут быть разделены на три вида: образовательные, правовые и технологические.

В качестве первой и основной проблемы следует назвать отсутствие четкого разделения определений понятий «интеллектуальная собственность» и «авторское право». Так, «интеллектуальная собственность представляет собой непосредственно весь комплекс объектов, созданных творчеством и умственным трудом человека, а авторское право – это институт гражданского права, регулирующий правоотношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, литературы или искусства, то есть объективных результатов творческой деятельности человека в рассматриваемых областях» [36, с. 147-149].

Мы полагаем, что решить данную проблему могла бы детальная регламентация указанных понятий в Гражданском кодексе. Окончательным решением проблемы послужило бы создание соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда, при наличии в них комплексного подхода к определению данных правовых понятий. Вышесказанным могут быть сняты ошибки и противоречия, встречающиеся при рассмотрении и разрешении дел в области авторского права. Чем большее внимание со стороны судебных органов, дающих разъяснения по вопросам применения права будет высказываться в отношении вопросов авторского права, тем более совершенной будет процедура защиты сферы авторства, и что еще более важно, сократится количество ошибок в применении права в данной области.

В качестве еще одной проблемы, связанной с терминологией, необходимо отсутствие единообразного подхода к определению понятия

контрафактной продукции [50, с. 138]. В Уголовном кодексе Российской Федерации и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях контрафакт относится только к экземплярам произведений или фонограмм, а в Гражданском кодексе Российской Федерации – ко всем результатам интеллектуальной деятельности или средствам индивидуализации, зафиксированным на материальных носителях.

Согласно ч. 4 ст. 1252 ГК РФ контрафактными считаются такие материальные носители, которые приводят к нарушению исключительного права. Вместе с тем, указание на экземплярах произведений или фонограмм ложной информации об их изготовителях, о местах их производства с точки зрения ГК РФ не делают их контрафактными, так как не нарушают авторские права.

Следующая проблема, на которую следует обратить внимание, это безвозмездное и свободное использование результатов чужого труда. Сегодня Интернет прочно вошел в жизнь большинства жителей планеты. Его неоспоримым достоинством является свободный доступ к информации. Вместе с тем, технические возможности компьютерных сетей позволяют осуществлять их использование и в противоправных целях.

Указанное обстоятельство повлекло необходимость активной борьбы с плагиатом и пиратством. Кучиева Ю.А. верно подмечает, что «...одним из наиболее значительных нарушений в области авторского права является плагиат. В то же время важно отметить, что понятие «плагиат» не определено ни в законодательстве, ни в доктрине...» [29, с. 548]. А.И. Золотова и Л.В. Столбина, рассматривая понятие плагиата говорят, что «...проблемным моментом является вопрос о частичной реализации чужого произведения, что в рамках анализируемой нормы раскрыто следующим образом: плагиатом признается в том числе выпуск произведения другого автора под своим именем, причем как полного объема произведения, так и его части в своем произведении, а также обнародование/опубликование произведения, написанного в соавторстве, без указания имени соавтора...» [18, с. 21].

Главным проблемным аспектом функционирования рассматриваемого института является необходимость совершенствования механизмов правовой защиты авторских прав, особенно в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет.

Так, количество авторских прав строго регламентировано гражданским законодательством. В соответствии с Гражданским кодексом автору принадлежат следующие права:

1. право на произведение;
2. авторское право;
3. право на имя;
4. на неприкосновенность созданных произведений;
5. на обнародование созданного произведения.

Мы полагаем, что процесс развития общественных отношений в сфере авторского права влечет необходимость расширения перечня прав автора, подлежащих защите. Так, представляется вполне обоснованным включить в п. 2 ст. 1225 ГК РФ отдельную категорию «авторские права в сети Интернет». Данное предложение связано с негативной тенденцией, связанной с использованием на так называемых «пиратских» сайтах незаконно присвоенных объектов авторского права. Так, в Интернет пространстве распространяются для использования неограниченным кругом лиц фильмы, книги и иные произведения, что нарушает право на неприкосновенность произведения. Множественность подобных нарушений связана с тем, что Интернет представляет собой открытую систему, где практически нет препятствий для присвоения авторских прав, путем скачивания произведения и изменения авторства на него. О.Г. Селютина и А.Н. Костылева отмечают, что «...пираты (производители контрафактной продукции) получают доход от ее реализации и при этом не несут никаких расходов, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности. В результате этого резко снижается стимул самих авторов к творческой деятельности...» [46, с. 50].

Сложность ситуации придается отсутствием возможности детальной регламентации данных прав, поскольку значительный объем данных, размещаемых в цифровой среде, не позволяет осуществлять их всеобъемлющий контроль. Дополняет проблему появление «сетевых «зеркал». При обнаружении пиратских сайтов и ограничения доступа к ним создаются точные копии и администраторы сайтов продолжают вести противоправную деятельность [1, с. 55].

В связи с этим можно привести следующий пример: истица обратилась в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с настоящим иском, указав, что является автором и имеет исключительные права на литературное произведение «Тайны ледяной пещеры», которое было опубликовано (обнародовано) ею в газете «Пермский обозреватель» № (№) ДД.ММ.ГГГГ, в свою очередь ФИО2 без разрешения истицы дважды использовал объект авторского права, а именно литературное произведение «Тайны ледяной пещеры» путем записи в память электронной машины и размещения в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте ТурФайндер (URL: <адрес>, <адрес> «Поскольку истица своего согласия на использование ответчиком объекта авторских прав на литературное произведение «Тайны ледяной пещеры» не давала, договор между сторонами на использование объекта авторского права не заключался, полагая свои права нарушенными, истица просила взыскать с ФИО2 денежную компенсацию в размере 40 000 рублей за неправомерное (бездоговорное) использование объекта авторского права, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы, понесенные на оплату государственной пошлины, в размере 1 700 рублей» [41].

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 234 - 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: взыскать с ФИО2 (ИНН: № в пользу ФИО1 (паспорт серии № №) денежную компенсацию за неправомерное использование объекта авторских прав в сумме 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000

рублей, расходы, понесенные на оплату государственной пошлины, в сумме 1 700 рублей [41] .

Анализ способов нарушения авторских прав в сети Интернет показывает, что наиболее распространенные из них аналогичны, существующим в реальном пространстве, а именно плагиат, незаконное копирование и распространение. Вместе с тем, можно выделить специфическую форму – интернет пиратство, в рамках которой можно выделить интернет-пиратство музыкальных произведений и интернет-пиратство в сфере программного обеспечения.

Кроме того, в результате совершения подобных действий компьютерные устройства могут быть заражены различными вирусами, содержащихся во взломанном программном обеспечении, которая может стать причиной утечки персональных данных, хищений финансовых активов, взломам операционных систем и т.д. Решить данную проблему призван институт защиты авторских прав.

Несомненно, упорядочиванию отношений в данной сфере может послужить усиление контроля за распространением и незаконном присвоении авторской информации в сети Интернет уполномоченных организаций, а также расширение и усиление мер гражданско-правовой ответственности за данные нарушения.

Мы полагаем, что изменение в гражданском законодательстве станет первым шагом на пути решения проблемы, связанной незаконным распространением и использованием различных объектов авторского права.

В завершении рассмотрения проблем правовой защиты авторских прав остановимся на способах защиты. Предусмотренные Гражданским кодексом способы были актуальны в начале XXI века, и не отвечают современному развитию общественных отношений в рассматриваемой сфере. Стремительный процесс эволюции предполагает необходимость разработки новых способов защиты авторских прав соответствующих современному

уровню прогресса. Они должны быть направлены на всеобъемлющую защиту комплекса авторских прав, существующих в настоящее время.

В заключении данного параграфа можно сделать следующие выводы по проблемам правовой защиты авторских прав в России, существующим в настоящее время.

Перечень авторских прав, предусмотренным в гражданском законодательстве, по нашему мнению, нуждается в дополнении. Способы защиты также не соответствуют современным реалиям и тормозят процесс разрешения дел в сфере защиты авторских прав. Данная проблема могла бы быть решена путем введения в Уголовный кодекс ответственности за такое нарушения как «пиратство».

«Общей тенденций, способствующей укреплению режима интеллектуальной собственности в России должно стать усиление координации между различными государственными ведомствами, участвующими в регулировании авторских прав. Это не только ускорило бы процессы регистрации и защиты, но и повысило бы эффективность выявления нарушителей и наказания за них.

Россия могла бы значительно выиграть от общенациональных кампаний, направленных на информирование общественности и бизнеса о важности авторских прав. Хорошо информированное население с большей вероятностью будет заниматься законной практикой, тем самым снижая нагрузку на правовую систему по обеспечению соблюдения прав» [32].

В настоящее время вопросы, связанные с интеллектуальными правами рассматриваются и разрешаются по существу Судом по интеллектуальным правам. Мы полагаем, что в российской судебной системе могла быть создана целая система специализированных судов или палат, специализирующихся на спорах об интеллектуальной собственности. Специализированные суды позволили бы принимать более оперативные и точные решения благодаря сосредоточенной экспертизе, тем самым обеспечивая лучшую защиту владельцев авторских прав. Мы полагаем, что

применение вышеперечисленных рекомендаций значительно может улучшить ситуацию с правоприменением, касающимся авторских прав в России.

2.2 Формы защиты авторских прав

На сегодняшний день в российской юридической науке преобладает традиционное понимание защиты авторских прав. Защита авторских прав является важной и неотъемлемой частью всего авторского права.

В научной литературе защита интеллектуальных прав определяется как «комплексные меры в сфере восстановления или признания прав, а также защиту интересов правообладателей в случае нарушения их прав или при возникновении спорных вопросов» [35, с. 147]. Роль института защиты интеллектуальных прав, по мнению Л.Ю. Грудцыной состоит в том, что «защита интеллектуальной собственности играет важную роль в поддержании конкурентного преимущества, препятствует пиратству и производству контрафакта, стимулирует инновационную деятельность хозяйствующих субъектов и существенно улучшает инвестиционный климат» [14].

На основании определения понятия защиты интеллектуальной собственности можно сформулировать понятие «защиты авторских прав». Под защитой авторских прав понимается совокупность мер, направленных на восстановление и признание этих прав при их нарушении или оспаривании. З.Х. Кочесокова и М.К. Кочесоковой считают, что «...проблемы защиты прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности обусловлены также сложностью и неоднозначностью правоприменительной практики по делам в области защиты интеллектуальных и авторских прав РФ...» [28, с. 84]. Э.Р. Хасанов верно заметил, что в качестве «...первой международной организации по вопросам защиты интеллектуальной собственности выступает ЮНЕСКО. Этот международный орган был создан еще в далеком

1946 году, который сразу стал заниматься проблематикой защиты прав интеллектуальной собственности...» [60, с. 232].

Защита авторских и смежных прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. «Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов» [2, с. 10].

Т.Г. Макаров отмечает, что «формы защиты целесообразно подразделять на судебные и несудебные. К первому виду относится защита в судах различных уровней, ко второму - административно-правовая и самозащита» [30].

Мы полагаем, что более удачной является другая классификация форм защиты авторских прав, в соответствии с которой различают две основные формы защиты - юрисдикционную и неюрисдикционную.

«Юрисдикционная форма защиты это деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных авторских прав. Суть ее выражается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам, например, в суд, в третейский суд, в вышестоящий орган и т.п., которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения» [24, с. 105].

А.Н. Климова и О.А. Никитина полагают, что «гражданско-правовая форма защиты является наиболее практико-ориентированной относительно современной Российской правовой реальности, так как юрисдикционная форма защиты направлена на применение определенных способов защиты, которые нашли отражение в законодательстве Российской Федерации» [21, с. 135].

В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий и специальный порядки защиты нарушенных авторских прав. По общему правилу, «защита авторских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке. Основная масса авторско-правовых споров рассматривается районными, городскими, областными и иными судами общей компетенции. Если обоими участниками спорного правоотношения являются юридические лица, возникший между ними спор относится к подведомственности арбитражного суда. По соглашению участников авторского правоотношения спор между ними может быть передан на разрешение третейского суда» [33].

Н.Л. Сенников полагает, что в качестве «средства судебной защиты авторских прав и охраняемых законом интересов выступает иск, то есть обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой стороны» [47, с. 19]. Судебный, или, как его еще называют, исковой порядок защиты применяется во всех случаях, кроме тех, которые прямо указаны в законе.

Дела о признании авторства рассматриваются в порядке особого производства, поскольку они относятся к делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Кроме общих положений о защите гражданских прав, закрепленных в статье 12 ГК РФ, существуют также специальные нормы, которые указывают на дополнительные способы защиты интеллектуальных прав (например, статьи 1250, 1251 и 1252 ГК РФ).

Так, пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за

нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В главе 70 ГК РФ, посвященной авторскому праву, имеется только ст. 1301, которая предусматривает единственную специальную меру ответственности - компенсацию за нарушение исключительного права на произведение. Так, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В качестве примера приведем материалы судебной практики. Так, ФИО12 – ФИО2 обратилась в суд с иском к МБУ г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры» и ГАУК Владимирской области «Владимирская областная филармония» о защите нарушенных исключительных и личных авторских прав, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что является автором-композитором произведения «Сказка о царе Салтане», музыкально-сценическое действо для драматического актёра и русского оркестра по одноименной сказке ФИО4».

06.06.2020 истцу из публикации в социальной сети «В Контакте» стало известно, что 21.10.2017 МБУ г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры» нарушило ее исключительные и личные неимущественные авторские права, организовав в «Драматическом театре им. А.Н. Толстого» совместный концерт с Владимирской филармонией.

11.10.2017 МБУ г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры» опубликовало на своем официальном сайте рекламную информацию, анонсирующую концерт 21.10.2017, согласно которой МБУ «Городской дом культуры» продолжает совместный проект с Владимирской филармонией.

Далее сообщалось, что 21.10.2017 в 12.00 часов в МБУ «Драматический театр им. Л.Н. Толстого» оркестр русских народных инструментов Владимирской филармонии (художественный руководитель Заслуженный деятель искусств Российской Федерации – ФИО3) и муниципальный оркестр русских народных инструментов г.о. Сызрань (руководитель коллектива и главный дирижер - заслуженный работник культуры Российской Федерации – С ФИО8, дирижер Лауреат Премии Правительства Российской Федерации «Душа России» - С ФИО9) представят зрителям «Сказку о царе Салтане» ФИО4. В тексте имя автора музыки - не сообщено. Имя автора музыки указано ниже в прикрепленной афише, при этом незаметно в орнаменте афиши.

Кроме того, ранее оркестр Владимирской филармонии получил от нее (истца) музыкальное произведение на бумажном носителе в виде нотных материалов, которые без разрешения автора воспроизведены методом сканирования и по электронной почте отправлены Сызранскому оркестру, распечатаны для музыкантов и дирижера, что, по мнению истца нарушило её

исключительное право посредством не поименованного в Гражданском кодексе Российской Федерации способа использования произведения.

Также произведение имеет иное определение жанра, что искажает название произведения.

Руководствуясь статьями 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил Исковые требования ФИО1 к Муниципальному бюджетному учреждению г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры», Государственному автономному учреждению культуры Владимирской области «Владимирская областная филармония» о защите нарушенных исключительных и личных авторских прав, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Муниципального бюджетного учреждения г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры», Государственному автономному учреждению культуры Владимирской области «Владимирская областная филармония» компенсацию на нарушение исключительного авторского права в сумме 59886 руб., из которых: компенсация за нарушение исключительного имущественного права на публичное исполнение 21.10.2017 созданного произведения - 14 886 руб., за тройное нарушение исключительного имущественного права на воспроизведение - 20 000 руб., компенсацию за двойное нарушение исключительных авторских прав посредством доведения до всеобщего сведения музыкального произведения посредством передачи скан-копии произведения – 10000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, уточнив заявленные требования, ФИО5 просила суд взыскать солидарно с Государственного автономного учреждения культуры Владимирской области «Владимирская областная филармония» и Муниципального бюджетного учреждения г.о. Сызрань «Центр музыкального искусства и культуры», компенсацию за нарушение исключительного авторского права в сумме 59886 руб., из которых: компенсация за нарушение исключительного имущественного

права на публичное исполнение 21.10.2017 созданного ею произведения - 14 886 руб., за тройное нарушение исключительного имущественного права на воспроизведение - 20 000 руб., компенсацию морального вреда за нарушения личных неимущественных прав в размере 15 000 руб., из которых: 5000 руб. за неоднократное нарушенное право на неприкосновенность произведения в равных долях по 2 500 руб. с каждого ответчика; 10 000 руб. за нарушение права авторства и права на имя в равных долях по 5 000 руб. с каждого ответчика; с Государственного автономного учреждения культуры Владимирской области «Владимирская областная филармония» 10 000 руб. за нарушение исключительного имущественного права посредством передачи скан-копии произведения [40].

Право на защиту нарушенных прав утрачивается, если обладатели авторских прав приобрели их с нарушением установленного законом порядка либо осуществляют их исключительно с намерением причинить вред другому лицу или допускают злоупотребление ими в иной форме. Так, например, «суд может отказать в защите авторских прав тем из соавторов или наследников, которые не дают своего согласия на переиздание произведения, руководствуясь при этом исключительно желанием причинить вред другим соавторам или наследникам» [15, с. 416].

Специальной формой защиты авторских прав и охраняемых законом интересов в соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации следует признать административный порядок их защиты. Он применяется в виде исключения из общего правила, то есть только в прямо указанных в законе случаях. Потерпевший может по своему усмотрению обратиться за защитой своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов в вышестоящий орган ответчика, в творческий союз или в антимонопольный орган.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к

государственным или иным компетентным органам. В литературе отмечается, «что в рассматриваемой области спектр неюрисдикционных мер защиты достаточно узок и, по сути, сводится к возможности отказа совершать определенные действия в интересах неисправного контрагента: например, автор вправе отказаться от внесения в произведение изменений и дополнений, не предусмотренных авторским договором, либо от исполнения договора в целом в случае его недействительности» [13].

К неюрисдикционной форме защиты относится и самозащита прав. Не давая определения этого понятия, ГК РФ все же содержит требования к способам самозащиты (ст. 14 ГК РФ). Во-первых, эти способы должны быть соразмерны нарушению и, во-вторых, они не должны выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Наиболее распространенными примерами самозащиты прав являются действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости [33].

Говоря о неюрисдикционной форме защиты прав, нельзя не упомянуть о мерах оперативного воздействия. По мнению Э.П. Гаврилова, «эти меры имеют правоохранительный характер. Он проявляется в том, что, во-первых, оперативные меры применяются исключительно в связи с фактом нарушения контрагентом договорных обязательств, который по времени непременно должен предшествовать применению названных мер, и, во-вторых, применение уполномоченным лицом данных мер в значительной степени направлено на устранение возможных убытков в будущем» [8, с. 43].

Таким образом, наибольшее практическое значение и эффективность имеет юрисдикционная форма защиты. Она обеспечивается применением предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации способов защиты. Защита методами гражданского права направлена, прежде всего, на восстановление нарушенного права или на компенсацию, позволяющую произвести такое восстановление.

Глава 3 Авторские права в сети «Интернет»

3.1 Формы защиты авторских прав в сети «Интернет»

Формами защиты авторских прав в сети «Интернет» являются юрисдикционная и неюрисдикционная. При этом, основой является юрисдикционная форма защиты. XXI век является веком информационного прогресса, что прослеживается во всестороннем развитии технологий, появлении новых способов коммуникации и стремительном развитии сети Интернет. «Всеобщая информатизация общества и распространение сети Интернет открывают новые перспективные возможности для каждого. Вместе с тем, существуют и недостатки и целый комплекс проблем, которые особенно проявляются в сфере защиты интеллектуальной собственности. Указанное связано с определением механизма защиты авторского права в сети Интернет и особенно, с формами их защиты» [24].

Несмотря на то, что защита прав авторов была законодательно регламентирована в современном правовом поле еще в начале XXI века, правоотношения, которые возникают ввиду процесса цифровизации, так и не урегулированы должным образом до сих пор. Увеличение объемов цифровизации обуславливает актуальность защиты авторских прав в текущем информационном обмене [60, с. 33]. В этой связи Е.В. Ивнева и Л.Л. Кавшбая считают, что: «... выработка эффективного механизма защиты авторских прав в сети Интернет – это сложный и объемный процесс ввиду ряда причин, связанных с доступным копированием материалов и сложностью осуществления контроля со стороны государственных органов...» [19, с. 14].

В данном параграфе остановимся на отдельных проблемах в области обеспечения защиты прав авторов в сети Интернет.

Возможность незаконного копирования, распространения объектов, находящихся под охраной авторских прав, представляет собой огромную

проблему, которая требует незамедлительного решения. На современном этапе развития общества, когда сеть Интернет доступна каждому жителю России, целесообразно обратить внимание на недостаточное правовое регулирование защиты авторских прав в сети Интернет. Существующая законодательная база недостаточна и не может в полной мере регулировать данную сферу гражданских правоотношений. Суть данной проблемы заключается в том, что из-за бурного развития сети Интернет происходит появление пробелов в законодательстве, то есть законодатель не успевает вносить необходимые поправки и изменения для соответствия нормативно-правового регулирования существующим реалиям.

Недостаточное правовое регулирование рассматриваемого института усугубляется отсутствием наработанной правоприменительной практики по разрешению отдельных случаев защиты авторских прав. Так, А.В. Копьев указывает на наличие такой проблемы, как «цифровое наследство, которое может быть представлено правами собственности на разработанные программы, аккаунты, цифровые деньги и отсутствие четкой регламентации порядка вступления в наследство на такие права после смерти собственника. Проблема осложняется отсутствием оперативного и общего порядка выявления цифрового наследства наследодателя» [27, с. 157].

В последние годы наибольшую популярность среди нарушений авторского права в сети Интернет получили следующие факты:

- «загрузка любого авторского произведения, включая целые программы или их отдельные структурные части, электронной документации на сервер в сети Интернет независимо от преследуемой цели размещения материалов;
- пересылка любого произведения, в том числе программ и их отдельных компонентов по Интернету посредством применения электронной почты или иных программ обмена данными;

- открытие общего доступа к сетевому ресурсу, на котором содержатся оригиналы или копии программ или их компонентов, таким образом, что третьи лица получают возможность скопировать эти программы» [16];

- несанкционированное использование авторского произведения;

- плагиат, который представляет собой «копирование, трансформирование целых текстов или их отдельных фрагментов, смена расположения слов в предложении, компилирование информации из нескольких объектов авторских прав, без указания ссылок на заимствования из объектов авторского права» [59]. Особенно часто плагиату подвергаются научные труды, включая диссертации на соискание ученых степеней, исследования, публикации в журналах и др.;

- хищение, распространение, использование продуктов чужого интеллектуального труда в собственных корыстных интересах [49, с. 188]. При этом защита авторских прав в сети Интернет затрудняется поиском истинного правонарушителя. Правонарушения в сети Интернет являются распространенным явлением, но, как правило, найти виновное лицо чаще всего невозможно, так как одна и та же информация, находящаяся под охраной авторских прав, может быть несколько раз скопирована с различных источников и распространена в личных целях разных правонарушителей. То есть найти истоки нарушения в данных условиях является почти невозможным, а значит и восстановить нарушенные права авторов.

Вместе с тем, лицо может использовать информацию, защищенную авторским правом, не имея при этом никакого злого мотива и не задумываясь, что оно незаконно пользуется этой информацией. Тем не менее, простое копирование интернет-контента уже является использованием чужого объекта авторских прав (кроме случая, если данные действия производятся для цитирования – ст. 1274 ГК РФ), то есть правонарушением. Из этого вытекает еще одна проблема – как правильно разграничить добросовестного и недобросовестного пользователя, использующего результаты интеллектуальной деятельности. Данная проблема также

нуждается в нормативном регулировании, например, в разработке нормы, закрепляющей различные критерии определения добросовестного и недобросовестного пользователя чужим объектом авторских прав.

Данная проблема влечет безнаказанность лица, совершившего правонарушение в сети. На сегодняшний день отсутствует возможность точно установить лицо, которое, например, разместило контент незаконным путем, поскольку в Интернете все еще существует анонимность. Безусловно, чтобы установить личность правонарушителя, потребуются весьма большие расходы, что невыгодно судебному разбирательству с точки зрения экономики. Однако такие правонарушения совершаются все чаще и защита определенно необходима, поэтому представляется просто необходимым официально внедрить специальные технологии в данной области и обеспечить их применение повсеместно.

Для решения данной проблемы необходимо привлечение специалистов из IT-сферы, так как, например, существует возможность создать для каждого Интернет-пользователя специальный идентифицирующий код, для облегчения поиска правонарушителей или ограничить возможность пользователей бесследно использовать информацию в своих целях.

Анализ правонарушаемости в данной сфере позволяет выявить ряд причин, затрудняющих реализацию данного права и проблем, которые требуют дальнейшего рассмотрения и разрешения.

В результате изучения статистических данных можно выявить тенденцию роста споров, связанных с нарушением авторских прав в сети Интернет. Так, например, в 2016 году было зафиксировано 446 исков, в 2017 – 628, в 2018 – 1041, в 2019 – 1002, в 2020 – 1089, а в 2021 – 1118 [5]. Рост правонарушений в рассматриваемой сфере напрямую связан с популяризацией Интернета, с его повсеместным внедрением.

За проанализированные пять лет количество исков выросло почти на 73%, и данная тенденция прослеживается до сих пор, так, например, по некоторым данным в 2022 году в Роскомнадзор было направлено около 38

тысяч заявлений от правообладателей, чьи авторские права были нарушены в сети Интернет. Подобные нарушения были зафиксированы и со стороны одной из самых популярных социальных сетей. Так, по делу А60-9876/2021 ИП Гаврюшкин неоднократно обращался к ООО «В Контакте» с требованием удалить объекты интеллектуальной собственности, однако даже после вынесения решения Общество так и не исполнило эту обязанность. Суд взыскал с ООО «В Контакте» около 300 000 рублей за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение. Размер компенсации, которую затребовал истец является достаточно весомой, и ранее такие суммы авторам не компенсировались. Эксперты позитивно оценили решение суда, отметив, что в России пока не сложилось однозначной практики по всем вопросам нарушения исключительных прав в цифровом пространстве [39].

Согласно статистике, по итогам 2022 года количество нарушений авторских прав выросло на 18%. При этом, многие правонарушители неоднократно нарушают авторские права. За последнее десятилетие был принят ряд правовых актов, ужесточающих контроль за совершением гражданами несанкционированных действий, которые, в первую очередь, связаны с распространением чужих работ в сети Интернет.

На сегодняшний день защита авторства способствует охране результатов творческой деятельности от получения нелегальных доходов иными лицами за использование и распространение произведений реальных авторов. При обнаружении данных интернет-правонарушений, связанных с авторскими правами, главной проблемой является определение имущественного ущерба, нанесенного автору при размещении его произведения в сети Интернет [23].

В научной литературе высказаны предложения по вопросу формирования системы защиты данных прав. Так, в качестве составляющих элементов данной системы предлагается использовать некоторые инновационные технологии, являющиеся инструментом защиты авторских

прав. Блокчейн – это такая база данных, в которую вносятся специальные записи только при условии согласия большинства участников системы, где исключена возможность внесения изменений или удаления информации, которая уже существует в данной базе [17, с. 93].

Так, технология блокчейн может быть применима и в авторском праве, являясь одним из инструментов его защиты. Принцип работы заключается в том, что загруженное в единый реестр произведение «хешируется», то есть создается его уникальный отпечаток, после чего появившаяся в реестре запись отражает соответствующие от метки времени ее внесения, что исключает возможность ее изменения. Чтобы проверить подлинность произведения, нужно произвести повторное хеширование, в результате которого отпечаток проверяется на наличие совпадений с уже существующими в реестре записями. Так, применение блокчейна позволяет осуществлять единый учет результатов авторской деятельности [43, с. 508].

Единый реестр способствует получению информации о правообладателе, времени создания произведения, а также позволяет узнать возможно ли использовать данное произведение. Для авторов единая база будет также полезна в целях контроля использования их авторских прав и выявления правонарушений. Кроме того, при использовании технологии блокчейн возможно заключить смарт-контракт на покупку или продажу объектов авторского права [6]. Смарт-контракты позволяют осуществлять контроль и выплату вознаграждения напрямую авторам без привлечения к данным действиям посредников. Это несомненный плюс, так как посредники взимают за свои услуги комиссию, процент которой охватывает значительный процент от всего вознаграждения автору.

Безусловно, наряду с преимуществами данной технологии существуют и недостатки ввиду ее новизны для отечественного правового поля. До сих пор основной проблемой в рассматриваемой области является отсутствие законодательного закрепления положений о применении технологии

блокчейн в России. То есть объекты, которые появляются в рамках данного электронного реестра, по факту находятся вне правового регулирования.

Целесообразным представляется законодательное утверждение российских стандартов применения блокчейна путем внесения дополнений в ГК РФ или же издания отдельного правового акта, тем самым легализовав его в Российской Федерации. Кроме того, в данных нормативных изменениях необходимо отразить и положения о применении вышеупомянутых смарт-контрактов. Это обеспечит конфиденциальность и безопасность данных, а также урегулирует положение органов государственной власти в области заключения таких контрактов.

Так как в нашей стране отсутствует законодательное закрепление применения технологии блокчейн в области защиты авторских прав, судебные органы имеют полное право не принять в качестве доказательств сведения из электронного реестра вовсе. Таким образом, технология блокчейн является одним из удобнейших и современных инструментов защиты авторских прав, который не заменит, а только усовершенствует и дополнит существующую правовую систему в данной области. Для должного функционирования блокчейна как инструмента защиты авторских прав необходимо законодательно закрепить его наряду с другими инструментами защиты [43, с. 508].

На практике наиболее распространенной формой защиты авторского права в глобальной сети Интернет является судебная форма. Реализация данной формы имеет отдельные проблемы. Так, одной из них является время рассмотрения споров, связанных с нарушением авторских прав. Данная проблема заключается в сроках решения данных споров, которые порой бывают достаточно затяжными. То есть на сроки рассмотрения дела влияет поиск правонарушителя, сбор и предоставление доказательств права на тот или иной объект результата интеллектуальной деятельности и др. Решение проблемы сроков рассмотрения данной категории дел напрямую зависит от решения таких проблем как разработка законодательной базы для защиты

авторских прав, определение доказательственной базы по данной категории дел и пр.

Как уже было отмечено рассмотрение данной категории поров осложняется проблемами доказательственной базы. При появлении споров в сфере интеллектуальной собственности в сети Интернет возникают сложности, которые находят свое выражение в судебной практике. Из-за недостаточной нормативной базы, трудно понять какие доказательства необходимо предоставлять в суде для подтверждения той или иной информации, смогут ли нематериальные доказательства подтвердить права на результаты той или иной интеллектуальной собственности истинного правообладателя. Суд не всегда уделяет должное внимание электронным доказательствам, выраженным в различной форме. В связи с этим появляется необходимость в развитии правоприменительной практики, переориентация с материальных доказательств к нематериальным (то есть электронные доказательства) особенно при решении споров в рассматриваемой сфере [5].

Несмотря на распространенность судебной формы, авторы могут использовать альтернативные способы защиты нарушенных прав, что позволит более эффективно осуществлять их защиту [52].

В настоящее время в научном сообществе высказываются различные позиции относительно проблемы защиты авторских прав в сети Интернет и способов ее решения. Обобщение научных подходов позволило сгруппировать их следующим образом [45, с. 20]:

- охрана авторских прав в сети Интернет традиционными правовыми способами невозможна, в связи с чем необходим новый правовой механизм, регламентирующий данную сферу деятельности. Законодательная проблема связана с тем, что законодателем не предусмотрено дополнительных средств (способов) регламентации охраны авторских прав. Еще одной проблемой является отсутствие необходимого числа высококвалифицированных специалистов, могущих осуществлять охрану интеллектуальной собственности в сети Интернет в Российской Федерации;

- охрана авторских прав в сети Интернет традиционными способами необходима и возможна путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Так, вопросы охраны интеллектуальной собственности содержатся в различных нормативно-правовых актах. Для наибольшей эффективности охраны интеллектуальных прав требуется принятие единого нормативно-правового акта. Кроме того, положения современного российского законодательства в области защиты авторских прав в сети Интернет совершенно не унифицированы, поэтому предлагается внести в ГК РФ дополнения в виде новой, отдельной главы или же статьи, именуемой «Защита авторских прав в сети Интернет». В данной главе необходимо закрепление четко определенного круга лиц, участвующих в гражданско-правовых отношениях в области «сетевого» авторского права. Наиболее верной в вопросе определения круга субъектов таких правоотношений представляется позиция исследователя Ж.А. Мингалевой, которая среди субъектов выделяет «самих правообладателей, а также пользователей сети, операторов Интернет-ресурсов и интернет-провайдеров» [33, с. 302]. Кроме того, необходима разработка новых эффективных мер противодействия пиратству в сети Интернет [1, с. 55].

Для решения данных проблем потребуется большое количество времени. Вместе с тем, уже существуют предложения, по решению данных проблем, высказанных в научной литературе:

Во-первых, все больше набирает популярность такой способ защиты авторского права как цифровое депонирование. Данный способ представляет собой регистрацию объекта авторских прав, которая выражается в передаче экземпляра вышеуказанного объекта на хранение в соответствующую организацию с последующей выдачей документа, который будет подтверждать, что конкретный объект в конкретное время (дату) был принят от конкретного лица – автора и (или) обладателя авторских прав. Данный документ, который выдается в виде сертификата или свидетельства, может

быть представлен в суде в качестве материального доказательства, что определенно облегчит процедуру доказывания своего авторского права.

Во-вторых, при публикации результата интеллектуальной деятельности на просторах сети Интернет стоит указывать не только свой псевдоним (при наличии), но и свое настоящее имя. В случае спора по данному вопросу будет возможность доказать, что именно надлежащее лицо является автором того или иного объекта. Также можно разместить знак охраны авторского права. С помощью данных способов пользователи сети Интернет будут осведомлены о том, что данный объект интеллектуальной деятельности находится под охраной авторских прав;

И, наконец, достаточно дорогостоящий, но юридически значимый вариант – это заверение документа с авторским текстом (или иным объектом) у нотариуса. С помощью заверения будет точно зафиксирована дата создания объекта интеллектуальной деятельности и его автор. В случае судебного разбирательства заверенный документ будет надежным доказательством, которое обязательно будет принято судом во внимание. Кроме того, в компетенцию нотариуса входит фиксация нарушения авторских прав, что также является весомым доказательством.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что масштабы правонарушений в сфере авторских прав огромные [48, с. 377]. Но в стране фактически не применяются на практике меры уголовно-правовой ответственности за нарушения авторских прав, неэффективными остаются и административно-правовые санкции, а также обозначенные законом процессуальные обеспечительные меры. Для решения этих проблем требуются серьезные изменения в законодательстве [10, с. 48].

Защита прав интеллектуальной собственности в сети Интернет достаточно сложная и обширная сфера, для эффективного регулирования которой необходима не менее обширная законодательная база. Несмотря на наличие правового регулирования сферы интеллектуальной собственности

есть пробелы, которые существенно затрудняют применение на практике имеющихся норм.

В современной действительности отечественное законодательство в области защиты авторства в Интернет-пространстве необходимо совершенствовать. Оно нуждается в весьма серьезных доработках с учетом правоприменительной практики, в которой, в свою очередь, необходима выработка единообразия. Пока в рассматриваемой области не будет унифицированного подхода по вопросам обеспечения защиты авторских прав, все также будет отсутствовать четкий и единый подход к решению ранее упомянутых проблем, что лишь усугубит сложившуюся непростую законодательную ситуацию. Совершенствование законодательного регулирования позволят авторам в полной мере реализовывать свои права в рассматриваемой сфере. Отсутствие правового регулирования некоторых сфер авторского права требуют незамедлительной разработки новой нормативной базы, которая должна отвечать современному уровню развития общественных отношений в данной сфере.

3.2 Информационный посредник и его ответственность

В 2013 году был издан так называемый антипиратский закон, призванный регулировать правоотношения по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности автором с использованием современных телекоммуникационных технологий. «В рамках такого закона было на законодательном уровне закреплено понятие «информационный посредник» и была определена его ответственность при нарушении прав авторов в процессе использования информации» [3, с. 53].

В соответствии со ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник это лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации,

необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети или лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

В юридической литературе к информационным посредникам относят «операторов связи, провайдеров, торговых информационных посредников (например, владельцев агрегаторов) и т.п. Действительно, одним из наиболее распространенных видов информационных посредников являются владельцы агрегаторов, которые в настоящее время консолидируют (агрегируют) процессы взаимодействия между продавцами материальных и нематериальных благ и потребителями» [52].

Следует обратить внимание, что «в отличие от обладателя информации - лица, правомочного в отношении данного нематериального объекта решать вопрос о его получении другими лицами и о способах его использования, - информационный посредник не имеет отношения к содержанию информации. Его роль сводится к обеспечению возможности выложить контент на определенном информационном ресурсе» [20].

Мы полагаем, что определение информационного посредника достаточно размытое. Законодатель в одном определении перечислил три категории лиц:

- «в первой группе находятся лица, которые непосредственно осуществили передачу конкретного материала в информационно-телекоммуникационной сети;
- вторая группа лиц включает тех, кто дал возможность для размещения в сети материала, содержащие чужие авторские права
- третья группа лица включает в себя тех, кто дает возможность другим лицам изучать, пользоваться материалом.

Такая трактовка рассматриваемого понятия дает возможность для привлечения достаточного большого числа лиц. Целесообразно внести изменения в ст. 1253.1 ГК РФ в части определения конкретных субъектов, которые относятся к информационным посредникам, а также следует

сформировать и добавить в статью дополнительные критерии, на основании которых лицо не может быть признано информационным посредником» [24].

В свою очередь, в законодательстве и юридической литературе в зависимости от сферы затрагиваемых отношений выделяются следующие разновидности владельцев агрегаторов:

- 1) «владелец новостного агрегатора
- 2) владелец агрегатора информации о товарах (услугах)
- 3) агрегатор управления спросом на электрическую энергию
- 4) единый агрегатор торговли
- 5) платежный агрегатор» [42, с. 21].

Информационные посредники, а также провайдеры допустившие использование результатов чужого интеллектуального труда по каналам сети Интернет чаще всего становятся лицами, привлекаемыми к ответственности за нарушение авторских прав [62, с. 45]. «Здесь также возникают проблемы в правоприменительной практике, связанные с тем, что положениями ГК РФ отражаются только оценочные понятия о круге лиц, которых можно привлечь к ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности, а привлечение таких лиц к ответственности производится в российской практике на усмотрение суда» [11, 12].

В соответствии с рассматриваемой статьей информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях при наличии вины. «Это означает, что информационный посредник может нести ответственность, если есть состав гражданского правонарушения, т. е. должна существовать совокупность таких условий, как противоправность, наличие вреда или убытков и причинная связь между противоправным действием и наступившими вредоносными последствиями» [20].

Кроме того, ст. 1253.1 установлены случаи, при которых информационный посредник не привлекается к ответственности. Так, информационный посредник, осуществляющий передачу материала в

информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

- он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

- он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

- он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

- он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

- он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

Стоит отметить, что только лишь при совокупном наличии выше обозначенных обстоятельств информационный посредник не подлежит гражданско-правовой ответственности. При отсутствии хотя бы одного из них, информационный посредник будет нести гражданско-правовую ответственность. К информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав, не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

В научной литературе высказывается мнение о целесообразности внесения изменений в положения ст. 1253.1 ГК РФ: «информационный посредник и лицо, являющееся источником нелегального контента, несут солидарную ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети в соответствии со ст. 1080 ГК РФ» [12]. Также имеется необходимость ввода внесудебного механизма блокировки так называемых анонимных сайтов, т.е. тех, которые не реагируют на обращения правообладателей, а также не указывают достаточной информации для связи с ними. «Защита авторского права в сети Интернет в России основана, в первую очередь, на нормах гражданского права, хотя в ряде случаев необходимо использовать меры, связанные с применением административной и уголовной ответственности, эффективно дополняющие гражданско-правовые способы и средства защиты» [49, с. 187].

Защита интеллектуальной собственности в текущем информационном обмене – важная задача, которая сегодня стоит перед законодателем в части устранения тех имеющихся пробелов и проблем в правовом регулировании, которые сегодня можно наблюдать в информационной среде и активно развивающемся институте интеллектуальной собственности, что повлечет снижение нагрузки на судебную систему РФ.

Заключение

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что общей тенденцией, способствующей укреплению режима интеллектуальной собственности в России должно стать усиление координации между различными государственными ведомствами, участвующими в регулировании и защите авторских прав, такими как Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), арбитражные суды (в том числе Суд по интеллектуальным правам), а также судами общей юрисдикции. Необходимо усиление контроля за распространением и незаконном присвоением авторской информации в сети Интернет, а также расширение и усиление мер гражданско-правовой ответственности за данные нарушения.

Это не только ускорило бы процессы регистрации и защиты, но и повысило бы эффективность выявления нарушителей и наказания за них.

Россия могла бы значительно выиграть от общенациональных кампаний, направленных на информирование общественности и бизнеса о важности авторских прав. Хорошо информированное население с большей вероятностью будет заниматься законной практикой, тем самым снижая нагрузку на правовую систему по обеспечению соблюдения прав.

Наибольшее практическое значение и эффективность имеет юрисдикционная форма защиты. В настоящее время вопросы, связанные с интеллектуальными правами рассматриваются и разрешаются по существу Судом по интеллектуальным правам. Мы полагаем, что в российской судебной системе могла быть создана целая система специализированных судов или палат, специализирующихся на спорах об интеллектуальной собственности. Специализированные суды позволили бы принимать более оперативные и точные решения благодаря сосредоточенной экспертизе, тем самым обеспечивая лучшую защиту владельцев авторских прав. Мы полагаем, что применение вышеперечисленных рекомендаций значительно

может улучшить ситуацию с правоприменением, касающимся авторских прав в России.

Защита прав интеллектуальной собственности в сети Интернет достаточно сложная и обширная сфера, для эффективного регулирования которой необходима не менее обширная законодательная база. Несмотря на наличие правового регулирования сферы интеллектуальной собственности есть пробелы, которые существенно затрудняют применение на практике имеющихся норм. Пока в рассматриваемой области не будет унифицированного подхода по вопросам обеспечения защиты авторских прав, все также будет отсутствовать четкий и единый подход к решению ранее упомянутых проблем, что лишь усугубит сложившуюся непростую законодательную ситуацию. Поэтому предлагается внести в ГК РФ дополнения в виде новой, отдельной главы или же статьи, именуемой «Защита авторских прав в сети Интернет». В данной главе необходимо закрепление четко определенного круга лиц, участвующих в гражданско-правовых отношениях в области «сетевого» авторского права.

В качестве конкретных предложений по совершенствованию законодательства нами было предложено следующее:

- необходимо внести изменения в п. 2 ст. 1266 ГК РФ, указав, что автор имеет право противодействовать всякому искажению или иному изменению произведения, а также любому другому посягательству на произведение, которые способны опорочить честь, достоинство автора и нанести ущерб его личным и творческим интересам в рамках статей 15 и 152 ГК РФ;

- необходимо дополнить п. 2 ст. 1266 ГК РФ положением о том, что автор, столкнувшийся с каким-либо искажением или иным изменением его произведения, опорочившим его честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право требовать защиты не только в соответствии с правилами ст. 152 ГК РФ, но и в соответствии с правилами ст. 15 ГК РФ, как лицо понесшее убытки в виде упущенной выгоды;

- нуждается в дополнении перечень авторских прав, предусмотренных в гражданском законодательстве и перечень способов защиты;

- целесообразно внести изменения в ст. 1253.1 ГК РФ в части определения конкретных субъектов, которые относятся к информационным посредникам, а также следует сформировать и добавить в статью дополнительные критерии, на основании которых лицо не может быть признано информационным посредником.

Итак, совершенствование законодательного регулирования позволит авторам в полной мере реализовывать свои права в рассматриваемой сфере. Отсутствие правового регулирования некоторых сфер авторского права требуют незамедлительной разработки новой нормативной базы, которая должна отвечать современному уровню развития общественных отношений в данной сфере.

Список используемой литературы и источников

1. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Наука, образование и культура. 2016. № 7 (10). С. 55–62.
2. Белоголова А.М. Место и роль Суда по интеллектуальным правам в судебной системе Российской Федерации // Молодой ученый. 2017. № 48 (182). С. 232–235.
3. Болотаева О.С. Влияние цифровых технологий на развитие права интеллектуальной собственности // Право и государство: теория и практика. 2022. №10. С. 52-55.
4. Бутнев В.К. К понятию механизма защиты субъективных прав // Субъективное право: Проблемы осуществления и защиты. Владивосток, 1993.
5. Вакарина М.Н. Проблемы защиты права на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет / Частное право Российской Федерации: история, современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей VIII Национальной научно-практической конференции (симпозиума). Краснодар, 2024.
6. Волкова А.А., Зворыкина М.М. Инновационные технологии как инструмент защиты авторских прав и проблемы их применения / Наука и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2024.
7. Всемирная конвенция об авторском праве (г. Женева, 6 сентября 1952 г.) // Бюллетень по авторскому праву. 1995. Том XXVIII. № 1.
8. Гаврилов Э.П. Защита авторских прав // Российская юстиция. 2007. № 10.
9. Гаврилов Э.П. О структуре четвертой части ГК РФ и ее терминологии // Патенты и лицензии. 2021. № 7. С. 6 – 9.

10. Галанцева Т.А. Проблемные аспекты функционирования института смежных прав в гражданском праве Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2024. № 1. С. 48–51.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. N 32. 1994. Ст. 3301.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // Собрание законодательства РФ. N 52. 25.12.2006. Ч.1. Ст. 5496.
13. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т.3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева (и др.); под. ред. А.П. Сергеева. М.: ТК Велби, 2009. 800 с.
14. Грудцына Л.Ю. Защита прав интеллектуальной собственности в гражданском законодательстве Российской Федерации // Образование и право. 2021.
15. Дозорцев А. Интеллектуальные права. М., 2008.
16. Жарова А.К. Правовая защита интеллектуальной собственности. М.: Юрайт, 2011.
17. Заколдаев Д.А., Ямщиков Р.В., Ямщикова Н.В. Технология блокчейн в России: достижения и проблемы // Вестник Московского областного университета. 2018. № 2. С. 93-107.
18. Золотов А.И. Актуальные проблемы реализации уголовно-правовой защиты авторских и смежных прав: новое время авторства // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. №1. С. 21-25.
19. Ивнева Е.В. Защита авторских прав в сети Интернет // ELS. 2022. Апрель. С. 14-21.
20. Изюрова В.В., Сагипова Д.Б. Гражданско-правовая ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав // Политехнический молодежный журнал. 2023. № 1 (78).

21. Климова А.Н., Никитина О.А. Защита прав на музыкальные произведения // Аграрное и земельное право. 2024. № 2 (230). С. 135 – 137.
22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
23. Колобов В.А., Черносвитов Д.А. Проблема защиты авторских прав в Интернете в контексте применения Уголовного законодательства // Наука и молодежь. Барнаул, 2023.
24. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Ч. 4 / Под ред. О.Н. Садикова. М., 2008.
25. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (г. Стокгольм, 14 июля 1967 г.) // документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059.
26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
27. Копьев А. В. Цифровое наследство // Legal Concept, №1. 2023. С. 155-159.
28. Кочесоков З.Х., Российское законодательство в контексте защиты авторского права на результаты интеллектуальной деятельности // Вестник экспертного совета. 2020. № 4 (23). С. 84-89.
29. Кучиева Ю.А. Российское законодательство в области охраны авторских прав. Разновидность авторских прав // Скиф. 2020. №4 (44). С. 548-552.
30. Макаров Т.Г. Формы защиты авторских прав // Бизнес в законе. 2008. № 2.
31. Метелицкая Ю.В. Защита авторских прав в информационной среде // Вопросы российской юстиции. 2022. № 19. С. 210-217.

32. Мингалева Ж.А., Мирских И.Ю. Вопросы охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и защиты авторских прав в сети Интернет // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. 2014. № 1. С. 302-309.

33. Михайликов В.Л. Формы защиты авторских прав // Философия. Социология. Право. 2010.

34. Пестрикова И.М. Способы защиты авторских и смежных прав // Вестник науки. 2021. №11 (44). С. 83-86.

35. Пинтяшин О.О. Правовая защита аудиовизуального произведения в России и за рубежом / Актуальные вопросы науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2024.

36. Полухина Д.Р. Актуальные проблемы авторского права // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков. Сборник материалов XXIII Международной научно-практической конференции. М., 2023.

37. Постановление Правительства РФ от 14.10.2010 N 829 (ред. от 23.11.2022) «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» (вместе с «Положением о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате изготовителями оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения», «Положением о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения», «Положением о распределении и выплате авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и

аудиовизуальных произведений в личных целях») // Собрание законодательства РФ. 2010. N 42. Ст. 5398.

38. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 992 «Об утверждении Положения о государственной (ред. от 30.12.2018) «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также об установлении предельного (максимального) размера сумм, удерживаемых аккредитованной организацией на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате вознаграждения, а также сумм, которые направляются в специальные фонды» // СПС КонсультантПлюс.

39. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2021 года по делу А60-9876/2021 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VAQHdZRrGGxT/>

40. Решение № 2-2322/2023 от 24 октября 2023 г. по делу № 2-2322/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/R0FQ5QU8ExlT/>

41. Решение № 2-3926/2023 2-3926/2023~М-3253/2023 М-3253/2023 от 10 октября 2023 г. по делу № 2-3926/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/i4KJr1jZrBZ6/>

42. Рожкова М.А. Об ответственности агрегаторов и их платформах онлайн-разбирательства споров // Хозяйство и право. 2018. № 9. С. 21–32.

43. Рузакова О.А., Гринь Е.С. Применение технологии Blockchain к систематизации результатов интеллектуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 38. С. 508-520.

44. Рябова К.С., Иванова Л.А. Гражданско-правовая защита авторских прав // Теория и практика современной науки. 2022. №5 (83). С. 147-149.

45. Самокруто М.А. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав // Бюллетень науки и практики. 2020. № 5. С. 20–23.

46. Селютина О.Г. Проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. №3. С. 50-54.

47. Сенников Н.Л. Об ответственности в праве интеллектуальной собственности // Российский судья. 2008. № 2. С. 19-21.

48. Сологубова Л.А., Кириенко С.Е. Защита объектов авторского права и смежных прав в интернете // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2014. № 6. С. 377–382.

49. Сомов Л.К. Способы защиты авторских и смежных прав // Образование и право. 2021. № 4. С. 187-191.

50. Соцков Е.А. Неюрисдикционные способы защиты интеллектуальной собственности // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1 (2). С. 138–143.

51. Тарасенко И.А. Формы защиты авторского права в сети Интернет // Наука, образование и культура. 2017.

52. Тарасенкова А.Н. Информационное право: возрастная маркировка, цифровая безопасность и другие вопросы. М.: Редакция «Российской газеты», 2019. Вып. 20.

53. Указ Президента от 5 декабря 1998 г. N 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» // СПС КонсультантПлюс.

54. Указ Президента РФ от 07.10.1993 N 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // СПС КонсультантПлюс.

55. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

56. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (в ред. от 27. 12. 2018) // СПС КонсультантПлюс.

57. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 19.07.2011) // СПС КонсультантПлюс.

58. Федеральный закон от 6 января 1999 г. № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах» (в ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.

59. Федорова О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение прав автора в сети Интернет // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 4.

60. Хасанов Э.Р. Роль международных организаций в сфере охраны интеллектуальной собственности в российской федерации // Право и государство: теория и практика. 2020. №11 (191). С. 232-234.

61. Щербак Н.В. Авторское право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры М.: Издательство Юрайт, 2018. 182 с.