

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Педагогические условия развития интеллекта у детей 6-7 лет

Обучающийся

А.Р. Сабитова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Г.М. Клочкова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования и развития интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет.

Актуальность исследования обусловлена противоречием между потребностью общества в развитии у старших дошкольников интеллекта, и недостаточной разработкой в педагогической науке и практике педагогических условий, обеспечивающих ее развитие в русле требований ФГОС ДО.

Целью исследования является теоретическое обоснование и «экспериментальная проверка психолого-педагогических условий формирования и развития интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет.

В исследовании решаются следующие задачи: «изучение психологической и педагогической литературы, обоснование теоретических аспектов проблемы развития интеллекта у детей старшего дошкольного возраста; выявление уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет; разработка и апробирование педагогических условий развития интеллекта у детей 6-7 лет; выявление динамики в уровне развития интеллекта у детей 6-7 лет» [16].

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 наименований) и 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 5 таблиц и 14 рисунков. Основной текст бакалаврской работы изложен на 67 страницах. Общий объем работы с приложениями – 70 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты развития интеллекта у детей 6-7 лет...	8
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме развития интеллекта у детей дошкольного возраста.....	8
1.2 Характеристика педагогических условий развития интеллекта у детей 6-7 лет.....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий по развитию интеллекта у детей 6-7 лет.....	28
2.1 Выявление уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет.....	28
2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий развития интеллекта у детей 6-7 лет.....	43
2.3 Динамика уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет.....	50
Заключение.....	62
Список используемой литературы.....	65
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	68
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	69
Приложение В Результаты контрольного эксперимента.....	70

Введение

Актуальность исследования. Стремительно развивающийся темп современного времени требует от детей и взрослых приобретение новых навыков, развитию гибкости мышления, творческого подхода и креативности в решении задач. Чтобы быть успешным, в современном мире, человеку требуется развивать уровень интеллектуальных способностей, искусство коммуникаций, концентрацию внимания и выделения приоритетов, критическое и логическое мышление, эмоциональный интеллект и самомотивацию, умение обрабатывать большой объём информации, хранить пользоваться ею. Однако, всё это будет не доступно во взрослом возрасте, если не заниматься формированием и развитием интеллекта в период дошкольного обучения.

Начиная с дошкольного возраста необходимо развивать в детях такие качества и способности как: умение и желание обучаться. А для этого необходимы познавательные способности, активный интерес к обучению, творческое мышление (способность мыслить нестандартно, выходить за рамки привычных шаблонов), способность мыслить логически и критически, пространственное мышление, воображение, коммуникативные навыки (умение находить общий язык, договариваться, публично выступать), способность работать с информацией. Как мы видим – различия между требованиями к успешному взрослому, практически не отличаются от предъявляемых требований к дошкольнику старшего возраста.

«Дошкольное детство — очень короткий отрезок в жизни человека, всего первые шесть-семь лет. В этот период развитие идет как никогда бурно и стремительно. Из совершенно беспомощного, ничего не умеющего, полностью зависимого от взрослого существа младенец превращается в относительно самостоятельную, активную, полноценную личность, в субъекта общения и деятельности» [24].

«Высокий уровень интеллекта позволяет ребенку адаптироваться к сложным ситуациям, к успешному обучению в дальнейшем, уметь быстро и без трудностей усваивать полученную информацию, хранить и пользоваться ею, а также иметь способность опереться на себя, и в целом, быть подготовленным к реальной жизни» [19].

Тема формирования и развития интеллектуальных способностей широко и многоаспектно исследовалась в педагогике и психологии.

Исследовательские работы многих именитых педагогов, психологов отечественной и зарубежной науки (Л.С. Выготский, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, П.Я. Гальперин и многие других) свидетельствуют, что без осознанного, комплексного развития различных форм мышления, которые являются важнейшим компонентом познавательного процесса, становится невозможным получить высокие результаты в обучении ребенка, формировании у них знаний, навыков и умений.

Анализируя научные исследования, педагогическую практику по данной проблеме, мы смогли выявить существующее противоречие между потребностью общества в развитии у старших дошкольников интеллекта, и недостаточной разработкой в педагогической науке и практике педагогических условий, обеспечивающих ее развитие в русле требований ФГОС ДО.

Выявленное противоречие помогло сформулировать проблему исследования: каково влияние педагогических условий на развитие интеллекта у детей 6-7 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить влияние педагогических условий на развитие интеллекта у детей 6-7 лет.

Объект исследования: процесс развития интеллекта у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: педагогические условия развития интеллекта у детей 6-7 лет

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что процесс развития интеллекта у детей 6-7 лет будет возможен, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда через оснащение группы детского сада дидактическими и наглядными материалами на обогащение интеллекта детей;
- разработано содержание совместной деятельности педагога и детей в соответствии с показателями развития интеллекта детей 6-7 лет;
- организовано взаимодействие с родителями дошкольников по развитию интеллекта у детей 6-7 лет: родительские собрания, мастер-классы.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие задачи исследования.

1. Изучить психологическую и педагогическую литературу, обосновать теоретические аспекты проблемы развития интеллекта у детей старшего дошкольного возраста.

2. Выявить уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет.

3. Разработать и апробировать педагогические условия развития интеллекта у детей 6-7 лет.

4. Выявить динамику в уровне развития интеллекта у детей 6-7 лет.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- концепция целостного развития ребёнка-дошкольника, как субъекта детской деятельности (М.В. Крулехт);
- теоретические положения В.Н. Дружинина, Ж. Пиаже, М.А. Холодной о развитии интеллекта и мышления у детей;
- теоретические положения Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.С. Макаренко, Н.Я. Михайленко, Т.В. Чирковой, Д.Б. Эльконина о необходимости создания специальных педагогических условий, способствующих формированию и развитию интеллекта у детей.

Методы исследования:

- теоретические: анализ, синтез и обобщение психолого-

педагогической литературы по проблеме исследования;

– эмпирические: беседа, наблюдение, психолого-педагогический эксперимент, включающий в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

– методы обработки полученных результатов: количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальная база исследования. Данное исследование проводилось на базе «муниципального автономного» дошкольного образовательного учреждения «Детский сад «Ромашка» г. Советский, Советского района ХМАО-Югра. В исследовании приняли участие 18 детей 6-7 лет.

Научная новизна исследования состоит в выявлении степени изученности проблемы развития интеллекта у детей 6-7 лет и доказательстве возможности осуществления данного процесса в старшем дошкольном возрасте посредством разработанных и реализованных педагогических условий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что охарактеризованы и обоснованы педагогические условия, обеспечивающие развитие интеллекта у детей 6-7 лет; в характеристике уровней развития интеллекта у детей старшего дошкольного возраста.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по реализации педагогических условий развития интеллекта у детей в старшем дошкольном возрасте могут использовать в своей работе педагоги в дошкольных образовательных организациях.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 наименований) и 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 5 таблиц и 14 рисунков. Основной текст работы изложен на 67 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты развития интеллекта у детей

6-7 лет

1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме развития интеллекта у детей дошкольного возраста

В современном мире тема интеллекта, его составляющих компонентов и условий формирования и развития у детей, стала набирать популярность в виду экономического, социального и интеллектуального развития внутри страны и в мировом сообществе в целом. Для овладения и развития навыков, способствующих успешному переходу из дошкольного периода к обучению школьной программе, а для взрослых – для успешного овладения профессиональными навыками, росту специалиста, качественному исполнению трудовой деятельности.

Обратимся к истории развития данной темы и психолого-педагогических исследованиям по проблеме развития интеллекта у детей.

Первые упоминания об интеллекте мы можем обнаружить еще в I веке до н.э. в философских трактатах Цицерона (Марка Туллия). Он ввел понятие «интеллект» (от лат. «intelligentia»), которое означало – способность понимать.

По мнению Платона, интеллект – это способность мышления, разумного познания, в отличие от таких душевных качеств как чувства, интуиция и воображение.

«Исследования Ж. Пиаже составили целую эпоху в развитии учения о речи и мышлении ребенка, о его логике и мировоззрении. Они отмечены историческим значением. Пиаже впервые с помощью разработанного и введенного им в науку клинического метода исследования детской речи и мышления с необычайной смелостью, глубиной и широтой охвата подверг

систематическому исследованию особенности детской логики в совершенно новом разрезе» [12].

Всемирно известный швейцарский психолог Жан Пиаже рассматривал «двойственную природу интеллекта, одновременно логическую и биологическую» [10]. Он считал, что «интеллект невозможно оторвать от других когнитивных процессов» [10]. «Интеллект – это определенная форма равновесия, к которой тяготеют все структуры, образующиеся на базе восприятия, навыка и элементарных сенсомоторных механизмов» [10]. «Интеллект играет главную роль не только в психике человека, но и вообще в его жизни. Гибкое и одновременно устойчивое структурное равновесие поведения – вот что такое интеллект, являющийся по своему существу системой наиболее жизненных и активных операций» [10]. «Будучи самой совершенной из психических адаптации, интеллект служит, так сказать, наиболее необходимым и эффективным орудием во взаимодействиях субъекта с окружающим миром, взаимодействиях, которые реализуются сложнейшими путями и выходят далеко за пределы непосредственных и одномоментных контактов, для того чтобы достичь заранее установленных и устойчивых отношений» [17].

Автор разработал теорию, в которой выделял следующие этапы развития интеллекта:

- сенсомоторный интеллект (0-2 года);
- подпериод дооперациональных представлений (2-7 лет);
- подпериод конкретных операций (7-11 лет);
- формальные операции (11-15 лет).

Рассмотрим подпериод дооперациональных представлений и, предшествующий ему, сенсомоторный интеллект.

«Сенсомоторный интеллект (0-2 года). На протяжении периода сенсомоторного интеллекта постепенно развивается организация перцептивных и двигательных взаимодействий с внешним миром. Это развитие идёт от ограниченности врождёнными рефлексамии к связанной

организации сенсомоторных действий по отношению к непосредственному окружению. На этой стадии возможны только непосредственные манипуляции с вещами, но не действия с символами, представлениями во внутреннем плане.

Подпериод дооперациональных представлений (2-7 лет). На стадии дооперациональных представлений совершается переход от сенсомоторных функций к внутренним – символическим, то есть к действиям с представлениями, а не с внешними объектами. Эта стадия развития интеллекта характеризуется доминированием предпонятий и трансдуктивного рассуждения; эгоцентризмом; центрацией на бросающейся в глаза особенности предмета и пренебрежением в рассуждении остальными его признаками; сосредоточением внимания на состояниях вещи и невниманием к её преобразованиям» [18].

Российский психолог и доктор психологических наук М.А. Холодная в своих трудах по исследованию интеллекта и его парадоксов дает характеристику интеллектуальным способностям и выделяет четыре основных аспекта функционирования интеллекта. «Успешность деятельности традиционно принято соотносить со способностями. Соответственно интеллектуальная способность определяется как индивидуально своеобразное свойство личности, являющееся условием успешности решения определенной задачи (проблемы): способность раскрывать значения слов, выстраивать пространственную фигуру из заданных элементов, выявлять закономерность в ряду чисел и геометрических изображений, предлагать множество вариантов использования заданного объекта, находить противоречие в проблемной ситуации, формулировать новый подход в изучении какой-либо предметной области и так далее» [28].

«Не существует общепризнанного понятия того, что собственно называют интеллектом. Существует множество исследований и теорий на эту тему. Психолог Вильгельм Штерн, который также ввел понятие коэффициента интеллекта (IQ), определял интеллект, как «общую

способность индивидуума сознательно настраивать свое мышление на новые запросы; интеллект является общей умственной приспособляемостью к новым заданиям и новым условиям жизни». Для американского исследователя Дэвида Векслера «интеллект – это глобальная способность индивидуума разумно действовать, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами»

«Единство мнений заключается в том, что интеллект состоит из различных умственных способностей, как, например, способности создавать отношения и взаимосвязи между значениями и делать заключения, решать проблемы при помощи мышления и ориентироваться в новых ситуациях» [21].

«Наиболее широкое распространение в обучении мыслительным действиям получила теория формирования и развития интеллектуальных операций, разработанная П.Я. Гальпериным. В ее основе лежит представление о генетической зависимости между внутренними интеллектуальными операциями и внешними практическими действиями» [2].

«Также, стоит рассмотреть понятия «интеллект» и «мышление». Мышление и интеллект – близкие по содержанию термины. Родство их становится еще яснее, если перейти на быденную речь. В этом случае интеллекту будет соответствовать слово «ум». Мы говорим «умный человек», обозначая этим индивидуальные особенности интеллекта. Мы можем также сказать, что «ум ребенка с возрастом развивается», – этим передается проблематика развития интеллекта.

Термину «мышление» мы можем поставить в соответствие слово «обдумывание». Слово «ум» выражает свойство, способность, а «обдумывание» – процесс. Таким образом, оба термина выражают различные стороны одного и того же явления. Человек, наделенный интеллектом, способен к осуществлению процессов мышления. Интеллект – это

способность к мышлению, а мышление – процесс реализации интеллекта» [3].

Г.А. Урунтаева так писала об особенностях развития мышления дошкольника:

- «– мышление становится внеситуативным;
- освоение речи приводит к развитию рассуждений возникает понимание причинности явлений;
- детские вопросы выступают показателем развития любознательности и проблемности мышления;
- теперь практические действия возникают на основе предварительного рассуждения, возрастает планомерность мышления;
- наблюдается переход от использования готовых связей и отношений к «открытию» более сложных;
- возникают попытки объяснить явления и процессы;
- экспериментирование складывается как способ познания» [25].

«К базовым интеллектуальным умениям относятся:

- анализ (мысленное расчленение целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы);
- синтез (воссоединение элементов в целостную структуру);
- сравнение (установление отношений сходства и различия);
- обобщение (выделение общих признаков на основе объединения сущностных свойств или сходства);
- абстрагирование (выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют);
- конкретизация (отвлечение от общих признаков и подчеркивание частного, единичного);
- систематизация или классификация (мысленное распределение предметов и явлений по группам и подгруппам)» [15].

Делая вывод, можно сказать, что психолого-педагогические «исследования рассматривают интеллект, как устойчивую структуру умственных способностей индивида, его адаптируемость к различным жизненным ситуациям. Интеллектуальные умения определяются как «мыслительные» действия, с помощью которых осуществляется познание: операции анализа, синтеза, сравнения, дедукции, индукции и так далее; приемы запоминания, воспроизведения и припоминания знаний; рациональные приемы той или иной мыслительной операции, используемой при решении познавательных задач, на развитие которых оказывает влияние взаимодействие генетических и социокультурных факторов» [27].

1.2 Характеристика педагогических условий развития интеллекта у детей 6-7 лет

Современные условия жизни требуют от человека высокого уровня адаптивных механизмов, гибкости в мышлении, креативности (оригинальности), наличие определенных навыков, позволяющих принимать рациональные решения, улучшать качество жизни, развивать личность, эволюционировать в целом. На сегодняшний день наиболее остро встает вопрос об огромном информационном потоке, с которым ежедневно сталкивается взрослый и ребенок. Еще несколько десятилетий назад, такой объем информации был губителен для психического здоровья человека, а сегодня нам необходимо справляться с данным феноменом, научиться обрабатывать информацию, хранить ее и пользоваться при необходимости. И именно развитие интеллектуальных способностей могут обеспечить комфортный и здоровый образ жизни и мыслей, безусловную адаптацию к условиям современного мира, уровню требований к умениям и навыкам, как взрослых, так и детей.

Что особенно важно, это развитие детей в соответствии с их возрастными особенностями. В возрасте от 2 до 7 лет открыты огромные

возможности для формирования и развития интеллектуальных способностей, так как ребенок наиболее активен, благодаря природному любопытству, живости и пластичности мозга.

В данный возрастной период ребенок проходит важный и сложный путь становления и развития. Задачей взрослых (родителей и педагогов) является осуществить поддержку и опору по всем факторам развития интеллектуальных способностей: возраста (развитие способностей в соответствии с возрастными особенностями развития); непрерывности (регулярность занятий); новизны (новизна занятия создает новые нейронные связи); качества (высокий уровень образование – профилактика заболеваний головного мозга); здорового образа жизни (здоровое питание, активный образ жизни, отсутствие стрессов); социализации (получение знаний из речевой, художественно-эстетической, познавательной, физической и социально-коммуникативной областей); мотивации (элемент подбадривания, вселение успеха, эмоциональная поддержка); чтения (развиваются воображение, восприятие, внимание, мышление, а также происходит эмоциональное сближение между участниками чтения); развивающих игр (необходимое условия – игровая деятельность); общения (общение со старшими, ровесниками); эмоционального интеллекта (способность распознавать, управлять и экологично выражать свои эмоции, понимать эмоции другого человека).

Очевидно, что существует большая проблема на уровне системы образования в дошкольных учреждениях, несоответствия (отсутствия) необходимых компонентов, условий для качественного, своевременного, непрерывного, устойчивого результата по формированию и развитию интеллектуальных способностей у детей дошкольного возраста. В течение последнего десятилетия проблема развития интеллекта у детей широко обсуждается, ведутся психолого-педагогические работы, расширяется количество рабочих программ и методик, растет количество частных школ, обучающих детей в «живых» классах и дистанционно. Однако, только

внедрение и реализация в сфере дошкольного образования психолого-педагогических условий, компонентов, методик и программ – будут являться гарантом качественного формирования и развития интеллекта у детей дошкольного возраста.

«Представление о том, что организация и содержание педагогического процесса в образовательных учреждениях должны способствовать раскрытию и развитию творческой, когнитивной, мыслительной деятельности детей, формированию их интеллектуального потенциала и интеллектуальной культуры, не вызывает сомнения. Ибо, как доказывают результаты современных исследований, уже в дошкольном возрасте создается благоприятный фон для развития интеллектуальной сферы детей, а возраст 5-7 лет особо важен в развитии способности к осмыслению причинно-следственных связей и логическому мышлению. Интеллектуальная сфера, базис которой закладывается в детстве, заключается не столько в объеме знаний, сколько в уровне развития интеллектуальных процессов, т.е. в качественных особенностях мышления.

Подтверждение данной точки зрения находим в исследованиях отечественных ученых, считающих, что интеллектуальное развитие представляет собой динамическую систему качественных и количественных изменений, которые происходят в психической деятельности человека с возрастом и обогащением жизненного опыта (П.П. Блонский, И.А. Бурлакова, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Л.Н. Галигузова, В.Н. Дружинин, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская, Н.С. Пантина, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, Е.А. Тупичкина, М.А. Холодная, Н.И. Чуприкова, и другие исследователи)» [29].

«Обучение и воспитание ценны тогда, когда ведут к повышению уровня психологического развития детей. Надо уметь определять этот уровень и сопоставлять его с некоторой нормой для того, чтобы судить о том, правильно или неправильно идет развитие. Такая научно обоснованная норма

устанавливается психологами, они же разрабатывают и проверяют, предлагая школе, методы психологического тестирования уровня развития детей. Систематическое применение тестов позволяет судить о том, как развивается ребенок, и своевременно предпринимать необходимые педагогические меры, направленные на исправление имеющихся недостатков» [13].

Интеллектуальное развитие ребенка находится в центре тесной взаимообусловленности и взаимовлияния микро, мезо и макросреды.

«Под микросредой имеется в виду пространство влияния членов семьи на развитие интеллекта ребенка.

Мезосреда понимается нами как естественное, но вполне стихийное пространство непосредственного общения и взаимодействия дошкольников со взрослыми или с детьми, превосходящими их по возрасту, например разновозрастные сообщества детей во дворах (так называемый «социум двора»).

Макросреда, по М.А. Холодной, – это пространство формирования «ментального опыта» ребенка в ДОО посредством педагогической концепции учреждения, педагогической технологии проектирования интеллектуального развития дошкольников и профессиональной компетентности педагога» [29].

Р.С. Немов обозначал круг проблем и задавался следующими вопросами «Пятая проблема заключается в выяснении соотношения интеллектуальных и личностных изменений в общем психологическом развитии ребенка. Что его в большей степени определяет: возрастные изменения личности ребенка или интеллектуальный, рост? Может ли сам по себе рост уровня интеллектуального развития вести к изменению личности ребенка, и наоборот; способны ли личностные изменения влиять на интеллектуальное развитие? Как обе стороны развития — интеллектуальное и личностное – определяют его в целом?» [14].

Рассмотрим основы формирования интеллектуальных способностей.

В основе формирования интеллектуальных способностей - главная роль отводится совместной деятельности ребенка и взрослого; где взрослый постепенно, при условии готовности, передает ребенку наработанный, сохраненный опыт, знания употребления и взаимодействия с предметами. Знания из окружающего нас мира – о предметах и явлениях, их свойствах, причинно-следственных взаимосвязях. Окружающий мир можно, условно, разделить на социальный (человек, эмоции, взаимоотношения), природный (особенности времен года, погодных явлений, животного и растительного мира) и предметный (материалы и их свойства, преобразования предметов). Постоянное включение взрослого в деятельность ребенка способствует развитию уверенности, мотивации и снятию напряжения у ребенка при выполнении новых заданий и деятельности.

«Ребёнок учится выделять предмет как объект деятельности, совершать перемещение его в пространстве, использовать несколько предметов в относительной деятельности друг к другу. Создаются условия для знакомства со скрытыми свойствами предметной деятельности, чтобы совершать действие с предметами как непосредственно, так и с помощью других предметов» [27].

Практическая предметная деятельность детей является важным этапом перехода из периода раннего детства (этап практического опосредования) к умственному. «Практическая предметная деятельность создает условия для последующего развития понятийного, речевого мышления, усложнению интеллектуальных умений, а также развитию любознательности, самостоятельности и целенаправленности деятельности ребенка» [27].

Для полноценного развития детей, плавного, но устойчивого перехода на следующие уровни интеллектуального развития необходимы специальные условия. По мнению П.Я. Гальперина и Д.Б. Эльконина одним из важных условий является обучение – передача опыта. Именно через обучение происходит процесс развития высших психических функций ребенка – логическая память, целенаправленное мышление, творческое воображение,

произвольные действия, речь, письмо, счет, движения, перцептивные процессы (процессы восприятия). Обучение является важнейшим и решающим фактором развития, оно должно идти вперед развития и подтягивать за собой новообразованные знания и навыки.

«Л.С. Выготский изучал детское развитие как процесс, протекающий не спонтанно, а под воздействием социальной среды и ее культуры. Ученый считал, что культура (ценности, убеждения, обычаи и навыки социальной группы) передается следующему поколению через взаимодействие детей (подростков) с более компетентными людьми. «Механизм» такого взаимодействия и обеспечивает формирование у новых поколений способов мышления и поведения, характерных для данной культуры» [6].

Влияние на детское развитие его культурного контекста включает и педагогический процесс, и психологическую практику (но не ограничивается ими). Основным способом передачи культуры потомкам, значительной частью культурного контекста детского развития, важной стороной влияния этого контекста на развитие детей является педагогический процесс.

«Главное требование к нему в психологической системе Выготского – осуществление этого процесса в зоне ближайшего развития (далее ЗБР). В ЗБР ребенка находится все то, что он еще не может сделать самостоятельно, но уже может делать в сотрудничестве с более компетентными людьми. Из этого сразу следуют выводы, чрезвычайно важные и практически, и теоретически:

- обучение эффективно только внутри ЗБР: нет никакого смысла обучать ребенка (подростка) ни тому, что он уже вполне способен делать сам, ни тому, что для него еще совершенно недоступно даже в сотрудничестве с более компетентным человеком;
- обучение максимально эффективно, если оно осуществляется в ЗБР полностью: выходящие за пределы ЗБР части будут неэффективны, что повлечет за собой снижение эффективности обучения (воспитания) в целом» [6].

«Результаты качественного формирования и развития интеллектуальных способностей у детей старшего дошкольного возраста может дать реализация педагогических условий, рассмотренных ниже» [6].

Субъект-субъектное взаимодействие как основа конструирования образовательного процесса в ДОО. При реализации педагогического процесса, субъектом выступает – учитель, педагог, родитель, а объектом – воспитанник, личность которого формируется. Участие ребенка и педагога в образовательном процессе через позицию партнерства является самым деятельным и эффективными. У воспитанника меняется ролевая позиция, начинается совместная деятельность, и ребенок «занимает» место взрослого. Получается единство действий педагога и ребенка, что дает максимальный результат от деятельности. Создается благоприятная психо-эмоциональная обстановка. Все трудности, возникающие на пути, преодолеваются без принуждения со стороны педагога. Необходимо, чтобы педагог реализовывал педагогический процесс с учетом дидактических принципов, использовал различные приемы, методы и формы обучения. Учитывал потребности ребенка, возрастные и индивидуальные особенности.

«Взаимодействие педагога и детей на специально организованных занятиях экспериментально изучалось Т. Чирковой, доцентом кафедры психологии Нижегородского областного ИУУ. Автор отмечает, что в практике ДОО превалирует авторитарная модель общения на занятиях. Педагог занимает только «учительскую» позицию, он довлеет над детьми. Уровень речевой активности детей низок даже на занятиях по развитию речи» [23].

«Идеальная формула речевой активности 2:3, где 2 – речевая активность педагога, 3 – детей. Преобладает вопросно-ответная форма.

Т. Чиркова дает следующие рекомендации применительно к занятиям в детском саду:

- динамика категорий (желательно чередование активности взрослого и детей, а не преобладание какой-либо категории;

- создание определённых условий речевой активности по формуле 2: 3;
- способ создания воспитателем мотивов учебной деятельности детей.

Все способы вместе позволяют сделать вывод о стиле педагогического общения воспитателя с детьми на занятии.

В блоке совместной деятельности воспитателя и детей, в частности, в игровой деятельности, взаимодействие будет продуктивным, если придерживаться рекомендаций Н.Я. Михайленко» [23]. Исследователь считала, что «в 6-7 лет следует втягивать детей в игру-придумывание (сочинение старых сказок на новый лад). Автор советует педагогам, в играх с правилами, менять позиции (партнёра, арбитра, ведущего) в течение игры; предлагать детям придумывать новые правила к играм, играть в игры с правилами самостоятельно» [23].

По мнению ученого, «наиболее продуктивный способ взаимодействия в играх с детьми – идти в игре за детьми, а не впереди; осуществлять, если необходимо, осторожное руководство по результатам наблюдения за самостоятельной игрой детей. Педагогическая поддержка игры должна включать преимущественно косвенные приёмы руководства. Невозможно «учить» игре, особенно творческой.

В блоке самостоятельной деятельности детей также присутствует взаимодействие взрослых и детей. Здесь позиция педагога – создатель, преобразователь среды, советчик, старший наставник, иногда арбитр. Высокий уровень развития самостоятельной игры, самостоятельной изобразительной, театрализованной, художественно-речевой, музыкальной деятельности – показатель высокого уровня профессионализма педагога и высокого уровня развития детей» [23].

«Взаимодействие педагога и детей в самостоятельной деятельности предполагает использование косвенных приёмов: создание среды, внесение атрибутов, объявление от лица кукольного персонажа об открытии мастерской художника, совет, просьба, поручение научить другого ребёнка чему-либо, оценка.

Кроме педагогов и детей в образовательном процессе взаимодействуют между собой и с детьми, родителями все категории сотрудников дошкольного учреждения. Это взаимодействие должно быть целенаправленным, систематическим, результативным, эффективным» [23].

Сочетание репродуктивной и продуктивной творческой деятельности является также важным условием при развитии интеллекта у детей дошкольного возраста.

«Продуктивная творческая деятельность формируется в дошкольном возрасте и, наряду с игрой, имеет в этот период наибольшее значение для развития психики ребенка, т.к. необходимость создания продукта теснейшим образом связана с развитием его когнитивных процессов, эмоционально-волевой сферы, умений и навыков. Развитие продуктивной творческой деятельности определяется наличием у ребенка умения добиваться нужного результата, как по заданному образцу, так и при создании и последовательном воплощении собственного замысла. Маленьких детей привлекает не столько результат, сколько сам процесс деятельности, однако, под влиянием обучения и воспитания постепенно формируется направленность на получение результата в ходе овладения собственной деятельностью. Продукты детской деятельности в значительной мере отражают представления ребенка об окружающем и его эмоциональное отношение к миру. Особенности процесса детской деятельности и ее продуктов могут быть использованы в диагностике развития умений, навыков ребенка, уровня развития его когнитивных процессов, сформированности умения планировать свою деятельность и так далее.

При репродуктивной деятельности возможно формирование конкретной, замкнутой цепочки целей, последовательно проходя по которой человек двигается по кругу. Посредством смысла, результат любого шага трансформируется в цель для шага последующего. При этом, круг замкнутый, устойчивый, неизменный.

Репродуктивная деятельность предполагает повторение ранее уже отработанного метода достижения заранее известного результата. Репродуктивная деятельность всегда целенаправленна. Реализация репродуктивной деятельности возможна только в одном случае. Ее результат, является промежуточным шагом, ступенькой на пути достижения личной цели человека. Кроме того, характерным признаком репродуктивной деятельности является реализация типовых, стандартных, проверенных, неоднократно повторенных в прошлом действий» [20].

При реализации педагогического образовательного процесса со старшими дошкольниками необходимы задания репродуктивного и продуктивного (творческого) видов, а также организация самостоятельного познавательного поиска старшего дошкольника. Качественный и высокий уровень интеллектуальных способностей у детей не может быть сформирован и развит только через репродуктивные задания, так как они служат лишь базовой основой для формирования и развития интеллектуальных способностей.

Главную роль в развитии интеллектуальных способностей играют задания продуктивного (творческого) вида, которые требуют от ребенка проявления самостоятельности в процессе самодеятельности.

К следующему педагогическому условию можно отнести использование индивидуального и дифференцированного подходов, способствующих интеллектуальному развитию старших дошкольников.

«Целью воспитания ребёнка является воспитание гармонически развитой личности с творческим мышлением, с силой воли, со стремлением ко всему прекрасному. Процесс всестороннего развития личности включает в себя целую систему воспитания ребенка. Все реализуемые программы воспитания и обучения детей в детском саду направлены на воспитание и обучение ребенка со средним уровнем развития, то есть не учитывались индивидуальные особенности детей. Нет совершенно одинаковых детей, у каждого свои склонности, особенности, интересы. С помощью

индивидуального подхода можно найти «ключик» к каждому ребенку. Задачей индивидуального подхода является наиболее полное выявление индивидуальных способов развития, возможностей детей, укрепления их собственной активности и раскрытие неповторимой личности» [5].

Необходимость индивидуального подхода вызвана тем обстоятельством, что любое воздействие на ребёнка преломляется через его «внутреннее условие», без учёта которых невозможен по-настоящему действенный процесс воспитания.

А.С. Макаренко считал принцип индивидуального подхода к детям очень важным при разрешении ряда педагогических проблем, например, при организации, и воспитании детского коллектива, трудовом воспитании детей, в игре. Он пришел к выводу, что, «осуществляя общую программу воспитания личности, педагог должен вносить в нее «коррективы» в соответствии с индивидуальными особенностями ребенка. Этим определением А.С. Макаренко подчеркивал сложность индивидуального подхода к детям. Он считал, что в процессе воспитания и обучения необходимо ориентироваться на положительные качества ребенка – это главная точка опоры в общей системе воспитания и в индивидуальном подходе к детям. Поэтому у каждого ребенка, прежде всего, нужно выявить положительные стороны характера и поступков и на этой основе укреплять в нем веру в собственные силы и возможности.

Индивидуальный подход не есть разовое мероприятие. Он должен пронизывать всю систему воздействия на ребёнка, и именно потому это общий принцип воспитания. Вместе с тем в разных сферах воспитания и обучения этот подход проявляется в разной мере» [5].

«Индивидуальный подход нацелен в первую очередь на укрепление положительных качеств и устранения недостатков. При умении и своевременном вмешательстве можно избежать нежелательного, мучительного процесса перевоспитания.

В педагогике принцип индивидуального подхода должен пронизывать все звенья воспитательной и учебной работы с детьми разных возрастов. Сущность его выражается в том, что общие задачи воспитания, которые стоят перед педагогом, работающим с коллективом детей, решаются им посредством педагогического воздействия на каждого ребёнка, исходя из знания его психических особенностей и условий жизни.

Педагог не должен забывать, что ребёнок – это субъект собственного развития. Но дети всегда должны чувствовать поддержку педагога» [5].

«Индивидуальный подход к ребенку осуществляется как в процессе организации коллективных занятий, так и индивидуальных форм работы. При организации работы воспитатель должен опираться на такие показатели:

- характер переключения умственных процессов (гибкость и стереотипность ума, быстрота или вялость установления взаимосвязей, наличие или отсутствие собственного отношения к изучаемому материалу);
- уровень знаний и умений (осознанность, действенность);
- работоспособность (возможность действовать длительное время, степень интенсивности деятельности, отвлечение внимания, утомляемость);
- уровень самостоятельности и активности;
- отношение к обучению;
- характер познавательных интересов;
- уровень волевого развития.

Индивидуальный подход позволяет разрешить основные противоречия процесса обучения между общественной формой существования культуры и индивидуальной формой ее присвоения, делая более реальным личностно-ориентированный подход к воспитанию детей.

Индивидуальная форма организации обучения включает в себе много положительных факторов. Педагог имеет возможность определять задачу, содержание, методы и средства обучения соответственно уровню

развития ребенка, с учетом темпа усвоения им материала, особенностей психических процессов и тому подобное.

Таким образом, индивидуальный подход – важнейший принцип воспитания. Он предполагает профессиональное знание и научно обоснованное понимание индивидуально-психологических особенностей каждого ребенка, так же специфических условий которые повлияли на формирование определенной черты личности» [5].

«Распределение детей в процессе обучения на подгруппы на основании их индивидуальных особенностей называется дифференциацией. В современной научной литературе дифференциации обучения придаются разнообразные значения: от структурирования педагогического процесса до отождествления с индивидуальным подходом. В различных исследованиях дифференциация рассматривается как: дидактический принцип; комплекс методических и организационных мероприятий; форма организации деятельности детей разного возраста; учет индивидуальных особенностей детей для отдельного обучения; разделение учебных планов и программ. Несмотря на существующие разночтения, все авторы выделяют один существенный признак дифференциации: организацию педагогического процесса на основе учета особенностей, характерных для определенной группы детей. Дифференциация является формой осуществления дифференцированного подхода. Можно выделить следующие характерные индивидуальные особенности детей, являющиеся основаниями дифференциации: уровень достижений; возраст; пол; особенности личности; уровень здоровья; интересы» [5].

Следующим педагогическим условием интеллектуального развития ребенка «... хорошая атмосфера в семье. Любящие родители, которые всегда адекватно отреагируют на просьбу, помогут дружеским советом и делом, создают благоприятную почву для развития. Спокойный, уверенный в своей

значимости в этом мире ребенок будет с большим интересом изучать все, что его окружает, а значит и гармонично развиваться.

Познание окружающего мира у дошкольников, в отличие от школьников, не концентрируется на учебных занятиях – оно осуществляется в повседневной жизни, в процессе общения со взрослыми и сверстниками, в игре, труде, различных видах продуктивной деятельности» [22].

Для ребенка игра – это жизнь. Игра – один из сложнейших, а в жизни ребенка и важнейших видов деятельности. Поэтому, чтобы ребенок развивался гармонично, нужно развивать не только умственные способности, но одновременно и физические, и творческие способности.

Таким образом, мы видим, что для формирования и развития интеллектуальных способностей у дошкольников необходима комплексная, своевременная и целенаправленная совместная работа родителей и воспитателей.

Анализ проведенного исследования показал, что понятие, сущность, компоненты, и также условия его формирования и развития у детей изучались педагогами и психологами уже давно. Было разработано, изучено и апробировано множество теорий, некоторые из них, со временем, были опровергнуты, а некоторые получили развитие в сегодняшних условиях. Современные условия жизни, диктующие необходимость стремительного развития в общеобразовательной среде дошкольного возраста, повлияли на вновь обращенный интерес к изучению интеллектуальных способностей детей. Невозможно пренебречь важностью и влиянием на дальнейшую жизнь ребенка своевременно сформированных интеллектуальных способностей у детей именно в период дошкольного возраста.

На сегодняшний день в области «детства и развития» существует множество способов для формирования и развития интеллекта у детей, как наличие школ по дополнительному образованию, где дошкольники могут пройти курс по «Скорочтению и развитию интеллекта», «Робототехники» и «3Д моделирование», так и посещать секцию (кружок) на базе ДОУ. Также

существуют он-лайн школы для занятий, однако стоит учитывать психофизиологические возрастные особенности детей при выборе такого метода получения знаний.

При изучении доступного рыночного сегмента, относящегося к «развивающим для детей», можно с уверенностью сказать, что на данный момент, в свободной продаже, представлено великое множество всевозможных вариантов развивающих и дидактических игр (занятий), различного вида и направленности тренажеры и приспособлений, нацеленных на работу крупной/мелкой моторики, речевого дыхания, тренировке пинцетного захвата и другие.

Из всего вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что, такое понятие как «интеллект у детей» формируется и развивается под влиянием множества факторов, одним из которых является – педагогические условия развития интеллекта. Мы рассмотрели общепризнанные условия, при которых возможность развития интеллекта у детей дает стабильные, уверенные, качественные результаты.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий по развитию интеллекта у детей 6-7 лет

2.1 Выявление уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет

Согласно цели и задачам данного исследования мы определили, что констатирующий эксперимент направлен на выявление уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет.

В эксперименте приняло участие 18 детей в возрасте 6-7 лет МАДОУ «Детский сад «Ромашка» г. Советский, ХМАО-Югра. Список, участвующих в экспериментальной работе воспитанников детского сада, представлен в приложении А.

Опираясь на исследования Т.В. Андрюшина, Г.М. Залесов, В.М Николаенко и других, «для того чтобы выявить объективные отношения и взаимосвязи между предметами и явлениями в ходе формирования понятий, суждений, умозаключений и решения мыслительных задач человек прибегает к мыслительным операциям: сравнивает, анализирует, обобщает и классифицирует» [7].

В соответствии с перечисленными показателями были подобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Анализ (мысленное расчленение целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы)	«Изучение процесса анализа» (Автор: Е.В. Колесникова)
Синтез (воссоединение элементов в целостную структуру)	«Изучение процесса синтеза» (Автор: Е.В. Колесникова)
Сравнение (установление отношений сходства и различия)	«Сравни картинки» (Автор: Г.А. Урунтаева)
Обобщение (выделение общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства)	«Изучение процесса обобщения» (Авторы: Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
Абстрагирование (выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют)	«Выделение существенных признаков» (Т.Д. Марцинковская)
Систематизация или классификация (мысленное распределение предметов и явлений по группам и подгруппам)	«Изучение процесса классификации» (Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова)

Далее мы «охарактеризуем особенности проведения диагностических заданий и представим полученные результаты.

Диагностическое задание 1 – «Изучение процесса анализа» (автор: Е.В. Колесникова).

Подготовка исследования. Подготовить две карточки, разделенные на два квадрата. В левом квадрате изображен предмет, состоящий из геометрических фигур (кошка, зайчик, собака, машина). В правом квадрате геометрические фигуры, в том числе и те из которых состоит предмет.

Задание. «Закрась справа только те геометрические фигуры, на которых нарисована (кошка, зайчик, собака, машина); назови их» [8].

«Обработка результатов. Анализируется особенность мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы. Раскладывают целое на части и объединяют части, свойства, действие в единое целое самостоятельно, с помощью педагога или не могут выполнить действие.

Оценка результатов.

– низкий уровень (1 балл) – дети даже с помощью педагога не могут разложить целое на части и объединить части, свойства, действие в единое целое;

– средний уровень (2 балла) – дети с помощью педагога раскладывают целое на части и объединяют части, свойства, действие в единое целое;

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно раскладывают целое на части и объединяют части, свойства, действие в единое целое» [16].

Количественные результаты диагностического задания «Изучение процесса анализа» представлены в таблице Б.1 Приложения Б» [16].

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса анализа» на констатирующем этапе, представлено на рисунке 1.

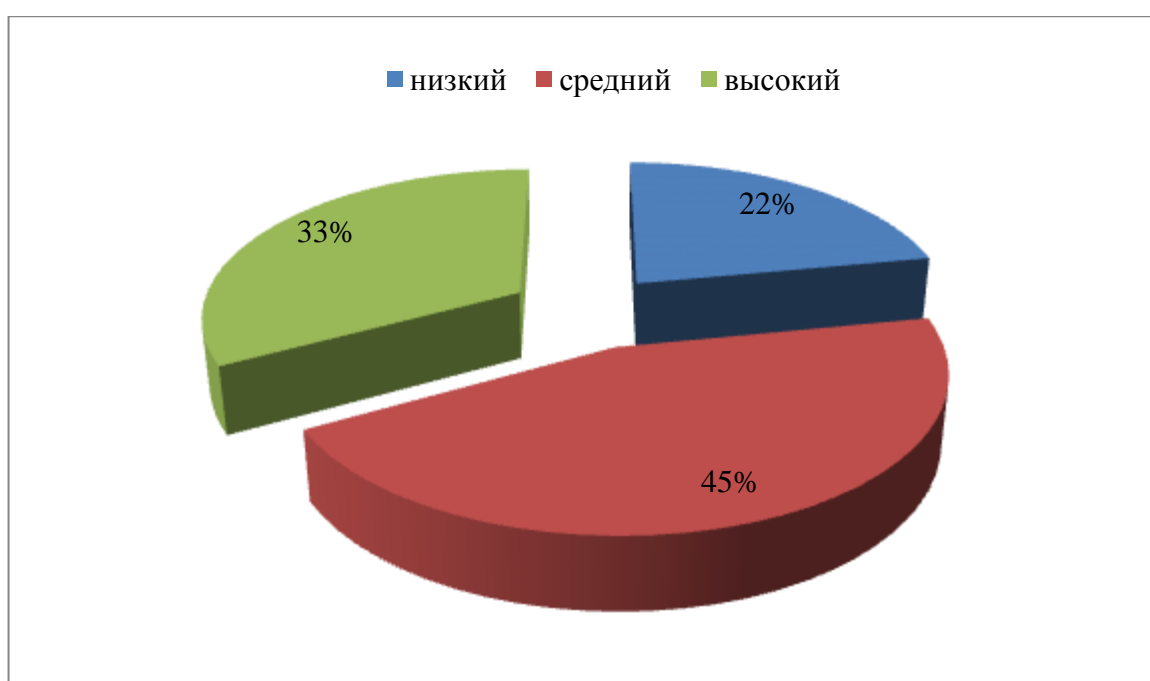


Рисунок 1 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса анализа» на констатирующем этапе, %

«Низкий уровень умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы выявлен у 4 (22 %) детей (Асим Р., Егор Ч., Егор Ш., Мелания Н.), дети не смогли справиться с заданием, даже с помощью педагога» [16]. Егор Ш. смог правильно назвать изображенный предмет, но перечислить фигуры, из которых состоит собака, он не смог. Асиму Р. удалось назвать только одну геометрическую фигуру, из всех изображенных на картинке: «Колеса у машинки – круг».

«Средний уровень «умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы» [16] выявлен у 8 (45 %) детей (Аласкар С., Кира Н., Милана Г., Сабина Ф., Сергей Е., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф.), дети отвечали с незначительными трудностями, совершая единичные ошибки. Кира Н., Милана Г. и Сабина Ф. смогли назвать почти все геометрические фигуры, из которых состоит кошка, кроме прямоугольников.

Высокий уровень «умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы» [16] выявлен у 6 (33 %) детей (Алина И., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я. и Яна Л.), дети правильно назвали и закрасили все геометрические фигуры, из которых состояли картинки (заяц, машинка). Самостоятельно выполнили задание. Артем Г. выполнил задание быстрее всех остальных, за короткое время.

Диагностическое задание 2 – «Изучение процесса синтеза» (автор: Е.В. Колесникова).

Подготовка исследования. «Подготовить две карточки, разделенные на два квадрата. В левом квадрате изображено 2 предмета, состоящих из геометрических фигур. В правом квадрате геометрические фигуры, в том числе и те, из которых состоят предметы» [16].

Задание: «Закрась только тот предмет, который состоит из геометрических фигур справа; объясни свой выбор» [8].

Обработка результатов. Анализируется особенность воссоединения элементов в целостную структуру. «Могут ли дети разделять, выделять, анализировать объекты на различные компоненты и объединять их в единое целое самостоятельно, с помощью педагога или не могут выполнить действие.

Оценка результатов.

– низкий уровень (1 балл) – дети не обладают умением расчленять, выделять, анализировать различные компоненты и объединять их в единое целое;

- средний уровень (2 балла) – дети могут разделять, выделять, анализировать объекты на различные компоненты и объединять их в единое целое только с помощью педагога;
- высокий уровень (3 балла) – дети могут самостоятельно разделять, выделять, анализировать объекты на различные компоненты и объединять их в единое целое.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса синтеза» на констатирующем этапе представлено на рисунке 2.

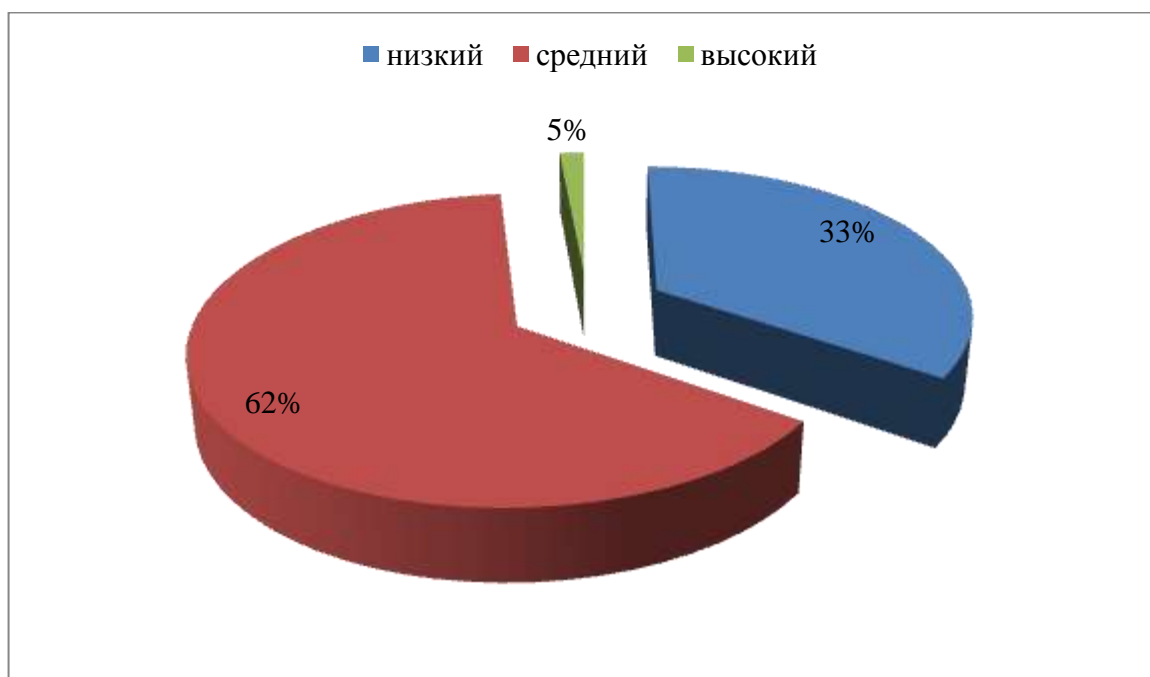


Рисунок 2 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса синтеза» на констатирующем этапе, %

«Низкий уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру» [16] выявлен у 6 (33 %) детей (Аласкар С., Асим Р., Егор Ч., Мелания Н., Сабина Ф., Стефания П.). Они не смогли справиться с заданием, даже с помощью наводящих вопросов от педагога. Сложно для этих детей было мысленно разделить картинки, проанализировать составляющие их фигуры, объединить их в единое целое.

Средний уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру выявлен у 11 (62 %) детей (Анастасия Ф., Артем Г., Варвара К., Виктория Я., Егор Ш., Кира Н., Милана Г., Сергей Е., Степан Т., Тимофей Ф., Яна Л.) смогли выполнить задание с помощью педагога, через наводящие вопросы.

Высокий уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру выявлен у 1 (5%) ребенка (Алина И.) смогла разделять, выделить, проанализировать объекты, разложить на компоненты и объединить их в единое целое. Справилась с заданием самостоятельно, за короткое время, правильно закрасила все геометрические фигуры, из которых состоял домик.

Диагностическое задание 3 – «Сравни картинки» (автор: Г.А. Урунтаева)

«Предложили 10 карточек, разделенных на два квадрата с изображением одного и того же предмета, которые отличаются друг от друга по различным признакам» [16].

Задание: «ребенку предлагается рассмотреть карточки и назвать, что на них изображено. Ребенку предлагается ответить, чем предмет, изображенный на первой карточке похож на предмет, изображенный на второй карточке и в чем их различие?» [16].

«Оценка результатов:

- низкий уровень (1 балл) – дети не могут выделить главные детали и не выделяют второстепенные, сравнивают частично; не могут справиться с заданием даже с помощью педагога;
- средний уровень (2 балла) – дети могут выделить главные детали, но не выделяют второстепенные детали, иногда обращается за помощью к педагогу;
- высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно выделяют главные и второстепенные детали и заинтересовано выполняют задания.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса сравнения» на констатирующем этапе представлено на рисунке 3.

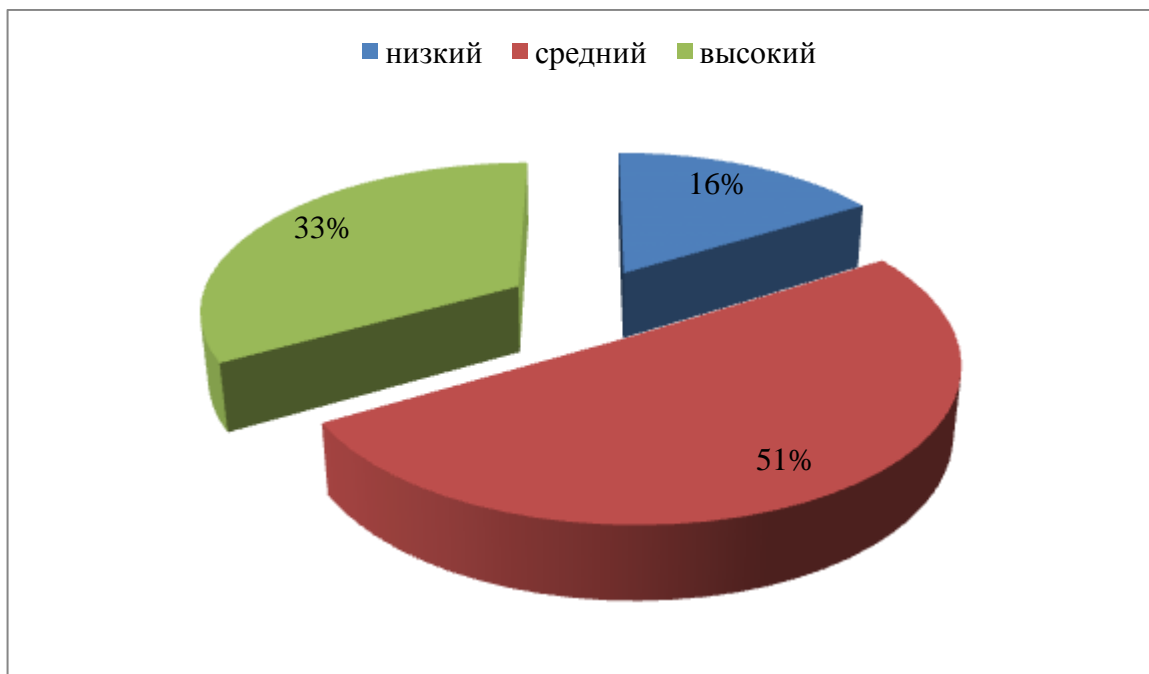


Рисунок 3 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса сравнения» на констатирующем этапе, %.

«Низкий уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 3 (16 %) детей (Асим Р., Мелания Н. и Егор Ч.) не смогли выполнить задания, даже с помощью педагога и наводящих вопросов. У этих детей вызывало большие трудности при попытке выполнения данного задания» [16]. Так Егор Ч. смог сравнивать картинки частично.

Средний уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 9 (51 %) детей (Аласкар С., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Егор Ш., Кира Н., Сабина Ф., Сергей Е., Стефания П.) смогли справиться с заданием, обращаясь за помощью к педагогу. Выделяли главные детали, но не могли выделить второстепенные.

Высокий уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 6 (33 %) детей (Алина И., Артем Г., Милана Г., Степан Т.,

Тимофей Ф. и Яна Л.) справились с заданием самостоятельно, смогли выделить не только главные, но и второстепенные детали. Артем Г. справился с заданием быстрее всех, за короткий промежуток времени.

Диагностическое задание 4 – «Изучение процесса обобщения» (авторы: Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова).

«Подготовка исследования. Подготовить 10 таблиц размером 12x12 см, разделенных на 4 квадрата, в каждом квадрате изображен предмет, 3 предмета на таблице можно объединить по существенному признаку, а 4-й из них - лишний, например: кукла, пирамидка, матрешка и платье» [26].

Задание. Исследование проводится индивидуально с детьми 3-7 лет. Ребенку показывают по одной таблице и говорят: «Посмотри на карточку. Здесь нарисованы 4 предмета. Три из них подходят друг к другу, а четвертый - лишний. Какой предмет лишний и почему? Как можно назвать вместе остальные три предмета?» [26].

Обработка результатов. Анализируют особенности обобщения предметов ребенком: обобщает ли он по понятийному признаку или делает обобщения на основе представления об одновременном участии предметов в житейской ситуации. Выявляют умение подобрать обобщающее слово к группе предметов. Каждый верный ответ оценивается в 1 балл.

Оценка результатов:

- высокий уровень – 9-10 баллов;
- средний уровень 7-8 баллов;
- низкий уровень 0-6 баллов» [1].

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса обобщения» на констатирующем этапе представлено на рисунке 4.

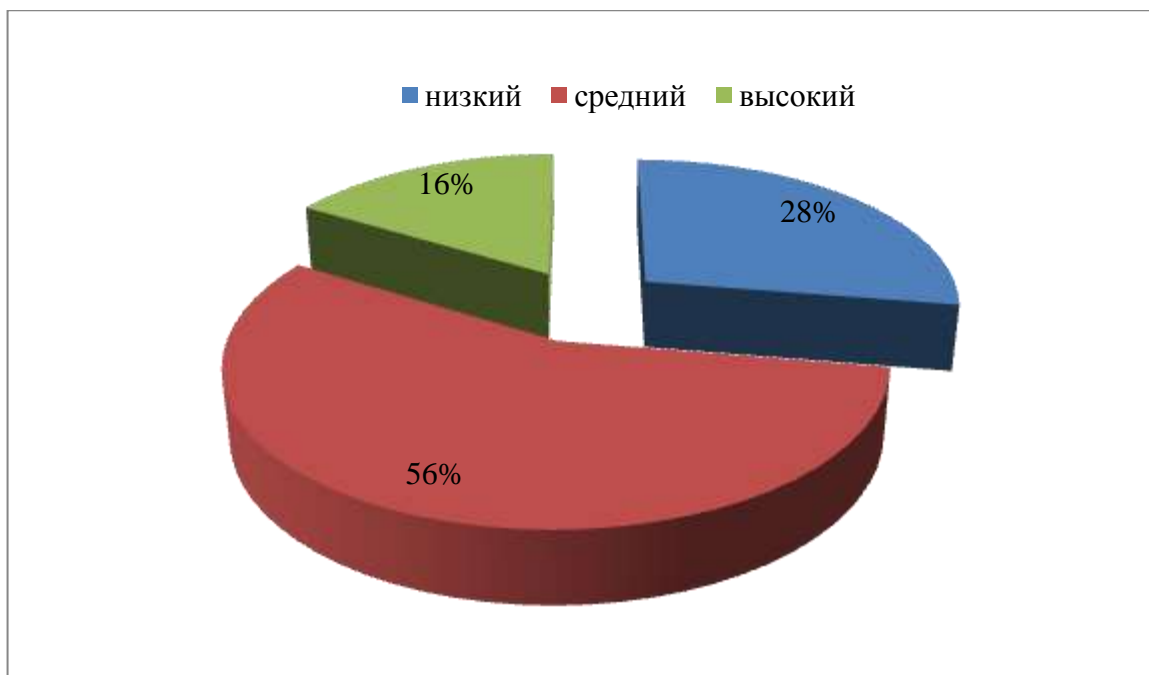


Рисунок 4 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса обобщения» на констатирующем этапе, %.

«Низкий уровень умения выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства» [16] выявлено у 5 (28 %) детей (Аласкар С., Асим Р., Егор Ч., Егор Ш. и Мелания Н.) не смогли подобрать обобщающее слово к группе предметов по понятийному признаку, даже с помощью педагога. Мелания Н. не смогла выделить лишний предмет и подобрать обобщающее слово из группы (сапоги, ботинки, туфли, тапочки): «Тапочки и туфли лишние – они низкие».

Средний уровень умения выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства выявлено у 10 (56 %) детей (Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Кира Н., Сабина Ф., Сергей Е., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л.) имеют навык обобщения по понятийному признаку, подбирают обобщающее слово к группе предметов. С помощью наводящих вопросов педагога правильно перечислили предметы группы «домашние животные», «посуда», «мебель».

Высокий уровень умения выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства выявлено у 3 (16 %) детей

(Алина И., Артем Г., и Милана Г.) справились с заданием самостоятельно, проявляли живой интерес к выполнению заданий. Справились с обобщением по понятийному признаку, называли обобщающее слово для группы предметов. Артем Г. дифференцируя группу транспортных средств (автобус, поезд, трамвай, самолет): «Самолет – воздушный транспорт, автобус, поезд и трамвай – наземный транспорт».

Диагностическое задание 5 – «Выделение существенных признаков» (автор: Т.Д. Марцинковская).

«Методика выявляет способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяет судить о последовательности рассуждений испытуемого. Для исследования пользуются либо специальным бланком, либо экспериментатор предлагает испытуемому задачи. Предварительно даются инструкции» [11].

Инструкция: «В каждой строчке вы найдете одно слово, стоящее перед скобками, и далее 5 слов в скобках. Все слова, находящиеся в скобках, имеют какое-то отношение к стоящему слову перед скобками. Выберите только два и подчеркните их». Слова в задачах подобраны таким образом, что обследуемый должен продемонстрировать свою способность уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения, при которых, вместо существенных, выделяются частные, конкретно-ситуационные признаки» [4].

«Стимульный материал: 1. Сад (растение, садовник, собака, забор, земля). 2. Река (берег, рыба, рыболов, тина, вода). 3. Города (автомобиль, здание, толпа, улица, велосипед). 4. Сарай (сеновал, лошади, крыша, скот, стены). 5. Чтение (глаза, книга, картинка, печать, слово). 6. Газета (правда, приложение, бумага, редактор). 7. Игра (карты, игроки, штрафы, наказания, правила).

Ключ 1. Растение, земля. 2. Берег, вода. 3. Здание, улица. 4. Крыша, стены. 5. Глаза, печать. 6. Бумага, редактор. 7. Игроки, правила» [4].

«Критерии оценивания:

– высокий уровень – 6-7 правильных ответов.

– средний уровень– 3-5.

– низкий уровень 1-2.

Один балл дается за два правильно выбранных слова, а 0,5 балла – за одно правильно выбранное слово» [4].

Для воспитанников, не владеющих устойчивым навыком чтения, возможно предложить альтернативный вариант – слова из задания зачитывает педагог (экспериментатор).

Количественные результаты диагностического задания «Выделение существенных признаков» представлены в Приложении Б.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Выделение существенных признаков» на констатирующем этапе, представлено на рисунке 5.

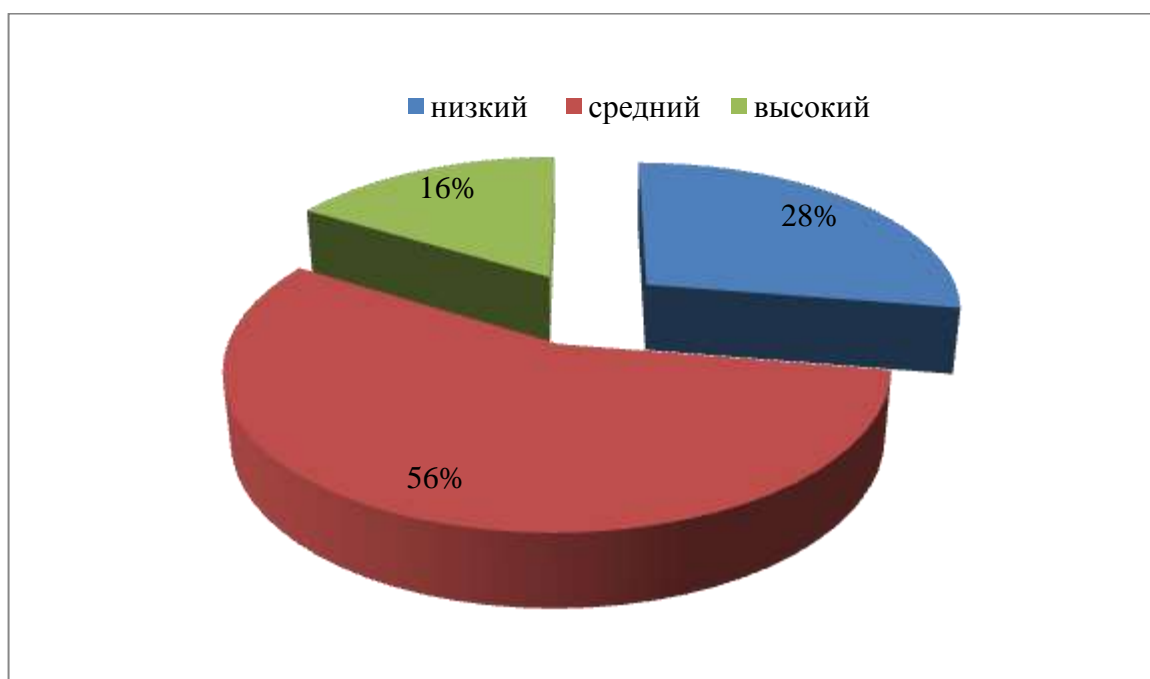


Рисунок 5 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Выделение существенных признаков» на констатирующем этапе, %.

«Низкий уровень умения выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют» [16] выявлено у 5 (28 %) детей (Аласкар С., Асим Р., Егор Ч., Егор Ш. и Мелания Н.) не смогли справиться с заданием даже с помощью педагога. Невозможность выделить существенные и значимые признаки предметов, неуверенность в своих движениях и выборах.

Средний уровень умения выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности, как самостоятельные, не существуют, выявлено у 10 (56 %) детей (Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Кира Н., Сабина Ф., Сергей Е., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л) смогли справиться с заданием с помощью педагога, частично выделяли существенные признаки.

Высокий уровень умения выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности, как самостоятельные, не существуют выявлено у 3 (16 %) детей (Алина И., Артем Г., и Милана Г.) справились с заданием самостоятельно, рассуждали о своем выборе, правильно определили существенные и значимые признаки предметов.

«Диагностическое задание 6 – «Изучение процесса классификации» (авторы: Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова)» [16].

«Подготовка исследования. Подобрать картинки размером 7 x 7 см по 5 шт. для каждой классификационной группы (для детей 5 лет: игрушки, посуда, одежда, мебель; для детей 6 лет: дикие животные, домашние животные, овощи, фрукты).

Проведение исследования. Исследование проводят индивидуально. Ребенку дают картинки и говорят: «Разложи, что к чему подходит. Раскладывай и объясняй, почему ты считаешь, что картинки подходят одна к другой». Если испытуемый раскладывает без объяснений, то ему задают вопросы типа: «Почему ты положил сюда картинку с яблоком? Почему ты думаешь, что яблоко – это фрукт?». Если ребенок не может отнести какую-то

картинку ни к одной группе, его спрашивают: «Почему ты думаешь, что эта картинка никуда не подходит?»».

Обработка результатов. Подсчитывают число верных ответов по каждой классификационной группе. Определяют основания для объединения предметов по каждой классификационной группе: опирается ли ребенок на «существенный признак, выделяет ли несущественный, может ли мотивировать объединение» [1]. За каждую картинку начисляется 1 балл.

«Оценка результатов.

Высокий уровень – 19-20 баллов.

Средний уровень – 16-18 баллов.

Низкий уровень – 0-15 баллов» [1].

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса классификации» на констатирующем этапе, представлено на рисунке 6.

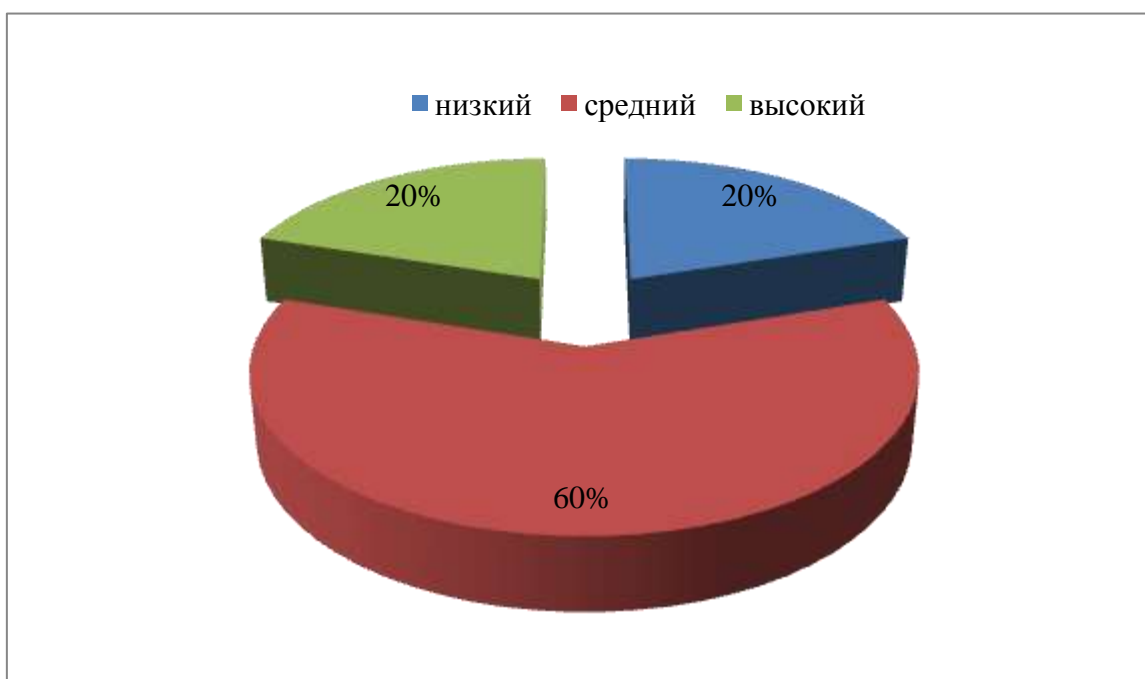


Рисунок 6 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса классификации» на констатирующем этапе, %.

«Низкий уровень умения мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам» [16] выявлено у 4 (20 %) детей. Асим Р., Егор Ч., Егор Ш. и Мелания Н. не справились с заданием. Они не смогли объединить предметы в группы целенаправленно, и действовали случайным образом. Объяснить свой выбор не смогли.

Средний уровень мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам выявлено у 12 (60 %) детей (Аласкар С., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Кира Н., Сергей Е., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л.). Эти дети справились с заданием частично, используя помощь педагога. Воспитанники выделяли несущественные признаки, объяснить свой выбор могли не в полной мере, были не уверены в своем выборе.

Высокий уровень умения мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам выявлено у 4 (20 %) детей (Алина И., Милана Г., Артем Г. и Сабина Ф.). Дети справились самостоятельно, выполнение задания сопровождалось высоким интересом. Эти воспитанники определяли основания для объединения предметов по каждой классификационной группе, смогли объяснить свой выбор.

Критерии по всем методикам.

Низкий уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет (15-18 баллов) выявлен у 3 (16 %) детей. «Дети даже с помощью педагога не могут разложить целое на части и объединить части, свойства, действие в единое целое; дети не умеют расчленять, выделять, анализировать различные компоненты и объединять их в единое целое; не могут выделить главные детали и не выделяют второстепенные, сравнивают частично; не смогли подобрать обобщающее слово к группе предметов по понятийному признаку» [16]; дети не умеют выделять существенные и значимые признаки предметов, не уверены в своих движениях и выборах; «не могут объединить предметы в группы целенаправленно, действуют случайным образом; эти дети не могут справляться с заданием даже с помощью педагога» [16].

Средний уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет (19-42 баллов) – у 12 (68 %) детей. Эти дети «могут разложить целое на части и объединить части, свойства, действие в единое целое; расчленяют, выделяют, анализируют различные компоненты и объединяют их в единое целое» [16] с помощью педагога и наводящих вопросов.

Высокий уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет (43-46 баллов) – у 3 (16 %) детей. Эти дети могут самостоятельно «разложить целое на части и объединить части, свойства, действие в единое целое; дети умеют расчленять, выделять, анализировать различные компоненты и объединять их в единое целое; выделяют главные детали и второстепенные, сравнивают частично; подбирают обобщающее слово к группе предметов по понятийному признаку» [16]; дети выделяют существенные и значимые признаки предметов, уверены в своих ответах.

Количественные результаты обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	3	12	3
%%	16 %	68 %	16 %

Процентное соотношение количественных результатов обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлено на рисунке 7.

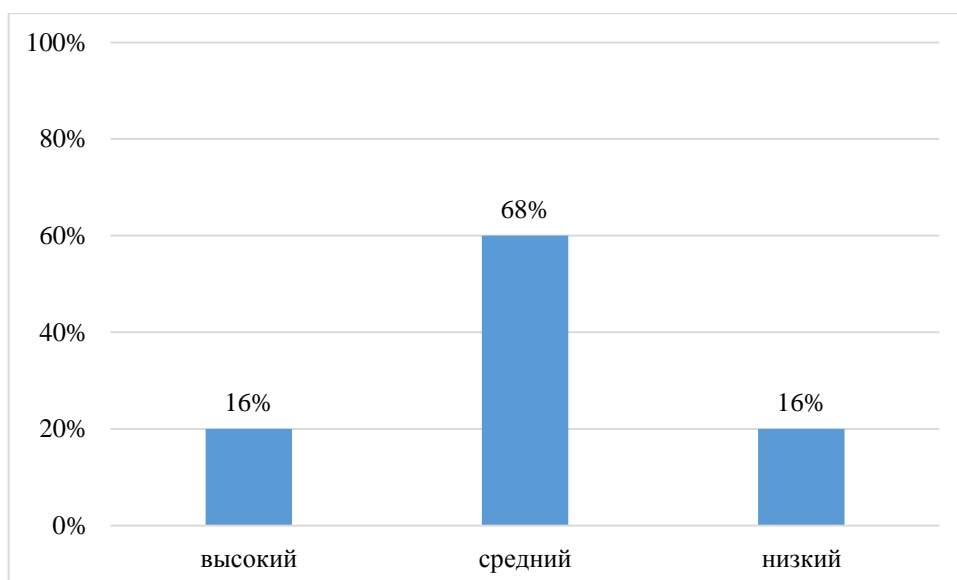


Рисунок 7 – Процентное соотношение количественных результатов обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на констатирующем этапе эксперимента, %

Получив результаты констатирующего эксперимента, проанализировав их, можно сделать вывод о том, что у детей преобладает средний уровень развития интеллекта, что свидетельствует об актуальности дальнейшей работы по разработке и реализации педагогических условий, способствующих формированию и развитию интеллектуальных способностей у детей.

2.2. Содержание и организация работы по реализации педагогических условий развития интеллекта у детей 6-7 лет

«Опираясь на цели и задачи данного исследования, а также учитывая полученные результаты в ходе констатирующего эксперимента, определяем цель формирующего этапа эксперимента – реализовать и апробировать педагогические условия, способствующих развитию интеллекта у детей 6-7 лет.

В данной исследовательской работе мы предположили, что развитие интеллекта у детей 6-7 лет представляется возможным при реализации конкретных педагогических условиях, а именно:

- обогащение развивающей предметно-пространственной среды через оснащение группы детского сада дидактическими и наглядными материалами на обогащение интеллекта детей» [16];
- организованное взаимодействие с родителями дошкольников по развитию интеллекта у детей 6-7 лет: родительские собрания, мастер-классы;
- разработанное содержание совместной деятельности «педагога и детей в соответствии с показателями развития интеллекта детей 6-7 лет.

При проведении формирующего эксперимента мы разделили его на несколько этапов.

На начальном этапе нам было необходимо провести оценку комплексных факторов и критериев, которые непосредственно влияют на развитие интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет, а именно:

- организация педагогами развивающей предметно-пространственной среды в группе» [16];
- доступность материала;
- эстетическая сторона организации рабочего материала;
- наличие в группе рабочего материала для занятий: геометрические конструкторы, мозаики, пазлы, словесно-развивающие и игровые задания.

«Изучив развивающую предметно-пространственную среду, мы выяснили, что в группе имеется специально организованный центр, в котором находятся дидактические игры, целью которых является развитие у детей 6-7 лет различных способностей. Рабочий материал находится в доступном месторасположении для детей, ведется, как совместная работа педагогов и детей, так и в самостоятельном формате» [16].

«Однако, при изучении развивающей предметно-пространственной среды группы было отмечено, что дидактических игр, конструкторов по развитию интеллектуальных способностей (анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование и классификация) у детей 6-7 лет недостаточно. Был подготовлен рекомендованный список дидактических игр, конструкторов по развитию интеллектуальных способностей» [16].

«Следующим этапом мы реализовывали взаимодействие с родителями наших воспитанников по развитию интеллекта у детей 6-7 лет» [16], где основными задачи были:

- повышение родительской компетентности в вопросах развития интеллектуальных способностей ребёнка;
- знакомство родителей воспитанников с современными развивающими и дидактическими играми (заданиями) для развития интеллектуальных способностей; повысить интерес к образовательным технологиям, привести к единому подходу развития ребенка как в ДООУ, так и в семье;
- объединить детей и родителей совместным выполнением интеллектуальных и творческих заданий.

Для реализации вышеуказанных задач, нами была «проведена работа с родителями воспитанников в следующих формах:

- родительское собрание на тему «Развитие интеллектуальных способностей у детей старшего дошкольного возраста» [16];
- мастер-класс «Путешествие в страну интеллекта».

Родительское собрание на тему «Развитие интеллектуальных способностей у детей старшего дошкольного возраста» посетило 15 родителей воспитанников подготовительной группы.

Основные задачи:

- сформировать у родителей понимание и представление о понятии «интеллекта», его видов и способах развития;

– освещение современных способов, используемых в образовательном процессе, для достижения устойчивых результатов при формировании и развитии интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет.

В соответствии с поставленными задачами, в ходе родительского собрания были рассмотрены и освещены такие вопросы, как: «Сущность интеллекта и его виды», «Какое значение имеет интеллектуальное развитие детей?», «Обзор дидактических и развивающих игр (заданий, упражнений) для формирования и развития интеллектуальных способностей старших дошкольников».

Результатами проведенного родительского собрания на тему «Развитие интеллектуальных способностей у детей старшего дошкольного возраста» стало:

- у родителей сформированы представление об интеллекте, его видах и способах развития;
- понимание родителей о значении и влиянии развивающих, дидактических игр (заданий, упражнений) для общего развития ребенка, а также интеллектуальных способностей детей;
- родители получили практические рекомендации по использованию развивающих и дидактических игр (заданий, упражнений), а также список «Родительская копилка», где педагогами были подобраны современные эффективные занятия, направленные на развитие интеллектуальных способностей у детей.

Заключительным шагом формирующего эксперимента стало организация и проведение мастер-класса «Путешествие в страну интеллекта».

Цель: повысить педагогическую компетенцию родителей в использовании развивающих игр (заданий, упражнений), способствующих развитию интеллекта у детей 6-7 лет.

Основные задачи:

- познакомить родителей с основными развивающими и дидактическими играми (заданиями, упражнениями), способствующих

развитию интеллектуальных способностей у детей (анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование, классификация);

– дать родителям практические советы по организации и проведению игровых приемов в домашних условиях;

– создать условия сотрудничества между семьей и организацией, способствующих единому вектору движения на пути развития детей.

На мастер-классе были представлены: игры-головоломки «Пифагор», «Колумбово яйцо»; поисковые задания «Самое непохожее», «Найди тень от облачка»; развивающие игры «Четвертый лишний», «Найди лишнее слово», а также «Дорожки» и «Закончи предложения».

В ходе проведения мастер-класса родители воспитанников на личном опыте познали все правила и тонкости проведения игровых приемов, грамотной организации занятий в домашних условиях. Наиболее высокий интерес у родителей вызвали игры-головоломки «Пифагор» и «Колумбово яйцо». Родители воспитанников поняли, что занятия, развивающие интеллект у детей не только полезные, но и интересные. Соответственно, вырос интерес и включенность родителей к процессу организации развивающих игр (заданий, упражнений) в домашних условиях.

Для реализации педагогического условия, способствующего развитию интеллекта у детей 6-7 лет, мы разработали перспективный план совместной деятельности педагога и воспитанников по формированию и развитию интеллектуальных умений.

Таблица 3 – Перспективный план совместной деятельности педагога и воспитанников по формированию и развитию интеллектуальных умений

Интеллектуальное умение	Задания/Игры
Умение мысленно расчленять целостность структуры объекта отражения на составляющие элементы, а также умение воссоединять элементы в целостную структуру (анализ и синтез).	«Сложи узор», игры-головоломки «Танграм», «Волшебный круг», «Колумбово яйцо», «Пентамимо».

Продолжение таблицы 3

Интеллектуальное умение	Задания/Игры
Умение устанавливать отношение сходства и различия (сравнение).	«Найди отличия», «Сравни картинки», «Найди сходство и отличие», «Найди пару».
Умение выделять «общие признаки на основе объединения сущностных свойств или сходства (обобщение)» [27].	«Кто что любит?», «Кому какой хвост подходит?», «На какие фигуры похожи предметы?», «Что бывает? Какое бывает?», «Закончи предложения», «Назови одним словом».
Умение выделять какую-либо сторону или аспект явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют (абстрагирование).	«Найди клад или мышку», «Найди свой домик», «Построй дорожку».
Умение мысленно распределять предметы и явления по группам и подгруппам (систематизация или классификация).	«Найди лишнее понятие в каждой группе», «Пять названий на пять шагов», «Вот так магазины».

Все задания, перечисленные в таблице 3, мы использовали для формирования и развития интеллектуальных умений у воспитанников 6-7 лет. Далее мы подробно разберем и опишем одно задание (игру) для формирования и развития для каждого интеллектуального умения.

При формировании и развитии интеллектуального умения мысленно расчленять целостность структуры объекта отражения на составляющие элементы, а также умение воссоединять элементы в целостную структуру, было проведено пять видов заданий (игр).

Подробно мы рассмотрим развивающую игру «Сложи узор».

Целью выполнения данного задания является развитие способности к анализу и синтезу, развитие мелкой моторики, а также начальных навыков счета, умение различать цвета и геометрические фигуры.

Содержание задания «Сложи узор» – складывание узора из цветных кубиков по образцу. Далее можно усложнять задание – складывание узора из цветных кубиков по образцу с последующим срисовыванием, а также придумывание своего узора из цветных кубиков.

Следующее задание «Найди пару», с помощью которого формируется и развивается интеллектуальное умение – устанавливать отношение сходства и

различия по самостоятельно выделенным свойствам. Содержание задания – предложили детям игровые блоки, составляется пара по трем свойствам: форма, цвет и размер. Игровые блоки одинаковые по форме и цвету, но разные по размеру; одинаковые по форме, но разные по размеру и цвету; одинаковые по размеру, но разные по цвету и форме.

Словесно-дидактическая игра «Назови одним словом» развивает умение выделять общие признаки на основе объединения сущностных свойств или сходства.

Цель: закрепление умения обобщения предметов.

Содержание: детям предлагаются карточки с изображениями различных предметов.

Педагог: «Ребята, я вам буду показывать карточки с изображением объектов, а вы будете называть их, одним словом.

- суп, каша, гуляш, кисель; (еда)
- лошадь, корова, овца, свинья; (домашние животные)
- курица, гусь, утка, индейка; (птицы)
- волк, лиса, медведь, заяц; (дикие животные)
- капуста, картофель, лук, свекла; (овощи)
- пальто, куртка, шарф, костюм; (одежда)
- туфли, сапоги, кроссовки, босоножки; (обувь)
- шапка, кепка, тюбетейка, берет; (головные уборы)
- липа, берёза, ель, сосна; (деревья)
- шар, куб, ромб, квадрат; (геометрические фигуры)
- телевизор, утюг, пылесос, холодильник; (бытовые приборы)
- автомобиль, трамвай, трактор, автобус; (транспорт)» [9].

Задание «Найди клад или мышку» направлено на развитие и формирование умения выделять «какую-либо сторону или аспект явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют» [27].

Цель: развивать умения выявлять в предметах, абстрагировать, называть цвет и др. свойства предметов.

Содержание: подготавливают различные по свойствам блоки (8-10 штук). Кладом является монета, а дети кладоискатели.

Воспитанник задает уточняющий вопрос: «Клад под желтым блоком? Большим?». Ребенок проверяет клад, после того как назвал все свойства блока. В случае неудачи – поиск продолжается. Также, мы использовали второй вариант – педагог говорит детям: мышка спряталась под синим, большим квадратом, возможно использование символов на бумаге.

Задание «Пять названий на пять шагов» формирует и развивает умение мысленно распределять предметы и явления по группам и подгруппам.

Цель: закрепить умение классифицировать предметы и явления по группам и подгруппам. Содержание: педагог предлагает детям тему: фрукты, овощи, мебель, транспорт, растения, обувь и так далее). Ребенок делает шаг если называет предмет из определенной группы; всего ребенок может сделать пять шагов, назвав пять предметов.

Все поисковые задания и дидактические игры, перечисленные в таблице выше, были апробированы на воспитанниках исследуемой группы в течение трех месяцев, занятия проводились 3 раза в неделю, в дневное и вечернее время.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что в формирующей части нашего исследования занятия носили системный характер, с четко определенными целями, которые были направлены на формирование и развитие конкретного интеллектуального умения, что «позволило получить определенные устойчивые результаты в развитии интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет» [16].

2.3 Динамика уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет

«Исходя из цели и задач исследования, мы определили цель контрольного эксперимента: выявить уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет после проведения формирующего эксперимента.

Диагностические задания использовались такие же, что и при проведении констатирующего этапа эксперимента.

Диагностическое задание 1 – «Изучение процесса анализа» (автор: Е.В. Колесникова).

Цель: выявить уровень развития у детей умения мысленно разложить целое на части на контрольном этапе.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса анализа» на контрольном этапе, представлено на рисунке 8.

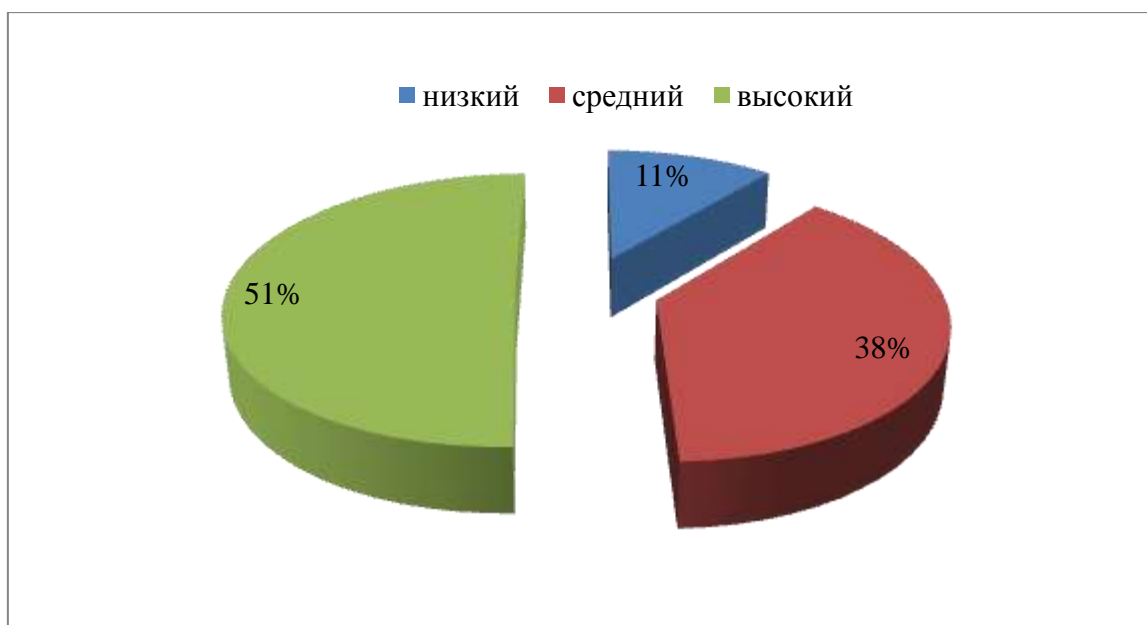


Рисунок 8 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса анализа» на контрольном этапе, %.

Количественные результаты диагностического задания «Изучение процесса анализа» на контрольном этапе представлены в таблице В.1 Приложения В» [16].

«Низкий уровень умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы выявлен у 2 (11 %) детей (Егор Ч. и Мелания Н.). Эти дети не смогли справиться с заданием,

даже с помощью педагога» [16]. Егор Ч. смог правильно назвать изображенный предмет, и смог назвать одну фигуру кошки.

Средний уровень умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы» [16] выявлен у 7 (38 %) детей (Аласкар С., Сергей Е., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф., Асим Р., Егор Ш.) отвечали с незначительными трудностями, совершая единичные ошибки. Сергей Е. и Степан Т. «смогли выделить круг, овал, треугольник в изображении кошки и показали их» [16].

Высокий уровень умения мысленного расчленения целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы выявлен у 9 (51 %) детей (Алина И., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Яна Л., Артем Г., Кира Н., Милана Г. и Сабина Ф.) «правильно назвали изображения и закрасили все геометрические фигуры, из которых они состояли» [16].

«Как мы видим, на данном этапе эксперимента количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития у детей умения мысленно разложить целое на части, снизилось на 11 %, а количество детей с высоким уровнем – повысилось на 18 %.

Диагностическое задание 2 – «Изучение процесса синтеза» (автор: Е.В. Колесникова)

Цель: выявить уровень развития у детей умения синтезировать на контрольном этапе.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса синтеза» на контрольном этапе, представлено на рисунке 8.

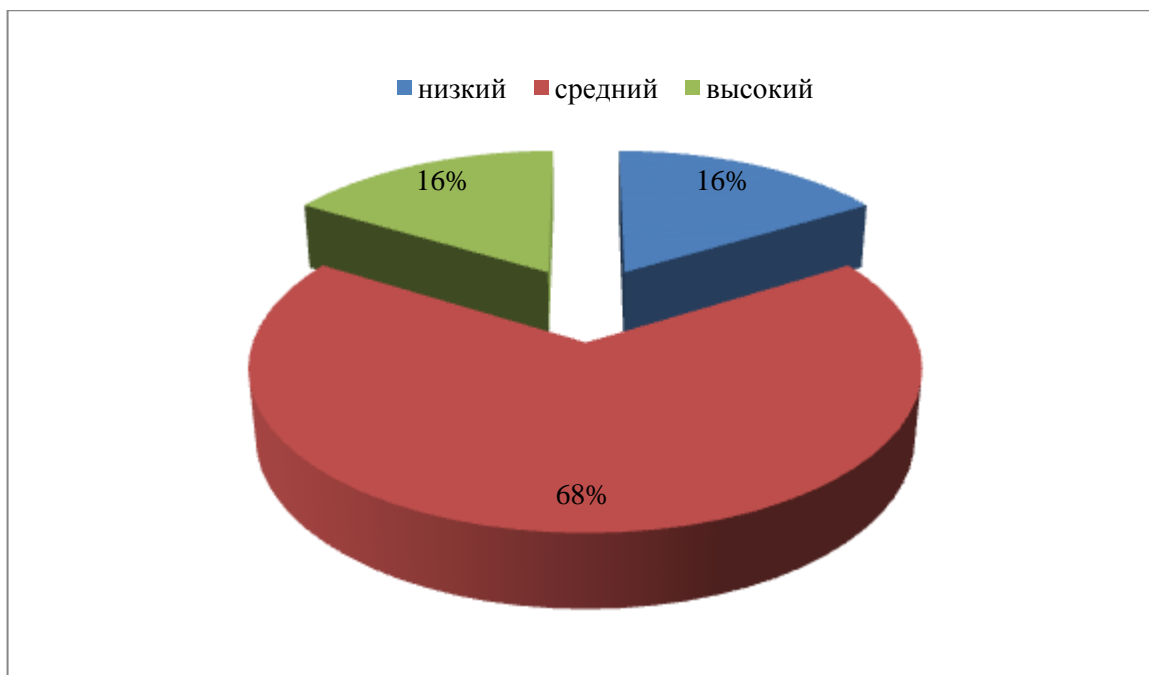


Рисунок 9 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса синтеза» на контрольном этапе, %.

«Низкий уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру» [16] «выявлен у 3 (16%) детей (Асим Р., Егор Ч., Мелания Н.). Эти дети не смогли справиться с заданием, даже с помощью наводящих вопросов от педагога. Эти дети» [16] «не обладают умением расчленять, выделять, анализировать различные компоненты и объединять их в единое целое» [16].

Средний уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру выявлен у 12 (68 %) детей (Аласкар С., Сабина Ф., Стефания П., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Егор Ш., Кира Н., Сергей Е., Степан Т., Тимофей Ф., Яна Л.) смогли выполнить задание с помощью педагога, через наводящие вопросы.

Высокий уровень умения воссоединения элементов в целостную структуру выявлен у 3 (16 %) детей (Артем Г., «Милана Г., Алина И.). «Дети смогли разделять, выделить, проанализировать объекты, разложить на компоненты и объединить их в единое целое» [16].

«Количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития умения синтезировать на контрольном этапе, снизилось на 17 %, а количество детей с высоким уровнем – повысилось на 6 %.

Диагностическое задание 3 – «Изучение процесса сравнения» (автор: Г.А. Урунтаева).

Цель: выявить уровень развития у детей умения выделять главные и второстепенные детали в предметах и сравнивать их на контрольном этапе.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса сравнения» на контрольном этапе, представлено на рисунке 10.

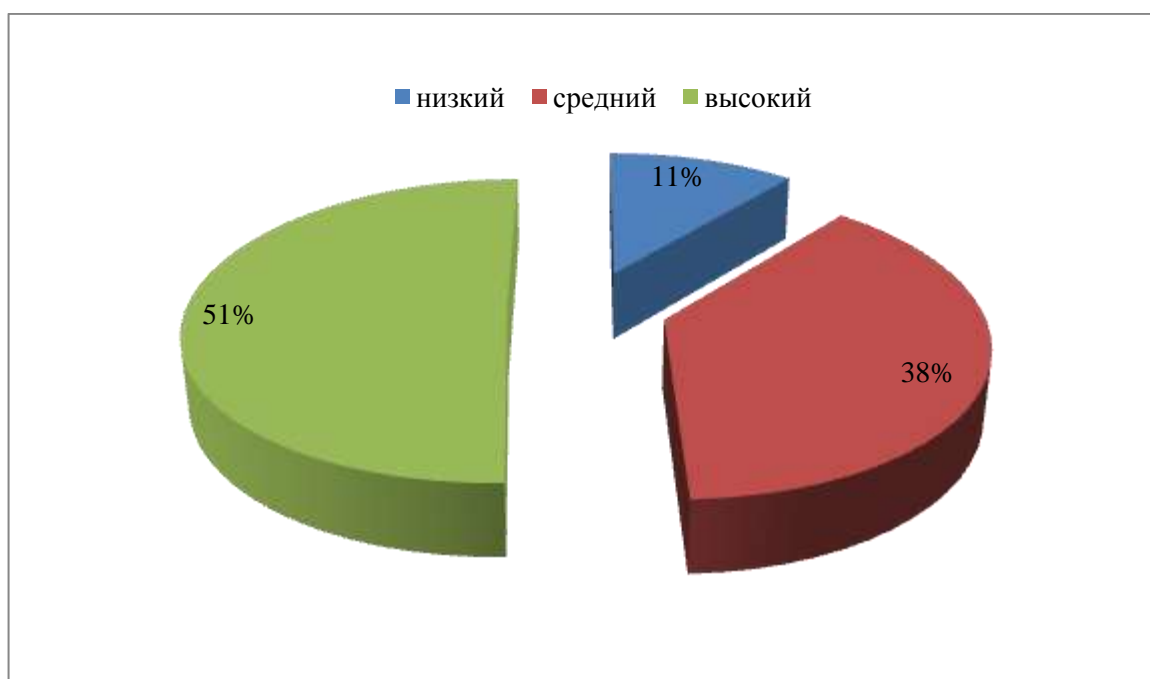


Рисунок 10 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса сравнения» на контрольном этапе, %.

«Низкий уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 2 (11 %) детей (Мелания Н. и Егор Ч.) у детей вызывало большие трудности при попытке выполнения данного задания. Они смогли» [16] сравнить картинки частично.

Средний уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 7 (38 %) детей (Асим Р., Аласкар С., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Егор Ш., Кира Н.). Дети смогли справиться с заданием, обращаясь за помощью к педагогу.

Высокий уровень умения установления отношений сходства и различия выявлено у 9 (51 %) детей (Алина И., Артем Г., Милана Г., Степан Т., Тимофей Ф. и Яна Л., Сабина Ф., Сергей Е., Стефания П.). Все дети справились с заданием самостоятельно, смогли выделить не только главные, но и второстепенные детали.

«Количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития умения выделять главные и второстепенные детали в предметах и сравнивать их на контрольном этапе, снизилось на 5 %, а количество детей с высоким уровнем – повысилось на 18 %.

Диагностическое задание 4 – «Изучение процесса обобщения» (авторы: Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова)

Цель: выявить уровень развития у детей умения выделять общие признаки на основе объединения сущностных свойств или сходства на контрольном этапе» [16].

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса обобщения» на контрольном этапе, представлено на рисунке 11.

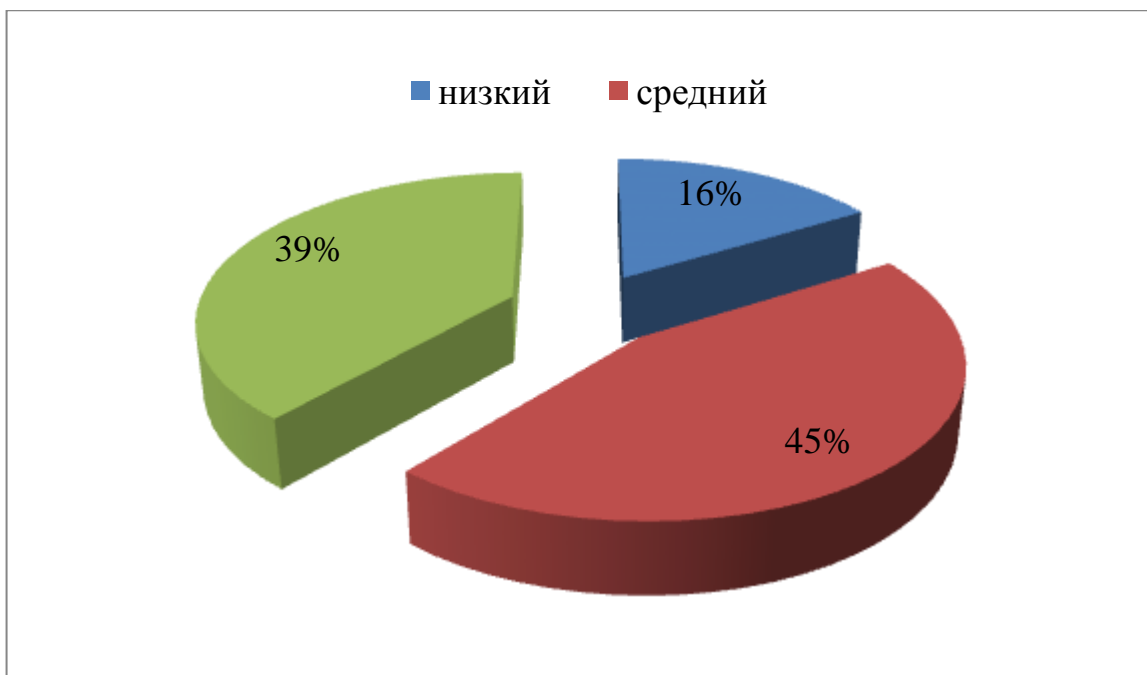


Рисунок 11 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса обобщения» на контрольном этапе, %

«Низкий уровень умения выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства» [16] выявлено у 3 (16 %) детей (Асим Р., Егор Ч., Мелания Н.). Дети «не смогли подобрать обобщающее слово к группе предметов» [16] по понятийному признаку, не смотря на помощь педагога.

Средний уровень «умения выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства» [16] выявлено у 8 (45 %) детей (Аласкар С., Анастасия Ф., Егор Ш., Кира Н., Сабина Ф., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л.). Дети имеют навык обобщения «по понятийному признаку, подбирают обобщающее слово к группе предметов» [16].

Высокий уровень умения «выделения общих признаков на основе объединения существенных свойств или сходства» [7] выявлено у 7 (39 %) детей (Алина И., Артем Г., Варвара К., Виктория Я., Милана Г., Сергей Е., Степан Т.). Эти дети справились с заданием самостоятельно, проявляли живой интерес к выполнению заданий.

Процентное соотношение «количества детей 6-7 лет с низким уровнем развития умения выделять общие признаки на основе объединения сущностных свойств или сходства на контрольном этапе снизилось на 12 %, количество детей с высоким уровнем – повысилось на 23 %.

Диагностическое задание 5 – «Выделение существенных признаков» (автор: Т.Д. Марцинковская).

Цель: выявить уровень развития у детей умения выделять какую-либо сторону или аспект явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют.

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Выделение существенных признаков» на контрольном этапе, представлено на рисунке 12.

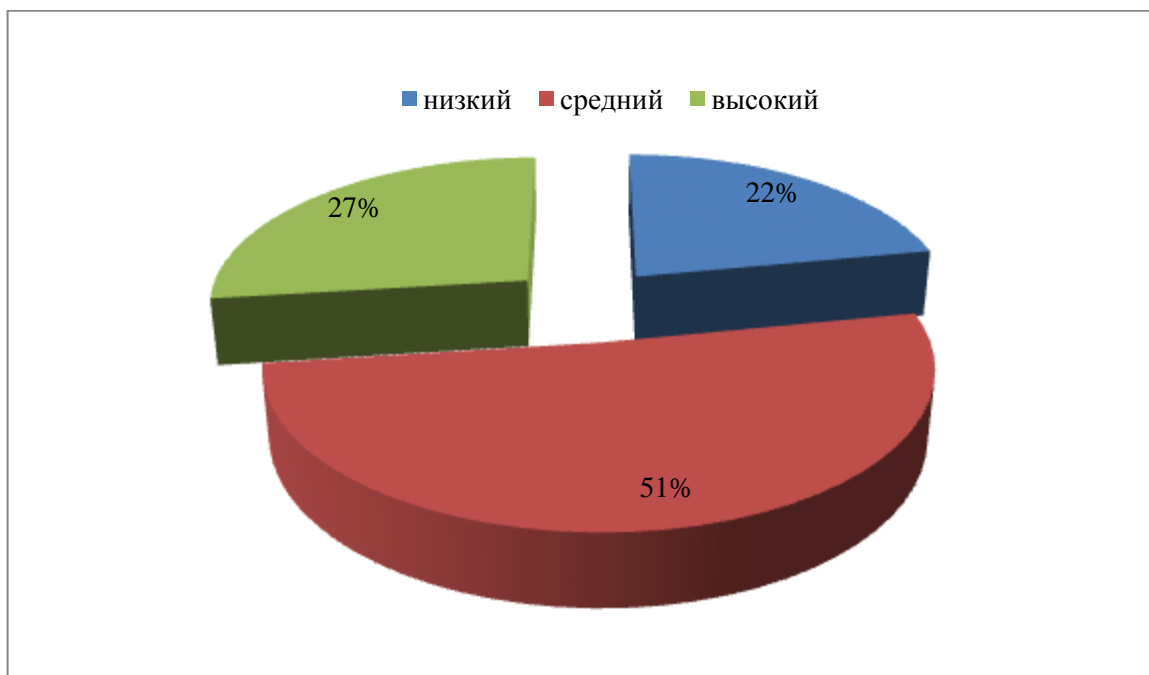


Рисунок 12 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Выделение существенных признаков» на контрольном этапе, %

«Низкий уровень умения выделения какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют выявлено у 4 (22 %) детей (Асим Р., Егор Ч., Егор Ш. и Мелания Н.). Дети не

смогли справиться с заданием даже с помощью педагога» [16]. Дети не уверены в своих движениях и выборах.

Средний уровень умения «выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют» [7] выявлено у 9 (51 %) детей (Аласкар С., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Кира Н., Степан Т., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л.). Дети смогли справиться с заданием с помощью педагога, частично выделяли существенные признаки.

Высокий уровень умения «выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют» [7] выявлено у 5 (27 %) детей (Алина И., Артем Г., Милана Г. Сабина Ф., Сергей Е.). Дети справились с заданием самостоятельно, рассуждали о своем выборе, правильно определили существенные и значимые признаки предметов.

«Количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития умения выделять какую-либо сторону или аспект явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют на контрольном этапе, снизилось на 6 %, а количество детей с высоким уровнем – повысилось на 11 %.

Диагностическое задание 6 – «Изучение процесса классификации» (авторы: Ю.А. Афонькина, Т.Э. Белотелова, О.Е. Борисова).

Цель: выявить уровень развития у детей умения мысленно распределять предметы и явления по группам и подгруппам» [16].

Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса классификации» на контрольном этапе, представлено на рисунке 13.

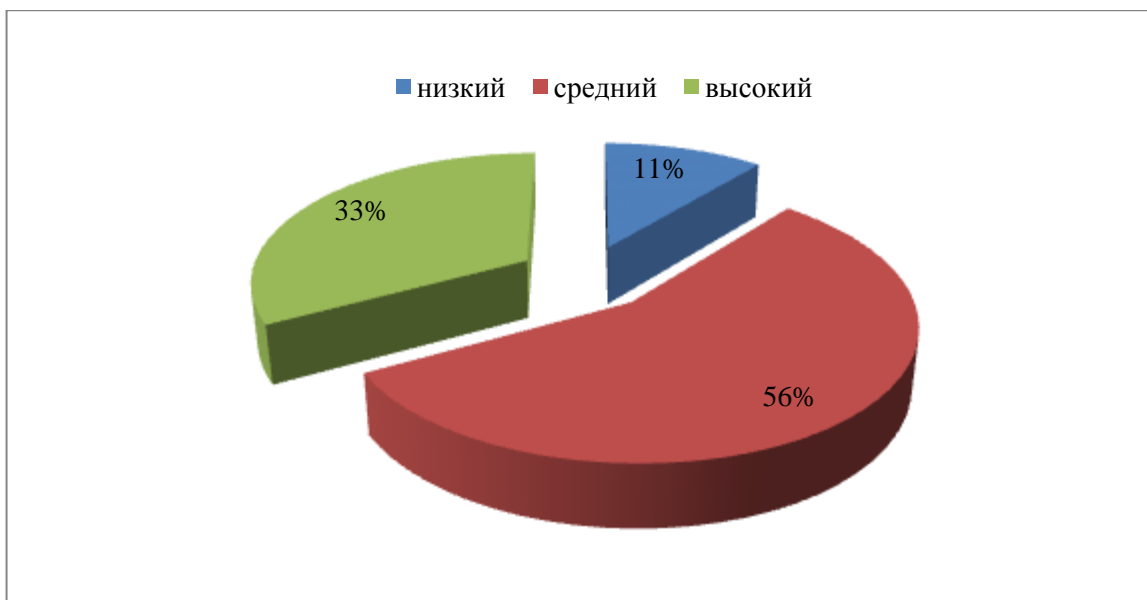


Рисунок 13 – Процентное соотношение результатов диагностического задания «Изучение процесса классификации» на контрольном этапе, %

«Низкий уровень умения мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам выявлено у 2 (11 %) детей (Егор Ч. и Мелания Н.) не справились с заданием. Они не смогли объединить предметы в группы целенаправленно» [16].

Средний уровень «мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам» [27] выявлено у 10 (56 %) детей (Асим Р., Аласкар С., Анастасия Ф., Варвара К., Виктория Я., Егор Ш., Кира Н., Стефания П., Тимофей Ф. и Яна Л.). Дети справились с заданием частично, используя помощь педагога. Воспитанники выделяли несущественные признаки, объяснить свой выбор могли не в полной мере.

Высокий уровень умения «мысленного распределения предметов и явлений по группам и подгруппам» [27] выявлено у 6 (33 %) детей (Алина И., Милана Г., Артем Г., Сергей Е., Степан Т., Сабина Ф.). Эти дети справились с заданием самостоятельно, выполнение задания сопровождалось высоким интересом. Воспитанники определяли основания для объединения предметов по каждой классификационной группе, смогли объяснить свой выбор.

Количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития умения мысленно распределять предметы и явления по группам и подгруппам на контрольном этапе, снизилось на 9 %, а количество детей с высоким уровнем – повысилось на 13 %.

Количественные результаты обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты обобщенного уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	2	11	5
%%	11 %	62 %	27 %

Сравнение количественных результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во	%	Кол-во	%
Низкий	3	16	2	11
Средний	12	68	11	62
Высокий	3	16	5	27

Процентное соотношение сравнительных количественных результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, представлено на рисунке 14.

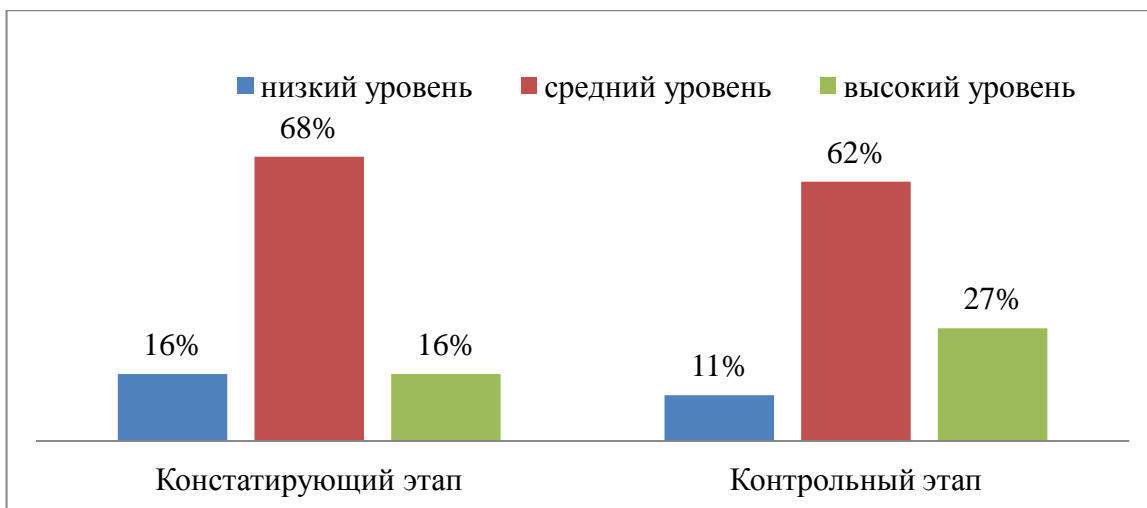


Рисунок 14 – Процентное соотношение сравнительных количественных результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента, %

Общий анализ проделанной экспериментальной работы позволил констатировать, что количество детей с низким уровнем интеллектуального развития понизилось на 5 % (с 16 % на констатирующем этапе до 11% на контрольном этапе эксперимента); средний уровень понизился на 6 %, а высокий поднялся на 11 %. Наблюдалась заинтересованность и уверенность детей при выполнении некоторых заданий.

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты проведенной нами исследовательской работы полностью соответствуют выдвинутой гипотезе, цель исследования достигнута, а задачи – решены.

Заключение

Дошкольный период развития ребенка является наиболее важным периодом жизни каждого человека, а значит и всего социального сообщества в целом. Именно на данном этапе формируются и продолжают свое развитие высшие психические функции, навыки и знания необходимые для адаптации в условиях современной реальности.

Темп жизни стремительно увеличивается, и для того чтобы быть успешным человеком необходимо приобретение новых навыков, развитию гибкости мышления, творческого подхода и креативности в решении задач. Требуется развивать уровень интеллектуальных способностей, искусство коммуникаций, концентрацию внимания и выделения приоритетов, критическое и логическое мышление, эмоциональный интеллект и самомотивацию, умение обрабатывать большой объем информации, хранить пользоваться ею.

Однако, всё это будет не доступно во взрослом возрасте, если не заниматься формированием и развитием интеллекта в период дошкольного обучения.

Анализируя научные исследования, педагогическую практику по данной проблеме, мы смогли выявить существующее противоречие между потребностью общества в развитии у старших дошкольников интеллекта, и недостаточной разработкой в педагогической науке и «практике педагогических условий, обеспечивающих ее развитие в русле требований ФГОС ДО.

В соответствии с целями, задачами констатирующего этапа эксперимента, для изучения уровня развития интеллекта у детей 6-7 лет, опираясь на исследования Ю.А. Афонькиной, Т.Э. Белотеловой, О.Е. Борисовой, Е.В. Колесниковой, Т.Д. Марцинковской, Г.А. Урунтаевой, были определены показатели и отобраны диагностические задания.

На констатирующем этапе был выявлен уровень развития интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет.

Полученные данные диагностического исследования показали – низкий уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет был выявлен у 3 (16 %) детей; средний уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет был выявлен у 12 (68 %) детей; высокий уровень развития интеллекта у детей 6-7 лет был выявлен у 3 (16 %) детей.

Исследуя результаты, полученные в ходе констатирующего этапа эксперимента возможно выдвинуть утверждение о том, что необходима специально организованная работа по обоснованию и реализации педагогических условий, способствующих формированию и развитию интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет.

В данной исследовательской работе мы предположили, что развитие интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет возможно при организации и реализации определенных педагогических условий:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среды через оснащение группы детского сада дидактическими и наглядными материалами» [16] на обогащение интеллекта детей;
- организованное взаимодействие с родителями дошкольников по развитию интеллекта у детей 6-7 лет: родительские собрания, мастер-классы;
- разработанное содержание совместной деятельности педагога и детей в соответствии с показателями развития интеллекта детей 6-7 лет.

Формирующий эксперимент проводился в несколько этапов.

В начале, мы провели анализ и оценку факторов и критериев, которые непосредственно влияют на формирование и развитие интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет. Далее, было организовано взаимодействие с родителями дошкольников по развитию интеллекта у детей 6-7 лет: родительское собрание на тему «Развитие интеллектуальных способностей у

детей старшего дошкольного возраста» и мастер-класс «Путешествие в страну интеллекта». В заключении, мы разработали перспективный план совместной деятельности педагога и воспитанников по формированию и развитию интеллектуальных умений.

По результатам проведения контрольного этапа эксперимента мы наблюдали «следующую динамику развития интеллектуальных способностей у детей 6-7 лет – количество детей с низким уровнем снизилось на 5 %, а количество детей с высоким уровнем увеличилось на 11 %.

Беря во внимания результаты констатирующего и контрольного этапов исследования и сопоставляя их с той гипотезой, которую мы выдвинули в начале «нашего исследования, можно с уверенностью констатировать, что задачи данного исследования реализованы в полной мере, цель работы достигнута и гипотезу можно считать доказанной.

Список используемой литературы

1. Афонькина Ю. А., Белотелова Т. Э., Борисова О. Е. Психологическая диагностика готовности к обучению детей 5-7 лет [Электронный ресурс] URL: https://ds1-dan.edu.yar.ru/gotovnost_k_shkole_afonkina.pdf/ (дата обращения 20.03.2024).
2. Гальперин П. Я. Методы обучения и умственное развитие ребенка. М. : Просвещение, 1985. 190 с.
3. Дружинин В. Н. Психология: Учебник для гуманитарных вузов. СПб. : Питер, 2009. 656 с.
4. Диагностические методики для младших школьников [Электронный ресурс] URL: <http://tutorin.ru/wp-content/uploads/2022/11/Диагностика-УУД.pdf/> (дата обращения 22.03.2024).
5. Индивидуальный и дифференцированный подход в воспитании и обучении детей-дошкольников [Электронный ресурс] URL: <https://www.maam.ru/detskijsad/individualnyi-i-diferencirov/> (дата обращения 21.02.2024).
6. Касвинов С. Г. Система Выготского. Книга 1: Обучение и развитие детей и подростков. Харьков : Райдер, 2013. 460 с.
7. Когнитивная психология [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35386862/> (дата обращения 21.02.2024)
8. Колесникова Е.В. Я решаю логические задачи: Математика для детей 5-7 лет. М. : ТЦ Сфера, 2017. 48 с.
9. Конспект словесной дидактической игры для детей старшей группы «Назови одним словом» [Электронный ресурс] URL: <https://www.maam.ru/detskijsad/konspekt-slovesnoi-didakticheskoi-igry-dlja-detei-starshei-grupy-nazovi-odnim-slovom.html/> (дата обращения 01.03.2024).
10. Магистерские диссертации по христианской антропологии и православной психологии [Электронный ресурс] URL:

<http://psyheo.by/magisterskie-dissertatsii-po-hristianskoj-antropologii-i-pravoslavnoj-psihologii/> (дата обращения 01.03.2024).

11. Марцинковская Т. Д. Диагностика психического развития детей. Пособие по практической психологии. М. : ЛИНКА-ПРЕСС, 1997. 176 с.

12. Мышление и речь [Электронный ресурс] URL: http://www.bimbad.ru/docs/vygotsky_myshlenije_i_rech.pdf/ (дата обращения 01.03.2024).

13. Немов Р. С. Психология. Книга 1. Общие основы психологии. М. : «ВЛАДОС», 2004. 148с.

14. Немов Р. С. Психология. [Электронный ресурс] URL: <https://gra.cfuv.ru/> (дата обращения: 16.03.2024).

15. Николаенко В. М. Психология и педагогика: учебное пособие. М. : ИНФРА, 2000. 175 с.

16. Педагогические условия развития у детей 6-7 лет словесно-логического мышления [Электронный ресурс] URL: <http://hdl.handle.net/123456789/24821/> (дата обращения 01.03.2024)

17. Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб. : Питер, 2004. 192 с.

18. Пиаже Ж., Б. Инхельдер «Психология ребенка» Издательство : «Питер», 2003. 160 с.

19. Проблема реализации индивидуального и дифференцированного подхода в рамках системно-деятельного подхода в начальной школе [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25529567/> (дата обращения 01.03.2024).

20. Продуктивная и репродуктивная деятельность [Электронный ресурс] URL: <https://works.doklad.ru/view/P6KM7FJi1pk.html/> (дата обращения 18.02.2024).

21. Мартин Симон. IQ: развитие интеллекта и подготовка к тестам: пер. с нем. СПб. : БХВ-Петербург, 2010. 608 с.

22. Современные формы взаимодействия воспитателя с семьями воспитанников в интеллектуальном развитии детей [Электронный ресурс] URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/doklad-sovremenyje-formy-vzaimodeistvija>

vospitatelja-s-semjami-vospitanikov-v-intelektualnom-razviti-detei.html/ (дата обращения 14.02.2024).

23. Субъект-субъектное взаимодействие как основа конструирования образовательного процесса ДОУ [Электронный ресурс] URL: <https://megaobuchalka.ru/3/22766.html/> (дата обращения 18.02.2024).

24. Урунтаева Г. А. Практикум по психологии дошкольника : учеб. Пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. М. : «Академия», 2012. 368 с.

25. Урунтаева Г. А. Детская психология: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. М. : «Академия», 2013. 336 с.

26. Урунтаева Г. А., Афонькина Ю. А. Пособие для студентов педагогических институтов, учащихся педагогических училищ и колледжей, воспитателей детского сада. М. : Просвещение: Владос, 1995. 291 с.

27. Формирование интеллектуальных умений у детей среднего дошкольного возраста [Электронный ресурс] URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/11286/2/10Sitdikova.pdf/> (дата обращения 14.02.2024).

28. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования : учеб.пособие для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт 2019. 334 с.

29. Яфаева В. Г. Профессиональная компетентность педагога дошкольного учреждения в сфере интеллектуального развития детей// Дошкольное воспитание. 2010. № 8. С.117–120 [Электронный ресурс] URL: <https://dovosp.ru/wp-content/uploads/2016/11/yafaeva.pdf/> (дата обращения 14.02.2024).

Приложение А
**Список воспитанников, участвующих в экспериментальном
исследовании**

Таблица А – Список детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальной работе

Имя Ф. ребенка	Возраст
Аласкар С.	6 лет 9 мес.
Алина И.	6 лет 6 мес.
Анастасия Ф.	6 лет 6 мес.
Артем Г.	6 лет 10 мес.
Асим Р.	6 лет 3 мес.
Варвара К.	6 лет 8 мес.
Виктория Я.	6 лет 9 мес.
Егор Ч.	6 лет 8 мес.
Егор Ш.	6 лет 11 мес.
Кира Н.	6 лет 10 мес.
Мелания Н.	6 лет 6 мес.
Милана Г.	6 лет 11 мес.
Сабина Ф.	6 лет 10 мес.
Сергей Е.	6 лет 8 мес.
Степан Т.	6 лет 11 мес.
Стефания П.	6 лет 11 мес.
Тимофей Ф.	6 лет 10 мес.
Яна Л.	6 лет 9 мес.

Приложение Б

Сводная таблица результатов исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание						Кол/во баллов	Уровень
	Анализ	Синтез	Сравнение	Обобщение	Абстрагирование	Классификация		
Аласкар С.	2	1	2	6	2	18	31	Средний
Алина И.	3	3	3	10	7	20	46	Высокий
Анастасия Ф.	3	2	2	7	4	16	31	Средний
Артем Г.	3	2	3	10	7	19	44	Высокий
Асим Р.	1	1	1	4	1	10	18	Низкий
Варвара К.	3	2	2	8	5	18	38	Средний
Виктория Я.	3	2	2	8	5	18	38	Средний
Егор Ч.	1	1	1	4	1	8	16	Низкий
Егор Ш.	1	2	2	2	5	12	24	Средний
Кира Н.	2	2	2	7	3	16	32	Средний
Мелания Н.	1	1	1	3	1	8	15	Низкий
Милана Г.	2	2	3	10	7	19	43	Высокий
Сабина Ф.	2	1	2	8	5	19	37	Средний
Сергей Е.	2	2	2	8	5	18	37	Средний
Степан Т.	2	2	3	8	5	18	38	Средний
Стефания П.	2	1	2	8	4	17	34	Средний
Тимофей Ф.	2	2	3	8	5	18	38	Средний
Яна Л.	3	2	3	8	5	17	35	Средний

Низкий уровень – 15-18 баллов.

Средний уровень – 19-42 баллов.

Высокий уровень – 43-46 баллов.

Приложение В

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе эксперимента

Таблица В – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание						Кол/во баллов	Уровень
	Анализ	Син тез	Срав нение	Обоб щение	Абстра гирова ние	Класси фика ция		
Аласкар С.	2	2	2	8	5	18	37	Средний
Алина И.	3	3	3	10	7	20	46	Высокий
Анастасия Ф.	3	2	2	8	5	18	38	Средний
Артем Г.	3	3	3	10	7	20	46	Высокий
Асим Р.	2	1	2	5	2	16	28	Средний
Варвара К.	3	2	2	10	5	18	38	Средний
Виктория Я.	3	2	2	10	5	18	38	Средний
Егор Ч.	1	1	1	4	2	9	18	Низкий
Егор Ш.	2	2	2	7	2	16	31	Средний
Кира Н.	3	2	2	8	5	18	36	Средний
Мелания Н.	1	1	1	4	2	9	18	Низкий
Милана Г.	3	3	3	10	7	20	46	Высокий
Сабина Ф.	3	2	3	10	7	20	45	Высокий
Сергей Е.	2	3	3	10	7	20	45	Высокий
Степан Т.	2	2	3	9	5	20	39	Средний
Стефания П.	2	2	3	8	5	18	38	Средний
Тимофей Ф.	2	2	3	8	5	18	38	Средний
Яна Л.	3	2	3	8	5	18	39	Средний

Низкий уровень – 15-18 баллов.

Средний уровень – 19-42 баллов.

Высокий уровень – 43-46 баллов.