

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Обучающийся

Я.В. Андрийчук

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Актуальность исследования связана наличием несовершенств в действующем законодательстве, регулирующем производство предварительного расследования. Предварительное следствие и дознание имеют свои процессуальные особенности и различия, однако, все чаще авторами науки уголовно-процессуального права ставится вопрос о формальности этих различий, нуждающихся в детальном анализе.

Цель исследования – анализ предварительного расследования, производимого в форме предварительного следствия либо дознания, с раскрытием содержания каждой формы и процессуальных особенностей.

Задачи исследования направлены на достижение цели исследования и выглядят следующим образом: раскрыть сущность и значение предварительного расследования и его форм; проанализировать процессуальные функции субъектов предварительного расследования; провести сравнительный анализ особенностей производства предварительного следствия и дознания; раскрыть аспекты окончания предварительного следствия и дознания; выявить актуальные проблемы предварительного расследования, предложить возможные пути по их устранению.

Структура исследования состоит из введения, трех глав с параграфами, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства: теоретические аспекты.....	7
1.1 Понятие, сущность и значение стадии предварительного расследования .....	7
1.2 Формы предварительного расследования .....	16
Глава 2 Особенности производства предварительного расследования .....	24
2.1 Субъекты предварительного расследования и их процессуальная функция и роль в уголовном судопроизводстве.....	24
2.2 Общие условия предварительного расследования, их характеристика .....	33
2.3 Процессуальная регламентация производства предварительного следствия и дознания: сходства и различия.....	44
2.4 Окончание предварительного следствия и дознания, итоговые процессуальные акты предварительного расследования .....	51
Глава 3 Актуальные проблемы производства предварительного расследования и возможные пути их решения .....	64
Заключение .....	81
Список используемой литературы и используемых источников .....	92

## Введение

Предварительное расследование является ведущей и наиболее значимой частью уголовного судопроизводства в части собирания доказательственной базы по уголовному делу. Именно на данной стадии уголовного судопроизводства осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств, проводятся следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия и другие неотложные действия по установлению причастности лица к совершению преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [29]. Но есть ли существенные различия между данными формами? Если у следствия и дознания одна цель, возможно ли объединение данных форм предварительного расследования? Одни утверждают, что разница состоит лишь в подследственности и категориях уголовных дел, расследуемых в форме дознания. Другие авторы уверены, что разница между следствием и дознанием состоит лишь в сроках проведения расследования, и дознание – устаревшая форма предварительного расследования, имеющая лишь формальные различия с предварительным следствием, и нуждается в упразднении.

Опираясь на вышеизложенное, возможно однозначно постановить: в производстве предварительного расследования на сегодняшний день существуют спорные моменты, пробелы и несовершенства, влияющие на качество расследования по уголовному делу.

Бакалаврская работа призвана исследовать стадию предварительного расследования во всех значимых аспектах и выявить актуальные проблемы, сопровождающие данную стадию в настоящее время, что позволит внести научный вклад в исследование по данной теме.

Цель исследования – всесторонний анализ предварительного расследования и его процессуальных особенностей.

Задачи исследования направлены на достижение цели исследования & Представим их:

- раскрыть теоретические аспекты предварительного расследования: сущность и значение данной стадии и форм предварительного расследования (предварительного следствия и дознания);
- проанализировать процессуальные функции и роли субъектов предварительного расследования в уголовном судопроизводстве;
- провести сравнительный анализ предварительного следствия и дознания: особенности производства, правовую регламентацию и т.д.;
- раскрыть аспекты окончания предварительного следствия и дознания посредством анализа итоговых процессуальных актов;
- выявить актуальные проблемы предварительного расследования, предложить возможные пути по их устранению и внести предложения по совершенствованию норм действующего законодательства в вопросе производства предварительного расследования.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при производстве предварительного расследования в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы УПК РФ, регламентирующие производство предварительного расследования на современной стадии развития уголовного судопроизводства.

Нормативно-правовая основа исследования состоит из законодательных и иных нормативно-правовых актов, регулирующих аспекты производства предварительного расследования. Центральное положение в этой системе нормативно-правовых актов принадлежит Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

Научная основа исследования состоит из научных работ по исследуемой теме: учебных пособий, диссертаций, научных статей, монографий и т.д. В

качестве научной основы исследования были выбраны научные работы следующих авторов: А.Д. Прошляков, Т.И. Шаповалова, И.И. Гусева, Ю.В. Деришев, С.Г. Загорьян, Д.А. Исмаилов, Т.А. Маликова, А.В. Смирнов, В.А. Василенко, О.В. Антропов, и другие авторы.

Методологическая основа исследования состоит из комплекса общеправовых и частноправовых методов научного познания, использование которых позволяет в полной мере раскрыть тему исследования. Некоторые из этих методов: анализ, синтез, классификация, дедукция, индукция, сравнение и другие.

Структура исследования состоит из:

- введения, где обоснована актуальность исследования, поставлены цели и задачи исследования и другое;
- главы 1 «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства: теоретические аспекты», разделенной на 2 параграфа;
- главы 2 «Особенности производства предварительного расследования», разделенной на 3 параграфа;
- главы 3 «Актуальные проблемы производства предварительного расследования и возможные пути их решения»;
- заключения, подводящего выводы по проведенному исследованию;
- списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства: теоретические аспекты**

## **1.1 Понятие, сущность и значение стадии предварительного расследования**

Предварительное расследование – ведущая часть уголовного судопроизводства, в рамках которых решаются ключевые аспекты для установления достоверной картины события преступления (и причастности определенных лиц к его совершению), расследуемого в рамках уголовного дела

Предварительное расследование регламентировано разделом 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) [29].

В ч. 1 ст. 150 УПК РФ указано: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [29].

Действующая редакция УПК РФ не содержит интерпретации понятия «предварительное расследование», поэтому обратимся к учебным пособиям по исследуемой теме. Отметим, что неполнота положений УПК РФ – одна из проблем, подлежащая оценке и разрешению в данной бакалаврской работе.

А.В. Смирнов характеризует предварительное расследование как вторую стадию досудебного производства по уголовному делу, выступающую основной формой досудебной подготовки материалов уголовного дела. Автор обращает внимание: «Предварительное расследование — вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда и для принятия на этом этапе окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Однако в целом предварительное расследование играет в уголовном процессе подчиненную

роль по отношению к судебным стадиям. Оно названо предварительным потому, что производится до суда и для суда. Этим объясняется, почему суд не ограничен подготовительным материалом расследования и не может принять «на веру» выводы следователя» [28, с. 406]. С мнением А.В. Смирнова солидарен О.В. Антропов, который утверждает: «Предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, на которой специально уполномоченные органы и должностные лица (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель и орган дознания) осуществляют в соответствии с уголовно-процессуальным законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливается виновность (или невиновность) лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела» [1, с. 112]. Автор также подчеркивает, что предварительное расследование возможно рассматривать в двух вариациях: как самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, и как деятельность уполномоченных органов.

В представленном определении О.В. Антроповым емко и конкретно изложена сущность предварительного расследования, коррелирующая с его главной целью и этапами реализации. Резюмируем мысль автора:

- предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства;
- предварительное расследование представляет собой совокупность действий по собиранию, проверке и оценке доказательств о событии преступления, регламентированных нормами УПК РФ.

Таким образом, сводя к сути высказывания авторов А.В. Смирнова и О.В. Антропова, возможно сделать самостоятельный вывод: предварительное расследование – продолжительный и трудоемкий этап правоотношений. Он реализуется в соответствии с нормами УПК РФ, производится до суда и для суда, так как состоит в подготовке уголовного дела к судебному разбирательству.



Похожую формулировку предлагает Т.И. Шаповалова: «Предварительное расследование – это вторая стадия уголовного процесса, предназначенная для установления обстоятельств преступления и формирования доказательственной базы» [34, с. 172].

Если предварительное расследование – это вторая стадия уголовного судопроизводства, то возникает закономерный вопрос о предшествующей стадии: им является возбуждение уголовного дела. Поводами и основаниями для возбуждения уголовного дела являются обстоятельства, перечисленные в ст. 140 УПК РФ, среди них выделим некоторые:

- заявление о преступлении (п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), аспекты которого урегулированы ст. 141 УПК РФ;
- явка с повинной (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), особенности которой регламентированы ст. 142 УПК РФ;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ);
- и другое [29].

Основания возбуждения уголовного дела, которые служат обязательным фактором для дальнейшего рассмотрения уголовного дела на стадии предварительного расследования, некоторые авторы уголовно-процессуального права подразделяют на две группы:

- первостепенные (объективная сторона и объект преступления);
- второстепенные (субъективная сторона и субъект преступления).

Как верно утверждает В.А. Василенко: «Предварительное расследование, на наш взгляд, является одной из ключевых категорий в досудебном уголовном процессе. Именно в ходе предварительного расследования собираются доказательства, подтверждающие или опровергающие виновность лица в совершенном преступлении, устанавливаются обстоятельства его совершения, решается вопрос о возмещении потерпевшему причиненного преступлением ущерба. Еще одной не менее важной задачей является защита лиц от необоснованного уголовного

преследования и возмещение причиненного ущерба каждому, кто был подвергнут таковому» [8, с. 1].

Автор считает данное определение максимально близким к сущности предварительного расследования. Мы склонны поддержать автора в приведенном высказывании.

Раскрывая термин «предварительное» в процессе предварительного расследования, автор поясняет, что данное определение «раскрывает истинное значение предварительного расследования в российском уголовном процессе, которое, заключается в создании для суда условий для осуществления правосудия с целью привлечения лиц, совершивших преступления, к установленной в уголовном законе ответственности» [8, с. 4]. Мы видим, что в данном высказывании подтверждается и позиция предыдущих авторов, в частности – А.В. Смирнова.

Складывая же собственное мнение относительно сущности предварительного расследования, подытожим: оно именуется таким образом потому, что предшествует рассмотрению уголовного дела в суде, и является подготовительным этапом перед направлением материалов уголовного дела в суд. Подготовительный этап же характеризуется собиранием, проверкой и оценкой доказательств о событии преступления, как было обозначено ранее, с опорой на мнение В.А. Василенко.

Д.А. Исмаиловым, с опорой на мнение И.С. Дикарева в своей работе, подтверждаются наши постулаты: «В рамках уголовного процесса данная стадия получила название «предварительная» поскольку окончательное решение о виновности лица, находящегося под следствием в качестве обвиняемого, принимается судом. Именно суд выносит решение о виновности или невиновности лица» [16, с. 328].

Этот же автор утверждает: «Предварительное расследование играет важную роль в уголовном процессе. Оно позволяет собрать необходимые доказательства, выявить обстоятельства преступления и принять обоснованное решение о передаче дела в суд. В результате, оно способствует

обеспечению справедливости и эффективности уголовного преследования» [16, с. 329].

Обозрим основные задачи уголовного судопроизводства и предварительного расследования. Предполагается, что эти задачи – ориентир для деятельности уполномоченных органов и должностных лиц. Также можем сказать, что задачи предварительного расследования в широком смысле приводят к целям уголовного судопроизводства.

А.Ю. Поволоцкий в своей работе с опорой на мнения ученых-процессуалистов утверждает, что непосредственные задачи уголовного судопроизводства состоят в следующем:

- «обеспечение реализации, при наличии к тому оснований, норм уголовного права путем расследования и разрешения уголовных дел компетентными государственными органами и должностными лицами в режиме строгого исполнения закона;
- обеспечение этим изобличения виновного в совершении преступления, его справедливого наказания (или освобождения от уголовной ответственности или наказания);
- недопущение привлечения к уголовной ответственности невиновных, их осуждения либо своевременное признание их невиновности;
- применение мер уголовно-процессуального принуждения лишь при действительной необходимости их принятия для раскрытия преступлений, изобличения виновных;
- соблюдение при этом установленных гарантий;
- возмещение или компенсация вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов (должностных лиц) в уголовном процессе» [24, с. 173].

В перечислении основных задач уголовного судопроизводства автору невозможно возразить. Из этих задач мы можем выделить уже более узкий перечень: задачи предварительного расследования.

Основными задачами предварительного расследования являются:

- «установление обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом;
- выявление и изобличение лиц, совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом;
- привлечение виновных к уголовной ответственности;
- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности;
- создание условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора либо применения к невменяемым принудительных мер безопасности и лечения» [22, с. 104].

На наш взгляд, перечисленные автором задачи не являются исчерпывающими. Предполагается, что представленный перечень необходимо дополнить следующими пунктами:

- полное и «быстрое» (в соответствии с процессуальными сроками, установленными законодательством) раскрытие преступления;
- восстановление прав и законных интересов потерпевших, в том числе, возмещение морального и материального вреда.

Упомянутое полное раскрытие преступления в качестве задачи предварительного расследования выражается в полноте собранных сведений по обстоятельствам, подлежащих доказыванию. Исчерпывающий перечень таких обстоятельств закреплен в ст. 73 УПК РФ:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) – п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;

- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы – п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого – п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением – п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния – п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание – п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания – п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) – п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ [29].

Также, в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, поспособствовавшие совершению преступления, также подлежат выявлению [29]. И, как верно отмечает Д.А. Исмаилов: «Важно достичь полноты формируемой доказательной базы, объективности и оперативности проведения процесса предварительного расследования» [16, с. 329].

Таким образом, резюмируем: преступление считается раскрытым полно, когда установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Качественно собранная доказательственная база – гарант объективности и справедливости предварительного расследования.

Д.А. Прошляков рассуждает об изобличении виновного как об одной из задач предварительного расследования: «Данная задача сводится к собиранию такого объема и качества доказательств, из которых следовал бы один-единственный вывод, что только это лицо и никакое другое, именно этот обвиняемый совершил данное преступление, по факту обнаружения которого ведется производство по уголовному делу (ст. 21 УПК РФ)» [26, с. 81].

Результатом доказанной причастности лица к совершению преступления является наступление уголовной ответственности согласно характеру деяния и его попаданию под состав преступления, регулируемый конкретной нормой Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) [30].

Обеспечение правильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства является базовой задачей и фундаментальным принципом не только органов предварительного следствия и дознания, но и других правоохранительных и государственных органов и должностных лиц. Данная задача направлена на неукоснительное соблюдение положений законодательства и способствует укреплению законности на всех уровнях уголовного судопроизводства.

Все задачи предварительного расследования актуально раскрывает автор А.Д. Прошляков. Анализируя обеспечение правильного применения закона, автор высказывается емко и по существу: «Сущность этой задачи состоит в правильной правовой квалификации совершенного преступления, назначении справедливого наказания, соблюдении законности при производстве по уголовному делу как на протяжении всего уголовного судопроизводства, так и на отдельных его стадиях (ст. 7 УПК РФ)» [26, с. 81].

Укреплению законности также способствует реализация следующих задач предварительного расследования: выявления причин, способствовавших совершению преступления, формулирования

превентивных мер по их устранению, возмещение морального и материального вреда, возникших вследствие совершенного преступления и другое. Перечисленные задачи являются результатом проведенного органами предварительного следствия или дознания расследования и подводят итоговую черту деятельности по собиранию материалов для уголовного дела и его последующего направления в суд. Также отметим, что, согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [18].

Таким образом, считаем уместным резюмировать исследование, проведенное в рамках данного параграфа, и обозначить главную цель предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, следующей за стадией возбуждения уголовного дела.

Предварительное расследование возможно охарактеризовать как центральное звено уголовного процесса, наиболее объемная часть уголовно-процессуальной деятельности в части сроков и количества материалов и процессуальных решений.

Основными задачами предварительного расследования, как было установлено ранее, являются:

- полное и быстрое, согласно законодательно установленным срокам, раскрытие преступления;
- изобличение лиц, виновных в совершении преступления;
- обеспечение правильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
- выявление причин, поспособствовавших совершению преступления, и формулирование превентивных мер по их устранению;
- восстановление прав и законных интересов потерпевших, в том числе, возмещение морального и материального вреда, возникших из-за совершенного преступного деяния.

Исходя из проведенного исследования, мы можем утверждать: главная цель предварительного расследования – это подготовка материалов уголовного дела для разрешения в суде и привлечения лиц, виновных в совершении преступления, к уголовной ответственности за деяние, попадающее под состав какой-либо нормы УК РФ.

В следующем параграфе предстоит более глубоко проанализировать формы предварительного расследования: их особенности, сущность и основные задачи.

## **1.2 Формы предварительного расследования**

Как было сказано ранее, предварительное следствие, в соответствии со ст. 150 УПК РФ, производится в двух формах:

- предварительного следствия (глава 22 УПК РФ);
- дознания (глава 32 УПК РФ) [29].

К сожалению, определения «предварительное следствие», как и определения «предварительное расследование», в положениях УПК РФ не содержится. Обратимся к учебным пособиям.

Как утверждает Т.И. Шаповалова, «предварительное следствие – это форма предварительного расследования уголовных дел, отнесенных, в соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК РФ, к компетенции следственных органов» [34, с. 180]. М.М. Яковлев постарался раскрыть сущность предварительного следствия, но лишь сократил смысл норм УПК РФ [36, с. 708]. Поэтому мы солидарны с мнением Т.И. Шаповаловой, а позиция М.М. Яковлева подвергается критике, поскольку является неполной и не отражает сущность предварительного следствия.

Обозрим нормативное закрепление аспектов предварительного следствия.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 УПК РФ: «Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных



дел о преступлениях, указанных в части третьей настоящей статьи» [29]. Следовательно, предварительное следствие производится по преобладающему количеству уголовных дел, за исключением уголовных дел по преступлениям, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ – по ним производится дознание.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 151 УПК РФ: «Предварительное расследование производится следователями и дознавателями» [29]. Опираясь на содержание ст. 151 УПК РФ, мы можем выделить следующее. Предварительное следствие производится:

- следователями Следственного комитета России;
- следователями органов Федеральной службы безопасности России;
- следователями органов внутренних дел России [29].

Подследственность в данном случае определяется согласно категории уголовных дел по преступлениям, предусмотренным определенными статьями УК РФ, перечисленными в ст. 151 УПК РФ.

В свою очередь, дознание производится следующими должностными лицами:

- дознавателями органов внутренних дел России;
- дознавателями пограничных органов Федеральной службы безопасности России;
- дознавателями органов принудительного исполнения России;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- и другими [29].

В соответствии с в ст. 156 УПК РФ: «Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству» [29]. В данной статье говорится о начале предварительного расследования, которое, как удалось выяснить ранее, осуществляется, в том числе, в форме предварительного следствия. Таким

образом, срок предварительного следствия исчисляется с даты вынесения следователем одного из следующих документов:

- постановления о возбуждении уголовного дела;
- постановления о принятии уголовного дела к производству.

Рассмотрим также сроки производства предварительного следствия. Согласно ч. 1 ст. 162 УПК РФ: срок предварительного следствия не должен превышать двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела (вынесения постановления о возбуждении уголовного дела либо постановления о принятии уголовного дела к производству) [29]. Два месяца – общий срок производства предварительного следствия, однако в некоторых случаях срок может быть продлен при следующих обстоятельствах:

- «срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа...»;
- «По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» [29].

Далее проанализируем дознание. По мнению С.С. Маллеева, «дознание – лишь первый этап расследования, обеспечивающий производство неотложных следственных действий и решений» [21, с. 104]. Автор сформировал свое мнение с опорой на позиции других ученых-процессуалистов.

На наш взгляд, высказывание С.С. Маллеева является не вполне корректным. Дознание, согласно п. 8 ст. 5 УПК РФ – это «форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно» [29]. Дознание, как и предварительное следствие, направлено на собирание, проверку и оценку

доказательств о событии преступления, и является полноценной и самостоятельной формой предварительного расследования. Должностное лицо – дознаватель, выполняет процессуальные функции и в полной мере обеспечивает полное и объективное раскрытие преступления, изобличение лиц, виновных в его совершении и другие задачи по категориям уголовных дел, указанным в ст. 150 УПК РФ.

«По сути своей, дознаватель – это тот же следователь, расследующий определенную категорию уголовных дел» [15, с. 85].

Таким образом, оценивать дознание как начальный этап расследования, обеспечивающий лишь производство неотложных следственных действий, указывая на неполноценность этой формы предварительного расследования – в корне неверно.

Мы солидарны с мнением А.В. Смирнова: «Смысл выделения дознания как особой формы расследования состоит в том, чтобы по относительно менее опасным и несложным с точки зрения их расследования преступлениям подготовка дела к судебному производству производилась более быстро и просто» [28, с. 541]. В действительности, как можно заметить по смыслу ч. 3 ст. 151 УПК РФ, дознание производится по преступлениям легкой и средней степени тяжести, например:

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);
- умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ);
- оставление в опасности (ст. 125 УК РФ);
- и другие [30].

Как справедливо утверждает А.В. Смирнов, и с ним солидарны другие авторы уголовно-процессуального права, например, А.Д. Прошляков, «дознание подчинено идее ускорения уголовного процесса, которое, при условии соблюдения достаточных гарантий прав и законных интересов личности, является объективной тенденцией новейшего развития уголовно-процессуального права» [28, с. 541]. В связи с этим, у дознания, помимо общей

формы, существует также сокращенная форма, регламентируемая главой 32.1 УПК РФ [29].

Сроки производства дознания в общей форме закреплены в ст. 223 УПК РФ – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, но в некоторых случаях срок может быть продлен:

- «В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный частью третьей настоящей статьи, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части первой.1 статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 6 месяцев» (ч. 4 ст. 223 УПК РФ);
- «В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев (ч. 5 ст. 223 УПК РФ) [29].

Срок производства дознания в сокращенной форме регламентированы ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением» [29]. Вместе с тем, данный срок может быть продлен до 20 суток, в соответствии с ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ [29].

Отметим еще некоторые особенности дознания в сокращенной форме.

О.В. Антропов, проведя собственное исследование, дал этому виду дознания достаточно развернутую характеристику: «При производстве дознания в сокращенной форме участники уголовного судопроизводства имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного процесса по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, но с некоторыми особенностями.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело» [1, с. 117].

Мнение автора абсолютно правильное, однако подобное ходатайство также может быть отклонено.

В нормативном плане это закрепляется в ст. 226.4 УПК РФ: «Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления.

По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме» [29].

Любое из решений дознавателя в этом случае может быть обжаловано в порядке ч. 4 ст. 226.4 УПК РФ со ссылкой на главу 16 УПК РФ: «Постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме или постановление об отказе в удовлетворении

соответствующего ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса» [29].

Как верно отмечает А.В. Смирнов в учебном пособии по уголовному процессу, сравнивая предварительное следствие и дознание, невозможно не отметить следующие особенности дознания:

- условия для производства дознания;
- субъекты дознания;
- упрощенная процедура расследования уголовного дела [28, с. 542].

Более подробно сравнительная характеристика предварительного следствия и дознания и подробный анализ отличий данных форм предварительного расследования будут представлены в рамках следующей главы. Далее следует подвести итоги проведенного исследования.

В рамках данной главы удалось выяснить следующее.

В качестве наиболее развернутого и правильного по смыслу толкования такой стадии уголовного судопроизводства как «предварительное расследование» нами была выделена позиция А.В. Смирнова.

Он характеризует предварительное расследование как вторую стадию досудебного производства по уголовному делу, выступающую основной формой досудебной подготовки материалов уголовного дела.

Автор обращает внимание: «Предварительное расследование - вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда и для принятия на этом этапе окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Однако в целом предварительное расследование играет в уголовном процессе подчиненную роль по отношению к судебным стадиям.

Оно названо предварительным потому, что производится до суда и для суда.

Этим объясняется, почему суд не ограничен подготовительным материалом расследования и не может принять «на веру» выводы следователя» [28, с. 406].

Мы выяснили, что предварительное расследование является наиболее объемной и многоаспектной стадией уголовного судопроизводства, которое возможно охарактеризовать как центральное звено уголовного процесса, наиболее объемная часть уголовно-процессуальной деятельности в части сроков, количества материалов и процессуальных решений.

И предварительное следствие, и дознание, выступают важнейшими этапами уголовного судопроизводства.

На данных этапах осуществляется масштабная работа следователей и дознавателей по установлению достоверности события преступления и собирания доказательственной базы для их дальнейшей передачи в суд.

## **Глава 2 Особенности производства предварительного расследования**

### **2.1 Субъекты предварительного расследования и их процессуальная функция и роль в уголовном судопроизводстве**

Из содержания ст. 150 УПК РФ следует, что предварительное расследование производится следователями и дознавателями [29]. Соответственно, субъект предварительного расследования определяется в зависимости от его формы.

Рассмотрим функциональную сущность следователей и дознавателей и пределы их полномочий, опираясь на ст. 5 УПК РФ:

- дознаватель – должностное лицо органа дознания, уполномоченное начальником органа дознания на осуществление предварительного расследования в форме дознания и на иные действия, предусмотренные УПК РФ [29];
- следователь – должностное лицо, уполномоченное на осуществление предварительного следствия по уголовному делу и на иные действия, предусмотренные УПК РФ [29].

В термине «дознаватель», изложенном выше, фигурирует термин «начальник органа дознания». В соответствии с п. 17 ст. 5 УПК РФ: «начальник органа дознания – должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель» [29].

Положения ст. 151 УПК РФ определяют категории уголовных дел, расследуемых на стадии предварительного расследования. Так, в соответствии со ст. 151 УПК РФ, предварительно следствие производят:

- следователи Следственного комитета Российской Федерации;
- следователи органов федеральной службы безопасности Российской Федерации;
- следователи органов внутренних дел Российской Федерации [29].



Дознаватели также уполномочены расследовать конкретные уголовные дела. Положения ст. 151 УПК РФ выделяют дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации, дознавателей пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации, дознавателей органов принудительного исполнения Российской Федерации и других [29].

И следователи, и дознаватели – входят в число участников уголовного судопроизводства, права, обязанности и спектр полномочий которых определяется действующим законодательством. Они выполняют возложенный на них функционал и совершают значимые процессуальные действия для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в рамках судебного разбирательства. В учебном пособии А.В. Смирнов отождествляет понятия «участник уголовного судопроизводства» и «субъект уголовно-процессуальных отношений», в чем с автором невозможно не согласиться, данные понятия действительно имеют аналогичное сущностное значение.

Действующая редакция УПК РФ относит следователей и дознавателей к стороне обвинения в уголовном судопроизводстве – регламентирует процессуальный статус и очерчивает пределы полномочий каждой фигуры со стороны обвинения отдельной статьей (в рамках главы 6 УПК РФ) [29]. В учебном пособии по уголовному процессу А.Д. Прошляков приводит свою классификацию участников уголовного судопроизводства и выделяет группы участников по критерию роли (назначения) в уголовном деле, относя следователя и дознавателя к группе лиц, ведущих производство по уголовному делу. Наравне со следователем и дознавателем, согласно классификации А.Д. Прошлякова, выступает суд, прокурор, руководитель следственного органа и другие лица [26, с. 156]. С классификацией, представленной А.Д. Прошляковым, не согласна Т.И. Шаповалова, которая выносит суд за рамки групп органов и должностных лиц, входящих в эту классификацию [34, с. 42].

Рассмотрим подробнее, что представляет собой фигура следователя и дознавателя при производстве предварительного расследования, и каковы роль и функционал каждого из них.

Полномочия следователя установлены ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которые, в рамках данной нормы, предоставляют следователю возможность реализации следующих действий:

- возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;
- принимать уголовное дело к своему производству (о чем следователь выносит соответствующее постановление), а в случае, если уголовное дело не может быть принято к производству, согласно правилам подследственности, следователь должен передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности [29];
- самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий [29];
- взаимодействовать с органами дознания путем дачи письменных поручений – о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении [29];
- обжаловать решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков [29].

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, следователь уполномочен принимать и проверять сообщения о совершенных (готовящихся) преступлениях, а также, в соответствии со ст. 148 УПК РФ, отказывать в

возбуждении уголовного дела по основаниям, перечисленным в ст. 24 УПК РФ. Также необходимо отметить, что следователь, опираясь на ст. 62 УПК РФ, обязан заявить самоотвод (при наличии обстоятельств, исключающих его участие в расследовании по уголовному делу, указанных в ст. 61 УПК РФ) [29].

Интересное для исследования полномочие следователя указано в п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ – самостоятельное направление хода расследования [29]. Считаем необходимым раскрыть указанное полномочие, поскольку в УПК РФ отсутствует его интерпретация, за исключением положений, закрепленных в ст. 149 УПК РФ, где сказано: «После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса: следователь приступает к производству предварительного следствия» [29].

Изучив нормативное закрепление полномочий следователя, а также некоторые научные труды, посвященные этой теме, мы можем утверждать, что самостоятельное направление хода расследования – это совокупность действий, реализуемых следователем:

- выдвигать версии относительно события преступления, опираясь на внутренние убеждения и объективные факторы;
- взаимодействовать с правоохранительными органами путем поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий или неотложных следственных действий, результаты которых могут способствовать скорейшему установлению полной картины события преступления;
- опираясь на версии, подтвержденные в ходе процессуальной деятельности (с помощью следственной и оперативной проверок), определять круг лиц, имеющих отношение к совершенному преступлению;
- очерчивать круг вопросов и обстоятельств, необходимых для выяснения по каждой версии, эпизоду или уголовному делу в целом,

и установления полной картины события преступления (автор называет это «объемом обвинения»);

- устанавливая, опираясь на подтвержденную информацию, версии целей и мотивов совершенного преступления.

Раскрывая полномочия следователя и его процессуальные функции, А.В. Смирнов дает и определение понятию «направление уголовного дела», находящееся в зоне ответственности следователя. По его мнению: «Направление уголовного дела – это определение его дальнейшей процессуальной судьбы, т. е. принятие решений, определяющих движение дела от одного субъекта предварительного расследования к другому или из одной процессуальной стадии в другую либо из одного производства в другое» [28, с. 140]. Таким образом, «процессуальная судьба» уголовного дела в период его направления следователем складывается на базе решений, принимаемых им в процессе расследования.

Предполагается, что именно процессуальная фигура следователя имеет фундаментальное значение для направления хода расследования. Раскрывая предварительное следствие в разрезе деятельности следователя, также подчеркнем, что следователь обладает процессуальной самостоятельностью и независимостью. Нормы УПК РФ наделили следователя данными процессуальными качествами, однако нужно оговориться, что принимаемые следователем решения, которые в том числе имеют природу его внутренних убеждений, обязательно должны коррелироваться с нормами законодательства. Иначе действия следователя будут признаны незаконными, а решения – противоречащими принципам уголовного судопроизводства.

Кроме того, возвращаясь к полномочиям следователя, подчеркнем, что данное должностное лицо вправе:

- идентифицировать преступные деяния и квалифицировать их, согласно нормам УК РФ [30];
- изменять и дополнять предъявленное обвинение (ст. 175 УПК РФ) [29];

- избирать меру пресечения подозреваемому (обвиняемому) в пределах своих полномочий (ст. 97 УПК РФ) [29];
- задерживать лицо, подозреваемое в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ) [29];
- и другие полномочия, регламентированные положениями УПК РФ.

Полномочия следователя, установленные нормами УПК РФ, являются исчерпывающими, однако функционал, возложенный на должностных лиц, находящихся на должности следователя, может быть качественно и своевременно реализован исключительно лицами, имеющими высокий уровень профессиональной, психологической и коммуникативной подготовки. Данные аспекты будут рассмотрены более подробно после анализа полномочий дознавателя.

Полномочия дознавателя, в свою очередь, регулируются ст. 41 УПК РФ. Как было упомянуто ранее, полномочия на дознавателя, согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ, возлагаются начальником органа дознания в соответствии с правилами подследственности, установленными ст. 151 УПК РФ [29]. При этом уголовно-процессуальное законодательство запрещает одновременное проведение дознания и проведение оперативно-розыскных мероприятий одному лицу по конкретному уголовному делу: «Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия» (ч. 2 ст. 41 УПК РФ) [29].

Спектр полномочий дознавателя является не таким широким, как полномочий следователя, однако в некоторых полномочиях данные должностные лица имеют идентичный функционал. В соответствии с ч. 3 ст. 41 УПК РФ, дознаватель уполномочен:

- принимать процессуальные решения, на основе которых производятся следственные и иные процессуальные действия (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) [29];

- давать органу дознания письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) [29];
- обжаловать решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (п. 1.2 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) [29];
- давать дознавателю или органу дознания письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым (п. 1.3 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) [29].

Письменные поручения, исходящие от дознавателя, указанные в п. 1.1 и п. 1.3 ч. 3 ст. 41 УПК РФ являются обязательными для исполнения.

Как мы видим, перечень полномочий и спектр функционала дознавателя является не таким обширным, как полномочия, составляющие процессуальный статус следователя. Это связано, в первую очередь, с категориями дел, относящихся к компетенции определенных органов на стадии предварительного следствия и дознания. Следственные органы, осуществляя производство предварительного следствия, уполномочены расследовать тяжкие и особо тяжкие преступления, в то время в форме дознания расследуют преступления небольшой и средней тяжести.

Справедлив в высказываниях С.Г. Загорьян: «Необходимость появления дознания в уголовно-процессуальном законе была обусловлено тем, что ряд уголовно-наказуемых деяний не представляют серьезной общественной опасности, расследование по ним не представляет особой сложности и может

быть закончено в более короткие сроки, чем при производстве предварительного следствия. Как правило, это преступления небольшой и средней тяжести» [15, с. 86].

Возвращаясь к фигуре следователя и его полномочиям в рамках уголовного судопроизводства, выдвинем собственную позицию. Отметим, что наша позиция применима и к лицам, находящимся на должности дознавателя, однако, беря во внимание особую сложность категорий дел, расследуемых следователями, рассуждение о значимости личностных качеств будет обращено именно к ним.

Как было сказано ранее, полномочия следователя, установленные нормами УПК РФ, являются исчерпывающими, однако функционал, возложенный на следователей, может быть действительно качественно реализован в сроки, установленные законодательством, исключительно лицами, имеющими высокий уровень профессиональной и психологической подготовки, а также лицами, которые обладают навыками коммуникации и адаптивности. Должность следователя является особо ответственной и многозадачной, требует абсолютной стрессоустойчивости и хладнокровности – отсутствия эмоционального включения и ясности мыслей при выполнении деятельности, поскольку выполнение работы следователя требует взаимодействия с лицами различных социальных слоев. Для выполнения работы следователя качественно, лицо, на наш взгляд, должно иметь аналитический склад ума, гибкость мышления, сообразительность и разностороннюю осведомленность в различных вопросах. В противном случае, качество расследования будет низкого уровня, что спровоцирует непоправимые ошибки, недопустимые при работе с преступными элементами, а сроки расследования, установленные УПК РФ, не будут соблюдены, вследствие чего расследование по уголовному делу затянется на неопределенный срок.

Лицо, занимающее должность следователя (дознавателя), в процессе расследования уголовного дела сотрудничает с различными

правоохранительными органами, со следственной группой и другими участниками судопроизводства (криминалистами, судебно-медицинскими экспертами и т.д.), что в обязательном порядке требует наличия организаторских способностей и умения найти общий язык со специалистами различных возрастов и сфер деятельности.

Именно по вышеуказанным причинам многие лица, занимающие должности следователей и дознавателей, не выдерживают физической, моральной и эмоциональной нагрузки при выполнении возложенных на них обязанностей, и скорость, с которой меняются лица, занимающие должность следователей, неизменно растет. Данная проблема будет более подробно исследована в рамках последней главы бакалаврской работы.

Таким образом, в данном параграфе были исследованы субъекты предварительного расследования, их функции и роль в уголовном судопроизводстве. Подводя итог данному параграфу, отметим: процессуальная фигура субъектов предварительного расследования – следователя и дознавателя, является фундаментально значимой на стадии досудебного производства по уголовному делу. Именно от характера и качества деятельности перечисленных должностных лиц формируется картина события преступления, выдвигаются версии произошедшего, очерчивается круг лиц, причастных к совершению преступления.

Роль лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание, является особо значимой и социально важной, а осуществлять данную деятельность способны лишь высококвалифицированные кадры, обладающие гибким умом, эрудированностью и высоким уровнем интеллекта, в противном случае, качество результатов расследования не будет достоверным, а сам процесс предварительного следствия (дознания) может быть реализован с нарушением процессуальных сроков.



## **2.2 Общие условия предварительного расследования, их характеристика**

Стадию предварительного расследования невозможно рассмотреть полноценно без анализа ее общих условий. Именно ими определяется специфика предварительного расследования в отличие от судебного производства.

Общие условия предварительного расследования размещены в главе 21 УПК РФ. Перечислим их:

- ст. 150 УПК РФ: «Формы предварительного расследования»;
- ст. 151 УПК РФ: «Подследственность»;
- ст. 152 УПК РФ: «Место производства предварительного расследования»;
- ст. 153 УПК РФ: «Соединение уголовных дел»;
- ст. 154 УПК РФ: «Выделение уголовного дела»;
- ст. 155 УПК РФ: «Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела»;
- ст. 156 УПК РФ: «Начало производства предварительного расследования»;
- ст. 157 УПК РФ: «Производство неотложных следственных действий»;
- ст. 158 УПК РФ: «Окончание предварительного расследования»;
- ст. 158.1 УПК РФ: «Восстановление уголовных дел»;
- ст. 159 УПК РФ: «Обязательность рассмотрения ходатайства»;
- ст. 160 УПК РФ: «Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества»;
- ст. 160.1 УПК РФ: «Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий»;

– ст. 161 УПК РФ: «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования» [29].

Обзорно осветим каждое перечисленное условие, опираясь на научные труды. Общие условия предварительного расследования предстали предметом исследования научных работ многих авторов. Среди них ученые-процессуалисты: Т.И. Шаповалова, А.В. Смирнов, А.Д. Прошляков и другие.

А.Д. Прошляков полагает: «Общие условия предварительного расследования – это такие уголовно-процессуальные нормы, которые действуют на протяжении всей стадии предварительного расследования, определяя ее содержание» [26, с. 418].

А.В. Смирнов иначе толкует общие условия предварительного расследования: «Общие условия предварительного расследования – это закрепленные в уголовно-процессуальном законе правила, исполнение которых обязательно для любой из форм предварительного расследования за некоторым исключением, в частности, при «ускоренном» (упрощенном) дознании (ст. ст. 223-225 УПК РФ)» [28, с. 357].

И.И. Гусева в части интерпретации общих условий предварительного расследования более близка к позиции А.Д. Прошлякова. Она утверждает: «Общие условия предварительного расследования – это установленные законом правила, которые определяют наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку производства следственных действий и принятию решений» [10, с. 89].

Б.Б. Казак высказывается следующим образом: «Общие условия производства предварительного расследования представляют собой базовые положения, на основании которых следователь, действуя в пределах своих полномочий, исполняя функцию предварительного расследования, производит следственные и иные действия для защиты прав и законных интересов как участвующих в деле лиц, так и других граждан, использует при этом свои права и обязанности, ставя перед собой цель – установить истину» [17, с. 72]

Обозревая приведенные мнения, возможно сформулировать основные признаки общих условий предварительного расследования:

- это уголовно-процессуальные нормы, имеющие статус правил, обязательных для исполнения;
- они сопровождают стадию предварительного расследования от начала и до окончания;
- они определяют содержание стадии предварительного расследования;
- они определяют наиболее существенные требования к деятельности уполномоченных органов на стадии предварительного расследования;
- не применяются при упрощенном дознании.

Перед полноценным обзором общих условий предварительного расследования раскроем их назначение, над чем рассуждали А.Д. Прошляков и И.И. Гусева:

- «Общие условия предварительного расследования подчинены принципам уголовного судопроизводства и являются их проявлениями в конкретной стадии. Производство предварительного расследования подчиняется совокупности общих сквозных правил – требований, закрепленных законом, которые призваны обеспечить единство процессуальной формы и достижение назначения, цели и задач, стоящих перед стадией предварительного расследования» [26, с. 357].
- «Назначение общих условий – обеспечить благоприятные предпосылки для выполнения задач, стоящих перед органами предварительного расследования» [10, с. 89].

Из приведенных позиций видно, что И.И. Гусева более емко представляет назначение общих условий предварительного расследования. Мы согласны с автором, главное назначение исследуемых условий – обеспечить нормальное производство предварительного расследования. Что

касается мнения А.Д. Прошлякова, оно, разумеется, так же является верным, но автор более точно и подробно выделяет признаки общих условий предварительного расследования в своем высказывании.

В ч. 1 ст. 150 УПК РФ сказано: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [29]. Формы предварительного расследования, совместно с правилами подследственности, подробно были раскрыты в параграфах 1.2 и 2.1 бакалаврской работы. Поэтому перейдем к обзору следующих общих условий предварительного расследования.

В ч. 1 ст. 152 УПК РФ установлено: «Предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания, дознаватель вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий дознавателю или органу дознания. Поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток» [29].

Также уголовное дело может быть расследовано:

- ч. 2 ст. 152 УПК РФ: «Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления» [29].
- ч. 3 ст. 152 УПК РФ: «Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них» [29].
- ч. 4 ст. 152 УПК РФ: Предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков [29].

- и другие условия места производства предварительного расследования, установленные ст. 152 УПК РФ.

Далее проведем научный обзор соединения уголовных дел, выделения уголовного дела, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела.

Соединение уголовных дел, в соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК РФ, возможно в отношении:

- «нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам» [29].

Как верно отмечает А.В. Смирнов: «Условием соединения дел является наличие возбужденных и расследуемых дел, поскольку в одном производстве могут быть соединены только уголовные дела, но не какие-либо другие материалы» [28, с. 430]. Например, если лицо совершило разбой, и в процессе предварительного расследования дополнительно было установлено, что ранее лицом было совершено убийство, то данные уголовные дела подлежат соединению на основании п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 153 УПК РФ, в отношении неустановленных лиц также может быть реализовано общее условие предварительного расследования в виде соединения уголовных дел: «Соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц» [29]. Данное основание соединения уголовных дел имеет место при поиске серийных убийц, когда их личность еще не установлена.

Выделение уголовного дела – прямо противоположное условие предварительного расследования. В отличие от соединения уголовных дел, оно «означает изъятие из основного производства части его материалов в

качестве самостоятельного уголовного дела» [28, с. 431]. В ч. 1 ст. 154 УПК РФ устанавливается круг лиц, в отношении которых данное условие предварительного расследования может быть реализовано. «Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов» [29].

Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела – процесс, схожий с тем, что реализуется в порядке ст. 154 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 155 УПК РФ: «В случае если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, следователь, дознаватель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со статьями 144 и 145 настоящего Кодекса: следователь - руководителю следственного органа, а дознаватель - начальнику органа дознания» [29]. Например, если лицо совершило убийство группой лиц по предварительному сговору, а в процессе предварительного расследования у следователя появились данные, свидетельствующие о совершении этим лицом изнасилования, то следователь выделяет в отдельное производство материалы уголовного дела, и затем принимает решение и выносит:

- либо постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;
- либо постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начало производства предварительного расследования регламентируется ст. 156 УПК РФ: «Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В

постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству» [29].

В случае, если следователь принимает к своему производству уже возбужденное уголовное дело, то он в установленные сроки выносит об этом соответствующее постановление: «Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору» [29].

В ст. 157 УПК РФ установлено производство неотложных следственных действий: «При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия» [29]. В ч. 2 ст. 157 УПК РФ установлен круг субъектов, уполномоченных на реализацию данного условия предварительного расследования.

Справедливо высказывание И.И. Гусева: «Неотложными именуются следственные действия, осуществляемые органом дознания в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [10, с. 93].

Окончание предварительного расследования более подробно будет исследовано в параграфе 2.4, а сейчас кратко осветим содержание ст. 158 УПК РФ: «Производство предварительного расследования оканчивается:

- по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, - в порядке, установленном главами 29-31 настоящего Кодекса;
- по остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса» [29].

Так, на основании критериев окончания предварительного расследования, мы видим, что ч. 1 ст. 158 УПК РФ отсылает к главам 29-31 и

32 УПК РФ, то есть к аспектам производства предварительного следствия и дознания. По результатам окончания данных форм предварительного расследования выносятся не одинаковые процессуальные акты. Более подробно обзрим их в параграфе 2.4 бакалаврской работы.

Восстановление уголовных дел – следующее условие для нашего научного обзора. В соответствии с ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ: «Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения» [29].

Материалы уголовных дел могут быть утрачены по многим причинам и форс-мажорным обстоятельствам: например, затопление кабинета следователя, где хранились материалы уголовного дела. Также не исключены случаи умышленного уничтожения уголовных дел.

В научной статье И.Н. Гимазетдинова, проводя опрос среди сотрудников следственных подразделений, указала: «Среди основных причин утраты уголовных дел респонденты указали: небрежное хранение – 86,7 %; халатность должностных лиц – 9,6 %; другие причины (попытка уничтожения дела или его фрагмента участниками уголовного судопроизводства; хищение и т. п.) – 3,6 %» [7, с. 102].

Небрежное хранение, по результатам опроса И.Н. Гимазетдиновой – наиболее распространенная причина последующего восстановления уголовных дел или их материалов. Предполагается, что небрежное хранение подразумевает человеческий фактор, в рамках которого сотрудник следственного подразделения относится к своим должностным обязанностям недостаточно ответственно, следствием чего является допущение утраты уголовных дел, их материалов и других процессуальных документов.

На наш взгляд, подобный высокий процент небрежного хранения документов как причина для восстановления уголовных дел – неприемлем и



недопустим, особенно, в современное время – при наличии всех условий для аккуратного и надежного хранения уголовных дел. Сотрудникам следственных подразделений следует относиться к документам предварительного расследования более внимательно и серьезно. Ведь собранные материалы и процессуальные документы содержат доказательства по уголовному делу, что в дальнейшем влияет на судьбу участников уголовного судопроизводства: подозреваемого (обвиняемого), потерпевших и других.

В любом случае, уголовные дела подлежат восстановлению в строго установленном законом порядке. В соответствии с ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ: «Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном настоящим Кодексом, и путем проведения процессуальных действий» [29].

Обязательность рассмотрения ходатайства – обязанность следователя в части соблюдения конституционных прав граждан. «Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса» [29]. В главе 15 УПК РФ, помимо организационных аспектов, таких как сроки рассмотрения ходатайств, указан круг лиц, имеющих право на их заявление. Среди них – все участники уголовного судопроизводства: «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства, вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации» [29].

Следователь в рамках своих полномочий может удовлетворить ходатайство, либо отказать – полностью или частично: «В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, дознаватель выносит постановление» [29].

Следующие общие условия предварительного расследования регламентированы ст. ст. 160 и 160.1 УПК РФ:

- ч. 1 ст. 160 УПК РФ: «Если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения» [29].
- ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ: «Если установлено, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, а равно возможно применение мер по конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации либо за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие

имущественные взыскания, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество» [29].

И последнее – «недопустимость разглашения данных предварительного расследования», регламентируется ст. 161 УПК РФ.

Максимально емко высказалась относительно сущности данного общего условия предварительного расследования И.И. Гусева: «Запрещено разглашать такие данные, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 2, 4, 6 ст. 161 УПК РФ. Все участники процесса предупреждаются об ответственности за разглашение, о чем у них берется подписка (ч. 3 ст. 161 УПК РФ)» [10, с. 94]. Таким образом, автор сократил до смыслов назначение ст. 161 УПК РФ. Что касается нормативного закрепления этого условия, то ч. 2 ст. 161 УПК РФ устанавливает: «Данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства» [29].

Абсолютно прав Р.Х. Кушхов: «Предварительное расследование, с присущей ему целевой направленностью, задачами и средствами их достижения, в большинстве случаев предполагает негласный характер. Разглашать данные предварительного расследования, запрещено исходя из публичных интересов органов, расследующих уголовное дело и интересов участников уголовного процесса» [19, с. 232].

Если рассуждать насчет недопустимости разглашения данных предварительного расследования, возникает вопрос: каким образом соблюсти правовую грань и баланс между тайностью и гласностью предварительного расследования. Об этом пишет Е.Ф. Лукьянчикова [20, с. 274], и мы солидарны с автором относительно того, что расследование полностью гласным не должно и не может быть, однако решение о наделении предварительного расследования всеми признаками гласности тоже не видится нам

целесообразным. Ведь в этом случае нарушаются принципы уголовного судопроизводства, конституционные права граждан, а также снизится качество, быстрота и эффективность расследования.

Подводя итоги параграфу – резюмируем.

Были кратко рассмотрены все общие условия предварительного расследования. В рамках обзора удалось выделить особенности каждого условия, а так обозначить их общее назначение на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Мы согласились с емким высказыванием И.И. Гусевой относительно назначения исследуемых условий: «Назначение общих условий – обеспечить благоприятные предпосылки для выполнения задач, стоящих перед органами предварительного расследования» [10, с. 89]. Мнение других авторов также учитывалось при научном обзоре общих условий предварительного расследования. Такие авторы как А.В. Смирнов и А.Д. Прошляков всесторонне и полно исследовали интересующую нас тему, выдержки из их научных трудов были включены в настоящий параграф.

### **2.3 Процессуальная регламентация производства предварительного следствия и дознания: сходства и различия**

Производство предварительного следствия регламентировано главой 22 УПК РФ, производство дознания – главами 32 и 32.1 УПК РФ [29].

Рассмотрим основные различия предварительного следствия и дознания, которые следует рассмотреть в первую очередь, для дальнейшего исследования сходств данных форм предварительного расследования.

Первое отличие – это процессуальный статус лица, совершившего преступление. При производстве предварительного следствия данное лицо в случае, если его вина доказана, следователем выносится обвинительное заключение, и оно переходит в статус обвиняемого.

При производстве же дознания, при вынесении дознавателем обвинительного акта (постановления), лицо переходит в статус подозреваемого. Об этом пишет В.Ю. Долгополов, его позиция представлена далее: «В отличии от предварительного следствия, при производстве дознания оно имеет статус подозреваемого. Уголовно-процессуальное доказывание по делу осуществляется в отношении подозреваемого. Статус обвиняемого приобретается после составления обвинительного акта, которым заканчивается дознание» [14, с. 3].

С данным отличием предварительного следствия от дознания связано окончание предварительного расследования и процессуальные акты, выносимые по его итогам:

- при окончании предварительного следствия следователем, при достаточности собранных доказательств и проведенных следственных и иных процессуальных действиях, выносится обвинительное заключение (ст. 215 УПК РФ, а содержание обвинительного заключения регламентировано ст. 220 УПК РФ) [29];
- при окончании дознания, дознавателем выносится обвинительный акт (если дознание производилось в общем порядке) либо обвинительное постановление (если дознание было произведено в сокращенной форме).

Более подробно процедура окончания предварительного расследования и особенности итоговых процессуальных актов, выносимых следователями и дознавателями, будет исследована в рамках следующего параграфа.

Следующий существенный аспект, отличающий предварительное следствие от дознания – это сроки производства. Срок производства предварительного следствия определен в ч. 1 ст. 162 УПК РФ: «Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела» [29].

При этом следует учитывать, что срок производства может быть продлен по дополнительным основаниям, указанным в ст. 162 УПК РФ:

- «Срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа» [29];
- «По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» [29];
- «Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями» [29].

Срок производства дознания определен в ч. 3 ст. 223 УПК РФ: «Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1.1 статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 30 суток» [29]. Согласно ч. 4 ст. 223 УПК РФ, производство дознания может быть продлено до 6 месяцев в необходимых случаях, в том числе, связанных с производством судебной экспертизы, а в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, – до 12 месяцев (ч. 5 ст. 223 УПК РФ) [29].

Следующий отличительный аспект связан с категориями дел по преступлениям, расследуемым следователями и дознавателями. Круг составов преступлений, относящийся к компетенции предварительного следствия или

дознания, изложен в ст. 151 УПК РФ, из содержания которой мы можем сделать следующие выводы:

- предварительное расследование в форме дознания производится только по преступлениям небольшой и средней тяжести;
- предварительное расследование в форме предварительного следствия производится по тяжким и особо тяжким преступлениям [29].

Также в исследуемых формах предварительного расследования отличие прослеживается и в субъектном составе лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание. Роль и процессуальные полномочия лиц, осуществляющих предварительное расследование – следователей и дознавателей, уже были исследованы ранее, однако при анализе отличий предварительного следствия и дознания также считаем необходимым упомянуть данное разграничение в субъектном составе. В содержании ст. 151 УПК РФ, регламентирующей такое общее условие предварительного расследования как подследственность, наличествует дифференциация должностных лиц, уполномоченных на проведение предварительного расследования. Как было выяснено ранее, это следователи Следственного комитета Российской Федерации, следователи органов федеральной службы безопасности Российской Федерации, следователи органов внутренних дел Российской Федерации, дознаватели органов внутренних дел Российской Федерации, дознаватели пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации и другие.

Наряду с отличиями, исследованными выше, у предварительного следствия и дознания, безусловно, есть и схожие черты. Рассмотрим их более подробно.

Главное сходство предварительного следствия и дознания состоит в том, что они направлены на достижение единой цели, и реализуются на основе единых принципов, установленных УПК РФ. Что имеется в виду? И предварительное следствие, и дознание – это формы предварительного

расследования, имеющие отличия в сроках производства, субъектном составе, подследственности и т.д. Применительно к различным видам преступлений (составам преступлений различной степени тяжести), деятельность органов предварительного следствия и дознания направлена на решение одних задач в рамках правового поля. На стадии предварительного расследования уполномоченные органы и должностные лица реализуют принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в главе 2 УПК РФ: принцип законности, принцип разумности срока уголовного судопроизводства, принцип уважения чести и достоинства личности и другие [29].

И.И. Гусева при анализе сходств предварительного следствия и дознания выделяет некоторые элементы. «К общим чертам, присущим как следствию, так и дознанию, относятся: общность задач; единство принципов их осуществления; единая правовая основа; единство процессуальной формы; одинаковое юридическое значение результатов следствия и дознания» [10, с. 88].

Предполагается, что в позиции автора нет ошибочных суждений, высказывание считаем полностью верным. Единство принципов осуществления предварительного следствия и дознания из мнения И.И. Гусевой таким образом сводится к соответствию с принципами уголовного судопроизводства. Единая правовая основа – это единая правовая регламентация в виде УПК РФ и других значимых нормативно-правовых актов. Единое значение результатов предварительного следствия и дознания – это выносимые на стадии окончания предварительного расследования процессуальные акты. Их более подробно рассмотрим в параграфе 2.4 бакалаврской работы. Таким образом, автор является правым во всех пунктах своей аргументации.

Справедлив в высказывании В.Ю. Долгополов: «Между формами предварительного расследования существуют правовые различия, которые основаны на формальных признаках, не влияющих на внутреннее содержание следствия и дознания» [14, с. 3]



Обозревая мнение автора, резюмируем: предварительное следствие и дознание призваны обеспечивать решение единых общих и непосредственных задач. Признаки, разграничивающие содержание форм предварительного расследования, являются больше формальными, чем реальными.

«Предварительное следствие и дознание призваны осуществлять правоохранительные функции. Одним из направлений (функций) правоохранения является выявление и расследование преступлений» [14, с. 5]. Автор настаивает на общих целях и задачах предварительного следствия и дознания, аргументируя это их схожими признаками. Над этим возможно порассуждать в разрезе многих сходств предварительного следствия и дознания. Например, В.Ю. Долгополов говорит об общих и единых задачах предварительного следствия и дознания: «Всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; выявление и процессуальное закрепление доказательств для дальнейшего их использования в процессе судебного разбирательства; обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого и недопущение привлечения невиновных к уголовной ответственности...» [14, с. 7] и многое другое. Автор прав, и подобные задачи предварительного расследования были обозначены нами в предыдущих параграфах.

Продолжим научный обзор.

Дополнительное сходство предварительного следствия и дознания заключается в итоговом оформлении результатов предварительного расследования. Обозначим тезисно, что имеется в виду, а более подробно данная тема будет исследована в следующем параграфе.

По окончании предварительного расследования следователем (дознавателем) выносятся итоговый процессуальный акт, существующий в различных видах – в зависимости от формы предварительного расследования:

- обвинительное заключение;
- обвинительный акт;
- обвинительное постановление.

«При направлении уголовного дела в суд при производстве дознания в общей форме составляется обвинительный акт, в сокращенной форме обвинительное постановление. По своей сути, это один и тот же документ, но с разными названиями» [15, с. 88].

«Правовая природа обвинительного акта и обвинительного постановления совпадает с правовой природой обвинительного заключения. Это документы, в которых содержатся итоги произведенного предварительного расследования и окончательная формулировка предъявленного обвинения» [13, с. 2].

Перечисленные процессуальные акты являются уголовно-правовыми последствиями деятельности уполномоченных органов, производящих предварительное расследование. Вынесение следователем (дознавателем) какого-либо вида данного документа означает дальнейшую судебную перспективу уголовного дела – его дальнейшее рассмотрение в суде, установление окончательной виновности лица и назначение уголовного наказания за совершенное преступное деяние [11, с. 20].

Подводя итоговую черту анализу сходств и различий предварительного следствия и дознания, подчеркнем, что обе формы предварительного расследования имеют немало отличительных особенностей, в то время как направлены на решение единых задач, реализуемых согласно единым принципам уголовного судопроизводства, что позволяет данным формам предварительного расследования существовать в единой правовой плоскости, однако реализовывать различные полномочия, предусмотренные УПК РФ, в рамках своей компетенции, в соответствии с правилами подследственности.

## **2.4 Окончание предварительного следствия и дознания, итоговые процессуальные акты предварительного расследования**

Окончание предварительного расследования ознаменовывается вынесением должностным лицом (следователем или дознавателем) заключительного документа, который провозглашает дальнейший путь уголовного дела: «По результатам предварительного следствия составляется обвинительное заключение, по результатам дознания – обвинительный акт» [14, с. 4].

В случае, если уголовное дело направляется в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением), в данном документе должны содержаться данные, установленные УПК РФ [29]. Содержание обвинительного заключения (акта, постановления) рассмотрим позднее.

Изначально считаем необходимым рассмотреть сущность, задачи и правовое значение процедуры окончания предварительного следствия и дознания, для последующего анализа итоговых процессуальных актов предварительного расследования, упомянутых выше.

Окончание предварительного расследования, по мнению многих ученых уголовно-процессуального права, представляет собой следующее.

По мнению В.А. Щеголькова: «Окончание предполагает систематизацию и надлежащее оформление следователем и дознавателем материалов уголовного дела, что обычно предшествует анализу и оценке доказательств» [35, с. 120].

С позицией автора солидарна И.И. Гусева: «Под окончанием предварительного следствия понимается самостоятельный этап предварительного расследования, включающий совокупность процессуальных, организационных и технических действий органа расследования, связанных с подведением итога предварительного расследования [10, с. 124].

Оба мнения автора являются верными, и, опираясь на них, мы можем составить авторское определение сущности процедуры окончания предварительного расследования.

Итак, предварительное расследование – это завершающая процедура стадии досудебного производства по уголовному делу, подводящее результаты деятельности должностного лица относительно проведенного расследования, принятых процессуальных действий и решений. Окончание предварительного расследования формулируется в документ, определяющий итог расследования (уголовное дело либо прекращается, либо передается на рассмотрение в суд – для вынесения приговора). Если уголовное дело передается на рассмотрение в суд, то данные правоотношения переквалифицируются из досудебных и являются уже пластом судебного производства.

Так, независимо от факторов, перечисленных ранее (сформирована ли позиция обвинения или уголовное дело подлежит прекращению), процедура окончания предварительного расследования является обязательным элементом завершающей стадии досудебного производства по уголовному делу. Данная процедура, в зависимости от наличия или отсутствия сформированной позиции государственного обвинения, реализуется в различных формах, которые мы исследуем позднее. Разумеется, форма прекращения уголовного дела существенно отличается от формы направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением). У перечисленных форм различные цели, задачи, специфика и т.д.

Говоря о задачах стадии окончания предварительного расследования на этапе досудебного производства, опираясь на учебные пособия по исследуемой теме, выделим следующие:

- юридическое оформление окончания предварительного следствия или дознания (вынесение следователем или дознавателем

обвинительного заключения или обвинительного акта (постановления);

- обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (данный процесс реализуется именно на стадии окончания предварительного расследования, и следователь или дознаватель разъяснить права и законные интересы и предоставить возможность их реализации участникам уголовного судопроизводства);
- проверка законности и обоснованности всего досудебного производства по уголовному делу, и принятых, по итогам досудебного производства, процессуальных решений.

Когда следователь (дознаватель) принимает решение о переходе к окончанию предварительного следствия (дознания) и завершению расследования по уголовному делу, это значит, что к этому моменту уже были проведены все возможные следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление картины событий преступления. Как утверждает А.Д. Прошляков: «Прежде чем принять итоговое решение по делу, следователь должен выяснить несколько вопросов, а именно: все ли необходимые следственные и иные процессуальные действия были проведены, правильно ли дана юридическая квалификация деяния, все ли версии (кроме основной) были проверены и опровергнуты, установлены ли все обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 73, 421, 434 УПК РФ), имеются ли неразрешенные ходатайства, приняты ли меры, направленные на возмещение материального ущерба и обеспечение гражданского иска, а также приняты ли меры по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления [26, с. 459].

В связи с этим, на наш взгляд, процедура окончания предварительного расследования представляет собой совокупность некоторых формальностей, регламентированных УПК РФ, поскольку, когда следователь (дознаватель) переходит к окончанию предварительного следствия (дознания), уголовное

дело является уже законченным, а позиция обвинения – сформированной (либо принято решение о невозможности формирования позиции государственного обвинения). Таким образом, к моменту окончания предварительного расследования у следователя (дознателя) уже имеется представление о дальнейшей судьбе уголовного дела: либо оно подлежит прекращению, либо направляется в суд. Однако, ввиду того, что уголовное судопроизводство – юридический механизм, и является комплексом этапов, строго урегулированных нормами уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих наличие обязательных документов и форм, которым предопределено обеспечение определенных гарантий, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, связанных с выполнением определенных формальностей, процедура окончания предварительного следствия (дознания) проводится в обязательном порядке. Упомянув обеспечение определенных гарантий, прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, имеется в виду следующее.

В момент окончания предварительного расследования, у участников уголовного судопроизводства возникает совокупность прав, подлежащих соблюдению. Например, обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Данное право обвиняемого обеспечивается именно на этапе окончания предварительного расследования, и следователь, при наличии оснований, указанных в ст. 314 УПК РФ [29], позволяющих рассмотреть уголовное дело в особом порядке, должен принять это ходатайство и приобщить к материалам уголовного дела. Однако, возникает закономерный вопрос: каким образом обвиняемый ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в особом порядке? Ведь в этом случае обвиняемый должен осознавать существо предъявленного обвинения, ознакомиться с доказательствами, собранными в ходе расследования, имеющими значение для установления его причастности к совершенному преступлению. Если обвиняемый до конца не осознает позицию обвинения, что ему вменяется и т.д., он не может ходатайствовать о рассмотрении

уголовного дела в особом порядке. Это значит, что обвиняемый должен быть ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, и это его неотъемлемое право, реализуемое в порядке ст. 315 УПК РФ [29]. Обвиняемый, в соответствии с ч. 2 ст. 315 УПК РФ, вправе заявить ходатайство:

- в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ [29];
- на предварительном слушании, когда оно является обязательным, в соответствии со ст. 229 УПК РФ [29].

Таким образом, обобщая все вышесказанное, считаем необходимым подытожить и перейти к дальнейшему анализу итоговых процессуальных актов предварительного расследования.

В зависимости от решения, принятого по результатам предварительного расследования, в зависимости от того, сформирована ли позиция государственного обвинения, нормы УПК РФ предусматривают различные формы окончания предварительного расследования:

- прекращение уголовного дела в общем порядке (глава 29 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 446.2 УПК РФ);
- окончание предварительного следствия с обвинительным заключением (главы 30-31 УПК РФ);
- направление уголовного дела в суд при применении принудительной меры медицинского характера (ст. 439 УПК РФ);
- окончание дознания с обвинительным актом (ст. ст. 225-226 УПК РФ);
- окончание дознания с обвинительным постановлением (ст. ст. 226.7-226.8 УПК РФ);
- окончание дознания с направлением уголовного дела следователю [29].

У каждой формы окончания предварительного расследования есть строго регламентированный порядок и особенности, однако далее нам необходимо акцентировать внимание именно на процессуальных документах, являющихся итоговыми на стадии окончания предварительного расследования, их содержании и правовом назначении.

Как было сказано ранее, итоговый процессуальный документ предварительного расследования выносится следователем (дознавателем) в зависимости от дальнейшей перспективы уголовного дела.

В случае, если судебная перспектива отсутствует и уголовное дело подлежит прекращению, тогда должностным лицом выносится постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Данный процессуальный акт регламентируется ст. 213 УПК РФ, который, согласно ч. 1 ст. 213 УПК РФ, направляется прокурору в виде копии [29]. Само постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования должно содержать дату и место его вынесения, должность, фамилию и инициалы лица, вынесшего постановление, обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела и другие обстоятельства, закрепленные в ч. 2 ст. 213 УПК РФ [29].

В качестве примера прекращения уголовного дела и уголовного преследования приведем в пример уголовное дело № 2022463771, прекращенное в СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области. Лицу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Своими преступными действиями обвиняемый причинил потерпевшему следующие повреждения:

- открытую черепно-мозговую травму;
- кровоизлияние в мягкие ткани темени справа.

Смерть потерпевшего наступила в результате открытой тупой травмы головы.

В соответствии с санкцией ч. 1 ст. 109 УК РФ за преступление, совершенное обвиняемым, предусмотрено наказание в виде лишения свободы



на срок до двух лет. Это преступление, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести: «Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы». В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ: «Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести» [30]. Таким образом, уголовное дело было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – истечение сроков давности уголовного преследования [5].

В случае, если уголовное дело подлежит направлению в суд, то итоговые процессуальные акты составляются в зависимости от формы предварительного расследования (производимого в форме предварительного следствия либо в форме дознания), и материалы уголовного дела направляются в суд либо с обвинительным заключением (вынесенным следователем), либо с обвинительным актом (вынесенным дознавателем). Дознаватель также уполномочен на вынесение обвинительного постановления.

В ч. 1 ст. 215 УПК РФ закрепляется следующее: «Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 настоящего Кодекса право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса» [29].

«Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением - это заключительный этап стадии предварительного расследования, на котором формулируется окончательное обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. Данная форма окончания расследования

отличается от других форм принятием решения о направлении дела в суд для привлечения обвиняемого к уголовной ответственности» [28, с. 527].

В качестве примера направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением рассмотрим уголовное дело № 2021574829, которое находилось в производстве СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области в 2021 году. Гражданину Р. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 105 УК РФ [30]. Доказательства, собранные в ходе предварительного следствия, оказались достаточными для составления обвинительного заключения. Не смотря на то, Р. свою вину не признавал, доказательственная база, собранная в ходе предварительного расследования, в полной мере демонстрировала причастность обвиняемого к совершению преступления, наличия причинно-следственной связи между деянием и наступлением общественно-опасных последствий. Прокурор, в порядке ст. 221 УПК РФ, также посчитал собранные доказательства достаточными и достоверными, утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд для рассмотрения по существу [6].

Рассмотрев материалы уголовных дел – примеры прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением, перейдем к дальнейшему анализу.

Действующая редакция УПК РФ не содержит толкования процессуальных актов стадии окончания предварительного расследования (обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление). Поэтому считаем необходимым интерпретировать данные термины и проанализировать их содержание путем обращения к мнениям авторов учебных пособий по уголовному процессу. Повторно отметим: неполнота положений УПК РФ – одна из проблем, подлежащая оценке и разрешению в данной бакалаврской работе.

«В научных трудах завершение предварительного следствия с составлением обвинительного заключения принято рассматривать в качестве

отдельного (заключительного) этапа стадии предварительного расследования» [23, с. 127]. Названную формулировку предлагает З.Г. Паров.

Дополним высказывание автора, продублировав мнение А.В. Смирнова. Обязательно перед составлением обвинительного заключения следователем должны быть проведены все следственные действия, а доказательства, собранные в ходе расследования, должны быть достаточными для установления вины обвиняемого. Достаточность доказательств, как мы выяснили ранее, определяет сам следователь – на основании своей процессуальной самостоятельности и независимости.

Так или иначе, различные авторы предлагают свои формулировки относительно термина «обвинительное заключение», однако сущность данных формулировок одинакова: обвинительное заключение – это письменное решение следователя об однозначной и доказанной причастности обвиняемого к совершению инкриминируемого ему преступления, содержащее обстоятельства, изложенные в ч. 1 ст. 220 УПК РФ, направленные в суд после утверждения прокурора [29].

«Обвинительный акт – это процессуальный документ, оформляющий итоговое для дознания решение, в котором описаны его ход, результаты и сформулировано обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. Во многом он похож на обвинительное заключение, однако в отличие от него имеет более простое содержание, включающее одновременно и первоначальное, и окончательное обвинение» [28, с. 549].

«Обвинительное постановление — это итоговый документ сокращенного дознания, описывающий его ход, результаты и формулирующий обвинение, подлежащее рассмотрению в суде» [28, с. 552].

«Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в пунктах 1-8 части первой статьи 225

настоящего Кодекса, а также ссылки на листы уголовного дела» – указано в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ [29].

Подведем итоги данной главы. Были рассмотрены различные аспекты, затрагивающие и раскрывающие особенности производства предварительного расследования. На основе изложенного материала удалось сделать следующие выводы.

В соответствии с п. 41 ст. 5 УПК РФ: «следователь – должностное лицо, уполномоченное на осуществление предварительного следствия по уголовному делу и на иные действия, предусмотренные настоящим Кодексом».

В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ: «дознаватель – должностное лицо органа дознания, уполномоченное начальником органа дознания на осуществление предварительного расследования в форме дознания и на иные действия, предусмотренные настоящим Кодексом».

В соответствии со ст. 151 УПК РФ, предварительно следствие производят:

- следователи Следственного комитета Российской Федерации;
- следователи органов федеральной службы безопасности Российской Федерации;
- следователи органов внутренних дел Российской Федерации [29].

Положения ст. 151 УПК РФ выделяют дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации, дознавателей пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации, дознавателей органов принудительного исполнения Российской Федерации и других.

Действующая редакция УПК РФ относит следователей и дознавателей к стороне обвинения в уголовном судопроизводстве.

Процессуальная фигура субъектов предварительного расследования является фундаментально значимой на стадии досудебного производства по уголовному делу. Данный аспект был более подробно рассмотрен в первом параграфе настоящей главы, с упоминанием об обязательном наличии

личностных качеств данных должностных лиц – ответственности, многозадачности, эрудированности и т.д.

Удалось исследовать также полномочия субъектов предварительного расследования. Полномочия следователя установлены ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которые, в рамках данной нормы, предоставляют следователю возможность реализации следующих действий:

- возбуждать уголовное дело (порядок возбуждения уголовного дела установлен главой 20 УПК РФ);
- принимать уголовное дело к своему производству (о чем следователь выносит соответствующее постановление), а в случае, если уголовное дело не может быть принято к производству, согласно правилам подследственности, следователь должен передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности, установленной ст. 151 УПК РФ;
- самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий;
- взаимодействовать с органами дознания путем дачи письменных поручений – о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте и т.д.;
- и другое.

Дознаватели, в свою очередь, согласно ч. 3 ст. 41 УПК РФ, уполномочены:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные

поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

- обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном частью четвертой статьи 226 и частью четвертой статьи 226.8 настоящего Кодекса, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- и другое [29].

Научному и нормативному обзору подверглись сходства и различия форм предварительного расследования, особенности процедуры окончания предварительного следствия и дознания.

Наиболее верной и развернутой относительно сущности итоговых актов предварительного расследования выступила позиция А.В. Смирнова. Автор представил обвинительный акт и обвинительное постановление в следующем, толкующем сущность, виде:

- «Обвинительный акт – это процессуальный документ, оформляющий итоговое для дознания решение, в котором описаны его ход, результаты и сформулировано обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. Во многом он похож на обвинительное заключение, однако в отличие от него имеет более простое содержание, включающее одновременно и первоначальное, и окончательное обвинение» [28, с. 549].
- «Обвинительное постановление — это итоговый документ сокращенного дознания, описывающий его ход, результаты и

формулирующий обвинение, подлежащее рассмотрению в суде» [28, с. 552].

Таким образом, в полной мере были исследованы особенности производства предварительного расследования – с анализом субъектов предварительного следствия и дознания, упоминания значимости данных процессуальных фигур и исследованием объема их полномочий, в том числе, при производстве окончания предварительного расследования.

В следующей главе предстоит выделить актуальные проблемы по теме исследования, обозначить существующие пробелы законодательства, препятствующие качественной реализации форм предварительного расследования, и предложить возможные пути их решения – с упоминанием конкретных корректировок норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

### **Глава 3 Актуальные проблемы производства предварительного расследования и возможные пути их решения**

Актуальные проблемы предварительного расследования имеют существенное значение на стадии досудебного регулирования. Эти проблемы затрудняют своевременное и качественное производство предварительного следствия (дознания), ставя под вопрос законность и обоснованность результатов проведенного расследования, а также полноту собранных доказательств, и способны нанести вред процессуальному статусу, правам и законным интересам участников уголовного судопроизводства, устойчивости и прозрачности правоотношений между органами, уполномоченными на производство предварительного расследования, и т.д.

Несовершенства правового регулирования в области производства предварительного расследования, на наш взгляд, берут свое начало из неполноты положений УПК РФ.

Проведя исследование по теме бакалаврской работы, выдвинем гипотезу: все проблемы уголовного судопроизводства проистекают из нормативно закрепленных положений (или же их отсутствия). Например, ранее мы выяснили, что далеко не всем значимым понятиям дана правовая регламентация, и для раскрытия некоторых дефиниций приходится обращаться не напрямую к нормам УПК РФ, а к учебным пособиям по той или иной теме. Безусловно, данный аспект нуждается в проработке, результатом чего выступит дополнение положений УПК РФ. Главный нормативно-правовой акт уголовно-процессуального законодательства должен отражать и теоретические моменты уголовного процесса, такие как нормативное закрепление понятий, и аспекты, затрагивающие практическую реализацию того или иного действия должностного лица. Рассмотрим подробнее, что имеется в виду.

При анализе предварительного расследования и его форм, проведенного в предыдущих параграфах настоящего исследования, было установлено, что в



действующей редакции отсутствует определение следующих правовых категорий:

- «предварительное расследование»;
- «предварительное следствие»;
- «обвинительное заключение»;
- «обвинительный акт»;
- «обвинительное постановление».

При том, что в п. 8 ст. 5 УПК РФ закрепляется определение термина «дознание» [29], считаем отсутствие в конструкции данной статьи интерпретации вышеуказанных терминов явным упущением законодателя. И, хоть в п. 9 ст. 5 УПК РФ закрепляется толкование термина «досудебное производство», куда, разумеется, входит и предварительное расследование, мы видим необходимость в дополнении ст. 5 УПК РФ, в первую очередь, определениями, указанными выше.

Исходя из поставленной проблематики, предлагается дополнить содержание ст. 5 УПК РФ и изложить перечисленные термины в следующих формулировках:

- «предварительное расследование – стадия уголовного судопроизводства, производимая следователем или дознавателем, в зависимости от его форм, предусмотренных настоящим Кодексом, для установления достоверной картины события преступления и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу» (предлагается закрепить данную формулировку в п. 9.1 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 150 УПК РФ);
- «предварительное следствие – форма предварительного расследования, производимая следователем по уголовному делу в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом, по преступлениям, предусмотренным настоящим Кодексом» (предлагается закрепить данную формулировку в п. 9.2 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 151 УПК РФ);

- «обвинительное заключение – итоговый процессуальный акт, выносимый следователем при окончании предварительного следствия в отношении обвиняемого, для направления уголовного дела в суд» (предлагается закрепить данную формулировку в п. 25.1 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. ст. 215 и 220 УПК РФ);
- «обвинительный акт – итоговый процессуальный акт, выносимый дознавателем в отношении подозреваемого, если дознание производилось в общем порядке» (предлагается закрепить данную формулировку в п. 25.2 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 225 УПК РФ);
- «обвинительное постановление – итоговый процессуальный акт, выносимый дознавателем в отношении подозреваемого, если дознание производилось в сокращенной форме» (предлагается закрепить данную формулировку в п. 25.3 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 226.7 УПК РФ).

Первые два определения мы рассматриваем как одну группу понятий, имеющих общее значение для уголовного судопроизводства. Без отражения сущности данных понятий ст. 5 УПК РФ является не полной, что, безусловно, не соответствует современным тенденциям развития уголовного-процессуального закона.

Последние три определения входят в группу процессуальных актов, выносимых на стадии окончания предварительного расследования. Расследуя уголовное дело, следователь и дознаватель должен юридически отразить результаты произведенного расследования. Отражение сущности процессуальных актов, выносимых при окончании расследования, аналогично интерпретации общих терминов (предварительное расследование и предварительное следствие) в обязательном порядке должны быть закреплены в ст. 5 УПК РФ.

Выше мы предложили устранение пробелов уголовно-процессуального законодательства в части отсутствия в нем некоторых терминов, имеющих

значение для деятельности должностных лиц (следователей, дознавателей) в рамках расследования уголовного дела. Отметим, что данное решение является способом восполнения пробелов законодательных несовершенств, то есть имеет теоретический характер, и мы можем назвать проблемы теоретического характера первым этапом «эволюционирования» положений УПК РФ. Проблематика теоретического спектра имеет важнейшее значение при производстве любых действий в контексте уголовного судопроизводства, но существуют также проблемы производства предварительного расследования именно в части его реализации – то есть с практической точки зрения. В данном исследовании мы изложили наиболее существенные проблемы.

Первая и главная проблема производства предварительного расследования в практическом аспекте напрямую затрагивает деятельность следователей и дознавателей. Проблема отражает уровень профессионализма, стрессоустойчивости и внутренней мотивации должностных лиц, занимающих должности следователей и дознавателей. Упоминая следователей и дознавателей в рамках данной проблемы, считаем целесообразным больше сконцентрироваться на должности следователя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, поскольку следователи уполномочены расследовать тяжкие и особо тяжкие преступления [29], и к фигуре следователя предъявляются более серьезные требования (однако, при анализе далее выделенных проблем, нужно иметь в виду, что дознаватели также входят в круг данной проблематики, и на данных должностных лиц распространяются похожие проблемы и несовершенства законодательства).

Подразумевается, что профессиональная квалификация следователей в настоящее время должна быть такого уровня, чтобы деятельность, осуществляемая данными должностными лицами, приводила к результатам, удовлетворяющим критериям законности, справедливости, качества и своевременности расследования. Нередки случаи, когда профессиональные

навыки следователя не соответствуют требованиям, предъявляемым законодателем к данной должности, и уровень профессиональной подготовки (физической, моральной, эмоциональной) следователя не является соразмерным сложности задач, которые перед ним стоят в рамках предварительного расследования. Подобная данность порождает ошибки, затрагивающие права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, нередко приводящие к непоправимым последствиям. В некоторых случаях ошибки, допущенные следователем, возможно устранить лишь через много лет, а в некоторых случаях они становятся фатальными и не имеют обратной силы. Рассмотрим подробнее.

В своей работе Ш.Р. Раджабов выделяет критерии качественной работы следователей [27, с. 50]. Опираясь на перечень автора, мы можем противопоставить этим критериям недостатки работы следователей. В ходе проведения собственного анализа, мы установили, что они заключаются в следующем:

- неполнота и односторонность исследования обстоятельств совершенного преступления;
- неверная квалификация преступного деяния;
- неверное определение формы вины и объективной стороны преступления;
- и другое

С неполнотой исследования обстоятельств мы можем связать еще один недостаток работы следователей – затягивание расследования уголовного дела (волокита), производство предварительного расследования с нарушением сроков, установленных УПК РФ.

В качестве примера мы можем привести уголовное дело № 202237162, находящееся в производстве СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области. Данное уголовное дело было возбуждено по признакам грабежа, имеющим квалифицирующий признак – грабеж был совершен с незаконным проникновением в жилище (п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ [30]).

В рамках расследования данного уголовного дела были установлены лица, потерпевшие от совершения преступления (а также определен размер имущественного ущерба, причиненного преступлением), и круг свидетелей. Позже следователи установили круг подозреваемых, которые были допрошены и, в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, подозреваемые показали, что они непричастны к совершению данного преступления. Позже данный факт был зафиксирован путем проведения осмотра места происшествия, выемки записей с видеокамер, проведения дактилоскопических экспертиз. Таким образом, данное уголовное дело вызвало затруднения даже у опытных следователей, и 2-х месяцев предварительного следствия по данному уголовному делу для полного и всестороннего расследования – было недостаточно. На основании этого, руководствуясь ст. 162 УПК РФ, для выполнения необходимых следственных действий руководителем следственного органа был запрошен дополнительный срок производства предварительного следствия в размере не менее 1 месяца. Запрашиваемый срок был необходим для проведения следующих следственных действий:

- установление местонахождения изъятых в ходе предварительного следствия предметов, а также предметов одежды;
- решение вопроса о необходимости проведения биологической экспертизы;
- проведение осмотра места происшествия с применением фото- и видео-съемки;
- проведение допроса в качестве подозреваемых новых лиц, которых не удалось установить ранее;
- проведение очных ставок;
- и другое.

Приведенный пример оснований продления сроков предварительного следствия был рассмотрен на оперативном совещании при руководителе

следственного отдела, по итогам которого были вынесены следующие решения:

- ход расследования уголовного дела № 202237162, находящегося в производстве СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области, был признан неудовлетворительным;
- следователю, в производстве у которого находится уголовное дело № 202237162, было строго указано на необходимость активизации расследования уголовного дела и проведение всех запланированных следственных действий в срок, не превышающий 1 месяца;
- следователь, в производстве у которого находится уголовное дело № 202237162, был предупрежден о дисциплинарной ответственности в случае, если будет выявлено повторное допущение фактов волокиты;
- руководителем следственного отдела дополнительный срок для производства предварительного следствия был согласован [2].

Из приведенного примера мы видим, что, в случае, если следователь не обладает высоким уровнем профессиональных знаний и навыков, для производства предварительного следствия по уголовному делу может быть согласован дополнительный срок. В данном примере мы рассмотрели уголовное дело особой сложности, которое вызвало затруднение даже у опытных следователей, не говоря уже о следователях, которые не обладают должным уровнем профессиональных навыков и необходимых компетенций.

Хотя во многих случаях предварительное следствие может быть затянуто по обстоятельствам, не зависящим от следователя и его личностных и профессиональных качеств, следователь, в рамках своих полномочий, должен произвести всевозможные следственные действия и предпринять попытки объективного расследования уголовного дела в срок, составляющий 2 месяца. Как мы видим из приведенного примера, факты волокиты требуют незамедлительного реагирования со стороны руководителей следственного органа и не могут быть допущены повторно, поскольку в этом случае

нарушаются принципы уголовного судопроизводства, установленные главой 2 УПК РФ (разумный срок уголовного судопроизводства устанавливается ст. 6.1 УПК РФ).

Действительно, работа следователя сопровождается тяжелой физической и эмоциональной видами нагрузок, из-за которых, в некоторых случаях, возможно упустить некоторые обстоятельства события преступления или допустить ошибки в определении круга лиц, причастных к его совершению. Подобные упущения со стороны следователя связаны, прежде всего, с количеством уголовных дел, одновременно находящихся в производстве одного следователя. Усугубляет ситуацию возможный низкий уровень профессиональных знаний должностного лица, занимающего должность следователя, что, к сожалению, имеет место быть, даже при довольно строгих требованиях к кандидатам на данную должность.

«Следственная работа является особенно ответственной, ибо от качества следствия зависит судьба человека. Следователь должен не только все проверить (показания свидетелей, подлинность документов, обоснованность заключений экспертов и т.д.), но и не быть при этом излишне подозрительным. Подозрительность может лишить следователя объективности...» [12, с. 7].

В настоящее время следователи сталкиваются с большим объемом работы, в рамках которой, хоть и необходимо обладать навыками многозадачности и гибкости, но невозможно уделять должного внимания всем аспектам уголовного дела и производимых в его рамках следственным действиям, составлению процессуальных документов, сосредоточенному взаимодействию с другими правоохранительными органами, судебно-медицинскими экспертами и т.д. Очевидно, что работа между следователями должна быть распределена в относительно равном объеме, но и это, на наш взгляд, не полностью устранил проблему повышенной нагрузки на следователя, поскольку следственные органы зачастую сталкиваются с «кадровым голодом» и большой объем работы для следователей в наши дни неизбежен. Для полноценного решения поставленной проблемы предлагается

рассмотреть вариант расширения штатной численности лиц, занимающих должность следователя, а также провести работы по повышению престижа поступления на службу в правоохранительные органы и органы Следственного комитета России (данные работы необходимо проводить планомерно и систематически, с проведением просвещающих лекций в общеобразовательных учреждениях и учреждениях среднего профессионального образования).

Для решения же более тщательного отбора кадров для службы в правоохранительных органах и органах Следственного комитета России предлагается следующее. Приоритет в этом случае следует отдавать высококвалифицированным кадрам, ранее осуществляющим деятельность помощника следователя на общественных началах, имеющим письменную рекомендацию от следователя, с которым общественный помощник работал ранее, набираясь опыта и пополняя теоретические и практические знания.

В нормативном плане в рамках решения данной проблемы предлагается внести поправки в действующую редакцию Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ (далее по тексту – ФЗ «О Следственном комитете РФ»).

В ст. 16 ФЗ «О Следственном комитете РФ» установлены требования, предъявляемые к гражданам Российской Федерации, принимаемым на службу в Следственный комитет [31]. Считаю необходимым дополнить ч. 4 данной статьи положением о том, что гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет, если он ранее не числился в следственном отделе в качестве общественного помощника. Данное положение предлагается поместить в пункт 11 ст. 16 ФЗ «О Следственном комитете РФ» со ссылкой на Положение об общественном помощнике следователя Следственного комитета РФ (утв. Приказом СКР от 04.05.2011 № 74 [25]).

Кроме того, если говорить о должности дознавателя и следователя в системе МВД России, возможным было бы скорректировать требования, предъявляемые к кандидатам на данные должности. На наш взгляд, данные



требования также должны быть ужесточены. Поправки предлагается внести в ст. 9 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ (далее по тексту – ФЗ № 342-ФЗ от 30.11.2011). Во-первых, мы бы предусмотрели наличие высшего образования для лиц, претендующих на должность следователя и дознавателя в системе МВД России. В актуальной редакции ФЗ № 342-ФЗ от 30.11.2011, в ч. 2 ст. 9 установлено: «Квалификационные требования к должностям в органах внутренних дел предусматривают наличие для должностей рядового состава и младшего начальствующего состава среднего общего образования, для должностей среднего начальствующего состава - образования не ниже среднего профессионального (за исключением среднего профессионального образования по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих), соответствующего направлению деятельности, для должностей старшего и высшего начальствующего состава - высшего образования, соответствующего направлению деятельности» [32].

Разумеется, уровень образования сотрудников правоохранительных органов прямо пропорционален уровню их профессиональных навыков и качеству деятельности, осуществляемой или на постоянной основе в рамках государственной службы. В связи с этим нами предлагается установить особое требование для лиц, претендующих на должность следователя и дознавателя в системе МВД России, связанное с уровнем их образования. На наш взгляд, для них обязательно наличие высшего образования (не ниже бакалавриата). В целом, считаем необходимым для лиц, претендующих на должности следователей и дознавателей в системе МВД России, установить требования, идентичные тем, что установлены для лиц, назначаемым на должности сотрудников прокуратуры. А именно, в ч. 1 ст. 40.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1: «Прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, получившие по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшее

юридическое образование по специальности «Юриспруденция», или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция», или высшее образование по специальностям, входящим в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция», с присвоением квалификации «юрист», обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами, способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности» [33]. Иными словами, первым требованием в данной статье является требование о высшем образовании (специалитет либо бакалавриат в совокупности с магистратурой).

Также еще одно несовершенство уголовно-процессуального законодательства было обнаружено в рамках данного исследования, и оно связано с теоретическим аспектом – правовой регламентацией пределов деятельности следователя. Как было упомянуто ранее, наряду с терминами, законодательное закрепление которых отсутствует в действующей редакции УПК РФ, и в отношении которых были предложены конкретные формулировки, положения УПК РФ не содержат также определение понятия «самостоятельное направление хода расследования» (ст. 38 УПК РФ) как части деятельности следователя. Ни в действующей редакции УПК РФ [29], ни в положениях ФЗ «О Следственном комитете РФ» [31] не имеется интерпретации самостоятельного направления хода расследования как одного из полномочий следователя. На наш взгляд, данный термин в обязательном порядке должен содержаться в ст. 38 УПК РФ со ссылкой на ст. 149 УПК РФ.

На основании изложенного предлагается скорректировать п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и изложить данную норму в следующем виде: «... самостоятельно направлять ход расследования, то есть собирать доказательственную базу, имеющую значение для уголовного дела, воссоздавая картину события преступления путем определения круга лиц, причастных к его совершению, выдвижения версий относительно события преступления и их подтверждения, а также принимать решение о производстве следственных и иных

процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа».

Как было упомянуто в рамках предыдущих параграфов, следователь – независимый и самостоятельный участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения. И решения, принимаемые следователем, должны быть основаны на положениях законодательства и его внутреннем убеждении, сформированным в ходе расследования по уголовному делу в момент окончания предварительного расследования, когда вся доказательственная база собрана и наличествуют основания для утверждения той или иной позиции следователя. Однако, как верно отмечает З.Г. Паров, абсолютно неверно с точки зрения пределов процессуального статуса следователя утверждать, что последний является самостоятельным и независимым. Разумеется, что касается стадии предварительного расследования, следователь наделен самостоятельностью. Однако после этого, как минимум 2 должностных лица могут ограничить действия следователя:

- руководитель следственного органа (данное должностное лицо, согласно п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, дает разрешение на обжалование решений прокурора);
- прокурор (данное должностное лицо, согласно ч. 1 ст. 221 УПК РФ, вправе вернуть уголовное дело следователю на основаниях, указанных в данной статье).

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь уполномочен обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Исходя из приведенного положения УПК РФ мы делаем вывод,

тем самым соглашаясь с позицией З.Г. Парова: самостоятельность следователя в рамках его процессуальной деятельности (ее части) является ограниченной – должностными лицами, руководящими и надзирающими. В связи с этим, как верно утверждает автор, и с данным мнением невозможно не согласиться, утверждение о полной независимости и самостоятельности следователя является несостоятельным [23, с. 125].

Вместе с тем, как уже упоминалось, согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, прокурор после направления следователем обвинительного заключения может принять решение о возвращении уголовного дела. На возвращение уголовного дела может быть несколько оснований:

- необходимость производства дополнительного следствия;
- необходимость изменение объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых;
- необходимость пересоставления обвинительного заключения и устранение недостатков [29].

Все перечисленные основания возвращения уголовного дела следователю сходятся в одной идее: убеждение прокурора в недостаточности представленных доказательств и неверной оценке содеянного. В этом случае следователь сталкивается ограничением своей самостоятельности, что, с одной стороны, является положительным фактором, поскольку следователь, хоть и является главной фигурой в процессе предварительного расследования, но в редких случаях (либо в частых случаях, если знания следователя в части уголовного и уголовно-процессуального закона являются невысокого уровня) может допустить ошибки при квалификации деяния и собирании, проверке и оценке доказательств, и после решения прокурора получает возможность на устранение допущенных ошибок. С другой стороны, процессуальные особенности взаимодействия следователя и прокурора могут образовать правовой конфликт и затягивание сроков расследования, что, безусловно, является негативным аспектом данного взаимодействия перечисленных должностных лиц.

В качестве примера столкновения интересов следователя и прокурора в вопросе достаточности собранных доказательств по уголовному делу мы можем привести уголовное дело № 202335212, находящееся в производстве СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ [30]. Это уголовное дело было возвращено следователю в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ: «Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений: о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями...» [29]

Прокурор мотивировал свое решение тем, что «по данному уголовному делу требуется производство дополнительного следствия. Доказательства, собранные следователем в рамках расследования уголовного дела, прокурор посчитал косвенными и недостаточными для предъявления обвинения и направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением» [3].

На данном примере мы видим, что следователь и прокурор в рамках одного уголовного дела по-разному оценивают собранные доказательства, их достаточность и достоверность. Разные подходы к оценке доказательственной базы по уголовному делу влекут затягивание сроков производства предварительного расследования.

В качестве следующего примера приведем уголовное дело № 202247395, находящееся в производстве СО по Автозаводскому р-ну г. Тольятти СУ СКР по Самарской области, возбужденное по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ и п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ [30]. Данное уголовное дело было возвращено следователю в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ по следующим основаниям.

В рамках расследования уголовного дела № 202247395 было установлено: «А., имея умысел на изнасилование и совершение насильственных действий сексуального характера с наступлением тяжких последствий, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 131, п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ, совершил данные преступные действия в отношении потерпевшей К» [4]. Уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору, однако далее было установлено, что тяжкие последствия от преступных действий А. не наступили, в связи с чем, преступления должны быть переквалифицированы с п. «б» ч. 3 ст. 131, п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ на ч. 1 ст. 131 УК РФ и п. 1 ст. 132 УК РФ [4].

Опираясь на данный пример, мы видим, что следователь, по различным причинам, не всегда может верно квалифицировать содеянное и объем обвинения, поэтому данный пример свидетельствует о необходимости возвращения уголовного дела для изменения обвинения.

Так или иначе, вопрос о процессуальном взаимодействии следователя и прокурора в части окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и его дальнейшим путем остается открытым (наибольшая сложность возникает при различных мнениях следователя и прокурора относительно исследованных доказательств, их полноты и допустимости). Обвинительное заключение, направляемое прокурору, в идеальном варианте должно отражать однозначную позицию, не вызывающую сомнений, о причастности обвиняемого к совершению конкретного преступного деяния. Однако, как верно утверждает З.Г. Паров, мнения следователя и прокурора относительно достаточности и полноты доказательств по уголовному делу нередко расходятся [23, с. 126].

В качестве возможного решения поставленной проблемы следует рассмотреть систематизацию наиболее распространенных проблем по каждому преступлению, предусмотренному УК РФ [30], следствием которых является возвращение уголовного дела следователю после проверки прокурором. Представляется, что осуществление упомянутой систематизации

должно входить в полномочия специального подразделения, созданного для упрощения работы следователей и взаимодействующих с ними должностных лиц, а также повышения качества предварительного расследования.

На наш взгляд, выявление, фиксация и дальнейшая систематизация наиболее распространенных замечаний (в развернутом виде по каждому преступлению) со стороны прокурора относительно направленного ему обвинительного заключения, должно снизить случаи возвращения уголовного дела следователю, что в перспективе повысит профессиональную квалификацию следователя, качество предварительного расследования, и укрепит своевременность направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

В целом, мы можем сказать, что количество случаев возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования нестабильно. Об этом говорит и Б.Я. Гаврилов, обзревая статистические данные о качестве расследования уголовных дел за 1999, 2006 и 2018 годы. В соответствии со статистикой автора, в 1999 году следователям МВД и следователям прокуратуры и Следственного комитета было возвращено для производства дополнительного расследования 21249 и 1102 уголовных дел соответственно. В 2006 году статистика изменилась: 18373 и 1286 уголовных дел [9, с. 101].

В 2018 году данные показатели выглядели следующим образом:

- 17791 уголовное дело для следователей МВД РФ;
- 3569 уголовных дел для следователей Следственного комитета РФ [9, с. 101].

При этом судом для доследования в порядке ст. 237 УПК РФ было возвращено следующее количество уголовных дел:

- 41340 в 1999 году;
- 35930 в 2006 году;
- 6468 в 2018 году [9, с. 101].

Автор проделал объемную работу для демонстрации данной статистики, и, опираясь на нее, мы можем утверждать, что количество уголовных дел, возвращаемых судом для доследования в порядке ст. 237 УПК РФ стремительно снизилось. А на стадии досудебного производства ситуация остается нестабильной и требует нормативного вмешательства, для повышения качества расследования в целом, а также взаимодействия органов предварительного расследования и прокуратуры РФ.

Таким образом, в данной главе нами были выявлены, на наш взгляд, наиболее актуальные проблемы, затрудняющие эффективное производство предварительного расследования в наши дни. Среди выявленных проблем, безусловно, первостепенное место занимает проблема большого объема работы для каждого следователя, отчего может пострадать и качество расследования, и срок, в который расследование будет производиться. Данная проблема усугубляется, в некоторых случаях, недостаточно высоким уровнем профессиональной и моральной подготовки следователя, что, в действительности, нуждается в особом внимании законодателя и скорейших корректировках. Более подробно итоги данной главы и всего исследования в целом будут изложены далее.



## Заключение

В данной работе было проведено исследование на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства».

Мы установили, что предварительное расследование регламентировано разделом 8 УПК РФ и является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, представляющей собой совокупность действий по собиранию, проверке и оценке доказательств о событии преступления, регламентированных нормами УПК РФ.

С опорой на основные законодательные акты по теме исследования, удалось установить следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [29].

Были проанализированы научные источники по теме исследования. С некоторыми авторами было решено согласиться в каких-то высказываниях, а некоторые позиции подверглись критике.

Например, мы поддержали позицию Д.А. Исмаилова: «Предварительное расследование в действительности является важнейшей частью уголовного судопроизводства, и данное положение в системе этапов уголовного судопроизводства подтверждается фундаментальными и значимыми задачами, возложенными на предварительное расследование и должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие и дознание» [16, с. 328].

Ю.А. Матвейчев верно высказался относительно задач предварительного расследования. «Основными задачами предварительного расследования являются:

- полное и «быстрое» (в соответствии с процессуальными сроками, установленными законодательством) раскрытие преступления;
- изобличение лиц, виновных в совершении преступления;

- обеспечение правильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства (и в дальнейшем – укрепление законности);
- выявление причин, поспособствовавших совершению преступления, и формулирование превентивных мер по их устранению;
- восстановление прав и законных интересов потерпевших, в том числе, возмещение морального и материального вреда» [22, с. 102].

В соответствии с ч. 2 ст. 150 УПК РФ: «Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в части третьей настоящей статьи».

Особое внимание в рамках исследования было уделено дознанию. В соответствии с п. 8 ст. 5 УПК РФ: «дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно» [29].

Обозревая сущность и цели дознания, было поддержана позиция автора А.Д. Прошлякова: «Смысл выделения дознания как особой формы расследования состоит в том, чтобы по относительно менее опасным и несложным с точки зрения их расследования преступлениям подготовка дела к судебному производству производилась более быстро и просто» [26, с. 602].

Как можно заметить по смыслу ч. 3 ст. 151 УПК РФ, дознание производится по преступлениям легкой и средней тяжести, например:

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ [30]);
- умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ [30]);
- и другие.

Предварительному расследованию в какой бы то ни было форме предшествует стадия возбуждения уголовного дела, которое является основанием для начала предварительного следствия либо дознания.

И предварительное следствие, и дознание, выступают важнейшими этапами уголовного судопроизводства. На данных этапах осуществляется масштабная работа следователей и дознавателей по установлению достоверности события преступления и собирания доказательственной базы для их дальнейшей передачи в суд.

В рамках второй главы были исследованы уже более узкие аспекты предварительного расследования:

- субъекты данной стадии уголовного судопроизводства и их процессуальные роли;
- сходства и различия предварительного следствия и дознания;
- особенности окончания предварительного расследования и содержание процессуальных актов данной стадии.

Было установлено, с упором на ст. 150 УПК РФ, что предварительное расследование производится следователями и дознавателями.

В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ: «дознаватель – должностное лицо органа дознания, уполномоченное начальником органа дознания на осуществление предварительного расследования в форме дознания и на иные действия, предусмотренные настоящим Кодексом».

В соответствии с п. 41 ст. 5 УПК РФ: «следователь – должностное лицо, уполномоченное на осуществление предварительного следствия по уголовному делу и на иные действия, предусмотренные настоящим Кодексом».

В настоящее время содержание УПК РФ (ст. 151) наделяет полномочиями по проведению предварительного расследования:

- следователей Следственного комитета Российской Федерации; следователей органов федеральной службы безопасности Российской Федерации; следователей органов внутренних дел Российской Федерации;
- дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации; дознавателей пограничных органов федеральной службы

безопасности Российской Федерации: дознавателей органов принудительного исполнения Российской Федерации и дознавателей других ведомств.

В свою очередь, полномочия следователя установлены ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которые, в рамках данной нормы, предоставляют следователю возможность реализации следующих действий:

- возбуждать уголовное дело (порядок возбуждения уголовного дела установлен главой 20 УПК РФ);
- принимать уголовное дело к своему производству (о чем следователь выносит соответствующее постановление), а в случае, если уголовное дело не может быть принято к производству, передать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности, установленной ст. 151 УПК РФ;
- самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий;
- взаимодействовать с органами дознания путем дачи письменных поручений – о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;
- обжаловать решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Дознаватели, в свою очередь, согласно ч. 3 ст. 41 УПК РФ, уполномочены:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;
- обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном частью четвертой статьи 226 и частью четвертой статьи 226.8 настоящего Кодекса, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- и другое.

Проводя сравнительный анализ порядка проведения, сроков и особенностей предварительного следствия и дознания, было установлено следующее. Обе формы предварительного расследования имеют немало отличительных особенностей, в то время как направлены на решение единых задач, реализуемых согласно единым принципам уголовного судопроизводства, что позволяет данным формам предварительного расследования существовать в единой правовой плоскости, однако реализовывать различные полномочия, предусмотренные УПК РФ, в рамках своей компетенции, в соответствии с правилами подследственности. Применительно к различным видам преступлений (составам преступлений

различной степени тяжести), деятельность органов предварительного следствия и дознания направлена на решение одних задач в рамках правового поля.

Особое внимание в рамках исследования было уделено общим условиям предварительного расследования. Они закреплены в главе 21 УПК РФ. Различные авторы общие условия предварительного расследования характеризуют по-разному. Мы выделили наиболее развернутые и верные дефиниции. Их представили, А.Д. Прошляков, А.В. Смирнов и И.И. Гусева:

- «Общие условия предварительного расследования – это такие уголовно-процессуальные нормы, которые действуют на протяжении всей стадии предварительного расследования, определяя ее содержание» [26, с. 418].
- «Общие условия предварительного расследования – это закрепленные в уголовно-процессуальном законе правила, исполнение которых обязательно для любой из форм предварительного расследования за некоторым исключением, в частности, при «ускоренном» (упрощенном) дознании (ст. 223-225 УПК РФ)» [28, с. 357].
- «Общие условия предварительного расследования – это установленные законом правила, которые определяют наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку производства следственных действий и принятию решений» [10, с. 89].

Таким образом, в работе были раскрыты цели и назначение общих условий предварительного расследования, каждое из которых в рамках бакалаврской работы подверглось научному обзору и анализу.

На стадии предварительного расследования уполномоченные органы и должностные лица реализуют принципы уголовного судопроизводства, среди которых: принцип законности, принцип разумности срока уголовного судопроизводства, принцип уважения чести и достоинства личности и другие.

Однако считаем важным тезисно подытожить основные отличия форм предварительного расследования:

- срок производства (2 месяца для предварительного следствия, 30 суток для дознания);
- категории уголовных дел (предварительное следствие производится по тяжким и особо тяжким преступлениям, дознание – по преступлениям небольшой и средней тяжести);
- процессуальные акты, выносимые на этапе окончания предварительного расследования;
- процессуальный статус лица (статус обвиняемого при вынесении обвинительного заключения при предварительном следствии, статус подозреваемого при вынесении обвинительного акта (или постановления) – при производстве дознания).

Вынесение перечисленных процессуальных актов означает окончание предварительного расследования.

Процедура окончания предварительного расследования наступает после исчерпывающего и полного исследования всех обстоятельств события преступления.

В зависимости от решения, принятого по результатам предварительного следствия (дознания), в зависимости от того, сформирована ли позиция государственного обвинения, и есть ли у уголовного дела судебная перспектива (перспектива рассмотрения в судебном заседании), нормы УПК РФ предусматривают различные формы окончания предварительного расследования:

- прекращение уголовного дела в общем порядке;
- прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 446.2 УПК РФ);
- окончание предварительного следствия с обвинительным заключением (главы 30-31 УПК РФ);

- направление уголовного дела в суд при применения принудительной меры медицинского характера (ст. 439 УПК РФ);
- окончание дознания с обвинительным актом (ст.ст. 225-226 УПК РФ);
- окончание дознания с обвинительным постановлением (ст.ст. 226.7-226.8 УПК РФ);
- окончание дознания с направлением уголовного дела следователю.

В случае, уголовное дело подлежит прекращению, должностным лицом выносится постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Данный процессуальный акт регламентируется ст. 213 УПК РФ, который, согласно ч. 1 ст. 213 УПК РФ, направляется прокурору в виде копии.

В случае, если уголовное дело подлежит направлению в суд, то итоговые процессуальные акты составляются в зависимости от формы предварительного расследования (производимого в форме предварительного следствия либо в форме дознания), и материалы уголовного дела направляются в суд либо с обвинительным заключением (вынесенным следователем), либо с обвинительным актом (вынесенным дознавателем). Дознаватель также уполномочен на вынесение обвинительного постановления.

В рамках третьей главы были выявлены актуальные проблемы производства предварительного расследования и предложены возможные пути их решения. В целом содержание положений УПК РФ, в настоящее время не отвечает современным тенденциям и не соответствует должному уровню информативности, которым должен обладать кодифицированный нормативно-правовой акт.

В частности, в третьей главе исследования были предложены формулировки для следующих понятий:

- «предварительное расследование – стадия уголовного судопроизводства, производимая следователем или дознавателем, в



зависимости от его форм, предусмотренных настоящим Кодексом, для установления достоверной картины события преступления и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу» (предлагается закрепить в п. 9.1 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 150 УПК РФ);

- «предварительное следствие – форма предварительного расследования, производимая следователем по уголовному делу в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом, по преступлениям, предусмотренным настоящим Кодексом» (предлагается закрепить в п. 9.2 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 151 УПК РФ);
- «обвинительное заключение – итоговый процессуальный акт, выносимый следователем при окончании предварительного следствия в отношении обвиняемого, для направления уголовного дела в суд» (предлагается закрепить в п. 25.1 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст.ст. 215 и 220 УПК РФ);
- «обвинительный акт – итоговый процессуальный акт, выносимый дознавателем в отношении подозреваемого, если дознание производилось в общем порядке» (предлагается закрепить в п. 25.2 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 225 УПК РФ);
- «обвинительное постановление – итоговый процессуальный акт, выносимый дознавателем в отношении подозреваемого, если дознание производилось в сокращенной форме» (предлагается закрепить в п. 25.3 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 226.7 УПК РФ).

Таким образом, сформулированные выше определения было предложено интегрировать в ст. 5 УПК РФ, при этом в каждой интерпретации было предложено сформулировать ссылку на иную статью УПК РФ.

Также была освещена проблема большого объема работы следователей, а также в некоторых случаях, некомпетентность следователя и невозможность расследования им уголовного дела объективно, с полнотой и допустимостью

представленных доказательств. В качестве решения было предложено более избирательно относиться к кадровому составу претендентов на должность следователя и отдавать предпочтение общественным помощникам, имеющим письменную рекомендацию от конкретного следователя. В частности, было предложено внести поправки в действующую редакцию ФЗ «О Следственном комитете РФ», а именно – ч. 4 ст. 16 дополнить положением о том, что гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет, если он ранее не числился в следственном отделе в качестве общественного помощника. В данной интерпретации было предложено закрепить ссылку на Положение об общественном помощнике следователя Следственного комитета РФ (утв. Приказом СКР от 04.05.2011 № 74).

Вместе с тем, в третьей главе бакалаврской работы уделили внимание также перечню требований, предъявляемых к кандидатам на должности дознавателей и следователей в системе МВД России. Была выдвинута гипотеза о том, что данные требования, в целях повышения уровня профессиональной подготовки лиц в системе МВД России, должны быть ужесточены.

Было предложено скорректировать ст. 9 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ и установить особое требование для лиц, претендующих на должность следователя и дознавателя в системе МВД России, связанное с уровнем их образования. На наш взгляд, для данных лиц обязательно наличие высшего образования (не ниже бакалавриата). Таким образом, было предложено закрепить требования, идентичные тем, что установлены для лиц, назначаемым на должности сотрудников прокуратуры – дознаватель или следователь в системе МВД России должен иметь диплом о высшем образовании по форме обучения специалитет либо бакалавриат в совокупности с магистратурой.

И последнее – была выявлена проблема процессуальной самостоятельности следователя, которая, как выяснилось имеет определенные

пределы и может столкнуться с ограничением в виде полномочий прокурора по возвращению следователю уголовного дела.

Обвинительное заключение, направляемое прокурору, в идеальном варианте должно отражать однозначную позицию, не вызывающую сомнений о причастности обвиняемого к совершению конкретного преступного деяния. Однако, как удалось выяснить, мнения следователя и прокурора относительно достаточности и полноты доказательств по уголовному делу нередко расходятся.

Для решения поставленной проблемы, когда мнения следователя и прокурора относительно представленных доказательств, расходятся, было предложено систематизировать типовые замечания прокурора по каждому конкретному преступлению, чтобы следователи сократили срок производства по уголовному делу и оно было своевременно рассмотрено в суде по существу.

Таким образом, нами было проведено полноценное исследование на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства».

Считаем, что все задачи, поставленные во вступительной части исследования, были решены успешно и в полном объеме, а главная цель исследования – достигнута.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Антропов О.В., Внукова Д.Р. Предварительное расследование: понятие, значение, формы и общая характеристика // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 10. С. 111-125.
2. Архив СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области (уголовное дело № 202237162).
3. Архив СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области (уголовное дело № 202335212).
4. Архив СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области (уголовное дело № 202247395).
5. Архив СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области (уголовное дело № 2022463771).
6. Архив СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области (уголовное дело № 2021574829).
7. Гимазетдинова И.Н. К вопросу о восстановлении утраченных уголовных дел или их материалов // Вестник УЮИ. 2022. № 2 (96). С. 100-105.
8. Василенко В.А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России // Общество: политика, экономика, право. 2019. № 1 (66). С. 1-4.
9. Гаврилов Б.Я. Отвечает ли современное досудебное производство реалиям борьбы с преступностью? // Академическая мысль. 2019. № 3 (8). С. 98-103.
10. Гусева И.И. Уголовный процесс. Краткий курс: учебное пособие / сост. И.И. Гусева, А.В. Ильин, Л.В. Лазарева // Владимир: ВЮИ ФСИН России. 2021. 256 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1863404> (дата обращения: 28.01.2024).
11. Дикарев И.С. Итоговые акты предварительного расследования как разновидность процессуальных обращений // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 1 (71). С. 17-22.

12. Джуманов Р.А., Артеменко Н.А. Деятельность следователя в предварительном расследовании преступлений: психологический аспект // Colloquium-Journal. 2020. № 5-3 (57). С. 6-7.

13. Долгов А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.

14. Долгополов В.Ю. Сходство и различие форм предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы современной юриспруденции. 2024. № 44. С. 1-9.

15. Загорьян С.Г. Дознание как форма предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6 (9). С. 85-90.

16. Исмаилов Д.А. Понятие и значение предварительного расследования в уголовном процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 11 (87). С. 328-333.

17. Казак Б.Б. Актуальные проблемы совершенствования предварительного расследования // Актуальные проблемы правоведения: Международная научная конференция, посвященная Дню принятия Конституции Российской Федерации, Псков, 12 декабря 2019 года. Псков : Псковский государственный университет. 2020. С. 72-78.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

19. Кушхов Р.Х. Реализация следователем общих условий предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 4. С. 230-234.

20. Лукьянчикова Е.Ф., Ляхова А.И., Алейникова В.А. Тайна предварительного расследования: проблемы теории и практики // Современный ученый. 2022. № 3. С. 274-277.

21. Маллеев С.С. Особенности, отличающие дознание от предварительного следствия // Закон и право. 2019. № 10. С. 104-105.

22. Матвейчев Ю.А. Понятие, задачи и значение предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 101-105.

23. Паров З.Г. Проблемы окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Молодой ученый. 2022. № 26 (421). С. 124-127. URL: <https://moluch.ru/archive/421/93728/> (дата обращения: 17.03.2024).

24. Поволоцкий А.Ю. К вопросу о задачах уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 25 апреля 2019 года / Юго-Западный государственный университет. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 171-175.

25. Приказ СК России от 04.05.2011 № 74 (ред. от 31.01.2022) «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации»). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115274/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115274/) (дата обращения: 17.03.2024).

26. Прошляков А.Д. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко // Москва: Норма: ИНФРА-М. 2024. 888 с. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2122506> (дата обращения: 28.01.2024).

27. Раджабов Ш.Р., Абдурахманова П.М. Актуальные проблемы предварительного расследования // Проблемы науки. 2019. № 10 (46). С. 48-51.

28. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. - Москва :

Норма: ИНФРА-М. 2024. 784 с. URL:  
<https://znanium.ru/catalog/product/2118043> (дата обращения: 28.01.2024).

29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу 15.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

30. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

31. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ. URL:  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108565/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/) (дата обращения: 15.03.2024).

32. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция). URL:  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122329/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/) (дата обращения: 15.03.2024).

33. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция). URL:  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_262/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/) (дата обращения: 15.03.2024).

34. Шаповалова Т.И. Уголовный процесс. Сборник схем (досудебные стадии) учебное наглядное пособие / Т.И. Шаповалова // Железногорск: ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России. 2023. 245 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/2083593> (дата обращения: 28.01.2024).

35. Щегольков В.А. Актуальные проблемы окончания предварительного расследования // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей X Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 марта 2020 года. Пенза : «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.). 2020. С. 119-121.

36. Яковлев М.М., Оконосова С.П. К вопросу предварительного следствия как основной форме предварительного расследования // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 24. С. 708-711.