

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

45.03.01 Филология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Отечественная филология (русский язык и русская литература)

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Языковая репрезентация образа города в романе А.Б. Сальникова

«Петровы в гриппе и вокруг него»

Обучающийся

Р.В. Еремин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. фил. наук, доцент О.Д. Паршина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Бакалаврская работа Еремина Родиона Викторовича выполнена на тему «Языковая репрезентация образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Объектом исследования выступили языковые особенности художественного произведения А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Предметом выпускной квалификационной работы стали образы, функционирующие в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», которые создают уникальный «образный мир» произведения.

Цель данной работы – анализ языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него». Основные задачи, которые решаются в работе:

1. Проанализировать научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте.

2. Выполнить выборку языковых средств из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», участвующих в создании образа города.

3. Охарактеризовать языковые средства репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Основные результаты исследования:

1. В тексте романа А.Б. Сальникова были выявлены 142 языковые единицы, которые функционируют в создании образа города (атрибутивы, сравнения, метафоры). Они были распределены по следующим тематическим сферам: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа». Каждая тематическая сфера, в свою очередь, была разделена на тематические группы.

2. Было выявлено 80 атрибутивных конструкций, которые представлены согласованными и несогласованными определениями, в том

числе, выступающие в роли эпитетов. Атрибутивы были разделены по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации сооружений города», «Номинации жилища», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинации животных», «Номинации работников», «Номинации прохожих». Их классификация позволила нам говорить о особом авторском восприятии города, которое передается в тексте через восприятие героев.

3. Выявлено 35 единиц сравнений, которые, в свою очередь, мы разделили по следующим тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации сооружений города», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинации животных», «Номинации людей». По функциям, которые сравнения выполняют в тексте, наиболее частотными оказались субъективно-познавательная и оценочно-характеристическая. Исходя из чего, мы делаем вывод о передаче образа города через персонажей и их восприятие мира.

4. Также было выявлено 27 метафор, распределенные по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинация одушевленных неживых объектов». Тематическая классификация метафор позволила разделить их на аномалистические, антропологические и пространственные. Анализ метафор позволяет говорить об одушевленности города и его особой динамичности.

Апробация исследования. Результаты данной работы были апробированы на внеклассном мероприятии во время прохождения педагогической практики в МБУ «Школа №89» г.о. Тольятти. А также описаны в докладах, представленных на научно-практических конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2024г.), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2023г.).

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Образ города как филологическая категория в художественном тексте .....	8
1.1 Понятие образа и образности в лингвистике .....	8
1.2 Основные средства создания образа города в художественном тексте .....	13
1.2.1 Атрибутивы как средства образной репрезентации.....	13
1.2.2 Сравнения как средства образной репрезентации.....	16
1.2.3 Метафоры как средства образной репрезентации.....	18
Глава 2 Особенности языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	23
2.1 Творческий путь А.Б. Сальникова .....	23
2.2 Общая характеристика сфер образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».....	26
2.3 Функционирование атрибутивов в тематических сферах образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	27
2.4 Функционирование сравнений в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	34
2.5 Функционирование метафор в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	38
Заключение .....	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	49
Приложение А Анализ атрибутивов в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	54
Приложение Б Анализ сравнений в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	60
Приложение В Анализ метафор в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» .....	65
Приложение Г Разработка внеклассного мероприятия по роману А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».....	72

## Введение

Актуальность настоящей квалификационной работы состоит в том, что исследование, посвященное изучению образа города, в основном представлены в рамках литературоведческого подхода, тогда как лингвистический анализ структуры образа городского пространства только начинается. Помимо этого, исследования, в которых затрагивается тема образа города, обычно посвящены культурологическому, социологическому, архитектурному и другим аспектам. В трудах, посвящённых характеристике тематических сфер образа города, рассматриваются общие проблемы их семантических, структурных, функциональных и других классификаций. В настоящее время учёные не пришли к общепринятым, чётким характеристикам и классификациям тематических сфер, а некоторые проблемы либо вовсе не освещены, либо находятся на начальных этапах их изучения. Также актуальность обуславливается малой изученностью романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» в рамках лингвистической русистики.

Степень научной разработанности проблемы. Лингвистическим изучением образа города в русской литературе занимаются Ю.М. Лотман «Структура художественного текста» (1998), Е.К. Созина «Екатеринбургский текст» Натальи Смирновой» (2005), Л.О. Чернейко «Вероятностный мир» языковой личности (применительно к анализу художественного текста) (2020), М.В. Шин «Реалии «окрестностей» романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» (2023) и т.д. Стоит отметить, что образ современного города изучен недостаточно.

Объект выпускной квалификационной работы – языковые особенности художественного произведения А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него».

Предметом выпускной квалификационной работы стали образы, функционирующие в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», которые создают уникальный «образный мир» произведения.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– Проанализировать научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте.

– Выполнить выборку языковых средств из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», участвующих в создании образа города.

– Охарактеризовать языковые средства репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы исследования: общетеоретические методы анализа и синтеза, с помощью которых были проведены наблюдения над содержанием научных источников, выявлены базовые понятия, а также рассмотрены точки зрения учёных на данную проблему; метод сплошной выборки примеров, относящихся к образу города из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» позволил проанализировать сочетание лексем с семантикой городского пространства с эпитетами, сравнениями и метафорами; описательный метод и метод семантического анализа.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области изучения: образных языковых средств В.П. Москвина, Н.Д. Арутюновой, О.И. Блиновой, Т.В. Григорьевой, Н.В. Павлович и др.; образа пространства в аспекте художественного текста Е.В. Королевой, А.В. Ивановой, Н. Л. Зелянской, К. И. Белоусова и др.

Материалом для исследования послужила текстовая основа романа А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него», было отобрано 142 языковые единицы.

На защиту выносятся следующие положения:

– Образ города находит свое языковое воплощение в художественном тексте А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него».

– Языковые средства играют важную роль в создании многопланового «образного мира» города.

– Разнообразие языковых средств в произведении делает образ города детализированным и многогранным.

Научная новизна исследования заключается в следующем: впервые выполнен языковедческий анализ средств представления образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что материалы и результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы на занятиях по русскому языку в школе и вузе при анализе образа города в художественных произведениях.

Апробация исследования. Результаты данной работы были апробированы на внеклассном мероприятии во время прохождения педагогической практики в МБУ «Школа №89» г.о. Тольятти (см. приложение Г). А также описаны в докладах, представленных на научно-практических конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2024г.), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2023г.).

Структура выпускной квалификационной работы подчинена логике исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, а также приложений.

# **Глава 1 Образ города как филологическая категория в художественном тексте**

## **1.1 Понятие образа и образности в лингвистике**

Образ, как термин, многогранен и имеет различные формы и значения в самых разных науках и не определяется конкретно и однозначно. Проведенное исследование дает возможность лучше понять и охарактеризовать «образ» с лингвистической точки зрения.

Различные трактовки понятия «образ», возникающие в лингвистике, отражают развитие процесса познания действительности. Образ в своем первом, простейшем понимании – это «видимое изображение определенного явления действительности, воспроизводимое сознанием, которое на основе опыта, полученного при восприятии соответствующего языкового знака, может называть данную реальность. Так, слово «дерево» вызывает в сознании образ предмета, состоящего из ствола, веток, имеющего определенный цвет, форму» [13, с. 230].

В другом понимании образ – это «произвольное сближение двух или более означающих, означаемые которых не находятся ни в какой «рациональной» связи в общепринятом смысле или смысле аристотелевской логики» [14, с. 421]. В этом значении употребляется и производное данного слова – образность: «то способность лексемы отразить образное видение факта действительности» [15]. При этом «основой лексической образности признаётся способность слова обозначать предмет в ассоциативной связи с другим предметом» [15].

Об образе говорят также как о «наглядной картинке, которая возникает при описании (эксплицитном сравнении, отождествлении) одного абстрактного, менее понятного явления или ситуации» [43, с. 101].

И, наконец, образ интерпретируется как «визуальная наглядная картинка, которая возникает в уме при конкретизации абстрактного понятия,



то есть понимание идеального мира через ассоциации с чувственно воспринимаемыми объектами мира реального и их физическими свойствами» [21, с. 143].

Можно сказать, что образ выступает как одно из важнейших средств постижения действительности, отражающих особенность человеческого мышления познать одну концептуальную структуру через другую, осмыслить мир идеальный «через ассоциации с чувственно воспринимаемыми предметами мира реального и их физическими свойствами» [49, с. 174–177], понять скрытые, умопостигаемые сущности через конкретные, чувственно воспринимаемые [20, с. 190]. Отметим также, что «система образов произведения напрямую зависят от содержания, задуманного автором» [22, с. 81]

Н.С. Валгина приводит следующую классификацию типов художественного образа:

– «образ-индикатор (образ, созданный при употреблении слов в прямом значении, «оживление внутренней формы слова») [6, с. 81];

– «образ-троп (переосмысление, происходящее за счёт использования средств художественной выразительности, в основе которых лежит метафоризация слов, их переносное значение)» [6, с. 82];

– «образ-символ («обобщённое значение на базе частных переносных»)» [6, с. 83].

Данная классификация ставит своей целью «не только выделение типов художественного образа, но и пытается осмыслить, а также разделить на стадии процесс создания образа, заключающийся в «последовательном восхождении от конкретного смысла к отвлечённому, обобщённому» [6, с. 82]. То есть выделенные Н.С. Валгиной типы художественного образа можно также рассматривать как «стадии создания самого образа» [6, с. 82].

По мнению Н.А. Купиной, к основным типам образных слов относят:

– «Производные слова с осязаемой внутренней формой типа *белоснежный* (ср. *белый снег*), *крохотный* (ср. *кроха*). Образность таких слов

зависит не только от сопоставимости с производящей основой, но и от гиперболичности данного признака: *белоснежный* – ‘очень белый’, *крохотный* – ‘очень маленький’» [26, с. 40].

– «Образными можно назвать слова, мотивированные звукоподражанием: *кукарекать, кукушка, чавкать, мяукать, окать, ухать, гопак, шамкать, охать, шуршать, гоготать, хохотать* и другие» [26, с. 40].

– «Образными можно назвать слова с переносным типом лексического значения, сохраняющие внутреннюю смысловую (семантическую) двуплановость. Связь с полученным значением придает слову выразительность, характерологичность: *дубовый* (перен.) – «о чем-либо грубом; неотесанном; нечутком»; *золото* (перен.) – «о ком-, чем-либо, отличающемся большими достоинствами»; *клад* (перен.) – «о человеке или предмете, обладающем большими достоинствами»; *раб* (перен.) – «человек, целиком подчинивший свою волю, свои поступки кому-, чему-либо»; *пятно* (перен.) – «что-либо позорящее, порочащее или крайне неприятное»; *сжать* (перен.) – «сократить, ограничить» [26, с. 41].

Как можно заметить, язык имеет широкий спектр лексических возможностей для выражения образных представлений. Эти языковые возможности могут быть реализованы на уровне речи, в том числе и на уровне речи художественной. А.А. Потебня называл свойство языка, связанное со способностью лексических единиц передавать образные представления, символичностью, поэтичностью языка [26, с. 43].

Отметив выше, что образность художественного текста индивидуальна, можно применить ещё одну классификацию. В художественной речи, по мнению Н.А. Купиной, выделяется отдельная типология образных средств:

«Окказионализмы (стилистические неологизмы). «Окказионализм – это слово, употребленное в художественной речи: его звуковая оболочка неизвестна нормированному литературному языку. Приведем примеры авторских окказионализмов В. Маяковского: *Нас – двое. О раненных,*

*загнанных ланями; адище города; выбряцав шпоры в горячей мазурке, выкрутить русский ус и другие» [26, с. 43].*

Анализ окказиональных слов «следует проводить по двум методическим правилам: а) обязательно сопоставление с нормированной, общепринятой языковой параллелью; такое сопоставление даст возможность выявить характер внешней новизны окказионализма и определить его тип (фонетический, морфологический, словообразовательный: префиксальный, суффиксальный, префиксально-суффиксальный); б) обязательна опора на контекст (в узком и широком его понимании): словосочетание – предложение – текст – цикл произведений – творчество в целом» [26, с. 43].

А.Г. Лыков к признакам окказионального слова относит: 1) «окказионализмы принадлежат только речи; 2) они творимы (невоспроизводимы); 3) обладают словообразовательной производностью; 4) нормативны; 5) обладают функциональной одноразовостью; 6) экспрессивны, 7) обладают номинативной факультативностью; 8) сохраняют индивидуально-авторскую принадлежность» [Цит. по 26, с. 45].

Ко второму типу речевых образных лексических единиц можно отнести «слова с переносными значениями, которые неизвестны языку, не установлены в его системе и поэтому не определяются нормативными толковыми словарями. При этом образной новизной обладает только смысловая сторона слова. Например: *лапы дуба* (И. Уткин); *Между домов поблескивало море, слепя горячей синькою глаза* (Д. Кедрин); *в пыли людской молвы* (И. Уткин); *Я книгу времени читал* (П. Антокольский); *Не каждому дано увидеть седую клинопись вершин* (Л. Татьяничева); *Как холодно звякают листья* (Р. Рождественский); *Теперь свои занозы и мозоли ему дорожке и забот и дел* (Н. Грибачев)» [26, с. 46].

Конкретный анализ, основанный на нормативных словарях, часто показывает, что невозможно провести абсолютное различие между лингвистическими (языковыми) и нелингвистическими (неязыковыми) образными значениями. Это связано с изменяющимся характером

развивающихся языковых явлений. Некоторые значения перестают быть индивидуализированными, частота их использования в художественном тексте увеличивается.

В художественной речи «образностью» могут обладать слова с нормированной звуковой оболочкой и прямым значением (безобразная образность). Это возникает в том случае, когда контекстуальное окружение не только способствует выявлению предметного лексического значения слова, но и когда обеспечивает смысловые стилистические оттенки, делает его изобразительным, экспрессивным. Так, имена собственные (имена людей: *Надежда, Мария, Фекла, Галина, Иван, Александр* и др.) язык не наделяет эмоционально-экспрессивной окраской. Однако сравните у А. Блока:

*«Она пришла без спутников сюда...*

*О нежная! О тонкая! – И быстро*

*Ей мысленно приписываю имя:*

*Будь Аделиной! Будь Марией, Феклой»* [26, с. 48].

Контекстуальные значения «приобретают ситуативные признаки: нежность, утонченность, красота, романтичность, целомудренность. Собственное имя Фекла приобретает в контексте оскорбительный, грубый оттенок. Через него передается целая гамма эмоций: издевка, отчаяние, гибель романтических представлений. В этом смысле его можно назвать образным (образно-оценочным)» [26, с. 48].

Обобщая сказанное, следует выделить следующие положения: 1) необходимо разграничивать образные и необразные лексические единицы; языковые и речевые образные средства; 2) существует типологическое разграничение образных единиц внутри каждой группы.

Под образностью понимают свойство языковой единицы, которое имеет метафорический способ выражения и, соответственно, семантическую многозначность. И образность является индивидуальной для любого художественного текста.

## **1.2 Основные средства создания образа города в художественном тексте**

Перед тем как приступить к исследовательской работе необходимо проанализировать и дать классификацию основным средствам, которые участвуют в создании образа города. К таким средствам мы отнесли атрибутивы, сравнения и метафоры. Перейдем к их определению.

### **1.2.1 Атрибутивы как средства образной репрезентации**

Атрибутивом можно назвать слово или словосочетание, которые выражают признак в единстве с носителем – словом или словосочетанием, представляющим собой предмет или явление [27, с. 52]. В узком понимании, например, А.А. Шахматова, атрибутив – «дополнение при существительном может иметь атрибутивный характер, выражая качество или свойство существительного» [48, с. 178]. Оно выражается родительным падежом (например, *квартира матери*, ср. *моя квартира*, *материнский дом*; *человек высокого роста*, ср. *высокий ростом*) или предложными сочетаниями (например, *чайник с ручкой*, ср. *чайник*, *снабженный ручкой*) [48, с. 178].

В широком понимании современных исследователей Е.П. Иванян [19], О.Д. Паршиной [39; 40], Е.В. Косс [24], В.С. Бычковой [5] и др. в качестве атрибутива можно рассматривать любое зависимое слово и / или словосочетания, характеризующее признак предмета, названного главным словом.

Атрибутивы могут иметь прямое значение номинации, выделяя предмет из ряда однородных, придает ему индивидуальность и переносное значение номинации, которое лежит в основе эпитетов и иных средств языковой выразительности. Прямое значение появляется в результате желания познать предмет, назвать его отличительные свойства, которыми он выделяется среди прочих таких же предметов (стол – деревянный, стеклянный, письменный). Данное значение дополняет или конкретизирует идею предмета. Переносное же «возникает в результате эстетического

отношения личности к предмету, вырывая его из привычных, устойчивых связей» [10, с. 9]. Главная задача в этом случае не выявить отличительные черты предмета, а воздействовать на читателя через оценочность и эмоциональность (*незначительное мнение, безграничная радость*).

На сегодняшний день нет общепринятого определения понятия «эпитет». Например, в «Краткой литературной энциклопедии» В.И. Корольков дает такое определение эпитета – «образное определение предмета, выраженное прием. прилагательным; одно из существенных понятий стилистики и поэтики» [23, с. 921]. То есть эпитет является тропом. Однако А.А. Волков говорит, что эпитет – это «характеристика выделяемого слова посредством слов или оборотов, раскрывающих или уточняющих его значение в тексте» [7, с. 348]. В данном определении эпитет не рассматривается как троп, а признается любым атрибутивом, которое выступает средством пояснения какого-либо предмета. Обратимся к «Новому справочнику по русскому языку и практической стилистике», где И.Б. Голуб пишет: «К тропам, в строгом значении этого термина, принадлежат лишь эпитеты, функцию которых выполняют слова, употребленные в переносном значении (золотая осень, заплаканные окна), а отличие от точных эпитетов, выраженных словами, использованными в прямом значении (красная калина, знойный полдень)» [12, с. 139]. Опираясь на это, следует различать образные атрибутивы от безобразных, которыми являются точные эпитеты.

Исходя из классификации эпитетов по В.П. Москвину, можно выявить следующие их виды: по своей функции в создании образа; по способу номинации; по семантическому параметру; по степени устойчивости связи с определяемым словом и т.д. [36, с. 1-3].

Ключевыми функциями эпитетов являются изобразительная и эмоциональные. Также согласно А.П. Лободанову известны, так называемые, тавтологические или плеонастические эпитеты, суть которых «состоит в амплификации значения определяемого имени посредством повторения в

определяющем основного признака определяемого»: *белый снег* и др. [29, с. 218].

По способу обозначения соответствующего признака (по характеру номинации) выделяют «эпитеты с прямым значением (*желтый луч, зеленый лес*) и противопоставленные ему два типа эпитетов с переносным значением: метафорические (*золотой луч*) и метонимические (*зеленый шум*). Метонимические эпитеты иногда называют смещенными, так как они образуются через смещение: *запах белых роз / белый запах роз*» [33, с. 898].

По семантическому параметру выделяют: «цветовые эпитеты (*лазурное небо, янтарный мед*), эпитеты оценки (*золотой век*) и эпитеты, дающие психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.» [33, с. 899].

В структурном плане «эпитеты разделяют на: 1) простые (*дремучий лес*) и 2) сложные (*пшенично-желтые усы*). Обычно сложные эпитеты образуются при свертывании сравнений (*белый, как снег / белоснежный*), при сокращении цепочек эпитетов (*грустная сырая погода / грустно-сырая погода*) или же конструкций со значением принадлежности (*конь с черной гривой / черногривый конь*)» [33, с. 900].

По степени освоенности языком эпитеты подразделяются на «общезыковые, те, которые имеют высокую частотность в языке, и индивидуально-авторские, которые употребляются редко или вовсе не употребляются. Обычно, это атрибутивы, придуманные писателями и поэтами, которые функционируют только в конкретном литературном тексте: *мокрогубый ветер*» [33, с. 901].

Устойчивость связи с определенным словом позволяет разделить эпитеты на свободные (*белоснежная скатерть*) и постоянные, образующие с определяемым словом «фразеологические клише»: *туманный Альбион, светлое будущее, силушка великая*.

При подразделении стилистическом «выделяют разговорные эпитеты (*непролазный лес*), газетные (*солнечный Узбекистан*). Также выделяют книжные эпитеты, подразделяющиеся на поэтические и народнопоэтические (фольклорные эпитеты, которые стоят за пределами литературного языка и носителями не употребляются)» [33, с. 902].

### **1.2.2 Сравнения как средства образной репрезентации**

Сравнение – «слово или выражение, содержащее уподобление одного предмета другому» [30]. Обычно это уподобление происходит по «общему для них обоим признаку, который иногда называют третьим элементом сравнения» [33, с. 721]. В тексте сравнение выполняет стилистическую функцию, так в структурном и семантическом плане оно субъективно. Сравнение «помогает в создание ярких и выразительных образов, придавая им особые признаки с целью выразить авторскую оценку или эмоцию» [41, с. 16]. А поскольку представители одного языкового сообщества (писатели) отличаются по ряду параметров: опыт, эмоциональные индивидуальные черты, культурные и социальные принадлежности; мы можем говорить о «языковой личности» – «лингвистический инструмент моделирования представлений конкретного человека о мире, выражающихся в его речевом поведении, воплощенном в устном и письменном видах письма» [47, с. 138]. Исходя из чего сравнения связаны с активизацией индивидуального опыта, создающего уникальный мир лирического или прозаического текста, в следствие чего сужается понимание первичного авторского замысла, но расширяется возможность ассоциаций и интерпретаций.

Сравнение состоит из трех составных частей. М.Д. Кузнец дает им следующие наименования: «субъект сравнения, объект сравнения и признак сравнения» [25, с. 11].

Основным способом грамматического оформления сравнения выступает сравнительный оборот, оформленный с помощью союзов как, словно, будто, как будто, точно, нежели и чем. Сравнительный оборот не образует предикативной части предложения, а лишь вносит второстепенное



значение. Исходя из этого, наиболее полный состав сравнительного оборота представляет собой конструкцию из трех членов, включая сравнительный союз.

Иными способами грамматического оформления сравнений являются:

- «Сравнительная степень имени прилагательного или наречия;
- Творительный падеж имени существительного со значением сравнения;
- Лексические средства со значением сравнения: *похож, сходен с, подобен, напоминает*» [32, с. 455].

Однако выделяют и другие типы сравнения:

- «Гомеровское сравнение. При данном типе сравнений автор «развертывает» отдельную картину мира, при этом как бы забывает о предмете, который изображал изначально.
- Отрицательное сравнение. В основе данного сравнения лежит раздельность сходных понятий: «*Не две тучи в небе сходились, сходились два удалые витязя*» (А.С. Пушкин)» [28, с. 859-860].

По степени понятийной удаленности сопоставляемых объектов сравнения классифицируются по двум типам:

- «образное сравнение – сопоставление двух слов разного рода, которые не связаны по какому-либо признаку;
- логическое сравнение – сопоставление однотипных, связанных между собой по признаку предмета или явления (*Джема гуляла степенно, не спеша, – как гуляют образованные девицы – и говорила мало* (И.С. Тургенев)» [33, с. 366].

По мнению И.Г. Пятаевой, сравнения могут выполнять следующие функции:

- «оценочно-характеристическая функция (выражает авторскую оценку того или иного предмета, объекта или явления);
- субъективно-познавательная функция (выражает точку зрения персонажа);

- функция конкретизации (описывает психологические и эмоциональное состояние героев, их мимику, жесты, движения);
- с помощью описательно-изобразительной функции создаются пейзажные зарисовки или иные описания» [42, с. 12].

В.В. Вомперский выделяет следующие разновидности сравнений:

- «Нераспространенные сравнения.
- Распространенные сравнения.
- Сравнения, образ которых осложнен причастными, деепричастными конструкциями или придаточными предложениями.
- Сравнения, основанные на приеме повтора.
- Сравнения-параллелизмы» [8, с. 25-30].

Таким образом, семантика сравнительных оборотов основывается на том, что семантический план сравнения определяется конкретной языковой личностью, а, следовательно, он субъективен.

### **1.2.3 Метафоры как средства образной репрезентации**

Метафору Н.Д. Арутюновой определяет, как «троп или механизм речи, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т.п., для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов» [27, с. 296]. То есть можно говорить, о том, что метафора употребляется в тех случаях, когда мы говорим об использовании слов в их непрямых значениях. Н.Д. Арутюнова также говорит о метафоре, как о победе над языком [3, с. 314].

Л.Л. Нелюбин дает такое определение данному термину: «метафора – это определенное изображение явлений, предметов, ситуаций при помощи таких слов и словосочетаний, которые, зачастую указывают на совершенно другие предметы, явления или ситуации» [37, с. 108]. Ключевым способом переносом значения является сходство по внешнему или внутреннему принципу.

На данный момент нет одной единственной классификации метафор, многие ученые разрабатывают разные подходы к ней. Наиболее полную систематизацию метафор представил В.П. Москвин в своих работах «Выразительные средства современной русской речи» [33] и «Русская метафора. Опыт семиотического описания» [34]. Он выделяет формальную, функциональную и семантическую классификации метафор.

При формальной классификации метафор рассматривается особенность ее форма (плана выражения). В этом случае рассматривается множество аспектов.

По уровню принадлежности единицы, которая выступает носителем метафорического образа, В.П. Москвин выделяет:

– «словесные метафоры (*вертеть мужем*). Они в свою очередь подразделяются по частеричной принадлежности на субстантивные, адъективные и глагольные;

– метафоризированные словосочетания (*вертеть хвостом*);

– фразовые метафоры (*На ловца зверь бежит*);

– текстовые метафоры, к которым относят аллегорические притчи и басни» [35, с. 135-136].

По количеству единиц носителей метафорического образа различаются:

– «простые метафоры, выраженные одной единицей (*золото заката*);

– развернутые метафоры, представленные группой тематически общих единиц: *Парадом развернув моих страниц войска, я прохожу по строченному фронту* (В.В. Маяковский)» [35, с. 136].

Контекстуальные разновидности метафор:

– «замкнутые метафоры, которые имеют в своей структуре ключевое слово, через которое ее расшифровывают. По степени устойчивости связей такие метафоры разделяются на свободные (*золотой луч*) и фразеологизированные (*черное золото*);

– незамкнутые метафоры. В данных метафорах ключевое слово отсутствует, от чего ее смысл можно понять лишь из общего контекста: *избиение литературных младенцев* (А.И. Куприн)» [35, с. 138-139].

Как отмечают Н.Л. Зелянская и К.И. Белоусов в своей работе «Культурогенность как принцип структурного смыслового пространства художественного текста»: «Для реализации имеющегося смыслового потенциала художественному произведению необходимы контексты, способствующие переходу эстетической провокации, имеющейся в тексте, в выявленный смысл, в интерпретацию» [17, с. 117].

В.П. Москвин выделяет следующие функциональные типы метафор:

- «номинативная функция, которая используется для создания наименований предметов, у которых еще их нет (*спутник Земли*);
- оценочная функция (*гигант мысли*);
- декоративная функция, используемая для украшения речи и эстетического отображения реальности (*золото волос*)» [35, с. 157].

Однако, на наш взгляд данная классификация не отражает полноты понимания, какие функции выполняет метафора в художественном тексте. Вследствие чего, мы обратимся к работе С.Х. Головкиной и С.Н. Смольникова «Лингвистический анализ текста», в которой выделяются следующие типы функционирования метафор:

- «номинативная функция. Данная функция используется при фиксации нового значения или наименования предмета, у которого до этого его не было. При использовании этой функции обычно используется образное, схожее по каким-либо критериям, слово: *шариковая ручка*;
- функция воздействия. В данном случае метафора оказывает эмоциональное воздействие на читателя. Можно сказать, что данная функция присуща каждой новой метафоре, как обязательная.
- инструментальная функция. Данная функция направлена на формирование образного представления о мире и передать авторское его ощущение: *Паровоз, отдуваясь, выпустил белоснежные бакенбарды*;

– изобразительная функция. Данная функция помогает создать красочный и наглядный образ: *наплыв беженцев*;

– моделирующая функция. Использование данной функции помогает создать некую взаимосвязь между элементами мира и сформировать его модель. То есть образ, созданный метафорой, расширяет семантическое поле при этом создает конкретные детали и формирует определенную картину мира;

– гипотетическая функция. Данная функция позволяет понять или сформировать предположение о сущности не до конца изученного объекта, «представить образное его восприятие» [11, с. 113].

Семантическая классификация основывается на особенности содержательной структуры метафор, которая заключается в их смысловой двуплановости – смешении переносного и прямого значения («смысла и образа»). Однако, метафора явно не проявляет свой смысл, а дает лишь образ, который позволяет распознать действительное значение, хоть и не явное [9, с. 113].

На основе этой информации В.П. Москвин выделяет следующие виды метафор:

1. «Классификация метафор по вспомогательному субъекту предполагает группировку метафор по определенной тематической и сфере. Выделяют:

– аномалистическая метафора. Основывается на сравнении того или иного объекта с животным (*револьверный лай*);

– антропоморфная метафора. В основе которой лежит сравнение предметов, растений, животных с человеком (*глаза ночи*);

– пространственная метафора. Проявляется через аналогии с каким-либо измерением пространства (*низкая цена*)» [35, с. 113].

2. Классификация метафор по основному субъекту. В качестве основного субъекта могут выступать разные понятия, явления или предметы. Например, в метафорах *уйти из жизни*, *уснуть вечным сном* основным

субъектом является смерть, которая заменяется действиями, несущими это значение, но не указывающими напрямую.

3. «Классификация метафор по вспомогательному и основному субъекту. Данная классификация связана с выявлением лексических групп, способных принимать переносное значение по формулам переноса «класс (значение) А > класс (значение) Б». Например, слово *уход* с помощью метафорического переноса и создания определенного контекста приобретает значение *смерть: уйти из жизни, отправиться к праотцам, отойти в вечность* и т.д.» [35, с. 126].

Выводы по первой главе

Понятие «образ» представляет собой многоаспектное явление, исследуется различными направлениями современного гуманитарного знания, не имеет однозначного определения. В современной лингвистической русистике различные трактовки понятия «образ» возникают в результате развития процесса познания действительности.

Ученые выделяют различные типы образов, к которым относят образ-индикатор, образ-троп и образ-символ. Создают образность художественного текста слова с осязаемой внутренней формой, слова, мотивированные звукоподражанием, а также слова с переносным типом лексического значения.

В художественном тексте наиболее частотными в качестве репрезентантов образности являются атрибутивы, сравнения и метафоры.

Атрибутивы представлены согласованными и несогласованными определениями и конструкциями, которые выполняют функцию эпитетов. Сравнения строятся на основании сравнительных конструкций, а также сравнительной степени имени прилагательного или наречия, творительного падежа имени существительного и другими лексическими средствами. Метафоры могут быть представлены в художественном тексте многоаспектно.

## **Глава 2 Особенности языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него»**

### **2.1 Творческий путь А.Б. Сальникова**

Алексей Сальников – писатель с Урала, занимающийся как прозой, так и поэзией. Родился 7 августа 1978 года в Тарту, Эстонской ССР. С 1984 живет в Свердловской области, сначала в поселке Горноуральском Пригородного района, позже в Нижнем Тагиле и, наконец, с 2005 года в Екатеринбурге.

Проучился два года в сельскохозяйственной академии, один семестр на факультете литературного творчества у Юрия Казарина в Екатеринбургском театральном институте. Учился у поэта-педагога Евгения Туренко.

Как автор дебютировал с поэтическим творчеством в 2002 году в журнале «Уральская новь» со стихотворением «В черном зеркале окна». Издавался в «Литературной газете», журналах «Уральская новь», «Воздух», «Урал», альманахе «Вавилон», выпусках антологии «Современная уральская поэзия».

Как сказал В. Чепелов: «именно опыт Сальникова-поэта лежит в основе последующего успеха Сальникова-прозаика» [46].

Первым прозаическим опытом стал роман «Отдел» и «Нижний Тагил: роман в 4 частях. Ч. 1, 2». Однако успех автору принесло произведение «Петровы в grippe и вокруг него». Роман был тепло принят публикой и удостоен премии «Нос» (2017) и «Национальный бестселлер» (2018). На основе романа был снят фильм режиссера Кирилла Серебренникова «Петровы в Grippe».

Роман «Петровы в grippe и вокруг него» построены на использовании несобственно-прямой речи и продолжает традиции модернистского и постмодернистского литературных направлений. Фабульная реальность романа тесно связана с глубокой мифологизацией, так что под внешне

простым повествованием о семье Петровых скрываются аллюзии на танатологические и другие древние мифы (например, об Аиде и Персефоне).

События романа разворачиваются в российском городе Екатеринбурге, где живет и творит сам Сальников. Екатеринбург представляет собой самый крупный и густонаселенный город Урала, центр Свердловской области

Позднее вышли не менее удачные романы писателя «Опосредованно» (2019) и «Оккульттрегер» (2022).

Как можно понять путь писателя был сложным и тернистым. Начав свою деятельность еще в 2002 году, лишь в 2018 он получил всероссийскую известность. За это время вышло 5 романа и 5 поэтических сборников и антологий. Творчество Александра Сальникова характеризуется особым пространством романов и художественным языком. Все тексты наполнены глубоким смыслом и таинственной ширмой, за которой может скрываться все, что угодно.

## **2.2 Общая характеристика сфер образа города в романе**

### **А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него»**

Так как любое художественное произведение – это сложная по своей структуре организация текста, следует понимать, что сюжет строится на вымышленной и, в той или иной степени, художественно преобразованной действительной реальности, а также персонажей, которые пребывают в определенных временных и пространственных категориях. Следовательно, пространство и его художественные особенности – ключевые детали композиции.

Феномен городского пространства изучали многие ученые. Например, Н.П. Анциферов в своем труде «Пути изучения города как социального организма» считал, что город есть социальный организм и выделял «по аналогии с живым существом три элемента из его единства, определяющие подходы к его изучению: анатомию (структура городского пространства),



физиологию (население, его социальный состав, а также функции самого города) и психологию («душу» – историческая судьба города, пейзаж, характер населения) городского организма» [2, с. 17].

В свою очередь Ю.М. Лотман в «Структуре художественного текста» выделял оппозицию «замкнутый-разомкнутый» в организации пространства. Он писал, что: «Замкнутое пространство, интерпретируется в текстах в виде различных бытовых пространственных образов: дома, города, родины – и наделяясь определенными признаками: «родной», «теплый», «безопасный» – противостоит разомкнутому «внешнему» пространству и его признакам: «чужое», «враждебное», «холодное» [31, с. 277-278]. Тут же важную роль играет «граница» – иллюзорное обозначение, отделяющее «свое» от «чужого». В пространстве волшебной сказки, например, «граница» отделяет «дом» и «лес», «герои леса не могут проникнуть в дом – они закреплены за определенным местом. Только в лесу могут происходить страшные и чудесные события» [31, с. 278]. Однако в современной литературе такая «граница» может потерять свое значение и «дом», как крепость, стать чуждым и пугающим местом.

Елена Созина отмечает два метода изображения города – два архетипа:

– Творчески пересозданный, вымышленный город, где место и время весьма расплывчато, хоть и может сохранить какую-то стабильность. Зачастую в таком городе властвует атмосфера конца света или застоя, мертвой зоны;

– Достоверный город, где время исторично, а пространство изменено авторской волей, однако в рамках условной действительности [45].

Вместе с этим эти два архетипа могут синтезироваться, в таком случае город реальный переходит в город-миф. При этом подобная метаморфоза может существовать вне города-столицы, но и в провинции – формируя авторский миф.

В романе А.Б. Сальникова вполне можно воссоздать карту маршрута Петрова, при этом происходит частотное упоминание географических объектов города Екатеринбург:

1. Улицы – *пер. Замятина, Пальмиро Тольятти, 8 Марта* и т.д.;
2. Культурные пространства – *Храм-на-Крови, ТЮЗ, «Колизей» кинотеатр* и т.д.;
3. Остановки общественного транспорта – *остановка Горького, театр «Волхонка», Площадь 1905 года*;
4. Общественные и административные места – *тюрьма, ж/д вокзал, Центральная городская больница* и т.д.;
5. Районы города – *центр города, Уралмаш, Эльмаш*;
6. Магазины и закусочные – *«Кировский», «Мак Пик»*.
7. Дома – *пятиэтажка, двухэтажка, кирпичное здание с окном в виде креста*.

Можно представить тематические сферы образа города в виде рисунка 1.

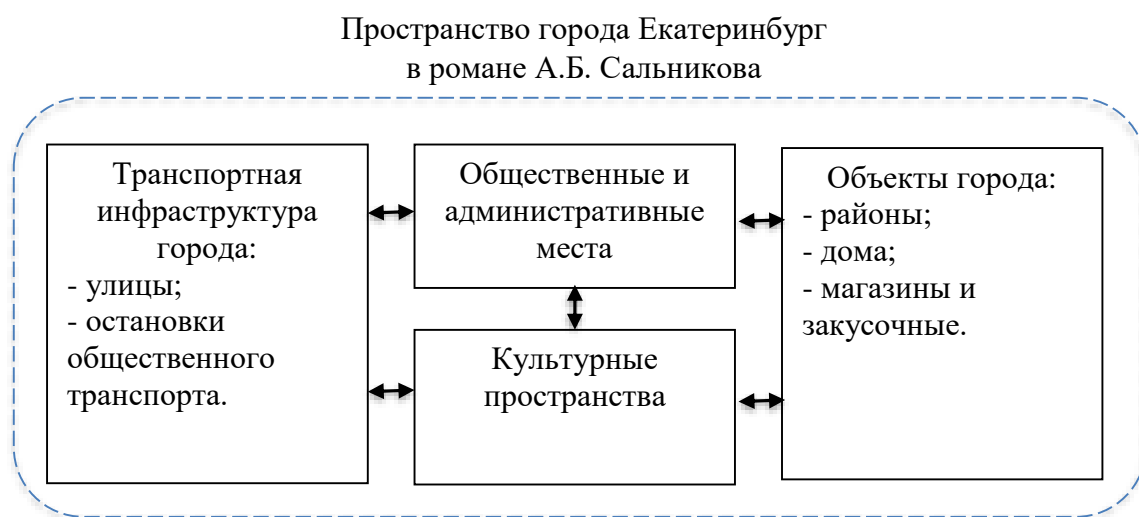


Рисунок 1 – Тематические сферы образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Присутствуют в романе и упоминания реальных существующих географических объектов за пределами России (*Ангола, Африка,*

*Джомолунгма*), ныне не существующие (*Курляндия, СССР, ГДР*), города России (*Нижний Тагил, Москва, Калининград*).

Таким образом Екатеринбург Сальникова или даже Екатеринбург Петрова является неотъемлемой частью мира, истории планеты. Однако это неотделимость от реальной географии входит в резонанс с временными границами реального мира и мира, в котором существует роман. Время не поддается конкретному определению и события протекают в неопределенных границах. Нет точных дат, точного года, когда происходят действия романа, можно лишь говорить о веке или десятилетии. Однако эти неточности расширяют рамки произведения, указывают на авторский замысел и игру, которую ведет Сальников с читателем.

### **2.3 Функционирование атрибутивов в тематических сферах образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него»**

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

1. Номинации пространства и частей города: *боковины, дорога, дворы, улица* и т.д.

Пространство и части города чаще всего представлены атрибутивами, которые выражены именами прилагательными в прямом номинативном значении: *городские боковины, очень далекая дорога, железная дорога* и т.д. Например:

*«За чужим разговором Петров не заметил, как водитель вывез их в какие-то городские боковины, которые можно было различить при свете дня, но теперь их топология как бы отступила в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях, впрочем, и огней скоро не стало – «Волга» выкатила на какую-то дугообразную дорогу, которой не было конца»* [44, с.32].

То есть данные лексемы используются лишь для выделения из общего ряда похожих предметов и лишены образности. Однако в данной тематической группе выделены атрибутивы, представленные именами прилагательными в переносном значении, например: *неподвижная дорога* и *медленные дворы*. Семантика прилагательных *неподвижная* и *медленный* образована путем метафорического переноса по сходству неживого с живым существом. Так формируется образ некоторой остановки времени, статики города, в котором ничего не происходит и даже пространство медлительно и неподвижно. Например:

*«Петров обнаружил, что пристегнут ремнем безопасности к сиденью машины, а впереди, сквозь лобовое стекло, видна неподвижная дорога, полная синеватого утреннего снега, истоптанного шинами»* [44, с.55].

## 2. Номинация общественных зданий *магазин* и *киоск*.

В данной группе присутствуют атрибуты, выраженные именами прилагательными в прямом и переносном номинативном значении. На ряду с *цветочным*, *газетным* и *ближайшим киосками*, которые выполняют лишь функцию актуализации объекта в данном конкретном случае повествования, присутствует атрибутив, выраженный именем прилагательным в переносном значении – *секретный магазин*, который указывает на явное противоречие и является эпитетом. Магазин – место, предназначенное для покупки товаров людьми и всем известное. Эпитет же *секретный* формирует семантику таинственности и противоречит прямому значению существительного *магазин*. То есть среди объектов общественного пользования, в пространстве города существуют некие скрытые здания, для узкого круга лиц. Например:

*«Следом за промзоной стали появляться желтые двухэтажные домики и черные деревянные, тоже двухэтажные, домишки. Водитель повел дворами, и вся прелесть дворов с их секретными магазинами, известными только местным жителям»* [44, с.33].

## 3. Номинации сооружений города: *забор*, *остановка*, *гаражи*, *склад* и т.д.

Среди группы сооружений выделены атрибутивы, выраженные именами прилагательными в прямом значении: *высокий забор, ближайшие гаражи, конечная остановка, далекие склады* и т.д. Данные атрибутивы не имеют образности и используются для определения того или иного свойства предмета. Например:

*«Через несколько минут после заправки лес начал отступать, а дорога стала обрастать подробностями городской окраины: железной дорогой под автомобильным мостом, какими-то складами без окон и дверей»* [44, с.33].

#### 4. Номинации жилища: *дом, домик, домишка*.

В данной группе выделены атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом значении и обозначающие этажность зданий (*двухэтажный, пятиэтажный, девятиэтажный*). Это важно для автора в пространстве романа, так как он большую часть своей жизни провел в небольших городах и селах, что отражается на его восприятии города. Помимо этого можно выделить атрибутив-эпитет, выраженный распространенным определением: *черный от времени двухэтажный дом*. Прилагательное *черный* в данном контексте имеет не прямое значение (черный цвет), а переносное – с семантикой ‘мрачный и/или жуткий’:

*«Следом за промзоной стали появляться желтые двухэтажные домики и черные деревянные, тоже двухэтажные, домишки»* [44, с.34].

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

#### 1. Номинация транспорта: *автобус, троллейбус, «пятерка»* и т.д.

Многие события романа происходят внутри салонов машин или общественного транспорта. Транспорт в романе актуализирует образ провинциального города, в котором все автомобили отечественные. Атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом значении, представлены в сфере транспорта словами, обозначающими цвет (*белая «пятерка», красная и оранжевая «шестерка», бодренького синенького цвета*

*«девятка», желтый автобус, синий троллейбус, оранжевая маршрутка).*

Рассмотрим пример:

*«Подъезжали автобусы и маленькие оранжевые маршрутки, оттуда выходили люди и неторопливо расплзались кто куда» [44, с. 217].*

2. Номинация объектов города: *окна, турник, кирпич, урна.*

Представленные здесь атрибутивы, выражены именами прилагательными в прямом значении: *пыльные узкие окна, ржавый турник, совершенно пустая урна, темный мелкий кирпич.* Данные атрибутивы не имеют образности. Рассмотрим пример:

*«Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами, но даже за этой оконной пылью и узостью виднелось внутри зданий какое-то пространство, и виднелись в этом пространстве части крупных тяжелых механизмов, какие-то их углы» [44, с. 33].*

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить следующие тематические группы:

1. Номинации животных: *собаки, ретривер.*

Группа представлена небольшим разнообразием лексем. Атрибутивы, которые выражены именами прилагательными в прямом значении, сочетающиеся с лексемой *собака* в романе различаются описанием размера (*крупные* и *маленькие*), однако присутствует экспрессивная лексика, которая функционирующая в качестве определений оценочного характера с отрицательным значением: *гребаная собака* и *тупой золотистый ретривер.*

Рассмотрим пример:

*«Ветер был такой, что мячик, брошенный мужчиной собаке (он выгуливал ее в парке, на глазах у всех пассажиров), улетел невероятно далеко и еще очень долго катился, подталкиваемый двигавшимся воздухом; собаку, чью шерсть вздыбило ветром, буквально дотолкало до мячика, зато обратно она бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее*

*из лохматой собаки в гладкошерстную, в как бы гончую (хотя это был тупой золотистый ретривер» [44, с.215].*

## 2. Номинации работников: *кассира, водитель, кондуктор.*

В данную тематическую группу входят атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом и переносном значении: *меланхоличные кассиры* и *пластмассовые водители, пластмассовые кондукторы*. Семантика прилагательного *меланхоличные* выражена прямым значением, а семантика прилагательного *пластмассовые* образована путем метафорического переноса по сходству неживого с живым существом. Этими атрибутивами автор формирует образ застывшей вне времени обстановки и медлительности всей городской жизни.

Рассмотрим пример:

*«Неудобно был расположен магазин возле дома. Никак нельзя было зайти в него по пути с работы, нужно было делать крюк до него, а потом уже возвращаться домой. Зато меланхоличные продавцы и охранники и не менее меланхоличные кассиры Петровой нравились. Ничто не сбивало их с толку, никогда Петрова не слышала, чтобы они скандалили» [44, с.170].*

В данном примере нас интересует атрибутив *меланхоличный*, который сопоставляется с работниками магазина: *продавец, охранник, кассир*. Лексема *меланхоличный* выражает семантику тоскливого, угнетенного состояния. Данное описание относится ко всем примерам данной группы и свидетельствует об общем упадничестве работников. Это же можно сказать и о другом примере: *«Пока он подъезжал и останавливался, Петрову казалось, что фигуры водителя и кондуктора – пластмассовые и неподвижно прикручены к своим местам» [44, с. 273].* Как обозначалось ранее, атрибутив *пластмассовые* выступает в переносном значении и говорит не о материале, из которого сделаны люди, а об оценочном отношении героя к ним. Таким образом *водитель* и *кондуктор* – фигурки людей, неживые, как бы игрушечные. Исходя из этого можем отметить, что в контексте образа города

живые существа овеществляются и переходят в разряд неодушевленных, обезличиваются в сознании героя.

### 3. Номинации прохожих: *мамы, дети, дед, дедуля.*

Данная группа представлена по большей мере оценочными атрибутами, выраженными прилагательными в прямом и переносном значениях, т.к. эти лексемы проявляются через восприятие пространства главным героем. Можно выделить следующие сочетания: *свежие матери, суровый дед, замечательные дети, аккуратненький дедуля.* Рассмотрим сочетание *свежие матери.* Семантика имени прилагательного *свежие* образована путем овеществления и переноса свойств неживого объекта на живое существо – *матери.* Контакт главного героя с посторонними людьми крайне редок, герой лишь поверхностно оценивает образ людей, не замечает в них уникальных черт.

Рассмотрим пример:

*«Смотрел, как свежие матери катают коляски по проезжей части и медленно отступают в сторону, давая дорогу какой-нибудь медленной дворовой машине» [44, с. 295].*

В.В. Абашеев отмечает, что «провинциальный город как литературный локус характеризует засасывающая вязкость жизни как метафизическое качество, чувство обреченности, которое пронизывает существование, господство массового, стереотипного, рутинного над индивидуальным и творческим» [1, с. 53].

Исходя из этого для образа города характерны такое свойство восприятия героями окружающей бытности, как изолированность в пространстве (частое перемещение на транспорте, скудное описание окружающей реальности), особое чувство замедленности, сонливости, присутствует иллюзорность, вплоть до остановки времени (*неподвижная дорога, пыльные узкие окна*).



Представим атрибутивы, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 1.

Таблица 1 – Атрибутивы образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
<b>Городские объекты</b>			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>Городские боковины, очень далекая дорога, железная дорога и т.д.</i>	10 (12,5%)
2.	Номинация общественных зданий	<i>Цветочным, газетным и ближайший киоск, секретный магазин и т.д.</i>	10 (12,5%)
3.	Номинации сооружений города.	<i>Высокий забор, ближайшие гаражи, конечная остановка, далекие склады и т.д.</i>	7 (8,75%)
4.	Номинации жилища	<i>Черный от времени двухэтажный дом, двухэтажный, пятиэтажный, девятиэтажный дом и т.д.</i>	6 (7,5%)
<b>Предметы города</b>			
1.	Номинация транспорта	<i>Белая «пятерка», красная и оранжевая «шестерка», бодренького синенького цвета «девятка», желтый автобус, синий троллейбус, оранжевая маршрутка и т.д.</i>	20 (25%)
2.	Номинация объектов города	<i>Пыльные узкие окна, ржавый турник, совершенно пустая урна, темный мелкий кирпич и т.д.</i>	8 (10%)
<b>Живые существа</b>			
1.	Номинации животных	<i>Гребаная собака и тупой золотистый ретривер.</i>	4 (5%)
2.	Номинации работников	<i>Меланхоличные кассиры, пластмассовые водители, пластмассовые кондукторы и т.д.</i>	5 (6,25%)
3.	Номинации прохожих	<i>Свежие матери, суровый дед, замечательные дети, аккуратненький дедуля и т.д.</i>	10 (12,5%)
		Итого:	80 (100%)

Таким образом, атрибутивы – эпитеты выражают особенности восприятия героями окружающего пространства, которое изолировано, замкнуто, живет своей сонной и неспешной жизнью.

## 2.4 Функционирование сравнений в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Исходя из выборки, проведенной на основе романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», были обнаружены 35 сравнений, которые мы распределили в тематические сферы образа города: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа».

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

### 1. Номинации пространства и частей города: *колеи, парк.*

Пространство и части города представлены двумя примерами: «*зимой парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми*» и «*снежные колеи, изображавшие дорогу*». Оба примера необходимы для описания пространства и выполняют описательно-изобразительную функцию. Данные примеры не придают пространству образности, а сопоставляет объекты по функциональному и визуальному сходству. Например:

«*Снежные колеи, изображавшие дорогу, загибались вправо, в обход еще одного пятиэтажного дома, Петров послушно потопал по ним и вышел наконец на нормальную улицу, уходившую куда-то вниз, усаженную по бокам тополями*» [44, с.55].

### 2. Номинация общественных зданий: *поликлиника.*

В данной группе присутствует один пример: «*поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно*» [44, с. 202]. Данное сравнение передает ощущение героини романа и выполняет субъективно-познавательную функцию, то есть выражает мировосприятие персонажа. Пример создает образность и соотносит здание общественного пользования с археологической находкой. Исходя из данного сравнения можно говорить о том, что некоторые постройки города отражают древность или старость города, его дремучесть.

### 3. Номинации сооружений города: *забор, остановка, веранда.*

Среди группы сооружений выделены сравнения, выполняющие описательно-изобразительную функцию: *«троллейбусная остановка, кажется далеким синим пятном с кучкующимися возле нее людьми.»* [44, с. 60-61], *«веранда летнего кафе...была пуста, как в первый день творения»* [44, с. 89], *«здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен»* [44, с. 134], *«заборчик, похожий на строй букв «Н», многократно скопированных и поставленных бок к боку»* [44, с. 404]. Данные сравнения, не смотря на свою функцию имеют образность, и используются как для описания пространства, так и для образного его восприятия. Они способствуют лучшему восприятию и визуализации города, создают у читателя ощущение особого, до этого не знакомого, мира. Например, сопоставление *забора* и *буквы «Н»* создает картину, которая легко воспринимается и является довольно понятной, однако данное сравнение нестандартно и характерно именно для данного текста.

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

#### 1. Номинация транспорта: *транспорт, троллейбус, машина, автобус.*

Транспорт важная часть романа, в которой персонажи проводят много времени. Поэтому примеры сравнений, выделенные нами, выполняют субъективно-познавательную функцию: *«белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивался вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост»*, *«троллейбус, издалика похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса»*, *«транспорт отъезжал, будто кулиса»* и т.д. Проходя через сознания героев транспорт соотносится с неожиданными объектами и обретает особую образность. Из чего следует, что «действительность – это неиссякаемый предмет описания, а человек – это объект, настроенный на освещение реальности» [50, с. 706]. Рассмотрим пример:

*«Подъезжали автобусы и маленькие оранжевые маршрутки, оттуда выходили люди и неторопливо расползались кто куда. Она не видела, как*

*люди выходят, транспорт загоразживал ей обзор, она видела людей, только когда транспорт отъезжал, будто кулиса. Зато она видела, как люди садились в автобусы и маршрутки» [44, с.214].*

В данном примере транспорт соотносится с *кулисой*. Кулиса выступает в качестве театрального термина в значении декораций, которые располагаются по краям сцены. Исходя из этого, транспорт существует для сокрытия актеров-пассажиров, выступающих на сцене-остановке. Это необычное глубокое сравнение превращает банальные и обыденные вещи в яркую новую действительность, которая создает неповторимый образ города.

## 2. Номинация объектов города: *окна, статуя, конструкция, урна.*

Представленные здесь сравнения, так же в своем большинстве выполняют субъективно-познавательную функцию: *«Металлическая статуя, издавала напоминала голову трехрогого чудовища» [44, с.344], «Рядом с урной было столько окурков, будто урна ждала кого-то на свидание и много курила» [44, с.21], «Куполообразная конструкция, похожая на панцирь черепахи» [44, с.296] и т.д.* Здесь можно говорить об образном восприятии пространства героями. Выделяется один пример не имеющий образности и несущий описательно-изобразительную функцию: *«заводская труба, как телебашня»*. Данное сравнение сопоставляет два предмета по принципу визуального и масштабного сходства.

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить следующие тематические группы:

### 1. Номинации животных: *собаки.*

Группа представлена двумя сравнениями: *«она (собака) бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее из лохматой собаки в гладкошёрстную, в как бы гончую» и «собака выглядела как спецэффект из «Матрицы» [44, с.214].* Первый, очевидно, несет описательно-изобразительную функцию, соотнося собаку с конкретной породой по принципу сходства. Второй же пример передает образное восприятие одного из героев и несет субъективно-познавательную функцию.

## 2. Номинации людей: *люди, жители, пациенты, бомжи, милиционеры.*

Данная группа представлена по большей мере субъективно-познавательными сравнениями: «*Раньше городские жители были похожи на тараканов*» [44, с.213], «*Бомжи, неотличимые от местных жителей*» [44, с.58], «*Чем дальше удалялись [милиционеры], тем больше походили на маленьких серых осликов*» [44, с.273] и т.д. На основе данных примеров мы понимаем, как герои относятся к изменено в обществе («раньше городские жители были похожи на тараканов», «теперь как домашние коты»), как видят прохожих («местные жители, почти неотличимые от бомжей») и как в целом воспринимают людей («*Остальные люди напоминали схематические фигуры в архитектурной презентации будущего проекта*» [44, с.88]).

Исходя из этого для образа города характерно образное воплощение окружающей бытности через восприятие персонажей, они переосмысливают обыденные предметы и соотносят их с неочевидными объектами, создавая уникальный опыт восприятия (*белый дым – кошачий хвост, статуя – голова чудовища, милиционеры – серые ослики*) и культурные параллели (*пациенты – Лаокоон и сыновья, пустая веранда – первый день творения*). Через сравнения передается антропоцентричность пространства, в которой язык как система переплетает окружающую реальность с «*понятийной системой человеческого разума и эмоционально-чувственной сферой*» [18, с. 204].

Представим сравнения, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 2.

Таблица 2 – Сравнения в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
Городские объекты			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>Парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми и т.д.</i>	2 (5,7%)

Продолжение таблицы 2

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
2.	Номинация общественных зданий	<i>Поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно и т.д.</i>	4 (11,4%)
3.	Номинации сооружений города.	<i>Заборчик, похожий на строй букв «Н», здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен и т.д.</i>	3 (8,6%)
<b>Предметы города</b>			
1.	Номинация транспорта	<i>Транспорт отъезжал, будто кулиса; троллейбус, издали похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса и т.д.</i>	6 (17,1%)
2.	Номинация объектов города	<i>Металлическая статуя, издали напоминала голову трехрогого чудовища; заводская труба, как телебашня и т.д.</i>	8 (22,9%)
<b>Живые существа</b>			
1.	Номинации животных	<i>Собака выглядела как спецэффект из «Матрицы» и т.д.</i>	2 (5,7%)
2.	Номинации людей	<i>Раньше городские жители были похожи на тараканов; милиционеры – серые ослики и т.д.</i>	10 (28,6%)
		Итого:	35 (100 %)

Таким образом, в сравнениях, которые создает А.Б. Сальников, проявляется уникальный опыт восприятия города Екатеринбург и культурные параллели, связывающие текстовую основу романа с окружающей действительностью.

## **2.5 Функционирование метафор в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»**

На основе выборки, проведенной из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», нами было выявлено 27 примеров метафор, которые мы распределили в тематические сферы образа города: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа».

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

1. Номинации пространства и частей города: *дорога, лес, боковины*.

В первой группе мы выявляем три антропоморфные метафоры. Все три примера представлены глагольными конструкциями, что придает тексту особую динамику и одушевляет город. Лексемы *боковины* и *лес* соотносятся с метафорами «*их (боковин) топология отступала в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях*» [44, с. 32] и «*начал отступать*» [44, с. 33], соответственно. В обоих примерах присутствует глагол *отступать*, таким образом, пространственные объекты в тексте могут совершать те или иные действия – перемещаться, уходить на задний план. При этом действие выполняют сами объекты (ср. *мы прошли лес* или *проехали городские боковины*), что говорит об их одушевленности и значительно усиливает экспрессивность текста. Третий же пример связывает лексему *дорога* и метафору «*стала обрастать подробностями городской окраины*» [44, с. 33]. Первичное значение слова *обрастать* – ‘покрываться какой-либо растительностью, волосами, шерстью’ и т.п. Здесь же, обрастая подробностями, дорога покрывается «*железной дорогой под автомобильным мостом, какими-то складами без окон и дверей*» и т.д. То есть, проезжая дорогу, можно увидеть те или иные городские постройки. Однако выбирая глагол *обрастать*, автор намеренно придает дороге свойство живого существа, из которого как бы естественно тут и там вырастают здания. Опираясь на данную тематическую группу, мы можем сделать вывод о том, что метафоры, относящиеся к номинациям пространства и частей города, придают образу города динамичность и одушевляют его.

2. Номинации зданий: *высотки, здания, дом*.

В данной группе мы выделяем также три примера: два антропоморфных и один аномалистический. Рассмотрим метафору «*из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича*» [44, с.33], глагол *выглядывать* изначально имеет семантику ‘смотреть откуда-нибудь’ (ср. *я все выглядывал*

*из-за угла сарая*), то есть подразумевает наличие зрительных органов чувств. Очевидно, здесь автор одушевляет здания, придает им свойства живого существа (ср. *здания показались* или *увидел здание*). Присутствует олицетворение и в следующем примере: «*нару лет стоял фундамент – и вот молниеносно выросли и дом, и забор*» [44, с. 264]. Обратимся к лексемам *дом* и *забор*, которые сопоставляются со словосочетанием *молниеносно выросли*. Наречие *молниеносно* придает значение стремительности и указывает на динамичность действия. Глагол *выросли* же, который имеет значение ‘стать больше ростом (о человеке, животном, растении)’, указывает на одушевленность *дома* и *забора* (ср. *дом быстро построили*). Последний пример в данной группе: «*далекими, сбившимися в стайки, но при этом выглядящими одиноко высотками*» [44, с. 33]. Лексема *высотки* сочетается с причастным оборотом *сбившимися в стайки*. Слово *стаяка* имеет значение ‘группа животных одного вида, держащихся вместе’. Мы можем говорить о том, что высотки предстают в образе неких зверей, объединившихся и стоящих вместе (ср. *ряд высоток*). Причастие *сбившимися* усиливает и дополняет данный образ, указывает на животный контекст (ср. *волчата сбились в стаю*). Данная метафора выполняет особую эмоционально-оценочную функцию, придает тексту образность, делает его более ярким, а также переносит свойство живого существа на неживое. Исходя из этого мы можем говорить о том, что метафоры, выявленные в данной группе, создают особый образ города, придают ему одушевленность, динамику и создают уникальное пространство со стайками зданий, которые откуда-то выглядывают, и домами, которые растут.

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

1. Номинации транспорта: *транспорт, маршрутки, автобусы* и т.д.

Данная группа является наиболее многочисленной и насчитывает 11 примеров. Мы уже говорили ранее, что транспорт в романе играет значительную роль, здесь же мы рассмотрим метафоризацию транспорта.



Проанализируем примеры: «*прошел синий троллейбус*» [44, с. 57], «*пустая тройка идет куда-нибудь в парк*» [44, с. 79-80], «*пожарная машина летела по дороге*» [44, с. 219], «*маршрутки и автобусы приходят перестали*» [44, с. 219]. В данных примерах происходит метафоризация движения транспорта, через глаголы *прошел, идет, летел, приходят перестали* происходит одушевление транспорта. Здесь мы видим две основные лексемы *ходить* (перемещаться по поверхности, попеременно переставляя конечности) и *летать* (передвигаться по воздуху, обычно при помощи крыльев), которые семантически не соотносятся с колесным транспортом (ср. *автобус едет / лев ходит / птица летит*). В связи с этим можно сказать, что транспорт одушевляется и сопоставляется с животными и птицами. Отдельно отметим глагол *летать*. Согласно «Новому словарю русского языка» Т.Ф. Ефремовой: «летать – перен. разг. Быстро проноситься мимо» [16]. Приведем также описание из «Словаря образных слов и выражений народного говора» О.И. Блиновой: «летать – очень быстро, стремительно ехать, бежать» [4, с. 149]. Исходя из этого, метафоры в группе номинации транспорта создают дополнительную динамику в тексте романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Также в группе номинации транспорта присутствует метафорическое воплощение транспорта с помощью образной ассоциации «транспорт – человек». В данных метафорах средство передвижения перенимает роль водителя и сливается с ним в одно целое. Рассмотрим пример:

*«Выехал троллейбус и, покачиваясь на один бок, стал высаживать немногочисленных пассажиров, и, опять же покачиваясь на один бок, стал пассажиров запускать внутрь»* [44, с. 128].

В данном примере мы понимаем, что впустил и выпустил пассажиров водитель, открыв дверь. Однако автор представляет все так, будто троллейбус по собственной воле открыл и закрыл двери.

Следующий образ основан на метафорическом соответствии «транспорт – территория»: «*быстро подъехала маршрутка, плотно и*

*быстро заселилась людьми и так же быстро уехала»* [44, с. 220]. В данном примере используется глагол *заселилась*, имеющий значение быть кем-то занятым (о месте, помещении).

Также в контексте транспорта выступают аномалистические метафоры: *«хвост дыма за автобусом скатан воздухом в клубок, как заячий хвост»* [44, с. 61] и *«Петров стал смотреть на дорогу, и от того, как она выкатывалась из-под троллейбусного хвоста, Петрова замутило»* [44, с. 14]. Это же подтверждает метафорическое сравнение *«ветер был в сторону Петрова, поэтому белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивались вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост»* [44, с. 60]. В данных примерах фигурирует лексема *хвост*, которая соотносится с дымом из выхлопной трубы. Хвост – придаток на задней части тела животного (заяц и кошка). Из чего следует, что автобус и троллейбус функционируют, как животные, то есть живые существа. В данном контексте также можно говорить о метафорическом соответствии: транспорт-животное.

Метафоризация номинаций транспорта в тексте романа А.Б. Сальникова *«Петровы в гриппе и вокруг него»* весьма разнообразна и свидетельствует о важности транспорта в нем. Общественный транспорт представлен рядом образов, которые передают динамичность пространства, выступают как в роли аномалистических, так и антропоморфных метафор.

## 2. Номинация объектов города: *памятник, двери, знак* и т.д.

В данной тематической группе нами было выделено восемь метафор. В данных примерах присутствуют антропоморфные метафоры, например:

*«Мать не вняла ни молчаливой мольбе Петрова, ни уверениям подруги и потащила Петрова дальше, в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой»* [44, с. 133-134].

Здесь мы наблюдаем перенос свойства живого существа (*расти*) на неживое (памятник). То же самое мы можем наблюдать в примерах: *«из трубы шел белый пар»* [44, с. 34], *«высокие черные окна негостеприимно*

*глядели наружу» [44, с. 344] и «знак, обозначающий скорую заправочную станцию, и следующий за ним через сотню метров знак, предупреждавший от вылета гравия из-под колес, расставили по местам дорожные замысли молчаливого водителя» [44, с. 33]. Лексемы, обозначающие неодушевленные объекты города (*пар, окна, знаки*), взаимодействуют с глаголами *шел, глядели, расставили*, которые в первичных значениях относятся к одушевленному существительному. Данные метафоры оживляют город, придают ему свойства динамики (рост, движение) и некоторой мистики (объекты, не имеющие органов зрения, *глядят*).*

Обратимся к следующему примеру: *«Маленькие полосатенькие столбики торчали по бокам дороги, а за столбиками стояли хвойные деревья с опущенными снегом лапами» [44, с. 32]. Здесь нас интересует аномалистическая метафора «хвойные деревья с опущенными снегом лапами», лексема лапа изначально обозначает конечность млекопитающего, однако в сочетании с хвойным деревом передает значение 'ветки'.*

В этой же группе мы выделили пространственные метафоры формы: *«из-за полумрака в фойе ряд стеклянных входных дверей сливался в одну сплошную черную полосу» [44, с. 344] и «идя с работы, в магазин или выгуливая собак в пятнах уличных фонарей» [44, с. 163]. Форма – это «очертание, фигура, образ объектов, восприятие которого в первую очередь определяется восприятием пространства» [38, с. 67]. Исходя из данного определения переход *стеклянных дверей в черную полосу, а света уличных фонарей в пятна* свидетельствует об особом восприятии пространства. Обратимся к «Новому словарю русского языка» Т.Ф. Ефремовой, где слову пятно дается значение «часть какой-либо поверхности, выделяющаяся по цвету» [16]. Однако в примере сам цвет не уточняется и можно догадываться мрачный или светлый этот фонарный свет, и есть ли он вообще. Исходя из этого данные примеры так или иначе связаны с цветом и через него отражают индивидуальное мироощущение героев.*

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить лишь одну тематическую группу:

1. Номинации одушевленных неживых объектов: *покойник* и *голос автоматического диктора*.

Группа представлена двумя метафорами: «*Между блестящих металлических колонн гулял веселый голос автоматического диктора, призывающего не подбирать найденные сумки*» [44, с.76] и «*сам покойный вернулся домой в добром здравии*» [44, с.379]. Данные глагольные метафоры как отражают их динамическую сторону, так и антропоморфные образы. Так, например *голос*, по первичному значению звук, то есть абстрактное существительное, понятие, которое нельзя потрогать или увидеть. Из этого следует, что, относящийся к нему, глагол *гулять* передает антропоморфность, при этом не обретает подробность или характер, а лишь указывает на одушевленность. Это же можно сказать и о лексеме *покойник*. Эти примеры не являются живыми существами, однако они являются важным аспектами для изучения. С помощью данных метафор мы можем отчетливо сделать вывод об одушевленности города и его предметов и наравне с этим обезличиванием людей в рамках образа города. Рассмотрим пример:

«*Если бы радио было включено в тот момент в машине Петрова, он бы мог услышать от ведущего чудесную историю о том, как накануне Нового года у скорбящих родственников сначала пропало тело покойного, а потом сам покойный вернулся домой в добром здравии*» [44, с.379].

Лексема *покойный* обозначает умершего человека. Из этого следует, что *вернуться домой*, а тем более *в добром здравии*, он не мог. Однако, стоит заметить, что ныне покойный, однако до этого живой человек, обладает метафоризацией и имеет одушевленность. На основе этого мы можем говорить о скудном представлении жителей города, которые имеют лишь некоторое описание через атрибутивные подробности, однако остаются обезличенными и более того имеют малую образную выраженность.

Представим метафоры, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 3.

Таблица 3 – Метафоры в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
Городские объекты			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>...дорога стала обрастать подробностями городской окраины... и т.д.</i>	3 (11,1%)
2.	Номинация зданий	<i>Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами... и т.д.</i>	3 (11,1%)
Предметы города			
1.	Номинация транспорта	<i>После «скорой» транспорт угомонился... и т.д.</i>	11 (40,7%)
2.	Номинация объектов города	<i>...в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху и т.д.</i>	8 (29,6%)
Живые существа			
1.	Номинации одушевленных неживых объектов	<i>...сам покойный вернулся домой в добром здравии и т.д.</i>	2 (7,5%)
Итого:			27 (100 %)

Таким образом, метафоры в контексте образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» позволяют говорить об одушевленности пространства, переносе свойств живых объектов на неживые, а также отсутствие метафоризации по отношению к изначально живым существам. Через метафоризацию объектов выражается индивидуальное восприятие героями окружающей действительности.

Подводя итог, можно утверждать, что все языковые средства, формирующие образ города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», образуют единый художественный облик реального города (см. Рисунок 2).

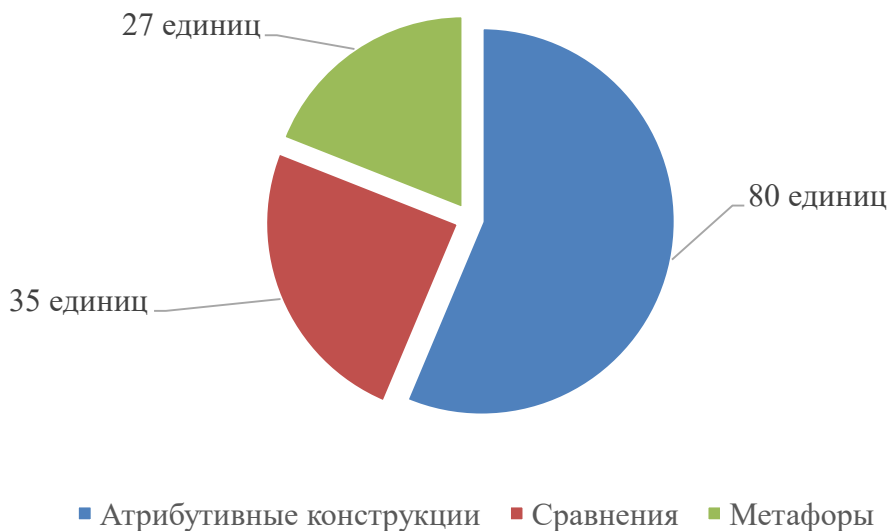


Рисунок 2 – Языковые средства, репрезентирующие образ города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выводы по второй главе.

Пространство города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова представлено тематическими сферами, к которым относятся транспортная инфраструктура города, общественные и административные места, объекты города и культурные пространства.

Атрибутивные конструкции представлены согласованными и несогласованными определениями, которые могут, в том числе, и выступать в качестве эпитетов, позволяющих автору передать особенности восприятия героями замкнуто окружающего пространства города.

А.Б. Сальников прибегает к сравнениям с целью репрезентации уникального опыта восприятия города Екатеринбург, а также с их помощью обозначает культурные параллели, связывающие текстовую основу романа с окружающей действительностью.

Антропоморфные и аномалистические метафоры преобладают в тексте романа и служат для одушевления пространства и придают городу свойства живого существа. Глагольные метафоры создают в тексте особую динамику. Через метафоры автор передает особое мироощущение героев, создает уникальное пространство города.

## Заключение

Цель данной выпускной квалификационной работы заключалась в анализе языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него». Кроме того нами были поставлены задачи по классификации языковых средств репрезентации образа города, а также рассмотрению подходов к изучению репрезентации образа города в романе.

Были изучены работы, посвященные языковому анализу образа и образности, средств языковой репрезентации образа в контексте городской среды. Рассмотренная научная база позволила определить подходы к описанию и классификации отобранного языкового материала.

В ходе работы были выявлены и исследованы следующие языковые средства художественной образности в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Было выявлено 80 атрибутивных конструкций, которые представлены согласованными и несогласованными определениями, в том числе, выступающие в роли эпитетов. Атрибутивы были распределены по тематическим группам. Наиболее продуктивными из них оказались «Номинации транспорта» (25%), «Номинации пространства и частей города» (12,5%) «Номинация общественных зданий» (12,5%) и «Номинации прохожих» (12,5%). Также представлены «Номинации объектов города» (10%), «Номинации сооружений города» (8,75%), «Номинации жилища» (7,5%), «Номинации работников» (6,25%) и «Номинации животных» (5%). Помимо этого, атрибутивные конструкции включают определения и эпитеты. Эпитеты также были сгруппированы по функциям, которые они выполняют в тексте, и семантическому характеру. Данный подход позволил говорить о особом пространстве романа, которое выражается изолированностью, замкнутостью, медлительностью, вплоть до полной остановки времени.

Выявлено 35 единиц сравнений, которые, в свою очередь, были разделены по следующим тематическим группам: «Номинации пространства и частей города» (5,7%), «Номинация общественных зданий» (11,4%), «Номинации сооружений города» (8,6%), «Номинации транспорта» (17,1%), «Номинации объектов города» (22,9%), «Номинации животных» (5,7%), «Номинации людей» (28,6%). Наиболее частотными здесь являются «Номинации людей» и «Номинации объектов города». Сравнения помогают передать образ города через сознание героев, их оценочные суждения об окружающих и окружающем. Также сравнения были проклассифицированы по функциям, которые они выполняют в тексте. Наиболее частотными оказались субъективно-познавательная и оценочно-характеристическая функции. Исходя из чего, можно сделать вывод о передаче образа города через персонажей и их восприятие мира.

Также было проанализировано 27 метафор, распределенных по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города» (11,1%), «Номинация общественных зданий» (11,1%), «Номинации транспорта» (37%), «Номинации объектов города» (33,4%), «Номинация одушевленных неживых объектов» (7,4%). Внимание здесь привлекают наиболее объемные группы «Номинации транспорта» и «Номинации объектов города», которые образуют тематическую сферу «Предметы города». Опираясь на это, утверждать, что метафоризация образа города происходит через предметы, а не людей или здания. Тематическая классификация метафор позволила разделить их на аномалистические, антропологические и пространственные. Посредством глагольных метафор автор создает пространство, где каждая часть города выступает как живое существо. С помощью них же придается особая динамика и подвижность пространства.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абашеев В.В. Пермь как текст: Пермь в русской культуре и литературе XX века. Пермь, 2000.
2. Анциферов Н. П. Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. 2-е изд., испр. и доп. Ленинград : Сеятель, 1926. 150 с.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. 339 с.
4. Блинова О. И. Словарь образных слов и выражений народного говора. Томск : НТЛ, 1997. 208 с.
5. Бычкова В. С. Провинциал vs провинциалка: семантико-прагматический аспект // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15, № 9. С. 2851–2859.
6. Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003. 191 с.
7. Волков, А. А. Курс русской риторики : учебное пособие / А. А. Волков. Москва : Форум : ИНФРА-М, 2021. 544 с.
8. Вомперский, В.В. К характеристике стиля М.Ю. Лермонтова: стилистические функции сравнения [Текст] /В.В. Вомперский. // Русский язык в школе. – 1964. – №5. – С. 25-32.
9. Гегель Г. В. Ф. Лекции по эстетике. Санкт-Петербург : Наука, 1999. Т. 4. 602 с.
10. Глушкова В. Г., Полонский А.В. Атрибутивное слово: определение и эпитет // Технологии гуманитарного поиска. Лингвистика. История : сб. ст. БелГУ, Ин-т филологии ; под ред. В.К. Харченко. Белгород, 2000. С. 8-10.
11. Головкина С.Х., Смольников С.Н. Лингвистический анализ текста: Материалы в помощь учителю-словеснику. В.: Издательский центр ВИРО, 2006. 124 с.
12. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. Москва : Айрис-Пресс : Рольф, 2001. 441 с.

13. Григорьева Т. В. Образное и символическое в семантике слова // Вестник Башкирского университета. 2012. № 4 (17). 235 с.
14. Григорьева Т. В. Семантическая интерпретация концептов «свет» и «тьма» в русском языке -Дисс. Канд. ... филол. наук. – Уфа, 2004 – 253 с.
15. Давлекамова А. Р. Проблемы изучения образа и образности в современной лингвистике // Материалы международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум 2014». URL: <https://scienceforum.ru/2014/article/2014004031> (дата обращения: 22.04.24).
16. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. - М.: Русский язык, 2000. URL: <https://efremova.slovaronline.com/41520-LETAT> (дата обращения: 19.04.24)
17. Земянская Н. Л., Белоусов К. И. Культурогенность как принцип структурирования смыслового пространства художественного текста // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 11(61). С. 117–128.
18. Иванова А. В. Антропонимическое пространство художественного текста (на материале текстов современной прозы) // Взаимодействие языка и культуры в коммуникации и тексте: сборник научных статей. 2010. Т. 1, № 1. С. 40–46.
19. Иванян Е. П., Паршина О. Д. Аксиология феномена провинции в российских средствах массовой информации начала XXI века // Научный диалог. 2020. № 8. С. 123–140.
20. Карасик В. И., Стернин И. А. Антология концептов : Словарь. М. : Гнозис, 2007. 512 с.
21. Карелина, А. А. Когнитивные предпосылки лексико-семантической соотнесенности многозначных существительных и их адъективных суффиксальных производных на -у, -ish / А. А. Карелина // Молодой ученый. 2010. № 10 (21). С. 141–145.
22. Ковалева Е. В. Содержательные особенности романа А. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» // Inīitium. Художественная литература:

опыт современного прочтения : сборник статей молодых ученых. Под редакцией Т. А. Снигиревой, Л. А. Назаровой. Выпуск 3. Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2020. С. 81–84.

23. Корольков В. И. Эпитет // Краткая литературная энциклопедия / Гл. ред. А. А. Сурков. М.: Сов. энцикл., 1962-1978. Т. 8: Флобер–Яшпал. 1975. С. 921–924.

24. Косс Е. В., Паршина О. Д. Репрезентация внешности мужчины номинацией "дядя" в современном русском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16, № 10. С. 3422–3428.

25. Кузнец М. Д., Скребнев Ю. М. Стилистика английского языка. Л. : Учпедгиз. Ленингр. отд-ние, 1960. 173 с.

26. Купина Н. А. Лингвистический анализ художественного текста. М. : Просвещение, 1980. 77 с.

27. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд., доп. Москва : Большая Российская энциклопедия, 2002. 709 с.

28. Литературная энциклопедия. Словарь литературных терминов: в 2 т. Москва; Ленинград : Л. Д. Френкель, 1925. Т. 2.

29. Лободанов А. П. К исторической теории эпитета (античность и средневековье) // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1984. Т. 43. № 3.

30. Лопатин В. В. Толковый словарь современного русского языка. URL: <http://www.вокабула.рф/словари/русский-толковый-словарь-лопатина/сравнение> (дата обращения: 18. 02. 2024).

31. Лотман Ю. М. Структура художественного текста // Ю.М. Лотман. Об искусстве. СПб.: «Искусство СПб», 1998. 285 с.

32. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. 562 с.

33. Москвин В. П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 940 с.

34. Москвин В. П. Русская метафора: Опыт семиотического описания. Изд. 5-е, суц. перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2019. 352 с.
35. Москвин В. П. Русская метафора: Очерк семиотической теории. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2006. 184 с.
36. Москвин В. П. Эпитет как предмет теоретического осмысления // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». №4 (14). Декабрь 2011. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1325227875.pdf> (дата обращения: 22.04.24).
37. Нелюбин Л. Л. Толковый переводческий словарь. М. : Наука, 2003. 320 с.
38. Общая психология / Ю. В. Щербатых. - Москва [и др.] : Питер, 2010. - 272 с.
39. Паршина О. Д. Изучение феномена провинции в гуманитарных науках: аналитический обзор // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13, № 2. С. 126-129.
40. Паршина О. Д. Русская глубинка: языковая экспликация семантики провинции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15, № 12. С. 3859-3868.
41. Паршукова М.М. Сравнение как средство образности и выразительности в зарубежном языкознании // Вестник Югорского государственного университета. 2017 № 1-2. С.16–21.
42. Пятаева И. Г. Структура, типы и функции сравнения в художественной прозе Ф. М. Достоевского : автореф. дисс. канд. филол. наук. М., 1994. 18 с.
43. Речеведение. Русский язык и культура речи : учебно- методический комплекс : курс лекций / В. П. Антонов, И. В. Пекарская ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова. Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2005

44. Сальников А. Б. Петровы в grippe и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021. 411 с.
45. Созина Е. Екатеринбургский текст Натальи Смирновой // Урал. 2005. № 4. URL: <https://magazines.gorky.media/ural/2005/4/8220-ekaterinburgskij-tekst-8221-natali-smirnoj.html> (дата обращения: 02.05.2024).
46. Чепелев В. Непосредственно. О поэтическом генезисе успеха романов. А. Сальникова // Textonly : 2018. № 48-1 (19). URL: <http://textonly.ru/case/?issue=48&article=39112> (дата обращения: 15.11.2023).
47. Чернейко Л. О. «Вероятностный мир» языковой личности (применительно к анализу художественного текста) // Вопросы психолингвистики. 2020. № 3(45). С. 137-152.
48. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / Вступ. статья д-ра филол. наук, проф. Е. В. Клобукова; редакция и комментарии проф. Е. С. Историной. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
49. Шенделева Е. А. Образные стереотипы языковой культуры и их ценностные ориентации // Филологические исследования : сборник статей. Томск : Томский государственный университет, 2000. 320 с.
50. Шин М. В. Реалии «окрестностей» романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» // III Костомаровский форум. Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 24 мая 2023 года / Гл. редактор В.И. Карасик. Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2023. С. 705–710.

## Приложение А

### Анализ атрибутивов в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица А.1 – Образы в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в гриппе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<b>Городские объекты</b>										
<i>Удивительный</i> магазин	Стр. 23			+			+			+
<i>Небольшую, поросшую кустиками</i> рощицу	Стр. 156	+								
<i>Городские</i> боковины	Стр. 32	+								
<i>Далекими</i> складами	Стр. 33	+								
<i>Шумной</i> школе	Стр. 176			+		+			+	
<i>Темного мелкого</i> кирпича	Стр. 33	+								
<i>Пыльными узкими</i> окнами	Стр. 33			+	+				+	
<i>Снежные</i> колеи	Стр. 55	+								
<i>Крупных тяжелых</i> механизмов	Стр. 33	+								
<i>Желтые двухэтажные</i> домики	Стр. 34	+								
<i>Черные деревянные</i> домишки	Стр. 34	+								
<i>Девятиэтажного</i> дома	Стр. 21	+								
<i>Двухэтажные</i> домишки	Стр. 34	+								

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в grippe и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Секретными</i> магазинами	Стр. 33			+			+		+	
<i>Второй</i> этаж	Стр. 31	+								
<i>Неподвижная</i> дорога	Стр. 55			+		+			+	
<i>Гигантскую</i> синагогу	Стр. 343			+		+			+	
<i>Высокий</i> забор	Стр. 56	+								
<i>Пятиэтажного</i> дома	Стр. 55	+								
<i>Очень далекой</i> дороге	Стр. 57	+								
<i>Нетаящий</i> снег	Стр. 71	+								
<i>Узкой</i> проезжей части	Стр. 219	+								
<i>Нормальную</i> улицу	Стр. 56			+		+				+
<i>Просторна и редка</i> людьми (остановка)	Стр. 88	+								
<i>Малиновая</i> крыша	Стр. 213	+								
<i>Большой снежной</i> поляной	Стр. 133-134	+								
<i>засыпанного снегом</i> сооружения	Стр. 69	+								
<i>Огромная</i> лужа	Стр. 214	+								
<i>Узкий</i> пяточок остановки	Стр. 81	+								
<i>Троллейбусной</i> остановке	Стр. 169	+								

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Далекую остановку</i>	Стр. 196	+								
<i>Стеклоанной остановкой</i>	Стр. 79				+		+		+	
<i>Конечную остановку</i>	Стр. 390	+								
<b>Предметы города</b>										
<i>Ближайшей урны, совершенно пустой</i>	Стр. 21	+								
<i>Маленькие полосатенькие столбики</i>	Стр. 33			+		+				+
<i>Знакомый дорожный знак</i>	Стр. 33	+								
<i>Голубенькая табличка</i>	Стр. 57	+								
<i>Синий троллейбус</i>	Стр. 57	+								
<i>Третий троллейбус</i>	Стр. 10	+								
<i>Желтый автобус</i>	Стр. 60	+								
<i>Маленькие оранжевые маршрутки</i>	Стр. 217	+								
<i>Длинная пожарная машина</i>	Стр. 219	+								
<i>Белая «пятерка»</i>	Стр. 338	+								
<i>Красные или оранжевые «шестерки»</i>	Стр. 338	+								
<i>«девятка» бодренького голубенького цвета</i>	Стр. 339		+				+			+
<i>Малиновый катафалк</i>	Стр. 213	+								



Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>«Почти новые автобусы, синие снизу и белые сверху»</i>	Стр. 215	+								
<i>«Пришел троллейбус, светящийся изнутри волшебным своим электрическим желтым светом»</i>	Стр. 273				+		+		+	
<i>Легковые автомобили</i>	Стр. 219	+								
<i>Ржавый турник</i>	Стр. 297	+								
<i>Злополучный автобус</i>	Стр. 69			+			+			+
<i>Двадцать шестой трамвай</i>	Стр. 169	+								
<i>Семнадцатый троллейбус</i>	Стр. 79	+								
<i>Пустая тройка</i>	Стр. 79	+								
<i>Полной тройкой</i>	Стр. 79	+								
<i>Свободный троллейбус</i>	Стр. 79	+								
<i>Пустому троллейбусу</i>	Стр. 80	+								
<i>Пустых, но ненужных троллейбусов</i>	Стр. 79				+	+				+
<i>Высокие черные окна</i>	Стр. 344	+								
<i>Снежная горка</i>	Стр. 133	+								
<i>Позорный памятник</i>	Стр. 362			+		+				+

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<b>Живые существа</b>										
Кассирша в <i>форменном магазинном фартуке цвета запекшейся крови</i>	Стр. 24		+				+		+	
Маргиналы с мордами, <i>красными</i> или от холода, или от алкоголя	Стр. 57	+								
<i>Грубых</i> кондукторов	Стр. 64			+		+				+
молодежь, <i>нарочито позитивная</i>	Стр. 211			+		+				+
Они (школьники) были <i>замечательны</i>	Стр. 60			+		+				+
(школьники) отличались от людей на остановке яркими цветами своих одежд и рюкзаков: <i>красный, синий, зеленый, желтый, фиолетовый, голубой</i>	Стр. 60		+			+			+	
<i>Меланхоличные</i> кассиры	Стр. 170				+	+				+
<i>Меланхоличные</i> продавцы и охранники	Стр. 170				+	+				+
<i>Пластмассовые</i> фигуры водителя и кондуктора	Стр. 273			+			+			+
<i>Свежие</i> матери	Стр. 295			+			+			+
<i>Суровый</i> дед	Стр. 296				+	+				+

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Аккуратненький</i> дедуля	Стр. 11				+	+				+
<i>Несчастных</i> пассажиров	Стр. 81				+	+				+
<i>Нервной</i> пассажирки	Стр. 84				+	+				+
<i>Бывшие</i> пассажиры автобуса	Стр. 68				+		+			+
<i>Гребаная</i> собака	Стр. 43			+		+				+
<i>Мелкие</i> собаки	Стр. 295	+								
<i>Крупных</i> собак	Стр. 295	+								
<i>Тупой золотистый</i> ретривер	Стр. 215			+		+				+

## Приложение Б

### Анализ сравнений в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица Б.1 – Сравнения в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
<b>Городские объекты</b>															
«Заборчик, похожий на строй букв «Н», многократно скопированных и поставленных бок к боку» [44, с. 404].								+			+				+
«Троллейбусная остановка, кажется далеким синим пятном с кучкующимися возле нее людьми» [44, с. 60-61].								+		+					+
«Веранда летнего кафе...была пуста, как в первый день творения» [44, с. 89].	+									+					+
«Сооружения, похожего на фонтан» [44, с. 70].								+	+						+
«Гигантскую синагогу в виде огромного белого куба» [44, с. 343].								+		+					+
«Снежные колеи, изображавшие дорогу» [44, с. 55].								+	+						+
«Здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен» [44, с. 134].		+								+					+

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Нерапространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно» [44, с. 202].								+			+		+		
«Зимой парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми» [44, с. 216].	+									+					+
<b>Предметы города</b>															
«Бультдог (на рекламе) ..., словно подернутая туманом собака Баскервильей» [44, с. 13].		+								+			+		
«Рядом с урной было столько окурков, будто урна ждала кого-то на свидание и много курила» [44, с. 21].					+					+			+		
«Заводская труба, как телебаиня» [44, с. 34].	+								+						+
«Белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивался вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост» [44, с. 60].	+									+			+		
«Солнечный свет, падавший откуда-то сбоку, превратил верхнюю половину окна в сплошное сияние, похожее на сияние ядерного взрыва» [44, с. 202].								+			+		+		

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Структурный тип			Функции сравнения в тексте			
	Сравнительный оборот с союзами								Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Памятник <i>как бы</i> тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху» [44, с. 133].	+									+			+		
«Посадили на лавку, скользкую, <i>как троллейбусное сиденье</i> » [44, с. 134].	+									+			+		
«Троллейбус, издали <i>похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса</i> » [44, с. 273].							+				+		+		
«Куполообразная конструкция, <i>похожая на панцирь черепахи</i> » [44, с. 296].							+			+			+		
«Металлическая статуя, издали <i>напоминала голову трехрогого чудовища</i> » [44, с. 344].							+			+			+		
«Транспорт отъезжал, <i>будто кулиса</i> » [44, с. 217].					+				+				+		
«Двери автобуса <i>будто портьеры театрального занавеса</i> » [44, с. 68].					+					+			+		
«Машина..., прикрытая инеем, <i>будто сахарной пудрой</i> » [44, с. 92].					+					+			+		
<b>Живые существа</b>															
«Убранство троллейбуса, с обилием инея и льда на окнах и нетаяющего снега на полу, <i>стало напоминать морозильную камеру</i> » [44, с. 92].								+		+			+		

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением <small>сравнения</small>	Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Остальные люди напоминали схематические фигуры в архитектурной презентации будущего проекта» [44, с. 88].								+			+	+			
«Тут женщина-кондуктор словесно сцепилась уже с четырьмя персонами сразу, напоминая этим Шреддера из «Черепашек-ниндзя»» [44, с. 67].								+		+					
«Они (спортсмены) <i>походили на купцов, которые только что обпились горячего чая</i> » [44, с. 68].								+			+	+			+
«Собака выглядела как <i>спецэффект</i> из «Матрицы» [44, с. 214].	+									+			+		
«В роли Лаокоона и сыновей – пациенты» [44, с. 203].								+	+				+		
«Раньше городские жители <i>были похожи на тараканов</i> » [44, с. 213].								+	+				+		
«Теперь все (жители) ходили по городу, <i>как коты по квартире</i> » [44, с. 214].	+									+			+		
«Бомжи, <i>неотличимые от местных жителей</i> » [44, с. 214].								+		+		+			

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте					
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная	Творительный средства	со значение	Нерапространенное	Распространенное	Осложненное	о-характер субъективно-познават	Конкретизации	Описательно-изобрази
	как	словно	чем	точно	будто									
«Местные жители, почти неотличимые от бомжей» [44, с. 58].							+		+		+			
«Спортсмен, такой толстенький и плотненький, вроде штангиста, из тех Робин Гудов, которые любят восстанавливать мировую справедливость, добиваясь, чтобы старушке уступили место в метро» [44, с. 63].							+		+			+		
«Чем дальше удалялись (милиционеры), тем больше походили на маленьких серых осликов» [44, с. 273].							+		+			+		
«Она (собака) бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее из лохматой собаки в гладкошёрстную, в как бы гончую» [44, с. 216].	+								+					+



## Приложение В

### Анализ метафор в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица В.1 – Метафоры в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<b>Городские объекты</b>											
<i>«...далекими, сбившимися в стайки, но при этом выглядящими одиноко высотками» [44, с. 33].</i>	+		+				+			+	
<i>«... водитель вывез их в какие-то городские боковины, которые можно было различить при свете дня, но теперь их топология как бы отступила в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях, причем, и огней скоро не стало...» [44, с. 324].</i>	+			+			+		+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами...»</i> [44, с. 33].	+			+						+	
<i>«...дорога стала обрастать подробностями городской окраины...»</i> [44, с. 33].	+			+					+		
<i>«Через несколько минут после заправки лес начал отступать...»</i> [44, с. 33].	+			+						+	
<i>«...пару лет стоял пустой фундамент – и вот молниеносно выросли и дом, и забор»</i> [44, с. 264].	+			+					+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<b>Предметы города</b>											
«Справа от дороги тянулся низкий черный заборчик...» [44, с. 55].	+			+					+		
«...прошел синий троллейбус» [44, с. 57].	+			+						+	
«...за столбиками стояли хвойные деревья с опущенными снегом лапами» [44, с. 32].	+		+			+	+				
«Знак, обозначивший скорую заправочную станцию, и следующий за ним через сотню метров знак, предупреждавший от вылета гравия из-под колес, сразу расставили по местам дорожные замыслы молчаливого водителя» [44, с. 33].	+			+						+	
«...пустая тройка идет куда-нибудь в парк...» [44, с. 79-80].	+			+						+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
«Из-за полумрака в фойе ряд стеклянных входных дверей сливался в одну сплошную черную полосу» [44, с. 344].	+				+				+		
«...выехал троллейбус и, покачиваясь на один бок, стал высаживать немногочисленных пассажиров, и, опять же покачиваясь на один бок, стал пассажиров запускать внутрь» [44, с. 128].	+			+						+	
«Высокие черные окна негостеприимно глядели наружу» [44, с. 344].	+			+			+			+	
«хвост дыма за автобусом скатан воздухом в клубок, как заячий хвост» [44, с. 61].	+		+			+	+				

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Петров стал смотреть на дорогу, и от того, как она выкатывалась из-под троллейбусного хвоста, Петрова замутило» [44, с. 14].</i>	+		+			+					
<i>«Ветер был в сторону Петрова, поэтому белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивались вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост» [44, с. 60].</i>	+		+						+		
<i>«...в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху» [44, с. 133-134].</i>	+			+						+	
<i>«...идя с работы, в магазин или выгуливая собак в пятнах уличных фонарей...» [44, с. 163].</i>	+				+	+				+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Кстати, никогда Петрова не видела, чтобы пожарная машина летела по дороге, как в кино, всегда она ехала чуть быстрее автобуса» [44, с. 219].</i>	+		+							+	
<i>«Скорая» тоже растолкала людей и подалась куда-то во дворы» [44, с. 219].</i>	+			+						+	
<i>«После «скорой» транспорт угомонился...» [44, с. 219].</i>	+			+						+	
<i>«...маршрутки и автобусы приходят перестали...» [44, с. 219].</i>	+			+						+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
«...быстро подъехала маршрутка, плотно и быстро заселилась людьми и так же быстро уехала» [44, с. 220].	+				+				+		
<b>Живые существа</b>											
«Между блестящих металлических колонн гулял веселый голос автоматического диктора, призывающего не подбирать найденные сумки» [44, с. 76].	+			+			+			+	
«...сам покойный вернулся домой в добром здравии» [44, с. 379].	+			+			+			+	

**Приложение Г**  
**Сценарий проведенного тематического**  
**внеклассного мероприятия по русскому языку**  
**«Функционирование эпитетов в рамках образ города в современной**  
**литературе на примере романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и**  
**вокруг него»**

**1. Ход мероприятия:**

**1. Организационный момент**

Учитель: Здравствуйте, садитесь!

Учащиеся садятся и открывают тетради.

**2. Слово учителя**

Учитель: Сегодня мы с вами погрузимся в удивительный мир современной литературы. В своей повседневной речи мы используем слова, которые используются в переносном значении: тонкий голос, горячее сердце, тяжелый характер. Мастера же слова используют подобные конструкции намеренно и создают специальную атмосферу, чтобы погрузить нас – читателей – в уникальный мир.

Перенос наименования предмета на другие предметы служит для создания особенной образности и выразительности речи. На основе переносного значения слов писатели производят особенные метафоры, олицетворения и эпитеты. Вспомните, например, костер рябины красной.

**3. Актуализация знаний**

Учитель: А теперь перейдем к основной теме нашего урока. Ответьте на некоторые вопросы. Вспомним, что такое эпитет?

Ученики отвечают на вопрос своими словами.

Учитель: А знаете ли вы как называются прилагательные, которые не являются эпитетами? Это незнакомое для вас слово атрибутивы.

Учитель: А что для вас город?



## Продолжение Приложения Г

Учитель: Важен ли город? Можем ли мы представить свою жизнь без города?

Учитель: А как вы думаете, когда появились первые города?

### **4. Постановка учебной задачи**

Учитель: И так, исходя из нашей дискуссии, как мы обозначим тему сегодняшнего урока?

Ученики озвучивают предположения. Учитель пишет на доске правильный ответ.

Учитель: Да, действительно тема нашего урока тесно связана с городом и таким средством художественной выразительности как эпитет. Давайте запишем в тетради сегодняшнюю дату и тему нашего урока.

### **5. Групповая работа со стихотворением. Чтение поэтического произведения и анализ.**

Учитель: А теперь давайте прочитаем стихотворение «Города и годы» Дона Аминадо.

У каждого ученика на парте лежит текст стихотворения. Ученики читают по цепочки.

Учитель: О чем как вам кажется это стихотворение?

Учитель: Действительно, в стихотворении связывают память и города. Мы чувствуем, как с каждым городом у автора ассоциируются самые разные ощущения, запахи, вкусы. А у вас есть какие-то особенные ассоциации с запахом или вкусом, которые возвращают вас в какой-то момент жизни?

Ученики делятся своими воспоминаниями.

Учитель: А теперь давайте попробуем найти эпитеты в данном стихотворении и выяснить какие из них связаны с городом и его объектами. Запишите их.

Ученики выписывают: старый Лондон, ослепительный Неаполь, последний порог и т.д.

## **6. Изучение нового материала**

Учитель: Отлично. А теперь давайте погрузимся в мир другого писателя. Это наш современник, который пишет прозу. Алексей Борисович Сальников в 2016 году написал роман «Петровы в гриппе и вокруг него». Давайте я зачитаю вам словосочетания, а вы скажете эпитеты ли это или нет. Разделите лист на два половины, левую часть озаглавьте «Эпитеты», а правую «Атрибутивы».

Учитель зачитывает, а ученики распределяют словосочетания.

Учитель: Давайте проверим.

Ученики тянут руку и зачитывают свои ответы. Учитель исправляет и поясняет исправления.

## **7. Первичное закрепление**

Учитель: А теперь давайте вы сами попробуете придумать эпитеты к самым простым словам: сад, фонарь, магазин.

Ученики записывают свои эпитеты.

Учитель: Кто хочет зачитать свои ответы?

Ученики зачитывают свои версии. Учитель исправляет ошибки и поясняет, что эпитетами не является, ставит оценки.

## **8. Рефлексия**

Учитель: Вы очень хорошо поняли, что можно назвать эпитетом, а к чему подойдет слово атрибутив. Также вы отлично подбираете эпитеты к самым обычным вещам, которые мы видим каждый день. Можно сказать, что у вас тонкое ощущение окружающего мира.

## **9. Домашнее задание**

Учитель: Домашнее задание у вас будет творческое. Вам нужно будет написать несколько предложений о нашем городе с использованием следующих эпитетов: уютный город, кусачий мороз, дремлющий фонарь, полосатенькие столбики. Это могут быть отдельные предложения и целый связный текст. Спасибо, до встречи.