

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки)

«Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Коррупция и конфликт интересов: проблема предупреждения и соотношения».

Обучающийся

В.А. Авдеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

кандидат юридических наук, доцент А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2024

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическо-исторические основы противодействия конфликту интересов и коррупции на государственной службе.....	6
1.1 Понятие и сущность коррупции на государственной службе.....	6
1.2 Причины и факторы, способствующие возникновению коррупционных отношений на государственной службе.....	26
1.3 Определение и сущность конфликта интересов на государственной службе .....	32
1.4 Проблема соотношения понятий коррупции и конфликта интересов на государственной службе .....	42
Глава 2. Организационные и правовые условия противодействия коррупции и конфликту интересов на государственной службе.....	47
2.1 Существующие меры по предупреждению коррупции на государственной службе .....	47
2.2 Регулирование предупреждения конфликта интересов: нормативные и организационные основы.....	54
Глава 3. Проблема противодействия конфликту интересов на государственной службе как средство и способ предупреждения коррупционных отношений ...	61
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

## Введение

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в современном мире проблема коррупции и конфликта интересов на государственной службе остается актуальной и вызывает серьезное беспокойство в обществе. Коррупция как явление, связанное с незаконным использованием должностных полномочий или власти с целью личной выгоды, имеет разрушительное воздействие на экономику, политику и социальную сферу. Коррупция и конфликт интересов на государственной службе приводят к ухудшению качества государственного управления, снижают доверие граждан к власти и ослабляют правовое государство. Поэтому изучение этой проблемы имеет большое значение для стабильности и развития общества.

Необходимо сформировать устойчивое научное знание о сущности и содержании указанных понятий, что позволит осуществить их уверенное предупреждение и предотвращение.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с регулированием конфликта интересов на государственной службе как предупреждением коррупции.

Предметом диссертационного исследования составляют законодательные нормы устанавливающие порядок и способы урегулирования конфликта интересов для предупреждения коррупционных отношений, а также их реализация.

Целью магистерской диссертации является изучение сущности, закономерностей и особенностей коррупции и конфликта интересов на государственной службе с последующим выявлением эффективных способов и методов их предотвращения и преодоления.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- раскрыть понятие и сущность коррупции на государственной службе;

- изучить определение и сущность конфликта интересов на государственной службе;
- раскрыть проблему соотношения понятий коррупции и конфликта интересов на государственной службе;
- рассмотреть регулирование предупреждения конфликта интересов: нормативные и организационные основы такой деятельности;
- охарактеризовать проблему противодействия конфликту интересов на государственной службе как средство и способ предупреждения коррупционных отношений.

Степень теоретической разработанности темы довольно высокая. По данной теме имеются научные труды в области конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права. В частности, теоретической основой исследования послужили работы: В.В. Астанин, Ю.С. Баннова, Л.А. Барышев, Р.Р. Нафикова, В.Г. Блинов, О.В. Ванновская, К.А. Васильева, О.А. Гурьева, К.А. Трясцина, А.Д. Ильяков, К.А. Ишеков, О.Г. Карпович, Д.И. Ковтков, О.Н. Костюк, М.В. Крипак, А.Ф. Ноздрачев, Е.Н. Петрушко, И.В. Пыхтеева, А.Ф. Абдурахманова, А.В. Виноградов, О.А. Белоглазова, А.Е. Филимонов, Н.Г. Савосина, Э.Б. Хаюрин, В.Д. Шевчук, В.А. Шестак, Н.Н. Шувалова и др.

Нормативную основу диссертации составляет значительная совокупность нормативно-правовых актов современного российского законодательства, а также некоторые источники прошедших лет.

В качестве эмпирической базы исследования выступили: материалы судебной практики; статистические и социологические данные, а также изученный в различных источниках опыт практической деятельности в рассматриваемой сфере.

Теоретической основой диссертационного исследования послужила специальная научная юридическая литература, посвященная тематике проводимого исследования.

Методологические основы диссертации составили совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе: анализ, сравнение и вытекающие из него частнонаучные методы: системный, сравнительно-правовой, метод правовой статистики, метод изучения и другие методы.

Научная новизна. Содержащиеся в диссертационном исследовании положения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе образовательных учреждений юридической специальности, в том числе высших, проведении занятий в системе профессиональной подготовки, а также при разработке учебно-методических материалов. Научная новизна диссертации определяется положениями, выносимыми на защиту, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования.

Изучение проблемы коррупции и конфликта интересов на государственной службе не только является актуальным, но и имеет практическую значимость для государственных органов, общественных организаций и исследовательской сферы.

Теоретическая значимость магистерской диссертации обусловлена возможностью применения положений и выводов, выработанных в результате научно-исследовательской деятельности, должностными лицами образовательных учреждений, а также педагогическими работниками в своей деятельности. Представленная магистерская диссертация посвящена важному вопросу обеспечения интегритета и честности на государственной службе, а также разработке эффективных мер по противодействию коррупции и конфликтам интересов.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1. Теоретическо-исторические основы противодействия конфликту интересов и коррупции на государственной службе**

## **1.1 Понятие и сущность коррупции на государственной службе**

Коррупция, становясь распространенным явлением в обществе, создает атмосферу недоверия, цинизма и безнаказанности. Она также может ослабить моральные устои, разрушить основы справедливости и ответственности, и в конечном итоге снизить уровень духовности и нравственности в обществе.

Коррупция является одним из наиболее серьезных и разрушительных явлений в современном государстве. Это негативное социально-правовое явление имеет свою собственную сущность и содержание, которые несут угрозу для стабильности и развития общества.

Глобальная тенденция ослабления систем правосудия приводит к снижению ответственности государственных чиновников, что способствует процветанию коррупции.

И авторитарные, и демократические лидеры подрывают справедливость. Это усиливает безнаказанность за коррупцию и даже поощряет ее, устраняя последствия для преступников. Коррупционные действия, такие как взяточничество и злоупотребление властью, также проникают во многие суды и другие учреждения правосудия по всему миру. Там, где коррупция является нормой, уязвимые люди имеют ограниченный доступ к правосудию, в то время как богатые и влиятельные захватывают целые системы правосудия в ущерб общему благу.

В отношении коррупции нужно отметить, что статья 8 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, принятая в г. Нью-Йорке 31.10.2003, определяет коррупцию как умышленные уголовно-наказуемые деяния, включающие следующее:

- обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо

неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

- вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей [16].

Коррупция приобрела в настоящее время масштабы международной проблемы. Силами международных организаций и органов власти государства разрабатываются меры по предупреждению и пресечению коррупции, которые находят отражение в международных договорах и правовых актах государства.

Сущность коррупции заключается в злоупотреблении властью, влиянием и ресурсами для личной выгоды. Это может проявляться через взяточничество, хищение государственных средств, неправомерное использование должностных полномочий и другие формы злоупотреблений. Коррупция проникает во все сферы общества, от политики и бизнеса до образования и здравоохранения, и разрушает основы правового государства.

Доверие народа к власти и надежда на справедливость падает, так как коррупция является одним из элементов функционирования публичной власти, в том числе во взаимоотношениях с гражданами, вызывая все более негативные последствия на качество государственного управления.

Содержание коррупции включает в себя не только материальный ущерб, но и разрушение доверия к институтам власти, снижение эффективности государственных органов и ухудшение условий жизни граждан. Коррупция создает неравенство перед законом, тормозит экономический рост, и создает негативную атмосферу в обществе, ослабляющую его устойчивость.

Известно, что взяточничество было распространено в различных

обществах на ранних ступенях развития права.

Переходя к рассмотрению проблематики противодействия этому негативному социальному явлению, для начала определим само понятие «коррупция». Сам термин «коррупция» в российском законодательстве не употреблялся вплоть до начала 20 века. Однако понятия коррупции и взяточничества (в разной интерпретации) в русском языке в 13-14 веках существовали. Например: «лихоимство» и «мздоимство».

Слово *corruptio* имеет латинское происхождение и в буквальном смысле означает:

- подкуп, соблазнение;
- порча, упадок;
- испорченность, изменчивость.

В Оксфордском словаре английского языка понятие «коррупция» трактуется как: моральная испорченность; использование коррупционных практик (взяточничество, мошенничество); деформация; разложение, гниение.

В Кембриджском электронном словаре это явление трактуется как незаконное, аморальное или нечестное поведение, присущее лицам, занимающим должности в органах власти.

Итак, коррупция – это социально-правовое явление, которое негативно влияет на развитие общества, обременяет экономику и подрывает доверие граждан к его власти и институтам. Использование своего должностных полномочий в целях личной выгоды является сущностью коррупции, которая проявляется посредством дачи и получения взяток, присвоения или растраты вверенного государством имущества с использованием служебного положения, лоббирования и прочих противоправных деяний в корыстных целях личного обогащения.

Такое явление, как коррупция, возникло со времен возникновения государства и появлением бюрократического аппарата, занимающегося его управлением и обладающего полномочиями власти. Упоминания о том, что коррупция существовала и в древних цивилизациях, запечатлены во многих

письменных памятниках права.

Еще в Моисеевом законодательстве были прописаны меры по наказанию судей, принимавших взятки. Историки также сообщают о жестоких наказаниях в отношении взяточников в различных цивилизациях. Например, Геродот рассказывает о том, как персидский царь Камбиз казнил смертью подкупного судью, а снятой с него кожей велел покрыть судейское кресло. Некоторые другие правители, такие как Дарий, также применяли жестокие меры в отношении взяточников. В Риме, в законах XII таблиц, была установлена смертная казнь за принятие судьей взяток, о чем свидетельствует институт государственной власти. В то же время, как отмечал сам Цицерон, взяточничество было явлением, широко распространенным в Риме, хотя он и называл взятку самым преступным и постыдным деянием.

О коррупции чиновников упоминается в архивах Древнего Вавилона и в Законах Хаммурапи (XXIV-XIX вв. до н.э.): «§5. Если судья разобрал дело, вынес решение и изготовил документ с печатью, а затем решение свое изменил, то этого судью следует изобличить в изменении решения, которое он постановил, и исковую сумму, имевшуюся в деле, он должен уплатить в двенадцатикратном размере. Кроме того, в собрании его должны согнать с судейского кресла, и он не должен возвращаться и заседать вместе с судьями в суде. §6. Если человек украл имущество бога или дворца, то этот человек должен быть убит. А тот, который принял из его рук краденое, должен быть убит» [33].

В период раннего средневековья коррупция приобрела массовый характер, и это было обусловлено несколькими формальными причинами. Первой из этих причин стало быстрое развитие денежных отношений в обществе. Последствием этого стало увеличение возможностей для коррупционных сделок и торговли влиянием. В средневековом обществе, которое было насыщено интригами, денежные отношения часто становились основой коррупционных схем. Рост численности государственного аппарата также способствовал распространению коррупции. Чем больше было

чиновников и служащих, тем больше возможностей существовало для взяточничества и злоупотреблений. Сращивание ветвей государственной власти также создало благоприятные условия для различных форм коррупции. Вместо того чтобы контролировать друг друга, эти ветви часто сотрудничали для обогащения и сохранения своей власти. В этой связи понятие «коррупция» начало приобретать теологическое значение греха или дьявольского обольщения. Коррупция стала рассматриваться как нечто более, чем просто злоупотребление должностью или властью – она воспринималась как греховное деяние, угрожающее нравственным и духовным основам общества. Этот период времени стал важной эпохой в истории борьбы с коррупцией, формируя традиции и ценности, которые продолжали оказывать влияние на общество на протяжении многих столетий.

Важнейшее значение имеет определение, закрепленное в нормативных правовых актах. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон «О противодействии коррупции») под коррупцией понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами и совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица» [30].

Согласно действующему уголовному законодательству России, коррупция признается преступным проявлением злоупотребления служебным положением и властью (согласно статье 285 УК РФ), присвоением имущества, хищением или злоупотреблением должностным лицом своим служебным положением (в соответствии со статьей 160 УК РФ), а также получением взятки

(статья 290 УК РФ), дачей взятки (статья 291 УК РФ) и посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) [23].

Необходимо обратить внимание на то, что Уголовным кодексом Российской Федерации предусматривается уголовная ответственность вплоть до лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, как за получение взятки, так и от 7 до 12 лет за дачу взятки.

То есть перед законом отвечает не только лицо, которое получает взятку, но и то лицо, которое взятку дает, или от чьего имени взятка передается взяткополучателю. В случае если взятка передается через посредника, то он также подлежит уголовной ответственности за пособничество в даче взятки.

Состав преступления (взяточничества) будет иметь место независимо от того, когда была принята взятка – до или после выполнения соответствующих действий, а также независимо от того, имелась ли предварительная договоренность между взяткодателем и взяткополучателем.

По смыслу статьи 291 УК РФ под дачей взятки понимается передача лицу, обладающему полномочиями власти, материальных благ, получение им имущественных выгод с целью создания преимущественного положения для лица, которое эту взятку передает.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 09.07.2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» сказано: «Предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1 , 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1 , 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости

туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта».

Дача взятки при отсутствии обстоятельств, отягчающих ответственность, наказывается штрафом в размере от 15 кратной до 30 кратной суммы взятки либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере десятикратной суммы взятки.

Дача взятки может осуществляться с помощью посредника. Посредничеством в даче взятки признается совершение действий, направленных на: непосредственную передачу предмета взятки от имени взяткодателя. Ответственность посредника во взяточничестве наступает независимо от того, получил ли посредник за это вознаграждение от взяткодателя (взятополучателя) или не получил.

Если взятка передается должностному лицу через посредника, то такой посредник подлежит ответственности за пособничество в даче взятки.

Необходимо помнить, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место:

- вымогательство взятки со стороны должностного лица;
- если лицо активно способствовало раскрытию и расследованию

преступления;

- если лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбуждать уголовное дело.

Необходимо помнить, что получение взятки – одно из самых общественно опасных должностных преступлений, особенно если оно совершено в крупном или особо крупном размерах группой лиц по предварительному сговору или организованной группой с вымогательством взятки.

Обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность за получение взятки, являются:

- получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие);
- получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления;
- получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (2 и более человек);
- вымогательство взятки;
- получение взятки в крупном или особо крупном размерах (крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие 150 тысяч рублей, а особо крупным размером – превышающие 1 миллион рублей).

Самым мягким наказанием за взятку является штраф, а самым суровым – лишение свободы на срок от 8 до 15 лет. Кроме того, за получение взятки лишают права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, попытка получить блага, преимущества, избежать неприятностей при помощи взятки имеет своим последствием уголовное

преследование и наказание.

Исходя из данного определения, признаками коррупции являются:

- использование лицом своего должностного или иного служебного положения вопреки законным интересам общества и государства;
- получение неправомερных выгод для себя либо другого физического или юридического лица, незаконное предоставление такой выгоды физическим или юридическим лицам, совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица;
- наличие корыстной цели (получение имущественных выгод, услуг имущественного характера, иных имущественных прав).

Деятельность государственных институтов и обеспечение национальной безопасности подвергаются угрозе в связи с институциональным характером современной коррупции. Формирование коррупционных «цепочек» и сетей проникает в различные сферы государственного управления, такие как судебная система, правоохранительные органы, армия, образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство и другие.

В рамках аналитических исследований государственного аппарата выявляется, что исполнительная власть занимает не последнее место среди сосредоточенности коррупционных явлений. Это свидетельствует о масштабности проникновения коррупции в различные уровни государственной власти и опасности, которую она несет для общества.

Влияние коррупции на эффективность работы государственных органов и их влияние на национальную безопасность требует незамедлительных мер со стороны общества и властей. Необходимо укреплять антикоррупционные механизмы, повышать прозрачность и открытость государственных структур, формировать культуру нулевой терпимости к коррупции среди граждан и обеспечивать жесткое наказание за коррупционные деяния.

Исполнительная власть играет ключевую роль в борьбе с коррупцией, так как именно здесь выявляется 98,9% всех коррупционных преступлений. Оставшиеся 1,1% коррупционного дохода делится между судебной и

законодательной властью. Назначение исполнительной власти направлено на постоянное взаимодействие с обществом, удовлетворение общественных интересов и нужд населения, что позволяет выявить сферы деятельности государственных органов, где преобладает возможность появления коррупционных отношений.

Проявления коррупции в последнее время пресекаются органами исполнительной власти, особенно в деятельности контрольно-надзорных органов, где выявлено 34,6% коррупционных услуг. Лицензирование занимает 34,2% коррупционного дохода, а налоговое управление – 22%. Тесное взаимодействие исполнительной власти с обществом способствует более эффективной борьбе с коррупцией и поддержанию прозрачности в государственных органах [1].

Анализ распределения коррупционного дохода по различным отраслям позволяет выявить уязвимые места и разработать меры по их устранению. Работа исполнительной власти в области противодействия коррупции играет важную роль в общественной жизни, поскольку от ее действий зависит чистота и прозрачность государственных структур.

Изучение коррупции открывает новые перспективы исследования социальных явлений. Разнообразие научных концепций о природе коррупции позволяет расширить понимание этого явления. Каждый ученый придает свой индивидуальный смысл понятию коррупции, что следует из многофакторной природы этого общественного порока. Сложно однозначно определить коррупцию, так как она может проявляться разнообразными способами. Подкупность и продажность со стороны различных категорий лиц – ключевые факторы, выявленные исследователями, показывающие масштабы коррупционных проявлений.

Когда речь заходит о политике и власти, нередко поднимается тема коррупции – явления, которое нередко воспринимается как девиантное поведение лидеров, нарушающих доверие общества к ним. Борьба с коррупцией становится неотъемлемой частью укрепления демократических

институтов и правопорядка [34].

Изучение коррупции и ее проявлений требует особого внимания со стороны общества и государства. Понимание причин и механизмов коррупционных проявлений важно для разработки эффективных мер борьбы с этим явлением.

Однако, для правильной интерпретации фактов и принятия конкретных мер для обуздания коррупции, необходимо пересмотреть традиционный подход к анализу этих негативных явлений. Важно принимать во внимание не только симптомы коррупции, но и ее коренные причины, чтобы разработать комплексное и эффективное стратегическое планирование по ее преодолению.

Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» было введено в действие специализированное основание для привлечения к вышеуказанной ответственности. В данном основании речь идет о несоблюдении ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании коррупции [28]. Правоприменительная практика подтверждает ежегодный рост фактов привлечения к ответственности за указанное правонарушение.

К признакам таких правонарушений можно отнести:

- наличие служебного положения лица и выход за его пределы [26];
- наличие мотива корыстного характера, направленного на приобретение определенной выгоды для себя или иного лица,
- наличие прямого умысла.

В нормативном акте Генеральной прокуратуры приведен конкретный перечень групп преступных деяний, классифицируемых в зависимости от наличия или отсутствия дополнительных условий [25].

Изучая вопрос уголовной ответственности за действия, которые считаются противозаконными, важно обратить внимание на тот факт, что муниципальные или государственные служащие могут использовать свое

служебное положение в личных интересах. Следовательно, возникает важный вопрос о возможности такого злоупотребления даже после ухода со службы. Существует необходимость тщательного анализа судебной практики в этом вопросе, чтобы понять, как именно определяется использование должностного положения для совершения преступлений или незаконных действий.

Также стоит обратить внимание на то, что понятие «использование служебного положения» может иметь разные интерпретации в различных контекстах. Важно уделить особое внимание не только самим преступным действиям, но и мотивациям, целям и последствиям, которые могут быть связаны с этим видом коррупции.

В современном мире, где коррупция и злоупотребление властью остаются серьезными проблемами, необходимо стремиться к более четкому и эффективному регулированию и пресечению подобных противоправных действий. Обсуждение и анализ различных аспектов уголовной ответственности за использование служебного положения должно включать в себя как теоретические аспекты, так и конкретные случаи из практики судов.

Для полного понимания сути проблемы следует обратить внимание на двойственный подход и неточности в формулировках. Важно не забывать, что служебное положение может применяться не только должностными лицами государственной и муниципальной службы, но и служащими в целом, а значит управленческие полномочия и влияние на процесс принятия решений может быть реализован различными категориями людей.

Так, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указывает:

«Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений – должностным

лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о

высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий».

Следует учитывать, что широкое толкование служебного положения может привести к обесцениванию этого признака. Важно не допустить, чтобы расплывчатость определения служебного статуса умаляла важность должности и ответственность, связанную с ней.

В связи с вышеизложенным, необходимо обратить внимание на противоречия, возникающие в данной ситуации, и разработать четкие нормы и правила для определения использования служебного положения. Это требует внимания и решения со стороны законодателей для устранения путаницы и обеспечения четкости и справедливости в сфере управления.

Как общество может противостоять явлениям коррупции? Это актуальная тема, требующая глубокого анализа. Сегодня существует множество методов и механизмов для предотвращения и пресечения коррупции, которые стоит выделить и проанализировать более подробно.

Один из ключевых подходов - использование систем профилактики и предотвращения коррупции. Они стремятся создать барьеры между личностью, обществом и государством, чтобы предотвратить возможные противоправные действия. Также важным является учет лиц, подозрительных на склонность к совершению преступлений, чтобы предупредить их совершение. Необходимо также проводить исследования коррупции как социального явления, чтобы выявить главные причины его распространения и существования.

На практике это означает осуществление анализа различных областей жизни и деятельности государства, чтобы выявить уязвимые места, где коррупция может процветать. Также важным шагом является обучение и просвещение граждан о вреде коррупции и их роли в противодействии этому злу. Важно создать эффективные механизмы и инструменты, которые позволят оперативно реагировать на проявления коррупции и предотвращать их в будущем.

Для более эффективной борьбы с коррупцией необходимо уделять большее внимание проверке данных о доходах государственных служащих. Часто случается, что некоторые из них стараются скрыть свое имущество или банковские счета. Поэтому важно ужесточить и усовершенствовать процедуры аудита. Кроме этого, важной практикой для исключения коррупции является регулярная смена сотрудников на государственной службе. Такой подход позволяет не допустить закладывания коррупционных схем и сговоров.

Помимо указанных мер, также следует активно развивать культуру открытости и прозрачности в российском обществе. Обучение и пропаганда антикоррупционных ценностей среди граждан могут значительно уменьшить количество коррупционных проявлений. Вместе с этим, важно создавать реальные инициативы для честной службы, такие как надлежащая оплата труда, стимулы и поощрения за эффективную работу. Системность проблемы коррупции требует постоянного отслеживания и комплексности в подходе ее решения.

Ротация должностных лиц на регулярной основе – существенно значимый способ предотвращения коррупции, позволяющий повысить эффективность управленческой деятельности органов государственной власти. Эксперты, исследователи и практики обратили внимание на преимущества такого инструмента, который способствует не только сокращению возможностей для коррупционных схем, но и повышению профессиональной компетентности и ответственности госслужащих.

Основное преимущество регулярной ротации заключается в том, что она не дает должностным лицам установить тесные связи и влиятельные контакты, что может облегчить возможность злоупотреблений и коррупционных действий. Уникальное влияние этого механизма на укрепление института государственной службы заключается в обеспечении постоянного внедрения новых идей, опыта и подходов, что в свою очередь способствует повышению профессионализма и эффективности управления.

Тем не менее, важно учитывать, что при реализации механизма ротации необходимо уделить внимание процессу подготовки и адаптации сотрудников к новым должностям, чтобы минимизировать потенциальные негативные последствия. Кроме того, регулярная оценка эффективности этого инструмента в контексте конкретных условий и задач государственного управления также играет ключевую роль в обеспечении успеха его применения.

Необходимость борьбы с коррупцией ставит перед обществом важные задачи, ключевое значение имеет выделение наиболее проблемных аспектов, решение которых позволит добиться успеха в этом направлении [15, с. 17]. Среди этих аспектов можно отметить образование политического и административного слоев внутри общества, участники которого стремятся к вовлечению в государственное управление. Важно обеспечить открытый и честный процесс обучения будущих руководителей на всех уровнях управления, в рамках которого основой должны стать принципы преданности и служения обществу и государству.

Современные правоведы акцентируют внимание на необходимости формирования нового мышления и подходов к управлению. Ответственность за действия в сфере государственного управления несут не только отдельные чиновники, но и общество в целом, которое должно поддерживать и поощрять принципы прозрачности и ответственности.

Для успешной реализации антикоррупционной политики необходимо также активно включать граждан в процесс контроля и обеспечения соблюдения принципов честности и интегритета. Важно создать механизмы

обратной связи между управлением и обществом, чтобы обеспечить эффективное взаимодействие и мониторинг деятельности властных структур.

Идея формирования Российского государства начинает свое развитие с понимания ключевых основ для построения страны. Важно осознать, что Россия является демократическим государством, однако демократия может проявляться в различном виде в зависимости от событий истории, национальных особенностей и других факторов. Демократия любого вида всегда ставит перед собой цель улучшения материально-экономического состояния общества.

Однако необходимо понимать, что борьба с коррупцией играет ключевую роль в достижении этой цели. Анализ международного опыта в этом вопросе позволяет выделить ряд особенностей и эффективных методов противодействия коррупции. Понимание причин и механизмов возникновения коррупции способствует формированию эффективных стратегий борьбы с этим негативным явлением.

Поэтому важно проводить системные исследования, опираясь на мировой опыт и анализируя собственные особенности, чтобы обеспечить прозрачность и ответственность в государственных структурах, что, в конечном итоге, соответствует демократическим целям и принципам самого общества.

Не всегда удается понять, что высокий уровень благосостояния населения может оказать огромный эффект в борьбе с коррупцией. На первый взгляд, необходимость улучшения благосостояния населения является лишь проблемой финансового характера, но на самом деле это также и серьезный шаг к изменениям в моральном и социальном укладе общества.

Эффективные меры по борьбе с коррупцией, принимаемые на государственной службе, требуют комплексного подхода и системности. Необходимо активизировать меры, направленные на устранение факторов, способствующих коррупции и созданию условий, которые лишают коррупционеров возможности для преступных действий.

Значимость проводимых действий по борьбе с коррупцией остается высокой во всех сферах общественной жизни. Стремление к обществу, свободному от коррупции, требует от нас не только решительных действий, но и изучения источников и причин коррупции, чтобы борьба с ней была эффективной и долгосрочной.

Федеральный закон № 461-ФЗ, принятый в 2018 году, представляет собой важный шаг в сфере противодействия коррупции [28]. Новые положения закона касаются не только степени коррупционного риска, но и мер по борьбе с ним. В частности, закон устанавливает обязательность проведения ротации в руководящих должностях территориальных контрольно-надзорных органов. Это позволяет эффективнее бороться с коррупцией и обеспечить прозрачность в деятельности государственных органов.

Одной из ключевых особенностей нового закона является возможность руководителям федеральных органов исполнительной власти определять список должностей, подлежащих ротации, на основе анализа коррупционного риска. Такой подход способствует более целенаправленным действиям в борьбе с коррупцией и повышению эффективности противодействия это является важным шагом на пути к улучшению ситуации с коррупцией в стране.

С введением новых мер по противодействию коррупции закон ставит перед руководителями органов власти и контрольно-надзорных ведомств серьезные обязательства по предотвращению и ликвидации коррупционных проявлений. Тем самым закон направлен на укрепление институтов государственной власти и повышение доверия населения к государственным структурам.

Система ротации кадров в организации стала более гибкой и эффективной благодаря внедрению инновационных подходов. Новое положение предусматривает возможность осуществления ротационных процессов с учетом не только должностного роста, но и контекста общего развития сотрудника. Такой подход открывает новые перспективы для развития профессиональных компетенций и динамичного карьерного роста.

В рамках изменений, внедренных законом, уделяется большее внимание социальной защите работников, вовлеченных в процессы ротации. Теперь у них есть более широкий круг гарантий и преимуществ, включая приоритетное право супруга на профессиональное обучение. Эти меры направлены на обеспечение не только стабильности карьерного роста, но и улучшения общего благосостояния сотрудников и их семей.

Кроме того, важным аспектом стал анализ и конкретизация причин, по которым работник может отказаться от ротации. Это позволяет учесть индивидуальные потребности и особенности каждого сотрудника, обеспечивая более гибкий и прозрачный процесс управления персоналом. Каждый шаг в области ротации кадров теперь призван укрепить мотивацию сотрудников, повысить их профессиональные навыки и обеспечить стабильность в организации.

Можно прийти к выводу, что как часть усовершенствования контрольных процессов в правительственной структуре, становится все более важным обновление методов и организации процессов ротации сотрудников. В этом контексте особое внимание уделяется упрощению процедур согласования изменений в плане ротации, незатрагивающих должности руководителей в территориальных органах.

Этапы переназначения сотрудников, подлежащих ротации на другие должности, должны быть конкретизированы, поскольку данные уточнения являются ключевым моментом в оптимизации работы организации. Переводы сотрудников с одной должности на другую в течение крайнего года действия контракта теперь предусмотрены процедурами переназначения. В результате упрощения процесса ротации удастся эффективнее управлять вакансиями в территориальных органах, согласовывая сроки переназначения с минимальными задержками и сложностями.

## **1.2 Причины и факторы, способствующие возникновению коррупционных отношений на государственной службе**

Изучение исторических документов и древнего законодательства позволяет говорить о том, что необходимость противодействия коррупции была осознана вскоре после образования первых государств на древнем Востоке [33]. Правовой запрет, который начал формироваться в это время, после своих многочисленных изменений и преломлений, своего поступательного развития существует и в настоящее время.

Самым непосредственным образом вопросы обеспечения противодействия коррупции затрагивают и Конституцию Российской Федерации, особенно в связи с теми антикоррупционными изменениями, которые были внесены в нее в 2020 году [17].

Значительное внимание вопросам противодействия коррупции в настоящее время уделяется в большинстве государств мира: отечественными юристами в данном отношении исследуется, например, опыт Соединенных Штатов Америки [37], Канады [40] и многих других зарубежных государств. Стоит отметить в данном отношении, что вопросы противодействия коррупции в данном случае часто рассматриваются как гарантия функционирования свободного рынка и рыночной экономики [41].

Рассматривает за рубежом как то влияние, которое коррупция оказывает на государственную власть [39], так и взаимосвязь коррупции и конфликта интересов – тема, который была выбрана нами при написании выпускной квалификационной работы [38].

В наше время коррупция – это «распространенная болезнь», негативно влияющее на всеобщий мир. Ее опасное воздействие нарушает основы демократического общества, ущемляя права человека и понижая уровень жизни населения. Кроме этого, коррупция является источником роста преступности, распространения терроризма и других угроз национальной и общественной безопасности.

Особенности структуры и причины коррупции в сфере управления государственным имуществом могут быть связаны с отсутствием прозрачности в процессах принятия решений, недостаточным контролем и надзором со стороны общества, а также слабыми механизмами ответственности за нарушения законодательства. В таких условиях чиновники и государственные служащие могут злоупотреблять своими полномочиями, выделять и расходовать государственные средства в интересах себя и своих протекже, а не в интересах общества. Распространенные причины коррупции в этой сфере включают в себя отсутствие контроля за использованием государственного имущества, недостаточную прозрачность финансовых операций и сделок, а также недоверие общества к органам власти.

В рамках рассматриваемого вопроса следует также обратить внимание на слова И. А. Бондаренко, посвященные анализу двух структурных единиц как «власть» и «доверие»: «Злоупотребление или неправильное использование власти или доверия для персональной выгоды, а не для того, для чего была дана эта власть или доверие, если это общее определение. Власть или доверие могут означать многое. Это не обязательно значит, что человек является сотрудником и не обязательно значит, что человеку платят. Некоторые, из самых важных людей, разрабатывающих политику, являются неоплачиваемыми советниками, или неоплачиваемыми монархами или людьми, которые просто очень влиятельны. Власть может быть у клерка, который фактически не имеет другой власти, чем власть ставить печать на документ или выдавать лицензию. Власть и доверие могут быть у контрагента, который не обязательно работает в фирме, но который представляет эту фирму, который может заключать контракты наиболее выгодным для фирмы путем. Так что мы думаем о власти и доверии в широком смысле и не обязательно о сотруднике или руководителе. Злоупотребление, или неправильное использование - интересные определения, потому что они имеют очень широкое значение, но также определяются локально. Что представляет собой злоупотребление или неправильное использование в одном случае, может не значить злоупотребление или

неправильное употребление в другом» [6, с. 23-24]. Отсюда мы можем сделать вывод, что данный исследователь довольно расширенно подходит к рассмотрению указанных элементов, что позволяет обозначить объем обоих понятий и заключить, что «власть» не обязательно наличествует на государственной должности, и «доверие» свойственно не только к должностному лицу.

И.А. Бондаренко в дополнение к сказанному выше также писал: «Большинство людей, когда слышат или изучают это определение, сразу думают о взятке. Но, взятка это только один вариант коррупции. Взятничество, конечно, состоит из взаимовыгодного обмена, обмена чего-то для личной выгоды, имеет отношение к злоупотреблению или неправильному употреблению власти. Но существует больше видов коррупции, ее вариантов

Например, вымогательство. Вымогательство – это когда кто-то, кто имеет власть, говорит, что собирается использовать ее чтобы причинить вам вред, или собирается использовать власть, чтобы запретить вам что-то на что вы имеете право, пока вы не обеспечите получение им личной выгоды. Хищение также очень распространено. Это происходит, когда кто-то, кому доверили что-то, или кто-то, кто имеет власть над чем-то, использует это не по закону. Растрата очень близка к краже, но растрата происходит, если кто-то действует в рамках правил и злоупотребляет властью или доверием, чтобы получить что-то, что он не должен был получить» [6, с. 25].

«Под социальными причинами коррупции можно понимать определенную разделенность общества на слои с точки зрения материального положения и уровня знакомств, а соответственно и влияния. Тут необходимо подробнее рассмотреть термин «влияние». Под влиянием в данном труде понимается способность гражданина напрямую или по служебной иерархии, через связи и знакомства, способствовать решению определенных ситуаций в сторону принятия необходимых решений, которые могли быть иными в ходе стандартных принимаемых решений.

Представитель бедных слоев населения, работающий на низших должностях делопроизводителей или секретарей обзревая свою заработную плату, приходит к однозначному выводу, что последний флагман смартфонов фирмы вызывающей уважение у окружающих возможен в его руках только через пару лет, а о мерседесе из салона речи вообще не идет. И если когда-либо к данному гражданину подойдет представитель группы лиц, облеченных властью, и попросит его об одолжении в обмен на благодарность, то отказ будет крайне маловероятным событием, так как в этом можно увидеть возможность стать заметным и нужным для важных людей и вырваться из обстановки присущей имеющемуся уровню жизни, навстречу дорогим брендам и качественно более высокому уровню жизни» [7, с. 82] – справедливо отмечала Ванновская О.В.

Также она поясняла, что «под психологическими причинами можно рассматривать все информационное влияние, оказываемое на нас из всех возможных ресурсов. Когда телевидение и интернет рассказывают нам об очередном коррупционере на государственной службе, задержанном на получении взятки в количестве нескольких миллионов, а при обысках в его квартирах и пяти загородных виллах обнаруживается еще больше, то кроме того, что государственные структуры борются с коррупцией, обыватель видит еще и то, что коррупционные действия приводят к получению и накоплению значительных объемов материальных ценностей. А наказание, которое в итоге назначается коррупционерам, не является соразмерным. А ведь многие нарушители не попали в поле зрения правоохранительных органов. Многие граждане среди своих друзей и знакомых рассказывают, что у них есть пути решения через знакомых для решения различных ситуаций, если вдруг кому необходимо».

Ильяков А. Д. более подробно остановился на информационных причинах коррупции. Он писал, что «информационные причины коррупции были частично упомянуты в психологических, но их необходимо раскрыть шире. Дело в том, что, по мнению автора, информационное поле в

значительной части формирует наше мышление, желания и мировоззрение. А информационный контент транслируемый нам на постоянной основе создает у граждан мнение о том, что среди государственных служащих очень много возможностей к систематическому совершению коррупционных действий в виде получения взяток, и очень многие, если не все служащие этим регулярно пользуются» [12, с. 61].

В целом, причины и факторы, способствующие возникновению коррупционных отношений на государственной службе, многообразны и взаимосвязаны. Эффективная борьба с коррупцией требует комплексного подхода, включающего в себя усиление законодательства, повышение заработной платы государственных служащих, ужесточение контроля и наказаний, а также формирование культуры честности и ответственности в обществе.

По мнению экспертов, «степень злоупотреблений при распоряжении имуществом определяется назначением этого имущества, способом его эксплуатации» [8, с. 122].

Наиболее распространенными должностными преступлениями являются злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного кодекса РФ) и их превышение (ст. 286 УК РФ). Предложения по отграничению преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, основанные на том, что должностное превышение – это всегда действие, а злоупотребление может состоять как в действии, так и бездействии, а также в зависимости от наличия или отсутствия у должностного лица корыстной или иной личной заинтересованности, являются формальными, трудно реализуемыми на практике. Законодатель определил, что различие между должностным злоупотреблением и превышением состоит в содержании объективной стороны данных посягательств. При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный использует свои полномочия, а при должностном превышении явно выходит за пределы этих полномочий [23].

Причины преступности – это совокупность экономических, духовно-

нравственных, политико-управленческих, демографических факторов, носящих социально-негативный характер, которые провоцируют преступность как свое следствие [36, с. 114].

Как отмечает С.Д. Гринько: «Многочисленные социологические исследования показывают, что неразвитость нормативно-правовой антикоррупционной базы выступает фактором, детерминирующим коррупцию. Несмотря на значительное количество инициатив высших должностных лиц государства к этой проблематике, возникает вопрос об излишнем нагромождении массива нормативных документов, регламентирующих аспекты противодействия коррупции. К сожалению, действующее законодательство зачастую не может обеспечить уголовным делам с коррупционной составляющей реальную судебную перспективу» [10, с. 107].

В мире, где управление государственной собственностью становится предметом множества коррупционных схем и злоупотреблений, своими глубокими анализами и наблюдениями Г.А. Майстренко приглашает нас к размышлениям о политических факторах коррупции. «В качестве политических факторов могут быть также отмечены несменяемость (закостенелость, отставание политического сознания на фоне длительных и успешных коррупционных связей) руководителей государственных и муниципальных органов, фальсификация выборов, монополия власти одной политической партии. Подобные негативные тенденции властеотношений в России не согласуются с общепризнанным постулатом, согласно которого честность, подотчетность и транспарентность политической системы и государственной службы являются основополагающим требованием доверия власти в демократическом обществе» [19, с. 394].

Можно прийти к выводу, что в целом, причины коррупции могут быть различными, но они часто взаимосвязаны и усиливают друг друга. Для борьбы с этим негативным явлением необходим комплексный подход, который включает в себя улучшение прозрачности и открытости государственных структур, усиление контроля и надзора, повышение ответственности и

наказуемости за коррупционные действия, обучение и повышение квалификации сотрудников, активизацию общественного контроля и укрепление правовой системы. Только при совместных усилиях всех заинтересованных сторон можно добиться успеха в борьбе с коррупцией и обеспечить честное и эффективное функционирование государственных структур в лице их должностных лиц.

### **1.3 Определение и сущность конфликта интересов на государственной службе**

Конфликт интересов представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность человека может повлиять на процесс принятия решения и, таким образом, принести ущерб интересам общества либо компании, являющейся работодателем сотрудника.

Э.Б. Хаюрин, исследуя вопрос конфликта интересов, отмечает, что под ним следует понимать «противоречие, возникающее между личными интересами человека и его профессиональными, служебными обязанностями. Наличие такого противоречия может повлиять на непредвзятость и беспристрастность решений, мер или бездействия при исполнении официальных распоряжений, регулирующих полномочия и профессиональные обязанности» [32].

О.А. Гурьева определяет конфликт интересов как «ситуацию, происходящую по причине заинтересованности государственного служащего, когда такая заинтересованность оказывает определённое влияние на выполнение своих должностных полномочий. В такой ситуации возникает разногласие между личной заинтересованностью должностного лица и интересами населения, что приводит к причинению вреда государству в целом либо организациям и гражданам – в отдельности» [11, с. 121].

Конфликт интересов - это глубокое и сложное явление, которое может возникать в различных областях жизни и деятельности. Развиваясь в

структурированных отношениях, он приводит к напряженности и разногласиям между сторонами. Для того чтобы понять суть конфликта интересов, необходимо рассмотреть его причины и характер.

Следует выделить несколько факторов, способствующих возникновению конфликтов. Ключевыми из них являются наличие несогласия между сторонами, а также различие в целях и интересах участников. Нередко конфликт возникает в результате противоречия между личными интересами и общим благосостоянием.

Одной из основных характеристик конфликта интересов является наличие противоречия между целями сторон. Конфликт интересов может возникнуть, когда одна из сторон достигает своей цели за счет ущерба другой стороне. Данное напряжение может возникнуть как в ситуациях делового характера, так и в личных взаимоотношениях.

Таким образом, конфликт интересов имеет множество аспектов и может проявляться по-разному в зависимости от контекста. Разрешение конфликтов требует терпимости, взаимопонимания и умения искать конструктивные пути выхода из сложившейся ситуации.

Когда речь идет о конфликте интересов, важно понимать, что проблема не только в возможном нарушении интересов предприятия в пользу других групп или личных интересов, но и в самом выборе между ними. Это создает сложную ситуацию, когда управляющему или должностному лицу приходится принимать решения, которые могут затронуть разные стороны.

В Законе «О противодействии коррупции» законодателем закреплено понимание конфликта интересов, как «ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)».

Необходимо осознавать, что эффективное управление конфликтами интересов требует от руководителей не только четкого понимания законодательства, но и глубокого этического понимания ситуации. Важно стремиться к надлежащему и беспристрастному выполнению обязанностей, чтобы обеспечить прозрачность и законность в своей деятельности.

Понятие «личная заинтересованность», как определено в Законе «О противодействии коррупции», является ключевым элементом анализа поведения государственных служащих. В главе 2 статьи 10 данного закона содержится разъяснение этого понятия, подчеркивающее его важность для борьбы с коррупцией. Это понятие охватывает возможность получения различных видов материальных и имущественных выгод, а также преимуществ, которые могут влиять на официальные решения и действия лица, занимающего государственную должность [30].

Следовательно, понимание и применение понятия «личная заинтересованность» имеет важное значение для обеспечения прозрачности и эффективности государственного управления. Этот аспект закона направлен на минимизацию возможности злоупотребления должностными полномочиями в связи с личными интересами.

Таким образом, углубленное изучение и анализ понятия «личная заинтересованность», как концепции, существенно помогает в формировании этических стандартов и повышении ответственности государственных служащих перед обществом. Ключевым моментом является осознание последствий такого поведения для институциональной интегритетности и доверия граждан властным структурам.

Каждое лицо, включая должностных лиц и их близких, организации и граждан, находится под контролем Закона «О противодействии коррупции». Этот закон обязывает раскрывать любые корпоративные, имущественные и другие тесные отношения между лицами и их родственниками.

Целью такого законодательства является обеспечение прозрачности во всех сферах деятельности, предотвращение случаев взяточничества и

недобросовестного поведения, устранение наиболее возможных источников коррупции и конфликта интересов.

Нарушения данного закона могут повлечь серьезные юридические последствия, вплоть до уголовной ответственности. Регулярный мониторинг и контроль за соблюдением законодательства в этой сфере является необходимым шагом для создания честного и прозрачного общества.

К.А. Васильева отмечает: «сама по себе государственная служба обладает высоким конфликтным потенциалом. Данный конфликтный потенциал, создаётся, в первую очередь, внешней средой, в которой государственные органы реализуют предоставленные им полномочия, и, во вторую очередь, внутренней средой, которая формируется сферой социально-трудовых и административно-служебных отношений» [9, с. 190].

Е.Н. Петрушко, в свою очередь, считает, что «основные причины конфликта интересов в системе государственной службы следует разделить на две большие группы: во-первых, причины, которые связаны с выполнением государственным служащим своих служебных обязанностей; во-вторых, социально-психологические причины конфликта интересов» [21, с. 5-6].

Одним из основных факторов возникновения конфликта интересов на государственной службе является проблема несоответствия финансовых ожиданий государственного служащего с фактическим размером оплаты его труда. Когда служащий сталкивается с финансовыми трудностями или ощущает несоответствие между своим вкладом и вознаграждением, это может привести к искушению использовать служебное положение в личных целях.

Еще одним важным фактором является несоответствие должностного положения и уровня профессиональной компетенции. Когда государственный служащий занимает позицию, требующую навыков и знаний, которыми он не обладает в достаточной мере, это может привести к неэффективному выполнению обязанностей и, как следствие, к попыткам компенсировать свои недостатки за счет злоупотребления властью.

Нарушение важнейших принципов государственной службы является одним из главных поводов для возникновения конфликтов интересов на государственной службе. Этот фактор оказывает значительное влияние на динамику отношений между сотрудниками и организацией в целом. Существенно понимать, что проблемы в этой сфере могут иметь далеко идущие последствия и требуют внимательного анализа и системного подхода. Акцентирование внимания на предотвращении нарушений основных принципов государственной службы может стать ключевым шагом в решении проблемы конфликтов интересов.

Государственные служащие обязаны соблюдать высокие стандарты служебного поведения, однако, к сожалению, нарушения могут происходить. Нарушения могут проявляться в различных формах: от невыполнения обязанностей до несоблюдения законодательства. Среди типичных нарушений можно выделить неисполнение должностных обязанностей, нарушения ограничений и запретов, а также несоблюдение прав и интересов общества.

Надлежащее исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей основано на законности, соблюдении этических норм и правил, а также добросовестном отношении к своим профессиональным обязанностям.

Действительно, согласно исследованию Д.И. Дедова, существует несколько важных видов конфликта интересов, обусловленных как институциональными, так и личностными причинами. Исследования показывают, что одной из главных причин возникновения таких конфликтов является недостаток четкого правового регулирования функций различных государственных органов. Помимо этого, важным аспектом является низкое качество исполнения должностными лицами своих обязанностей и нехватка компетенции.

Конфликт интересов на государственной службе, как явление, обусловлено сочетанием объективных и субъективных факторов. Стремление к

достижению личных целей и противоречие с обязанностями по должности могут привести к возникновению конфликта интересов.

Изучая данную проблему, следует учитывать, что объективная причина, вызываемая внешними обстоятельствами, может стать источником конфликта. Однако также важно учитывать и субъективные факторы, такие как моральные принципы, личные цели и привычки, которые могут усугубить ситуацию.

Понимание и разрешение конфликта интересов на государственной службе имеет ключевое значение для обеспечения эффективной работы органов власти. Принятие мер по профилактике и урегулированию подобных ситуаций способствует обеспечению прозрачности и честности в государственной деятельности.

Изменение служебного или должностного положения лица замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения служебных или должностных обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, послужившая причиной возникновения конфликта интересов, может являться одной из форм предотвращения конфликта интересов на государственной службе или урегулирования такого конфликта интересов.

Неприятие лицом, которое является стороной конфликта интересов, мер, направленных на его урегулирование или предотвращение, законодателем признаётся правонарушением, которое влечёт за собой увольнение этого лица на основании действующего российского законодательства.

В ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» отмечается, что для урегулирования конфликтов интересов в государственном органе, федеральном государственном органе по управлению государственной службой образуются комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов [31].

Подобные комиссии образуются правовым актом государственного органа в порядке, который определяется Правительством России.

Комиссии по урегулированию конфликтов интересов формируются таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые комиссиями решения.

Указом Президента РФ от 01.07.2010 № 821 [24] было утверждено Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликтов интересов. В соответствии с этим Положением основной задачей комиссии является содействие государственным органам:

- во-первых, в обеспечении соблюдения государственными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, а также в обеспечении исполнения ими обязанностей, установленных Законом «О противодействии коррупции», другими федеральными законами;
- во-вторых, в осуществлении в государственном органе мер по предупреждению коррупции.

Система предотвращения конфликта интересов предполагает, что любые действия служащего, которые могут вызвать подозрение в наличии личного интереса, должны быть проверены на предмет влияния такой заинтересованности при выполнении его обязанностей по службе.

Так, в ст. 19 Федерального закона «О государственной гражданской службе РФ» от 27.07.2004 года № 79-ФЗ, сказано: «предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения гражданского служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в его отказе от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов».

По мнению Ю.С. Банновой, «проблема регулирования конфликта интересов на государственной службе в настоящее время не является решённой, поскольку на практике действующий механизм урегулирования таких конфликтов не всегда работает и показал свою низкую эффективность. Помимо этого, данный автор подчёркивает, что в настоящее время в административных регламентах не зафиксированы методики предотвращения конфликта, что создаёт определённые сложности при выявлении, предотвращении и регулировании подобных конфликтов» [3, с. 25].

Как отмечает М.В. Крипак, «каждый раз выбор конкретного способа урегулирования конфликта интересов на государственной службе зависит от определённых обстоятельств его возникновения и содержания, а также от самой возможности его применения». Автор приходит к выводу, что «российское законодательство должно содержать не только способы урегулирования конфликта интересов, но и механизмы их применения, либо в законодательстве Российской Федерации должно быть прямо закреплено право представителя нанимателя определять порядок их применения на локальном уровне. Пробелы в данной области затрудняют и правоприменительную деятельность» [18, с. 296].

Таким образом, необходимо понимать, что основанием возникновения конфликта интересов является комплексное влияние объективного и субъективного фактора, при котором личные интересы могут противостоять общественным, ввиду чего необходимым шагом является внедрение механизмов систематического контроля и проверок в отношении государственных служащих. Однако такой контроль не должен превращаться в преследование и ограничение прав человека. Важен разумный подход, который позволит выявлять конфликты интересов на ранних стадиях и предотвращать их негативные последствия с соблюдением требований законности и уважения к человеку.

Конфликтные ситуации, возникающие из-за дублирования полномочий других структур государственного аппарата и органов, могут серьезно

нарушить работу государства. Причиной таких конфликтов часто является нечеткость и путаница в определении функций и полномочий различных органов. В результате дублирования, возникает конфликтная обстановка, которая может серьезно затронуть стабильность и эффективность работы государственных структур.

Важно разграничить полномочия государственных органов и служащих, чтобы избежать подобных конфликтов. Для этого необходимо четко определить, в каких конкретных аспектах компетентен каждый из них. Такой подход позволит сотрудникам государственных органов более эффективно выполнять свои обязанности и не вмешиваться в функции других структур. Только когда каждый орган имеет четкие и четко определенные обязанности, государственная машина работает слаженно и без конфликтов.

По анализу коренных причин возникновения конфликта интересов на государственной службе, становится очевидным, что одним из основных генераторов этой проблемы является недостаточная стимуляция сотрудников через систему оплаты труда. Исследования показывают, что работа на государственной службе часто связана с повышенной нагрузкой, но при этом сравнительно низким уровнем оплаты.

Как следствие отсутствия адекватной материальной мотивации, государственные служащие ощущают дискомфорт и неудовлетворенность своим финансовым положением. В такой ситуации люди могут быть подталкиваемы к удовлетворению своих собственных нужд и интересов, что в конечном итоге приводит к возникновению конфликта интересов на госслужбе.

Прежде чем приступить к обсуждению роли оплаты труда в урегулировании конфликтов интересов на государственной службе, важно остановить внимание на ключевых принципах и целях, являющихся фундаментом эффективной политики в этой области.

Основополагающим фактором является побуждение государственного служащего к добросовестному исполнению служебных обязанностей, стимулирование к профессиональному совершенствованию и развитию.

Упреждение и устранение потенциальных конфликтов интересов возможно при соблюдении принципов прозрачности и справедливости в системе оплаты труда. Когда каждый сотрудник понимает, как формируется его заработная плата, и видит четкую корреляцию между своими усилиями и вознаграждением, повышается уровень мотивации и ответственности перед обществом. В контексте государственной службы, где важным аспектом является не только соответствие закону, но и высокие стандарты этического поведения, внедрение эффективных мер по оплате труда, что позволяет укрепить доверие граждан к государственным органам и сотрудникам. Исходя из этого, правильно организованная система вознаграждения способствует созданию благоприятной рабочей среды, где минимизируется риск возникновения конфликтов интересов и повышается общественная прозрачность работы государственных учреждений.

Таким образом, улучшение системы стимулирования и оплаты труда государственных служащих является важным шагом в борьбе с конфликтом интересов. Однако важны также и меры, направленные на формирование устойчивой мотивации к честному и ответственному выполнению служебного долга, что достигается посредством развития открытости и прозрачности на государственной службе, четкого определения границ допустимого поведения и ответственности за их нарушения, обеспечение возможностей для повышения квалификации и развития компетенций государственных служащих. Только комплексный подход, включающий как материальные, так и моральные стимулы, позволит создать атмосферу, где конфликт интересов будет невозможен, а честность и ответственность станут неотъемлемой частью государственной службы.

#### **1.4 Проблема соотношения понятий коррупции и конфликта интересов на государственной службе**

Конфликт интересов – это явление, неразрывно связанное с жизнедеятельностью любого государства, вне зависимости от его политического устройства и условий жизни общества. Он проявляется на протяжении всей истории государственного развития, адаптируясь к изменениям в политической системе и социальной среде [14, с. 45].

До 2000-х годов в российском законодательстве отсутствовало четкое определение понятия «конфликт интересов». Несмотря на то, что в отдельных правовых актах упоминалось это явление, его содержание не раскрывалось. Так, ст. 3 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» закрепляла «в случае, если конфликт интересов брокера и его клиента, о котором клиент не был уведомлен до получения брокером соответствующего поручения, привел к причинению клиенту убытков, брокер обязан возместить их в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации» [29].

Указ Президента РФ от 15.08.2001 года № Пр-1496 «О Концепции реформирования системы государственной службы Российской Федерации» стал отправной точкой для введения понятия «конфликта интересов» в российском правовом поле и сигнализировал о необходимости решать эту проблему на системном уровне, вводя механизмы предупреждения и устранения конфликтов интересов.

Законодательное закрепление понятие «конфликт интересов» получило в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [31]. В статье 19 дано следующее определение понятия «конфликт интересов» – это ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной

заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Дальнейшее развитие понятие «конфликт интересов» применительно к государственной службе в Российской Федерации получило в связи с принятием Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»: конфликт интересов представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий) [30]. Данное определение на сегодняшний день является основой для определения сущности конфликта интересов, хотя многие исследователи считают конфликт интересов оценочной категорией [20].

Таким образом, следует отметить, что конфликт интересов практически всегда связан с ситуацией, при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью лица и законными интересами граждан, организаций, общества, государству, способное привести к причинению какого-либо вреда законным интересам граждан, организаций, общества, Российской Федерации и прочим субъектам в том числе.

Анализ положений законодательства позволяет сделать вывод о том, что понятие «конфликт интересов» тесно переплетается с понятием «коррупция».

Проблема соотношения понятий коррупции и конфликта интересов на государственной службе представляет собой сложный и многогранный феномен, затрагивающий фундаментальные основы функционирования государственных институтов.

Конфликт интересов может стать предпосылкой коррупционных проявлений, когда личная заинтересованность государственного служащего может повлиять на использование им своего служебного положения в корыстных целях.

При сравнении понятий «конфликт интересов» и «коррупция» можно выявить определенное сходство между ними и сделать несколько важных выводов. Оба эти явления отражают негативные процессы, происходящие в рабочем коллективе и общественной жизни. И конфликт интересов, и коррупция ассоциируются с неблагоприятными последствиями, так как они нарушают права и законные интересы граждан и организаций, наносят ущерб обществу и государству.

Как коррупция, так и конфликт интересов предполагают применение должностного положения в корыстных целях и связаны с использованием служебных полномочий для личной выгоды, что нарушает принципы честности и беспристрастности в работе государственных и муниципальных служащих.

Кроме того, эти явления негативно влияют на надлежащее исполнение служебных обязанностей. В случае конфликта интересов служащий может принимать решения, исходя из личной выгоды, а не в интересах общества. Коррупция же предполагает прямое получение неправомерной выгоды в обмен на оказание услуг или принятие благоприятных решений.

Итогом обозначенных ситуаций является одинаковый результат – получение денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление таких выгод указанному лицу другими физическими лицами.

Последствием неурегулированного конфликта интересов может стать серьезное изменение моральных ценностей и этического сознания государственных служащих, что впоследствии может привести к коррупционным действиям. В некоторых случаях ложь, сокрытие информации и стремление к личной выгоде могут стать нормой профессиональной морали.

Необходимо отметить, что о возможном конфликте интересов чаще всего знает только сам государственный служащий, который может оказаться вовлеченным в такую ситуацию. Поэтому крайне важно, чтобы государственный служащий или лицо, поступающее на государственную службу, незамедлительно сообщило о потенциальном конфликте интересов, как только ему станет об этом известно.

Целью данного подхода является предотвращение последствий негативного характера, а также способствование повышению на государственной службе уровня этических стандартов.

К тому же, возможный конфликт интересов, о котором становится известно кандидату на должность в органе государственной власти, должен быть решен до его назначения. Это помогает избежать ситуаций, когда личные интересы могут повлиять на принятие служебных решений.

Проблема соотношения понятий коррупции и конфликта интересов на государственной службе требует комплексного подхода и активного взаимодействия всех заинтересованных сторон – государства, гражданского общества, международных организаций и бизнеса. Только совместными усилиями можно создать условия для эффективного и прозрачного функционирования государственной службы, где коррупция и конфликты интересов будут сведены к минимуму.

Важно понимать, что борьба с этими явлениями – это долгосрочный процесс, требующий постоянного внимания, совершенствования законодательства, повышения осведомленности и формирования культуры нетерпимости к неправомерным действиям.

Можно прийти к выводу, что, несмотря на то, что понятия «конфликт интересов» и «коррупция» не являются по своей природе синонимичными, в процессе развития этих явлений прослеживается определённая закономерность и взаимосвязь.

При неверном разрешении конфликтов между личными интересами физического лица, замещающего пост государственной службы Российской

Федерации и его служебным интересом, представляющие обязанности должностного лица, исполняющего государственные полномочия, возможно возникновение неурегулированного конфликта интересов, представляющего собой одну из разновидностей коррупции.

Для успешного решения этой проблемы необходимо уделять особое внимание профилактическим мерам, обеспечению прозрачности и подотчетности, а также созданию эффективных механизмов контроля и ответственности.

В связи с этим, основной целью предотвращения и предупреждение коррупции и конфликта интересов на государственной службе является укрепление доверия граждан к институтам государства, рост эффективности государственного управления, обеспечение национальной безопасности и безопасности в экономическом аспекте, а также создание справедливого и устойчивого гражданского общества.

## **Глава 2. Организационные и правовые условия противодействия коррупции и конфликту интересов на государственной службе**

### **2.1 Существующие меры по предупреждению коррупции на государственной службе**

По своей сути коррупция оказывает крайне негативное влияние на систему государственной службы, а также является катализатором разложения государственного строя, снижения эффективности действия государственных институтов, ослабления контроля государства.

Если рассматривать коррупцию с точки зрения преступности, то это, прежде всего, явление, которое направлено против российского общества и совершено путём целенаправленных действий государственных служащих путём использования своих служебных полномочий в корыстных целях.

Борьба с коррупционными проявлениями является актуальной проблемой в сфере государственной гражданской службы. Это обусловлено тем, что коррупция в системе государственной гражданской службы является угрозой нормальной работы органов государственной власти в целом.

К основным мерам по предупреждению коррупции в системе государственной гражданской службе относятся, прежде всего, совокупность запретов и ограничений антикоррупционного характера, влекущих различные виды юридической ответственности за их нарушение государственными гражданскими служащими, на которых они возложены.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 года № 273-ФЗ содержит множество ограничений для государственных служащих антикоррупционной направленности.

«Ограничения для государственных служащих, относящиеся к антикоррупционным, могут включать ряд ограничительных мер в отношении государственных служащих за противоправные действия и нарушения антикоррупционного законодательства, обеспечивая тем самым надлежащее

выполнение ими профессиональных обязанностей для предотвращения конфликтов интересов, личных интересов и их причин. Целью ограничений является предотвращение конфликта интересов: иными словами, предотвращение риска коррупции при исполнении должностных обязанностей государственными гражданскими служащими. Другими словами, все ограничения, налагаемые на государственных служащих, направлены на устранение или предотвращение появления коррупционных факторов в поведении служащих» [22, с. 29].

Запреты обладают некоторой особенностью, а именно тем, что некоторые из них при увольнении лиц с государственной службы не прекращаются автоматически. Запреты, перечисленные в статье 17 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в настоящее время не могут быть дополнены запретами, содержащимися в других нормативных правовых актах Российской Федерации.

Введенные в Федеральный закон № 79-ФЗ статьи 59.1-59.3, являющиеся частью Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». Они значительно ужесточили требования к государственным гражданским служащим и ввели ответственность за несоблюдение запретов и ограничений, налагаемых законом, включая коррупционные правонарушения и непринятие мер по предотвращению конфликта интересов. Данные изменения обязывают государственных служащих не только соблюдать закон, но и проявлять прозрачность в своей деятельности, активно предотвращать и урегулировать конфликты интересов, что является важным шагом в борьбе с коррупцией и укреплении доверия граждан к государственной службе.

В статье 59.2 законодатель установил перечень проступков, в связи с совершением которых государственный служащий подвергается дисциплинарному взысканию как увольнение с утратой доверия. Таким образом, он отдельно выделил такое понятие в отношении лиц, замещающих

государственную гражданскую службу, причем в отдельную статью, тем самым определив особую роль указанного положения для рассматриваемой категории лиц» [4, с. 198].

Антикоррупционные программы субъектов Российской Федерации также имеют большое значение.

С 2008 года антикоррупционная политика в России вступила в новую фазу перехода к конкретным действиям по противодействию коррупции. Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Президентом Российской Федерации 31.07.2008 года Пр-1568, предусматривал не только изменения в законодательстве, но и введение единых стандартов его применения, а также установка четких сроков отчетности государственных органов о достигнутых результатах. Это позволило сделать борьбу с коррупцией более систематизированной и прозрачной. Одним из ключевых моментов плана стали рекомендации регионам по корректировке своих антикоррупционных программ, что позволило унифицировать подходы к проблеме на всей территории страны и усилить координацию между федеральными и региональными органами власти. Национальный план противодействия коррупции 2008 года заложил основы для системного подхода к борьбе с ней и позволил сделать первые шаги на пути к построению более справедливого и прозрачного общества [13].

Реализация антикоррупционных программ в субъектах Российской Федерации позволяет достичь значительных успехов в борьбе с коррупцией. Введение новых законодательных норм, совершенствование механизмов контроля и отчетности, повышение прозрачности и подотчетности способствуют снижению уровня коррупции и укреплению доверия граждан к государственным институтам.

Однако, несмотря на достигнутые результаты, существует ряд вызовов, требующих дальнейшего внимания и работы. Одним из таких вызовов является необходимость постоянного обновления и адаптации антикоррупционных программ в соответствии с изменяющимися условиями и новыми вызовами.

Важно также обеспечить эффективное взаимодействие всех уровней власти, гражданского общества и бизнеса для достижения общих целей в борьбе с коррупцией.

Совершенствование законодательства в сфере борьбы с коррупцией является непрерывным процессом. Региональные антикоррупционные программы включают в себя мероприятия по мониторингу и анализу действующего законодательства, выявлению пробелов и противоречий, разработке и внедрению новых нормативных актов. Важное значение имеет обеспечение соответствия региональных нормативных актов федеральному законодательству и международным стандартам.

Примером успешного законодательного регулирования может служить введение обязательного декларирования доходов, расходов и имущества государственных служащих. Эта мера позволяет повысить прозрачность и подотчетность государственных органов, а также выявлять случаи незаконного обогащения.

Важными аспектами антикоррупционной политики являются совершенствование законодательства, обеспечение прозрачности и подотчетности, внедрение современных технологий и методов управления, а также международное сотрудничество.

Для дальнейшего успеха в борьбе с коррупцией необходимо продолжать работу по совершенствованию антикоррупционных мер, обеспечению их адаптивности и эффективности в условиях новых вызовов. Важным условием является также формирование культуры нетерпимости к коррупции, что требует постоянного внимания к вопросам этики, образования и воспитания граждан.

Антикоррупционные программы субъектов Российской Федерации представляют собой важный элемент государственной политики, направленной на создание справедливого и устойчивого общества, где коррупция не имеет места.

Участие институтов гражданского общества в противодействии коррупции в настоящее время считается обязательным для успешного противодействия этому негативному социальному явлению.

Например, Федеральным законом № 172-ФЗ от 17 июля 2009 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» урегулированы требования к участию субъектов гражданского общества в антикоррупционном разборе законодательства и проектов нормативно-правовых актов [27]. Данный закон устанавливает порядок взаимодействия между органами исполнительной власти, органами государственной власти в субъектах Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами с институтами гражданского общества, а также в нем закреплено положение, согласно которому отдельные граждане и институты гражданского общества могут проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативного законодательства за свой счет, и ее результаты носят рекомендательный характер [5, с. 78].

Современная законодательная база и правоприменительная практика позволяет выделить следующие институты взаимодействия гражданского общества и антикоррупционных органов государственной власти:

- общественная палата РФ;
- общественные организации;
- общественные советы при федеральных, региональных органах исполнительной власти, местного самоуправления;
- экспертные советы в федеральных, региональных органах исполнительной власти, органах местного самоуправления;
- общественный экспертный институт законодательных предложений; участие представителей институтов гражданского общества в работе консультативных, экспертных советов и антикоррупционных комиссий;

- совместные действия по реализации борьбы с коррупцией и мониторингу хода и результатов реализации антикоррупционной политики, реализации общественной антикоррупционной политики;
- коррупционная экспертиза в нормативном законодательстве;
- совместное обсуждение антикоррупционных инициатив между институтами гражданского общества и властями.

Прокурорский надзор, являясь одним из ключевых инструментов противодействия коррупции, объединяет в себе широкие полномочия и ограничения, создавая дилемму между эффективностью и практической реализацией.

С одной стороны, прокуроры обладают компетенцией контролировать доходы государственных служащих, что является необходимым шагом для предотвращения коррупционных правонарушений. Приказ Генеральной прокуратуры № 209 от 15 мая 2010 года подчеркивает важность этого направления в рамках реализации Национальной стратегии противодействия коррупции.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» предоставляет прокурорам право требовать необходимые документы и информацию от государственных органов, а также налагать ответственность за невыполнение их требований.

Однако законодательные ограничения создают значительные препятствия для эффективного прокурорского надзора в борьбе с коррупцией. Проблемы возникают как с получением информации о доходах и имуществе госслужащих, так и с проверкой соблюдения запретов и ограничений, установленных для них.

Это ограничивает возможности прокуратуры в выявление конфликтов интересов и других коррупционных проявлений. В результате, прокуратура сталкивается с трудностью не только в сборе необходимых данных, но и в их использовании для доказательства фактов коррупции.

Таким образом, прокурорский надзор в борьбе с коррупцией представляет собой сложный механизм, требующий не только расширения полномочий

прокуратуры, но и устранения законодательных ограничений, препятствующих эффективному контролю за доходами и действиями государственных служащих.

К тому же, одной из основных трудностей является ограниченный доступ к информации, необходимой для выявления и расследования коррупционных правонарушений. Например, получение данных о доходах и имуществе государственных служащих часто затруднено из-за существующих правовых норм, защищающих персональные данные. Это существенно замедляет процесс расследования и снижает эффективность антикоррупционной деятельности.

Реестр уволенных с государственной службы чиновников в настоящее время занимает в сфере противодействия коррупции весьма важное место.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» с 1 января 2018 года дополнен новой статьей 15, в связи с которой в настоящее время государственные органы имеют возможность получить информацию о государственных служащих, которые были уволены «в связи с утратой доверия» с государственной службы.

Включение лиц в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, их исключение, а также размещение данного реестра в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» осуществляются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Государственные служащие, включенные в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, после истечения пятилетнего срока после внесения или в случае смерти данного лица исключаются из данного списка. Также, по решению суда лицо, включенное в такой реестр, может быть исключено из него, что позволяет ему вновь воспользоваться правом на занятие государственной должности.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что эти меры сдерживания коррупционных проявлений являются значительным шагом в сфере противодействия коррупции, который направлен на повышение уровня прозрачности и подотчетности государственной службы.

Основными инструментами противодействия коррупции по-прежнему остаются запреты и ограничения, возлагаемые на государственных служащих законодателем. Проблемой данного вида мер предупреждения коррупции является наличие положений, носящих рекомендательный характер, который снижает их значимость, из-за чего они становятся менее эффективными. Данный вывод подтверждается ростом коррупционных преступлений на протяжении многих лет.

Таким образом, для более эффективной борьбы с коррупцией необходимо не только закрепление антикоррупционных норм в законодательстве, но и обеспечение их обязательного исполнения. Введение обязательных мер и усиление контроля за их соблюдением поможет создать более прозрачную и подотчетную систему государственной службы, способную эффективно противостоять коррупционным проявлениям.

## **2.2 Регулирование предупреждения конфликта интересов: нормативные и организационные основы**

Нормы об урегулировании конфликта интересов на государственной и муниципальной службе впервые появились в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Сегодня в законодательстве, направленном на уменьшение возникновения конфликта интересов, постепенно решается задача распространения этих норм на всех иных лиц, участвующих в деятельности государственных органов, включая судей, высших должностных лиц государства и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Проблема предупреждения конфликта интересов на государственной службе остается актуальной и неразрешенной по причине отсутствия четкой системы процедур по его урегулированию и исчерпывающего перечня ситуаций, способствующих его возникновению.

Эта неопределенность создает непреодолимый барьер на пути к эффективной борьбе с конфликтом интересов. Без ясного понимания причин и условий, способствующих его возникновению, невозможно разработать действенные меры по предотвращению и урегулированию данного явления.

Отсутствие систематизированных процедур делает реакцию на выявленные случаи конфликта интересов малоэффективной, что создает риск недооценки проблем и невозможности своевременно принять меры по их устранению.

Конфликт интересов на государственной службе в основном возникает из-за неисполнения основных обязанностей государственного служащего и несоблюдения фундаментальных принципов беспристрастности, объективности, а также игнорирование принципа ответственности перед обществом. Это проявляется как в невыполнении, так и некачественном исполнении должностных обязанностей, а также несоблюдении прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства. Дополнительно, нарушение действующего законодательства, пренебрежение ограничениями и запретами, установленными для гражданских служащих, в частности Федеральным законом «О противодействии коррупции», также способствует возникновению конфликтов интересов. Несоблюдение базовых требований к служебному поведению, наличие социальных претензий и предпочтений, ценностных установок, а также дисбаланс между материальными возможностями и финансовыми ожиданиями, между уровнем профессионализма и занимаемой должностью некоторых служащих, являются дополнительными факторами, способствующими конфликтам интересов.

Урегулирование конфликта интересов является одним из важнейших антикоррупционных механизмов и одновременно способом обеспечения надлежащего функционирования служебных правоотношений. Понятие «конфликт интересов» закреплено в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

«Статья 10. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе:

- под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.
- под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе:

- государственный или муниципальный служащий обязан принимать по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов;
- государственный или муниципальный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно;

- представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов;
- предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов;
- предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- в случае, если государственный или муниципальный служащий владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации» [30].

Н.Н. Шувалова уверена, что «должна быть целая система управления нравственными отношениями на государственной службе. Только при такой системе управления может быть обеспечен действенный контроль за выполнением требований к служебному поведению гражданских служащих, который включал бы государственный контроль со стороны постоянно действующих независимых государственных структур, служебный контроль в лице специальных структур в составе кадровых служб государственных органов; гражданский контроль, осуществляемый соответствующими структурами гражданского общества; самоконтроль» [35, с. 147].

В.В. Астанин (проректор Российской правовой академии Минюста России) считает целесообразным «противопоставить эскалации коррупционных проявлений широкое использование криминологически содержательных мер и, прежде всего, специальных мер предупреждения» [2, с. 125].

В.Н. Южаков (Центр стратегических разработок) отметил, что «опыт применения Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» показывает, что в нынешнем виде, в нынешних формулировках эти нормы страдают рядом ограничений, которые не позволяют использовать их эффективно.

Прежде всего потому, что они избыточно мягки и неопределёны в требованиях к государственным служащим; в этих нормах отсутствует прямой запрет на принятие чиновником решений, совершение им действий в отношении лиц, организаций, в отношении которых у него есть очевидный личный интерес. Действующее законодательство не содержит прямого запрета чиновнику принимать то или иное решение в случаях, когда налицо конфликт интересов – интересов личных и интересов государственной службы.

На практике чиновники всех уровней в указанных ситуациях продолжают исполнять свои обязанности, им ничего не угрожает.

Для того чтобы нормы работали, в них не должно содержаться слишком большой доли усмотрения чиновника или его руководителя на то, как

действовать в ситуации наличия более или менее очевидного конфликта интересов» [31].

В.А. Козбаненко отметил, что Федеральный закон «О государственной гражданской службе» «перенасыщен антикоррупционными механизмами: это и конкурсный отбор кандидатов при поступлении на госслужбу; и наличие кадрового резерва госслужбы; ротация государственных служащих; достаточно подробно прописанные права и обязанности госслужащего; установление ограничений и запретов; установление определённого уровня денежного содержания служащего.

Антикоррупционными являются и многие другие механизмы, например уведомление представителя нанимателя о желании заниматься иной оплачиваемой деятельностью» [31]. Вопрос заключается лишь в реализации на практике этих нормативных требований.

Необходимо более детально рассмотреть способы борьбы с конфликтом интересов и их возможное применение в контексте российской законодательной системы. Важными шагами в этом направлении являются:

- осуществление контроля за доходами и имущественным положением должностных лиц, их членов семьи, в том числе соблюдение ограничений и запретов на принятие материальных благ.
- принятие нормативных ограничений для должностных лиц, направленных на запрет участия в процессах государственного управления, где есть потенциальный конфликт интересов из-за финансовых связей или заинтересованности.

Имплементация этих мер позволит укрепить прозрачность и ответственность в государственных структурах, снизив вероятность коррупционных практик и конфликтов интересов. Помимо правовых инструментов, важно также развивать культуру нулевой терпимости к коррупции и поддерживать механизмы общественного контроля за использованием власти.

В конечном итоге, сокращение коррупции способствует созданию справедливой и эффективной системы управления, способной обеспечивать равные возможности и защиту интересов всех граждан.

Можно прийти к выводу, что в настоящее время важно уделять особое внимание контролю за правомерностью использования государственных ресурсов в частных целях. Это включает в себя внедрение механизмов контроля и мониторинга деятельности должностных лиц, особенно в контексте их связей с частными компаниями или лицами.

Для обеспечения прозрачности и предотвращения конфликтов интересов, следует рассмотреть внедрение санкций за неправомерные действия и использование конфиденциальной информации.

Важно также установить строгие запреты на деятельность бывших государственных служащих, особенно если они могут использовать свое прежнее положение во вред общественным интересам. Такие меры могут способствовать честности и эффективности работы государственных органов.

### **Глава 3. Проблема противодействия конфликту интересов на государственной службе как средство и способ предупреждения коррупционных отношений**

Нормативная база, направленная на противодействие конфликту интересов, служит регулятором случаев, когда в силу имеющихся у работника некоторых полномочий, он может принять решение или совершить действие с целью получения личной выгоды или выгоды третьих лиц, связанных с ним, а именно его близких родственников, друзей.

В такой обстановке существует опасность, что работник столкнется с искушением, что может нарушить его способность к объективности и непредвзятости, и предпочтет свои собственные интересы интересам своей организации, общества и государства. Если регулирующие инстанции получают информацию о конфликте интересов вовремя, они смогут предпринять меры, чтобы предотвратить злоупотребление работником своими полномочиями в личных интересах. Таким образом, они смогут предотвратить разрастание конфликта интересов до уровня коррупционного преступления.

Именно из-за того, что регулирование конфликта интересов позволяет предупреждать коррупцию, ему и придается столь большое значение.

В статье 11 ФЗ «О противодействии коррупции» установлено несколько способов урегулирования конфликта интересов на службе.

Во-первых, применяется отказ от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Требование отказа от выгоды, ставшей причиной возникновения конфликта интересов, содержится не только в части 4 статьи 11 ФЗ «О противодействии коррупции», но и в ч. 3.1 ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также в части 2.1 статьи 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Примером такого способа урегулирования конфликта интересов будет являться потенциальная ситуация, когда государственный служащий получает возможность бесплатно пользоваться услугами или получает скидки от организаций, в отношении которых он осуществляет отдельные функции государственного (муниципального) управления. Состав правонарушения в данном случае уже имеется, поскольку есть конфликт интересов, и для его урегулирования необходимо отказаться от выгод, ставших причиной возникновения конфликта интересов, причем отказаться от выгоды может только само лицо, являющееся стороной конфликта интересов, а не иные возможные выгодоприобретатели (родственники или свойственники и др.).

Во-вторых, используется изменение должностного или служебного положения, являющегося стороной конфликта интересов служащего, вплоть до отстранения его от исполнения должностных (служебных) обязанностей.

В третьих, на практике применим отвод или самоотвод служащего в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

До сих пор на федеральном уровне не принят нормативно-правовой акт, регулирующий порядок самоотвода, за исключением принятия участия служащим в уголовном, административном или гражданском процессе.

В соответствии со ст. 61 УПК Российской Федерации следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу; если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он

лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела. Примером того, когда должен быть заявлен самоотвод или отвод является ситуация, когда служащий входит в состав комиссии по урегулированию конфликта интересов, поскольку состав данной комиссии должен быть сформирован так, чтобы принятие решение соответствовало требованиям объективности и исключало заинтересованность членов комиссии.

В четвертых, государственному (муниципальному) служащему следует уведомить о наличии личной заинтересованности представителя нанимателя и непосредственного начальника в письменной форме.

В пятых, представителю нанимателя рекомендуется отстранить служащего от исполнения должностных обязанностей, предполагающих непосредственное взаимодействие с родственниками и/или иными лицами, с которыми связана личная заинтересованность служащего. Например, рекомендуется вывести государственного (муниципального) служащего из состава конкурсной кадровой комиссии, если одним из кандидатов на замещение вакантной должности государственной службы является его родственник. При этом полномочия служащего необходимо передать иному, не заинтересованному в результатах работы комиссии лицу.

В шестых, в случае если служащий, владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством.

К законодательным актам, регулирующим вопросы передачи ценных бумаг в доверительное управление, относится Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, где данному вопросу посвящена глава 53 «Доверительное управление имуществом».

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному

управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, могут быть объектами доверительного управления. Передача ценных бумаг в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к доверительному управляющему. Договор доверительного управления имуществом должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение формы договора влечет недействительность договора.

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия.

Имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

Существенным условием договора доверительного управления имуществом является то, что в нем должны быть указаны:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);
- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;
- срок действия договора.

Можно прийти к выводу, что действующее российское законодательство уже содержит разнообразные нормы, которые могут использоваться для предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной службе, требуется, однако, наработка соответствующей правоприменительной практики, способствовать формированию которой способно научное сообщество современной России, а также система отечественного правосудия.

## Заключение

Государственная служба – ключевой элемент обеспечения нормального функционирования государства, а также защиты интересов общества. Однако распространение коррупции и конфликта интересов в рамках государственной службы сильно подрывает эффективность и справедливость управления. Научные исследования показывают, что эти негативные явления искажают основные принципы демократии и правового государства.

Для нормализации соответствующих отношений необходим их глубокий анализ, подключение к проблеме ресурсов отечественного научного сообщества. В первую очередь, необходимо проанализировать коррупцию на государственной службе, как понятие, и определить факторы, способствующие ее возникновению и распространению. Именно в этом ракурсе осуществляется исследование теоретических основ коррупционных проявлений в системе органов государственной власти. Проведенное нами рассмотрение соответствующего вопроса позволяет отметить, что количество соответствующих научных работ в настоящее время довольно значительно, но большинство из них носит частный характер, посвящено только отдельным видам или граням коррупции на государственной службе.

Исследуя предпосылки коррупции и конфликта интересов, мы можем лучше понять, каким образом эти факторы влияют на работу государственных институтов и как можно бороться с этими негативными проявлениями. Только обладая всесторонним пониманием проблемы, можно разработать эффективные стратегии предотвращения коррупции и укрепления законности в государственном управлении.

Важность комплексного подхода к борьбе с коррупцией и конфликтом интересов неоспорима. Соединение правовых мер и организационных изменений обеспечивает более эффективное противодействие этим явлениям, на что мы акцентировали внимание нашего исследования.

Подробно изучив сущность конфликта интересов и проблемы соотношения с коррупцией, мы пришли к выводу о необходимости внедрения комплексного подхода. Важно учитывать как правовые нормы, так и организационные изменения для успешной борьбы с этими явлениями, которые постоянно требуют адаптации.

В контексте второй главы нашего исследования мы анализировали имеющиеся меры предотвращения коррупции на государственной службе и формировали обсуждение о регулировании конфликта интересов. Было подчеркнуто, что эффективная борьба с коррупцией и конфликтом интересов требует не только правовых норм, но и постоянного совершенствования организационных мер под влиянием меняющихся условий и вызовов.

Развитие правовой культуры и обеспечение прозрачности государственного управления неразрывно связаны с противодействием коррупции и конфликту интересов в сфере государственной службы. Эффективность работы органов власти напрямую зависит от уровня интеграции этих принципов в их деятельность.

Необходимость системного подхода к проблеме коррупции и конфликта интересов подчеркивается исследованиями в области государственного управления. Этот подход включает в себя различные компоненты: юридические нормы, организационные изменения, а также активное вовлечение общественных институтов и гражданского общества.

Таким образом, стратегическое направление противодействия коррупции на государственной службе, помимо принятия законодательных актов, должно основываться и на создании эффективной системы контроля и мониторинга. Поддержка и развитие принципов честности и прозрачности являются важным шагом к созданию справедливого и эффективного управления в современном обществе.

Новые вызовы и проблемы требуют от нас пересмотра подходов к решению рассмотренных проблем, активного сотрудничества между государством, обществом и гражданами. Совместные усилия всех сторон

позволяют создать стратегии, способствующие преодолению сложных ситуаций и разрешению противоречий.

Безусловно, нельзя забывать о постоянном мониторинге и анализе ситуации, так как только через внимательное изучение возможно увидеть скрытые проблемы и найти подходящие решения. Только обладая всесторонним пониманием сложившейся к настоящему времени ситуации, можно проактивно реагировать на изменения и своевременно находить пути для их преодоления.

Главное, чтобы гражданское общество признало, что его действия имеют значение, и сознавало свою ответственность за будущее. Совместная работа и анализ обеспечивают устойчивое развитие общества и способствуют созданию благополучной среды для всех его членов.

Действующее российское законодательство уже содержит разнообразные нормы, которые могут использоваться для предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной службе, требуется, однако, наработка соответствующей правоприменительной практики, способствовать формированию которой способно научное сообщество современной России, а также система отечественного правосудия

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Анализ коррупции в России за 5 лет // domvosp.ru [сайт]. Режим доступа: <https://domvosp.ru/140324/analiz-korrupsiiv-rossii-za-5-let/?ysclid=lu5et70of5927776980> (дата обращения: 17.03.2024).
2. Астанин В.В. Антикоррупционная политика России. Криминологические аспекты: монография. М.: Юнити: Закон и право, 2014. 255 с.
3. Баннова Ю.С. Предотвращение, выявление и урегулирование конфликта интересов на государственной службе / Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: Сб. ст. по матер. V Всерос. Науч.-практ. Конф. / Под ред. Н.В. Иванцовой, Н.М. Швецова. 2015. С. 24-27.
4. Барышев Л.А., Нафикова Р.Р. Антикоррупционное законодательство в сфере применения дисциплинарных взысканий государственным гражданским служащим // Вестник научных трудов «Юристъ». По материалам заседания III Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции. В 2-х частях. Под редакцией Н.Т. Димитриевой [и др.]. 2020. С. 197-201.
5. Блинов В.Г. Взаимодействие институтов гражданского общества и публичной власти в антикоррупционной деятельности // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова. В 2-х частях. 2020. С. 76-81.
6. Бондаренко И.А. Коррупция: экономический анализ на региональном уровне. СПб.: Петрополис, 2001. С. 23-26.
7. Ванновская О.В. Психология коррупционного поведения государственных служащих: монография. М.: Издательство Юрайт, 2019. 251 с.

8. Василенко, И. А. Государственное и муниципальное управление: учебник. М.: Юрайт, 2014. 578 с.
9. Васильева К.А. Причины возникновения конфликта интересов на государственной гражданской службе // Современная наука: теоретический и практический взгляд: Матер. VII Междунар. Науч.-практ. Конф. 2017. С. 188-192.
10. Гринько С.Д. Факторы, способствующие распространению коррупции. // Образование и право. 2019. № 2. С. 105-109.
11. Гурьева О.А., Трясцина К.А. Конфликт интересов на государственной службе как социальный конфликт // Новая парадигма социально-гуманитарного знания: Сб. науч. тр. По матер. Междунар. Науч.-практ. конф.: В 6 ч. / под общ. ред. Е.П. Ткачёвой. М., 2018. С. 121-124.
12. Ильяков А. Д. Урегулирование конфликта интересов как основной способ предупреждения коррупции в системе государственного управления: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2016. 85 с.
13. Ишеков К.А. Антикоррупционные программы субъектов Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 2. С. 62-66.
14. Карпович О. Г. Актуальные проблемы противодействия коррупции в США // Российский следователь. 2012. № 22. С. 45-47.
15. Ковтков Д.И. Ротация гражданских служащих // Законодательство и экономика. 2017. № 9. С. 16-24.
16. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ,

от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ; от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ; от 01 июля 2020 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

18. Крипак М.В. О предотвращении и урегулировании конфликта интересов на государственной службе // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: Сб. матер. V Междунар. Науч.-практ. Конф. Редколлегия: О.Н. Широков и др. 2018. С. 291-296.

19. Майстренко Г.А. Понятие, социально-правовая сущность и причины коррупции в российском государстве // Вопросы российского и международного права. 2023. № 6-1. С. 394-398.

20. Ноздрачев А.Ф. Конфликт интересов: новое «универсальное» нормативное правовое определение понятия в законодательстве о противодействии коррупции // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 26-38.

21. Петрушко Е.Н. Основные методологические направления совершенствования технологии разрешения конфликта интересов при прохождении государственной службы в таможенных органах РФ // APRIORI (электр. Науч. журнал). Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 1. С. 1-18.

22. Пыхтеева И.В., Абдурахманова А.Ф., Виноградов А.В., Белоглазова О.А., Филимонов А.Е. Антикоррупционное законодательство о деятельности государственных гражданских служащих // Современные исследования в гуманитарных и естественнонаучных отраслях. Сборник научных статей. Москва, 2020. С. 29-38.

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

24. Указ Президента РФ от 01 июля 2010 № 821 (ред. от 25.01.2024) «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (вместе с «Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному

поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов») // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3446.

25. Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19 июня 2023 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Федеральный закон от 11 декабря 2018 № 461-ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» и статьи 52 и 60.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 51. Ст. 7858.

27. Федеральный закон от 17 июля 2009 № 172-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609.

28. Федеральный закон от 21 ноября 2011 № 329-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2022) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6730.

29. Федеральный закон от 22 апреля 1996 № 39-ФЗ (ред. от 11.03.2024) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

30. Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2023) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

31. Федеральный закон от 27 июля 2004 № 79-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. и

доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

32. Хаюрин Э.Б. Конфликт интересов на государственной службе: nepotизм, фаворитизм, кумовство // Сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 3. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2019. С. 236-238.

33. Хрестоматия по истории древнего Востока: учебное пособие в 2-х частях. Ч. 1 / Перевод В.А. Якобсона в частичной обработке А.А. Немировского. М.: Высшая школа, 1980. 344 с.

34. Шевчук В.Д. Коррупция: опасная болезнь государства учебное пособие. Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2018. 68 с.

35. Шувалова, Н.Н. Документационное обеспечение управления: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 247 с.

36. Шхагапсоев, З. Л., Аккаева, Х. А. Соотношение причин и условий совершения преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2020. №1. С. 114-120.

37. Alison Frankel. California justices to law firms: If you have a conflict, tell your client. Or risk your fees // Reuters. Aug. 31, 2018. URL: <https://www.reuters.com/article/idUSKCN1LG2QL/> (дата обращения: 24.12.2007).

38. Corruption and conflicts of interest: a comparative law approach / ed. By Auby J.B. , Breen E., Perroud T. Cheltenham, Northampton: Edward Elgar Publ. 2014. 324 p.

39. Drago Kos Consequences of corruption // Мониторинг правоприменения. 2014. №2. pp. 50-55.

40. Martin A. T. Canadian Law on Corruption of Foreign Public Officials // NATL J. CoNST. L. 1999. T. 10. pp. 189-193.

41. Stiglitz, Joseph E. Freefall: America, Free Markets, and the Shrinking of the World Economy. Norton. 2010. 351 p.