

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Рецидив преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты»

Обучающийся

Е.Н. Суворова  
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., Л.Н. Кабанова  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Актуальность темы исследования. На протяжении всего периода действия УК РФ 1996 года, за исключением пяти первых лет, – основной доминантой выступает снижение видимых количественных показателей преступности и судимости. В этой связи ежегодно озвучиваются данные о неуклонном снижении количества выявленных преступлений и лиц их совершивших, о количестве лиц, находящихся в СИЗО и учреждения исполнения наказаний. Но при этом на второй план отходят другие показатели, которые также никто не скрывает. Это показатель о неуклонном росте, в числе выявленных лиц в совершении преступления, лиц, ранее совершавших преступления, судимых.

Исследование данных о повторных преступлениях показывает, что уровень рецидива в России довольно высок и имеет тенденцию к увеличению (по данным ГИАЦ МВД и Судебного департамента - это от 25 % до 40 % в различных регионах). Данное обстоятельство указывает на то, что система предотвращения повторных преступлений недостаточно эффективна. Кроме того, по данным ФСИН России, не менее 45 % лиц, которым были вынесены приговоры, ранее были судимыми, и до 84 % лиц, освобожденных из тюрем, снова совершают правонарушения (вторичные и последующие). Из чего получается следующее: количество осужденных в стране сокращается, концентрация среди них лиц, ранее совершавших преступления, увеличивается.

Кроме того, анализ обобщенных данных о повторных преступлениях показывает, что в 85 % случаев рецидив происходит в первые три года после освобождения. Эти статистические данные указывают на наличие определенных проблем, особенно в области социальной поддержки бывших заключенных после их освобождения.

Все это свидетельствует о необходимости в проведении научного исследования в данном направлении и, соответственно, указывает на актуальность выбранной тематики.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с повторной преступностью, регулируемые уголовным правом Российской Федерации и меры по их предупреждению.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие ответственность при рецидиве преступлений.

Цель исследования – изучение особенностей понятия рецидивной преступности в уголовном праве России.

Задачи исследования:

- изучить понятия и признаков рецидива преступлений;
- исследовать особенности криминологической и социологической характеристики рецидива преступлений;
- раскрыть основные виды рецидива преступлений;
- анализировать особенности назначения наказания с учетом рецидива преступлений;
- обозначить некоторые тенденции развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания за него;
- разработать предложения по совершенствованию профилактики рецидивной преступности.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: Ю.М. Антонян, И.Г. Возжанникова, Е.А. Воюш, Д.З. Додонкова, А.Е. Елагина, П.Н. Казберов, А.В. Коваль, С.С. Медведев, Т.А. Мержоев, С.М. Мусаев, Р.В. Носырев, И.В. Пикин, С.А. Пичугин, Л.В. Пряхина, К.О. Реутов, О.С. Савельева, И.А. Тараканов, В.В. Фомин, А.М. Хафизова.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, статистический, формально-юридический,

сравнительно-правовой и другие методы.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и др.

В том числе использованы такие электронные ресурсы, как официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации, официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и др.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	6
Глава 1 Характеристика рецидива преступлений в уголовном праве России	11
1.1 Понятие и признаки рецидива преступлений, его место в системе множественности преступлений.....	11
1.2 Криминологическая и социологическая характеристика рецидива преступлений .....	19
Глава 2 Виды рецидива преступлений.....	25
2.1 Основные виды рецидива преступлений .....	25
2.2 Особенности назначения наказания, с учётом рецидива преступления .....	31
Глава 3 Основные направления совершенствования уголовно-правовых и криминологических мер противодействия рецидиву преступлений .....	43
3.1 Некоторые тенденции развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания .....	43
3.2 Развитие криминологических и иных мер предупреждения рецидива преступлений .....	50
Заключение .....	58
Список используемой литературы и используемых источников .....	67

## Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении всего периода действия УК РФ 1996 года, за исключением пяти первых лет, – основной доминантой выступает снижение видимых количественных показателей преступности и судимости. В этой связи ежегодно озвучиваются данные о неуклонном снижении количества выявленных преступлений и лиц их совершивших, о количестве лиц, находящихся в СИЗО и учреждения исполнения наказаний. Но при этом на второй план отходят другие показатели, которые также никто не скрывает. Это показатель о неуклонном росте, в числе выявленных лиц в совершении преступления, лиц, ранее совершавших преступления, судимых.

Исследование данных о повторных преступлениях показывает, что уровень рецидива в России довольно высок и имеет тенденцию к увеличению (по данным ГИАЦ МВД и Судебного департамента – это от 25 % до 40 % в различных регионах). Данное обстоятельство указывает на то, что система предотвращения повторных преступлений недостаточно эффективна. Кроме того, по данным ФСИН России, не менее 45 % лиц, которым были вынесены приговоры, ранее были судимыми, и до 84 % лиц, освобожденных из тюрем, снова совершают правонарушения (вторичные и последующие). Из чего получается следующее: количество осужденных в стране сокращается, концентрация среди них лиц, ранее совершавших преступления, увеличивается.

Кроме того, анализ обобщенных данных о повторных преступлениях показывает, что в 85 % случаев рецидив происходит в первые три года после освобождения. Эти статистические данные указывают на наличие определенных проблем, особенно в области социальной поддержки бывших заключенных после их освобождения.

Все это свидетельствует о необходимости в проведении научного исследования в данном направлении и, соответственно, указывает на актуальность выбранной тематики.

Степень разработанности исследования. Проблема рецидива преступлений изучается многочисленными учеными, такими как: Ю.М. Антонян, Ю.И. Бытко, А.В. Бриллиантова, Л.А. Прохоров, В.И. Пинчук, О.Ю. Савельева и др.

В настоящее время общество в целом недостаточно эффективно справляется с существующей проблемой. От принятия законодательства о пробации и достижения эффективной работы всех задействованных структур в этой области справедливо ожидаются положительные результаты.

В обществе и в научном сообществе ведутся активные обсуждения вопросов, связанных с изменением методов содержания осужденных, реорганизацией охраняемых учреждений, расширением перечня уголовных наказаний, которые исключают изоляцию осужденных от общества, и сокращением их числа.

Большая часть специалистов, рассуждающих об уголовно-правовой политике, упрекают законодателя в чрезмерном увлечении процессами криминализации, которая серьезно преобладает над декриминализацией. Однако, в процессе уголовно-правового регулирования процесс криминализации по определению должен доминировать.

На наш взгляд борьба с рецидивной преступностью невозможна без ужесточения наказания в данной части. Только меры такого рода вместе с изменением методов содержания осужденных способны привести к снижению рецидивной преступности. Это означает, что нужно установить конкретные стандарты, которые определяют, насколько эффективно наказание в уголовном праве.

На основании официальных статистических данных Генеральной прокуратуры РФ, «практически половина зарегистрированных преступлений – это преступления именно небольшой тяжести, которые составляют за

2022 год – 42% в структуре преступлений» [4]. В структуре преступлений небольшой тяжести занимают первое место 42%, средней тяжести – 30, тяжкие – 21%, и особо тяжкие – 6%.

Такие цифры указывают на распространенность подобных преступлений за последние годы. Действующие же положения п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ вряд ли по праву можно считать целесообразным и уместным в уголовном законодательстве, так как оставление без внимания преступления небольшой тяжести позволяет лишь мнимо улучшать статистические показатели регионов и государства. В результате чего, данное обстоятельство, оставляемое без законодательного внимания, влечет за собой лишь возрастающую преступность, в то время как криминогенная ситуация остается актуальной проблемой нашего общества.

Другой проблемой, отметим, что судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений независимо от того, в каком возрасте состоялось осуждение за это преступление – до или после указанного возраста. Это правило соответствует международным стандартам, однако представляется теоретически уязвимым, поскольку предполагает отсутствие в нашей стране легального рецидива и рецидивной преступности несовершеннолетних. Между тем проблему рецидивной преступности вряд ли разумно и перспективно замалчивать.

Отчего прослеживается, что практикующие судами меры наказания, направленные на максимальное воспитательное воздействие – малоэффективны. Повторное совершение преступления несовершеннолетними указывает на тот факт, что такие лица были предупреждены, применением в отношении них наказания, но не исправлены.

На уровне же пенитенциарных учреждений, для предупреждения рецидива преступлений, важно установить основные методы и средства для работы над исправлением осужденных, которые бы способствовали снижению



криминогенной обстановки в регионах страны. Данная проблема требует своего разрешения с целью минимизирования повторяющихся преступлений.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с повторной преступностью, регулируемые уголовным правом Российской Федерации и меры по их предупреждению.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Цель исследования – изучение особенностей понятия рецидивной преступности в уголовном праве России.

Задачи исследования:

- изучить понятия и признаков рецидива преступлений;
- исследовать особенности криминологической и социологической характеристики рецидива преступлений;
- раскрыть основные виды рецидива преступлений;
- анализировать особенности назначения наказания с учетом рецидива преступлений;
- обозначить некоторые тенденции развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания за него;
- разработать предложения по совершенствованию профилактики рецидивной преступности.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: Ю.М. Антонян, И.Г. Возжанникова, Е.А. Воюш, Д.З. Додонкова, А.Е. Елагина, П.Н. Казберов, А.В. Коваль, С.С. Медведев, Т.А. Мержоев, С.М. Мусаев, Р.В. Носырев, И.В. Пикин, С.А. Пичугин, Л.В. Пряхина, К.О. Реутов, О.С. Савельева, И.А. Тараканов, В.В. Фомин, А.М. Хафизова.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и др.

В том числе использованы такие электронные ресурсы, как официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации, официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и др.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Характеристика рецидива преступлений в уголовном праве России**

### **1.1 Понятие и признаки рецидива преступлений, его место в системе множественности преступлений.**

Понятие термина «рецидив» берет свое начало от латинского слова «recidere», что означает в переводе возвращение, возобновление. По действующему уголовному кодексу под рецидивом понимается совершение лицом умышленного преступления, имеющим судимость также за совершение умышленного преступления. Однако, в данной категории недопустимо брать во внимание преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, то есть все те преступления, максимальное наказание по которым не превышает более трех лет лишения свободы, согласно действующему Уголовному кодексу Российской Федерации.

В том числе, не образует рецидива преступления, умышленное совершение повторного преступления в несовершеннолетнем возрасте, а также невозможно говорить о рецидивной преступности в случае преступлений, где при выборе уголовно-правовой меры наказания использовались положения статьи 73 УК РФ, то есть воздействие в форме условного лишения свободы.

Из теории уголовного права известно, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» [23]. Первостепенной целью государства в борьбе с преступностью является восстановление справедливости, установление наказания соразмерного совершенному преступлению, что влечет за собой последующие цели уголовной политики, такие, как например предупреждение вновь повторяющихся преступлений.

«Усиленная уголовная ответственность за рецидив преступлений предусматривается на протяжении всего существования данного уголовно-правового явления. Первые упоминания о повторности преступлений появились в 14 веке в период феодальной раздробленности. Исходя из анализа уголовно-правовых актов, данного периода времени, можно сделать вывод, что обязательными признаками рецидива признавались повторение тождественных преступлений и отбывание наказания за предыдущее преступление (тюремное заключение, ссылка, каторжные работы). В нормах законодательных актов в основном встречается повторность, которая связана с предыдущим осуждением. Сам термин «рецидив» не употреблялся, а его учет вытекает из анализа норм нормативных актов, которые действовали в это время» [6, с. 62-65].

Фактором рецидивной преступности служит острый вопрос социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы в Российской Федерации, в том числе их скорой адаптации и приспособлении в жизни общества. Необходимо здесь же отметить соотношение преступлений, совершенных лицами впервые и соответственно этому уровень повторных умышленных преступлений, совершаемых ранее уже отбывавшими наказание лицами, или же о тех самых рецидивах, которые интересуют нас. За изучением необходимых данных, обратимся к статистике с официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации.

На рисунке 1 представлено распределение по лицам, совершившим преступления впервые и имеющие судимости за ранее совершенные преступления.

Так, по данным из официальных источников по состоянию за январь-октябрь 2023 года больше половины (59,4%) расследованных преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступления [11].

Определяя понятие рецидива преступления, будет верным выделить общую законодательную дефиницию, исследуемого нами общественно-опасного явления, так на основании статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений

признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. На рисунке 1 представлено соотношение лиц, впервые совершивших преступление и при наличии рецидива [23].

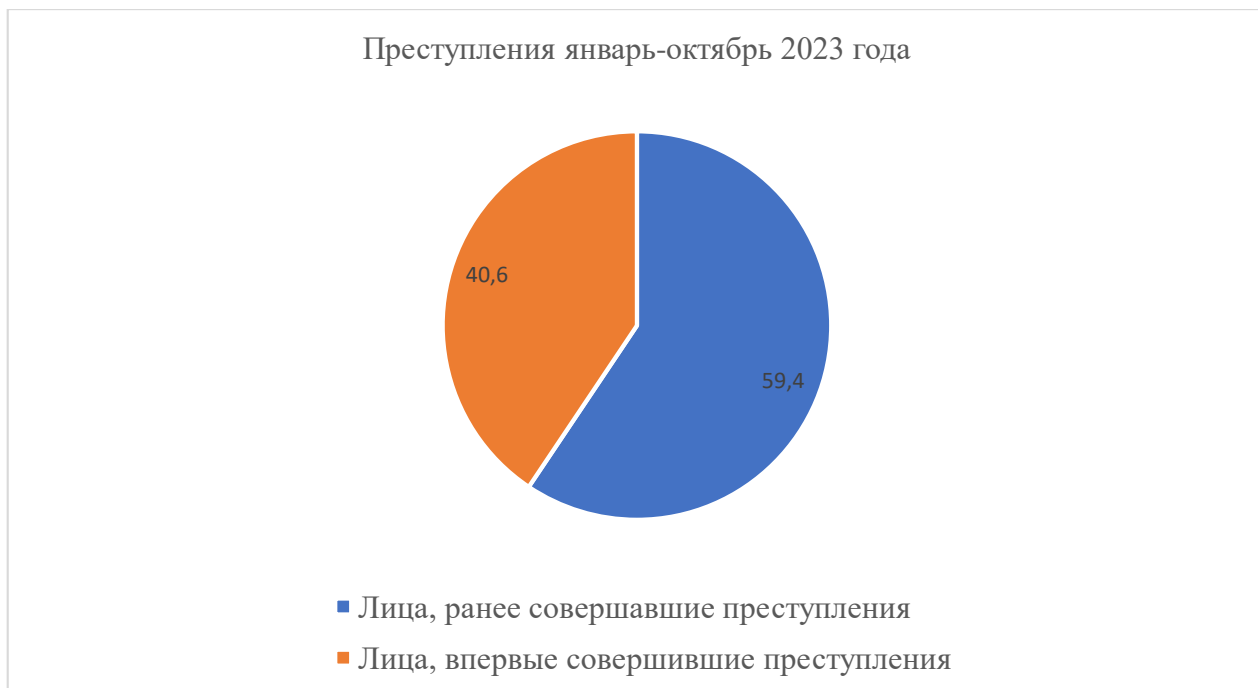


Рисунок 1 – Статистика лиц, совершивших преступления за 2023 год впервые или при наличии рецидива

На основании вышеприведенного понятия, мы можем сформулировать следующие признаки, присущие рецидиву преступления, а именно:

- совершаемые преступления носят умышленный характер;
- одно лицо совершает два или более преступлений, имеющих общественно опасные последствия;
- лицо, совершающее умышленное преступление, имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Как мы отмечали ранее, в соответствии с положениями части четвертой ст. 18 УК РФ «рецидив исключается в следующих случаях:

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса» [23].

Таким образом, согласно ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, закрепление этого правила в УК РФ вряд ли можно считать криминологически обоснованным и целесообразным. Достаточно сказать, что от 1656876 (100%) зарегистрированных преступлений за январь-октябрь 2023 года 69,5% составили преступления небольшой и средней тяжести, на основании подведенной статистики МВД РФ. Это положение может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране и отдельных ее регионах, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации.

Кроме того, оно затруднит криминологические наблюдения за динамикой рецидивной преступности за тот или иной период времени. В то же время следует отметить, что судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений независимо от того, в каком возрасте состоялось осуждение за это преступление – до или после указанного возраста. Это правило соответствует международным стандартам, однако представляется теоретически уязвимым, поскольку предполагает отсутствие в нашей стране легального рецидива и рецидивной преступности несовершеннолетних. Между тем проблему рецидивной преступности вряд ли разумно и перспективно замалчивать.

Несовершеннолетний осужденный исходя из его психологической незрелости и не неся в должной мере ответственности без учета рецидива в его действиях, подвержен повторению преступных деяний из раза в раз. Считаем напротив, должное наказание, соразмерное с совершенным им противоправным деянием, позволило бы провести, в первую очередь, внутреннюю переоценку ценностей и ориентиров несовершеннолетнего, что прогнозировало бы положительную динамику в его дальнейших действиях.

С криминологической точки зрения, можно отметить закономерность, что, что более чем в 70 % случаев лица, которые совершали преступления в несовершеннолетнем возрасте, повторяют свой криминальный опыт и уже будучи совершеннолетними, а в последствии становились рецидивистами.

«В уголовном законодательстве в зависимости от степени общественной опасности выделяют три вида рецидива преступлений: простой рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Рецидив преступлений признается опасным при следующих условиях:

- при совершении субъектом тяжкого преступления, за которое он осуждается к лишению свободы, если ранее этот субъект два раза или более был осужден за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;
- при совершении субъектом тяжкого преступления, если ранее он был осужден за тяжкое или особо тяжкое преступление к лишению свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

- при совершении субъектом тяжкого преступления, за которое он осуждается к реальному лишению свободы, если ранее этот субъект два раза был осужден за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;
- при совершении субъектом особо тяжкого преступления, если ранее он два раза был осужден за тяжкое преступление или ранее осуждался за особо тяжкое преступление» [19, с. 680-683].

Значение деления законодателем рецидива на данные виды позволяет верно и в полной мере справедливо определить вид, срок и размер наказания для конкретного лица как прокурором, для вынесения обвинения, так и суду при назначении уже итогового наказания. В данной части невозможно не согласиться с законодателем, так как такое строение в части наказания является логически верным и является гарантом соблюдения законности в части соразмерности совершенных преступлений к их прямому наказанию.

Ко всему прочему в уголовно-правовой науке, возможно деление рецидива на следующие формы:

- общий: умышленное преступление, совершенное лицом, ранее осужденным, отличное от совершенного ранее преступления;
- пенитенциарный: преступление, совершенное осужденным, содержащимся в местах отбывания наказания;
- специальный: совершение лицом преступления, аналогичного тому, за которое данное лицо в настоящий момент осуждено;
- простой: вновь совершенное преступление лицом, ранее осужденным единожды;
- сложный рецидив: вновь совершенное преступление лицом, ранее осужденным неоднократно.

Далее необходимо определить рецидив преступления в системе множественности преступлений. Известно, что единого определения понятия множественности в настоящее время уголовное законодательство не определяет. В настоящее время понятие используется лишь доктринально, связано это с эволюцией уголовного законодательства, ранее содержащее такую дефиницию. Сейчас под множественностью преступлений понимают совокупность таких самостоятельных институтов как рецидив и совокупность преступлений.

Множественность как собирательное понятие продолжает быть предмет научных дискуссий и не теряет своей актуальности. Например, в своей работе И.Г. Возжанниковой отмечает, что «множественность преступлений можно



определить как такие влекущие предусмотренные законом уголовно-правовые, уголовно-процессуальные либо общеправовые последствия случаи, когда одно и то же лицо последовательно до осуждения либо одним действием (бездействием) совершает два либо более преступных деяний, подпадающих под признаки различных либо одного и того же состава преступления, либо оно совершает новое преступление после осуждения или освобождения от уголовной ответственности или наказания за предыдущие преступления при условии, когда по двум из них в соответствии с законом не погашены (не аннулированы) уголовно-правовые последствия, а также отсутствуют процессуальные препятствия к возбуждению уголовного преследования» [2, с. 112].

Необходимо разграничить рецидив преступления, от термина совокупность преступлений, так как отличительным признаком последнего выступает то, что «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно, из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание» [23] согласно статье 17 УК РФ. В свою очередь совокупность преступлений несет в себе два вида – это реальная и идеальная совокупности преступлений.

Реальная совокупность – совершение двух или более преступлений, ни за одно, из которых лицо не было осуждено, согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ.

Идеальная совокупность – совершение одним действием несколько разнородных преступлений, согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ.

К признакам совокупности преступления относят:

- совершение двух или более преступлений;
- преступления предусмотрены разными частями и статьями УК РФ;
- лицо не осуждено ранее по предусмотренным деяниям.

Однако, одна из форм множественности преступлений, которая несет в себе совершение общественно-опасных деяний, что повлекли свои правовые

последствия в форме уголовной ответственности, предполагает, в частности, именно рецидив преступления. В отличие от совокупности преступлений, рецидив преступления образуется только при условии того, что ранее и вновь совершенные преступления являются умышленными. Так, например, повторное совершение преступления по неосторожности не будет образовывать рецидив преступления.

Таким образом отметим, что совокупность преступлений и рецидив преступления являются видами форм множественности преступлений.

Такая множественность преступлений является актуальной проблемой современной России, которая дает на сегодняшний день свое отражение в криминогенной обстановке нашего общества. Важным является предотвращение криминогенных ситуаций, в которые входит человек перед совершением преступления. Совокупность тех обстоятельств, под влиянием которых человек решается на совершение умышленного преступления, образуют невозможность человека психологически противостоять намерению в совершении общественно-опасного деяния.

На наш взгляд, во многом проблематика предупреждения повторной преступности, состоит в методе исправительного воздействия на отбывающих наказание лиц, в процессе их ресоциализации, то есть в мерах комплексного воздействия на осужденного в целях его реинтеграции в обществе.

Таким образом, уголовно-правовой анализ норм, устанавливающих правовой режим и порядок применения последствий рецидива показал недостаточный уровень правового регулирования повторной преступности несовершеннолетних. С учетом названных обстоятельств было бы целесообразно: исключить из ч. 4 ст. 18 УК п. «а» и «б»; установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних; подобный рецидив имеет ту же социально-психологическую природу, поэтому ему следовало бы придавать определенное уголовно-правовое значение, но менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников.

## **1.2 Криминологическая и социологическая характеристика рецидива преступлений**

Рецидивная преступность имеет место быть на основании проблемы ресоциализации осужденных, их социальной реабилитации и возможности ускорения процесса адаптации по истечению срока отбывания наказания и интеграции в жизни.

По мнению Пинигиной Я.С. «проблема рецидива в российском уголовном праве обуславливается многими факторами: качеством и функционированием правовой системы, уровнем судебной системы, отсутствием решения проблем с адаптацией и социализацией лиц, отбывших наказание – они имеют сложности с поиском работы, адаптации в обществе и новых условиях жизни. Разумеется, к причинам совершения рецидивов преступлений относятся так же и экономические проблемы, к которым относится не только сложности с устройством на работу, но и в принципе ситуация и общественные настроения, на которые влияет все, происходящее в экономике – уровень инфляции, уровень жизни, безработица, курс национальной валюты и так далее» [15, с. 84].

Действительно, социальная дезадаптация, а равно и уменьшение возможностей приспособиться к изменившимся условиям жизни, в результате социальной изоляции с внешним миром и большим влиянием тюремной субкультуры, которая с ее специфическим набором ценностных ориентаций, норм поведения, устойчивых неформальных взаимосвязей, является одним из серьезных препятствий, стоящих на пути исправления в условиях спецучреждений.

Сюда же отнесем отсутствие должных знаний и умений к выполняемой работе любого вида и характера. Отсутствие опыта в ученической сфере или утрата специальных навыков по причине проществия долгих лет отбывания срока наказания и невозможности применения таких умений в практике.

Человек, освободившийся из мест лишения свободы входит в совершенно иной мир, с учетом развивающейся ситуации в современной России.

Результатом перечисленных вещей, как правило значится цепочка из финансовой бедности, поиска средств к существованию путем криминальным и, соответственно, новое наказание с отбытием его в специализированных учреждениях.

Здесь же можно дать ответ на вопрос, которым задается каждый второй человек, почему же человек идет на преступление, зная при этом о наказании и в том числе, уже испытанный его на себе. Человек, имеющий тот самый негативный социальный ярлык, чаще не принимается в обществе как равный ему. Чувство одиночества и мести в полной мере в праве являться факторами совершения повторных преступлений, в первую очередь, на основании собственных представлений и предоставления доказательств человеку самому себе о том, что он имеет способ заявить о себе, о своей мнимой власти в этом обществе.

Отсутствие внятного социального маршрута у человека также является одним из факторов рецидивной преступности. Связываем это с проблемой трудоустройства, говорим о постоянном негативном социальном ярлыке. В наши дни работодатели с малым желанием рассматривают кандидатов на должность с отметкой о судимости, из-за предвзятости и опасения возможного рецидива, недоверия к возможному работнику, из-за вероятной порчи репутации такой организации. Упомянем и центры занятости. Такие организации, конечно, могут помочь бывшим осужденным с работой, но здесь за обращением в службу уже стоит малый процент таких людей, так как столкнувшихся однажды с предвзятостью, у них пропадает и идея здоровой интеграции с обществом.

Отдельно выделим психологические причины совершения преступлений:

- низкий уровень морально-нравственных ценностей человека;
- социальная дезадаптация;

– применение насилия в ходе воспитания.

Как видим, причин для повторных преступных действий не мало, все они разные. Бывшие осужденные решаются на рецидив, так как не обладают теми способностями, которые помогли бы им начать заново самостоятельно жить, обеспечивать себя. Всех этих лиц объединяет сознательное совершение преступления и отсутствие страха наказания за него, ведь они вернутся в среду знакомую им.

Кто-то посредством деформации всецело отрицает возможность должного существования в обществе отличном от тюремного, люди молодого возраста здесь чаще романтизируют криминальный образ жизни, считая его достойным уважения. Романтизация преступности – это всецело искажающий реальность процесс, который носит особую популярность, особенно среди молодого поколения. О криминальной субкультуре во все времена слагали самого разного рода произведения творчества. Кинематограф переполнен распространением культа идеализации образа преступника, так называемого благородного бандитизма, а вместе с этим насилия и вседозволенности. Музыкальные произведения здесь же плотно заняли свою нишу, беспрепятственно реализуясь через предприятия торговли и сети Интернет. За многие десятилетия все упомянутые факторы стали частью российской культуры. Такое особое искусство превращает преступление из общественно-опасного деяния в действие по борьбе за некую мнимую справедливость, выражая при этом открытую, демонстративную непохожесть на общество.

Продолжая разговор о факторах совершения рецидивных преступлений, включим мнение Мержоева Т.А.: «определенный интерес представляют нравственно-психологические свойства и качества личности особо опасного рецидивиста, поскольку именно в сознании личности заложены причины повторного совершения преступления. Анализ нравственно-психологических элементов структуры личности преступника, совершившего преступление при особо опасном рецидиве, показывает, что для рассматриваемой категории лиц присущи такие особенности, как крайняя степень индивидуализма, резко

негативное отношение к труду, паразитизм, склонность к насилию, агрессивность, стремление к систематическому нарушению общепринятых норм, активный поиск, организация повода и ситуации для преступных деяний»[10, с.164].

В качестве ответа на указанные качества и характерные особенности, связанные с функционированием нервной системы рецидивистов, скажем, что данная проблема требует своего разрешения с целью минимизирования повторяющихся преступлений и успешной адаптации большинства ранее осужденных в обществе. Важно изменить метод основных средств исправления в период заключения, поменять образ мышления, то есть необходима интенсивная направленность на использование активных форм воздействия к данным лицам. Не мало важным будет также выявить компоненты мотивационной сферы жизни осужденного. С изучением ценностных ориентаций человека существует реальная возможность помощи ему даже в условиях заключения: психологическая помощь и профессионально-ученическая помощь.

Считаю верным выделить мнение таких авторов научной статьи по данной тематике, как Фомина В.В. и Лукьянова Е.А. о проблемах ресоциализации и социальной адаптации бывших осужденных. По их мнению, «для повышения эффективности ресоциализации осужденных объектом профилактического воздействия должны стать основные, наиболее значимые в социальном отношении сферы их жизнедеятельности, а именно: создание реабилитационной среды в исправительном учреждении; развитие новых форм участия осужденных в общественной и социально полезной деятельности; организация работы по здоровому образу жизни; развитие активной позиции осужденного; социально-экономическая помощь и поддержка; формирование системы профессионально полезных связей сотрудников исправительного учреждения и осужденных; создание комплексной системы подготовки к освобождению из исправительного учреждения и постпенитенциарного сопровождения

Таким образом, процесс исполнения (отбывания) наказания в местах лишения свободы должен быть подчинен главной задаче – подготовке осужденных к жизни на свободе, в чем и состоит сущность ресоциализации» [26, с. 53].

Соглашаясь с мнением авторов, необходимо дополнить, что, в первую очередь, усиление психологического и педагогического влияния на осужденных необходимо для данных лиц. Воздействие психологическое необходимо на индивидуальную работу с личностью. Данный метод обязан носить не только воспитательный характер, но и рождать благоприятное воздействие на личность в результате его изучения и подбора нужного к нему подхода с целью выявления положительных качеств, черт, их развития и укрепления. Упорная работа с группой осужденных также может способствовать снижению криминогенной обстановки, снизить процент конфликтных ситуаций в их взаимодействии.

В данном вопросе также необходимо обратиться к нормативно закрепленным положениям о содержании осужденных, здесь процитируем Закон «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»:

Учреждения, исполняющие наказания, «обязаны:

- обеспечивать исполнение уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации;
- создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях;
- обеспечивать привлечение осужденных к труду, условия для получения осужденными общего образования, а также их профессиональное обучение и получение ими профессионального образования;
- обеспечивать охрану здоровья осужденных;

- осуществлять деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы;
- в пределах своей компетенции оказывать содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность;
- обеспечивать режим содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также соблюдение их прав и исполнение ими своих обязанностей в соответствии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [22].

Развитие и усиление системы обязательного профессионального обучения в период исполнения наказания и прямое направление осужденных по отбытию срока такого наказания на непосредственно рабочее место с учетом места жительства, позволит закрыть вопрос о нехватке кадров в той или иной профессиональной сфере, трудоустроит бывших заключенных, даст им место, средства, по факту их деятельности, на существование.

В данном вопросе важен такой социальный момент, как необходимость акцента на вовлечение осужденного в трудовую деятельность и значительное укрепление в сознании такого лица идеи о совершенствовании своих профессиональных навыков, с целью их дальнейшего применения и вознаграждения за свой труд.

Не мало важным также и будет совершенствование досуга заключенных. Продолжаем здесь рассуждение о культурной и физической деятельности осужденных. Это участие в кружках, существование библиотечного фонда, а также организация спортивной деятельности.

Оптимизация данной работы специалистов в исправительных учреждениях должна своей деятельностью изменить мышление осужденного и выстроить новую траекторию его действий, нацеленную на способность и готовность к позитивному взаимодействию вне стен лишения свободы.



## **Глава 2 Виды рецидива преступлений**

### **2.1 Основные виды рецидива преступлений**

Рецидив преступления является уголовно-правовым понятием, исходя из чего исследование на тему видов рецидива преступлений необходимо проводить, в первую очередь, на основании Уголовного кодекса РФ и анализе нормы ст. 18 УК РФ.

Законодатель выделяет три вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. Уголовный кодекс РФ закрепляет основную квалификацию рецидива в трех видах, где понятие простого рецидива дано в части 1-й статьи 18 Уголовного кодекса РФ, а сущность опасного и особо опасного рецидивов раскрывается в частях 2-й и 3-й статьи 18 Уголовного кодекса РФ.

Простой вид рецидива преступлений – это «совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление» [23].

Опасный вид рецидива преступлений – «при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы; при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы» [23].

Особо опасный вид рецидива преступлений – «при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление» [23].

Таким образом, как следует из приведенных положений закона, градация видов рецидива проводится по количеству судимостей, категориям

преступлений, как вновь совершенных, так и тех, за которые у лица имеется судимость. Кроме того, учитывается осуждение к лишению свободы.

В теории уголовного права выделяют и другие виды рецидива. А именно, по степени его общественной опасности «существует классификация рецидива в зависимости от характера совершаемых деяний, в которой выделяется два вида рецидива:

- общий рецидив, под которым подразумевается совершение лицом, имеющим непогашенную и неснятую судимость за умышленное преступление, нового преступления, относящегося к иному роду, чем ранее совершенное. К примеру, ранее лицо было осуждено за хищение и вновь совершило убийство;
- специальный рецидив, к которому относится совершение умышленного преступления лицом, которое ранее было осуждено за тождественное или однородное преступление. Например, ранее лицо было осуждено за кражу и вновь совершило грабеж» [5, с. 4-5].

Общий рецидив – это совершение разнородных преступлений. Например, лицо, ранее судимое за разбой, совершает террористический акт. Суть специального рецидива, исходя из положений статьи 18 Уголовного кодекса РФ, выражается в наличии непогашенной судимости за аналогичные или однородные преступления. Специальный рецидив широко был представлен во многих составах УК РФ до 8 декабря 2003 года. Затем он был упразднен одновременно с институтом неоднократности. Однако начиная с 2012 года, специальный рецидив постепенно возвращается законодателем в российское уголовное право.

На законодательном уровне специальный рецидив на сегодняшний день предусмотрен:

- в преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности – статьи 131, 132, 134 и 135 Уголовного кодекса РФ. В них закреплены особо квалифицированные составы за совершение насильственных и ненасильственных преступлений

против половой неприкосновенности для лиц, имеющих судимость за ранее совершенные аналогичные деяния против несовершеннолетних;

- в преступлениях коррупционной направленности – часть 2 статьи 204 прим. 2 и часть 2 статьи 291 прим. 2 Уголовного кодекса РФ. Специальный рецидив здесь будет в случае, когда у лица имелась судимость за коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе или взяточничество, относившееся к деяниям средней тяжести, к тяжким или к особо тяжким. Например, по части 3-й статьи 204 Уголовного кодекса РФ.

Во всех остальных случаях рецидив учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание. Он указан в качестве такового в пункте «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса РФ.

Понятие специального рецидива по своему содержанию схоже с понятием административной преюдиции.

«Сущность административной преюдиции заключается в том, что лицо, ранее привлеченное к административной ответственности или понесшее административное наказание, вновь совершая аналогичное правонарушение, несет уже уголовную ответственность. Общественная опасность здесь кроется не столько в тяжести вреда, причиняемого охраняемым законом общественным отношениям, благам и интересам, сколько в повышенной опасности субъекта посягательства. Все административные правонарушения, которые при повторном совершении отнесены к преступным деяниям, с субъективной стороны характеризуются только умышленной формой вины.

Соответственно, у субъекта, изначально совершающего административное правонарушение, определенным образом искажены личностные установки, взгляды, ценностные ориентации. Повторное совершение аналогичного деяния уже свидетельствует об устойчивой деформации личности. Определение общественной опасности личности имеет в основе оценку допреступного, преступного и постпреступного поведения.

Оценка доприступного поведения в нашем случае связана, прежде всего, с фактом ранее совершенного административного правонарушения. Оценка преступного поведения предполагает оценку характера и степени общественной опасности преступления.

Соответственно, одним из признаков административной преюдиции является повторность совершения посягательства лицом, имеющим «непогашенное» административное наказание за аналогичное деяние. Как отмечалось выше, повторность характерна и для специального рецидива.

Однако между административной преюдицией и специальным рецидивом существует принципиальное отличие – в первом случае лицо ранее совершает административное правонарушение, а во втором – преступление. Соответственно степень опасности лица, ранее подвергнутого административному наказанию, несопоставима со степенью опасности рецидивиста» [20, с. 169].

«Криминологическое понятие рецидива, по мнению одних авторов, включает любую фактическую повторность преступлений, независимо от факта судимости, истечения сроков давности или погашения судимости. Другие понимают его, как совершение нового преступления лицом, ранее осужденным или подвергнутым законом иным мерам воздействия за предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, независимо от наличия или отсутствия судимости у виновного. Либо как одновременное совершение двух или более преступлений, независимо от наличия или отсутствия судимости за часть из них, что свидетельствует об определенной линии в преступном поведении виновного лица.

При совершении разнородных преступлений криминологическое понятие рецидива выступает, как совокупность преступлений, а в случаях совершения однородных преступлений – как повторность» [12, с. 691-695]. Но хотелось бы обратить внимание на то, что в Уголовном кодексе РФ появились составы преступлений, конструкция которых включает признаки, не относящиеся ни к одному из видов множественности преступлений.

Так, в статье 264.1 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения. При этом уголовная ответственность наступает в случае, если лицо ранее было подвергнуто административному наказанию или имеет судимость за совершение аналогичного деяния. А также имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2-й, 4-й, 6-й статьи 264 Уголовного кодекса РФ. Введена данная статья в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 31 декабря 2014 года. До этого в уголовном законодательстве отсутствовала ответственность за подобные действия.

К специальному рецидиву отнести указанные обстоятельства нельзя. Согласно положениям статьи 18 Уголовного кодекса РФ, как упоминалось выше, рецидив имеет место только в случае, когда лицо ранее судимо за умышленное преступление, относимое по категориям от средней тяжести до особо тяжкого. Преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, относится к неосторожным посягательствам, поэтому рецидив по статье 264.1 Уголовного кодекса РФ исключен.

По социально-правовому характеру, со стороны криминологической характеристики преступлений также выделяют такую группу рецидивов преступлений, как по количеству совершенных лицом рецидивов:

- однократный рецидив – ранее судимое лицо, совершает второе по счету преступление;
- многократный рецидив – ранее судимое лицо за два или более преступлений, совершает вновь два или более преступлений.

Существование такой разновидности рецидива, как пенитенциарного обусловлено совершение преступления лицом осужденным, находящимся и отбывающим наказание в местах лишения свободы. Такое особое выделение пенитенциарного преступления в классификации рецидива преступлений специфичного в своем значении тем, что лицо будучи осужденным за совершение общественно-опасного деяния и в силу санкции, совершенного

таким лицом преступления, отбывает наказание во время совершения повторного преступления. Данный вид рецидива преступлений в своей части демонстрирует отношение преступника к применяемым к нему мерам уголовно-правового воздействия, где мы вправе делать вывод о безрезультативности или малой эффективности применения наказания к конкретно данному лицу, на основании его внутренних убеждений, черт характера и деформированной личности.

На наш взгляд такое явление может быть вызвано большим влиянием тюремной субкультуры на заключенного в совокупности с его особыми чертами характера и восприятием окружающей среды. «В литературе по пенитенциарной проблематике дифференцируются ключевые причины, способствующие возникновению конфликтов в условиях социальной изоляции.

Первая группа причин традиционно относится к недостаткам и пробелам в повседневной деятельности администрации по организации исполнения наказания. Вторая группа причин обуславливается некачественным комплектованием формально-организованных общностей осужденных, существенными пробелами в подборе и расстановке осужденных различных групп. Третья группа причин корреспондируется с негативными социально-психологическими явлениями и процессами, происходящими в стенах пенитенциарных учреждений (криминогенное общение, стратификация, лидерство и др.). Четвертая группа причин напрямую вытекает из условий отбывания наказания в виде лишения свободы (ограниченность контактов с внешним миром, эмоциональная истощаемость, дефицит материальных и психологических потребностей и т.д.).

Кроме того, согласно экспертным оценкам, весьма распространенными причинами противоречий в среде осужденных являются их индивидуально-личностные особенности осужденных: несовместимые взгляды и манеры поведения, стремление к превосходству и низкий уровень доверия, различия в культурном, и образовательном уровне, различные религиозные и

национальные ценности, проявление эгоистичности и агрессивности и др.» [7, с. 130-131]

Таким образом, в ходе исследования в первом параграфе, мы выявили что проблема определения видов рецидива состоит в том, что классификация видов рецидива на законодательном уровне проводится исключительно на основании приведенных нами положений Уголовного кодекса, а именно: количества судимостей и категорий преступлений, учитываются вновь совершенные и те, за которые у лица имеется судимость, а также судимости с отбыванием реального срока лишения свободы. Уголовный кодекс РФ напрямую указывает так называемые комбинации, при которых совершенное субъектом обязано по праву считаться рецидивным.

На наш взгляд, данная норма требует своего усовершенствования, а именно дополнения и разъяснения на примере законодательного закрепления в ст. 18 УК РФ такого понятия как «специальный рецидив» с целью устранения пробелов при классификации рецидива преступления и что будет способствовать как следствие назначению соответствующего тяжести совершения преступления наказания.

## **2.2 Особенности назначения наказания, с учётом рецидива преступления**

Говоря о назначении, наказания необходимо вести речь о его законности, справедливости и соразмерности совершенному преступлению. На основании чего уголовно-правовой наукой выверены общие начала назначения наказания, руководство которыми позволяет исключать ошибки в построении и применения выбора конкретной меры наказания к обвиняемому, с точностью определять размеры и сроки применяемых и должных наказаний для успешной реализации таких целей наказания как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.

Уголовный кодекс РФ закрепляет, что «лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений общей части Уголовного кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания» [23], о которых мы вели речь выше. В данном случае справедливость – это беспристрастное, непредвзятое отношение к лицу, обвиняемому в совершении того или иного преступления, соответствие совершенного им общественно опасного действия, выраженного в наступлении общественно опасных последствий, к наступившему негативному событию. «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» [23].

Общие начала назначения наказания установлены также в пределах, установленных статьей особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. «Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 УК РФ. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, определяются статьей 64 УК РФ» [23].

- общие начала назначения наказания исходят из принципа индивидуализации наказания со следующими условиями:
- характер и степень общественной опасности совершенного лицом преступления;
- мотив и цель содеянного;



- личность виновного;
- характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
- мнение потерпевшего по делам частного обвинения.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания «степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруга, родителей, других близких родственников). Исходя из положений

части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей» [16].

Интересно отдельное выведение такого характеризующего материала, как сведения о личности преступника. На наш взгляд состояние здоровья лица, совершившего преступление, учет его физических и психических индивидуальных черт, действительно в праве считаться фактором смягчения назначения наказания или избрании к такому лицу особой меры пресечения. Дискуссионным вопросом здесь остаются такие характеризующие данные лица, как его семейное положение и род его деятельности, и если с последним условием правоохранители могут связать специфику совершения преступления из серии должностных, то как раз таки вновь играет свою роль в квалификации преступления в целом, то учет поведения лица в быту и общая характеристика от его родственников и близ проживающих лиц носит спорный характер.

Так лицо, идущее на преступления, осознавая всю опасность своих действий на момент совершения преступления и по наступлению общественно опасных последствий не перестает быть лицом, что выполняет особые действия в быту, или не перестает иметь на иждивении малолетних детей. Речь идет о том, что такое лицо в полной мере осознает и знает о существовании наказания за свое действие, осведомлен о том, что его права заканчивают свое действие там, где начинаются права другого. Он предполагает наступление этого наказания, в полной мере осознает, что его, предположим, содержащиеся на иждивении дети вероятно могут остаться без кормильца, но все же идет на этот шаг. По данным действиям можно судить о собственном внутреннем выборе такого субъекта, о перевесе ценностей в обществе и не всегда то лицо, что ссылается на свое добропорядочное поведение внутри семьи, на особое положение в профессиональной среде говорит о том, что для него данные социальные сферы действительно являются весомыми и первостепенными. В

данном случае назревает вопрос о том, что такое лицо делает выбор в пользу преступления, идет перевес в пользу корысти, например, если взять за основу дела о хищении чужого имущества, а не перевес в пользу малолетних детей, престарелых родителей или весомого значения в быту.

Особенности назначения наказания, с учетом рецидива преступлений закрепляет УК РФ в статье 68, выделим из источника следующее:

- «при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений;
- срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи особенной части УК РФ;
- при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление» [23].

Делая вывод из закрепленной законодательно нормы, отмечаем, что в любом случае рецидив преступления выступает в качестве отягчающего обстоятельства. Ко всему прочему рецидив преступления выступает

основанием к применению относительного данного лица административного надзора. Ссылаясь на Федеральный закон от 6 апреля 2011 года Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы выделим, что «административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей» [24]. Так административный надзор в своем значении несет в себе обеспечение законности и дисциплины поднадзорного лица, оказывая тем самым профилактическое влияние на лица стремясь в своей цели к предупреждению совершения новых преступлений, для защиты государства и общества от возможных преступных мотивов.

«Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение преступления при рецидиве преступлений» [24], в том числе «административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений» [24].

Ко всему прочему, в условиях рецидивирующей преступности невозможно вести речь о применении к лицу меры условного осуждения при назначении наказания в виде реального лишения свободы. Статья 73 УК РФ прямо закрепляет в своих положениях тот факт, при котором имеющийся у лица вид рецидива в форме опасного или особо опасного не дает такому лицу право на назначение условного осуждения наравне с преступлениями связанными с посягательством половой неприкосновенности в отношении лиц несовершеннолетних или не достигших возраста четырнадцати лет.

Условное осуждение, как мера уголовно-правового воздействия, предполагает тот факт, что за период срока наказания в виде условного осуждения лицо исправится без реального отбытия наказания в силу тяжести совершения им преступления и его личностных характеристик. «Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению» [23].

Нельзя не согласиться с этой точкой зрения о неприменении данной меры уголовно-правового характера относительно лиц, признанных опасными или особо опасными рецидивистами. Отсутствие возможности в качестве наказания за совершение многократных преступлений лицом-рецидивистом условного отбытия наказания связано на прямую с его общественной опасностью для общества и государства. В данном варианте достичь целей наказаний таких как восстановление социальной справедливости, предотвратить совершение новых преступлений невозможно способом назначения условного наказания виновному, равно также как и исправить указанным методом такое лицо. Воздействие на преступника, виновного в совершении опасного или особо опасного рецидивиста возможно лишь воздействием на него в условиях заключения или пенитенциарных условиях.

«Судебная практика по уголовным делам показывает, что суды ошибочно квалифицируют в деяниях преступного лица не только тот или иной вид рецидива, но и сам факт его наличия, что ведет к неправомерному вынесению приговора, нарушая цели назначения наказания. Так, гражданин Г.

по приговору Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 декабря 2013 года, ранее судимый по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, был осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 и приговорен к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При назначении наказания Г. в качестве отягчающего обстоятельства Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания признал наличие рецидива преступлений. Но гражданин Г. до осуждения по ч. 3 ст. 162 УК РФ был судим за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, что не может быть основанием для установления рецидива преступлений в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ. Помимо этого, Г. был осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, что противоречит п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ<sup>1</sup>. Как мы видим, в деяниях, совершенных Г., рецидив отсутствует. Данное уголовное дело было пересмотрено в надзорной инстанции Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, который исключил в деяниях Г. наличие рецидива преступлений, тем самым смягчив вид и размер наказания» [8, с. 81-82].

Будет интересным также провести обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2022) где находит свое отражение проблема назначения наказания, а в частности, совершение особо тяжких преступлений лицом, имеющим непогашенные судимости за совершение тяжких преступлений, что образует особо опасный рецидив преступлений независимо от того, в каком порядке было отменено условное осуждение по предыдущему приговору, исходя из правил ч.3, ч.5 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, по приговору Красноярского краевого суда от 27 октября 2020 г. К. (судимый: 29 декабря 2014 г., по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 1 месяц; 3 ноября 2015 г. по ч. 2

ст. 228 УК РФ с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 17 августа 2018 г. по отбытии наказания) осужден по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК, по ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. приговор в отношении К. изменен, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ К. освобожден от назначенного ему по ч. 1 ст. 119 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний К. окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В кассационной жалобе осужденный К. указывал, что суд неправомерно установил в его действиях особо опасный рецидив преступлений и назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Отмечал, что судимость по приговору от 29 декабря 2014 г. не могла учитываться, так как условное осуждение не отменялось и он не направлялся в места лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила приговор и последующие судебные решения без изменения, указав следующее.

Как усматривается из приговора, в действиях К. признано наличие особо опасного рецидива преступлений на основании положений пункта «б» части 3 статьи 18 УК РФ, в соответствии с которыми рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. В приговоре указано, что К. был дважды судим за тяжкие преступления, судимости за которые не были

погашены или сняты в установленном законом порядке. При этом не имеет значения, каким судебным решением отменено условное осуждение по приговору от 29 декабря 2014 г.: по правилам ч. 3 ст. 74 УК РФ либо в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 74 УК РФ. Назначенное осужденному наказание с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений отвечает требованиям статей 6, 43 УК РФ.

Перейдем к исследованию следующего обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2023), где усматривается проблематика положений ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежат применению при назначении наказания только за те преступления, которые совершены при рецидиве преступлений.

По приговору Карталинского городского суда Челябинской области от 17 апреля 2019 г. М. (судимый: 13 февраля 2014 г. по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; 15 марта 2016 г. по ч. 2 ст. 309 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы; 3 августа 2016 г. по ст. 319 УК РФ) осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ; за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 330 УК РФ; по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в отношении Д.). В соответствии с ч. 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору от 3 августа 2016 г., М. назначено окончательное наказание 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 января 2020 г. приговор в отношении М. изменен: М. освобожден от наказания, назначенного за одно из преступлений по ч. 2 ст. 330 УК РФ, на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (три преступления), ч. 2 ст. 330 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ



по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания по приговору от 3 августа 2016 г. М. назначено окончательное наказание 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении осужденного М. оставлены без изменения. В кассационных жалобах осужденный просил отменить судебные решения, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, в частности, на суровость назначенного наказания. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 февраля 2022 г. изменила приговор, указав следующее. Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. В приговоре суд указал, что при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ признает в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений с учетом судимости осужденного по приговору от 13 февраля 2014 г. Однако, как видно из обжалуемого приговора, преступление совершено с марта по 30 ноября 2012 г., то есть до постановления приговора от 13 февраля 2014 г. При таких обстоятельствах признание в качестве отягчающего обстоятельства рецидива преступлений является незаконным и подлежит исключению из судебных решений. В связи с этим необходимо исключить указание на учет требований части 2 статьи 68 УК РФ при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ и смягчить наказание. Судом не установлено наличие рецидива преступлений при осуждении М. за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, в отношении З.

Таким образом, из приговора следует исключить указание суда на необходимость учета положений части 2 статьи 68 УК РФ при назначении наказания за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, в отношении З.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении М. изменила: исключила из описательно-мотивировочной части указание суда на признание в качестве отягчающего обстоятельства рецидива преступлений при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, на учет ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 статьи 163 УК РФ (в отношении З.) и п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, смягчила наказание по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ до 4 лет 8 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (три преступления), ч. 2 ст. 330 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначила 8 лет 8 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания по приговору от 3 августа 2016 г. назначила М. окончательное наказание 9 лет 2 месяца лишения свободы.

Таким образом, в ходе исследования во втором параграфе, мы выявили следующие проблемы назначения наказаний при рецидиве преступления, в частности особенности назначения наказания при рецидиве преступления путем исследования фрагментов научных статей и судебной практики, которые позволяют нам в своем анализе отчетливо выделить проблему не только рецидивной преступности среди криминогенных лиц как таковую, но и проблему определения рецидива уполномоченными на то органами, что говорит о проблеме рецидивной преступности, как об актуальной проблеме, над которой необходимо работать как с лицами осужденными, в целях предотвращения рецидива, так и с устранением пробелов в этой области среди правоприменителей.

## **Глава 3 Основные направления совершенствования уголовно-правовых и криминологических мер противодействия рецидиву преступлений**

### **3.1 Некоторые тенденции развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания**

Проблема рецидивной преступности не разрешима без совершенствования уголовного законодательства в сторону ужесточения и усиления уголовной ответственности при рецидиве преступлений. Несмотря на общую гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики, рецидивная преступность служит наглядным показателем неэффективности существующих государственных мер, применяемых к виновным лицам. Рецидивная преступность выступает оценкой результативности наказаний. И на наш взгляд, борьба с рецидивной преступностью невозможна без ужесточения наказания в данной части. Меры такого рода способны привести к снижению рецидивной преступности вместе с иными формами профилактики рецидивной преступности при исполнении наказаний, отдельными учреждениями.

Так, в настоящее время согласно п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступления не учитываются преступления небольшой тяжести, в то время как в доктрине уголовного права, вопрос о содержании рецидива (об отнесении к рецидиву судимостей за преступления небольшой тяжести) считается дискуссионным. Например, «Т.Г. Черненко считает, что дефиницию рецидива нужно изменить, не указывая вообще категорию преступлений. По его словам, рецидив преступлений – это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление» [18, с. 85], в то время как В.В. Питецкий придерживается обратного мнения и считает,

что преступления небольшой тяжести ни при каких условиях не могут образовывать рецидив преступления.

На основании официальных статистических данных Генеральной прокуратуры РФ, «практически половина зарегистрированных преступлений – это преступления именно небольшой тяжести, которые составляют за 2022 год – 42% в структуре преступлений» [4]. Такие цифры указывают на распространенность таких преступлений за последние годы. В следствии чего, назрела необходимость, как нам представляется, о признании данной категории, как образующей рецидив преступлений.

Исключение из ст. 18 УК РФ п. «а» ч. 4 УК РФ в первую очередь позволит увидеть настоящее положение дел, связанных с совершением преступлений лицами, имеющих судимость и идущих на преступление повторно. Действующие же положения п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ вряд ли по праву можно считать целесообразным и уместным в уголовном законодательстве, так как оставление без внимания преступления небольшой тяжести позволяет лишь «улучшать» статистические показатели регионов и государства. В результате чего, данное обстоятельство, оставляемое без законодательного внимания, влечет за собой лишь возрастающую преступность, в то время как криминогенная ситуация остается актуальной проблемой нашего общества.

Исключение вышеуказанной части из ст. 18 УК РФ влечет за собой назначение наказания обвиняемому с учетом рецидива преступления путем применения ст. 68 УК РФ, которая предполагает более строгий вид наказания, что на наш взгляд является обоснованным и имеющим право на существование, так как более строгий вид ответственности послужит основанием к снижению рецидивной преступности среди преступлений небольшой тяжести. При этом, в данном случае не нарушается принцип индивидуализации уголовного наказания, поскольку в ст. 68 в ч. 3 УК РФ предусмотрено правило, где суд, с учетом личности виновного, обстоятельств совершенного преступления, наличия смягчающих обстоятельств может, даже

при признании любого вида рецидива, назначить наказание в пределах санкции статьи, без учета положений ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Другая актуальная проблема, требующая своего разрешения в борьбе с рецидивной преступностью – это повторная преступность среди несовершеннолетних. С юридической стороны, легального понятия, как «рецидив преступления несовершеннолетних лиц» в настоящее время не существует. В уголовно-правовой науке рецидив совершений преступлений несовершеннолетними обособлен, несмотря на общие причины совершения преступления как у совершеннолетних, так и лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Так, согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ, при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Однако, согласно ст. 20 УК РФ об определении возраста уголовной ответственности по ряду отдельных преступлений, уголовную ответственность несут лица достигшие возраста четырнадцати лет за тяжкие и особо тяжкие преступления, в то время как по общему основанию уголовной ответственности подлежат лица, достигшие возраста шестнадцати лет ко времени совершения преступления. Из чего следует, что несовершеннолетний субъект, может совершать общественно опасные деяния, но отягчающие обстоятельства в виде рецидива к нему не применимы.

«По этому поводу В.А. Лелеков и Е.В. Кошелева отмечают, что по уголовному законодательству Российской Федерации, рецидивной преступности среди несовершеннолетних не существует. В статистических карточках, таблицах и сборниках МВД России такие лица именуются ранее совершавшими преступления, в том числе в несовершеннолетнем возрасте» [14, с. 53].

Следует обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». ППВС РФ обращает

внимание на «принятие судами мер, для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних, обеспечивая их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших» [17]. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, суды обязаны руководствоваться уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ, а также положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года, Конвенцией о правах ребенка от 1989 года и другими официальными документами, не противоречащих действующей Конституции РФ.

Отчего прослеживается, что практикующие судами меры наказания, направленные на максимальное воспитательное воздействие – малоэффективны. Повторное совершение преступления несовершеннолетними указывает на тот факт, что такие лица были предупреждены, применением в отношении них наказания, но не исправлены. Считаем рациональным изменение положений отечественного законодательства в части признания рецидива преступлений несовершеннолетними лицами.

Существование правила о непризнании рецидивом преступления общественно опасных деяний, совершенных в возрасте до 18 лет, образует отсутствие легального рецидива среди несовершеннолетних. В результате чего, наказания, назначаемые несовершеннолетним лицам не обоснованно считать соразмерными в полной мере по отношению к совершаемым преступлениям. Исходя из чего, применяемое наказание к такой группе осужденных не несет в себе те самые принципы соразмерности назначенного наказания, в том числе и не предупреждает угрозу совершения преступления такими лицами вновь.

В свою очередь, преступность среди несовершеннолетних лиц выступает показателем развития государства, так как социальными факторами, способствующими развитию преступности среди данной категории лиц, является: плохое материальное положение, семейное

неблагополучие, негативное воздействие окружения. Отсутствие легального определения рецидива среди несовершеннолетних, не позволяет определить его фактический уровень, динамику развития. Что влечет также «улучшение» статистических показателей, так как рецидивной преступности среди несовершеннолетних законодательно нет, и не меняет ситуацию по предупреждению такой преступности.

В этой связи, приведем данные статистических показателей судимости в период с 2014 по 2022 года в отношении несовершеннолетних осужденных, представлены в таблице 1 [21].

Статистические данные показывают нам преимущественно корыстный умысел совершения преступлений несовершеннолетних, которые в период с 2014 по 2022 год стабильно высоки, согласно представленным сведениям. Преступность несовершеннолетних является основой преступности во взрослом возрасте, отчего важно на законодательном уровне пресекать совершение повторной преступности несовершеннолетних.

«Рассматривая вопросы совершенствования законодательства в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетним, нельзя не сказать о том, что правовая регламентация указанной сферы в настоящее время является несовершенной в связи с чем, устранение законодательных пробелов является необходимостью.

Полагаем, что данный показатель является очень высоким, учитывая, что одновременно с этим имеет место рост рецидивной преступности в том числе, среди несовершеннолетних граждан» [9, с. 63].

Таким образом, представляется обоснованным исключить из содержания ст. 18 УК РФ п. «б» ч. 4, легально при этом ведя учет судимостей лиц, осужденных в несовершеннолетнем возрасте. Данная мера позволит на законодательном уровне установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних.

Таблица – 1 осужденные, совершившие преступления в возрасте 14-17 лет (по отдельным видам преступлений) [21]

Преступления	Удельный вес в общем числе осужденных, в процентах								
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Убийство и покушение на убийство (ст. 105 УК РФ)	1,0	1,0	1,0	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,6
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ)	3,2	3,2	2,6	2,6	2,5	3,1	2,5	2,7	2,7
Изнасилование и покушение на изнасилование (ст. 131 УК РФ)	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7
Хулиганство (ст. 213 УК РФ)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,4
Незаконные действия с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами (ст. ст. 222-226.1 УК РФ)	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	0,3
Разбой (ст. 162 УК РФ)	4,3	4,1	3,5	3,5	3,3	3,2	2,9	2,7	2,8
Грабеж (ст. 161 УК РФ)	13,6	12,1	11,7	12,6	12,5	12,1	11,0	10,4	9,7
Вымогательство (ст. 163 УК РФ)	1,2	1,1	1,1	1,3	1,8	1,6	1,5	1,4	1,5
Кража (ст.158 УК РФ)	43,8	44,9	49,0	49,4	48,4	49,8	48,2	48,7	49,4
Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ)	11,9	11,7	10,1	9,8	10,1	9,7	12,3	11,7	9,9
Преступления, связанные с наркотическими средствами или психотропными веществами (ст. ст. 228-234.1 УК РФ)	11,5	12,4	10,4	9,4	9,6	8,4	9,0	9,5	10,5

Судом должным образом будет назначаться соразмерное наказание касательно данной категории осужденных, руководствуясь при этом основными функциями назначения наказания в уголовном праве, а именно:

- действенное исправление несовершеннолетних лиц;
- неотвратимость наказания;
- предупреждение повторной преступности;



– восстановление социальной справедливости.

Спорным и требующим внесения изменений является определение срока наказания при рецидиве преступления. Согласно ч. 1 ст. 68 УК РФ «при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений» [14, с. 53].

В данной части находит подтверждение ранее указанная нами позиция об исключении из ст. 18 УК РФ ч. 4 пунктов «а» и «б». Так, признание рецидивными преступления относящихся к категории небольших обоснованно активном ростом преступлений данной категории, в том числе за счет умаления их общественной опасности, что в корне неверно. Существующего исправительного воздействия недостаточно для пресечения повторных, рецидивных преступлений, что обосновывает позицию о признании рецидивом преступления небольшой тяжести.

Недостаточность исправительного воздействия относится и к группе преступников, не достигших возраста 18 лет, на основании их активной повторяющейся преступности, которую по праву следует признать рецидивной преступностью на законодательном уровне.

Также, обращаясь к ч. 2 ст. 68 УК РФ, выделим следующий спорный момент: «срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ» [23]. На наш взгляд, в данной части не учтена в должной степени градация по видам рецидива преступлений согласно ст. 18 УК РФ, что требует изменения по вопросу определения наказания при простом, опасном и особо опасном рецидиве.

«Ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания, поскольку необходимо применять наиболее строгую меру государственного принуждения из числа мер, предусмотренных санкцией статьи. Особое значение имеет тот факт, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является отягчающим наказание обстоятельством, что само по себе, как правило, препятствует назначению наказания, близкого по своим параметрам к минимальному значению санкции нормы Особенной части.

Считаем целесообразным представить ч. 2 ст. 68 УК РФ в следующей редакции: срок наказания при простом рецидиве должен быть не менее одной трети части, при опасном рецидиве - не менее двух третей, а при особо опасном – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ» [3, с. 54].

### **3.2 Развитие криминологических и иных мер предупреждения рецидива преступлений**

Проблема рецидивной преступности связана с внутренней деформацией лица, решающегося на совершение преступления вновь. В настоящее время необходимо усовершенствование и усиление комплекса мер, направленных на восстановление личности такого субъекта. «Высокий уровень рецидивной преступности, на наш взгляд, объясняется недостатками в деятельности органов пенитенциарной системы, органов государственной власти, осуществляющих контроль над лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и отсутствием должного административного надзора» [27, с. 97].

Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений» от 23.06.2016 года закреплено понятие ресоциализации, которое подразумевает «комплекс мер социально-экономического, педагогического, правового характера, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений в соответствии с их компетенцией и лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в целях реинтеграции в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы и (или) подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера» [25]. Указанные меры по предупреждению рецидивных преступлений, заключаются в организации профилактической работы и контроле за поднадзорными лицами, в организации профилактических бесед. Субъектами профилактики правонарушений выступают такие органы, как федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры РФ, следственные органы Следственного комитета РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления.

«Работа правоохранительных органов в данном направлении связана с большими трудностями, так как в ходе их реализации необходимо объединить различные средства воздействия на осужденного. В предупреждении рецидива активную деятельность должны осуществлять и пенитенциарные учреждения. Ю.Д. Блувштейн, рассматривая проблему борьбы с рецидивом преступлений, указывал на проблему социальной адаптации лиц, освобожденных в установленном порядке из мест лишения свободы. Он утверждал, что основным направлением предотвращения рецидивизма является создание условий, облегчающих адаптацию тех, кто освобожден после осуждения, к условиям свободной жизни и нейтрализации негативных последствий лишения свободы» [27, с. 98].

Задача работы состоит в изучении вопроса о проблемах, с которыми сталкивается осужденный при отбывании отдельного вида наказания, в том числе его освобождения из исправительного учреждения. Важно установить основные методы и средства для работы над исправлением осужденных,

которые бы способствовали снижению криминогенной обстановки в регионах страны. Данная проблема требует своего разрешения с целью минимизирования повторяющихся преступлений. И на наш взгляд, важно изменить подход к исправлению лица в период заключения, делая упор на работу с личностью. Необходимо качественно изменить образ мышления такого субъекта, путем использования активных форм воздействия к указанной категории лиц. «Кроме того, нельзя не согласиться с мнением Е.А. Антонян, которая предлагает такой подход по предупреждению рецидивной преступности, как применения мер воздействия и в постпенитенциарный период путем ограничения прав, свобод, интересов, а также обязывания выполнения различных работ, которые выступают значимым элементом постпенитенциарной адаптации лиц, вышедших из мест лишения свободы» [27, с. 98].

Связанно это с желанием и возможностью трудоустройства осужденных лиц. Уголовно-исполнительный кодекс закрепляет «обязательное профессиональное обучение или среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих осужденных к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности), по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него» [22]. Проблема трудоустройства осужденных является одним из факторов, способствующих рецидивной преступности. Связанно это с отсутствием у таких лиц специальных знаний и умений, утраты способностей к выполнению отдельной работы, например, в связи с приобретенными заболеваниями. Связанно и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью осужденному по приговору суда.

В данном вопросе важно делать упор развитие системы обязательного профессионального обучения в период исполнения наказания, путем увеличения специальностей, востребованных на рынке труда. Необходимо закрепить за осужденным возможность для прямого направления, по отбытию

срока наказания, на рабочее место, с учетом его специальности и в случае, если данный субъект не способен самостоятельно найти рабочее место, с учетом его прежнего рода деятельности до назначения наказания. Такая практика позволила бы стабильному обеспечению занятости осужденных, формировала их собственные доходы, снизила уровень безработицы, повысила уровень материального благосостояния, совершенствовала бы условия и качество их жизни.

Но, невозможно полагаться на активную трудовую деятельность осужденных, как на решение проблемы существования рецидивирующей преступности. Такие лица нуждаются в глубоком психологическом воздействии. «Речь, прежде всего, идет о самой личности преступника, мотивах и механизме преступного поведения. Следовательно, мы говорим о непосредственном контакте с самим преступником, проведении с ним клинической беседы (бесед), использовании психологических тестов при обязательном ознакомлении и учете материалов уголовного дела, в местах лишения свободы – личного дела осужденного. Именно так достигается понимание того, что это за личность и что стимулировало его на преступное поведение» [1, с. 122].

Необходимо качественное психологическое и педагогическое влияние на осужденных лиц, путем индивидуальной работы с каждым из них. Всестороннее изучение личности осужденного, его преступных связей, характера, привычек, склонности, мотивации негативного поведения и высказываний позволит определить стратегию по работе с таким лицом, применить в отношении него действенные методы работы. Данный подход способен выявлять положительные качества, черты, развивать и укреплять их. Помимо индивидуальной работы, работа в группе осужденных также способствует снижению конфликтных ситуаций, послужит навыку развития коммуникации и налаживанию социальных связей. Независимо от формы проведения психологической работы, индивидуальной или групповой, целями здесь «выступают:

- изменение способов и форм реализации движущих человеком мотивов. Необходимо научить заменять эти формы другими, а не отказываться от самих мотивов, что чаще всего невозможно;
- убеждение преступника отказаться от прежнего образа жизни, если такой образ способствовал его преступному поведению. Воспитательно-психотерапевтическая работа в этой части должна включать в себя и убеждение уйти от прежних и будущих криминальных связей;
- научить умению владеть собой, особенно в конфликтных ситуациях, самому не провоцировать их и уметь находить правопослушный из сложных жизненных обстоятельств [1, с. 125].

Также, большое влияние на сознание осужденного лица оказывает криминальная субкультура, которая со своим специфическим набором ценностных ориентиров влияет на правосознание субъекта. «Наличие криминальной субкультуры является, пожалуй, наиболее влиятельным фактором в формировании криминогенной среды. У осужденных обычно не просто деформируется правосознание, а проявляется то, что составляет основу для создания своей нормативной системы, так как у данной категории свое правопонимание. Неформальные нормы поведения как бы подменяют собой правовые, а групповое нормативное сознание заполняет пустоты, которые образовались в силу неразвитости правового и нравственного сознания. Формирование особого правового сознания осужденных иногда связывают с их представлениями о справедливости: особое понимание ими данной категории исключает действующее право, а приоритет отдается неформальной нормативной системе» [13, с. 87].

Криминальная субкультура устанавливает свои ценности и ориентиры, распространяя при этом антисоциальный образ жизни. Влиянию криминальной субкультуры особо подвержены несовершеннолетние и молодежь, которые являются более восприимчивыми лицами, в связи со своей психологической незрелостью. В свою очередь, носителями криминальной

субкультуры, передающие свой криминальный опыт, представление и ценности, являются лица ранее осужденные, отбывавшие наказание в пенитенциарных учреждениях, и являющиеся рецидивистами. В результате чего, наблюдается закономерность, когда несовершеннолетние, становясь на криминальный путь, повторяют свой опыт во взрослом возрасте. При этом продолжают распространение криминального уклада жизни, становясь рецидивистами, так как криминал ставится неотъемлемой частью их жизни.

«Как мы видим, криминальное сознание является прямой противоположностью правового сознания. Именно поэтому осужденные, в процессе отбывания наказания, в большинстве случаев не осознают необходимость соблюдения принятых социальных и правовых норм, о чем свидетельствует рост рецидивной преступности. Негативное отношение осужденных к праву и к правоотношениям является серьезной проблемой, препятствующей любому ресоциализирующему воздействию, осуществляемому в местах лишения свободы» [13, с. 88].

Криминальная субкультура – это самообразующаяся система, которой присущи такие элементы, как: иерархичность; поведенческие атрибуты (тюремная лирика, тюремная лексика, нанесение татуировок, половое извращение, азартные игры и др.); резко выраженная враждебность к общепринятым нормам и ценностям; паразитизм и вандализм.

Необходимо создание системного действенного подхода, направленного на полный запрет в пенитенциарных учреждениях организации и распространения элементов, образующих криминальную (тюремную субкультуру). Так как ее образование в настоящее время связано не с действенным исправлением лиц, что по целям наказания обязано происходить, а с простой изоляцией осужденного. В результате которого мы имеем сплочение осужденных, формирование антиобщественных социальных связей, формирование устойчивого криминогенного фактора.

Борьба в этом направлении требует законодательного закрепления на запрет существования криминальных атрибутов, идей и иерархии,

полномочиями по пресечению которых необходимо наделить сотрудников учреждений исполнения наказаний. Необходимо взять под строгий контроль любую деятельность осужденных, контролируя при этом любые связи между ними, самостоятельно при этом распределяя обязанности между осужденными. Главной задачей является прерывание и ослабление криминальных идей между осужденными, необходимо подавление любой формы связи между ними в данном ключе.

В целях перевоспитания и предупреждения рецидивной преступности среди осужденных необходимо минимизировать их личное свободное время, путем выработки единого комплекса мер, в число которых входит система обязательного образования, профессиональная деятельность, качественная психологическая и педагогическая работа, введение запрета и действенное пресечение любой деятельности, связанной с криминальной (тюремной субкультурой). Важно при этом преобразовать досуговую деятельность заключенных, делая упор на их культурную и физическую деятельность: участие в кружках, проведение спортивных мероприятий, обязательно - существование библиотечного фонда.

«Предотвращение рецидива преступлений должно представлять комплексную систему действий на общем социальном, пенитенциарном, специальном криминологическом и индивидуальном уровнях, направленную на:

- контроль в сфере предупреждения преступлений над лицами, отбывающими наказание, и надзор за ними;
- ликвидацию преступных групп, деятельность которых создает благоприятные условия для преступных посягательств вновь, специально-направленными превентивными мерами;
- деятельность исправительных учреждений в отношении осужденных» [27, с. 99].

Таким образом, в результате исследования в третьей главе, мы пришли к следующим выводам.



Во-первых, в ходе исследования обратили внимание, что большая часть специалистов, рассуждающих об уголовно-правовой политике, упрекают законодателя в чрезмерном увлечении процессами криминализации, которая серьезно преобладает над декриминализацией. Замечу, однако, что в процессе уголовно-правового регулирования процесс криминализации по определению должен доминировать. С этой точки зрения такое явление не исключительное.

Во-вторых, если посмотреть статистику, то преступность в целом с 2014 год снижается, число лиц, судимых за умышленные преступления, также снижается, однако достигается этот показатель за счет исключения судимости лиц, освобождённых от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. В структуре преступлений небольшой тяжести занимают первое место 42%, средней тяжести – 30, тяжкие – 21%, и особо тяжкие – 6%. Дополнительно при исследовании вопроса об отсутствии рецидива исключаются судимости за совершение преступлений небольшой тяжести лицами в несовершеннолетнем возрасте. Показатели же совершенных преступлений несовершеннолетними за последние пять лет неизменны, и они стабильно высоки.

Таким образом, предупреждение развития рецидивной преступности – это многогранная деятельность органов власти, направленная прежде всего на совершенствование уголовного законодательства. Путь ужесточения законодательства путем исключения пунктов «а» и «б» ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса РФ, а также внесение правок в ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ позволит проследить реальную динамику рецидивной преступности в стране и ее регионах, а также явится сдерживающим элементом при намерении совершения преступлений.

## Заключение

Первостепенной целью государства в борьбе с преступностью является восстановление справедливости, установление наказания соразмерного совершенному преступлению, что влечет за собой последующие цели уголовной политики, такие, как например предупреждение вновь повторяющихся преступлений. По действующему Уголовному кодексу под рецидивом понимается совершение лицом умышленного преступления, имеющим судимость также за совершение умышленного преступления. Фактором же рецидивной преступности служит острый вопрос социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы в Российской Федерации, в том числе их скорой адаптации и приспособлении в жизни общества.

Исследовав особенности рецидива преступлений с уголовно-правовой и криминологической сторон, можно констатировать, что цель, заявленная в начале данной научной работы – изучение особенностей понятия рецидивной преступности в уголовном праве России – выполнена. Для ее достижения были выполнены следующие задачи:

- изучено понятие и признаки рецидива преступлений;
- исследованы особенности криминологической и социологической характеристики рецидива преступлений;
- раскрыты основные виды рецидива преступлений;
- проанализированы особенности назначения наказания с учетом рецидива преступлений;
- обозначены некоторые тенденции развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания за него;
- разработаны предложения по совершенствованию профилактики рецидивной преступности.

В завершении настоящего исследования, необходимо обозначить его результаты.

При изучении понятия и признаков рецидива преступлений нами обозначено, что под рецидивом понимается совершение лицом умышленного преступления, имеющим судимость также за совершение умышленного преступления. Однако, в данной категории недопустимо брать во внимание преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, то есть все те преступления, максимальное наказание по которым не превышает более трех лет лишения свободы, согласно действующему Уголовному кодексу Российской Федерации.

В том числе, не образует рецидива преступления, умышленное совершение повторного преступления в несовершеннолетнем возрасте, а также невозможно говорить о рецидивной преступности в случае преступлений, где при выборе уголовно-правовой меры наказания использовались положения статьи 73 УК РФ, то есть воздействие в форме условного лишения свободы.

Сформулированы следующие признаки, присущие рецидиву преступления, а именно:

- совершаемые преступления носят умышленный характер;
- одно лицо совершает два или более преступлений, имеющих общественно опасные последствия;
- лицо, совершающее умышленное преступление, имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с положениями части четвертой ст. 18 УК РФ «рецидив исключается в следующих случаях:

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения

приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенны» [23].

Ко всему прочему в уголовно-правовой науке, возможно деление рецидива на следующие формы:

- общий: умышленное преступление, совершенное лицом, ранее осужденным, отличное от совершенного ранее преступления;
- пенитенциарный: преступление, совершенное осужденным, содержащимся в местах отбывания наказания;
- специальный: совершение лицом преступления, аналогичного тому, за которое данное лицо в настоящий момент осуждено;
- простой: вновь совершенное преступление лицом, ранее осужденным единожды;
- сложный рецидив: вновь совершенное преступление лицом, ранее осужденным неоднократно.

В качестве особенностей криминологической и социологической характеристики рецидива преступлений конкретизировано, что рецидивная преступность имеет место быть на основании проблемы ресоциализации осужденных, их социальной реабилитации и возможности ускорения процесса адаптации по истечению срока отбывания наказания и интеграции в жизни.

Отдельно выделим психологические причины совершения преступлений:

- низкий уровень морально-нравственных ценностей человека;
- социальная дезадаптация;
- применение насилия в ходе воспитания.

К тому же, социальная дезадаптация, а равно и уменьшение возможностей приспособиться к изменившимся условиям жизни, в результате социальной изоляции с внешним миром и большим влиянием тюремной субкультуры, которая с ее специфическим набором ценностных ориентаций,

норм поведения, устойчивых неформальных взаимосвязей - является одним из серьезных препятствий, стоящих на пути исправления в условиях спецучреждений.

Ранее осужденные решаются на рецидив, так как не обладают теми способностями, которые помогли бы им начать заново самостоятельно жить, обеспечивать себя. Всех этих лиц объединяет сознательное совершение преступления и отсутствие страха наказания за него, ведь они вернутся в среду знакомую им.

При раскрытии основных видов рецидива преступлений установлено, что законодатель выделяет три таких вида: простой, опасный и особо опасный. Уголовный кодекс РФ закрепляет основную квалификацию рецидива в трех видах, где понятие простого рецидива дано в части 1-й статьи 18 Уголовного кодекса РФ, а сущность опасного и особо опасного рецидивов раскрывается в частях 2-й и 3-й статьи 18 Уголовного кодекса РФ:

- простой вид рецидива преступлений – это «совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление» [23].
- опасный вид рецидива преступлений – «при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы; при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы» [23].
- особо опасный вид рецидива преступлений – «при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее

осуждалось за особо тяжкое преступление» [23].

Таким образом, градация видов рецидива проводится по количеству судимостей, категориям преступлений, как вновь совершенных, так и тех, за которые у лица имеется судимость. Кроме того, учитывается осуждение к лишению свободы.

В теории уголовного права выделяют и другие виды рецидива. А именно, по степени его общественной опасности «существует классификация рецидива в зависимости от характера совершаемых деяний, в которой выделяется два вида рецидива:

- общий рецидив, под которым подразумевается совершение лицом, имеющим непогашенную и неснятую судимость за умышленное преступление, нового преступления, относящегося к иному роду, чем ранее совершенное. К примеру, ранее лицо было осуждено за хищение и вновь совершило убийство;
- специальный рецидив, к которому относится совершение умышленного преступления лицом, которое ранее было осуждено за тождественное или однородное преступление. Например, ранее лицо было осуждено за кражу и вновь совершило грабеж» [5, с. 4-5].

В качестве особенностей назначения наказания с учетом рецидива преступлений рецидив преступления выступает в качестве отягчающего обстоятельства. Ко всему прочему рецидив преступления выступает основанием к применению относительного данного лица административного надзора.

В качестве тенденций развития уголовного законодательства при регламентации рецидива преступлений и назначения наказания за него предоставляется возможным исключение из ст. 18 УК РФ п. «а» ч. 4 УК РФ, что в первую очередь позволит увидеть настоящее положение дел, связанных с совершением преступлений лицами, имеющими судимость и идущих на преступление повторно.

Действующие же положения п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ вряд ли по праву

можно считать целесообразным и уместным в уголовном законодательстве, так как оставление без внимания преступления небольшой тяжести позволяет лишь «улучшать» статистические показатели регионов и государства. В результате чего, данное обстоятельство, оставляемое без законодательного внимания, влечет за собой лишь возрастающую преступность, в то время как криминогенная ситуация остается актуальной проблемой нашего общества.

Исключение вышеуказанной части из ст. 18 УК РФ влечет за собой назначение наказания обвиняемому с учетом рецидива преступления путем применения ст. 68 УК РФ, которая предполагает более строгий вид наказания, что на наш взгляд является обоснованным и имеющим право на существование, так как более строгий вид ответственности послужит основанием к снижению рецидивной преступности среди преступлений небольшой тяжести. При этом, в данном случае не нарушается принцип индивидуализации уголовного наказания, поскольку в ст. 68 в ч. 3 УК РФ предусмотрено правило, где суд, с учетом личности виновного, обстоятельств совершенного преступления, наличия смягчающих обстоятельств может, даже при признании любого вида рецидива, назначить наказание в пределах санкции статьи, без учета положений ч. 1 ст. 68 УК РФ.

Во-вторых, отметим, что судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений независимо от того, в каком возрасте состоялось осуждение за это преступление – до или после указанного возраста. Недостаточность исправительного воздействия относится к группе преступников, не достигших возраста 18 лет, на основании их активной повторяющейся преступности, которую по праву следует признать рецидивной преступностью на законодательном уровне.

Таким образом, представляется обоснованным исключить из содержания ст. 18 УК РФ п. «б» ч. 4, легально при этом ведя учет судимостей лиц, осужденных в несовершеннолетнем возрасте. Данная мера позволит на законодательном уровне установить специальные нормы о рецидивной

преступности несовершеннолетних, установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних, так как подобный рецидив имеет ту же социально-психологическую природу, поэтому ему следовало бы придавать определенное уголовно-правовое значение.

Выдвинуты предложения по совершенствованию профилактики рецидивной преступности.

Например, на уровне пенитенциарных учреждений, для предупреждения рецидива преступлений, важно установить основные методы и средства для работы над исправлением осужденных, которые бы способствовали снижению криминогенной обстановки в регионах страны. Данная проблема требует своего разрешения с целью минимизирования повторяющихся преступлений. Важно изменить подход к исправлению лица в период заключения, делая упор на работу с личностью. Необходимо качественно изменить образ мышления такого субъекта, путем использования активных форм воздействия к указанной категории лиц.

В данном вопросе важно делать упор развитие системы обязательного профессионального обучения в период исполнения наказания, путем увеличения специальностей, востребованных на рынке труда. Необходимо закрепить за осужденным возможность для прямого направления, по отбытию срока наказания, на рабочее место, с учетом его специальности и в случае, если данный субъект не способен самостоятельно найти рабочее место, с учетом его прежнего рода деятельности до назначения наказания. Такая практика позволила бы стабильному обеспечению занятости осужденных, формировала их собственные доходы, снизила уровень безработицы, повысила уровень материального благосостояния, совершенствовала бы условия и качество их жизни.

Необходимо качественное психологическое и педагогическое влияние на осужденных лиц, путем индивидуальной работы с каждым из них. Всестороннее изучение личности осужденного, его преступных связей, характера, привычек, склонности, мотивации негативного поведения и



высказываний позволит определить стратегию по работе с таким лицом, применить в отношении него действенные методы работы. Данный подход способен выявлять положительные качества, черты, развивать и укреплять их. Воспитательно-психотерапевтическая работа в этой части должна включать в себя и убеждение уйти от прежних и будущих криминальных связей.

Необходимо создание системного действенного подхода, направленного на полный запрет в пенитенциарных учреждениях организации и распространения элементов, образующих криминальную (тюремную) субкультуру). Так как ее образование в настоящее время связано не с действенным исправлением лиц, что по целям наказания обязано происходить, а с простой изоляцией осужденного.

Борьба в этом направлении требует законодательного закрепления на запрет существования криминальных атрибутов, идей и иерархии, полномочиями по пресечению которых необходимо наделить сотрудников учреждений исполнения наказаний. Необходимо взять под строгий контроль любую деятельность осужденных, контролируя при этом любые связи между ними, самостоятельно при этом распределяя обязанности между осужденными. Главной задачей является прерывание и ослабление криминальных идей между осужденными, необходимо подавление любой формы связи между ними в данном ключе.

В целях перевоспитания и предупреждения рецидивной преступности среди осужденных необходимо минимизировать их личное свободное время, путем выработки единого комплекса мер, в число которых входит система обязательного образования, профессиональная деятельность, качественная психологическая и педагогическая работа, введение запрета и действенное пресечение любой деятельности, связанной с криминальной (тюремной) субкультурой). Важно при этом преобразовать досуговую деятельность заключенных, делая упор на их культурную и физическую деятельность: участие в кружках, проведение спортивных мероприятий, обязательно - существование библиотечного фонда.

Таким образом, предотвращение рецидива преступлений должно представлять комплексную систему действий на законодательном, пенитенциарном, специальном криминологическом и индивидуальном уровнях, направленную на:

- контроль в сфере предупреждения преступлений над лицами, отбывающими наказание, и надзор за ними;
- деятельность исправительных учреждений в отношении лиц, путем применения единого комплекса мер (обязательного образования, профессиональная деятельность, качественная психологическая и педагогическая работа, введение запрета и действенное пресечение любой деятельности, связанной с криминальной (тюремной) субкультурой).
- совершенствование законодательства путем исключения из ч. 4 ст. 18 УК п. «а» и «б»;

Проблема рецидивной преступности не разрешима без совершенствования уголовного законодательства в сторону ужесточения и усиления уголовной ответственности при рецидиве преступлений. Несмотря на общую гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики, рецидивная преступность служит наглядным показателем неэффективности существующих государственных мер, применяемых к виновным лицам. Рецидивная преступность выступает оценкой результативности наказаний. И на наш взгляд, борьба с рецидивной преступностью невозможна без ужесточения наказания в данной части. Меры такого рода способны привести к снижению рецидивной преступности вместе с иными формами профилактики рецидивной преступности при исполнении наказаний, отдельными учреждениями.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонян Ю.М. Личность преступника и исправление осужденных // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. № 2. С. 122-125. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnost-prestupnika-i-ispravlenie-osuzhdennyh> (дата обращения: 10.04.2024).

2. Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений// ООО «Юридическая фирма Контракт». 2014. С. 112 [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48445620> (дата обращения: 10.04.2024).

3. Воюш Е.А. К вопросу об определении срока наказания при рецидиве преступлений // Вестник науки и образования. 2020. № 21-1 (99). С. 54. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-sroka-nakazaniya-pri-retsivde-prestupleniy> (дата обращения: 14.04.2024).

4. Генеральная прокуратура Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat?r=region/63> (дата обращения: 14.04.2024).

5. Дондокова Д.З. Понятие, признаки и виды рецидива по современному Российскому законодательству // StudNet. 2021. № 1 С. 4-5. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-priznaki-i-vidy-retsitiva-po-sovremennomu-rossiyskomu-zakonodatelstvu> (дата обращения: 14.04.2024).

6. Елагина А.Е. Исторический аспект уголовной ответственности за рецидив преступлений в период XIV-XVIII вв. // Трибуна ученого. 2023. № 10. С. 62-65. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54890895> (дата обращения: 15.02.2024).

7. Казберов П.Н. Анализ причин и распространенности конфликтных ситуаций в среде осужденных в местах лишения свободы // Право и управление. 2023. № 4. С. 130-131. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-prichin-i-rasprostranennosti-konfliktnyh-situatsiy-v-srede-osuzhdennykh-v-mestakh-lisheniya-svobody>

situatsiy-v-srede-osuzhdennyh-v-mestah-lisheniya-svobody (дата обращения: 10.03.2024).

8. Коваль А.В. Проблемные вопросы, возникающие при назначении наказания при рецидиве преступлений // Право и суд в современном мире: Материалы XXI Всероссийской ежегодной студенческой конференции с международным участием. 2023. С. 81-82. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53845375> (дата обращения: 12.03.2024).

9. Медведев С.С. Совершенствование законодательства в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетним // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 79-6. С. 63. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?edn=vlcwim&ysclid=luzlue9tnr903126297> (дата обращения: 12.04.2024).

10. Мержоев Т.А. Нравственно-психологические особенности личности преступника, совершившего преступление при особо опасном рецидиве // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: Сборник научных трудов. Том Выпуск 7. Саратовский социально-экономический институт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2019. С. 164. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39209789> (дата обращения: 12.03.2024).

11. Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports?ysclid=lq9dej19j8534333618> (дата обращения: 12.03.2024).

12. Мусаев С.М. Виды рецидива преступлений // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 12. С. 691-695. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47568951> (дата обращения: 10.03.2024).

13. Носырев Р.В. Влияние криминогенной среды на правосознание осужденных // Социальные институты в правовом измерении: теория и практика. 2020. С. 86-88. [Электронный ресурс] // URL:

<https://elibrary.ru/tjxifr?ysclid=luzlxagu2881310483> (дата обращения: 12.04.2024).

14. Пикин И.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Крымский научный вестник. 2019. № 1. С. 53. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ugolovnoy-otvetstvennosti-i-nakazaniya-nesovershennoletnih-2> (дата обращения: 10.04.2024).

15. Пинигин Я.С. Проблемы рецидива преступлений по российскому уголовному праву // Вестник науки и образования. 2021. № 14-1(117). С. 84. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47353268> (дата обращения: 10.04.2024).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018). «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190932/?ysclid=lvkrbpgtw4404191146](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/?ysclid=lvkrbpgtw4404191146) (дата обращения: 10.04.2024).

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110315/?ysclid=lv2d9wirns585615100](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=lv2d9wirns585615100) (дата обращения: 16.04.2024).

18. Пряхина Л.В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Вестник науки и образования. 2019. № 2-1 (56). С. 85. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-nakazaniya-pri-retsidive-prestupleniy-1> (дата обращения: 10.04.2024).

19. Реутов К.О. Рецидив как форма множественности преступлений // Аллея науки. 2021. № 10 (61). С. 680-683. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47689715> (дата обращения: 16.04.2024).

20. Савельева О.Ю. Институт административной преюдиции в современном уголовном праве // БГЖ. 2019. № 2 (27). [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-administrativnoy-preyuditsii-v-sovremenom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 12.03.2024).

21. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 14.04.2024).

22. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/?ysclid=lvkrfiunty948266640](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/?ysclid=lvkrfiunty948266640) (дата обращения: 20.12.2023).

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 20.12.2023).

24. Федеральный закон Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы от 06.04.2011 №64 [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_112702/?ysclid=lvkrid2gy6679119499](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/?ysclid=lvkrid2gy6679119499) (дата обращения: 20.12.2023).

25. Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 №182-ФЗ [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199976/?ysclid=lv2d8nxq76977771834](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199976/?ysclid=lv2d8nxq76977771834) (дата обращения: 15.04.2024).

26. Фомин В.В. О некоторых стадиях ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях и принимаемых мерах по повышению ее эффективности // Человек: преступление и наказание. 2023. С. 53.

[Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50430366> (дата обращения: 15.04.2024).

27. Хафизова А.М. Предупреждение рецидива преступлений: постановка проблемы // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2019. № 2 (8). С. 97-99. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-retsidiva-prestupleniy-postanovka-problemy> (дата обращения: 14.04.2024).