

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Административно-правовой механизм предупреждения мелкого хулиганства:  
понятие, юридический состав, проблемы и пути их решения

Обучающийся

О.С. Устимчук

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., А.В. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Актуальность исследования обусловлена проблемами практики применения административной ответственности за мелкое хулиганство, необходимостью разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Цель исследования состоит в комплексном изучении административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства, его понятия, юридического состава, проблем и путей их решения.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность;
- определить юридический состав мелкого хулиганства;
- проанализировать вопросы административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников. Объем работы составляет 70 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность .....	7
1.1 Понятие общественного порядка и общественной безопасности .....	7
1.2 Понятие и виды хулиганства в административном и уголовном праве .....	16
Глава 2 Юридический состав мелкого хулиганства.....	22
2.1 Объект и объективные признаки состава мелкого хулиганства .....	22
2.2 Субъект и субъективные признаки состава мелкого хулиганства ..	29
Глава 3 Вопросы административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства .....	33
3.1 Практика и проблемы квалификации мелкого хулиганства .....	33
3.2 Основные направления совершенствования состава административного правонарушения за мелкое хулиганство.....	46
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

## Введение

Актуальность темы исследования. Конституцией Российской Федерации [14] наше государство провозглашено демократическим, где основной ценностью выступают права человека и гражданина. Государство несет ответственность за их нарушение, особенно это касается обеспечения общественного порядка, а также противодействия противоправным поступкам.

Самым распространенным правонарушением, посягающим на общественный порядок, является мелкое хулиганство, административная ответственность за которое закреплена в ст. 20.1 КоАП РФ [13]. В марте 2019 г. нормы данной статьи были существенно изменены – добавлены дополнительные пункты, предусматривающие административную ответственность за распространение в сети «Интернет» информации в отношении какого-либо лица, явно оскорбляющей и унижающей человеческое достоинство, а также направленное против всего гражданского общества, государства, государственной символики, основного закона России или органов государственной власти в России.

Мелкое хулиганство бесспорно относится к явлениям, которые социально опасны и вредны. Совершение мелкого хулиганства носит высокий уровень распространенности и содержит разнообразные способы совершения. Бесспорен и тот факт, что правонарушители, совершающие мелкое хулиганство, посягают на нормальные условия жизни граждан, отрицательно влияют на работу предприятий и учреждений, а также данное деяние может быть сопряжено с причинением имущественного ущерба. Профилактика подобного правонарушения требует на законодательном уровне создание подхода к трактовке терминов объективной стороны мелкого хулиганства, уточнения порядка привлечения к ответственности за его совершение. Это связано с необходимостью внесения определенных поправок в диспозицию мелкого хулиганства, так как отдельные вопросы правового регулирования и

правоприменительной практики применения наказания за данное правонарушение заслуживают особого внимания. Так, среди наказаний, предусмотренных нормами данной статьи, законодатель выделил административный штраф и административный арест, предоставив суду право выбора между ними. Однако, ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ такой возможности не предусматривает, так как в ней в качестве наказания выделен только административный штраф. В настоящее время у ряда правонарушителей отсутствует реальная возможность оплатить штраф и поэтому судам приходится вместо него в качестве альтернативного наказания назначать административный арест, изолируя человека от общества. Также, в силу наличия общих признаков проблемой чисто практического характера является отграничение мелкого хулиганства от смежных составов административных правонарушений и преступлений. Таким образом, актуальность обусловлена проблемами практики применения административной ответственности за мелкое хулиганство, необходимостью разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Цель исследования данной выпускной квалификационной работы состоит в комплексном изучении административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства, его понятия, юридического состава, проблем и путей их решения.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность;
- определить юридический состав мелкого хулиганства;
- проанализировать вопросы административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства.

Объектом исследования являются общественные отношения в области назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ.

Предмет исследования – нормативная база административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, материалы правоприменительной практики.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих специалистов в области административного права, изучавших вопросы административной ответственности за мелкое хулиганство, среди которых можно назвать таких авторов, как Т.И. Андрющенко, В.В. Гостев, К.А. Гусев, К.Л. Деточкина, Л.А. Иванова, В.С. Климченя, Е.Ю. Кузминова, Л.А. Лесова, А.А. Лисун, Ю.И. Литвинова, С.В. Кисс, С.С. Мунтян, Н.Н. Новгородов, С.А. Овсянников, Н.А. Мошкина, и других авторов.

Нормативную основу исследования составили положения нормативных актов в сфере административной ответственности за мелкое хулиганство в Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили материалы преддипломной и правоприменительной практики по теме исследования.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов с целью внесения изменений в действующее законодательство, регламентирующее вопросы административной ответственности за мелкое хулиганство.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность**

## **1.1 Понятие общественного порядка и общественной безопасности**

Родовой объект мелкого хулиганства – нарушение общественного порядка и общественной безопасности, в данной связи, в первую очередь, необходимо проанализировать понятие данных категорий в теории права.

Одной из основополагающих функций российского государства выступает правоохранительная функция, которая включает в себя все типы деятельности, направленные на обеспечение охраны и защиты прав и интересов физических лиц, общества и страны. Реализация данной функции происходит как в ходе осуществления органами государственной власти неспециализированных функций (законотворческой, экономической, финансовой, внешнеполитической и т.д.), так и в рамках специализированной системы органов охраны правопорядка, к которым в первую очередь относятся органы внутренних дел [19, с. 116]. В данной связи можно отметить, что категории «общественный порядок» и «общественная безопасность» – важнейшие объекты административно-правовой защиты.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, безопасность в общем рассматривается как состояние защищенности. Согласно положениям Стратегии, национальная безопасность – это «состояние защищенности личности, физического лица и страны от внутренних и внешних угроз, которое дает возможность обеспечить конституционные права, свободы, хорошее качество и уровень жизни физических лиц, суверенитет, целостность территориального характера и развитие РФ, оборону и безопасность страны» [41].

Одним из наиболее важных документов, которые раскрывают суть безопасности общественного характера, является Концепция общественной

безопасности в Российской Федерации, в которой общественная безопасность рассмотрена в неразрывной связи с безопасностью страны. Установлено, что интересы общества заключаются в упрочении демократии, в формировании страны правовой и социальной направленности, в достижении и поддержании общественного согласия, в обновлении духовной сферы РФ. Концепция определяет базовые подходы к определению общественной безопасности, раскрывает перспективы ее регулирования в законодательной сфере [40].

Основным нормативным актом в области обеспечения безопасности, следует рассматривать Федеральный закон от 25 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» [47]. Предметом правового регулирования данного закона можно рассматривать определение базовых принципов и содержания работы по обеспечению безопасности. В нем прописаны базовые правовые положения-принципы, которые заложены в основу поддержания безопасности в обществе: соблюдение и защита прав и свобод физического лица и гражданина; взаимодействие органов государственной власти с объединениями общественного характера, международными организациями и физическими лицами для поддержания безопасности. Одним из типов безопасности, которые рассмотрены в Федеральном законе «О безопасности», является общественная безопасность. Обеспечение этого направления работы государственного характера - очень важная сфера приложения сил страны к охране интересов каждого физического лица и общества в целом.

Ряд исследователей, в частности, И.Г. Фалкина, говорит об отсутствии единого подхода к базовому аппарату понятийного характера в сфере общественной безопасности, проработку в недостаточной мере в правовых законодательных нормах категорий «национальная безопасность», типов безопасности национального характера – «общественная безопасность», «государственная безопасность» и другое. По мнению данного автора, «в настоящее время требуется разработка теоретических вопросов определения безопасности общественного характера как методологической базы для решения правовых, организационных, правоприменительных и иных задач»



[44, с. 293].

В научной литературе в настоящее время можно выделить различные подходы к определению термина «общественная безопасность».

Так, К.А. Фадеев рассматривает безопасность общества как «состояние общества и человека, когда обеспечены стабильность и устойчивость развития общества как целостного социального механизма, права и свободы человека, благоприятные условия и возможности для удовлетворения и реализации его жизненных потребностей» [43, с. 335].

А.Ю. Пушкин в широком смысле определяет общественную безопасность как «состояние защищенности индивида и общества от совокупности угроз противоправного, техногенного, природного, космического, экологического и другого характера разными по характеру и значению мерами» [37, с. 302]. В узком смысле данный автор определяет общественную безопасность как «состояние защищенности жизни и здоровья физических лиц, общественных интересов от противоправных посягательств на улицах, парках, всех типах транспорта общественного характера, культурных, религиозных учреждениях и других местах общественного назначения правовыми, организационными, инженерно-техническими, воспитательными, принудительными и другими мерами на основаниях законного характера» [37, с. 303].

С.Ю. Рулье придерживается мнения, что общественная безопасность охватывает хозяйственное и социальное устройство жизни общества, достояние общества и собственность, институты общественного характера и объединения, обычаи и традиции в национальной сфере, среду жизнедеятельности, состоятельность и ценности духовной сферы [38, с. 278].

Общественная безопасность, по мнению С.С. Мунтян, – это «состояние защищенности урегулированных положениями правового характера и нормами морали отношений общественного характера, которые складываются в сфере формирования обновленных социально-политических и экономических отношений как предпосылок перехода РФ к развитию

постиндустриального характера для построения на принципах демократического характера стабильной системы социального характера и формирование условий для улучшения в духовном отношении индивидуума и повышения качества жизни с учетом национально-культурной идентичности общества» [21, с. 83].

Приведенные выше определения позволяют выделить следующие признаки общественной безопасности как самостоятельного государственного, политико-правового, социального феномена:

- безопасность характеризует состояние защищенности человека и гражданина, проживающего на территории Российской Федерации, интересов общества;
- защите подлежат честь, достоинство, жизнь и здоровье, материальные и духовные ценности личности и общественные правоотношения в целом;
- угрозами, от которых осуществляется защита являются преступления, административные и иные виды правонарушений, социальные и межнациональные конфликты, а также чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера [12, с. 45].

Опираясь на изложенные выше позиции ученых в отношении понятия и признаков безопасности можно предложить следующее определение: общественная безопасность – это состояние защищенности отношений общественного характера, которые урегулированы нормами права или потенциально могут стать предметом правового регулирования, и определяют стабильность существования социальной системы и функционирования государственных институтов.

К понятию общественной безопасности тесно примыкает термин «общественный порядок», которое широко применяется в действующем законодательстве, учебной и научной юридической литературе.

Необходимо отметить, что существует широкое и узкое понимание данного термина.

В широком смысле слова под общественным порядком принято понимать «совокупность общественных отношений, которые складываются под воздействием установленных социальных норм. Общественный порядок включает в себя правопорядок (отношения, регулируемые исключительно правовыми нормами) и представляет собой общественные отношения, которые складываются в процессе добровольно-сознательного следования установленным правовым нормам и неюридическим правилам поведения» [9, с. 44].

В узком понимании общественный порядок представляет собой «регулируемую правовыми нормами и неюридическими предписаниями систему общественных отношений, существование которой обуславливается необходимостью соблюдения прав, свобод и интересов всех членов общества» [1, с. 281].

По мнению Л.А. Лесовой, общественный порядок представляет собой «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности» [17, с. 157].

Согласно позиции Л.А. Ивановой, «общественный порядок представляет собой определенную правовую категорию, существование которой обусловлено потребностями общества. Она возникает и развивается в сфере социального взаимодействия, регулируется нормами права и социальными правилами в целях обеспечения личной и общественной безопасности» [11, с. 89].

Как отмечает К.Л. Деточкин, «общественный порядок есть ничто иное, как принятый, устоявшийся набор правил поведения людей в общественных местах», а «общественная безопасность представляет собой состояние защищенности жизни и здоровья людей от каких-либо негативных обстоятельств, т.е. отсутствие опасности для жизни и здоровья людей» [9, с.

82].

Можно отметить, что общественной безопасности и общественному порядку характера тесная взаимосвязь. Принятие мер по укреплению общественного порядка способствует повышению общественной безопасности. Контроль в сфере общественного порядка при проведении культурно-массовых мероприятий обеспечивает и общественную безопасность, так как его цель состоит в предотвращении фактов нарушения закона, создающих опасность для здоровья, жизни людей, сохранности их имущества. При этом, соблюдение требований общественной безопасности представляет собой важное условие существования общественного порядка.

В соответствии с позицией В.В. Гостева, «общественный порядок отличается от общественной безопасности тем, что общественный порядок – это обеспечение безопасности людей, а общественная безопасность – это еще и сохранность имущества, нормальное функционирование источников повышенной опасности, представляющих угрозу, как для отдельного человека, так и для всего общества» [5, с. 138]. По мнению данного автора, «понятие общественной безопасности шире понятия общественного порядка» [5, с. 139].

В данной связи можно отметить, что правовая категория «общественный порядок» взаимосвязана с общественной безопасностью, так как степень поддержания общественного порядка оказывает непосредственное влияние на уровень общественной безопасности.

По мнению И.Г. Фалкиной, «сферу общественного порядка характеризует ряд отличительных признаков:

- общественные отношения в рассматриваемой сфере складываются в общественных местах;
- объектами защиты общественных отношений в сфере правопорядка выступают нормальные условия общения людей, их честь, достоинство, жизнь и здоровье, а также условия функционирования государства и общества;

- для общественного порядка характерно то, что отношения в этой сфере регулируются не только нормами права, но и нормами морали, нравственности, обычаями и т.д.;
- общественный порядок требует многообразия правовых средств, используемых в качестве регулятора отношений. Ими выступают нормы, устанавливающие дисциплинарную, административную и уголовную ответственность за нарушения общественного порядка» [44, с. 293].

Сущность общественного порядка составляют обладающие относительной устойчивостью закономерные свойства, которые объединяют воедино его элементы. Содержательное понимание общественного порядка включает в себя систему его элементов, функций и свойств. Общественному порядку характерны следующие свойства:

- материальные;
- волевые;
- правовые.

Материальное содержание – это фактическое существование отношений между членами общества. Материальная основа общественного порядка включает в себя:

- политическую организацию публичной власти;
- экономический строй общества;
- систему социальных отношений и реально существующую потребность в их урегулировании.

Волевое содержание общественного порядка составляет поведение членов общественного взаимодействия. В данном контексте под волей понимают психическую реакцию личности (индивидуальная воля) и общества (воля отдельных групп и государственная воля). Волевые поступки и действия членов общества обусловлены материальными свойствами общественного порядка, закономерностями социального развития и т.д. Проявление воли личности выражается в совершении сознательных действий с целью

достижения конкретных целей. При этом, под волей необходимо понимать психическое состояние, оказывающее воздействие на поведение личности и мотивируемое достижением поставленных целей.

В качестве носителей общественной воли выступают нации, классы, народности, и иные социальные группы и общественные объединения. Одной из разновидностей общественной воли является государственная воля, содержание которой определяется политическими целями и интересами, показателями экономической стабильности государства. Государственная воля может быть выражена в нормах права, в таком случае она имеет общеобязательный характер. Государственная воля, выраженная в правовых предписаниях, направлена, в том числе, и на урегулирование общественного порядка.

Правовое содержание общественного порядка составляют правовые положения, которые определяют должное поведение, границы легитимности действий/бездействий людей в сфере общественного порядка. Реализация правовых норм, в данном контексте, выступает в форме правопослушного поведения участников социальных отношений. Правовые нормы, которые составляют правовую основу общественно порядка, регулируют поведение людей посредством:

- законодательного установления правил поведения, определяющих обязанность и дозволенность действий/бездействий;
- закрепления в законе ограничений и запретов совершения действий/бездействий, которые могут нанести вред охраняемым законом интересам общества;
- нормативного закрепления мер ответственности, применяемых к правонарушителям;
- нормативного закрепления компетенции и регулирования деятельности властных субъектов охраны общественного порядка.

Управленческая деятельность по обеспечению общественного порядка заключается в организации функционирования административных служб,

направленного на достижение поставленных правоохранительных целей, решении задач, посредством грамотного и своевременного выполнения функциональных обязанностей органами внутренних дел, их структурными подразделениями и службами.

Как правило, обеспечение общественного порядка имеет тесную взаимосвязь с местами общественного пребывания. Это связано, в первую очередь, с тем, что соответствующий порядок обеспечивается в рамках отношений, возникающих в местах массового социального взаимодействия, то есть, в общественных местах. В настоящее время в законодательстве отсутствует четкая регламентация правового понятия «общественное место». Однако, несмотря на это, существует примерный их перечень. Так к общественным местам, в соответствии с нормами действующего права, необходимо относить улицы, парки, площади, вокзалы, пристани, транспортные магистрали, аэропорты и т.д. Понимание термина «общественное место» всегда связано с пребыванием в нем общества. Нарушение правил в общественных местах затрагивает права и законные интересы общества и его членов. В связи с этим, законодателем предусмотрена ответственность за несоблюдение установленных правил поведения. Специфика правонарушений, совершенных в общественных местах, является признаком их выделения в отдельную обособленную группу.

Можно сформулировать общий вывод, что общественный порядок и общественная безопасность представляют собой сложные правовые явления, которые не имеют четких определений в действующем законодательстве. В ходе проведенного исследования были предложены следующие определения: общественная безопасность – это состояние защищенности отношений общественного характера, которые урегулированы нормами права или потенциально могут стать предметом правового регулирования, и определяют стабильность существования социальной системы и функционирования государственных институтов; общественный порядок есть ничто иное, как принятый, устоявшийся набор правил поведения людей в общественных

местах. Данные понятия тесно взаимосвязаны друг с другом. Обеспечивая общественный порядок, правоохранительные органы обеспечивают общественную безопасность, и наоборот. Поддержание общественного порядка и обеспечение общественной безопасности на должном уровне – одна из важных и необходимых задач государства в современных условиях.

## **1.2 Понятие и виды хулиганства в административном и уголовном праве**

В России понятие «хулиганство» известно с 90-х годов XIX века. Его появление в русском языке, по мнению Н.Н. Новгородова, было связано с английским словом «hooligan», этимология которого не вполне ясна, часто ее увязывают с фамилией ирландской семьи (Houlihan), жившей в конце 90-х гг. XIX в. в Лондоне и имевшей репутацию нарушителей спокойствия. Существует точка зрения, согласно которой появление этого термина обязано В.В. Фон-Валю, государственному деятелю, члену Государственного совета Российской империи, который в своем приказе возмутителей спокойствия назвал хулиганами, а полиция внедрила это слово в массы. Распространение термин получил в начале XIX в. в связи с резким ростом хулиганства [22, с. 433].

Необходимо отметить, что в словарях русского языка термин «хулиганство» объясняется лингвистами схоже. Так, С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова дают его понятие как «поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство» [24, с. 144]. В.И. Даль трактует его как «нарушение чина, приличия, пристойности, нравственности, вежества, обычая; бесчиние, высшая степень, буйство, своеволие; бесчинность, нарушение светского приличия» [8, с. 472]. С.А. Кузнецов определяет хулиганство как «нарушение правил общественного порядка, общепринятых норм поведения, свидетельствующих о неуважении к обществу, к достоинству



человека» [16, с. 654]. Д.Н. Ушаков определяет данный термин как крайнее бесчинство, «как поведение, сопряженное с явным неуважением к обществу, к достоинству человека» [42, с. 522].

Можно видеть, что в толковых словарях русского языка под хулиганством понимается нарушение общественного порядка, пренебрежение общепринятыми законами и нормами, принятыми в обществе, неуважение к обществу, антисоциальное поведение, нарушение общепринятых норм поведения в социуме, устоявшихся правил приличия, нравственности и пристойности, бесчинство.

Можно согласиться с мнением М.Х. Шабанова, что «хулиганство в самом широком смысле слова представляет собой грубое нарушение общественного порядка, открытое выражение неуважения к устоявшимся нормам общества» [49, с. 69].

Далее необходимо рассмотреть данное понятие на основе определений, содержащихся в диспозициях КоАП РФ и УК РФ [39].

Так, в ст. 20.1 КоАП РФ дается понятие мелкого хулиганства – «нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества» [13].

Согласно ч. 1 ст. 213 УК РФ, хулиганство – «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом общественном транспорте» [39]. Следовательно, с точки зрения объективной стороны состава хулиганство рассматривается именно как грубое нарушение общественного порядка. Достаточно, чтобы было совершено любое из

перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ действий.

Уголовно наказуемое хулиганство имеет достаточно много сходств с мелким хулиганством. Так, основным объектом посягательства и в том, и в другом случае выступает общественный порядок, при том, что он нарушается в ходе совершения действий, выражающихся в явном неуважении к обществу. Вместе с тем, в составе хулиганства, предусмотренном ст. 213 УК РФ, нарушение общественного порядка должно оцениваться как грубое, то есть как действия, причинившие серьезный вред чьим-то интересам или выразившиеся в злостном нарушении общественной нравственности. Если нарушение является грубым, действия лица должны иметь дерзкий и вызывающий характер. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства [35].

Действия, которые перечислены в диспозиции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, могут также иметь место при совершении хулиганства, за которое предусмотрена уголовная ответственность. Однако для квалификации содеянного они значения не имеют, поскольку объективной стороны состава преступления не образуют.

Хулиганство и как преступление, и как правонарушение имеет формальный состав и характеризуются только прямым умыслом. При этом, цель и мотив не являются конструктивными элементами субъективной стороны состава мелкого хулиганства. Хулиганство, за совершение которого предусмотрена уголовная ответственность, может быть совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Данный мотив является определяющим при квалификации преступления. Сам факт его наличия уже не позволяет рассматривать совершенное деяние как административное правонарушение.

В отличие от мелкого хулиганства, которое может быть совершено в форме неповиновения законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, является оказание данным субъектам сопротивления [18, с. 182].

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» разъяснил, что сопротивление выражается в активном противодействии, например, нанесении ударов, повреждении одежды, но может также иметь ненасильственную природу, в частности, когда лицо пытается вырваться, хватается за различные предметы (п. 7 - 9). Такие действия надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК РФ. В отличие от сопротивления неповиновение имеет пассивный характер и выражается в отказе, то есть игнорировании выполнять законные требования уполномоченного лица прекратить противоправные действия.

Как отмечают С.Ш. Шугайбова и А.А. Марианов, «хулиганский мотив – это мотив дерзости, буйства, озорства, стремления противопоставить окружающим себя, продемонстрировать к телесной неприкосновенности, здоровью другого человека пренебрежительное отношение. Хулиганская мотивация поведения в первую очередь обусловлена желанием противопоставить окружающим себя, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним» [50, с. 155]. Данный мотив в уголовно-правовой характеристике хулиганства можно проиллюстрировать на основании следующего приговора суда, согласно которому, «С. вступил в конфликт с Ф. и, имея умысел на хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, выраженное в нарушении общепризнанных норм и правил поведения, осознавая, что находится в общественном месте, игнорируя общепризнанные

нормы морали и нравственности, выражая явное неуважение к обществу и личности, действуя умышленно, из хулиганских побуждений...» [3].

Мелкое хулиганство не является грубым нарушением общественного порядка, а в его квалификации отсутствуют такие критерии как экстремистские мотивы, совершение группой лиц, применение оружия или взрывчатых веществ. Неприменимость данных критериев к этой статье указывают на меньшую общественную опасность от действий, признаваемых мелким хулиганством.

Изучение конкурирующих норм административного и уголовного права показывает, что одна из этих норм охватывает деяние более широко, и в этом случае необходимо установить ограничительные признаки. В этом случае возникает конфликт двух правовых норм. В тех случаях, когда уровень общественной опасности полностью указывает на характер преступления, приоритет может быть отдан нормам уголовного права.

Таким образом, хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, открытое выражение неуважения к устоявшимся нормам общества. Отличие уголовно наказуемого хулиганства, наказание за которое предусмотрено нормами ст. 213 УК РФ и мелкого хулиганства, административная ответственность за которое регламентирована ст. 20.1 КоАП РФ, необходимо проводить в зависимости от характера и степени создаваемой общественной опасности. Однозначно уголовно наказуемым следует признавать хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо сопровождаемое применением насилия или угрозой применения насилия, либо в случаях, когда установлен экстремистский мотив в действиях виновного.

По итогам исследования, проведенного в данной главе выпускной квалификационной работы, можно сформулировать общий вывод, что общественная безопасность – это состояние защищенности отношений общественного характера, которые урегулированы нормами права или потенциально могут стать предметом правового регулирования, и определяют

стабильность существования социальной системы и функционирования государственных институтов; общественный порядок –принятый, устоявшийся набор правил поведения людей в общественных местах. Данные понятия тесно взаимосвязаны друг с другом. Хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, открытое выражение неуважения к устоявшимся нормам общества. Отличие уголовно наказуемого хулиганства и мелкого хулиганства необходимо проводить в зависимости от характера и степени создаваемой общественной опасности.

## Глава 2 Юридический состав мелкого хулиганства

### 2.1 Объект и объективные признаки состава мелкого хулиганства

Как уже было отмечено в предыдущей главе данной работы, родовой объект мелкого хулиганства – нарушение общественного порядка и общественной безопасности, определение и признаки которых были раскрыты ранее.

Можно выделить следующие деяния, составляющие признаки объективной стороны мелкого хулиганства:

- нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу;
- использование ненормативной лексики в общественных местах;
- приставание к гражданам в оскорбительной форме;
- уничтожение или повреждение чужого имущества.

Проанализируем каждый из указанных выше признаков.

Так, объективная сторона мелкого хулиганства выражается в демонстративном неуважении правонарушителей к обществу. Термин «демонстративное неуважение к обществу», используется в уголовном законе, как входящий в состав «Хулиганства» (ст. 213 УК РФ). Верховный Суд РФ в Постановлении от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», рекомендовал судам термин «демонстративное (явное) неуважение к обществу» трактовать «как умышленные действия лица, желающего противостоять всем окружающим, посредством демонстрации своего пренебрежительного отношения к ним» [35].

Анализ дел об административных правонарушениях Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области показывает, что, назначая административное наказание за мелкое хулиганство, суд к термину «явная демонстрация неуважения к обществу» относит:

- появление в общественном месте в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность;
- нарушение тишины, а также покоя граждан в период с 22:00 до 6:00;
- разбитие пустых бутылок, выбрасывание вещей и предметов с балкона или окна;
- публичное ругательство и использование в ней ненормативной лексики в общественных местах.

Так, можно рассмотреть следующий пример из практики: 8 марта 2022 года в 13 часов 55 мин. гр. О находясь по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 5 в 6 подъезде на 8 этаже, ломился во все двери, стучал в них ногами и кулаками, выражался матом, размахивал руками, справлял нужду в подъезде на лестничной площадке, на замечания и просьбы прекратить хулиганские действия не реагировал, своим поведением нарушал общественный порядок и спокойствие граждан. Как указал суд, в действиях гр. О усматривается административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ [31].

Если буквально исходить из формулировки ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, то за мелкое хулиганство лицо может быть привлечено к административной ответственности не за любое нарушение общественного порядка, а только сопровождающееся ненормативной лексикой в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам или уничтожением или повреждением чужого имущества. К.А. Гусев в данной связи отмечает, что термин «сопровождаться» употребляется в двух значениях:

- происходить с чем-либо одновременно;
- влечь за собой продолжение или следствие [6, с. 5].

Можно согласиться с позицией данного автора, так как именно два значения в полной степени отражают смысл слова «сопровождается», используемое законодателем в диспозиции ст. 20.1 КоАП РФ.

Практически всегда административные правонарушения по ст. 20.1

КоАП РФ, нарушения общественного порядка совершается лицами, находящимися в алкогольном или наркотическом опьянении. В силу своего алкогольного (наркотического) состояния данные лица начинают прилюдно демонстрировать свое явное неуважение к окружающим их лицам, громко выражаются ругательными выражениями в адрес других людей. Остальные действия, как оскорбительное приставание или уничтожение и повреждение чужого имущества, служат своего рода дополнительными (сопровождающими) действиями к первому.

Под нецензурной (обсценной) бранью следует понимать определенный сегмент слов различных языков, включающих грубые, вульгарные, непристойные термины, выражающиеся, как правило, спонтанно на неожиданно возникшую ситуацию. Русский мат можно отнести к одной из разновидностей нецензурной лексики в русском языке. Ненормативная лексика и идиоматические выражения также относятся к обсценной лексике. Несмотря на то, что данная ненормативная лексика и идиоматические выражения не содержат в себе мат, их также следует считать оскорбительными и неприличными.

С.В. Винидиктов отмечает, что «любое ругательство с использованием матерных слов, и производных от них, как правило, направлены в адрес лица с целью унижить, оскорбить или опозорить его, что показывает явное неуважение или пренебрежение не только в адрес конкретного человека, но и окружающих лиц тоже» [4, с. 97].

Так, 19 февраля 2021 г. около 18 часов 00 мин. гр. Б. находясь в общественном месте по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 6 в помещении кафе-бара громко выражался нецензурной лексикой, размахивал руками, вел себя очень агрессивно и неаккуратно, плевал под ноги и толкался, пытался затеять драку безосновательно. На неоднократные просьбы успокоиться не реагировал, а продолжал свои хулиганские действия, чем нарушил общественный порядок и явное неуважение к обществу, тем самым, как указал суд, гр. М. совершил административное правонарушение,



предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ [30].

Законодателем приведен примерный перечень общественных мест, необходимых для правильной квалификации противоправных деяний, входящих в объективную сторону данного правонарушения. Рассмотрим некоторые из них:

- административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.20 КоАП РФ, т.е. распитие спиртных напитков или употребление наркотических веществ в общественном месте. Часть 1 данной статьи под общественным местом подразумевает дошкольные и школьные образовательные учреждения, любой вид общественного транспорта, учреждения для занятия спортом. Что касается части 2 рассматриваемой нами статьи, то под общественным местом следует понимать улицы, скверы, парки, стадионы, транспорт общего пользования и др.;
- административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ: появление в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах. Под общественным местом, согласно положений статьи, понимаются места, где наиболее вероятно скопление граждан. Это дворы, детские площадки, парки и т.д. Учитывая тот момент, что при совершении лицом административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, где ненормативная лексика сопровождается нарушением общественного порядка, правоприменитель может в своем решении при определении понятия «общественное место», применить из вышеперечисленного перечня, что является основным признаком объективной стороны правонарушения.

Принятый в 2013 г. Федеральный закон «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» в диспозиции ч. 1 ст. 12, «к общественному месту относит:

- территории и помещения дошкольных и школьных образовательных учреждений;
- административные здания органов государственной власти и местного самоуправления;
- помещения общепита, рынков, нестационарных торговых точек, а также предоставленные для бытовых услуг (ателье и др.);
- помещения общего пользования в многоквартирных домах (лестничные пролеты и площадки), а также лифты» [46].

Е.В. Павлова под общественным местом понимает места для постоянного или периодического общения людей, с целью удовлетворения своих социальных потребностей, а также иные места, где необходимо обязательное поддержание общественного порядка [26, с. 103].

Под приставанием к гражданам в оскорбительной для них форме следует понимать «свое навязывание к другому лицу, против его желания и против его воли», и оно может быть выражено в двух формах: назойливой и оскорбительной.

В первом случае, это настойчивое и многократное приставание к другому лицу, которое не имеет желания завязывать какое бы то ни было общение.

Во втором случае, приставание происходит в грубой форме с применением ненормативной лексики, которое может в дальнейшем привести к привлечению оскорбляющего лица к уголовной ответственности, а не к административной. К оскорбительным основаниям следует отнести: ведение разговоров непристойного характера, или язвительное, наглое общение с другими лицами.

Мелкое хулиганство по объективной стороне может сопровождаться уничтожением или повреждением чужого имущества.

В ряде научных работ под уничтожением имущества понимается приведение имущества в состояние, при котором оно не может быть использовано по своему назначению, так как навсегда утрачивает свою

хозяйственную ценность [20, с. 43]. В данном определении особое внимание уделяется утрате хозяйственной ценности имущества, которая не может быть восстановлена.

Вместе с тем, существует и другой подход к определению уничтожения имущества, согласно которому, «уничтожение имущества означает внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого материальные предметы прекращают свое физическое существование или становятся непригодными для использования в соответствии со своим целевым назначением» [15, с. 85]. В данном определении акцент делается на физическое уничтожение имущества как предмета внешнего мира.

В целом, необходимо учитывать и физическое уничтожение имущества, и невозможность его дальнейшего использования по своему назначению, и невозможность восстановления имущества.

Помимо уничтожения имущества, объективная сторона данного правонарушения охватывает и повреждение имущества, которым признается изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается полезность этого имущества. В отличие от уничтожения имущества, при его повреждении не исключается возможность восстановления прежних качеств и свойств поврежденного имущества.

Уничтожение или повреждение чужого имущества при совершении мелкого хулиганства, также может сопровождаться всеми перечисленными выше признаками.

Есть дополнительный элемент объективной стороны данного правонарушения – распространение в сети «Интернет» информации в отношении какого-либо лица, явно оскорбляющей и унижающей человеческое достоинство, а также направленное против всего гражданского общества, государства, государственной символики, основного закона России или органов государственной власти в России.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения составляют «действия, описанные в диспозиции анализируемой нормы, направленные на

распространение в информационно-телекоммуникационной сети, а также сети Интернет информации, обладающей следующими признаками, которая:

- предназначена для неопределенного круга лиц, а не используется в личной переписке интернет – пользователей;
- выражена в грубой, неприличной форме с использованием нецензурной лексики (бранные и матерные слова, а также производные от них), изображений порнографического или иного непристойного содержания, не приемлемого обществом, сравнительных образов и других оскорбительных выражений. Под неприличной формой следует понимать циничную, противоречащую установленным правилам поведения в обществе, требованиям общечеловеческой морали, форму унижительного обращения с человеком» [20, с. 44].

В целом, можно отметить, что особенностью объективной стороны мелкого хулиганства является обязательная совокупность двух признаков – основного (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу) и одного из факультативных, которым должно сопровождаться подобное нарушение.

Таким образом, объектом анализируемого правонарушения является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами. Объективная сторона мелкого хулиганства всегда характеризуется противоправным действием физического лица. Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики или арготизмов.

## 2.2 Субъект и субъективные признаки состава мелкого хулиганства

Субъектом мелкого хулиганства может быть любой вменяемый гражданин, достигший 16-летнего возраста. Если хулигану еще не исполнилось 16 лет, то пострадавшие имеют право обратиться в суд лишь с гражданским иском к его родителям с требованием выплатить моральный вред или стоимость испорченной вещи

Физическое лицо, признанное на момент совершения деяния находящимся в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности.

В научной литературе субъективная сторона такого правонарушения, как мелкое хулиганство, трактуется исследователями по-разному.

Как отмечают исследователи, «субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной – одним из важнейших субъективных оснований, без которого административная ответственность не может состояться. Вина – это психическое отношение правонарушителя к совершенному общественно опасному, противоправному действию или бездействию и наступившему результату. При совершении мелкого хулиганства, вина выражена в форме прямого умысла и присутствует тогда, когда лицо, совершившее деяние, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий» [25, с. 118].

Содержание умышленной вины определяется характером административного правонарушения, состав которого может быть формальным или материальным.

Большинство составов правонарушений, содержащихся в КоАП РФ (в том числе мелкое хулиганство) носят формальный характер, т.е. для признания вины в форме умысла достаточно совершения указанного в норме права противоправного действия или бездействия, независимо от того, какие наступили последствия. Поэтому, умышленная вина при формальных

составах, при мелком хулиганстве, охватывает своим содержанием осознание нарушителем лишь противоправности совершенного им действия, что для правоприменителя, а также большинства граждан обычно является вполне очевидным. Таким образом, в подобных случаях отношение виновного к последствиям правонарушения (предвидит их или не предвидит, желает наступления последствий или не желает) остается за рамками формального состава.

С субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется умышленной формой вины, обычно с прямым умыслом. Так, например, ряд исследователей отмечает, что «в данном правонарушении вина в форме умысла и в основе хулиганства лежат низменные побуждения: желания удовлетворить индивидуальные потребности путем игнорирования общепринятых норм поведения и достоинства окружающих граждан» [22, с. 433].

А.Н. Осяк и Л.Ю. Понежиной указывается, что «с субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется прямым умыслом. Элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является так же мотив удовлетворить потребность в самоутверждении путем игнорирования достоинства других граждан» [25, с. 117].

Некоторые исследователи, например, Т.И. Андрищенко, допускают «совершение мелкого хулиганства с косвенным умыслом» [2, с. 37], что является весьма спорным, особенно при формальном составе правонарушения.

Важным элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является мотив удовлетворения индивидуалистических потребностей, самоутверждения за счет игнорирования достоинства других людей.

О.А. Дизер, И.В. Сидорова, О.Ю. Филиппов считают, что «мотив преступления представляет собой обусловленные потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость

совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его решении» [10, с. 7].

Е.Ю. Кузминова, раскрывая субъективную сторону хулиганства, характеризует ее «мотивом явного неуважения к обществу, выражающимся в противопоставлении себя обществу, утверждении своей исключительности, проявлении пьяной удалы, грубой силы» [15, с. 86].

Я.В. Черкасова придерживается аналогичной точки зрения. Данный автор отмечает, «что по содержанию своей объективной стороны хулиганство многолико и может принимать образ других преступлений (например, против здоровья, собственности). В этом случае едва ли не главным ограничительным признаком является мотив хулиганства. Он заключается в побуждении, в основе которого лежат и грубое озорство, и пьяная «удаль», и стремление в грубой форме показать свою силу, и желание поиздеваться над окружающими, обратить на себя внимание циничным поведением» [48, с. 90].

С.А. Овсянников, Н.А. Мошкина сходятся во мнении, что хулиганский мотив является «специальным мотивом, выражающимся в открытом, демонстративном вызове окружающим, стремлении противопоставить свои собственные интересы интересам общества, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, показать свою вседозволенность, безнаказанность, жестокость» [23, с. 18].

Как отмечают исследователи, «следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжелых телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., должны квалифицироваться по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности» [25, с. 118].

Таким образом, субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется прямым умыслом. Важным квалифицирующим признаком является наличие соответствующего мотива – стремления удовлетворить собственные потребности (например, в самоутверждении) путем демонстрации выражено пренебрежительного отношения к общепринятым правилам поведения в обществе. Именно наличие хулиганских побуждений нередко оказывается решающим критерием отграничения мелкого хулиганства от оскорбления, покушения на причинения вреда здоровью и др. правонарушений.

По итогам исследования, проведенного в данной главе выпускной квалификационной работы, можно сформулировать общий вывод, что объектом анализируемого правонарушения является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами. Объективная сторона мелкого хулиганства всегда характеризуется противоправным действием физического лица. Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики или арготизмов. Субъект данного правонарушения – вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения проступка шестнадцатилетнего возраста. При этом следует учитывать особенности административной ответственности несовершеннолетних (ч. 2 ст. 2.3 КоАП). Субъективная сторона рассматриваемого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме прямого умысла: правонарушитель осознанно стремится к нарушению общественного порядка, предвидя вредоносные последствия своего деяния.



## **Глава 3 Вопросы административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства**

### **3.1 Практика и проблемы квалификации мелкого хулиганства**

Как отмечают исследователи, «несмотря на то, что правовая норма ст. 20.1 КоАП РФ часто применяется сотрудниками полиции, качество собранных ими материалов нередко оставляет желать лучшего. Это приводит к возвращению значительной доли составленных протоколов на доработку, прекращению производства в связи с недоказанностью правонарушения, вынесению оправдательных решений. Количество материалов по делам о мелком хулиганстве, направленных в суд для рассмотрения, в отдельных случаях оказывается равным количеству дел, возвращенных в подразделения органов внутренних дел на доработку. Например, Выборгским районным судом в связи с существенными нарушениями, допущенными при оформлении материалов дела, и их неполнотой, были в отделы полиции Санкт-Петербурга переданы все семь материалов по ст. 20.1 КоАП РФ» [20, с. 42].

Как отмечают исследователи, «за общим определением, сформулированным судом, скрываются различные недоработки сотрудников полиции. Наиболее часто речь идет о выявлении в материалах дела следующих недостатков: не раскрыто выполнение нарушителем объективной стороны мелкого хулиганства; отсутствует объяснение правонарушителя; не указаны свидетели правонарушения или отсутствуют их объяснения; свидетелям не разъяснена ответственность за дачу ложных показаний; сведения о событии правонарушения противоречат собранным по делу доказательствам; не в полном объеме указаны обстоятельства, позволяющие квалифицировать правонарушение» [20, с. 43].

При этом, «наряду с субъективными факторами, связанными с недостаточной правовой грамотностью сотрудников органов внутренних дел, невнимательностью или формальным подходом к сбору доказательств по

конкретному делу, недочеты в материалах обусловлены и объективными обстоятельствами: пробелами в действующем законодательстве и отсутствием единообразной практики его применения» [20, с. 44].

С момента принятия КоАП РФ и до 2019 г. мелкое хулиганство рассматривалось исключительно как нарушение общественного порядка, выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся хотя бы одним из дополнительных признаков: нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к гражданам, уничтожением или повреждением чужого имущества. Новое звучание правонарушению добавило появление в статье третьей части, установившей ответственность за распространение в информационно-телекоммуникационных сетях информации, выраженной в неприличной форме, оскорбляющей человеческое достоинство и общественную нравственность, а также явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам России, её Конституции или органам, осуществляющим государственную власть.

Как отмечает Е.В. Павлова, «при определении конкретных проявлений и границ правонарушения, вопросы возникают по каждому из перечисленных в ст. 20.1 КоАП РФ признаков мелкого хулиганства. Наиболее часто у сотрудников полиции возникают сложности в поиске ответов на следующие вопросы: какие из мест общего пользования можно относить к «общественным местам»? Какие выражения и слова следует считать «нецензурными»? Какие конкретно действия и с какой мотивацией должен совершать нарушитель, чтобы приставание расценивалось как оскорбительное? Что понимается под неприличной формой распространения информации?» [26, с. 102].

Принимая решение о том, относится ли место совершения правонарушения к общественным, следует ориентироваться на перечни таких мест, закрепленные в федеральном или региональном законодательстве в контексте других правонарушений. Например – на перечень территорий, помещений и объектов, установленный ст. 12 Федерального закона «Об

охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»; ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [45].

Принимая решение об отнесении произнесенных правонарушителем слов и выражений к «нецензурной брани» допустимо руководствоваться рекомендациями Роскомнадзора, основанными на мнении ведущих специалистов в области лингвистики, в которых к нецензурным предлагается относить «четыре общеизвестных слова, начинающихся на «х», «п», «е», «б», а также образованные от них слова и выражения». В иных случаях следует ориентироваться исключительно на заключения экспертов. При этом необходимо учитывать, что употребление нецензурных слов, связанное с личными неприязненными отношениями, в отсутствие умысла на нарушение общественного порядка, квалификации по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ не подлежит. Так, «Приморский краевой суд, установив, что конфликт между С. и ее соседкой, происходивший на территории смежных индивидуальных домовладений и сопровождавшийся нецензурной бранью и бросанием камней, стал следствием личных неприязненных отношений, при этом неуважение и неприязнь адресовывались одному лицу, ранее вынесенное постановление о привлечении С. к ответственности за мелкое хулиганство отменил, а производство по делу прекратил» [36].

Для того, чтобы нецензурная брань рассматривалась в качестве факультативного признака мелкого хулиганства, она должна произноситься публично. Так, «Вилючинский городской суд не усмотрел состава рассматриваемого правонарушения в действиях Е., который, находясь на лестничной площадке многоквартирного дома, устроил конфликт с соседями, супругами С. Мужчина громко стучал в их дверь, кричал, выражаясь при этом нецензурными словами. Факт употребления Е. нецензурной брани

подтвердили свидетели, находившиеся в квартире С. Однако жители квартир, расположенных на той же площадке, шума и брани не слышали. С учетом того, что Е. не мог предполагать, что в квартире супругов С. находятся посторонние лица, суд посчитал, что в действиях Е., совершенных в общественном месте, отсутствует элемент публичности, а оскорбления, высказанные в адрес супругов С., основаны на личных неприязненных отношениях и не могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство» [28].

Оскорбительное приставание к гражданам как признак мелкого хулиганства следует отделять от внешне похожего на него назойливого приставания. Последнее характеризуется «неоднократным, надоедливым, настойчивым обращением к гражданам, выраженном в корректной форме. Цель может быть разной: навязать разговор или познакомиться без встречного желания, погадать, вынудить совершить покупку, заинтересовать своими представлениями о Боге и так далее» [6, с. 7]. Подобные действия образуют составы правонарушений в некоторых субъектах РФ. Оскорбительное приставание, как отмечает К.А. Гусев, «характеризуется дерзкими, навязчивыми действиями хулигана, наносящего моральный или физический вред незнакомому ему лицу, несмотря на противодействие потерпевшего. Правонарушитель преследует цель унижить потерпевшего, причем публично» [6, с. 8]. Для минимизации ошибок в квалификации необходимо при выявлении события правонарушения руководствоваться двумя признаками оскорбительного приставания, сформулированными Е.Ю. Кузминовой: «во-первых, обращение правонарушителя должно быть несовместимо с моральными устоями потерпевшего, во-вторых – мотивированно именно хулиганскими побуждениями» [15, с. 85].

Для того, чтобы действия лица могли быть квалифицированы по ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ, распространяемая им информация должна быть выражена исключительно в неприличной форме. Однако границы понятия «неприличная форма» до сих пор не определены. Верховный Суд РФ относит к неприличной «откровенно циничную, резко противоречащую принятой в обществе манере

общения между людьми форму унижительного обращения». Однозначно эксперты относят к таковой нецензурную (матерную) лексику.

Как отмечают М.В. Давыдов и Е.С. Лимарева, «употребление жаргона, сленга, вульгаризмов, просторечий их мнения могут различаться и зависеть от конкретных условий. Неприличные слова должны относиться именно к тому лицу, о котором идет речь. Однако в ситуации, когда информация направлена на неуважение общества и государства, по нашему мнению, следовать такой логике проблематично. Неприличная форма может быть представлена не только словами, но и непристойными образами. К таковым относятся изображения, нарушающие общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности. Для правильной квалификации также необходимо установить наличие еще нескольких обязательных признаков: информация, размещенная в виртуальной социальной среде, должна предназначаться для неопределенного круга лиц, а не использоваться в личной переписке; в поведении правонарушителя должно усматриваться противопоставление себя обществу, циничное, унижительное отношение к нему, а равно к государству или государственным символам. Информация должна содержать оскорбление в отношении конкретизированных в диспозиции статьи объектов: Конституции РФ, государственных символов, органов, осуществляющих государственную власть» [7, с. 70]. При этом следует обратить внимание на тот факт, что высшие должностные лица субъектов в систему федеральных государственных органов не входят. Соответственно, высказывания в их адрес в сети «Интернет», даже в неприличной форме, не подлежат квалификации именно по ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ. Данная позиция подтверждается судебной практикой. Так, Верховный Суд РФ, «установив, что Б. в социальной сети В контакте разместила свои комментарии, в неприличных выражениях негативно оценивающие личность губернатора, определил, что объективная сторона правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ в этом случае отсутствует ввиду невозможности отнесения губернатора к органам,

осуществляющим государственную власть в Российской Федерации» [27].

Изучение практики дел об административных правонарушениях по ст. 20.1 КоАП РФ показывает, что основными ошибками при составлении протоколов по мелкому хулиганству является неполное описание объективной стороны данного состава правонарушения, а именно ее признаков. Так, по одному делу из протокола об административном правонарушении должностным лицом указано: «приставал на улице к гражданам», а по другому делу должностное лицо указало, что Г. «оправлял естественные надобности в общественном месте». Что касается данных формулировок в данных протоколах, то она недопустима. Изменения, коснувшиеся данной статьи, практически не учитываются должностными лицами при составлении административных протоколов по мелкому хулиганству. Основным признаком мелкого хулиганства является нарушение общественного порядка. Изученные дела об административных правонарушениях по ст. 20.1 КоАП РФ показывают, что данный признак практически нигде не содержится.

Если исходить из нормативно-правового толкования, рассмотрение дела о мелком хулиганстве переходит в компетенцию суда только лишь тогда, когда уполномоченным должностным лицом будет вынесено определение о передаче данного административного материала судье на основании п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ. Данное определение составляется только в том случае, если должностное лицо посчитало в отношении правонарушителя применить наказание в виде административного ареста, а как мы еще выше отметили, реализация данного наказания реализовывается по средствам судебного производства.

На практике зачастую происходит так, что суды не всегда соблюдают данные правила, а именно судом принимается материал по делу об административном правонарушении без определения должностного лица о передаче его в суд для последующего рассмотрения. Действительно, такое возможно, но тогда речь идет о собственной инициативе суда, когда он берет на себя ответственность о рассмотрении поступившего административного

материала.

Исследованные дела об административных правонарушениях по ст. 20.1 КоАП РФ показывают отрицательную тенденцию. С каждым годом наблюдался все больший прирост случаев, когда определение о передаче дела об административном правонарушении в суд, выносится с нарушением норм законодательства. Иными словами, текст определения сводится только к формулировке самого факта совершения мелкого хулиганства. Отсутствие в определении мотивов, подтверждающих применение к правонарушителю более жесткого наказания, как административный арест, отсутствуют. В определении уполномоченного лица не допускается только описания сути объективной стороны данного административного правонарушения, его просто недостаточно.

В таких ситуациях явно очевидно нарушение п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ. Учитывая тот факт, что мера наказания в виде административного ареста, более строгая по отношению к административному штрафу, то в определении необходимо подробно описать мотивировку передачи данного материала на рассмотрение в суд, при этом, сократив сроки его рассмотрения.

Охарактеризованные нами ошибки, не всегда судами исправляются. При таких нарушениях в поступившем в суд определении, суд, в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, должен отказать в его принятии, возвратив данный материал по делу об административном правонарушении уполномоченному лицу его составившему. В противном случае, применение к правонарушителю меры наказания в виде административного ареста невозможно.

Необоснованная передача материала по делу об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ, в суд обуславливается и обстоятельствами, носящими субъективный характер.

В случае необходимости применения к правонарушителю наказания в виде административного ареста, в его присутствии составляется протокол. Данный процессуальный документ отправляется в суд незамедлительно для его рассмотрения. В данной ситуации присутствие лица в отношении,

которого рассматривается материал о мелком хулиганстве не обязательно, о чем прямо указано в ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ.

Если обратиться к нормам ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ, мы видим, что данная статья позволяет говорить об обеспечении явки лица, совершившего мелкое хулиганство, которая реализуется непосредственно уполномоченным лицом, передающим материал по делу об административном правонарушении в суд. В этом случае необходимо обратить внимание на содержание ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ, в соответствии с которой поступивший материал по делу об административном правонарушении должен быть рассмотрен судом в этот же день. Следовательно, за обеспечение явки правонарушителя в суд отвечают органы внутренних дел (полиция). Если возникнут обстоятельства, не позволяющие обеспечить явку лица, совершившего мелкое хулиганство, то оснований для переноса рассмотрения данного материала по делу об административном правонарушении не имеется.

Препятствие для правильного и своевременного рассмотрения материала по делу об административном правонарушении по мелкому хулиганству могут быть:

- должностными лицами не выполняется явка правонарушителя в суд;
- передача дела по подведомственности.

Следующим недостатком, который часто встречается в материалах по делам об административном правонарушении по мелкому хулиганству, являются вопросы относимости и допустимости доказательств. Указанные доказательства имеют огромное значение при рассмотрении данного административного дела, так как на них строится обвинительная или оправдательная база вынесенного судом решения. На основании полученных в процессе рассмотрения материала по мелкому хулиганству доказательств, суд формулирует описательно-мотивировочную часть своего решения. Говоря о потерпевших и свидетелях, то их показания также четко излагаются в судебном решении, и указание только на их инициалы, недостаточно. Показания данных участников административного судопроизводства



излагаются подробно и развернуто, и только после этого суд может дать соответствующую оценку произошедшего правонарушения. Для проверки подлинности и правдивости показаний данных участников административного судопроизводства, суду необходимо вызвать потерпевшего и свидетелей на судебное заседание и уже на месте устранить имеющиеся в деле противоречия, либо процессуальные нарушения, если они имели место быть.

Анализируя положения главы 20 КоАП РФ, можно видеть, что мелкое хулиганство по своему составу очень тесно граничит с другими правонарушениями, где в качестве родового объекта выступает общественный порядок.

Так, появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (ст. 20.21 КоАП РФ характеризуется появлением человека в состоянии алкогольного опьянения на площадях, в парках, на стадионах, на городских улицах, в общественном транспорте и т.д.). Появление людей в состоянии алкогольного опьянения в общественных местах в основном оскорбляет достоинство и общественную мораль. Такие правонарушения также распространены, как и мелкое хулиганство.

Обязательным признаком административного правонарушения, предусматривающего административное наказание за появления лица в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, является состояние опьянение. Необходимо отметить, что состояние может быть и наркотического опьянения.

Кроме того, законодатель в объективную сторону данного правонарушения заложил такой обязательный признак, как внешний вид. Иными словами, гражданин, находясь в состоянии опьянения, своим видом оскорбляет человеческое достоинство.

Исследователи под термином «достоинство» понимают самооценку гражданином своих личностных качеств, роли его в гражданском обществе, способностей и т.д. [20, с. 45].

Законодатель не предусмотрел определение понятия «общественная нравственность», но административисты делят ее на два вида:

- нравственность с точки зрения морали;
- нравственность в точки зрения права.

В юридическом словаре понятие «нравственность» характеризуется как духовное воздействие на лицо, совершившее противоправное деяние [16, с. 188]. Н.Н. Новгородов, давая определение термину «общественная нравственность», указывает на совокупность норм и правил поведения людей, отражающих в себе представления о добре и зле, чести, справедливости и достоинстве. Причем все перечисленные качества присущи термину «общественная нравственность», складывались на протяжении всей истории существования общества и гражданина [22, с. 433]. По мнению К.А. Гусева, общественная нравственность, складывается из общественных отношений, которые могут возникнуть в любом из общественных мест и регулируются определенными правилами поведения, которые содержатся не только в нормах морали, но и сложившихся в народных русских традициях [6, с. 8].

Анализируя ч. 1. ст. 162 КоАП РФ РСФСР, можно отметить, что на тот период данное правонарушение имело следующие определения:

- непристойные жесты и высказывания, грубые выкрики, назойливое приставание к прохожим и многие другие действия, производимые лицом, находящимся в пьяном состоянии;
- нахождение пьяного лица в общественном месте в грязной одежде, вызывающей отвращение и других граждан;
- полную или частичную утрату ориентирования в общественном месте, т.е. лицо бесцельно передвигается с места на место (шатается), имеет неустойчивую походку;
- полная беспомощность, т.е., в силу выпитого, вообще не может координировать свои действия, уснув на земле, лавочке, остановке и т.д.

Анализ диспозиции ч. 1 ст. 162 КоАП РФ позволяет говорить о том, что

данная статья конкретно указывала на пьяное состояние лица, находясь в котором, данное лицо своим внешним видом оскорбляло свое человеческое достоинство. Иными словами, нормы данной статьи в большей степени отражали внешнюю сторону правонарушителя.

Что касается положения ст. 20.21 КоАП РФ, в содержание которого законодателем заложен более широкий смысл, а именно опьянение как алкогольное, так и наркотическое. В толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.И. Шведовой, под термином «появиться» понимается возникновение перед глазами [24, с. 228]. Давая квалификацию по ст. 20.21 КоАП РФ, необходимо учитывать, что лицо в данной ситуации ведет себя спокойно, не доставляя каких-либо неудобств другим посетителям.

Такой подход законодателя нельзя признать верным с технической точки зрения. Сказанное выше позволяет нам говорить об отсутствии какой-либо логики, конструктивного состава ст. 20.21 КоАП РФ. Если лицо, изрядно употребившее спиртные напитки, находясь в общественном месте ведет себя спокойно, никому не навязывается, ни у кого не вызывает отвращения, прилично выглядит, то такое лицо не подлежит административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ. Для привлечения лица к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ, необходимо, чтобы данное лицо имело все отчетливые признаки аморального поведения, находилось в неопрятном виде, чем вызывало полное отвращение со стороны других лиц.

Можно констатировать, что главное основание привлечения лица к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ – сам факт нахождения такого лица в неподобающем для других граждан состоянии.

Находясь в состоянии опьянения, правонарушитель ставит себя вне общества, соблюдение правил приличия, морали, этических норм, при этом унижая себя в глазах окружающих, чем вызывает к себе явное отвращение и осуждение.

Таким образом, диспозиция ст. 20.21 КоАП РФ, должна быть уточнена

законодателем, и изложена в следующей редакции: «Появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, сопряженное с действием (бездействием), оскорбляющим человеческое достоинство и общественную нравственность, если такие действия в соответствии с законодательством не влекут ответственность за мелкое хулиганство», что позволит сотрудникам полиции и судам, отграничить административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ от мелкого хулиганства.

Если лицо находится в общественном месте, в состоянии опьянения, в неприятном для окружающих виде, показывающее непристойные жесты, его действия следует квалифицировать по ст. 20.1 КоАП РФ.

Так, 8 марта 2021 года в 14 ч. 00 мин. гр. Ш. находясь в общественном месте, магазине «Магнит» по адресу г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 35, выражался в адрес работника магазина нецензурной бранью, громко кричал, на неоднократные просьбы прекратить свои хулиганские действия не реагировал, продолжая вести себя агрессивно, при этом размахивая руками, тем самым нарушая общественный порядок и выражал явное неуважение к обществу. Тем самым гр. Ш. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ [33].

Отличие мелкого хулиганства от появления в общественных местах в состоянии опьянения состоит в том, что в последнем случае сам факт опьянения выступает основанием для привлечения лица к административной ответственности, в то время как мелкое хулиганство сопровождается еще ненормативной лексикой в адрес других людей, лицом могут быть применены действия, направленные на уничтожение или повреждение имущества, а также демонстративное неуважение к обществу.

К объективной стороне также можно отнести предписанные законом нормы относительно шума. Говоря об отграничении мелкого хулиганства от нарушения, тишины, то в данном случае, мелкое хулиганство будет

сопровождаться нецензурной бранью, а также демонстрацией действия явно указывающих на неуважение к другим гражданам, а также уничтожением или повреждением чужого имущества. Например, лицо нарушает режим тишины, производя строительные работы, либо, лицо в состоянии опьянения, на лестничной площадке подъезда, выражается нецензурной бранью, пинает двери соседних квартир, и совершает иные противоправные действия, подпадающие под состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ.

Так, 12 марта 2021 года в 17 часов 00 минут гражданин Т. находясь в общественном общем коридоре 4-го этажа, 2-го подъезда по ул. Дзержинского, д. 20а в г. Тольятти, выражался нецензурной бранью, размахивал руками, пинал по соседним дверям квартиры. На неоднократные просьбы жильцов данного подъезда прекратить противоправные действия, не реагировал и продолжал свои хулиганские действия, нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу. Тем самым гр. Т. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ [32].

К отличительному признаку следует отнести время совершения административного правонарушения. Так, если лицо не соблюдает требования закона относительно обеспечения тишины и покоя граждан, то его действия нарушают именно нормы регионального законодательства. Если же данное нарушение сопровождается всеми признаками, перечисленными в диспозиции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, то действия виновного лица следует квалифицировать как мелкое хулиганство.

Таким образом, мелкое хулиганство необходимо отграничивать от смежных административных правонарушений по объективным признакам. Отграничивая мелкое хулиганство от нахождения в общественном месте в состоянии опьянения, необходимо помнить, что в последнем случае сам факт опьянения выступает основанием для привлечения лица к административной ответственности, в то время как мелкое хулиганство сопровождается еще

ненормативной лексикой в адрес других людей, лицом могут быть применены действия, направленные на уничтожение или повреждение имущества, а также демонстративное неуважение к обществу. Отграничивая мелкое хулиганство от нарушения тишины, отличительными признаками будут служить: при мелком хулиганстве, нарушение сопровождается всеми признаками, перечисленными в диспозиции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, а нарушение тишины состоит в запрете проводить какие-либо работы, или шуметь в указанное законом время (как правило, это ночное время, выходные и праздничные дни).

### **3.2 Основные направления совершенствования состава административного правонарушения за мелкое хулиганство**

Стабильное существование каждого государства построено на нескольких элементах, одним из которых считается общественный порядок. Сотрудники правоохранительных органов работают с целью его поддержания на достаточно высоком уровне. Как показывает практика, мелкое хулиганство самое распространенное посягательство на общественный порядок.

Лица, совершающие его, пытаются дезорганизовать жизнь остальных граждан, создают определенную социальную напряженность в обществе, нарушают привычный ритм жизни граждан.

Мелкое хулиганство может выражаться различными способами, действиями среди которых и нецензурные выражения, и оскорбительные приставания к гражданам и другие действия. Вышеуказанное правонарушение совершается в различных сферах общественной жизни: в быту, в общественном транспорте, в различных учреждениях, но зачастую оно совершается на улицах, в результате противоправных действий правонарушителей происходит нарушение общественного порядка, общественной безопасности, спокойствия граждан, происходит нарушение права граждан на неприкосновенность и целостность его имущества, тем самым вносится деструктив в жизнь правопослушных граждан.

Довольно часто мелкое хулиганство совершается в общественном месте, при большом количестве граждан, когда правонарушитель, например в ходе недовольства чем-то, высказывается с использованием нецензурной брани.

В наше динамичное время правоохранительным органам, в ходе обеспечения общественного порядка, достаточно серьезным образом следует обращать внимание на поведение подростков и места их концентрации. Часто происходят случаи оскорбления ими прохожих, так как среди молодежи становится модным использовать в речи нецензурные выражения, а в местах концентрации молодёжи, как правило, появляются непристойные надписи, граффити и присутствуют элементы вандализма. Результат такого поведения без труда можно увидеть практически на любой улице города.

В качестве причин увеличения количества административных правонарушений, связанных с совершением мелкого хулиганства смело можно отметить:

1. Отсутствие должного морально–нравственного воспитания. На современном этапе развития теряют значение основные категории нравственности.

2. Потребность демонстрировать свое поведение проявляется в различных поведенческих актах, которые связаны с потребностью обратить на себя внимание в следствие того, что есть потребность доминировать над другими. Поэтому и получается, что для демонстративного поведения, характерным является нарушение норм поведения, которые приняты в обществе.

3. Государство достаточно терпимо относится к хулиганам. Считаем, что санкции за мелкое хулиганство достаточно мягкие. Получается, что хулиганить можно практически безнаказанно, либо зная, что никакие серьезные санкции за такие деяния не предусмотрены. Проблема усугубляется правовыми проблемами в квалификации деяний, квалифицируемых как мелкое хулиганство. Так, например, в состав объективной стороны правонарушения не входят такие действия как засорение улицы и иных

общественных мест (когда бросают окурки, оставляют шелуху от семечек, бросают оберточную бумагу и т.д.), справляют естественную нужду в неположенном месте. Данные деяния безнаказанны, а значит, они снижают уровень культуры человека в целом и говорят о том, что он может продолжать делать это и дальше – ведь никакого наказания за это не наступит. Если статью «мелкое хулиганство» дополнить «другими подобными действиями, нарушающими общественный порядок, оскорбляющими общественную нравственность», то это может внести ясность при определении объективной стороны вышеуказанной статьи.

4. Важное значение имеют экономические и социальные факторы. Падение общего уровня жизни сказывается на совершении данного правонарушения. К примеру, человек, который выпадает из социальной среды (например, потерял работу), подвержен различным видам зависимости, теряет всякие ориентиры в обществе и поэтому ему становится все равно на соблюдение каких-то правил поведения в обществе.

Статья 20.1 КоАП РФ должна защищать личность от нарушения моральных, нравственных, культурных устоев, от всех противоправных нарушений прав граждан, поэтому перечень действий, входящих в объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения, должен быть значительно расширен, с учетом тех причин, по которым применяется административная ответственность за его совершение.

Нарушения общественного порядка и спокойствия граждан, имеющие многообразные формы проявления, снижают качество жизни законопослушных граждан, отрицательно влияют на нравственные отношения, воспитание несовершеннолетних, создают нервную обстановку в местах проживания и нахождения граждан, вызывая у них чувство незащищенности. Своевременно не пресекаемые нарушения спокойствия, тишины граждан в форме громкой нецензурной брани, шумного распития спиртных напитков и т.п. зачастую являются предпосылкой к более опасным



противоправным проявлениям».

В этой связи, Государственной Думе Российской Федерации необходимо завершить принятие проекта федерального закона № 545442-6 «О внесении изменения в ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», который расширяет признаки объективной стороны состава мелкого хулиганства. Это позволит привлекать правонарушителей за действия, нарушающие общественный порядок не только в общественных местах, как в настоящий момент предусмотрено ст. 20.1 КоАП РФ, но если подобные действия совершаются в жилых помещениях, как из хулиганских побуждений, так и на бытовой почве.

В ряде городов России действенную помощь в профилактике и пресечении данного асоциального явления органам правопорядка, оказывают народные дружины. Играет значимую роль и регулярное проведение межрегиональной оперативно-профилактической операции «Подросток», основная цель которой – профилактика и предупреждение правонарушений, в том числе и мелкого хулиганства среди несовершеннолетних. Предлагаемый перечень мероприятий по снижению уровня мелкого хулиганства конечно нуждается в дальнейшем обсуждении, уточнении, но уже сейчас мы можем утверждать, что если не все, то какие-то из представленных мер будут реализованы.

Содержание ст. 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП РФ должно способствовать обеспечению выполнения, стоящей перед государственными органами, в частности, перед полицией, задач и функций по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности граждан и исключать неоднозначность толкования данной нормы.

Таким образом, можно выделить основные причины совершения мелкого хулиганства:

- отсутствие должного морально-нравственного воспитания;

- потребность демонстрировать свое поведение проявляется в различных поведенческих актах, которые связаны с потребностью обратить на себя внимание;
- государство достаточно терпимо относится к хулиганам;
- важное значение имеют экономические и социальные факторы. Таким образом, мелкое хулиганство часто является первым звеном в цепи дальнейших, более серьезных правонарушений, преступлений.

Опасность этого явления признают и борются с ним не только правоохранительные органы, но и общественные организации, социальные и иные группы граждан. Основной причиной совершения хулиганств является употребление алкогольных напитков, так как находясь под воздействием алкоголя человек начинает чувствовать себя развязно, появляется обманчивое чувство вседозволенности, что и приводит к хулиганским действиям.

Пресечь мелкое хулиганство можно различными способами, такими как:

- выявлять среди населения граждан, группы граждан с повышенной аморальностью, и привлекать к этому процессу граждан, участвующих в охране общественного порядка и для более интенсивных педагогических воздействий;
- освещать в средствах массовой информации проблемы совершения правонарушений и их негативную роль;
- всем образовательным организациям предусмотреть время для проведения воспитательной и профилактической работы с обучающимися, в целях предупреждения правонарушений и формирования воспитания соответствующего нормам морали с привлечением сотрудников ОВД;
- массовое издание коротких наглядных материалов о негативном влиянии вредных привычек на человека, пропаганде здорового образа жизни;
- усиление деятельности органов внутренних дел по предупреждению совершения мелкого хулиганства.

При привлечении лиц за совершение мелкого хулиганства возникают проблемы теоретического и практического характера. Рассмотрим их более подробно.

В первую очередь, необходимо отметить отсутствие четких формулировок в действующем законодательстве. Так, в ст. 20.1 КоАП РФ отсутствует точное понятие «общественного порядка», нет понятий «нецензурная брань», нет понятия «общественного места». Необходимо закрепить хотя бы примерный перечень общественных мест, в которых совершается мелкое хулиганство в ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Сущность «нецензурной брани» остается неопределенной, а потому в отсутствие конкретных закреплений данных понятий, данный факт отрицательно сказывается на реализации таких юридических принципов как законность и справедливость. Необходимо закрепить понятие «нецензурная брань» в ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Чаще всего под понятие «нецензурная брань» подпадает понятие «мат».

Размытость понятия «нецензурная брань» не дает сотрудникам полиции четкого понимания о том, что является нецензурной бранью, а что нет и данное решение им приходится принимать самостоятельно. Ст. 13.21 КоАП РФ содержит такое понятие как «нецензурная брань», однако не определяет его.

Правительство РФ в своем заключении, поддержало предложение конкретизировать депутатам Государственной Думы Федерального Собрания РФ такое понятие как «нецензурная брань», но в итоге этого так и не было сделано.

Так, Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций были подготовлены Рекомендации по применению Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и вышеуказанную статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В рекомендациях закреплено, что на сегодняшний день вообще не существует единого перечня нецензурных слов.

Есть мнение, что к нецензурным словам и выражениям относятся четыре общеизвестных слова («х...», «б.», «п.» и «е...»), а также их производные. При к нецензурным словам и выражениям не относятся неприличные и грубо-просторечные слова и содержащие их выражения.

Описание нецензурной брани можно найти в судебной практике. Так, в Постановлении Лихославльского районного суда Тверской области указано: «неприличная форма означает не только нецензурную брань, но и иные формы, которые находятся в противоречии с принятыми в обществе нормами поведения, например унижительная кличка и др. Следовательно, при описании способа словесного оскорбления представителя власти необходимо указать все слова, которые инкриминируются лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, как преступное деяние. Указание же на то, что была произнесена грубая нецензурная брань, без её оформления, лишает, суд возможности определить произнесение каких же слов инкриминируется лицу, как преступление» [29].

Таким образом, в ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ необходимо закрепить четкое понятие «нецензурная брань», то есть выражения, оскорбляющие честь и достоинство личности путем использования ненормативной лексики и включить то, что можно к этому отнести: матерные оскорбления; арго (тип речи, свойственный ограниченным группам лиц и имеющих специфические черты); бранные выражения, слова, имеющие вульгарный, пошлый, непристойный смысл.

К нормативной лексике можно отнести словарное употребление всего, кроме жаргонизмов, сленга и ненормативной лексики (мата) – это лексика разговорная, но несколько приближенная к литературному, художественному языку.

Имеется также мнение о том, что нецензурная брань – это наиболее циничные, грубые выражения в области половых отношений.

В настоящее время существует проблема привлечения к административной ответственности лиц, по статье «мелкое хулиганство»

которые применяют психическое насилие в быту.

В законодательстве существует пробел, мешающий наказывать за дебоши в собственном доме. Многие семейные тираны чувствуют себя достаточно безнаказанно, поскольку собственный дом не является общественным местом. Под угрозу ставится защищенность членов семьи дебошира. Проблема и заключается в том, что, как правило, семейных дебоширов не могут привлечь к административной ответственности, поскольку в дальнейшем пострадавшие (члены семьи) не хотят возбуждать дело, то есть по приезду наряда отказываются писать заявление и поясняют, что вызывают полицию, чтобы просто успокоить или даже напугать.

Так, еще в 2014 г. Государственной Думой был внесен законопроект об ответственности семейных дебоширов. Согласно нему семейно-бытовое дебоширство – «нарушение покоя семьи в месте ее проживания (пребывания), выражающее явное неуважение к члену (членам) семьи, сопровождающееся скандалом и (или) нецензурной бранью, оскорбительным обращением к члену (членам) семьи и (или) порчей имущества».

Зачастую основой семейно-бытового конфликта являются противоречия, неприязнь, отсутствие взаимопонимания лиц, которые находятся в семейно-бытовых отношениях. Зачастую оскорбления совершаются в ссоре, возможно под влиянием алкоголя. В ссоре правонарушитель не всегда может отдавать отчет своим действиям, и именно в это время унижается честь и достоинство лиц, которые находятся в семейно-бытовых отношениях. В последствии, когда происходит разбор в присутствии сотрудников полиции, как правило, правонарушитель раскаивается и старается примириться.

В КоАП РФ необходимо ввести статью, устанавливающую ответственность за психическое насилие нарушающее спокойствие граждан, состоящих в семейно-бытовых отношениях с лицом, которое совершило указанные действия, в том случае, если потерпевший не желает привлекать лицо к уголовной ответственности по ст. 115 или ч. 1 ст. 116 УК РФ, – влечет

наложение административного штрафа или административный арест на срок до десяти суток.

Внесение изменений в ст. 20.1 КоАП РФ расширит понятие административного правонарушения, поможет устранить правовой пробел мешающий привлечению к административной ответственности лиц, нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан не только в общественных местах, но и в жилых помещениях.

Уничтожение или повреждение чужого имущества как признак мелкого хулиганства нуждается в корректировке, а именно, указать, что повреждение чужого имущества должно быть незначительным. При отсутствии признака «незначительности» возникают трудности при привлечении к определенному виду ответственности – уголовному или административному. Хулиганство можно посчитать и уголовно-наказуемым деянием, и административно-наказуемым деянием.

Представим такую ситуацию: допустим, М. обратился в ООО, которое ему должно было оказать услуги. ООО оказало их некачественно, чеков никаких не выдала, законным путем денег не вернули. В качестве возмещения морального ущерба М. пришел «поругаться». Ругался следующим образом – требовал, чтобы вернули деньги за некачественно оказанные услуги, нецензурно выражался. Его попросили уйти. Далее М. «случайно» роняет монитор, стоящий на столе у сотрудника ООО. Тот разбивается об пол. Цена монитора примерно равна стоимости оказанных услуг. После чего М. намеревается уйти. Возможно два варианта развития событий:

- М. уходит, после чего его находят полицейские, которых вызвали сотрудники ООО;
- М. собирается уйти, но сотрудники ООО удерживают его силой, возможно даже наносят ему легкие повреждения при этом, до приезда полиции. Санкции в отношении человека по приезду полиции понятны, аналогично предыдущему пункту.

В данном случае необходимо доказать умысел причинителя вреда.

Причем если его удастся доказать, то вместо ст. 20.1 КоАП РФ может быть и ст. 167 УК РФ.

Для правоприменителя надежным критерием отграничения мелкого хулиганства от других общественно опасных деяний и возможностью применения альтернативных признаков других норм станет закрепление на законодательном уровне незначительного размера ущерба, причиненного деянием, предусмотренным ст. 20.1. КоАП РФ.

В ходе исследования нами выявлено, что процессе разбирательства зачастую отсутствует достаточная доказательная база. Данный факт приводит к прекращению дел по мелкому хулиганству в силу недостаточности оснований для привлечения лиц, которые фактически имели место. Таким образом, сотрудники полиции не могут должным образом оформить материал по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ

«Мелкое хулиганство». Это подтверждается изучением материалов вышеуказанной категории административных правонарушений. Статистика таких производств не ведётся, и информация в информационной базе «Регион» не содержится.

Данный факт можно подтвердить, лишь изучив материалы дел об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и в том числе материалы прекращенных производств по делам об административных правонарушениях указанной категории, т.к. статистика таких прекращенных дел не ведется. Кроме того, в информационной базе данных «Регион» по Самарской области данная информация также не отражается. В ходе изучения вышеуказанных материалов выявлена проблема, касающаяся законности, обоснованности возбуждения и прекращения административного производства по делам о мелком хулиганстве.

В ходе прохождения преддипломной практики изучен материал о привлечении И. по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, производство по которому прекращено в ОП-2 УМВД России по г. Тольятти по п. 2 ч. 1 ст. 25.4 КоАП РФ. Данным материалом установлено: «1 февраля 2021 г. поступило

сообщение от П., которая просила привлечь к ответственности И., который по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 37 выражался нецензурной бранью, кричал, размахивал руками, на замечания не реагировал. На месте происшествия были отобраны объяснения у свидетелей, которые подтвердили подобное поведение И. Сотрудниками полиции был собран материал, в котором имелись подписи правонарушителя. В материале был протокол направления на медицинское освидетельствование, где указано, что И. находился в опьянении в общественном месте, походка шаткая, запах спиртного изо рта, одежда со следами падения. Нами были изучены более подробно материалы дела, и в ходе изучения объяснения правонарушителя, установлено, что в ходе произошедшего конфликта между П. (заявительница) и И. в помещении гостиницы по вышеуказанному адресу у П., которая являлась администратором гостиницы возникло желание о привлечении И. к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства» [33].

Можно видеть, что фактически мелкого хулиганства не было. Сотрудники полиции, не установив все обстоятельства собрали материал по делу об административном правонарушении.

Порой отсутствие достаточного опыта, знаний сотрудников полиции по работе с материалами по делам об административных правонарушениях приводит к тому, что или к ответственности не привлекаются виновные лица, или привлекаются, но невиновные. В данном случае производство по делу об административном правонарушении прекращается.

Существуют и дополнительные возможности для правонарушителей избежать административной ответственности. Это происходит ввиду отсутствия ответственности, закрепленной в КоАП РФ за угрозу применения насилия.

В качестве примера приведем освобождение от административной ответственности лица по ч. 1 ст. 20 КоАП РФ. Мировой судья 35 Судебного участка Домодедовского судебного района Московской области рассмотрел материалы в отношении Кудина С.Б., который 03.07.2019 в 11.50 возле д. 10



по ул. Вавилова с. Борисов Домодедовского р-на Московской области, совершил хулиганские действия в отношении А., выражался нецензурной бранью, размахивал руками, пытался затеять драку, угрожал физической расправой. В отношении Кудина С.Б. 03.07.2019 в отношении составлен протокол об административном правонарушении. При рассмотрении дела об административном правонарушении С.Б. Кудин пояснил, что скандал с соседями произошел из-за того, что соседи, расчищая дорогу, кидали снег на его огород. Он сделал им замечание, а они вызвали сотрудников полиции. Суд пришел к выводу о возможности признать совершенное С.Б. Кудиным правонарушение малозначительным. Производство по делу об административном правонарушении прекращено в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ [34].

В данном случае мы видим то, что отсутствие нормативно закрепленной ответственности за угрозу применения насилия сыграло в пользу правонарушителя. Если бы насилие имело место быть, то лицо было привлечено к уголовной ответственности. Также, если бы в ст. 20.1 КоАП РФ был закреплен признак угрозы насилия, Кудин бы вряд ли смог избежать ответственности.

Необходимо устранить данный правовой пробел и внести поправки в ст. 20.1 КоАП РФ, где предусмотреть административную ответственность за угрозу применения насилия, что также будет являться мерой профилактического воздействия для правонарушителей.

Также необходимо закрепить новый состав административного правонарушения – мелкое хулиганство с угрозой применения насилия, совершенное в отношении сотрудника медицинского учреждения, при исполнении профессиональных обязанностей и установить ответственность за совершение в виде штрафа от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток, соответственно дополнить новой частью ст. 20.1 КоАП РФ.

Таким образом, в результате исследования, были выявлены следующие проблемы: отсутствие четких формулировок в действующем

законодательстве. Так, в ст. 20.1 КоАП РФ отсутствует точное понятие «общественного порядка», нет понятий «нецензурная брань», нет понятия «общественного места»; проблемы привлечения к ответственности в семейно-бытовой сфере; при отсутствии признака «угрозы применения насилия» возникают трудности при привлечении к определенному виду ответственности – уголовному или административному; хулиганство можно посчитать и уголовно-наказуемым деянием и административно-наказуемым деянием; в силу того что статья о мелком хулиганстве не содержит ответственность за угрозу применения насилия, многие правонарушители имеют возможность избежать наказания; предусмотренные законами субъектов об административных правонарушениях административные мелкие хулиганства, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность в настоящее время практически остаются безнаказанными.

Проведенное исследование позволяет предложить следующие направления совершенствования законодательства в данной сфере:

- в ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ необходимо закрепить четкое понятие «нецензурная брань», то есть выражения, оскорбляющие честь и достоинство личности путем использования ненормативной лексики и включить то, что можно к этому отнести: матерные оскорбления; арго (тип речи, свойственный ограниченным группам лиц и имеющий специфические черты); бранные выражения, слова, имеющие вульгарный, пошлый, непристойный смысл. К нормативной лексике можно отнести словарное употребление всего, кроме жаргонизмов, сленга и ненормативной лексики (мата) – это лексика разговорная, но несколько приближенная к литературному, художественному языку;
- в КоАП РФ необходимо ввести статью, устанавливающую ответственность за психическое насилие нарушающее спокойствие граждан, состоящих в семейно-бытовых отношениях с лицом, которое совершило указанные действия, в том случае, если потерпевший не желает привлечь лицо к уголовной

ответственности по ст. 115 или ч. 1 ст. 116 УК РФ, – влечет наложение административного штрафа или административный арест на срок до десяти суток. Внесение изменений в ст. 20.1 КоАП РФ расширит понятие административного правонарушения, поможет устранить правовой пробел мешающий привлечению к административной ответственности лиц, нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан не только в общественных местах, но и в жилых помещениях;

- уничтожение или повреждение чужого имущества как признак мелкого хулиганства нуждается в корректировке, а именно, необходимо указать, что повреждение чужого имущества должно быть незначительным. При отсутствии признака «незначительности» возникают трудности при привлечении к определенному виду ответственности – уголовному или административному. Хулиганство можно посчитать и уголовно-наказуемым деянием, и административно-наказуемым деянием;
- необходимо внести поправки в ст. 20.1 КоАП РФ, где предусмотреть административную ответственность за угрозу применения насилия, что также будет являться мерой профилактического воздействия для правонарушителей;
- также необходимо закрепить новый состав административного правонарушения – мелкое хулиганство с угрозой применения насилия, совершенное в отношении сотрудника медицинского учреждения, при исполнении профессиональных обязанностей и установить ответственность за совершение в виде штрафа от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток, соответственно дополнить новой частью ст. 20.1 КоАП РФ.

## Заключение

Проведенное исследование административно-правового механизма предупреждения мелкого хулиганства, его понятия, юридического состава, проблем и путей их решения позволило сформулировать следующие выводы:

Объектом административного правонарушения – мелкого хулиганства является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами. Общественная безопасность – это состояние защищенности отношений общественного характера, которые урегулированы нормами права или потенциально могут стать предметом правового регулирования, и определяют стабильность существования социальной системы и функционирования государственных институтов; общественный порядок – принятый, устоявшийся набор правил поведения людей в общественных местах. Данные понятия тесно взаимосвязаны друг с другом. Хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, открытое выражение неуважения к устоявшимся нормам общества.

Объективная сторона мелкого хулиганства всегда характеризуется противоправным действием физического лица. Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики или арготизмов.

Субъект данного правонарушения – вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения проступка шестнадцатилетнего возраста. При этом следует учитывать особенности административной ответственности несовершеннолетних (ч. 2 ст. 2.3 КоАП).

Субъективная сторона данного административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме прямого умысла: правонарушитель осознанно стремится к нарушению общественного порядка, предвидя вредоносные последствия своего деяния.

Отличие уголовно наказуемого хулиганства и мелкого хулиганства необходимо проводить в зависимости от характера и степени создаваемой общественной опасности.

Мелкое хулиганство необходимо отграничивать от смежных административных правонарушений по объективным признакам.

Так, отграничивая мелкое хулиганство от нахождения в общественном месте в состоянии опьянения, необходимо помнить, что в последнем случае сам факт опьянения выступает основанием для привлечения лица к административной ответственности, в то время как мелкое хулиганство сопровождается еще ненормативной лексикой в адрес других людей, лицом могут быть применены действия, направленные на уничтожение или повреждение имущества, а также демонстративное неуважение к обществу.

Отграничивая мелкое хулиганство от нарушения тишины, то отличительным признаком при мелком хулиганстве, нарушение сопровождается всеми признаками, перечисленными в диспозиции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, а нарушение тишины состоит в запрете проводить какие-либо работы, или шуметь в указанное законом время (как правило – это ночное время, выходные и праздничные дни).

В ходе исследования, проведенного в данной выпускной квалификационной работе, были выявлены следующие проблемы: отсутствие четких формулировок в действующем законодательстве. Так, в ст. 20.1 КоАП РФ отсутствует точное понятие «общественного порядка», нет понятий «нецензурная брань», нет понятия «общественного места»; проблемы привлечения к ответственности в семейно-бытовой сфере; при отсутствии признака «угрозы применения насилия» возникают трудности при привлечении к определенному виду ответственности – уголовному или

административному; хулиганство можно посчитать и уголовно-наказуемым деянием и административно-наказуемым деянием; в силу того что статья о мелком хулиганстве не содержит ответственность за угрозу применения насилия, многие правонарушители имеют возможность избежать наказания; предусмотренные законами субъектов об административных правонарушениях административные мелкие хулиганства, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность в настоящее время практически остаются безнаказанными.

Можно предложить следующие направления совершенствования законодательства в данной сфере:

- в ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ необходимо закрепить четкое понятие «нецензурная брань», то есть выражения, оскорбляющие честь и достоинство личности путем использования ненормативной лексики и включить то, что можно к этому отнести: матерные оскорбления; арго (тип речи, свойственный ограниченным группам лиц и имеющий специфические черты); бранные выражения, слова, имеющие вульгарный, пошлый, непристойный смысл. К нормативной лексике можно отнести словарное употребление всего, кроме жаргонизмов, сленга и ненормативной лексики (мата) – это лексика разговорная, но несколько приближенная к литературному, художественному языку;
- в КоАП РФ необходимо ввести статью, устанавливающую ответственность за психическое насилие нарушающее спокойствие граждан, состоящих в семейно-бытовых отношениях с лицом, которое совершило указанные действия, в том случае, если потерпевший не желает привлекать лицо к уголовной ответственности по ст. 115 или ч. 1 ст. 116 УК РФ, – влечет наложение административного штрафа или административный арест на срок до десяти суток. Внесение изменений в ст. 20.1 КоАП РФ расширит понятие административного правонарушения, поможет устранить правовой пробел мешающий привлечению к административной

ответственности лиц, нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан не только в общественных местах, но и в жилых помещениях;

- уничтожение или повреждение чужого имущества как признак мелкого хулиганства нуждается в корректировке, а именно, необходимо указать, что повреждение чужого имущества должно быть незначительным. При отсутствии признака «незначительности» возникают трудности при привлечении к определенному виду ответственности – уголовному или административному. Хулиганство можно посчитать и уголовно-наказуемым деянием, и административно-наказуемым деянием;
- необходимо внести поправки в ст. 20.1 КоАП РФ, где предусмотреть административную ответственность за угрозу применения насилия, что также будет являться мерой профилактического воздействия для правонарушителей;
- также необходимо закрепить новый состав административного правонарушения – мелкое хулиганство с угрозой применения насилия, совершенное в отношении сотрудника медицинского учреждения, при исполнении профессиональных обязанностей и установить ответственность за совершение в виде штрафа от 2 тыс. до 5 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток, соответственно дополнить новой частью ст. 20.1 КоАП РФ.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алпатов С.А., Носатов Ю.Н., Уваров М.А. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны // Научные исследования, разработки и практические внедрения: материалы научно-практической конференции. – Ставрополь, 2022. С. 280-284.
2. Андриющенко Т.И. Характеристика мелкого хулиганства // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: материалы научно-практической конференции. – М., 2022. С. 36-38.
3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 3 декабря 2022 г. по делу № 10-16232/2022 // СПС Консультант Плюс
4. Винидиктов С.В. О некоторых проблемах, возникающих при квалификации мелкого хулиганства, сопровождающегося нецензурной бранью // Актуальные вопросы административного права и административно-процессуального права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2023. С. 95-99.
5. Гостев В.В. Теоретико-правовая характеристика общественного порядка и общественной безопасности // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 45. С. 137-146.
6. Гусев К.А. Специфика элементов состава административного правонарушения за мелкое хулиганство // Педагогика. Образование. Инновации: сборник научных трудов. – Анапа, 2022. С. 4-13.
7. Давыдов М.В., Лимарева Е.С. Нецензурная брань как квалифицирующий признак мелкого хулиганства // Административное право и процесс. 2020. № 4. С. 69-71.
8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 2020.
9. Деточкина К.Л. Основные подходы к рассмотрению общественного порядка и общественной безопасности как категории административно-



правовой науки // Проблемы конституционно-правового развития России: сборник статей научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2022. С. 81-84.

10. Дизер О.А., Сидорова И.В., Филиппов О.Ю. Ответственность за мелкое хулиганство: современное состояние и перспективы развития // Законодательство и практика. 2020. № 2. С. 5-8.

11. Иванова Л.А. Соотношение понятий общественный порядок и общественная безопасность // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей научно-практической конференции. – Пенза, 2020. С. 87-89.

12. Климченя В.С. Общественный порядок и общественная безопасность: элементы взаимосвязи и признаки различия понятий // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей. – Могилев, 2022. С. 43-49.

13. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями на 11 марта 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 2 Ст. 5216.

14. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

15. Кузминова Е.Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 85-86.

16. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. – Санкт-Петербург, 2020.

17. Лесова Л.А. Правовое регулирование общественного порядка в Российской Федерации // Социальное управление. 2022. № 3. С. 156-159.

18. Лисун А.А. Отграничение мелкого хулиганства от уголовно-наказуемого хулиганства и смежных преступлений // Синергия Наук. 2021. № 55. С. 180-190.

19. Литвинова Ю.И., Кисс С.В. Государственно-правовое обеспечение общественной безопасности: содержание, система и принципы // Юристъ-Правоведъ. 2022. № 4. С. 115-118.

20. Мишина Ю.В. Проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 3. С. 42-49.

21. Мунтян С.С. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой охраны // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей научно-практической конференции. – М., 2021. С. 82-86.

22. Новгородов Н.Н. Мелкое хулиганство как социально опасное административное правонарушение // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2023. С. 432-435.

23. Овсянников С.А., Мошкина Н.А. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и порядок управления. – Саратов, 2019.

24. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений. – М., 2020.

25. Осяк А.Н., Понежина Л.Ю. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере борьбы с мелким хулиганством // Актуальные проблемы экономики, управления и права: сборник статей научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2020. С. 116-123.

26. Павлова Е.В. Проблемные аспекты, возникающие на стадии судебного разбирательства административного правонарушения мелкое хулиганство // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 6. С. 101-104.

27. Постановление Верховного Суда РФ от 13 августа 2020 г. по делу № 1-АД20-1 // СПС Консультант Плюс

28. Постановление Вилючинского городского суда Камчатского края от 3 июня 2023 г. по делу № 5-32/2023 // СПС Консультант Плюс

29. Постановление Лихославльского районного суда Тверской области от 10 февраля 2021 г. по делу № 32-32/2021 // СПС Консультант Плюс

30. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 14 марта 2021 г. по делу № 5-146/2021 // СПС Консультант Плюс

31. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 11 апреля 2022 г. по делу № 5-146/2022 // СПС Консультант Плюс

32. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2021 г. по делу № 5-215/2021 // СПС Консультант Плюс

33. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 101 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от 10 июля 2021 г. по делу № 5-116/2021 // СПС Консультант Плюс

34. Постановление Мирowego судьи Судебного участка № 35 Домодедовского судебного района Московской области от 5 апреля 2023 г. по делу № 5-128/2023 // СПС Консультант Плюс

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

36. Постановление Приморского краевого суда от 16 сентября 2023 г. по делу № 12-401/2023 // СПС Консультант Плюс

37. Пушкин А.Ю. О соотношении понятий «общественный порядок», «общественная безопасность» и «общественная опасность» в административном праве // Молодежь и общество: проблемы и перспективы

развития. Материалы научно-практической конференции. – Ярославль, 2022. С. 300-305.

38. Рулье С.Ю. Сравнительный анализ понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» // Молодой ученый. 2021. № 21. С. 277-279.

39. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями на 23 марта 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 26. Ст. 2458.

40. Указ Президента РФ от 14 ноября 2013 г. № Пр-2685 «Концепция общественной безопасности в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс

41. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27. Ст. 5351.

42. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. – М., 2016.

43. Фадеев К.А. Соотношение понятий общественный порядок и общественная безопасность // Актуальные проблемы публичного права: сборник научных трудов. – Владимир, 2022. С. 334-338.

44. Фалкина И.Г. Общественный порядок и общественная безопасность как объекты административно-правовой защиты // Молодой ученый. 2023. № 4. С. 291-294.

45. Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (с изменениями на 23 марта 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 42. Ст. 4251.

46. Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» (с изменениями на 24 июля 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 8. Ст. 721.

47. Федеральный закон от 25 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» (с изменениями на 10 июля 2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

48. Черкасова Я.В. Административная ответственность за совершение мелкого хулиганства // Перспективы развития институтов права и государства: сборник трудов научной конференции. – Курск, 2021. С. 89-92.

49. Шабанов М.Х. Понятие и правовая природа хулиганства: историческая ретроспектива в уголовном законодательстве // American scientific journal. 2020. № 44. С. 68-71.

50. Шугайбова С.Ш., Марианов А.А. Проблемы мелкого хулиганства в административном и в уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2022. № 9. С. 155-156.