

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью»

Обучающийся

М.Р. Суворов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Причинение вреда здоровью человека разной степени тяжести является одним из наиболее распространенных видов преступлений против личности. На протяжении последних десятилетий, преступления против личности, а именно причинение тяжкого вреда здоровью человека, составляют основную часть всей выявляемой и регистрируемой в России насильственной преступности.

Между тем, анализ практики реализации уголовной ответственности за преступления против здоровья показывает, что соответствующее регулирование, закрепленное в Уголовном кодексе РФ – противоречиво. В настоящее время наблюдается множество недостатков, для чего предоставляется особо важным разработать научные концепции для их устранения. Такие недостатки связаны с различными аспектами изучаемой проблемы: проблемы в сфере организационной стороны противодействия насильственным посягательствам, в области квалификации и неоднозначности толкования критериев определения степени тяжести причиненного вреда. Все это свидетельствует о необходимости в проведении научного исследования в данном направлении и, соответственно, указывает на актуальность выбранной тематики.

Объект исследования – общественные отношения, регулирующие охрану жизни и здоровья человека и применение уголовного законодательства об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человеку.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Цель исследования – изучение особенностей установления уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью и пути совершенствования уголовного законодательства.

Задачи исследования:

- изучение правовой природы категории здоровья, как объекта уголовно-правовой охраны;
- исследование объективной и субъективной стороны преступления ст. 111 УК РФ;
- исследование особенностей отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) от смежных составов преступления;
- анализ квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- предложения по совершенствованию законодательства.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: В.А. Казакова, Р.А. Комягин, А.А. Кусакин, Н.В. Манжос, К.М. Мершенина, Я.В. Невмержицкая, А.И. Ряполова, Е.В. Савошикова, Н.П. Федотова, С.А. Шатов, Т.А. Шихвелиев.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, статистический, формально-логический, сравнительно-правовой и другие методы.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» и др.

В том числе в работе использованы вступившие силу приговоры судов, а именно: приговор Верещагинского районного суда Пермского края от 27.11.2020 № 1-191/2020, приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 15.07.2020 № 1-30/2020 от 15 июля 2020 и др.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из четырех параграфов, заключение, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Понятие и правовая природа категории здоровья, как объекта уголовно правовой охраны	9
Глава 2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	25
2.1 Основание уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ	25
2.2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью при квалифицирующих признаках	31
Глава 3 Проблемы установления уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью и пути совершенствования уголовного законодательства	43
3.1 Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений	43
3.2 Пути совершенствования уголовного законодательства и (или) практики применения	53
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Актуальность темы исследования. Причинение вреда здоровью человека разной степени тяжести является одним из наиболее распространенных видов преступлений против личности. На протяжении последних десятилетий, преступления против личности, а именно причинение тяжкого вреда здоровью человека, составляют основную часть всей выявляемой и регистрируемой в России насильственной преступности.

Между тем, анализ практики реализации уголовной ответственности за преступления против здоровья показывает, что соответствующее регулирование, закрепленное в Уголовном кодексе РФ – противоречиво. В настоящее время наблюдается множество недостатков, для чего предоставляется особо важным разработать научные концепции для их устранения. Такие недостатки связаны с различными аспектами изучаемой проблемы: проблемы в сфере организационной стороны противодействия насильственным посягательствам, в области квалификации и неоднозначности толкования критериев определения степени тяжести причиненного вреда.

Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий, средний и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести, утвержденными Министерством здравоохранения и социального развития РФ. Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека являются: вред опасный для жизни, потеря зрения, слуха, речи, какого-либо органа или утрата органом его функции, прерывание беременности и другие признаки, в том числе психическое расстройство.

Повышает актуальность исследования в рамках заявленной темы и то обстоятельство, что на сегодняшний день подготовлен проект приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного

здоровью человека», который должен прийти на смену действующему приказу № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», что и было предметом самого пристального внимания в рамках проведенного исследования.

Степень разработанности исследования. Проблему преступлений против жизни и здоровья изучается многочисленными учеными, такими как: Г.М. Борзенков, Л.И. Гуревич, С.В. Расторопова, А.А. Меньшагин, А.С. Никифоров, В.В. Орехов, С.В. Познышев, Ю.И. Скуратов, В.Н. Кудрявцев, Я.А. Кружкова, В.В. Комиссаров, М.Д. Шавгородский, П.С. Яни и др.

Вместе с тем, в научной и учебной литературе одной из проблем определения критериев определения степени тяжести вреда здоровью является сложность оценки такого квалифицирующего признака тяжести вреда, как психическое расстройство. В качестве проблемы выделяется отсутствие в действующем законодательстве медицинских критериев для такого признака. В настоящее время, эксперты определяют степень тяжести вреда здоровью по общим признакам причиненного вреда здоровью. Развитие психического расстройства должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным здоровью вредом, то есть иметь прямое последствие. При этом такое обстоятельство подлежит обязательному доказыванию в процедурах уголовного судопроизводства, что для определения степени психического расстройства предполагает проведение судебной экспертизы.

Корреляция между психическим расстройством и примененным насилием позволяет учитывать наиболее характерные условия формирования подобных расстройств, но при этом не уточняет такие его признаки, как характер и длительность расстройства, объем его фактического влияния на психическое здоровье.

Данное определение степени тяжести вреда здоровью, по нашему мнению, приводит к искажению при выборе квалификации для преступления, совершенного в отношении потерпевшего лица.

Иной проблемой следует обозначить отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений. Связываем это с ошибками в установлении причинно-следственной связи между деянием виновного лица и наступившим последствием, в том числе в установлении умысла виновного, способа совершения преступления. На основании чего приходим к выводу, что условия уголовной ответственности при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью нуждаются в дальнейшем научном анализе их особенностей.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие охрану жизни и здоровья человека и применение уголовного законодательства об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Цель исследования содержится в изучении особенностей установления уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью и пути совершенствования уголовного законодательства.

Задачи исследования:

- изучение правовой природы категории здоровья, как объекта уголовно-правовой охраны;
- исследование объективных и субъективных признаков преступления по ст. 111 УК РФ;
- исследование особенностей отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью ст. 111 УК РФ от смежных составов преступления;
- анализ квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- предложения по совершенствованию законодательства.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: В.А. Казакова, Р.А. Комягин, А.А. Кусакин, Н.В. Манжос,

К.М. Мершенина, Я.В. Невмержицкая, А.И. Ряполова, Е.В. Савошкова, Н.П. Федотова, С.А. Шатов, Т.А. Шихвелиев, П.С. Яни.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, статистический, формально-логический, сравнительно-правовой и другие методы.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» и др.

В том числе в работе использованы вступившие силу приговоры судов, а именно: приговор Верещагинского районного суда Пермского края от 27.11.2020 № 1-191/2020, приговор Мурашинского районного суда от 16.12.2022 № 1-72/2022, приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 15.07.2020 № 1-30/2020 от 15 июля 2020 и др.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из четырех параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и правовая природа категории здоровья, как объекта уголовно правовой охраны

Здоровье – это главная, естественная и неотъемлемая ценность каждого, так как способствует реализации потенциала человека во всех сферах жизнедеятельности. Не предоставляется возможным вести активную деятельность в социальной, трудовой, экономической, биологической сферах без состояния полного физического и психического здоровья. Здоровье позволяет справляться с основными жизненными целями, преодолевать трудности, достигать результатов, то есть является залогом успеха и трудоспособности человека. Кроме того, состояние здоровья человека имеет непосредственное влияние на качество его жизни, поэтому оно является его важнейшим и неотъемлемым благом.

Официальное понятие такого определения, как «здоровье» находит свое отражение в Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Под определением «здоровья понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма» [19]. Федеральным законодательством в ст. 4 закреплена обязанность человека на здоровье является неотъемлемым и обязано охраняться государством» [19]. В том числе, и Конституция РФ в соответствии со ст. 41, закрепляет за каждым право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Казакова В.А., в своих исследованиях отмечает, что «право на здоровье занимает ведущее (после права на жизнь) место в системе прав человека и защищается нормами различных отраслей права. Уголовное право предусматривает наиболее строгие меры ответственности за преступления против здоровья, содержащиеся в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья». Объединение в главе защиты двух основных объектов уголовно-правовой охраны – жизни и здоровья человека оправдано

условностью их разделения, когда конкретное преступление может посягать на оба этих объекта, или, когда преступный умысел направлен на причинение вреда здоровью, а в результате смертельного исхода объектом преступления оказалась жизнь человека. Наиболее опасные посягательства на здоровье – причинение ему тяжкого вреда - часто являются опасными и для жизни. Некоторые статьи сформулированы законодателем так, что основной состав посягает на здоровье, а квалифицированный (особо квалифицированный) – на жизнь» [2, с. 265].

Действующее уголовное законодательство реализует право человека на охрану его жизни и здоровья, руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации, так как здоровье является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны. И «когда речь идет об уголовно-правовой охране здоровья человека - то следует учитывать, что это состояние здоровья конкретного человека, оказавшегося потерпевшим от преступления, обладает строго индивидуальными характеристиками и, как правило, не отвечает приведенному определению. То есть, уголовное право в отличие от медицины не ставит перед собой цель улучшить состояние здоровья, а направлено на охрану реального состояния (как точки отсчета) от его ухудшения» [2, с. 266].

Отчего мы вправе сделать вывод о том, что с юридической точки зрения, термином «здоровье» несет в себе фактическое состояние организма потерпевшего на момент совершения в отношении него преступления (независимо от его физического или психического состояния, от наличия или отсутствия у потерпевшего заболеваний).

Причинение вреда здоровью отражается в нарушении анатомической целостности и физиологических функций тканей и органов человека» [10]. На основании Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные Правительством РФ от 17 августа 2007 года, «для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного из квалифицирующих признаков. При наличии нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда, причиненного

здоровью человека, определяется по тому признаку, который соответствует большей степени тяжести вреда.

Вред, причиненный здоровью человека, подразделяется на три степени – тяжкий вред, средней тяжести и легкий вред. Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются «в отношении тяжкого вреда:

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности;

В отношении средней тяжести вреда:

- длительное расстройство здоровья;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть;

В отношении легкого вреда:

- кратковременное расстройство здоровья;
- незначительная стойкая утрата общей трудоспособности» [10].

В настоящее время Министерством здравоохранения РФ пересматриваются критерии, определяющие порядок определения степени тяжести вреда здоровью. Министерство здравоохранения придерживается мнения о необходимости обновленных критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, так как текущие устарели в связи с утверждением обновленного Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы.

Так, приказом Минздрава РФ от 25.09.2023 года №491 «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» изменены правила проведения судебно-медицинской экспертизы. В пояснительной записке министерство ссылается на несоответствие действующих правил относительно современному состоянию медицины. Например, с учетом обновления, осуществлять судебно-медицинскую экспертизу вправе организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности в данной области, когда согласно предшествующему приказу заниматься проведением СМЭ имели право лишь государственные судебно-экспертные учреждения. Закреплены и подвиды судебно-медицинской экспертизы:

- судебно-медицинская экспертиза трупа;
- судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и объектов биологического и иного происхождения;
- судебно-медицинская экспертиза живых лиц;
- судебно-медицинская экспертиза по материалам дела.

К тому же, к нововведению следует отнести закрепления положения о сроках проведения судебно-медицинской экспертизы. Согласно приказу руководитель судебно-экспертной организации или его заместитель определяет как штатное расписание сотрудников организации, так и срок проведения экспертизы с учетом сложности экспертного исследования в пределах 30 дней с возможностью его продления.

На наш взгляд, приказ Министерства здравоохранения от 25.09.2023 №491 позволит ускорить проведения СМЭ и снизить нагрузку на организации, имеющие право на проведение таких экспертиз, так же, как и четкое разделение на профили позволит повысить качество проведения экспертизы.

На основании новых правил проведения судебно-медицинской экспертизы, Министерством здравоохранения РФ подготовлен проект приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда здоровью человека» №194, который опубликовало на портале проектов нормативных

актов. Документ должен прийти на смену действующему приказу от 24 апреля 2008 года.

Проект приказа также уточняет актуальность и необходимость корректировок Правил определения степени тяжести вреда здоровью в связи с тем, что при проведении судебно-медицинской экспертизы степень тяжести вреда определяется на основании квалифицирующих признаков и медицинских критериев. Отчего, проект приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда здоровью человека» №194 включает в себя таблицу процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате причинения вреда здоровью, необходимую для определения степени тяжести причиненного вреда здоровью, с устранением некорректных (двойных) формулировок.

Обновление правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего и изменение критериев определения степени тяжести вреда здоровью, позволит избежать ошибок в процессе квалификации преступлений, путем качественного определения и точной квалификации уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, нами установлен и изучен медицинский критерий вреда здоровью. Однако, вред здоровью толкуется и в качестве юридического термина, где выступает в качестве объекта уголовно-правовой охраны.

«Преступление против здоровья человека - это виновно совершенное общественно опасное деяние, предусмотренное особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, выраженное в противоправном причинении повреждений или вызове заболеваний, патологических состояний, существенно ухудшающих функционирование организма человека и запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания, посягающее на здоровье человека» [15, с. 227].

Из чего делаем вывод, что понятие «вред здоровью» в уголовно-правовом смысле отвечает следующим признакам:

- общественная опасность;
- противоправность;
- виновность.

Так, Министерство Внутренних Дел РФ периодически публикует на своем официальном портале краткую характеристику состояния преступности. Предлагаем рассмотреть период с января по декабрь 2023 года.

На рисунке 1 представлены регионы, в которых наблюдается тенденция роста числа лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

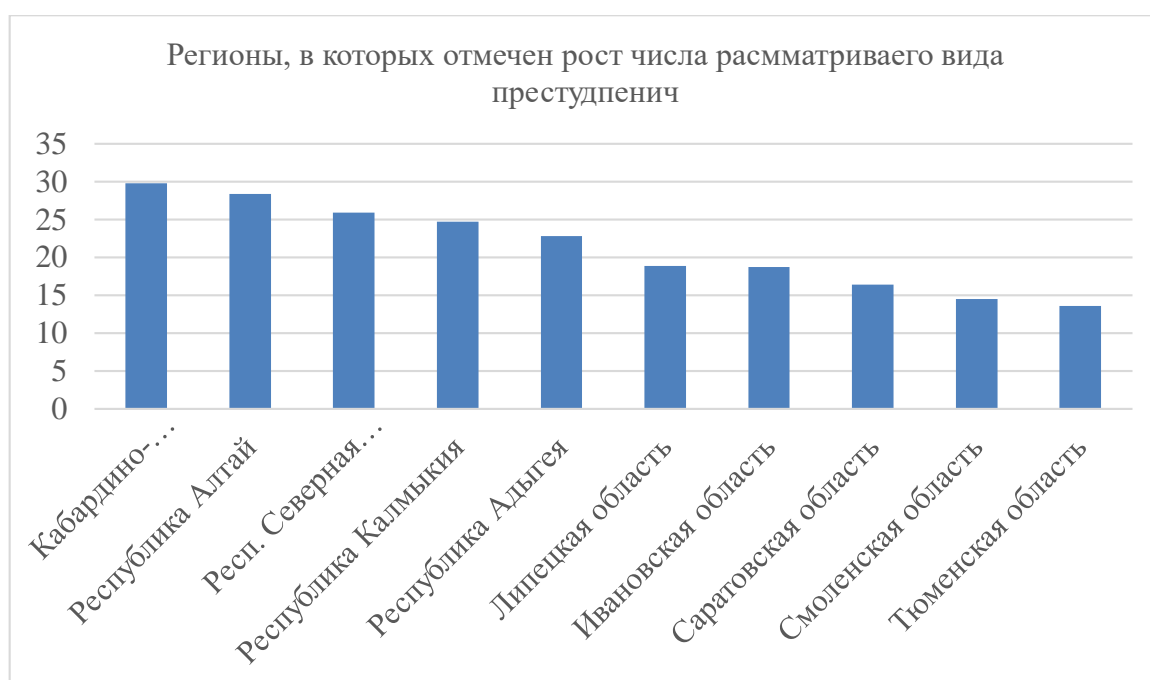


Рисунок 1 – Регионы с наибольшим удельным весом регистрируемых преступлений по ст. 111 УК РФ

Также, статистика МВД РФ отмечает сведения о количестве преступлений связанных с умышленным причинение вреда здоровью, а именно 16685 преступлений по ст. 111 УК РФ зарегистрировано в России с января по декабрь 2023 года.

В таблице 1 представлен сводный анализ состояния судимости по отдельным преступлениям против жизни и здоровья на основании официально

опубликованной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Таблица 1 – Состояние судимости по преступлениям против жизни и здоровья за 2023 год.

Преступления против жизни и здоровья			
Виды преступлений	Статьи Уголовного кодекса РФ	Число осужденных	Число оправданных
Убийство	105 ч. 1	4461	32
Причинение смерти по неосторожности	109 ч. 1	786	3
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	111 ч. 1	3208	3
Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью	112 ч. 1	4844	4
Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны	114 ч. 1	345	2
Умышленное причинение легкого вреда здоровью	115 ч. 1	1502	122
Побои	116 ч. 1	425	2
Истязания	117 ч. 1	524	1
Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности	118 ч. 1	779	1

«Ведущее значение среди преступлений против здоровья отводится умышленному причинению тяжкого вреда здоровью (статья 111 Уголовного кодекса РФ), относящегося к категории тяжких преступлений, а при наличии отягчающих обстоятельств – и к особо тяжким преступлениям. Доля умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляет примерно часть всех преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является наиболее опасным преступлением, которое посягает на безопасность здоровья человека.

Объективная сторона этого преступления выражается в деянии, причиняющий тяжкий вред здоровью (общественно опасное последствие), и причинной связи между причиненным вредом здоровью и действием или бездействием виновного» [15, с. 228]. Однако, стоит учесть, что

предотвращение летального исхода в результате оказания медицинской помощи не в праве изменить оценку вреда здоровью, как опасного для жизни.

К тяжкому вреду здоровья по ч. 1 ст.111 УК РФ «относятся:

- проникающие раны черепа, шеи, грудной клетки, брюшной полости;
- разрывы тазовых органов, крупных кровеносных сосудов;
- термические, химические, электрические и лучевые ожоги 3-степени;
- отморожения 3-4 степени и некоторые другие» [10].

В случае причинения одного из указанных телесных повреждений или состояний организма, составляющих непосредственную опасность для жизни потерпевшего, вред оценивается как тяжкий, что служит основанием для квалификации по ст. 111 УК РФ.

Практическим примером выделим приговор Мурашинского районного суда Кировской области. Гражданин Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (нанесение неоднократных ударов лезвием ножа в область туловища потерпевшего). В том числе, «об умысле на причинение тяжких телесных повреждений свидетельствуют конкретные обстоятельства дела, установленные судом, в том числе характер, локализация, количество и способ нанесения ударов, характер орудия преступления» [12].

В результате чего, на основании проведения судебной медицинской экспертизы, «согласно заключению эксперта у потерпевшего установлены следующие телесные повреждения:

- проникающая колото-резаная рана грудной клетки слева;
- левосторонний пневмоторакс;
- подкожная эмфизема;
- не проникающая колото-резаная рана грудной клетки справа;
- колото-резаная рана левого плеча, левого уха.

Повреждения по признаку опасности для жизни в момент причинения относятся к причинившим тяжкий вред здоровью» [12].

В результате чего, находит свое отражение причинная связь между действиями виновного лица и соответствующими последствиями для потерпевшего, в виде причинения последнему тяжкого вреда здоровью, на основании исследования и заключения эксперта. «Оценивая исследованные по делу доказательства виновности подсудимого, суд считает установленным и доказанным, что подсудимый совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и квалифицирует его действия по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ» [12].

Другим примером выступает приговор Ленинского районного суда города Тюмени № 1-728/2017 от 11 июля 2017 года, где гражданин Я. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Обвиняемый в ходе ссоры с ранее незнакомым А., произошедшей между ними на почве личных неприязненных отношений, в результате возникшего умысла, решил нанести удары руками и ногами в отношении последнего, чем причинить физическую боль. Гражданин Я. Нанес потерпевшему А. не менее двух ударов кулаком в область лица, не менее восьми ударов ногами в область туловища, причинив ему тем самым физическую боль в местах нанесения ударов и телесные повреждения в виде ушиба головного мозга средней степени с кровоизлиянием под оболочку мозга, переломы лобной и правой височной костей, ушибы мягких тканей и ссадины на лице, перелом правого ребра.

Переломы костей черепа и ушиб головного мозга причинили тяжкий вред здоровью, как опасные для жизни.

Приведенными примерами проиллюстрирована тяжесть причиненного вреда преступлением. Следовательно, причинение тяжкого вреда здоровью находит свое отражение признаков повышенной общественной опасности такого

преступления, что выражается в умышленности, противоправности и тяжести наступающих последствий.

Основаниями для признания причиненного вреда здоровью тяжким, служат такие последствия причинения вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ, как: «потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности» [17].

Уголовное законодательство России выделяет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью одним из наиболее опасных насильственных посягательств. Насильственные преступления вызывают сложности у круга правоприменителей, а именно в части квалификации преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью. Отчего, предоставляется возможным, провести анализ последствий, вызванных причинением вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Под потерей зрения понимается полная стойкая слепота на оба глаза или ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже (то есть тяжелое повреждение зрения человека или его полное отсутствие – полная слепота). Слепота ограничивает зрительное восприятие человека, которое значительно сказывается во всех сферах жизнедеятельности человека, а также в целом на качестве его жизни.

Потеря речи – необратимая потеря способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих. Потеря речи может выражаться как легкой, так и тяжелой формой болезни и подразумевает под собой нарушение уже сформировавшейся речи человека. Статья 111 УК РФ в качестве наступления тяжкий последствий указывает на полную утраты потерпевшим способности к речи.

Потеря слуха понимается, как полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на близком расстоянии (4-5 сантиметров) от ушной раковины. Согласно Медицинским критериям определения степени тяжести вреда здоровью, потеря слуха на одно ухо также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

«Как указано выше, одним из признаков тяжкого вреда здоровью человека уголовный закон предусматривает и неизгладимое обезображивание лица. Вопрос о неизгладимости повреждения решается судом на основании судебно-медицинской экспертизы, а наличие обезображивания суд устанавливает самостоятельно, руководствуясь эстетическим критерием.

Так, приговором Вичугского городского суда от 14.11.2017 местный житель признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица. Установлено, что 11.12.2016 он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры умышленно нанес удар кулаком в лицо своему знакомому, отчего тот упал на землю. Продолжая противоправные действия, мужчина нанес ряд ударов ногой по лицу, причинив потерпевшему черепно-мозговую травму с переломом стенок левой глазницы, вследствие чего сформировалось стойко выраженное косоглазие левого глаза.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, данное косоглазие самопроизвольно без хирургического лечения не исчезнет и является неизгладимым. Суд убедился в судебном заседании, что у потерпевшего имеется стойко выраженное, видимое косоглазие, а также асимметрия лица, и обоснованно пришел к выводу, что данные изменения лица потерпевшего повлекли его обезображивание, поэтому ему был причинен тяжкий вред здоровью по признаку неизгладимого обезображивания лица» [13].

Неизгладимое обезображивание лица оценивается также по эстетическому критерию, то есть по изменению внешнего вида лица потерпевшего до и после причиненного ему умышленного вреда здоровью в

отрицательную сторону. Неизгладимое обезображивание лица отвечает признаку видимости, как указал суд выше: видимое косоглазие и асимметрия лица.

Следующим признаком, отвечающим определению тяжкого вреда здоровья, является прерывание беременности. Под прерыванием беременности понимается прекращение течения беременности вне зависимости от его срока, которое выражается внутриутробной гибелью плода, выкидышем и составляет тяжкий вред здоровью.

Прерывание беременности может наступить как в результате физической травмы по отношению к женщине, так и психической (в результате шокового состояния). Так, например, приговором Кош-Агачского районного суда Республики Алтай № 1-30/2020 от 15 июля 2020 года по делу № 1-30/2020, подсудимый на почве ревности по отношению к потерпевшей, в ходе ссоры и состоянии алкогольного опьянения, умышленно нанес последней не менее двух ударов ножом в область груди и живота, заведомо зная о состоянии беременности потерпевшей, что повлекло внутриутробную гибель плода и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей. На основании проведенной судебной медицинской экспертизы, получены выводы о том, что между полученными потерпевшей телесными повреждениями и произошедшей внутриутробной гибелью плода - имеется прямая причинно-следственная связь.

Подобный пример находит свое отражение в приговоре Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 1-594/2017 от 11.10.2017 г., где подсудимый нанес потерпевшей, находящейся в состоянии беременности сроком 27 недель, один удар кулаком в левый бок, причинив тем самым согласно заключению комиссионной экспертизы закрытую травму живота, повлекшую за собой преждевременную отслойку плаценты, что явилось абсолютным показанием для оперативного родоразрешения.

Таким образом, имело место преждевременное прерывание беременности на сроке беременности 27 недель. На основании заключения

экспертизы установлено, что между причинением потерпевшей закрытой травмой живота и прерыванием беременности имеется прямая причинно-следственная связь. При этом преждевременная отслойка плаценты могла развиваться вследствие обусловленного причиненной травмой острого стресса, сопровождавшегося выбросом катехоламинов и сокращением матки.

Причиненная потерпевшей закрытая травма живота, квалифицируется как тяжкий вред здоровью, как по признаку опасности, так и по признаку прерывания беременности

Таким образом, прерывание беременности, как последствие причинения тяжкого вреда здоровью опасно тем, что женщине причиняется не только физический вред, но также психологический и моральный вред. Так, под моральным вредом при прерывании беременности понимается физическое и нравственное страдание женщины. Физическое страдание потерпевшего лица обусловлено высоким риском осложнений здоровья женщины.

Психическое расстройство, как тяжкий вред здоровью, причиняется в результате психической или физической травмы у потерпевшего. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2024 года № 1-П определено, «что наличие у лица психического расстройства может по-разному отражаться на его интеллектуальном и волевом уровне, в частности на способности к адекватному восприятию окружающей обстановки, к осознанию себя и к адекватному поведению (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 года №15-П).

Соответственно, с тем чтобы исключить формальное приравнивание любого (даже неглубокого и кратковременного) расстройства психики потерпевшего по степени его тяжести к полной потере речи, зрения, слуха и к другим указанным в статье 111 УК Российской Федерации последствиям, очевидным образом влияющим на качество жизни и социальное благополучие, требуется уяснить подлинное содержание нормативных положений с помощью обращения к конституционным целям и принципам системы правового регулирования в рассматриваемой сфере» [8]. Тяжесть причиненного вреда

здоровью зависит от степени серьезности заболевания, от того, насколько оно ухудшает качество жизни потерпевшего. В результате чего, психическое расстройство можно отнести и к тяжкому, и к среднему вреду здоровья.

Заболевание наркоманией или токсикоманией обусловлено болезненным влечением или пристрастием к наркотическим или токсическим веществам, употребляемых путем глотания, вдыхания или внутривенных инъекций, оказывающие специфическое влияние на работу нервной системы человека. Заболевание наркоманией или токсикоманией по ст. 111 УК РФ обязано быть последствием физического или психического воздействия на потерпевшего, вызывающее при этом необратимые последствия для здоровья потерпевшего.

«Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций – это полное отделение органа от тела, потеря наиболее важной в функциональном отношении части конечности или необратимое лишение органа возможности функционировать (потеря руки, ноги, стопы, кисти либо их паралич, иное состояние, исключаящее их функции)» [15, с. 229].

При отсутствии названных признаков и тяжких последствий деяние не может считаться опасным для жизни человека, точно также как и признаваться преступлением по ст. 111 УК РФ. Следует вести речь о причинении средней или легкой тяжести вреда здоровью.

«Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК) с объективной стороны представляет собой причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть. Следовательно, признаками средней тяжести вреда здоровью являются:

- отсутствие опасности для жизни человека в момент причинения;
- если оно не влечет последствий, предусмотренных в ст. 111 УК в качестве признаков тяжкого вреда здоровью если оно вызывает длительное расстройство здоровья потерпевшего;

- значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть» [15, с. 229-230].

Согласно приказу №194Н Министерства здравоохранения и социального развития, под длительным расстройством здоровья следует понимать временную утрату потерпевшим трудоспособности продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня).

Под значительной стойкой утратой общей трудоспособности менее чем на одну треть понимается стойкая утрата трудоспособности от 10 до 30% включительно. Степень стойкой утраты общей трудоспособности устанавливается после определения исхода заболевания на основании проводимой судебно-медицинской экспертизы.

Под умышленным причинением легкого вреда здоровью понимается причинение такого вреда потерпевшему, который вызвал кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности согласно ст. 115 УК РФ. Где под кратковременным расстройством здоровья понимается временное нарушение функций органов или систем продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно).

Под незначительной стойкой утраты общей трудоспособности понимается стойкая утрата трудоспособности менее 10 %.

«При причинении вреда здоровью, имевшего незначительные, скоропроходящие последствия, которые длились не менее шести дней и, в связи с этим, не выразились в кратковременном расстройстве здоровья или незначительной стойкой утрате общей трудоспособности, содеянное в отдельных случаях может квалифицироваться как побои или истязание (ст. 116, 117 УК РФ)» [15, с. 230].

Таким образом, исследование, проведенное в этой части работы, позволяет прийти нам к следующим выводам.

Охрана здоровья является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны в Российской Федерации, так как здоровье является важнейшей

составляющей жизни человека и независимо при этом от степени тяжести причиненного вреда здоровью преследуется по закону.

Также, следует отметить, что анализ причиненного вреда здоровью необходимо проводить как с медицинской стороны (путем определения тяжести вреда на основании экспертизы), так и с юридической стороны (вред здоровью обязан отвечать таким признакам, как общественная опасность, противоправность и виновность).

Невозможно считать причинение телесных повреждений единственным фактором причинения вреда здоровью человека, поскольку к этой категории относят и наступление болезненных расстройств психики. Только при нормальной психической и физической деятельности человека, можно говорить о здоровье такого лица.

Из приведённых примеров судебной практики (приговор Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 1-594/2017 от 11.10.2017 г., приговор Кош-Агачского районного суда Республики Алтай № 1-30/2020 от 15.07.2020 г. по делу № 1-30/2020, приговор Ленинского районного суда города Тюмени № 1-728/2017 от 11.07.2017 и др.), а также с учетом приведенной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и статистики МВД РФ, находит свое полное подтверждение признак общественной опасности преступления против здоровья человека.

Глава 2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

2.1 Основание уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ

Уголовный кодекс РФ устанавливает уголовно-правовые запреты, в соответствии с которыми объектом уголовно-правовой охраны по ст. 111 УК РФ является здоровье и жизнь потерпевшего. Ранее нами исследовано, что под тяжким вредом здоровью, согласно диспозиции ст. 111 УК РФ, понимается тяжкий вред, «опасный для жизни человека, или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа, или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности» [17].

Отметим, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему характеризуется умышленностью действий виновного, который предвидит наступление тяжких последствий относительно потерпевшего. Виновный в данном случае посягает на здоровье человека, на целостность его организма и правильное функционирование органов потерпевшего лица, на его социальное состояние и общую работоспособность.

На основании Правил определения степени тяжести, причиненного вреда здоровью человека «степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется врачом – судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы по судебно-медицинской экспертизе» [10]. Заключение эксперта, по проводимого им

исследованию, обладает юридической силой, так как проводится с соблюдением требований закона, и участвует в качестве доказательства по уголовному делу относительно таких вопросов, как установление тяжести вреда здоровью, виновности или невиновности обвиняемого лица и др.

В результате чего, проводимая в обязательном порядке судебно-медицинская экспертиза подтверждает признак причинения тяжкого вреда здоровью. Исследование состояния здоровья потерпевшего позволяет предупредить ошибки в выборе квалификации преступления, совершенного виновным лицом и достичь тем самым назначения справедливого и соразмерного для такого субъекта наказания.

Относительно установления наступления психического расстройства у потерпевшего в результате причиненного к нему умышленного тяжкого вреда здоровью, предусмотрен такой вид судебной экспертизы, как судебно-психиатрическая. Цель указанной экспертизы – это определение о наличии или отсутствии психического расстройства и вынесение заключения.

Относительно «заболеванием потерпевшим наркоманией, в следствии причиненного к нему умышленного тяжкого вреда здоровью» [17], предусмотрена такая судебная экспертиза, как судебно-наркологическая. Судебно-наркологическая экспертиза с участием врача нарколога или врача психиатра-нарколога, которая устанавливает наличие или отсутствие у потерпевшего диагноза «наркомания».

Относительно заболеванием потерпевшим токсикоманией, в следствии причиненного к нему умышленного тяжкого вреда здоровью, предусмотрена судебно-токсикологическая экспертиза судебная экспертиза. Указанный вид экспертизы определяет наличие или отсутствие у потерпевшего заболевания «токсикомания», с вынесением заключения.

В качестве оснований для определения уголовной ответственности за причинение вреда здоровью по ч. 1 ст. 111 УК РФ важным представляется выделить совокупность таких признаков преступления, именуемых как состав преступления. «Л. Д. Гаухман указывал, что признаки преступления, выражая

его социально-правовое значение, служат основой для отграничения преступных деяний от не преступных, в то время как признаки состава преступления выражают его внутреннюю структуру и необходимы для выделения и последующего разграничения преступлений разного вида» [3, с. 141]. Состав преступления представляет собой набор объективных и субъективных признаков преступления, которые выверяют общественно опасное деяние или, иными словами, определяют само существование преступления. «А. А. Пионтковский говорил, что состав преступления — это единственное основание уголовной ответственности, поскольку только в пределах состава преступления могут быть установлены объективные и субъективные признаки, образующие основание уголовной ответственности» [3, с. 142].

Начать необходимо с определения объекта преступления по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Для этого вспомним, что объектом преступления являются охраняемые законом общественные отношения и которым, в результате совершения преступления, наносится вред. В свою очередь под непосредственный объект преступления понимается охраняемое определенной уголовно-правовой нормой конкретное общественное отношение, касательно которого совершается преступление.

Определяя объект преступления, Уголовный кодекс выделяет классификацию в трех его разновидностях;

- родовой объект ч. 1 ст. 111 УК РФ - личность;
- видовой объект ч. 1 ст. 111 УК РФ - жизнь и здоровье;
- непосредственный объект ч.1 ст.111 - здоровье.

Непосредственным объектом по ч.1 ст. 111 УК РФ выступает жизнь и здоровье человека. «Посягательство на здоровье человека, повлекшее за собой негативные последствия его состояния, является преступлением против здоровья вне зависимости от возраста потерпевшего, наличия либо отсутствия у него имеющихся заболеваний или расстройств. В этом случае также принимается во внимание фактическое состояние здоровья потерпевшего в

момент посягательства. Иными словами, объектом состава преступления по ч. 1 ст. 111 УК РФ выступает здоровье любого человека, которое не зависит от его возраста, пола, и фактического состояния» [14, с. 110].

«В науке выделяют 3 основных точки зрения в отношении объекта преступления – в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Одни авторы считают, что в этом составе объект – здоровье. Об этом указывали в своих научных работах А.С. Никифоров, В.Н. Кудрявцев, М.Д. Шавгородский, А.А. Меньшагин, Ю.И. Скуратов, и иные.

Другие полагают, что объект телесных повреждений – организм человека как таковой. Так, Л.И. Гуревич указал объектом телесных повреждений – нарушение правильного функционирования всего организма или отдельных его частей.

Третья группа авторов указывает объектом данных преступлений телесную неприкосновенность. В.В. Орехов в своей работе называет объектом телесных повреждений – телесную неприкосновенность граждан. Имеются и другие авторы, поддерживающие его точку зрения.

Считаем более правильной точку зрения авторов, которые определяют объект, как здоровье в целом, поскольку, в результате противоправных действий может быть причинен вред не только физическому, но и психическому здоровью человека, которое повлечет возникновение психического расстройства. Таким образом, общим объектом рассматриваемого преступления выступает здоровье человека как состояние организма на данный момент времени. Причинение психического вреда здоровью относится к телесной неприкосновенности человека, поскольку в данном случае вред здоровью возникает вследствие нарушения телесной неприкосновенности.» [5, с. 392].

Другим элементом в содержании преступления является его объективная сторона. Так, объективная сторона преступления образует общественно опасное деяние, имеющее причинную связь и выражающееся в общественно опасных последствиях. «Следует сказать о том, что объективную сторону

рассматриваемого преступления в причинении тяжкого вреда здоровью (противоправном) другому человеку образуют:

- совершение общественно опасного деяния (как в форме действия, так и бездействия);
- наступление общественно опасного последствия, соответствующего преступного характера в качестве нанесения тяжкого вреда здоровью человека;
- наличие причинно-следственной связи между деянием и указанным преступным общественно-опасным последствием в случае, если противоправные деяния виновного выражаются в физическом, механическом, химическом и т. п., воздействии, либо же, в оказании психического воздействия различного характера на потерпевшего» [14, с. 110].

По конструкции объективной стороны, преступление имеет материальный состав, то есть такое преступление, что имеет общественно опасные последствия, а именно – наступление тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Субъект преступления – лицо, совершающее преступление и способное нести за это уголовную ответственность. Признаки субъекта преступления закреплены в ст. 19 УК РФ «в общих условиях уголовной ответственности, где субъектом преступления признается:

- физическое лицо;
- вменяемое лицо;
- лицо, достигшее возраста уголовной ответственности согласно ст. 20 УК РФ» [17].

Относительно ч.1 ст. 111 УК РФ конкретизируем, что «субъектом совершения преступления выступает физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет» [17], согласно ст. 20 УК РФ. Только виновное лицо в возрасте 14 лет и старше фактически может быть привлечено к уголовной ответственности по данной норме, то есть возраст лица, совершившего

преступление является одним из оснований для несения наказания. Таким образом конкретизируем, что субъект преступления – это лицо, совершившее преступление, которое способно нести уголовную ответственность и в отношении которого возможно применение наказания, установленное санкцией ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Значение субъективной стороны преступления в элементном составе преступления состоит в отношении преступника к совершаемому деянию и к наступающим от такого деяния последствиям. Путем выведения субъективной стороны преступления предоставляется возможным обозначить степень вовлеченности лица в преступление, понять, что побудило такое лицо совершить преступление. Субъективная сторона преступления – это обязательный элемент состава преступления. Так, признаками субъективной стороны преступления выступают:

- вина субъекта;
- цель субъекта;
- мотив субъекта.

Относительно ч.1 ст. 111 УК РФ субъективная сторона выражается виной в форме прямого умысла. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье 73 определяет, что доказыванию подлежат относительно субъективной стороны такие составляющие, как:

- «событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, способствовавшие совершению преступления» [16].

Состав преступления считается оконченным с момента наступления опасных последствий, то есть с момента причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему. Отчего отметим, ч. 1 ст. 111 УК РФ обязана отвечать таким признакам, как:

- общественная опасность;
- противоправность деяния.

«Приведём практический пример на основании материалов судебной практики. Так, приговором Вичугского городского суда от 14.11.2017 года местный житель признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица. Установлено, что в состоянии алкогольного опьянения он нанес удары по лицу потерпевшего, причинив ему черепно-мозговую травму и неизгладимое косоглазие. Суд обоснованно квалифицировал действия виновного по ст. 111 УК РФ и назначил наказание в виде 3,5 лет лишения свободы. Данный пример демонстрирует тяжесть реального вреда здоровью от подобных преступлений. Следовательно, причинение тяжкого вреда здоровью представляет повышенную общественную опасность, что выражается в тяжести наступающих последствий, распространенности и устойчивости данного вида преступности.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ, посягает на важнейшие социальные ценности, причиняет существенный вред здоровью потерпевшего» [1, с. 106-107]. По итогам чего считаем, что определение состава ч. 1 ст. 111 УК РФ является сложным процессом для определения квалификации самого преступления, где нет места быть поверхностному изучению данного преступления и поспешности в принятии вопроса о квалификации преступления, его основных составляющих элементов, а в большей части именно субъекта и субъективной стороны преступления.

2.2 Основания уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью при квалифицирующих признаках

Существование простого и квалифицированного составов преступления обозначено опасностью и повышенной опасностью совершенного деяния соответственно. Квалифицированный состав преступления – это

преступление, имеющие признаки повышенной опасности преступления и лица его совершившего в сравнении с простым составом преступления.

В свою очередь особо квалифицированный состав предстает также в виде преступления еще более повышающую общественную опасность отчего предполагает еще более строгое наказание за содеянное. Особо квалифицированный состав преступления несет в себе отягчающие обстоятельства, которые означают увеличение общественной опасности наряду с квалифицирующим составом преступления, что соразмерно и строгому наказанию, как применимую меру за содеянное.

В Уголовном кодексе к квалифицированному составу следует относить ч. 2 ст. 111 УК РФ, как «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- общеопасным способом;
- по найму;
- из хулиганских побуждений;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в целях использования органов или тканей потерпевшего;
- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и наказывается лишением свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового» [17].

Общий уголовно-правовой анализ признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ представлен в таблице 2.

Таблица 2 – состав преступления по ч. 2 ст.111 УК РФ

Состав преступления ч. 2 ст.111 Уголовного кодекса РФ	
Объект	здоровье человека, пострадавшего от преступления
Субъект	физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет
Объективная сторона преступления	выражается в совершении умышленных действий, причинивших тяжкий вред здоровью потерпевшего
Субъективная сторона преступления	выражается виной в форме прямого или косвенного умысла
Конструкция состава преступления	преступление является материальным
Преступление признается оконченным	в момент наступления тяжких для потерпевшего последствий относительно здоровья

Выделение законодателем данной части интересно в исследовании своими квалифицирующими признаками, по признакам которых и проводится разграничение простого состава и квалифицированного. Данные квалифицирующие признаки имеют сходство с ч. 2 ст. 105 УК РФ, в основание чему, характеристику упомянутым квалифицирующим признакам мы вправе проводить на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Таким образом, проведем анализ некоторых из них.

Первый квалифицирующий признак - совершения преступления в отношении лица или его близких, в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Где, под служебной деятельностью лица понимается не только выполнение им действий, входящих в круг его профессиональной деятельности, но и осуществление потерпевшим лицом, например, содействия в пресечении преступления, поимка и удержание преступника и др.

Такой квалифицирующий признак, как совершение преступления в отношении малолетнего выделен законодателем в связи с тем, что малолетнее лицо в силу своих особых физических свойств, связанных с возрастной категорией, не может в должной степени осуществить отпор нападающему на него лицу, а о вопросе разъяснения таких лиц, как беспомощные, Пленум

определяет следующее: «к иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее» [9].

Причинение умышленного тяжкого вреда здоровью лицу общеопасным способом означает причинение тяжкого вреда здоровью» [17] таким образом, при котором «действия виновного представляют опасность для здоровья не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди)» [9]. В данном случае, важным предоставляется установить, что виновный осознавал реальную опасность от производимых им действий не только для лица, на здоровье и жизнь которого он посягает, но и для иных лиц.

Квалифицированный признак причинения тяжкого вреда здоровью по найму состоит в корыстных побуждениях виновного лица. Данный признак интересен тем, что законодатель прямо не обозначил данный мотив в самой статье Уголовного кодекса РФ, хотя корыстный мотив с целью извлечения материальной выгоды в результате совершения преступления по найму усматривается достаточно ясно и определенно. Под корыстным мотивом совершения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью следует понимать внутреннее стремление преступника к обогащению незаконным путем, в результате совершения преступления по найму и получения в результате наступления тяжких последствий вознаграждения или выгоды от третьего лица.

Квалифицирующий признак совершения преступления из хулиганских побуждений, следует характеризовать как преступление «совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например,

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога)» [9].

Квалифицированный признак по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо строго разграничивать со ст. 282 УК РФ как возбуждение ненависти, либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Квалифицированный признак по ст. 111 УК РФ закрепляет причинение именно тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в то время как ст. 282 УК РФ не конкретизирует степень тяжести насильственных действий и указывает в том числе лишь угрозу его применения.

Квалифицированный признак совершения преступления по ч. 2 ст. 111 УК РФ в целях использования органов или тканей потерпевшего. Данный пункт на первый взгляд схож с ч. 1 ст. 111 УК РФ, где причиняется вред здоровью в ходе утрачивания какого-либо органа и в этом состоит главное различие между двумя пунктами одной статьи. Здесь поясним, что в случае квалифицированного состава, изъятие у человека его органов или тканей предполагает цель использования изъятых, в отличие от первой части, где целью совершения преступления является причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему без цели использования органов или тканей.

Последний квалифицирующий признак по ч. 2 ст. 111 УК РФ – это причинение умышленного вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, который подразумевает использование в преступлении предмета, с использованием которого потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью» [17]. Для верной квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ следует определять, что в праве считать оружием, а что им не является. Таким образом, следует руководствоваться Федеральным законом «Об оружии» от 13.12.1996 № 150, где определяется, что оружие – это устройство и предмет, конструктивно предназначенное для поражения живой или иной цели» [18].

Особо квалифицированные составы преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью предоставлены в частях 3 и 4 ст.111 УК РФ. Часть третья содержит признаки деяния, предусмотренные частями 1 и 2, если они совершены:

- «группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в отношении двух или более лиц, и наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового» [17].

«Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации определяет в качестве наиболее простой формы соучастия в совершении преступления группу лиц без предварительного сговора. Последняя характеризуется наличием двух или более соисполнителей, которые без предварительного сговора совместно участвовали в совершении одного преступления (ч. 1 ст. 35 УК РФ). Юридически значимое взаимодействие соучастников возникает в ходе совершения преступления (как правило, в период начального этапа выполнения объективной стороны). Соучастники не договариваются о совершении преступления до начала реализации его объективной стороны, соглашение между ними формируется в процессе начавшейся преступной деятельности» [21, с. 251].

«Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ). Согласованность поведения соучастников достигается путем сговора (соглашения), который может выражаться в устной или письменной форме, жестах, знаках, символических действиях и т. п. Эта форма соучастия является наиболее распространенной» [21, с. 253]. Преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, несет в себе более высокую общую подготовленность к совершаемому преступлению, в связи с заведомой согласованности в действиях друг друга.

Так, в приговоре Черемушкинского районного суда г. Москвы № 1-73/2015 О. и М. виновны в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц по предварительному сговору. О. и М. вступили в преступный сговор, направленный на причинение тяжких телесных повреждений на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему Ф. Во исполнение совместного преступного умысла О. умышленно нанес потерпевшему многочисленные удары кулаком в область лица и головы, отчего потерпевший, потеряв равновесие, упал на пол и потерял сознание. В этот момент М. во исполнение совместного преступного умысла нанес потерпевшему многочисленные удары ногами по голове и различным частям тела. После чего О. и М. скрылись с места совершения преступления, причинив своими совместными преступными действиями потерпевшему телесные повреждения в виде гематом, множественных кровоподтеков, черепно-мозговой травмы, перелом носовых костей, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни.

Таким образом, преступление в праве считается совершенным и квалифицированным, как противоправное деяние, выполненное группой лиц по предварительному сговору при условии внутригрупповой договоренности между ее участниками о совершении преступления до начала выполнения преступных действий.

«Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений» [17]. Из данного понятия вытекают такие признаки организованной группы как устойчивость и предварительная договоренность. Следует разграничить организованную группу и группу лиц по предварительному сговору по признаку устойчивости. Устойчивость организованной группы заключается в установлении между участниками группы особенных тесных связей для детализации и проработки будущих действий по совершению преступлений.

Совершение преступления в отношении двух или более лиц характеризуется общей направленностью умысла субъекта преступления к двум или более потерпевшим, в основе чего лежит четко определенная цель, конкретный мотив на пути совершения преступления. Квалификация преступления по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ является верной, когда в отношении каждого потерпевшего будут произведены конкретные действия, направленные на объект посягательства.

Примером из судебной практики служит приговор Чертановского районного суда города Москвы по уголовному делу №1-751/15 в отношении гражданина С., где последний, находясь в состоянии алкогольного опьянения в кафе, реализуя внезапно возникший умысел, нанес потерпевшему А. не менее 2 ударов в область туловища и 1 удар потерпевшему У. в область груди.

В своем исследовании, суд приходит к выводу об обоснованности предъявленного С. обвинения и квалифицирует его действия по ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ, поскольку о направленности умысла подсудимого свидетельствует локализация причиненных им потерпевшим телесных повреждений – жизненно важный орган – левая сторона грудной клетки, а также орудие, с помощью которого были причинены указанные телесные повреждения, – нож.

Часть четвертая содержит особо квалифицирующие признаки деяния, предусмотренные частями 1, 2 и 3, если такие действия «повлекли по неосторожности смерть потерпевшего и наказывается лишением свободы на срок до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового» [17].

«Законодатель отнес умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, к особо тяжкому виду этого преступления, учитывая особую тяжесть его последствий» [7, с. 396]. Выделяемая тяжесть и выделение квалифицированного состава основывается на смерти потерпевшего от вреда, причиненного виновным. Причинение смерти в таком случае является событием производным в отношении смерти

потерпевшего. Причинение смерти по неосторожности по ч. 4 ст. 111 УК РФ признается таковым и является отличным от совершения преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ на основании умысла виновного лица, который при совершении преступления не имел целью убийство потерпевшего.

«С объективной стороны состав этого преступления предполагает обязательную прямую причинно-следственную связь между нанесенным тяжким вредом здоровью и наступившей смертью потерпевшего. Установление этой причинной связи Правила судебно-медицинской экспертизы определения тяжести вреда здоровью возлагают на судебно-медицинскую экспертизу. Если смерть потерпевшего наступила от других причин (неумело оказанная медицинская помощь, индивидуальные недостатки организма жертвы и т.п.), содеянное нельзя квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ. Смерть потерпевшего, как следствие причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью – объективная предпосылка и необходимый признак квалификации этих преступлений по ч. 4 ст. 111 УК РФ» [7, с. 396].

«Специфика рассматриваемого преступления состоит в том, что оно совершается с двумя формами вины, представляя собой классический вариант именно такого виновного отношения субъекта к содеянному, о котором говорится в ст. 27 УК РФ» [7, с. 397]. Так, «если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий» [17].

Преступление по ч. 4 ст. 111 УК РФ, как преступление с двойной формой вины предполагает связь между выполнением субъектом действий, содержащих признаки основного преступления – это умышленное причинение

тяжкого вреда здоровью, и вместе с тем наступает смерть потерпевшего от характера причиненного вреда.

«Сама конструкция ч. 4 ст. 111 УК РФ, касающаяся характеристики этого признака, основана на том, что при посягательстве на личность в ряде случаев имеет место не одно, а несколько последствий преступного поведения. В зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления у виновного не ко всем этим последствиям может быть одинаковое психическое отношение. Одни из них могут быть желаемы или могут сознательно допускаться им, другие – могут охватываться лишь неосторожной виной. Установление ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, не должно зависеть от времени наступления смерти (сразу же после полученного ранения или спустя некоторое время). Главное – это установить направленность умысла виновного: на лишение жизни или же на причинение тяжкого вреда здоровью» [7, с. 397].

Формируя вывод об анализе ст. 111 УК РФ, нельзя не обратить внимание и на распространенность данного преступления, которую подтверждают статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, где официально опубликованы сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год.

В таблице 3 представлен анализ состояния судимости по ст. 111 УК РФ за 2022 год.

Таким образом, проблема в применении данной статьи состоит в сложности ее квалификации, несмотря на распространенность преступления. Установление квалификации по ст. 111 УК РФ требует тщательного изучения всех имеющихся обстоятельств по событию преступления, а следствие и сторона защиты в обязательном порядке со всей точностью обязаны исследовать все доказательства, подтверждающие или оспаривающие вину субъекта преступления.

Таблица 3 – Состояние судимости по ст. 111 УК РФ за 2022 год

Состояние судимости по преступлениям против жизни и здоровья			
Вид преступления	Статья УК РФ	Число осужденных	Число оправданных
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	111 ч. 1	3174	9
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при отягчающих обстоятельствах	111 ч. 2	8403	7
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах	111 ч. 3	512	5
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть	111 ч. 4	3530	29

Предоставляется интересным привести показатели преступлений на территории Самарской области. Для отображения данной статистики необходимо ссылаться на официальные данные Генеральной прокуратуры Самарской области.

В таблице 4 представлены показатели преступности в Самарской области за период с января по декабрь 2022 года.

Исследование, проведенное во второй главе, позволяет прийти к следующему обобщению. Квалифицированный и особо квалифицированный составы преступлений – это преступления, еще более повышающие общественную опасность преступления по ст. 111 УК РФ, справедливо при этом отвечающие признакам отягчающего обстоятельства, на основании соразмерности совершенного преступления к наказанию.

Таблица 4 – Показатели преступности в Самарской области.

Показатели преступности в Самарской области.	
Всего зарегистрировано преступлений	47060
Не раскрыто преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	3
Зарегистрировано преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	61
Количество преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, уголовные дела о которых направлены в суд	250
Количество преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, уголовные дела о которых направлены в суд	70
Предварительно расследовано преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	255
Не раскрыто преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	0
Зарегистрировано преступлений по ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	277
Предварительно расследовано преступлений по ч. 4, ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	72

Общественная опасность данных составов преступлений состоит в том, что виновный посягает на здоровье человека, целостность его организма и правильное функционирование органов потерпевшего, отчего и по степени тяжести деяний преступления ч. 1 ст. 111 и ч.2 ст. 111 УК РФ отнесены к тяжким преступлениям, а ч. 3 ст. 111 и ч. 4 ст. 111 УК РФ к особо тяжким преступлениям, согласно Уголовному кодексу РФ.

Глава 3 Проблемы установления уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью и пути совершенствования уголовного законодательства

3.1 Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений

Проблема отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений связана с ошибками в установлении причинно-следственной связи между деянием виновного лица, в установлении умысла виновного, способа совершения преступления, причиняющего тяжкий вред здоровью.

Тактика же защиты по уголовным делам, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью человека, чаще всего стремится к переквалификации преступления по следующим пяти основаниям:

- необходимая оборона (исключающая преступность деяния и, как следствие, наказания);
- отсутствие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью (связанна с возможностью переквалификации со ст. 111 УК РФ на ст. 118 УК РФ);
- оспаривание степени тяжести вреда здоровью;
- доказывание непричастности;
- признательная позиция (лицо не оспаривает свою невиновность, но делает акцент на возможность назначения наказания отличного от лишения свободы).

Тактика защиты вправе повлиять на назначение итогового наказания или освобождение от такового обвиняемого лица. Так, собранные доказательства защитник представляет следователю, ходатайствуя при этом о приобщении к материалам уголовного дела таких доказательств. Следователь наделен правом принять решение о приобщении или об отказе в приобщении сведений в

качестве доказательств, указывая в каждом случае свою мотивированную оценку.

Отчего, органу, ведущему расследование по уголовному делу связанного с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью особо важно оценивать имеющиеся доказательства по признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве предварительного расследования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу	
Событие преступления	К событию преступления УК РФ относит: время, место, способ и иные обстоятельства совершения преступления
Винность лица в совершении преступления	Мотив совершения преступления и форма вины
Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого	Индивидуальные особенности, социальный статус, включая смягчающие и отягчающие обстоятельства
Характер и размер вреда, причиненного преступлением	Качественная и количественная характеристика причиненного вреда
Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния	В качестве примера: необходимая оборона, психическое принуждение и др.

Только тщательное исследование всех доказательств, точная уголовно правовая оценка преступления позволит верно отграничить умышленное причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений.

Вопросы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью возникают, и в связи с необходимостью определения степени тяжести вреда здоровью потерпевшего, наступившего в конкретном случае совершения преступления.

Соответственно, будет решен вопрос о квалификации действий по ст. 111, 112, 115, 116, 118, ч. 4 ст. 111 и 105, 109 УК РФ» [6, с. 67].

Часть 1 статьи 112 УК РФ предусматривает «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть» [17]. Разграничение составов преступлений ст. 111 и ст. 112 УК РФ основано на степени вреда здоровью, причиненного потерпевшему.

Статья 112 УК РФ исключает последствия опасные для жизни и здоровья человека, описанные в ст. 111 УК РФ, к которым диспозиция относит: потеря речи, утрата органа, заболевание наркоманией и др. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может повлечь полную утрату профессиональной трудоспособности, в то время как ст. 112 УК РФ предполагает значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (10-30%).

Такой смежный состав преступления, как ст. 115 УК РФ предусматривает ответственность за «умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» [17]. Под кратковременным расстройством здоровья понимается временное нарушение функций органов и систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – это стойкая утрата общей трудоспособности менее

«Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» [17] квалифицируются по ст. 116 УК РФ. При данных травмах хоть и не наступает утрата трудоспособности, но такое причинение вреда здоровью является уголовно-наказуемым насильственным действием.

Таким образом, общим между ст. 111 УК РФ и ст. 116 УК РФ является то, что оба преступления несут общественную опасность и противоправность. В то время, как разграничение ст. 111 и ст. 116 УК РФ заключается в том, что побоями являются действия, направленные на причинение лицу физической боли, но без наступления тяжких последствий в виде существенного вреда здоровью.

Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности квалифицируется по ст. 118 УК РФ и также является смежным составом со ст. 111 УК РФ. Согласно ст. 118 УК РФ при совершении данного преступления вина выражается в форме легкомыслия или небрежности:

- преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий;
- преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия [17].

По признакам составов преступлений ст. 111 УК РФ и ст. 118 УК РФ являются аналогичными между собой, но главное отличие одного состава от другого усматривается в субъективной стороне преступлений.

Так, «Верещагинским районным судом Пермского края рассмотрено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Судом установлены следующие обстоятельства произошедшего: между Е. и Г. произошел конфликт, в ходе которого, из личных неприязненных отношений, Г. нанес Е. не менее двух ударов кулаком левой руки в область лица Е., а через непродолжительное время Е., находящийся в

состоянии алкогольного опьянения, из личных неприязненных отношений к Г., взял со стола на кухне кухонный нож.

Держа кухонный нож в правой руке, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий, хотя должен был и мог при необходимой внимательности и предусмотрительности их предвидеть, и не желая наступления таких последствий, У. подошел к двери в прихожую и стал ее закрывать левой рукой. Ш., поняв, что У. пытается закрыть дверь в квартиру изнутри, подошла к двери и стала тянуть на себя, так же к двери подошел Г. и с силой дернул дверь на себя, открыв её, в результате чего У., державшегося за ручку двери, потянуло вперед, и он вышел в прихожую, и по неосторожности, находящимся в его руке кухонным ножом, причинил Г. колото-резаное ранение передней брюшной стенки слева» [11].

В результате проведенной судебно-медицинской экспертизы, «экспертом установлен факт причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Однако, умышленность данного деяния в части причинения тяжкого вреда здоровью отсутствует» [11]. Обвиняемый в ходе судебного заседания также пояснил, что «умысла на нанесение удара и причинение потерпевшему вреда здоровья у него не было» [11]. Указанные обстоятельства подтверждают свидетели и в том числе сам потерпевший. «Кроме того, вина подсудимого в причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшему подтверждается материалами дела» [11].

Таким образом, первоначальное обвинение «в судебном заседании своего подтверждение не нашло. С учетом изложенного суд считает, что действия подсудимого подлежат переквалификации с п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Изменение квалификации, совершенного подсудимым преступления в сторону смягчения обвинения, существенно не изменяет обвинение по фактическим обстоятельствам, не ухудшает положение подсудимого» [11].

Таким образом, на основании проведенного анализа судебного решения, нельзя не отметить, что верная квалификация преступления является гарантом справедливого и соразмерного назначения наказания.

С умышленным причинением вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) граничат такие смежные составы, как убийство (ст. 105 УК РФ) и убийство по неосторожности (ст. 109 УК РФ).

Так, Скляр С. В. придерживает мнения о том, что «квалификация действий виновного по ч. 4 ст. 111 УК РФ возможна, когда имели место реальные обстоятельства, которые могли предотвратить наступление смерти потерпевшего и на которые виновный рассчитывал. В этом случае у виновного имеется неосторожная форма вины в виде легкомыслия» [23, с. 19]

Как указывает Шихвелиев Т. А. «отграничение ч. 4 ст. 111 УК РФ от ст. 109 УК РФ и от ст. 105 УК РФ, необходимо проводить в основном по субъективной стороне. Следствию и судам, решая вопрос о направленности умысла и его форме, следует учитывать также способ совершения насильственных действий, орудия, которыми совершено преступление, характер, локализацию телесных повреждений, их количество, а также причины, побудившие виновного прекратить преступные действия, поведение виновного, предшествующее преступлению и последующее ему, его взаимоотношения с потерпевшим. То есть исходить из всех обстоятельств совершенного преступления в их совокупности» [22, с. 950].

Федотова Н.П. исследуя данный вопрос в своей научной работе выделяет, что «при обобщении судебной практики Верховным Судом РФ, начиная с 2006 г. по решению вопросов о переквалификации преступлений с ч. 4 ст.111 УК РФ на ст.109 УК РФ, были выявлены основные критерии разграничения этих составов, которые предложены высшим судебным органом. Основной акцент делается на цель, намерение виновного причинить тяжкий вред здоровью.

Отграничение данных составов является особенно интересным, так как многие признаки преступления близки между собой, поэтому необходимо выделить субъективную сторону каждого состава преступления, которое представлено в таблице 6.

Таблица 6 – Разграничение преступлений по ч. 4 ст. 111 УК РФ, ч. 1 ст. 109 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ по субъективным признакам состава

Разграничение преступлений по ч. 4 ст. 111 УК РФ, ч. 1 ст. 109 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ по субъективным сторонам преступлений	
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего – ч. 4 ст. 111 УК РФ	Преступление носит две формы вины. Преступление направлено на причинение тяжкого вреда здоровью (умысел прямой или косвенный), в отношении смерти – неосторожность в виде легкомыслия или небрежности
Причинение смерти по неосторожности – ч. 1 ст. 109 УК РФ	С субъективной стороны преступление характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Так, виновный не предвидел наступление последствий в виде смерти потерпевшего, либо же при необходимой внимательности мог это предвидеть, но рассчитывал на предотвращение летального исхода
Простое убийство – ч. 1 ст. 105 УК РФ	С субъективной стороны имеет прямой или косвенный умысел, направленный на лишение жизни потерпевшего

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 109 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, должна быть установлена причинная связь между умышленным причинением вреда здоровью и наступлением смерти по неосторожности. Часть 4 ст. 111 УК РФ предполагает, что смерть является следствием именно причинения тяжкого вреда, а если получается так, что смерть является следствием хотя и действий виновного, но не связанных непосредственно с причинением тяжкого вреда здоровью, это преступление вменяться не может» [20, с. 86-88].

Так, если смерть потерпевшего наступила в результате неосторожного деяния, то преступление подлежит квалификации по ч. 1 ст. 109 УК РФ. А

прямой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, например нанесение телесных повреждений, которые оказались несовместимыми с жизнью и повлекли смерть потерпевшего, следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ, где будут присутствовать две формы вины.

«Разграничение же составов преступления, предусмотренных ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ может быть проведено только по направленности умысла. Если в содержание умысла виновного входило причинение смерти потерпевшему, то имело место убийство. В случае, когда умыслом виновного охватывалось только причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть потерпевшего наступила вследствие легкомыслия или небрежности виновного, содеянное следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Говоря иначе - при убийстве умысел направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение лица к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности» [6, с. 69].

Специфика разграничения ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч.1 ст. 105 УК РФ состоит в двойной форме вины в составе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Двойная форма вины содержит признаки основного преступления – на который направлен умысел при совершении преступления, и наступление производных событий – смерть потерпевшего, находящаяся за пределами умысла виновного лица.

Рассмотрим примеры из судебной практики для разграничения преступлений.

При первом случае, на фоне бытовой ссоры, лицо наносит удар стеклянной бутылкой по голове потерпевшего. В результате чего последнему наносится повреждение в виде черепно-мозговой травмы и кровоизлиянием в мозг, смерть потерпевшего лица наступила через двое суток после совершенного на него нападения. В данном варианте квалификация – ч. 4 ст. 111 УК РФ, так как умысел имелся на причинение тяжкого вреда здоровью

на фоне личной неприязни в результате ссоры, опасные последствия наступили не сразу.

Во втором примере лицо, на фоне личных неприязненных отношений вооружилось кухонным ножом, лежавшим на столе, и с первого удара попадает в сердце потерпевшему, отчего последний скончался на месте. Вопрос о квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ не встает, так как умысел совершенного преступления направлен на наступления смерти потерпевшего, исходя из выбранного орудия совершения преступления и локализации раны потерпевшего лица.

О разграничении убийства от тяжкого вреда здоровью Кусакин А.А. придерживается такого мнения: «в научной среде существует мнение по поводу ненужности состава, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, якобы данный состав является лишним, так как нанесение вреда, опасного для жизни и здоровья, само по себе указывает на необходимость осознания лицом последствия своих действий, то есть ч. 4 ст. 111 УК РФ – всего лишь убийство с косвенным умыслом.

Отвечая на данный вопрос, можно говорить о том, что тяжкий вред здоровью может быть причинен разными способами, не только причинением вреда, опасного для жизни. При убийстве необходима прямая причинно-следственная связь между деянием лица и наступившими общественно-опасными последствиями, а здесь, при иных обстоятельствах, смерть бы не наступила. Тем самым оправдывается право на существование состава, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ» [4, с. 547-548].

В этой связи, статья 25 Уголовного кодекса РФ в части 2 и 3 толкует о прямом умысле, «как о предвидении возможности наступления общественно опасных последствий, и как нежелание наступления таких последствий с сознательным допущением таких последствий (безразличным отношением)» [17].

«Установив же охват умыслом посягателя нескольких вариантов общественно-опасных последствий, применённого им насилия,

правоприменитель оценивает отношение к каждому из них, в том числе к смерти жертвы, как допущение такого последствия. Но если смерть человека виновный лишь допускал, что соответствует предвидению возможности, но не неизбежности её наступления, а допущение последствия, как следует из закона, означает его нежелание, значит, рассуждает правоприменитель, смерти виновный не желал, на её наступление умысел направлен не был. Тогда как Пленум – за что его и критикует Г. Борзенков – требует, разграничивая убийство с причинением тяжкого вреда здоровью, устанавливать именно направленность умысла на причинение смерти» [23, с. 19].

Из вышесказанного делаем вывод о том, что «одной из существенных причин сложностей уголовно-правовой оценки по признакам субъективной стороны, является ошибочность либо недопустимая многозначность нормативных дефиниций» [23, с. 23].

Проблема отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений состоит в сложности уголовно-правовой оценки по признакам субъективной стороны, отчего и существуют ошибки, допускаемые судами при квалификации за причиненный вред здоровью человека

Таким образом, можно сделать вывод, что совокупность таких мер, как тщательное установление всех обстоятельств причинения вреда здоровью, исследование всех доказательств и данных о личности виновного, позволит избежать ошибок при квалификации за причинение вреда здоровью и установить при этом точную уголовно правовую оценку преступления.

При этом необходимо руководствоваться положениями уголовно-правовых норм, медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека, а также требованиями уголовно-процессуального закона. Данные меры позволят всестороннему исследованию преступления, обеспечивая полное и объективное исследование совершенного преступления.

3.2 Пути совершенствования уголовного законодательства и (или) практики применения

В настоящее время Министерством здравоохранения РФ разработан проект приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», который должен прийти на смену действующему приказу № 194 Н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Данный проект является смежным на пути совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, на основании применения положений определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Уголовный кодекс РФ дифференцирует уголовную ответственность за умышленное причинение вреда здоровью по признаку степени тяжести такого вреда, то есть с точки зрения последствий для здоровья потерпевшего.

Проект нового приказа до 22.12.2023 года находился на общественном обсуждении на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов. Основан он на изменившихся правилах проведения судебно-медицинской экспертизы, установленных приказом Минздрава РФ от 25.09.2023 года № 491 Н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы». Обновление правил обосновано тем, что положения ранее действующего нормативного регулирования частично устарели, в частности, в условиях современного развития медицины. Таким образом, приказ подготовлен в соответствии с современными тенденциями развития медицинской науки.

Новые правила проведения судебно-медицинской экспертизы предусматривают закрепление подвидов судебно-медицинских экспертиз, выделение конкретных сроков проведения судебно-медицинской экспертизы. Более подробно описана процедура назначения и проведения экспертиз, так разрешено осуществление судебно-медицинской экспертизы организациями,

имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности в данной области.

Новые правила способны разрешить проблему перегруженности организаций, имеющих право на проведение судебно-медицинских экспертиз, а также повысить качество проведения такой экспертизы.

По мнению министерства, необходимы и новые критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, так как текущие устарели в связи с тем, что новые правила проведения судебно-медицинской экспертизы стали более детальными. Предлагаемые проектом приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», должны сократить случаи ошибочной квалификации преступлений.

В обоснование данной позиции, необходимо сослаться на Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2024 № 1-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.», которое также теперь добавлено примечанием к ст. 111 и ст. 112 УК РФ.

В Конституционный суд обратился гражданин Б. с жалобой на положения Уголовного кодекса РФ и Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Как установил мировой судья судебного участка №59 города Якутска Республики Саха (Якутия), в ходе ссоры обвиняемого с потерпевшим, последнему причинены множественные физические травмы, а также психическое расстройство, признанные судом вредом средней тяжести. При этом суд не принял во внимание довод потерпевшего о наличии в содеянном признаков более тяжкого преступления - умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

В жалобе к Конституционному суду РФ «Б. просит признать оспариваемые нормативные положения по ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК РФ, а

также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утверждены Постановлением Правительства РФ от Российской Федерации, поскольку они в силу своей неопределенности порождают возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения при определении степени тяжести того вреда, причиненного здоровью потерпевшего, который выразился в наступлении у него психического расстройства вследствие примененного к нему насилия» [8].

Изучив жалобу, Конституционный Суд отметил, что «уголовный закон лишь в общей форме определяет признаки вреда здоровью, что связано с отнесением вопросов охраны здоровья к сфере медицинского права, в котором могут быть учтены современные знания о психике человека. Возникновение психического расстройства должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным здоровью вредом, то есть быть его последствием. При этом последнее обстоятельство подлежит доказыванию в процедурах уголовного судопроизводства, что для определения степени психического расстройства предполагает проведение судебных экспертиз.

Причинная связь психического расстройства с примененным насилием позволяет учесть наиболее типичные механизмы формирования подобных расстройств, но не конкретизирует ни характер, ни длительность расстройства, ни объем его фактического влияния на психическое здоровье.

Соответственно, ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, а также пункт 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, предполагают в качестве общего правила квалификацию насильственного деяния, повлекшего психическое расстройство потерпевшего, как причинения тяжкого вреда здоровью, который должен устанавливаться с учетом заключения судебно-медицинской экспертизы.

Тем самым могут быть не сопоставимы с тяжелым заболеванием, а значит, и с тяжким вредом здоровью неглубокие и кратковременные расстройства психики, которые не сопровождаются хроническими или

обостряющимися болезненными проявлениями и существенно не повлияли на психическое благополучие потерпевшего» [8].

Таким образом, Конституционный суд приходит к выводу о признании ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК РФ, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не противоречащими Конституции РФ, они позволяют отнести психическое расстройство как к среднему, так и к тяжкому вреду здоровью. Дело потерпевшего гражданина Б. подлежит пересмотру с учетом правовых позиций, выраженных в постановлении Конституционного суда РФ, отмечено в постановлении.

Однако, на основании ст. 111 Уголовного кодекса РФ, психическое расстройство является квалифицирующим признаком при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего. И проблема определения психического расстройства по признаку тяжести, причиненного вреда здоровью, состоит в том, что в действующем законе не приведен перечень медицинских критериев для такого квалифицирующего признака, как психическое расстройство. В данных условиях, эксперты определяют степень тяжести вреда здоровью по общим признакам причиненного вреда здоровью, как и подчеркнул в постановлении Конституционный суд РФ. Но, такое определение степени тяжести вреда здоровью, по нашему мнению, приводит к искажению при выборе квалификации для преступления, совершенного в отношении потерпевшего.

Так, «если эксперт придет к выводу, что наступившее вследствие причиненных повреждений психическое расстройство потерпевшего свидетельствует о неглубоком и кратковременном расстройстве психики, если отсутствуют основания для признания его недееспособным или ограниченно дееспособным, если расстройство не сопровождается стойкими или обостряющимися болезненными проявлениями, не создает медицинских противопоказаний к выполнению отдельных видов деятельности, то оно не может автоматически приравниваться к тяжкому вреду здоровью» [8].

На основании чего, приходим к выводу, что большое значение для правоприменительной практики имеет изменение критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека. Предлагаем в этой части, уточнение критериев психического расстройства в проекте приказа «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Во-первых, необходимо качественно раскрыть, что понимается под психическим расстройством. «Порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего» должен за собой закрепить официальное определение психического расстройства. Так как, в настоящее время понятие психического расстройства раскрывается только в классификации психических болезней МКБ-10. Данная мера необходима как в деятельности экспертов, проводящих судебно-медицинскую экспертизу, так и в деятельности следователя, государственного обвинителя и суда при расследовании, оценке и квалификации преступления.

Также, необходимо четкое разграничение психических расстройств в результате причинение вреда здоровью для эффективного механизма защиты психического здоровья потерпевшего. Так как действующим определением степени тяжести причиненного вреда здоровью не конкретизирован ни характер, ни длительность расстройства, ни объем его фактического влияния на психическое здоровье. Отсутствует структурированное описание и перечень психических расстройств, что не отвечает принципу справедливости по отношению к потерпевшему, так как психическое здоровье - это неотъемлемый компонент здоровья и одно из основных прав человека.

Тяжесть психического расстройства предлагаем различать как временную и стойкую, но с различными степенями выраженности (кратковременная, временная, стойкая-длительная), с указанием периода в процентном соотношении. Необходимо формирование и закрепление процентов стойкой утраты трудоспособности в таблице процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и

других последствий внешних причин (от тяжелых до незначительных, от кратковременных до хронических). Положения обязаны быть детально оговорены, так как такой подход трансформирует оценку тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего.

Такая экспертиза обязана проводиться комплексно или комиссионно, важно исключить единоличную постановку заключения экспертом, включая в работу не менее трех экспертов и группой различных специалистов. Необходимость такого вида судебно-медицинской экспертизы заключается, как во всестороннем исследовании состояния потерпевшего, так и в приоритетных выводах большинства экспертов.

Совершенствование медицинских критериев определения тяжести вреда здоровью совершенствует и уголовное законодательство в части квалификации по преступлениям, где объектом охраны является жизнь и здоровье человека. Необходимость указанных мер отражается в принципе справедливости по отношению к потерпевшему, и в принципе неотвратимости наказания по отношению к обвиняемому.

Данная мера необходима как в деятельности экспертов, проводящих судебно-медицинскую экспертизу, так и в деятельности следователя, государственного обвинителя и суда при расследовании, оценке и квалификации преступления. Изменение медицинских критериев на основании развития медицинской науки внесет свои изменения и в правоприменительной практике, так как уточнение данных критериев позволит избежать вопросов и ошибок при применении данного квалифицирующего признака.

Заключение

Здоровье является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны, отчего умышленное причинение тяжкого вреда здоровью отвечает признаку повышенной общественной опасности. В настоящее время проблема квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью состоит в области квалификации и нечеткости толкования критериев определения степени тяжести причиненного вреда.

Исследовав особенности уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, можно констатировать, что цель, заявленная в начале данной научной работы – изучение особенностей установления уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью и пути совершенствования уголовного законодательства – выполнена. Для ее достижения были выполнены следующие задачи:

- изучена правовая природа категории здоровья, как объекта уголовно-правовой охраны;
- исследованы объективные и субъективные признаки преступления по ст. 111 УК РФ;
- исследованы особенности отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) от смежных составов преступления;
- проведен анализ квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;
- выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства.

В завершении настоящего исследования, необходимо обозначить его результаты.

При определении правовой природы категории здоровья, как объекта уголовно-правовой охраны, обозначено, что действующее уголовное законодательство реализует право человека на охрану его жизни и здоровья,

руководствуясь положениями Конституции РФ. Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести:

- тяжкий вред здоровью;
- вред здоровью средней тяжести;
- легкий вред здоровью;

Приведенная категория установлена на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных Правилами, утвержденными Постановлением Правительства № 522 определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести, утвержденными Министерством здравоохранения и социального развития РФ. Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека являются: вред опасный для жизни, потеря зрения, слуха, речи, какого-либо органа или утрата органом его функции, прерывание беременности и другие признаки, в том числе психическое расстройство.

Охрана здоровья является приоритетным объектом уголовно-правовой охраны в Российской Федерации, так как здоровье является важнейшей составляющей жизни человека. Невозможно считать причинение телесных повреждений единственным фактором причинения вреда здоровью человека, так как к этой категории относят и наступление болезненных расстройств психики. Только при нормальной психической и физической деятельности человека, можно говорить о здоровье такого лица.

Причинение вреда здоровью (физическому или психическому) отвечает всем признакам общественной опасности такого деяния и независимо от степени тяжести причиненного вреда преследуется законом.

Также в ходе выполнения работы подробно исследованы объективные и субъективные признаки преступления по ст. 111 УК РФ.

Так, под объективной стороной преступления по ст. 111 УК РФ понимается общественно опасное деяние, имеющее причинную связь и выражающееся в общественно опасных последствиях, «где конкретно

объективную сторону рассматриваемого преступления в причинении тяжкого вреда здоровью (противоправном) другому человеку образуют:

- совершение общественно опасного деяния (как в форме действия, так и бездействия);
- наступление общественно опасного последствия, соответствующего преступного характера в качестве нанесения тяжкого вреда здоровью человека;
- наличие причинно-следственной связи между деянием и указанным преступным общественно-опасным последствием в случае, если противоправные деяния виновного выражаются в физическом, механическом, химическом и т. п., воздействии, либо же, в оказании психического воздействия различного характера на потерпевшего» [14, с. 110].

По конструкции объективной стороны преступление имеет материальный состав, то есть такое преступление, что имеет общественно опасные последствия, в данном случае – это наступление тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

К тому же по ч.1 ст. 111 УК РФ субъективная сторона преступления выражается виной в форме прямого умысла. Состав преступления считается оконченным с момента наступления опасных последствий, то есть с момента причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

При анализе особенностей отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) от смежных составов преступления разграничены такие составы, как: ст. 111 УК РФ, ст. 112 УК РФ, ст. 116 УК РФ, ст. 118 УК РФ, ст. 109 УК РФ, ст. 105 УК РФ.

Разграничение составов преступлений ст. 111 и ст. 112 УК РФ основано на степени вреда здоровью, причиненного потерпевшему. Статья 112 УК РФ исключает последствия опасные для жизни и здоровья человека, описанные в ст. 111 УК РФ, к которым диспозиция относит: потеря речи, утрата органа, заболевание наркоманией и др.

Общим между ст. 111 УК РФ и ст. 116 УК РФ является то, что оба преступления несут общественную опасность и противоправность. В то время, как разграничение ст. 111 и 116 УК РФ заключается в том, что побоями являются действия, направленные на причинение лицу физической боли, но без наступления тяжких последствий в виде существенного вреда здоровью.

По признакам составов преступлений ст. 111 УК РФ и ст. 118 УК РФ преступления являются аналогичными между собой, но главное отличие одного состава от другого усматривается в субъективной стороне преступлений. Статья 118 УК РФ хотя и отвечает признакам причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, указанных в ст. 111 УК РФ, но при совершении данного преступления вина выражается в форме легкомыслия или небрежности.

С умышленным причинением вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ) граничат такие смежные составы, как убийство (ст. 105 УК РФ) и убийство по неосторожности (ст. 109 УК РФ). При исследовании встречаются мнения о том, что квалификация действий виновного по ч. 4 ст. 111 УК РФ возможна, когда имели место реальные обстоятельства, которые могли предотвратить наступление смерти потерпевшего и на которые виновный рассчитывал. В этом случае у виновного имеется неосторожная форма вины в виде легкомыслия.

Отграничение ч. 4 ст. 111 УК РФ от ст. 109 УК РФ и от ст. 105 УК РФ, необходимо проводить в основном по субъективной стороне. «Следствию и судам, решая вопрос о направленности умысла и его форме, следует учитывать также способ совершения насильственных действий, орудия, которыми совершено преступление, характер, локализацию телесных повреждений, их количество, а также причины, побудившие виновного прекратить преступные действия, поведение виновного, предшествующее преступлению и последующее ему, его взаимоотношения с потерпевшим. То есть исходить из

всех обстоятельств совершенного преступления в их совокупности» [22, с. 950].

Анализ квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью проведен на основании Уголовного кодекса РФ, где к квалифицированному составу следует относить ч. 2 ст. 111 УК РФ, как «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- общеопасным способом;
- по найму;
- из хулиганских побуждений;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- в целях использования органов или тканей потерпевшего;
- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и наказывается лишением свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового» [17].

Особо квалифицированные составы преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью предоставлены в частях 3 и 4 ст.111 УК РФ. Часть третья содержит признаки деяния, предусмотренные частями 1 и 2, если они совершены:

- «группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

- в отношении двух или более лиц, и наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового» [17].

Существование простого и квалифицированного составов преступления обозначено опасностью и повышенной опасностью совершенного деяния соответственно. Особо квалифицированный состав преступления несет в себе отягчающие обстоятельства, которые означают увеличение общественной опасности наряду с квалифицирующим составом преступления, что соразмерно и строгому наказанию, как применимую меру за содеянное.

В качестве предложений по совершенствованию законодательства предоставляется обоснованное изменение критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека. Предлагаем в этой части, уточнение критериев психического расстройства.

Во-первых, необходимо качественно раскрыть, что понимается под психическим расстройством. «Порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего» должен за собой закрепить официальное определение психического расстройства. Так как, в настоящее время понятие психического расстройства раскрывается только в классификации психических болезней. Данная мера необходима как в деятельности экспертов, проводящих судебно-медицинскую экспертизу, так и в деятельности следователя, государственного обвинителя и суда при расследовании, оценке и квалификации преступления.

Также, необходимо четкое разграничение психических расстройств в результате причинение вреда здоровью для эффективного механизма защиты психического здоровья потерпевшего. Так как действующим определением степени тяжести причиненного вреда здоровью не конкретизирован ни характер, ни длительность расстройства, ни объем его фактического влияния на психическое здоровье. Отсутствует структурированное описание и перечень психических расстройств, что не отвечает принципу справедливости

по отношению к потерпевшему, так как психическое здоровье — это неотъемлемый компонент здоровья и одно из основных прав человека.

Тяжесть психического расстройства предлагаем различать как временную и стойкую, но с различными степенями выраженности, с указанием периода в процентном соотношении. Необходимо формирование и закрепление процентов стойкой утраты трудоспособности в таблице процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий внешних причин (от тяжелых до незначительных, от кратковременных до хронических). Положения обязаны быть детально оговорены, так как такой подход трансформирует оценку тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего.

Такая экспертиза обязана проводиться комплексно или комиссионно, важно исключить единоличную постановку заключения экспертом, включая в работу не менее трех экспертов и группой различных специалистов. Необходимость такого вида судебно-медицинской экспертизы заключается, как во всестороннем исследовании состояния потерпевшего, так и в приоритетных выводах большинства экспертов.

Совершенствование медицинских критериев определения тяжести вреда здоровью совершенствует и уголовное законодательство в части квалификации по преступлениям, где объектом охраны является жизнь и здоровье человека. Изменение медицинских критериев внесет свои изменения и в правоприменительной практике, так как позволят избежать вопросов и ошибок при применении данного квалифицирующего признака. Совершенствование порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего и изменение критериев определения степени тяжести вреда здоровью, позволит избежать ошибок в процессе квалификации преступлений, в частности определения уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Отдельное внимание следует заострить на необходимости в проведении дальнейших теоретических исследований по отграничению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступления.

Представляется важным более детально проанализировать схожие черты смежных составов преступлений, граничащих со ст. 111 УК РФ, а также определить их основные различия. Связываем это с ошибками в установлении причинно-следственной связи между деянием виновного лица, в установлении умысла виновного, способа совершения преступления, причиняющего тяжкий вред здоровью.

Сегодня, на наш взгляд, современные авторы недостаточно раскрывают этот вопрос о отграничении ч. 4 ст. 111 УК РФ от ст. 109 УК РФ и от ст. 105 УК РФ, который проводится в основном лишь по субъективной стороне. В этой части необходимо более детальное изучение всех аспектов ответственности за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку от этого зависит реализация принципа уголовного законодательства – справедливости наказания.

Также внимание правоведов следует направить на выявление дополнительных проблемных аспектов в этой сфере с целью их устранения и внесения соответствующих изменений в действующие нормы права Российской Федерации.

В результате исследования в третьей главе мы пришли к выводу о том, что тщательное установление всех обстоятельств причинения вреда здоровью и данных о личности виновного позволит избежать ошибок при квалификации за причинение вреда здоровью. При этом необходимо руководствоваться положениями уголовно-правовых норм, медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека, а также требованиями уголовно-процессуального закона. Данные меры позволят всестороннему исследованию преступления, обеспечивая полное и объективное исследование совершенного преступления.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Валеев А.Р. Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Вестник науки. 2023. № 10 (67). С. 106-107. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-opasnost-prestupleniya-predusmotrennogo-st-111-uk-rf> (дата обращения: 20.12.2023).
2. Казакова В.А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №3. С. 265-266 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-prestupleniy-protiv-zdorovya-umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-st-111-uk-rf> (дата обращения: 16.04.2024).
3. Комягин Р.А. Дискуссионные аспекты нормативистского подхода к пониманию состава преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 6. С. 141-142. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41490998> (дата обращения: 20.12.2023).
4. Кусакин А.А. Отграничение убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Вопросы российской юстиции. 2021. №15. С. 547-548. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-ubiystva-ot-prichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-povlekshego-prichinenie-smerti-po-neostorozhnosti> (дата обращения: 22.04.2024).
5. Манжос Н.В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Социально-экономические, организационные, политические и правовые аспекты обеспечения эффективности государственного и муниципального управления: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. 2022. С. 392. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49359013> (дата обращения: 22.12.2023).

6. Мершенина К.М. Проблемы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смежными составами преступления // Вестник науки. 2022. № 4 (49). С. 67-69. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otgranicheniya-umyshlennogo-prichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-so-smezhnymi-sostavami-prestupleniya> (дата обращения: 24.04.2024).

7. Невмержицкая Я.В. Особенности уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: Материалы III Международной научно-практической конференции. 2019. С. 396-397. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41791946> (дата обращения: 22.12.2023).

8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2024 № 1-П «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.» [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_467064/?ysclid=lv7tjpcctt0364825656 (дата обращения: 12.04.2024).

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.03.2015). О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/?ysclid=lvpez132f7470168958 (дата обращения: 21.12.2023).

10. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 №522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/?ysclid=lv9an5lt70354352809 (дата обращения: 12.04.2024).

11. Приговор Верещагинского районного суда Пермского края от 27.11.2020 № 1-191/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5dXqnL5x75LJ/?ysclid=lpzbwt6k8k16495006> (дата обращения: 18.04.2024).

12. Приговор Мурашинского районного суда от 16.12.2022 №1-72/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EaQNBSShnrhg4/> (дата обращения: 30.12.2023).

13. Разъяснение прокуратуры Ивановской области об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека [Электронный ресурс] // URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain?item=24545918 (дата обращения: 17.04.2024).

14. Ряполова А.И. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью // Молодой ученый. 2019. №41(279) С. 109-111. [Электронный ресурс] // URL: <https://moluch.ru/archive/279/62774/> (дата обращения: 30.12.2023).

15. Савошикова, Е.В., Дуйсембаева Е.В. Здоровье как объект уголовно-правовой охраны // Вопросы российского и международного права. 2020. № 1-1. С. 226-230. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42802901> (дата обращения: 16.04.2024).

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=lv2z4v68d436607152 (дата обращения: 16.04.2024).

17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=lv2d76fi4a773631372 (дата обращения: 17.04.2024).

18. Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.01.2024) [Электронный ресурс] // URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/?ysclid=lvpf1r7brp345602418 (дата обращения: 09.01.2024).

19. Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/?ysclid=lv2hn0gmj4101802396 (дата обращения: 17.04.2024).

20. Федотова Н.П. Проблемы отграничения причинения смерти по неосторожности от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Судебная реформа: вчера, сегодня, завтра. 2020. С. 86-88. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42885402> (дата обращения: 22.04.2024).

21. Шатов С.А. Уголовно-правовая характеристика группы лиц как формы соучастия в преступлении // Уголовно-исполнительная система: реалии и перспективы развития: Материалы Международной заочной научно-практической конференции. Псковский филиал Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2019. С. 251-253. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41342527> (дата обращения: 09.01.2024).

22. Шихвелиев Т.А. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Инновации. Наука. Образование. 2020. С. 950. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44282263> (дата обращения: 24.04.2024).

23. Яни П.С. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Законность. 2023. № 3 (1061) С. 18-23. [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50407299> (дата обращения: 24.04.2024).