

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Ответственность Президента Российской Федерации

Обучающийся

С.В. Самойлов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р. юрид. наук, профессор Д.А. Липинский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность работы определяется постоянным интересом ученых-конституционалистов к различным аспектам статуса Президента Российской Федерации.

Объектом исследования является система общественных взаимоотношений, возникающих в процессе осуществления полномочий Президента Российской Федерации.

Предметом анализа являются нормы конституционного (государственного) права, включая положения Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, регулирующие основы правового статуса Президента Российской Федерации, основания и особенности привлечения Президента Российской Федерации к ответственности, а также научные концепции и идеи, выраженные в работах юридических ученых по этим вопросам.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в анализе и исследовании статуса Президента Российской Федерации, а также в изучении оснований привлечения к конституционно-правовой ответственности.

В соответствии с целью выпускной квалификационной работы перед нами стоят следующие задачи: провести анализ концепции и различных видов ответственности, применяемых к Президенту Российской Федерации; определить основные структурные элементы конституционно-правового положения Президента Российской Федерации; провести анализ причин, ведущих к отрешению Президента Российской Федерации от должности; определить процедуру привлечения Президента Российской Федерации к ответственности.

Структура выпускной квалификационной работы содержит введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Роль ответственности в конституционно-правовом положении Президента Российской Федерации.....	9
1.1 Понятие ответственности Президента Российской Федерации как главы государства	9
1.2 Соотношение конституционно-правовой ответственности с иными элементами правового статуса Президента Российской Федерации	15
Глава 2 Виды ответственности Президента Российской Федерации	30
2.1 Основные виды ответственности, предусмотренные законодательством Российской Федерации	30
2.2 Механизм привлечения к ответственности президента в зарубежных странах.....	35
Глава 3 Особенности привлечения к ответственности Президента Российской Федерации.....	46
3.1 Основания отрешения от должности Президента Российской Федерации и виды ответственности	46
3.2 Порядок и механизм привлечения к ответственности Президента Российской Федерации.....	54
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Актуальность работы определяется постоянным интересом ученых-конституционалистов к различным аспектам статуса Президента Российской Федерации. В данном исследовании мы исследуем роль Президента Российской Федерации в контексте разделения властей, как это предусмотрено Конституцией Российской Федерации 1993 года.

Исходя из классической теории разделения властей в правовом государстве, власть разделяется на три независимые и самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Эти ветви обеспечивают взаимодействие и поддержку системы балансов и контрольных механизмов, что является основой демократического управления и правового порядка.

Данный принцип закреплен у нас в ст. 10 Конституции Российской Федерации, то есть, как и в большинстве современных государств, он имеет конституционно-правовую природу. При этом, не менее значимым является гармоничное и взаимодополняющее соотношение президентской власти со всеми видами государственной власти.

Не представляется возможным в рамках выпускной работы сформулировать значение и роль института президента государства. Во всех странах мира положение и статус президента (где существует этот институт) совсем не одинаковы. По нашему мнению, это отражает особенности организации государственной власти в этих странах, специфику исторического и общественного развития.

Развитие систем управления в различных странах обусловлено самыми разнообразными факторами. К таким можно отнести и особенности исторического формирования, и особенности сформировавшейся политической культуры.

Также важны исторические традиции государственного устройства, уровень развития политико-правовых идей, а также динамика соотношения

различных политических сил в период формирования и принятия конституции государства.

Исторические примеры показывают, что ключевую роль в выборе системы организации государственной власти и государственного управления может сыграть даже субъективный фактор – это политический лидер, объединивший народ или представляющий большинство, под личность которого может быть выстроена фактически, вся конструкция власти.

В рамках данного утверждения следует отметить, что для истории России институт президента представляет собой новшество (в сравнении, например, с американской историей и опытом Франции), а статус Президента Российской Федерации как субъекта государственной власти в Российской Федерации закреплен в статье 11 Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации включает специальную четвертую главу, посвященную правовому статусу Президента Российской Федерации. Это позволяет рассматривать Президента Российской Федерации как ключевое и значимое звено в политико-правовой сфере страны и в механизме осуществления государственной власти.

Интерес представляет неоднозначность подходов ученых к анализу статуса президента и в отечественной, и в зарубежной науке. Некоторые исследователи не всегда отмечают самостоятельность роли и особенность самого статуса президента, то есть, по сути, отождествляют институты президента и главы государства, а другие, наоборот, пишут только об особенностях главы государства, не выделяя институт президента.

Признавая, что юридическая ответственность традиционно связана с типами ответственности, такими как уголовная, административная, дисциплинарная и гражданская, следует отметить, что конституционно-правовые аспекты до сих пор остаются недостаточно изученными. Это ведет к недостаточной ясности в понимании использования оснований конституционной ответственности, в том числе таких, как надлежащее исполнение конституционных обязанностей субъектом.

Объектом исследования является система общественных взаимоотношений, возникающих в процессе осуществления полномочий Президента Российской Федерации.

Предметом анализа являются нормы конституционного (государственного) права, включая положения Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, регулирующие основы правового статуса Президента Российской Федерации, основания и особенности привлечения Президента Российской Федерации к ответственности, а также научные концепции и идеи, выраженные в работах юридических ученых по этим вопросам.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в анализе и исследовании статуса Президента Российской Федерации, а также в изучении оснований привлечения к конституционно-правовой ответственности.

В соответствии с целью выпускной квалификационной работы перед нами стоят следующие задачи:

- провести анализ концепции и различных видов ответственности, применяемых к Президенту Российской Федерации;
- определить основные структурные элементы конституционно-правового положения Президента Российской Федерации;
- провести анализ причин, ведущих к отрешению Президента Российской Федерации от должности;
- определить процедуру привлечения Президента Российской Федерации к ответственности.

Теоретическую основу данного исследования сформировали работы выдающихся специалистов, таких как Авакьян С.А., Азаркин Н.М., Ашаев Д.С., Баренбойм П.Д., Бельский К.С., Беспалый И.Т., Бородин С.В., Дёгтев Г.В., Краснов М.А., Крылов Б.С., Лучин В.О., Окуньков Л.А., Плеханова Л.Н., Полянский В.В., Радченко В.И., Сахле М.А., Суворов В.Н., Тарасов А.М., Тихон Е.А., Филиппов И.В., Эбзеев Б.С., Чиркин В.Е.

Первая глава посвящена изучению места ответственности в конституционно-правовом статусе Президента РФ. Необходимо отметить, что после изучения законодательства России указывает на низкое качество правового регулирования, касающегося применения конституционной ответственности. По мнению Чиркина В.Е., который выделял одну из проблем привлечения к ответственности Президента это специфика переплетения мер уголовной и конституционно-правовой ответственности, а также в отсутствии процедуры отрешения от должности Президента Российской Федерации. Несмотря на то, что уже давно в законодательстве есть упоминание о возможности проведения процедуры отрешения президента от должности, она все также остается недостаточно проработанной и сложной в реализации.

Вторая глава посвящена изучению видов ответственности Президента РФ, а также проведению анализа международного опыта в этой области. Необходимо внести изменения в конституцию или дополнить уже существующее законодательство в области порядка и механизма привлечения к ответственности Президента РФ. Это может быть важным шагом для развития общества, поскольку это может сделать её более современной и соответствующей современным требованиям и ценностям. Конституционная ответственность – это система гарантий и ограничений, позволяющая обеспечить соблюдение принципов и норм, закрепленных в конституции. Формирование основы применения конституционно-правовой ответственности и создание механизма проведения процедуры также является важной составляющей обеспечения эффективности правовых норм и контроля за их соблюдением как для президента Российской Федерации, так и для органов государственной власти.

Механизм привлечения к ответственности президента в зарубежных странах может различаться в зависимости от конкретной страны. В некоторых странах президент может быть подвержен импичменту – специальной процедуре отрыва от должности на основе формальных обвинений в нарушении конституции или других тяжких правонарушений.

Импичмент может проводиться парламентом или народным собранием, после чего дело может передаваться в суд. В других странах президент может быть подвержен уголовному преследованию в рамках обычной судебной системы в случае совершения преступления.

В третьей главе анализируются особенности привлечения к ответственности Президента РФ. В нашем законодательстве отсутствует четко определенный механизм конституционно-правовой ответственности для глав государства и других высших должностных лиц. Это приводит к тому, что деятельность власти и ее представителей не подвергается должному контролю со стороны общества. Возможно, сейчас мы переживаем исторический этап развития данного института.

Структура выпускной квалификационной работы содержит введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Роль ответственности в конституционно-правовом положении Президента Российской Федерации

1.1 Понятие ответственности Президента Российской Федерации как главы государства

В настоящее время в доктрине конституционного права отсутствует единое определение конституционной ответственности. Однако, можно определить характерные признаки конституционно-правовой ответственности. К ним относятся: регламентация в законодательстве; наличие состава преступления; наличие механизма государственного принуждения и выражается в лишении определенных благ (должность), наличие компетентного органа государственной власти.

Понятие ответственности президента в доктрине обозначает обязанность главы государства нести юридическую и политическую ответственность за принимаемые им решения, действия и результаты своего управления страной. Оно предусматривает, что президент должен нести ответственность перед народом и государством за свои действия, в том числе за нарушение законов, политические ошибки или коррупцию.

Ответственность президента может быть предусмотрена в конституции или иных правовых актах, и может включать процедуры импичмента, парламентского расследования, судебного преследования или отставки. Кроме того, ответственность президента также может проявляться в моральном аспекте, когда глава государства несет ответственность за выполнение своих обещаний перед обществом, принципы или недостатки в управлении [15, с. 44].

К особенностям конституционной ответственности относят: наличие конституционного деликта в виде действия или бездействия (т.е. нарушение именно конституционных норм); определенный субъектный состав; сложный

порядок привлечения к ответственности; политические характер ответственности [28, с. 7].

Первое применение конституционной ответственности и упоминание об институте отрешения от должности Президента регламентировано в Конституции 1978 года, а именно в ст. 121.10 [18]. Данной статьей был введен порядок отрешения от должности Президента, в случае нарушения им положений Конституции и присяги.

Согласно статье 91 Конституции Российской Федерации, действующий Президент России обладает неприкосновенностью, что защищает его от юридической ответственности в период осуществления полномочий. Однако статья 92.1 той же Конституции Российской Федерации предусматривает, что Президент может быть лишен этой неприкосновенности и привлечен к ответственности за действия или бездействие, совершенные во время его президентства.

Как глава государства президент наделен широкими полномочиями, от его действий или бездействий зависит жизнь всей страны, как сейчас, так и в будущем. Поэтому, общественная опасность высокого поста Президента вытекает из его правильно или неправильно выбранных действий.

Конституционно-правовая ответственность президента имеет свои особенности, как отмечает М.Ю. Курдубанова, и заключается в его должности и привилегированном положении в системе государственной власти [27, с. 14]. Президент не подчиняется никому при осуществлении своих государственных обязанностей.

Президент выступает в двух качествах: он является субъектом конституционно-правовой ответственности за свои собственные нарушения, а также обладает правом применять санкции конституционно-правовой ответственности к другим субъектам и органам государственной власти.

Занимаемое положение Президента определяет особый характер последствий и высокую общественную опасность, в случае нарушения им норм Конституции Российской Федерации.

Чиркин В.Е. выделял одну из проблем привлечения к ответственности Президента — это специфика переплетения мер уголовной и конституционно-правовой ответственности, а также в отсутствии процедуры отрешения от должности Президента Российской Федерации [60, с. 22]. Несмотря на то, что уже давно в законодательстве есть упоминание о возможности проведения процедуры отрешения президента от должности, она все также остается недостаточно проработанной и сложной в реализации. С другой стороны, сложный процесс отрешения от должности вполне логичен, такая процедура не должна быть достаточной легкой для иницилирующих сторон в целях не нарушения прав и интересов президента с гражданской точки зрения.

Однако, перед нами стоит другая проблема, а именно в отсутствии механизмов реализации процесса отрешения от должности, что ставит стороны в тупик перед разрешением споров. Даже если Государственная Дума проголосует за снятие с должности Президента, дальнейшие действия законодательством не регламентировано, в связи с тем, Конституционный Суд РФ может в свое усмотрение трактовать дальнейшие действия депутатов Государственной Думы и может им отказать в их инициативе.

Исходя из этого, мы считаем, что к существующей процедуре необходимо дополнить законодательное регулирование.

Существуют различные виды ответственности Президента Российской Федерации как главы государства [9, с. 56].

Конституционная ответственность. Президент России несет ответственность за соблюдение и защиту Конституции страны. Он должен действовать в рамках закона и не может противоречить Конституции.

Политическая ответственность. Президент отвечает за политику государства. Он принимает ключевые решения, определяет внутреннюю и внешнюю политику, представляет страну на международной арене. В случае неудовлетворительных результатов своего управления, Президент может быть подвергнут политической критике или голосованию недоверия.

Этическая ответственность. Президент должен демонстрировать высокие стандарты морали и этики. Он должен быть представителем страны, вести себя достойно и этично во всех сферах своей деятельности.

Материальная ответственность. Президент отвечает за использование государственных ресурсов и финансов. Он должен обеспечивать эффективное расходование бюджетных средств и предотвращать коррупцию.

Историческая ответственность. Президент играет ключевую роль в формировании истории своей страны. Он должен принимать серьезные решения, которые будут влиять на будущее поколение и достойно представлять свою страну в исторической перспективе.

Все эти типы ответственности объединяются в общую идею служения интересам государства и народа. Они определяют, каким образом Президент должен действовать и отчитываться о своих действиях перед гражданами.

Согласно действующей Конституции, процедура импичмента главы государства предусматривает его отстранение от должности на основании обвинений в совершении государственной измены или других особо тяжких преступлений, указанных в Уголовном Кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) [45].

Также следует отметить различие между уголовной и конституционной ответственностью. Исходя из уникального статуса президента и предоставляемого ему иммунитета, предъявление обвинений по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации осложняется.

Отличительная особенность Президента от иных государственных органов и должностных лиц заключается в отсутствии подчиненности при осуществлении своих полномочий, которую в доктрине называют своеобразным должностным иммунитетом. При этом нормативное закрепление института импичмента Президента свидетельствуют об отсутствии у него абсолютного иммунитета и неприкосновенности. Совершенные Президентом особо тяжкие преступления или совершении государственной измены влечет за собой изменение действующего

конституционного строя, а также ставит под угрозу суверенитет, независимости, целостность государства, и соответственно его оборону и безопасность.

Обязанности и ответственность Президента Российской Федерации определены в Конституции Российской Федерации (статьи 80-91). Он несет ответственность перед народом и парламентом за исполнение своих должностных обязанностей.

Президент имеет полномочия по управлению государством, осуществлению внешней политики, назначению и увольнению высших должностных лиц, решению вопросов обороны и безопасности страны, а также подписыванию и ветоированию законов.

Президент несет ответственность за свои действия и принимаемые решения в пределах своих полномочий. В случае совершения преступления против государства или нарушения Конституции, Президент может быть смещен с должности путем импичмента. Для этого требуется предъявление обвинения Государственной Думой, проведение расследования и голосование в Совете Федерации.

Важно отметить, что отрешение Президента от должности представляет собой одну из мер конституционно-правовой ответственности, проявленную в форме вынужденного отстранения.

Соответственно, после принудительного отстранения, бывший глава государства лишается своего иммунитета и неприкосновенности, которая была предусмотрена в ст. 91 Конституции Российской Федерации [19].

Правовая природа отрешение от должности Президента, как отмечал А.С. Кондрашов, заключается в том, что это мера конституционно-правовой ответственности, применяемое за тяжкое преступление и реализуется в принудительной форме. Этот процесс осуществляется в соответствии с установленным процессуально-правовым порядком с целью защиты конституционных ценностей, закрепленных в Конституции Российской Федерации [17, с. 79].

Обратим внимание, что ст. 93 Конституции Российской Федерации претерпела некоторые изменения в 2020 году. В результате изменений так и не были устранены проблемы правового регулирования применения конституционно-правовой ответственности в отношении Президента.

Л.А. Окунькова отметила, что отрешение Президента РФ от должности процедура сложная и практически невыполнимая. В тоже время следует признать, что отстранение Президента от должности ответственное решение, и применение легкой и упрощенной процедуры недопустимо [33, с. 104]. В данном случае можно проследить две крайности, одна крайность – это легкая и упрощенная процедура, вторая крайность – чрезмерное усложнение процедуры. Соответственно, должна быть найдена разумная середина для проведения процедуры импичмента.

Поскольку процесс отстранения Президента Российской Федерации от должности является сложным и практически непрактичным в соответствии с действующим законодательством, следует выделить необходимые условия для инициирования такого процесса.

Во-первых, это проведение выборов и объявление результатов, поскольку процедура отстранения Президента Российской Федерации от должности может быть инициирована только после проведения новых президентских выборов и установления их результатов. Согласно действующему законодательству, отстранение Президента от должности возможно только в случае, если он совершил государственную измену или иные тяжкие и особо тяжкие преступления.

Во-вторых, процедура отстранения может быть инициирована только после принятия решения Государственной Думой. Для этого необходимо, чтобы две трети ее депутатов поддержали данное решение. После принятия решения Государственной Думой, Конституционный Суд Российской Федерации проводит специальное расследование и определяет возможность осуществления процедуры отрешения Президента от должности.

В-третьих, процесс отстранения Президента Российской Федерации начинается с возможного решения Конституционного Суда о проведении соответствующей процедуры. В случае такого решения, Федеральное Собрание проводит голосование. Для успешного принятия решения о отстранении необходимо обеспечить поддержку двух третей голосов депутатов обеих палат.

Высокий порог поддержки и строгость оснований, таких как государственная измена или совершение тяжких преступлений, делают эту процедуру особенно сложной для выполнения.

В отношении понятия президентской ответственности следует обратить внимание на мнение Г.А. Василевича. Он считает, что конституционно-правовая ответственность связана с задачей обеспечения оптимального функционирования государственных структур и совершенствования системы сдержек и противовесов, а также гарантией реализации основных прав и свобод человека и гражданина.

Изложенное выше подчеркивает, что президент, как глава государства, находится под надзором граждан и несет юридическую и политическую ответственность за свои действия или бездействие. Процедура отрешения Президента от полномочий является неотъемлемой частью нормативных актов во всех демократических государствах.

1.2 Соотношение конституционно-правовой ответственности с иными элементами правового статуса Президента Российской Федерации

Конституция Российской Федерации наделяет Президента Российской Федерации значительными полномочиями для влияния на государственные процессы. В связи с широким спектром и неоднозначностью этих полномочий, роль Президента часто становится предметом научных дебатов, особенно в контексте принципа разделения властей, закрепленного в Конституции РФ.

Хотя возможно досрочное прекращение его полномочий, которое может быть обусловлено тремя причинами.

Президент Российской Федерации представляет высшие интересы государства, занимает позицию главы государства и является главнокомандующим Вооружёнными силами Российской Федерации.

В связи с этим, конституционно-правовая ответственность имеет особую значимость и требует соответствующего подхода.

Конституция Российской Федерации является ключевым нормативным актом, который устанавливает конституционно-правовую ответственность Президента России. Согласно этому документу, Президент не подлежит уголовной или гражданской ответственности до тех пор, пока не будет официально лишен иммунитета с предварительного согласия Государственной Думы на предъявление обвинений.

Кроме того, Конституция устанавливает и другие ограничения и обязанности для президента, например, запрет на участие в предпринимательской деятельности и требование приносить присягу на верность народу и стране.

Соответственно, конституционно-правовая ответственность Президента РФ составляет один из элементов его правового статуса. Эта ответственность закреплена в Конституции РФ и включает в себя следующие аспекты.

Уголовная ответственность – Президент Российской Федерации может быть привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений. Однако в связи с неприкосновенностью Президента его судебное преследование может быть осуществлено только после прекращения его полномочий.

Политическая ответственность Президента Российской Федерации наступает при нарушении им Конституции или законодательства. Такое нарушение может привести к началу процедуры импичмента, результатом которой является возможное отстранение Президента от занимаемой должности.

Конституционная ответственность Президента РФ дополняется другими правовыми аспектами его статуса [5, с. 104]:

Одним из таких аспектов является иммунитет от уголовного преследования и ареста на период исполнения полномочий. Однако в случае обвинений в государственной измене, предусмотрена особая процедура для отстранения Президента от должности.

Полномочия – Президент Российской Федерации обладает определенными полномочиями, которые предоставляют ему право принимать решения и осуществлять контроль над различными сферами государственной деятельности.

Эти аспекты включают в себя государственный символ, который символизирует Российскую Федерацию на международной арене, а также правотворческую деятельность, в рамках которой Президент РФ принимает нормативные акты и регулирует различные сферы государственной деятельности.

В целом, конституционно-правовая ответственность президента Российской Федерации с иными элементами правового статуса предусматривает ограничения и обязанности, которые отличаются от обычных гражданской и уголовной ответственности. Она призвана обеспечивать баланс власти и защиту прав и свобод граждан.

Следует подчеркнуть, что действия Президента Российской Федерации находятся под строгим надзором других ветвей государственной власти. При этом Конституция Российской Федерации не предусматривает автоматическое прекращение полномочий Президента на основании его государственной деятельности. Однако существуют три основных фактора, которые могут привести к досрочному окончанию его полномочий [34, с. 56].

Во-первых, добровольная отставка Президента РФ означает, что Президент принимает решение добровольно уйти с должности, отказываясь от определенных полномочий, предусмотренных Конституцией РФ и связанных с президентской властью. Это может произойти в определенных

обстоятельствах, когда Президент решает передать свои полномочия другим органам государственной власти. Например, в период изменений в системе управления, когда в 2020 году были внесены поправки в Конституцию РФ, Президент Владимир Путин объявил о своем уходе с должности и передаче части полномочий председателю Правительства РФ, которому были переданы дополнительные функции в связи с изменениями в структуре государственного аппарата.

Также добровольное сложение полномочий Президента РФ может быть произведено в экстренных ситуациях, когда президент считает, что другие органы власти более компетентны для решения определенных вопросов. Это может включать временную передачу полномочий во время чрезвычайных ситуаций, таких как война, стихийные бедствия, эпидемии и т.д.

Добровольный отказ Президента РФ от своих полномочий не является обязательным процессом и подразумевает соблюдение определенных процедур, описанных в Конституции РФ. Любые изменения в полномочиях Президента должны быть одобрены и приняты Федеральным Собранием Российской Федерации.

Во-вторых, если Президент Российской Федерации не может исполнять свои полномочия из-за состояния здоровья, Конституция Российской Федерации предусматривает механизм временной передачи его обязанностей. Согласно статье 92.2 Конституции Российской Федерации, порядок временного исполнения полномочий Президента регулируется соответствующим федеральным законом. В таких обстоятельствах полномочия Президента временно может исполнять Председатель Правительства Российской Федерации.

В случае, если состояние здоровья Президента РФ не позволяет ему восстановиться и продолжить исполнение своих полномочий, Конституция предусматривает возможность его отставки. В таких обстоятельствах полномочия Президента РФ временно переходят к исполняющему

обязанности, действующему в рамках процедур, установленных законом. После этого проводятся выборы для избрания нового президента.

Непосредственно порядок и временные рамки осуществления полномочий Президента Российской Федерации определены в законах «О выборах Президента Российской Федерации» и «О порядке временного исполнения полномочий Президента Российской Федерации, в случае его отсутствия или временной нетрудоспособности». В этих законах и иных федеральных нормативных правовых актах раскрываются процедурные аспекты, предоставляются полномочия и ответственность временно исполняющего обязанности президента.

В-третьих, принудительное отрешение Президента Российской Федерации от должности может произойти только в случае совершения серьезных правонарушений или преступлений, либо если президент физически или психически неспособен исполнять свои обязанности. В соответствии с Конституцией РФ, процесс отрешения от должности Президента предусматривает следующий порядок.

Получение информации о нарушениях или неспособности президента исполнять свои обязанности. Эту информацию могут предоставить различные органы власти, граждане или эксперты. Во время заседания Государственной Думы и Совета Федерации обсуждается представленная информация и принимается решение о принудительном отстранении президента от должности. Для того чтобы решение об отстранении Президента Российской Федерации было принято, необходима поддержка как минимум двух третей голосов от всего состава депутатов Федерального Собрания [7, с. 136].

В случае принятия решения о принудительном отрешении от должности президента, это решение выносится на референдум для подтверждения гражданами. Если большинство граждан подтверждает решение, то президент считается отстраненным от должности.

После принудительного отстранения президента от должности, его полномочия временно передаются председателю Правительства Российской Федерации, пока не состоятся новые выборы президента.

Такое отстранение является крайней мерой и должно строго соответствовать конституционным и правовым требованиям, что необходимо для поддержания стабильности и законности в управлении государством.

Конституционный суд Российской Федерации занимает центральное место в процедуре отстранения президента от должности. В случаях, когда возникают подозрения в государственной измене или совершении других тяжких преступлений, Совет Федерации обращается к Конституционному суду Российской Федерации за заключением о правомерности процедуры выдвижения обвинений. Процесс выдвижения обвинений начинается с инициативы Государственной Думы, которая должна предъявить обвинение, после чего Верховный суд должен подтвердить наличие доказательств преступления в действиях президента. Конституционный суд Российской Федерации рассматривает поданный запрос и предоставляет свое заключение в течение десяти дней. Если заключение указывает на нарушение установленного порядка, процедура отстранения прекращается. В противном случае, Совет Федерации принимает решение о дальнейших действиях.

Многие исследователи интересуются, почему в общественном сознании закрепилось мнение о том, что Президент Российской Федерации является основным гарантом соблюдения Конституции Российской Федерации.

Этот вопрос тесно связан с процедурой выдвижения и прекращения обвинений в адрес Президента Российской Федерации, которая требует соблюдения определенных законодательных процедур. При этом Комитет, получив запрос, обязан предоставить свое заключение в течение десяти дней. Если в заключении выявлено нарушение процедуры обвинения, процесс прекращается. В противном случае окончательное решение остается за Советом Федерации.

Анализ статьи 125 Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что помимо Президента Российской Федерации, гарантом соблюдения Конституции также является Конституционный Суд Российской Федерации. Это обусловлено его функцией контроля за конституционностью нормативных актов и за деятельностью Президента Российской Федерации [35, с. 106].

Назначением Президента Российской Федерации в современном мире следует признать не только выполнение его обязанностей главы государства. Президент Российской Федерации признается также неким гарантом стабильности государства, его места в системе сложных международных связей и отношений.

Президент любой страны даже устным выступлением может повлиять на характер межгосударственных отношений, как укрепить их, так и дестабилизировать. Однако не все ученые и практики положительно оценивают такую роль Президента.

В одном из своих посланий Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин подчеркнул, что на Президента Российской Федерации возложена ответственность за определение основных направлений внутренней и внешней политики страны в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Ежегодные послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации играют ключевую роль в формулировании этих направлений. Эти послания становятся документами, связывающими исполнительную власть и направляющими деятельность других органов исполнительной власти.

«В полномочиях Президента, предоставленных Конституцией, безусловно, имеется определенное переизбыток. Президент не вправе и не должен единолично сосредотачивать в своих руках функции «гаранта Конституции». По мнению председателя Конституционного Суда, это подразумевает широкое право Президента действовать по своему усмотрению, исходя не только из буквы, но и духа Конституции и законов,

заполняя пробелы в правовой системе и реагируя на непредвиденные ситуации, возникающие в жизни и не учтенные Конституцией.» [61, с. 40].

Можно согласиться с теми учеными-практиками, которые призывают не универсализировать институт президентства как таковой. Некоторые специалисты, рассуждая о содержании статуса главы государства, стремятся преувеличить значение его ресурса, возлагая на главу государства квазиполномочия. Такой подход нельзя признать верным для оценки значения и роли института президентства.

Некоторые исследователи подчеркивают важность тщательного анализа полномочий Президента Российской Федерации исключительно через призму конституционных норм. Конституция Российской Федерации определяет Президента как гаранта прав и свобод граждан, а также как ответственного за сохранение суверенитета, независимости и территориальной целостности страны, что он осуществляет, строго следуя конституционным положениям.

Полномочия главы государства имеют ключевое значение, так как они позволяют Президенту обеспечивать эффективное функционирование всех ветвей власти. Они определены нормативно-правовыми положениями и включают в себя обеспечение единого правового пространства на территории Российской Федерации и гарантирование соблюдения всех положений Конституции для обеспечения основ конституционного строя и суверенитета государства [39, с. 269].

Однако необходимо отметить, что у главы государства в Российской Федерации есть и ряд дополнительных прав. В силу особого режима функционирования государственной власти глава государства получает уникальные и широкие полномочия. Однако в правовом аспекте, любое увеличение полномочий может быть потенциальной опасностью для злоупотребления властью.

Во время чрезвычайного положения глава государства обладает правом приостановить или даже отменить действие Конституции Российской Федерации и её отдельные положения, являющиеся фундаментом

конституционного строя. Однако крайне важно, чтобы в такие периоды, а также во время особых правовых режимов, Президент Российской Федерации строго соблюдал установленные границы своих полномочий и избегал вмешательства в деятельность федеральных органов власти. Это обеспечивает необходимый баланс и контроль над властными полномочиями в исключительных условиях.

Конституционно-правовая ответственность, наряду с другими элементами правового статуса главы государства, является ключевым аспектом конституционного строя и обеспечивает эффективное функционирование государства. Президент несет высокую юридическую ответственность и должен придерживаться принципов Конституции, защищая права и свободы граждан, соблюдая законы и отстаивая принципы законодательства. Это также относится к предотвращению неправомерных действий и принятию решений, которые могут нарушить правовые принципы.

Президент также несет ответственность за свое поведение на международной арене и за выполнение своих обязанностей перед государством и народом. Он должен быть гарантом законности и конституционного порядка, защищая национальные интересы и обеспечивая стабильность и безопасность в стране.

В этой связи, конституционно-правовая ответственность является неотъемлемой частью правового статуса президента и гарантирует соблюдение принципов правовой государственности. Она способствует укреплению правовой системы и обеспечивает исполнение президентом своих полномочий в соответствии с законодательством государства.

Специфика института президента и статуса Президента Российской Федерации отражена в нормативно-правовых положениях и выражается в следующих полномочиях.

Во-первых, согласно статье 84 Конституции Российской Федерации, Президент Российской Федерации представляет ежегодное послание

Федеральному Собранию о ключевых направлениях внутренней и внешней политики.

Во-вторых, Президент Российской Федерации обладает правом законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

И, в-третьих, Президент Российской Федерации осуществляет непосредственное руководство деятельностью Правительства Российской Федерации.

Согласно Конституции Российской Федерации, Президент Российской Федерации не занимает роль главы исполнительной власти, что освобождает его от ответственности за действия и политику исполнительной власти.

Роль Президента в системе разделения властей характеризуется особыми государственными функциями, которые определяют его взаимодействие с другими органами государственной власти. Эти функции влияют на управленческие объекты и полномочия, формируя характер его административной деятельности в рамках государственной структуры.

В соответствии с частью 2 статьи 85 Конституции Российской Федерации, Президент имеет право приостанавливать акты органов исполнительной власти субъектов Федерации. Это мера применяется в случаях, когда такие акты нарушают Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, международные обязательства России или права и свободы граждан, до тех пор, пока вопрос не будет решен в судебном порядке.

Федеральный закон от 18 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» является расширением полномочий Президента Российской Федерации в этой области. [55].

Положения этого акта, фактически позволяют Президенту Российской Федерации вмешиваться в деятельность исполнительных органов власти и контролировать представительные органы субъектов. Некоторые ученые даже

относят эти полномочия к инструментам института федерального вмешательства, а Президента называют субъектом вмешательства.

Перечень полномочий главы государства, установленный данным актом, является довольно внушительным. Его анализ позволяет говорить об общенациональном масштабе и влиянии функций главы государства не только на федеральные системы органов, но и на региональный уровень также.

Здесь также проявляется характер полномочий Президента в качестве главного инструмента обеспечения единства государственной власти. Может быть, именно институт президентства, должен быть тем гармонизирующим фактором, который призван устранить существующее противоречие между статьями 5 и 10 Конституции Российской Федерации. Правомочия Президента Российской Федерации, применяемые как на федеральном, так и на региональном уровнях, играют ключевую роль в обеспечении единства государственной власти в рамках принципа разделения властей, закрепленного в конституции.

Президент Российской Федерации обладает правом не только на назначение высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, включая временное исполнение обязанностей до проведения выборов главы субъекта, но также имеет возможность выразить недоверие высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации – главе субъекта. Примером такой ситуации служит случай выражения недоверия мэру города Москвы, Юрию Лужкову, в 2010 году.

Президент Российской Федерации имеет полномочие выносить предупреждения законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации своим Указом. Кроме того, Государственная Дума Российской Федерации, по представлению проекта Федерального закона Президентом о роспуске законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, имеет право принять решение о его роспуске.

Статья 85, часть 2 Конституции Российской Федерации действительно устанавливает полномочия Президента в обеспечении единого правового пространства на территории страны [19]. Кроме того, Президент Российской Федерации также является гарантом соблюдения всех положений Конституции, включая основы конституционного строя и суверенитета России [17, с. 80].

Роль Президента Российской Федерации как главы государства подчеркивается в выводах Конституционного Суда Российской Федерации, особенно в контексте оценки его Указов. Конституционный Суд играет ключевую роль в обеспечении соблюдения конституционных принципов и норм в деятельности всех органов государственной власти, включая Президента. Выводы Конституционного Суда часто имеют значительное влияние на интерпретацию и применение законов и Указов, а также на формирование правовой практики в стране [37].

В силу этого, глава российского государства не только гарант Конституции, но и ее организационно-правовая охрана. Также он обеспечивает функцию главного координатора всей государственной деятельности в этой сфере.

В этом смысле назначение института президентства приобретает уникальный смысл, принципиально отличающий этот институт от органов государственной власти в контексте теории разделения властей.

В отечественной и зарубежной науке конституционного права давно уже обсуждается вопрос о необходимости установления для власти специальных инструментов самоконтроля, фактически самоограничения, особенно для специальных субъектов, к которым, конечно, относится Президент.

Одним из государствоведов Диего Валадесом была разработана собственная теория контроля над властью, в контексте которой он также ставил вопрос о необходимости самоограничения Президента.

Надо признать, что не все критики широких полномочий Президента призывают к их ограничению. Чаще речь идет о необходимости обеспечения

их строго соответствия Конституции. А если конституционные нормы не отличаются четкостью и определенностью, то полномочия высших должностных лиц должны осуществляться в духе Конституции. При этом, практически никто не возражает против «сильной» власти Президента, наоборот, даже призывают к ее укреплению.

Важно, что «усиленная» власть должна реально действовать на основе Конституции и роли Президента как гаранта прав и свобод народа [56, с. 15].

Сам Президент в условиях действия особых правовых режимов не может допускать действий, дестабилизирующих основы конституционного строя. Согласно конституционным нормам, он сам по себе является гарантом соблюдения Конституции Российской Федерации [30, с. 760]. Поэтому выступает одним из инструментов, обеспечивающих ее охрану и самого конституционного строя Российской Федерации.

Конституционный строй современной России анализируется через два основных аспекта: содержательные характеристики и институциональную структуру. Под содержательными характеристиками понимаются такие элементы, как плюралистическая демократия, правовое государство и федеративное устройство, формирующие фундамент для различных государственных и общественных институтов.

С институциональной точки зрения, конституционный строй включает принципы народовластия, основные права и свободы, разделение властей, а также ключевые органы государственной власти, в числе которых Президент, Правительство, Конституционный Суд Российской Федерации и система правосудия, охватывающая прокурорский надзор.

В условиях чрезвычайного положения Президент Российской Федерации может временно приостановить действие некоторых положений Конституции, касающихся основ конституционного строя.

Важно отметить, что в случае контроля власти субъектов Российской Федерации в условиях особого правового режима, Президент Российской Федерации не должен превышать своих полномочий и не должен вмешиваться

в действия федеральных властей, относящиеся к их компетенции в период чрезвычайного положения.

Следует иметь в виду, что во время чрезвычайного положения действия главы государства могут оказать негативное воздействие на суверенитет страны и уважение к федеральной Конституции и законам. Также важно обеспечить целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации.

Однако, следует помнить, что ни одно действие Президента, даже в пределах, установленных ФЗ «О чрезвычайном положении» [53] не может считаться конституционным, если оно причиняет ущерб федеративному устройству страны и нарушает права ее субъектов [62, с. 4].

Поэтому, получается, в условиях действия особых правовых режимов, Президент Российской Федерации получает возможность реализовать особые полномочия. Однако, нельзя в таких случаях манипулировать политической целесообразностью и относиться к властным функциям, как формально допустимым.

Специальные режимы или общественные цели, которые могут угрожать основам конституционного строя Российской Федерации, не могут быть признаны законными и соответствующими Конституции Российской Федерации. Важным принципом демократического правового государства является конституционная ответственность Президента. Эта ответственность включает в себя обязательство Президента соблюдать принципы и нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, а также обеспечивать невмешательство в права и свободы граждан.

Привлечение к конституционной ответственности главы государства может быть осуществимо несколькими методами. Во-первых, это возможность лишить президента его полномочий в случае совершения тяжкого преступления. Для этого необходимо провести специальное расследование, а затем принять решение о прекращении полномочий

президента. Такое решение может быть принято парламентом или специальным судебным органом.

Во-вторых, президент может быть подвержен политической ответственности за свои действия или бездействие. Например, если президент несет ответственность за нарушение конституционных положений, он может быть обвинен в превышении своих полномочий или коррупции.

Кроме того, конституционная ответственность президента предполагает также гражданскую ответственность. Если президент своими действиями или бездействием причиняет ущерб интересам граждан или государства, он может быть привлечен к гражданской ответственности. Это может происходить через судебные процессы, в результате которых будут приняты меры к возмещению причиненного ущерба.

В целом, конституционная ответственность президента является неотъемлемой частью конституционного строя и направлена на обеспечение соблюдения конституционных, законных прав и интересов граждан. Ее осуществление позволяет поддерживать законность и правопорядок в государстве, а также защищать права и свободы граждан.

Глава 2 Виды ответственности Президента Российской Федерации

2.1 Основные виды ответственности, предусмотренные законодательством Российской Федерации

В рамках Конституции РФ Президент несет несколько видов ответственности: политическую, юридическую, социальную и моральную. В настоящее время данные виды ответственности не систематизированы в законодательстве и тем самым представляют интерес в правовом регулировании.

Исходя из высказывания О.Э. Лейста, при отсутствии системы юридической ответственности право оказывается ненадежным и не оправдывает возложенных на него социальных ожиданий. Если органы власти не способны создать механизмы, при помощи которых можно защитить нарушенные права или же принудить к выполнению обязанностей по созданию механизмов правового государства. Тогда правовые нормы и закрепляют это в утопических пожеланиях [28, с. 104]. Мы разделяем точку зрения автора, так как без эффективной процедуры привлечения к ответственности демократические принципы, установленные в Конституции Российской Федерации, не смогут выполнять свою роль в защите от произвола и авторитарности государственных органов власти.

В этом контексте нельзя не согласиться с мнением Н.И. Матузова, который утверждает, что без ответственности государства перед гражданами невозможно развитие гражданского общества и установление правового государства, основанного на принципе верховенства закона. Автор обращает внимание на то, что субъекты, входящие в сферу права, связаны между собой системой контроля и баланса, где одни обладают полномочиями и правами, а другие несут обязанности и ответственность.

После того как политические, нравственные и моральные правила будут иметь юридическую силу действие ил бездействие нарушителя может стать конституционным деликтом.

Этическая, моральная ответственность может стать конституционным правонарушением только в том случае, если она прямо или косвенно предписана нормами Конституции.

Согласно 14 пункту Регламента Московской городской думы, депутат обязан соблюдать определенные правила во время своих выступлений и вопросов [46]. Эти правила включают запрет на использование грубых или оскорбительных выражений, которые могут нанести ущерб чести и достоинству граждан. Депутат также не должен призывать к противоправным действиям или распространять заведомо ложную информацию. Он не имеет права высказывать оценочные суждения об участниках митинга или их заявлениях, а также безосновательно обвинять кого-либо.

Обращаясь к регламентации конституционно-правовой ответственности, то она устанавливается только в рамках Конституции Российской Федерации и законодательства. При этом сравнивая с социальной ответственностью следует, что ее понятие намного шире нежели понятие конституционной ответственности. Иными словами, конституционная ответственность имеет определенные рамки своего действия и не регулирует мораль и политику.

Необходимо отметить, что изучение законодательства России указывает на низкое качество правового регулирования, касающегося применения конституционной ответственности. Прежде всего, это связано с тем, что институт рассматриваемой нами ответственности не включен в перечень формальных видов ответственности, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Во-вторых, отсутствие легального определения «конституционной ответственности» подразумевает необходимость внесения изменений в законодательство для улучшения правового регулирования в сфере применения этой формы ответственности.

Для этого необходимо внести изменение в Конституцию прописав основание, понятие конституционной ответственности. Сформировать основу применения конституционно-правовой ответственности и закрепить механизм проведения процедуры, как в отношении Президента Российской Федерации, так и для органов государственной власти [30, с. 762].

В литературе уже высказываются мнения в части необходимости принятия специального закона, который предусматривает конституционную ответственность.

Изменение в конституцию может быть важным шагом для развития общества, поскольку это может сделать её более современной и соответствующей современным требованиям и ценностям. Конституционная ответственность - это система гарантий и ограничений, позволяющая обеспечить соблюдение принципов и норм, закрепленных в конституции. Формирование основы применения конституционно-правовой ответственности и создание механизма проведения процедуры также является важной составляющей обеспечения эффективности правовых норм и контроля за их соблюдением как для президента Российской Федерации, так и для органов государственной власти.

В случаях, когда действия участников конституционно-правовых отношений не соответствуют установленным нормам, возникает необходимость в политической, этической или моральной оценке их поведения [35, с. 105].

Такая оценка может касаться, например, действий главы государства. В рамках конституционно-правовых отношений, все участники, включая граждан, должностных лиц и главу государства, обязаны не только соблюдать законы, но и следовать этическим, моральным и политическим принципам, принятым в обществе и государстве. Вопрос оценки действий и определения ответственности главы государства при выявлении нарушений является особенно актуальным. В Конституции Российской Федерации не определены

ясные механизмы ответственности Президента за нарушения, за исключением случаев государственной измены или совершения тяжкого преступления.

Согласно статье 93 Конституции, именно в таких случаях глава государства может быть отстранен от должности. Это подчеркивает важность разработки четких критериев для оценки его действий и последствий при нарушениях. Для этого необходимо разработать процедуру привлечения его к ответственности.

Процедуру импичмента Президента Российской Федерации нельзя пренебрегать. В конце 20 века Государственная дума предприняла попытку провести процедуру импичмента в отношении Б.Н. Ельцина, что является фактом, исходя из следующих причин:

- развал и распад СССР, ослабление Российской Федерации в результате подготовки, подписания и реализации Беловежских соглашений;
- государственный переворот в сентябре-октябре 1993 года;
- военные действия на территории Чеченской Республики в период с 1994 по 1996 год;
- угроза безопасности страны;
- процесс, описываемый как геноцид российского народа.

Процедура отрешения Президента Российской Федерации от должности проходит в несколько этапов. Эти этапы включают в себя следующие.

Первый этап - инициирование процесса. Процесс отрешения Президента от должности может быть инициирован Государственной Думой, Советом Федерации или другими законодательными органами в случае нарушения Конституции или совершения иных преступлений. При выдвижении обвинения Б.Н. Ельцину не было достигнуто требуемое большинство из двух третей голосов депутатов Государственной думы. Тем не менее, в процессе возникали нерешенные законодательством вопросы. А именно не урегулирована процедура предъявления обвинения и дача заключения Верховным Судом Российской Федерации.

Второй этап - рассмотрение обвинения. Для отрешения Президента от должности Правительство должно предъявить обвинения, что может привести к началу рассмотрения этого вопроса в Государственной Думе.

Третий этап – голосование. После рассмотрения обвинений в Государственной Думе проводится голосование, где две трети членов Думы должны проголосовать за отрешение Президента от должности.

Четвертый этап - рассмотрение в Совете Федерации. После принятия решения Государственной Думой об отрешении Президента от должности, вопрос о его дальнейшей судьбе передается на рассмотрение в Совет Федерации.

Пятый этап - подписание постановления. Если Совет Федерации подтверждает решение, принятое Государственной Думой, оно передается председателю Совета Федерации для подписания постановления.

Шестой, завершающий, этап - вступление в силу. После подписания постановления официально объявляется об отрешении Президента от должности, и этот процесс вступает в силу.

Эти этапы составляют процедуру отрешения Президента Российской Федерации от должности в случае официального обвинения или нарушения его конституционных обязанностей.

Так, попытка отрешения от должности Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина показала, что у парламента нет шансов на успех из-за отсутствия эффективного и проработанного процесса применения к Президенту конституционно-правовой ответственности. И, соответственно, у Парламента фактически нет полномочий для проведения полноценного расследования в отношении Президента, в случае предъявления к нему обвинений.

2.2 Механизм привлечения к ответственности президента в зарубежных странах

Обратимся к зарубежной практике по данному вопросу. Стоит отметить, что институт импичмента чаще всего регулируется Конституциями стран.

Механизм привлечения к ответственности президента в зарубежных странах может различаться в зависимости от конкретной страны. В некоторых странах президент может быть подвержен импичменту – специальной процедуре отрыва от должности на основе формальных обвинений в нарушении конституции или других тяжких правонарушений.

Импичмент может проводиться парламентом или народным собранием, после чего дело может передаваться в суд. В других странах президент может быть подвержен уголовному преследованию в рамках обычной судебной системы в случае совершения преступления.

Обратимся к определению импичмент. В работе Lowi Theodore, импичмент понимается как, процесс, посредством которого высокопоставленное государственное должностное лицо, такое как президент или судья, может быть обвинено в правонарушении и потенциально отстранено от должности. Это своего рода формальный способ расследования и привлечения лиц, находящихся у власти, к ответственности за любые предполагаемые неправомерные действия [29, с. 101].

Как правило, существует два типа импичмента: не уголовный и уголовный. Не уголовный импичмент относится к процессу, в ходе которого должностное лицо обвиняется в нарушении своих обязанностей или совершении неправомерного поведения, но обвинения не обязательно могут представлять собой уголовное преступление. Этот тип импичмента обычно фокусируется на таких вопросах, как злоупотребление властью, халатность или нарушения этических норм.

С другой стороны, уголовный импичмент предполагает обвинение должностного лица в совершении уголовного преступления во время

пребывания на своем посту. Это может включать такие обвинения, как взяточничество, коррупция или другие тяжкие преступления. При уголовном импичменте обвиняемому лицу может грозить как отстранение от должности, так и потенциальное уголовное преследование.

Важно отметить, что конкретные виды и процедуры импичмента могут существенно различаться в зависимости от страны и ее правовой системы.

Кроме того, президент или должностное лицо может быть подвержен политической ответственности в случае несоответствия его действий или политики ожиданиям и требованиям общества, что может привести к отзыву мандата или потере доверия со стороны граждан. В общем, механизмы привлечения президента к ответственности в зарубежных странах могут быть разнообразны и зависеть от правовой системы и политической культуры конкретной страны.

Основными обстоятельствами при определении механизма и процедуры импичмента заключается в следующем:

- определен орган, который инициирует вопрос о недоверии к Президенту (как правило это парламент);
- судебный и иной административный орган, принимающий решение об импичменте Президента;
- замещающие лицо, которое временно будет исполнять обязанности Президента.

Так, в США процедура импичмента главы государства от должности закреплена в Конституции США [20]. Процедура импичмента проходит несколько этапах. Первый этап – обвинение выдвигает Палата представителей, в качестве оснований для отрешения является недоверие к президенту, совершение им серьезных преступлений. Второй этап – проходит в Сенате, для получения согласия отрешения необходимо согласие не менее двух трети сенаторов от общего состава. После проведения импичмента в отношении бывшего Президента может быть с инициировано судебное разбирательство. Импичмент в США – это конституционная процедура, которая

предусматривает возможность удаления президента (или других федеральных должностных лиц) от должности в случае совершения им преступления, тяжкого проступка или неподходящего поведения.

Процедура импичмента в США четко определена в статье II, раздел 4 Конституции страны. Согласно этой статье, Президент, вице-президент и все гражданские лица, занимающие официальные должности в Соединенных Штатах, могут быть отстранены от своих должностей через процесс импичмента за совершение измены, взяточничества, вымогательства, а также других тяжких преступлений и нарушений. Процедура импичмента включает судебное разбирательство, которое проводят судьи Верховного Суда и Сенат.

Основные шаги в процедуре импичмента следующие.

Сначала по дается заявление об импичменте. Заявление может быть подано членами Палаты представителей или другими федеральными должностными лицами. Оно обычно содержит обвинения в совершении преступления или проступка президентом, или другим должностным лицом.

Процесс рассмотрения. Заявление об импичменте передается комитету Палаты представителей для рассмотрения. Комитет проводит слушания и собирает доказательства, чтобы определить, есть ли достаточные основания для импичмента.

Голосование. После рассмотрения комитетом, вся Палата представителей проводит голосование по вопросу о виновности обвиняемого. Для принятия решения требуется простое большинство голосов. Если обвиняемый официально признан виновным, постановление об импичменте передается в Сенат.

Процесс в Сенате. Сенат проводит отдельный процесс, подобный судебному заседанию. Судебное заседание проводит Верховный суд, а судьи являются сенаторами. В случае президента США, главным судьей является председатель Верховного Суда. В процессе рассмотрения представляются доказательства и аргументы от защиты и обвинения.

Завершающий шаг - голосование о лишении должности. По завершении процесса в Сенате проводится голосование по вопросу о лишении должности. Для принятия решения требуется две трети голосов сенаторов. Если президент или другой должностное лицо признан виновным, он лишается должности и может быть дополнительно подвергнут суду по обычной процедуре.

Импичмент — это сложная юридическая процедура в США, которая подчеркивает принцип разделения властей и направлена на обеспечение ответственности высших должностных лиц за их поступки. Президент, вице-президент и другие федеральные служащие могут быть отстранены от занимаемых должностей через импичмент, если их признают виновными в совершении тяжких преступлений [29, с. 167].

Во Франции согласно статье 68 Конституции страны, президент несет ответственность за действия, совершенные в период его президентства. Основаниями для импичмента президента Франции могут быть совершение уголовных преступлений, отказ от исполнения своих обязанностей, неприятие законов без обоснованных причин и уклонение от проведения заседаний [21]. В том числе, в случае злоупотребления властью. В связи с этим, можно отметить, что закон, который предусматривает процедуру импичмента главы государства принят недавно.

Процесс принятия закона во Франции занял 12 лет. Если рассматривать процедуру отрешения главы государства от должности, она проходит через несколько этапов. Первый этап начинается с инициативы не менее чем 10% сенаторов и 10% депутатов нижней палаты парламента.

На следующем этапе формируется Высшая судебная палата, если за этот шаг проголосовали две трети депутатов от любой палаты. Импичмент во Франции может быть начат по нескольким основаниям, таким как нарушение Конституции, грубое нарушение правил профессиональной этики, преступления в сфере государственной власти и так далее. Процедура импичмента проходит через несколько этапов и требует участия нескольких инстанций.

В первую очередь, импичмент может быть инициирован национальной ассамблеей или сенатом. Однако, для того чтобы процедура импичмента была запущена, требуется специальное большинство голосов (две трети). После этого начинается следующий этап - рассмотрение дела в конституционном суде.

Конституционный суд проводит проверку фактов, выносит решение о наличии обоснованных оснований для импичмента и дает заключение. Если доказано нарушение Конституции или других оснований для импичмента, то дело передается парламенту для окончательного решения.

Окончательное решение о принятии импичмента принимается парламентом большинством голосов, включая нижнюю палату (национальную ассамблею) и верхнюю палату (сенат). Если большинство голосов поддерживает импичмент, то должностное лицо теряет свою должность.

Важно отметить, что импичмент во Франции не является уголовным процессом. Это процедура лишения власти и прекращения исполнения обязанностей, но не возбуждение уголовного дела и наказание за совершенные преступления.

Стоит отметить, что в отличие от США в случае импичмента президента Франции за ним закон сохраняет иммунитет от судебного расследования.

В Республике Македония институт импичмента регулируется статьей 87 Конституции, согласно которой Конституционный суд определяет ответственность президента без созыва и голосования парламента [23]. В то же время глава государства несет ответственность за нарушение законов в процессе исполнения своих прав и обязанностей.

В Польше глава государства может быть подвергнут судебному преследованию и отстранен от должности в случае совершения им преступления. Дело рассматривается Государственным трибуналом в соответствии со статьей 145 Конституции Польши [22].

В Бразилии президент ответственен за любое злоупотребление властью, включая одобрение законов, которые мешают нормальной работе законодательных, судебных и прокурорских систем. Это также охватывает нарушения политических, личных и социальных прав граждан. В случае, если его действия угрожают внутренней безопасности страны и т.д., президент может быть привлечен к ответственности [11].

В доктрине есть предложение о внесении изменений в Конституцию в части отрешение Президента от должности на примере Бразилии.

Так, в большинстве стран отрешение от должности Президента проходит либо парламентским способом, либо комбинированным (т.е. участия парламента и дальнейшее рассмотрение дела в судебных инстанциях).

Конституционно-правовая ответственность должна обеспечивать социальную Результативность деятельности органов государственной власти и направлена на сохранение конституционного строя, а также привлечения к ответственности субъектов власти.

Как отмечал С.В. Бородин, внедрение института конституционно-правовой ответственности нацелено прежде всего на защиту конституционных норм и укрепление влияния общества на политическую и правовую деятельность органов государственной власти и должностных лиц [10, с. 14]. На наш взгляд, важно достичь баланса между объемом прав и обязанностей, возлагаемых на должностных лиц.

В современном государстве особая роль отводится конституционно-правовой ответственности, которая направлена на обеспечение результативности деятельности органов государственной власти, сохранение конституционного строя и привлечение субъектов власти к ответственности. Институт конституционно-правовой ответственности направлен на защиту конституционных норм и увеличение влияния общества на деятельность государственных органов и должностных лиц. Однако для достижения оптимальных результатов важно обеспечить баланс между правами и обязанностями должностных лиц.

Конституционно-правовая ответственность выполняет функцию политико-правового воздействия на субъектов и имеет публично-правовой характер. Важно подчеркнуть, что использование понятия политической ответственности недопустимо при оценке мер конституционной и правовой ответственности.

Для понимания сущности конституционно-правовой ответственности важно изучить механизм её возникновения. Основой для её наступления служит нарушение конституционных норм, за которым следует применение установленных процедур для привлечения к ответственности. Так, конституционно-правовая ответственность направлена на регулирование поведения субъектов в рамках политико-правовой сферы и представляет собой форму публично-правового воздействия.

В контексте привлечения должностных лиц к ответственности ключевым является баланс между их правами и обязанностями для достижения справедливости. Особенно это актуально при рассмотрении действий высших государственных деятелей, например Президента Российской Федерации. В случаях, когда нарушение конституции может включать изменение государственного строя или совершение серьезных преступлений, требуется строгое соблюдение процедур. Однако ошибочные или фальсифицированные обвинения, не подтвержденные должными государственными органами, не влекут за собой негативных последствий для главы государства.

Отдельно следует отметить, что политическая ответственность не должна использоваться для оценки конституционной и правовой ответственности, поскольку это могло бы исказить суть правовых мер.

Конституционные нарушения – это нарушения, связанные с нарушением основного закона страны, то есть конституции. Конституционные нарушения могут включать в себя действия или решения, противоречащие принципам и нормам, установленным в конституции. Примерами таких нарушений могут быть незаконные действия или решения, невыполнение полномочий,

нарушение прав граждан и другие подобные случаи. В каждой стране существуют специальные механизмы и институты, ответственные за защиту конституционного порядка и предотвращение таких нарушений.

В соответствии с решением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 1998 года № 28-П, основание для конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации выражено через форму вины. Это решение подчеркивает ответственность Президента за деятельность правительства Российской Федерации, а также его роль в формировании состава правительства, включая процесс выбора и назначения председателя правительства. Президенту следует осознавать потенциальные негативные последствия своих законных действий при составлении правительства [37].

Согласно Конституции Российской Федерации, основанием для конституционно-правовой ответственности служит предъявление обвинения, в то время как для уголовной ответственности необходимо наличие состава преступления. Это означает, что, если предположить совершение Президентом Российской Федерации преступления, такого как государственная измена, он может быть лишен должности. Однако возможность сохранения должности также существует, так как Конституция Российской Федерации не предусматривает автоматическое лишение должности в таких случаях.

Конституционные правонарушения определяются как нарушения норм и принципов, установленных Конституцией Российской Федерации. Такие нарушения могут быть совершены как государственными органами, так и отдельными гражданами. В контексте анализа таких правонарушений важно осознавать ключевые аспекты и последствия, которые они могут повлечь для государственной структуры и общественного порядка.

Конституционные правонарушения заключаются в несоблюдении или нарушении конституционных положений, предусмотренных основным законом государства. Сюда может входить пренебрежение правами граждан,

нарушение принципов разделения властей, несоблюдение конституционных процедур и т.д.

Они могут быть разнообразными и охватывать многие сферы, включая политические, социальные, экономические и гражданские аспекты. Например, это может быть незаконное принятие законов, нарушение избирательных прав, ограничение свободы слова или нарушение принципа равенства перед законом.

Ответственность за конституционные правонарушения может быть административной, уголовной или политической. Государственные органы, должностные лица или граждане могут быть привлечены к ответственности в соответствии с законом.

Каждая Конституция предусматривает механизмы исправления конституционных правонарушений. Это может включать судебные процессы, механизмы отстранения от должности должностных лиц, проведение референдумов и другие способы восстановления конституционного порядка.

Защита конституционных прав: Охрана конституционных прав и свобод является важным аспектом правового государства. Судебная система, органы государственного контроля и общественные институты играют ключевую роль в защите конституционных норм.

Обеспечение соблюдения конституционных норм и борьба с их нарушениями содействует укреплению правового государства, защите гражданских прав и обеспечению справедливости в обществе.

На наш взгляд, это неразумная ситуация, свидетельствующая о том, что Конституция Российской Федерации противоречит основным принципам закона. Предлагается четко разъяснить, что Конституция Российской Федерации запрещает сохранять должность президента, если он признан виновным в противоправных действиях.

Вопрос о том, почему Совет Федерации не имеет права инициировать обвинение против Президента, связан с установленным конституционным порядком и принципами разделения властей в Российской Федерации.

Согласно Конституции, инициатива по выдвижению обвинения против Президента принадлежит Государственной Думе, которая является представительным органом и непосредственно выбирается народом.

Однако, после того как обвинение было выдвинуто и рассмотрено Государственной Думой, вопрос об отстранении Президента от должности переходит на рассмотрение Совета Федерации. После голосования депутаты Совета Федерации имеют право принять решение об отстранении главы государства от должности в соответствии с установленными процедурами и требованиями Конституции. Этот механизм позволяет обеспечить баланс власти и защитить правовые принципы и конституционный порядок в стране. В данном случае, стоит обратить внимание, что в законодательстве Франции предусмотрена инициатива, как с верхней палаты, так и с нижней палаты, и в дальнейшем принятие решения выносят на обсуждение на уровень сенаторов.

Существует предложение Е.Н. Баширина о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации, особенно в части, касающейся оснований для импичмента Президента. В отличие от других государственных органов, для Президента устанавливаются более строгие критерии. В то время как вина члена Государственной Думы или Совета Федерации должна быть доказана в судебном порядке, Президент может быть отстранен от должности не только после судебного признания его преступления, но и на основании обвинения в преступлении [7, с. 136]. Это подчеркивает особую роль Президента как гаранта Конституции Российской Федерации, требующего особого доверия и непорочности.

Стоит отметить, что в законодательстве Российской Федерации содержится единственная мера конституционно-правовой ответственности – отрешение Президента с поста главы государства. И для того, чтобы привлечь Президента к ответственности необходимы специальные полномочия у депутатов Государственной Думы, так как без механизма проведения превентивных мер в части выявления в действиях Президента преступного умысла – институт конституционной ответственности бесполезен.

Поэтому, существующее законодательство требует уточнения некоторых положений Конституции Российской Федерации или рассмотрения вопроса о принятии конституционного закона, касающегося Президента Российской Федерации, который выступает в качестве гаранта конституционного строя. В настоящее время следует отметить, что основания, порядок и применение конституционной ответственности к главе государства должны быть более четко определены.

Учитывая разногласия в научной доктрине по понятию конституционной ответственности, важно подчеркнуть её ключевые характеристики. Конституционная ответственность является формой юридической ответственности, которая направлена на обеспечение исполнения и восстановление правопорядка в рамках конституционно-правовых отношений. Этот вид ответственности применяется в отношении Президента Российской Федерации и других органов государственной власти. Она не включает в себя ограничение или лишение свободы и не связана с наложением имущественных санкций.

В связи стоит рассмотреть возможность принятия нового закона, который четко определит основания, порядок и процедуры для привлечения к конституционной ответственности. Это позволит установить ясные правила и механизмы для обеспечения соблюдения конституционных норм.

Глава 3 Особенности привлечения к ответственности Президента Российской Федерации

3.1 Основания отрешения от должности Президента Российской Федерации и виды ответственности

Должность главы государства является фундаментальной частью структуры государственных органов в каждой стране, при этом её роль и значимость формируются на основе исторических традиций и политического контекста каждого государства. Одной из ключевых характеристик этой роли является неприкосновенность, подчеркивающая уникальный статус главы государства. Например, в Российской Федерации, согласно статье 91 Конституции Российской Федерации, Президент пользуется неприкосновенностью [19].

Сложно привлечь президента РФ к ответственности по нескольким причинам. Во-первых, президент обладает широкими полномочиями и имеет право вето на большинство решений, принимаемых в стране. Это означает, что, даже если есть достаточное количество доказательств против президента, он может использовать свои полномочия, чтобы защитить себя и избежать ответственности.

Во-вторых, процесс отрешения президента от должности в РФ достаточно сложен и подразумевает проведение всех необходимых процедур в соответствии с Конституцией и законом. Например, для отрешения президента от должности требуется принятие специального решения Федерального Собрания, а также проведение референдума, который также требует определенной процедуры.

Кроме того, президент РФ является главой государства и имеет сильную политическую и административную поддержку со стороны своей партии и структур власти. Это означает, что любые попытки привлечения президента к

ответственности могут столкнуться с препятствиями и сопротивлением со стороны этих структур.

Конституционно-правовая ответственность выполняет функцию политико-правового воздействия на субъектов и имеет публично-правовой характер. Важно подчеркнуть, что использование понятия политической ответственности недопустимо при оценке мер конституционной и правовой ответственности.

Для глубокого понимания конституционно-правовой ответственности важно изучить механизм её возникновения. В основе такой ответственности лежит совершение конкретного конституционного нарушения, после чего следует проведение установленных процедур для привлечения к ответственности. Эффективность этого процесса зависит от баланса между правами и обязанностями должностных лиц. Конституционно-правовая ответственность, имеющая публично-правовой характер, направлена на регулирование поведения субъектов в рамках политико-правовых отношений.

Важно отмечать, что применение понятия политической ответственности неуместно при оценке мер конституционной и правовой ответственности, поскольку это может исказить основную функцию данного вида ответственности. Например, в случае Президента Российской Федерации, нарушения могут включать серьезные преступления, такие как изменение государственного строя. Однако фальсифицированные или не подтвержденные государственными органами обвинения не приводят к негативным последствиям для главы государства, подчеркивая важность строгого соблюдения процедур в процессе привлечения к ответственности.

Принципы правового государства, такие как верховенство права, разделение властей и конституционная ответственность. Отсутствие процедуры отстранения главы государства от его должности означает, что единственным способом лишения его власти является насильственный сверж или незаконное захват власти, что противоречит основным принципам верховенства права и конституционной легитимности.

Правовое государство предполагает, что государственные органы и должностные лица действуют в соответствии с законом, а принципы разделения властей и конституционной ответственности обеспечивают контроль и баланс между ветвями власти. Возможность отрешения главы государства от должности является важным институтом, который позволяет исправлять ошибки, нарушения закона или недостатки в работе главы государства и поддерживать принципы правового государства.

Поэтому, государство, где отсутствует возможность лишения главы государства его должности, не может быть признано правовым, так как не соответствует основным принципам правового государства и не обеспечивает полную реализацию прав и свобод граждан.

Процедура отстранения Президента Российской Федерации от должности была установлена одновременно с созданием самой должности Президента в 1991 году. Эта норма стала предметом активных дискуссий во время Конституционного Совещания 1993 года, которое занималось разработкой Конституции Российской Федерации [30, с. 760].

В настоящее время не существует четко установленного и подробно описанного правового акта, который бы явно регулировал процедуру отстранения Президента Российской Федерации от его должности. Однако существует несколько правовых норм, включенных в различные законодательные акты, которые могут регулировать данный процесс:

- Конституции Российской Федерации (статья 93);
- Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-П ГД (Глава 22);
- Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 января 2002 года № 33-СФ (Глава 23);
- Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (Глава 15).

Важно подчеркнуть, что Конституция Российской Федерации указывает только основания для отрешения Президента от должности. Согласно действующей Конституции и Уголовному кодексу Российской Федерации, начать процедуру отстранения Президента можно на основании обвинений в государственной измене или совершении других серьезных преступлений.

Действительно, в доктрине существует мнение о закреплении видов и оснований уголовной ответственности независимо от степени их тяжести. Однако в настоящее время такие основания для уголовной ответственности закреплены в различных статьях Уголовного кодекса Российской Федерации и других законодательных актах.

Это важный и сложный вопрос, который подлежит обсуждению на законодательном уровне с учетом всех аспектов и правовых принципов. недопустимо разделять степень общественной опасности и ставить их во главе к основаниям привлечения к конституционной и иной ответственности Президента РФ.

Соответственно, если исходить из буквального толкования законодательства, в случае если в действиях или бездействиях Президента РФ будут присутствовать составы преступлений небольшой, средней или тяжкие преступления, то он сможет продолжать выполнять свои обязанности.

Например, М.Ю. Курдубанова отмечает, что необходимо расширить основания конституционной ответственности для Президента в случае злоупотребление правом, например в части определения направлений внутренней и внешней политики, правом «вето» и др [27, с. 17]. Данные изменения дадут развитие института сдержек и противовесов для полноценной работы парламента и судебной системы. Исходя из изучения мнений ученых следует, что они предлагают расширить перечень оснований для привлечения к конституционной ответственности; также предлагают принять закон, регулирующий основы привлечения к конституционной ответственности. В данном случае можно обратиться также к зарубежной практике.

Норма, регулирующая государственную измену как тяжкое преступление, была установлена еще во времена действия Уголовного кодекса РСФСР. С изменениями 1996 года в Уголовный кодекс Российской Федерации было введено понятие "особо тяжкие преступления". Это категория включает умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет или более строгое наказание, как указано в части 5 статьи 15. Государственная измена, по новому определению, также относится к особо тяжким преступлениям и регулируется статьей 275 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Тем не менее, остаются вопросы относительно того, какие именно преступления могут служить основанием для отстранения Президента Российской Федерации от должности, особенно если рассматривать преступления, не связанные с государственной изменой по степени тяжести и объекту посягательства. При практическом применении нормы статьи 93 Конституции может возникнуть сложность в определении наличия соответствующих оснований для отрешения.

Уголовная ответственность для президента РФ, как и для любого гражданина, необходима для обеспечения законности, справедливости и защиты прав граждан. Президент, как глава государства, обладает значительной властью и ответственностью, поэтому его деяния могут оказывать серьезное влияние на общество и государство в целом [30, с. 763].

Уголовная ответственность для президента РФ помогает поддерживать законность и порядок, защищать конституционные права граждан, а также предотвращать злоупотребление властью и коррупцию на высших уровнях власти. Это также способствует поддержанию доверия к властным структурам и укреплению институтов гражданского общества.

В Российской Федерации право предъявлять обвинения Президенту принадлежит исключительно Государственной Думе. Чтобы начать процесс отстранения Президента от должности, необходимо, чтобы предложение об

обвинении было основано на конкретных доказательствах преступления и поддержано минимум одной третью депутатов Государственной Думы [40].

Однако стоит отметить, что депутаты не обладают полномочиями для проведения расследований или других процессуальных действий в связи с неприкосновенностью Президента. Поэтому основания для подозрений и критерии, используемые для формулирования обвинений, остаются в значительной степени неопределенными.

Государственная Дума создает специальную комиссию для оценки соблюдения процедурных правил и обоснованности обвинения. Однако полномочия этой комиссии ограничены, что мешает ее членам дать объективную оценку обоснованности предъявленного обвинения.

Постановление о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации принимается Государственной Думой Российской Федерации квалифицированным большинством двух третей голосов от общего числа депутатов на основании заключения, вынесенного специальной комиссией.

В отличие от Конституции и Регламента Государственной Думы, не существует конкретных временных рамок для проведения всей процедуры рассмотрения предложения депутатов и принятия окончательного постановления.

Однако Совету Федерации установлено ограничение в виде трехмесячного срока на принятие решения о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации после принятия соответствующего постановления Государственной Думой. В противном случае обвинение будет считаться отклоненным.

Решение Государственной Думы о потенциальном отстранении Президента от должности требует оценки и заключения как Верховного Суда, так и Конституционного Суда Российской Федерации. По Регламенту Совета Федерации (статья 168, пункт 1), инициация процедуры отстранения невозможна без предварительного заключения Верховного Суда. Однако

существует проблема неопределённости в механизме подготовки такого заключения: ни уголовно-процессуальные нормы, ни специальные регуляторные акты от Верховного Суда для этих целей не разработаны. Это создаёт правовую неопределенность в процессе оценки постановления Думы, оставляя пробел в законодательном регулировании этой процедуры.

Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в процедуре отрешения Президента Российской Федерации от должности устанавливаются Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (Глава 15). Согласно статье 108 этого закона, Конституционный Суд Российской Федерации вправе рассмотреть запрос о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента Российской Федерации только после того, как Верховный Суд вынесет свое заключение. Запрос направляется Советом Федерации, и срок для его направления в Конституционный Суд составляет один месяц со дня принятия Государственной Думой Постановления о выдвижении обвинения против Президента Российской Федерации. Следовательно, Верховный Суд должен вынести свое заключение в этот срок.

Конституционный Суд ограничивается лишь рассмотрением вопроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Отрицательный ответ влечет за собой прекращение процедуры отрешения Президента от должности. Однако, поскольку указанный порядок не полностью четко прописан ни в одном правовом акте, судебный орган конституционного контроля может оказаться в затруднительном положении при реализации своих функций, либо его рассмотрение может носить формальный характер.

Согласно установленным нормам, Совет Федерации обязан начать рассмотрение вопроса об отрешении Президента Российской Федерации от должности в течение трех дней после получения заключения Конституционного Суда [40].

Процедура состоит в выступлениях всех участников процесса выдвижения обвинения, и решение о отрешении Президента от должности

считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей членов Совета Федерации. Это решение оформляется постановлением Совета Федерации.

Постановление Совета Федерации, вступив в силу, лишает Президента Российской Федерации его особого статуса, что открывает путь к применению к нему уголовного законодательства за совершение государственной измены или иного тяжкого преступления.

Полномочия Президента Российской Федерации в рамках процедуры его отстранения от должности регламентированы в нормативных актах Парламента Российской Федерации лишь на общем уровне, включая аспекты, касающиеся Представителя Президента и взаимодействия с Советом Федерации. Это не предоставляет Президенту, как основному участнику этого процесса, чётких средств для защиты своих прав. Дополнительно, законодательство не устанавливает конкретных конституционно-правовых последствий для отстранённого Президента, если впоследствии его вина не будет доказана в суде.

Президенту Российской Федерации важно, чтобы его права не были нарушены, потому что он является высшим должностным лицом в стране, обладающим полномочиями по управлению государством. Нарушение его прав может привести к нестабильности в стране, угрозе безопасности и могут быть нарушены основные принципы конституционной системы. Важно соблюдать законные процедуры и гарантировать права президента.

Следовательно, в Конституции Российской Федерации предусмотрен механизм лишения главы государства его высокого статуса в определенных ситуациях, что отражает принципы демократического правового государства. Однако процесс применения этих конституционных норм требует более ясного и полного правового регулирования.

Механизм лишения главы государства его высокого статуса нужен для обеспечения ответственности и баланса власти в государстве. Этот механизм служит как средством защиты законности и конституционных принципов, так

и гарантией возможности устранения или смягчения негативных последствий в случае, если действия главы государства не соответствуют интересам страны или общества. По этой причине, этот механизм важен для поддержания стабильности и правопорядка в государстве. «Статья 93 Конституции Российской Федерации устанавливает сложную процедуру привлечения к ответственности высшего должностного лица государства, которая является практически невыполнимой. В этом контексте иммунитет Президента Российской Федерации является абсолютным, что означает его недостаточную демократичность и справедливость.» [27, с. 15].

Для предотвращения подобных случаев необходимо устранить выявленные недостатки путем принятия нового законодательного акта или улучшения существующих норм в действующих документах. Внесение изменений в законодательство РФ по вопросу отрешения президента от должности может быть необходимо для уточнения процедуры и условий отрешения от должности президента, чтобы обеспечить более ясные и эффективные механизмы в случае необходимости применения этой меры. Такие изменения могут также помочь устранить возможные пробелы или неоднозначности в законодательстве, и обеспечить соответствие его положений современным реалиям и потребностям общества.

3.2 Порядок и механизм привлечения к ответственности Президента Российской Федерации

Обсуждение конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации заслуживает особого внимания. В области конституционного права уже долгое время ведутся дискуссии о необходимости чёткого закрепления такой ответственности в законах для субъектов, наделённых Конституцией Российской Федерации особыми полномочиями. К этим субъектам относятся не только государство в целом,

субъекты Федерации, органы власти и местного самоуправления, но и индивидуальные должностные лица.

Тем не менее, современное законодательство не предусматривает ясные механизмы конституционно-правовой ответственности за результаты деятельности этих субъектов, а также за их невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей. Это применимо и к Президенту Российской Федерации, что подчёркивает пробелы в законодательной регуляции данной области [12, с. 104].

Важно отметить, что сам принцип ответственности нашел свое отражение в нормах Конституции Российской Федерации, и речь здесь идет о принципе ответственности самого государства в лице органов государственной власти и должностных лиц. Однако непосредственно к Президенту этот принцип фактически не относится.

Даже если Президент нарушает свою присягу, это не влечет за собой никакого юридического наказания против него, поскольку это не считается нарушением конституционной нормы.

Ответственность Главы государства в Российской Федерации в настоящее время, так же, как и всегда, основана исключительно на политических принципах.

Если Президент РФ нарушит свою присягу, это может привести к различным последствиям в сфере общественного доверия, политической стабильности и его личной репутации. Однако в существующем законодательстве РФ нет явно установленных механизмов для наказания президента за нарушение присяги.

Механизм лишения президента должности четко описан в статье 93 Конституции Российской Федерации, но эти механизмы предусматриваются для случаев физической или психической неспособности президента исполнять свои обязанности, а не для нарушения присяги.

Дополнительно, согласно статье 91 Конституции Российской Федерации, президент может быть лишен должности в случае совершения им

умышленных или иных преступлений. Однако процедура отрешения от должности президента очень сложная и требует особых условий и процедур, что делает этот механизм маловероятным для применения в случае нарушения присяги. Именно вопросы ответственности президента за нарушение присяги остаются сложными и требуют дальнейшего рассмотрения на законодательном уровне.

Надо сказать, что такая тенденция наблюдается не только в российской практике, но и в большинстве государств.

Ученые делают вывод, что так сложилось исторически, а, например, Макс Вебер в свое время, разработал модели организации власти, в рамках которых обобщил весь человеческий опыт по управлению. Согласно его выводам, только к началу двадцатого века человечество перешло к легитимной модели управления, лучшей по его мнению.

Но самый долгий во времени существования период управления был связан с религиозно-харизматической моделью организации власти. Для нее было характерно обожествлять или наделять сверхчеловеческими способностями верховного правителя. Можно сказать, что так глава государства получал некую защиту от народа, основанную на религии или страхе. Исторические примеры больше связаны с нелегитимными способами отстранения от власти неугодного правителя, чем с примерами привлечения его к ответственности на основании закона.

В нашем законодательстве отсутствует четко определенный механизм конституционно-правовой ответственности для глав государства и других высших должностных лиц. Это приводит к тому, что деятельность власти и ее представителей не подвергается должному контролю со стороны общества. Возможно, сейчас мы переживаем исторический этап развития данного института.

Признавая, что юридическая ответственность традиционно связана с типами ответственности, такими как уголовная, административная, дисциплинарная и гражданская, следует отметить, что конституционно-

правовые аспекты до сих пор остаются недостаточно изученными. Это ведет к недостаточной ясности в понимании использования оснований конституционной ответственности, в том числе таких, как надлежащее исполнение конституционных обязанностей субъектом.

Это связано и с тем, что критерии оценки надлежащего исполнения Президентом своих обязанностей будут отличаться от критериев оценки для других субъектов конституционно-правовой ответственности. Общим будет только наступление ее в связи с ненадлежащим осуществлением публично-властных функций.

Понятно, что и перечень оснований конституционно-правовой ответственности, и список наказаний будет значительно отличаться от тех, что применяются в других формах юридической ответственности. Некоторые ученые предлагают определить надлежащее исполнение обязанностей субъектами публичной власти как достижение конкретного положительного результата, предусмотренного законом [41, с. 107]. Для публичной власти могут быть применены различные санкции, такие как штрафы, ограничения в полномочиях, увольнение, административные санкции, иные меры дисциплинарного и юридического характера в зависимости от нарушения закона или ненадлежащего исполнения своих обязанностей. Также для публичной власти могут быть применены меры публичного осуждения, проведение дополнительного обучения или тренингов, а также негативное воздействие на репутацию. В некоторых случаях могут быть предусмотрены и уголовные санкции в случае совершения преступлений или злоупотребления властью.

В общепринятой юридической терминологии конституционно-правовой деликт обычно определяется как нарушение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, а также конституций (уставов) и законов субъектов Российской Федерации.

Конституционно-правовая ответственность Президента Российской Федерации может быть связана не только с явными нарушениями

законодательства, но и с более неочевидными нарушениями конституционных принципов. Это подчеркивает скрытую природу некоторых конституционных нарушений. В этом контексте представляется актуальным усовершенствование правового статуса Президента, включая разработку более четких положений о его конституционно-правовой ответственности. Это должно охватывать не только политическую ответственность, но и конкретизацию нормативных оснований для привлечения к ответственности, а также соответствующие конституционно-правовые санкции.

Многие ученые отмечают, что одной из проблем статуса Президента Российской Федерации является его роль в системе исполнительной власти. Некоторые авторы предлагают различные модели взаимодействия Президента с Правительством Российской Федерации. Например, одна из таких моделей предполагает, что Президент Российской Федерации выполняет функции координатора, в то время как Правительство Российской Федерации полностью осуществляет функции исполнительной власти. Такой подход позволяет исключить дублирование в управленческой сфере в процессе реализации социально-экономической политики, а ответственность за нее полностью возлагается на Правительство. Такой режим управления, то есть разделения сфер влияния, приведет к уменьшению нормативных указов Президента Российской Федерации по вопросам экономического характера.

Такой вид взаимодействия между Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации в полной мере отвечает основным целям и обязанностям главы государства: обеспечение единства государства и государственной власти в целом, координацию работы всех ветвей власти для гармоничного функционирования властных структур, а не замещение функций, некоторые ученые описывают как «скрытые» или «резервные» полномочия Президента Российской Федерации [33, с. 84].

Однако при этом Президент Российской Федерации остается ведущим субъектом, который определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, в соответствии с которыми Правительство Российской

Федерации выносит полноценные постановления. Другими словами, принятие решений по вопросам, относящимся к компетенции Правительства Российской Федерации, должно осуществляться через его постановления, а не указы Президента Российской Федерации.

Вторым вариантом взаимодействия Президента Российской Федерации с исполнительной властью может быть широкая трактовка его полномочий по определению основных направлений внутренней и внешней политики России, согласно статье 80 Конституции Российской Федерации. Президент Российской Федерации активно и широко использует свои полномочия в социально-экономической сфере, фактически дублируя деятельность Правительства Российской Федерации. Вопрос о том, какие изменения следует внести в закон, чтобы обеспечить конституционную ответственность, широк и может варьироваться от внутренней ситуации в России. Следует отметить, что конституция должна содержать четкие и недвусмысленные положения, определяющие обязанности каждой ветви власти (исполнительной, законодательной и судебной). Это может помочь избежать конфликтов и обеспечить подотчетность.

В связи с этим, следует активно укреплять и поддерживать разделение полномочий между исполнительной, законодательной и судебной ветвями власти. Такое разделение имеет основополагающее значение для предотвращения злоупотребления властью и укрепления системы сдержек и противовесов.

Необходимо также гарантировать независимость судебной власти, чтобы судьи не подвергались ненадлежащему влиянию или давлению со стороны других ветвей власти. В целях поддержания верховенства закона.

Проблема конституционной ответственности закрепляется, как мы уже исследовали, в отсутствии четких механизмов привлечения государственных должностных лиц к ответственности за их действия.

Также, на наш взгляд, необходимо внедрить надежную систему конституционного контроля, позволяющую проверять законы и действия

правительства на предмет их конституционности. Это может быть сделано через конституционный суд или прокуратуру.

Необходимо прививать гражданам их гражданскую позицию, то есть продвигать механизмы участия граждан в политическом процессе. Это может включать положения о референдумах, общественных слушаниях и других способах прямого участия граждан в принятии решений, которые их затрагивают.

В связи с активной гражданской позицией, необходимо подчеркивать прозрачность в деятельности правительства и обеспечивать наличие механизмов привлечения государственных должностных лиц к ответственности за их решения и действия. Содействовать конституционному просвещению для обеспечения того, чтобы граждане, государственные должностные лица и представители судебной власти понимали и ценили принципы и ценности, закрепленные в Конституции.

Также важно подчеркнуть, что внесение поправок или пересмотр Конституции Российской Федерации, когда это требуется, должно проводиться по четким и справедливым процедурам. Это обеспечивает поддержание актуальности Конституции Российской Федерации в соответствии с меняющимися условиями и обстоятельствами.

Важно отметить, что специфика конституционной ответственности будет варьироваться в зависимости от правовых традиций, политической культуры и исторического контекста каждого субъекта Российской Федерации, с учетом того, что страна является многонациональной. Кроме того, любые предлагаемые изменения должны быть тщательно рассмотрены, чтобы избежать непреднамеренных последствий, и в идеале должны включать широкий вклад общественности.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод, что Президент Российской Федерации осуществляет свою власть как бы на двух уровнях – в качестве главы государства и в качестве фактического руководителя исполнительной власти. Однако такой подход к статусу Президента

Российской Федерации в некотором роде делает Правительство Российской Федерации не самостоятельным в системе исполнительной власти, учитывая его верховенство как органа, возглавляющего ее.

В академическом обсуждении конституционного права продолжаются дебаты относительно роли Президента Российской Федерации в структуре исполнительной власти. Конституция Российской Федерации и разнообразие её толкований предоставляют широкую основу для множества научных мнений и интерпретаций. Это разнообразие взглядов свидетельствует о сложности и многогранности роли Президента в системе государственного управления.

Приведенные в рамках данного параграфа, касающиеся статуса Президента Российской Федерации, изложенные в данном разделе, представляют собой одни из наиболее интересных и спорных аспектов с точки зрения возможностей их будущего разрешения.

Заключение

На протяжении всей истории Российского государства, глава государства играл значительную роль, оказывая активное влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны, на ее экономику, культуру и общественные процессы.

Присутствие у Президента Российской Федерации соответствующих полномочий способствует прежде всего обеспечению устойчивости конституционного строя Российской Федерации. Институт президента обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Президент Российской Федерации гарантирует эффективную работу и осуществление полномочий федеральных органов государственной власти на всей территории Российской Федерации.

Вместе с тем, хотелось бы остановиться на некоторых выявленных проблемах статуса Президента Российской Федерации. В нашем законодательстве отсутствует должным образом, прописанный институт конституционно-правовой ответственности и главы государства и других высших должностных лиц, это означает, что деятельность власти и властных субъектов оказывается вне контроля со стороны общества.

Признавая традиционную фокусировку на таких формах юридической ответственности, как уголовная, административная, дисциплинарная, и гражданская, мы должны признать, что конституционно-правовые аспекты до сих пор остаются в тени.

Неопределенность в применении конституционной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей субъектами часто возникает из-за отсутствия единых критериев оценки их действий. В случае Президента Российской Федерации, критерии оценки его выполнения обязанностей могут существенно отличаться от тех, что применяются к другим субъектам конституционной ответственности. Общим фактором для всех является то, что

ответственность наступает, когда происходит ненадлежащее управление публичной властью.

Основания для конституционно-правовой ответственности и соответствующие санкции существенно различаются по сравнению с другими формами юридической ответственности. Некоторые эксперты предлагают оценивать эффективность выполнения обязанностей субъектами публичной власти на основе достижения конкретных положительных результатов, предусмотренных законом.

В области традиционной юридической науки под конституционным правонарушением обычно понимается нарушение основных положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, а также законодательных актов органов местного самоуправления.

Также существует необходимость в расширении оснований конституционной ответственности для Президента в случае злоупотребление правом, например в части определения направлений внутренней и внешней политики, правом «вето» и др. Данные изменения дадут развитие института сдержек и противовесов для полноценной работы парламента и судебной системы.

Исходя из анализа мнений ученых следует, что они предлагают расширить перечень оснований для привлечения к конституционной ответственности; также предлагают принять закон, регулирующий основы привлечения к конституционной ответственности.

Принятие специального закона о конституционной ответственности способствует обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, повышает эффективность работы государственных органов власти, включая Президента РФ, и стимулирует развитие гражданского общества, открывая новые перспективы.

В отношении Президента Российской Федерации, основанием для возможной конституционно-правовой ответственности могут служить не

только нарушения соответствующих законов, но и нарушения конституционных принципов, что указывает на скрытый характер конституционных деликтов.

Конституционно-правовая ответственность Президента Российской Федерации является ключевой частью его правового статуса, который регулируется Конституцией Российской Федерации. В рамках этой ответственности существуют различные аспекты, в том числе уголовная ответственность. Президент может быть привлечен к уголовной ответственности за преступления, но из-за предоставляемой ему неприкосновенности, уголовное преследование возможно только после окончания его полномочий.

Политическая ответственность Президента Российской Федерации активизируется в случае нарушения Конституции Российской Федерации или законодательства страны. Примером такой ответственности является процедура импичмента, которая может привести к отрешению Президента от должности. В этом контексте представляется целесообразным усовершенствовать правовой статус Президента, расширив его не только до политической, но и до конституционно-правовой ответственности. Это включает в себя определение четких норм и санкций, которые должны быть закреплены в конституционном контексте.

На наш взгляд, улучшение законодательства в области привлечения к ответственности президента РФ может включать в себя несколько аспектов. Обозначим предложения, направленные на совершенствование законодательства в этой сфере.

Усиление независимости судебной системы. Законодательство может быть улучшено путем создания механизмов, обеспечивающих независимость судебной системы от влияния исполнительной власти. Это может включать в себя процедуры назначения судей и механизмы гарантирования их независимости.

Расширение полномочий парламента. Законы могут быть улучшены путем расширения полномочий парламента в отношении контроля за деятельностью президента. Это может включать в себя укрепление парламентского контроля за принятием ключевых решений и утверждением определенных назначений.

Усиление механизмов отчетности и прозрачности. Законодательство может быть улучшено путем установления более жестких механизмов отчетности президента перед обществом и парламентом, а также увеличения прозрачности процессов принятия решений.

Это лишь некоторые из множества аспектов, которые могут быть учтены при улучшении законодательства в данной области. Поэтому, представляется перспективным направлением совершенствование содержания правового положения Президента Российской Федерации.

Вышеперечисленные предложения могут представлять собой отправную точку для более глубокого обсуждения и разработки конкретных законопроектов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакьян С.А. Президент Российской Федерации: эволюция конституционно-правового статуса // Вестник МГУ. Серия 2. Право, 1998. № 1
2. Азаркин Н.М. Учение Монтескье о разделении властей // Правоведение, 1982. № 1.
3. Ашаев Д.С. Исполнительные полномочия Президента России и их место в системе разделения властей // Федерализм, 2003. № 1.
4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1997. С. 450.
5. Баренбойм П.Д. 300 лет доктрины разделения властей. Суд Сьютера. М., 2003.
6. Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие и применение. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1988.
7. Баширина Е.Н. Правовой институт конституционно-правовой ответственности Президента РФ // Международный журнал гуманитарных наук, 2021. № 43 (55). С. 135-140.
8. Бельский К.С. Разделение властей и ответственность в государственном управлении (Политологические аспекты): Учебное пособие. М., 1990.
9. Беспалый И.Т., Полянский В.В. Государственное право Российской Федерации: учебное пособие / 3 изд., перераб. И доп. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. 305 с.
10. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О разделении и взаимодействии властей в России // Государство и право, 2002. № 5. С. 13-16.
11. Brazil 1988 (rev. 2014) [электронный ресурс] / URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Brazil_2014?lang=en#55(дата обращения 20.02.2024).

12. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Органы государственной власти современной России: Учебное пособие. М. Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2004. С. 365.
13. Дёгтев Г.В. Конституционно-правовой статус Президентов Российской Федерации и США: сравнительно-правовой анализ. М., 2003. 448 с.
14. Иванов В.В. Принцип разделения властей в Конституции США 1787 г. и Конституции Франции 1791 г.: сравнительный анализ // Государство и право, 2000. № 12. С. 80-84.
15. Конституционное право Российской Федерации. Хрестоматия / Рук. группы сост. Топорнин Б.Н. М., 2004. 459 с.
16. Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т. 2. Часть особенная. СПб., 1913.
17. Кондрашов А.С. Отрешение Президента от должности как инструмент демократии // Образование. Наука. Научные кадры, 2020. № 2. С.78-81.
18. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) // введен в действие с 12 апреля 1978 года Декларацией ВС РСФСР от 12.04.1978 в порядке, установленном Законом РСФСР от 12.04.1978.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст.4398.
20. Constitution of the United States of America 1787. Encyclopedia Britannica. [электронный ресурс] / URL: <https://www.britannica.com/topic/Constitution-of-the-United-States-of-America>. (дата обращения 20.02.2024).

21. Constitution de la République Française du 4 octobre 1958 [электронный ресурс] / URL: <https://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp#Table> (дата обращения 20.02.2024).
22. Constitution of the Republic of Poland 1997 [электронный ресурс] / URL: libr.sejm.gov.pl/tek01/txt/kpol/e1952a-spis.html (дата обращения 20.02.2024).
23. Constitution of North Macedonia 1991 [электронный ресурс] / URL: <https://www.sobranie.mk/the-constitution-of-the-republic-of-macedonia.nspх> (дата обращения 20.02.2024).
24. Краснов М.А. Россия как полупрезидентская республика: проблемы баланса полномочий // Государство и право, 2004. № 10.
25. Крылов Б.С. Разделение власти: система сдержек и противовесов // Журнал российского права, 1998. № 6.
26. Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 1996. С. 387.
27. Курдубанова М.Ю. Конституционно-правовая ответственность президента Российской Федерации // Вестник ВГУ. Серия право, 2019. №1. С. 14-19.
28. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности // Проблемы теории государства и права: Учеб. пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1999. С. 469.
29. Lowi Theodore, Ginsberg Benjamin. American Government: Freedom and Power. New York London, 1990. P. 167.
30. Марино И. Отрешение Президента Российской Федерации от должности: разработки, концепции позиции участников конституционного совещания 1993 г. // Журнал «Lex Russia» М., 2020. № 4. Ст. 750. С. 750- 769.
31. Марченко М.Н. Теория разделения властей и различные ее модификации на Западе // Журнал российского права, 1997. № 4.
32. Монтескье Ш.-Л. О духе законов // Избранные произведения. М.: Политиздат, 1955.

33. Окуньков Л.А. Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996. 240 с.

34. Плеханова Л.Н. Президент Российской Федерации в системе органов правовой охраны Конституции Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2004.

35. Попова Л.Е. Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности // В сборнике: Современное общество, образование и наука сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 16 частях. 2015. С. 105-108.

36. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.07.1995г. № 10-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30.11.1994г. № 2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской республики», от 09.12.1994г. № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино-ингушского конфликта», от 02.11.1993г. № 1833 «Об основных положениях военной доктрины Российской Федерации» // ВКС РФ. 1995. № 5.

37. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 2-П от 27 января 1999 года «По делу о толковании ст. 71 (п. «г»), ст. 76 (ч. 1) и ст. 112 (ч. 1) Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 6. Ст. 866.

38. Постановление Московской городской думы от 16.11.2005 № 320 «О регламенте Московской городской Думы».

39. Радченко В.И. Публичная власть и обеспечение государственной целостности Российской Федерации (конституционно-правовые проблемы). Саратов, 2003. 316 с.

40. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22 января 1998 г. № 2134-П ГД. Ст. 176.

41. Суворов В.Н. Конституционный статус Президента Российской Федерации: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 2000.
42. Тарасов А.М. Президентский контроль: понятие и система. Учебное пособие. СПб., 2004.
43. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: Учеб. и науч.-практ. пособие. М., 2005.
44. Тихон Е.А. Президент Российской Федерации – гарант прав и свобод человека и гражданина: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25 ст. 2954
46. Указ Президента Российской Федерации от 23.05.1996г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2663.
47. Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 11. Ст. 945.
48. Указ Президента Российской Федерации от 06.04.2004 г. № 490 «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 15. Ст. 1396.
49. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Российская газета. 09.05.2018. № 97.
50. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

51. Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» от 17.12.1997г. № 2-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 51. Ст. 5712.

52. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014г. № 3-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

53. Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» от 30.05.2001г. № 3-ФКЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2277.

54. Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003г. № 19-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 2. Ст. 171.

55. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999г. № 184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 42. Ст. 5005.

56. Филиппов И.В. Роль Президента в обеспечении разделения и взаимодействия властей в Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2002.

57. Фоков А.П. Разделение властей в современной Франции и Англии // Конституционное и муниципальное право, 2002. № 1.

58. Harry W. Jones, John M. Kernochan, Arthur W. Murphy. Legal method: cases and text materials. Mineola. New York, 1980.

59. Чеботарев Г.Н. Принцип разделения властей в государственном устройстве Российской Федерации. Тюмень, 1997.

60. Чиркин В.Е. Глава государства. Сравнительно-правовое исследование. М., 2016.

61. Шейнис В.Л. Тернистый путь Российской Конституции // Государство и право, 1997. № 12. С. 30-51.

62. Эбзеев Б.С., Карапетян Л.М. Российский федерализм: равноправие и асимметрия конституционного статуса субъектов // Государство и право, 1995. № 3. С. 3-12.