

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Право на жизнь и проблемы применения смертной казни в
Российской Федерации»

Обучающийся

Т.Д. Журавлева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Право на жизнь является одним из ключевых конституционных прав в большинстве стран мира и признано международными документами, включая Всеобщую декларацию прав человека и Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Это право не просто признается, но и охраняется законом, предоставляя защиту от произвольного лишения жизни. В то же время, эти документы устанавливают исключения для случаев, когда лишение жизни может быть допустимо, например, в исполнение смертного приговора или в защите от насилия.

Однако, несмотря на широкое признание права на жизнь, вопрос о его содержании остается сложным. Определение «жизни» может варьироваться в зависимости от культурных, социальных и философских контекстов. Данное факт может создать проблемы в определении юридического содержания этой категории, так как разные люди и культуры могут воспринимать и интерпретировать понятие «жизнь» по-разному.

Объектом данной исследовательской работы являются общественные отношения, связанные с процессом регламентации права на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации.

Предметом данной исследовательской работы являются объединение научных работ и законодательной базы в области права на жизнь и смертной казни в Российской Федерации,

Целью данной работы является исследование права на жизнь и изучение всех процессов, связанных с этим явлением, а также анализ проблем применения смертной казни.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа включает введение, три главы, включающие семь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовые основы закрепления права на жизнь	6
1.1 Понятие права на жизнь	6
1.2 Понятие смертной казни	14
Глава 2 Проблемы правового регулирования смертной казни в РФ	22
2.1 Проблемы применения смертной казни в РФ в современных условиях	22
2.2 Проблема возобновления смертной казни в РФ	31
2.3 Проблема смертной казни в РФ в правовом аспекте	35
Глава 3 Исторические аспекты развития института смертной казни в России.....	46
3.1 Истоки формирования смертной казни в России	46
3.2 Развитие института смертной казни после распада СССР	55
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	65

Введение

Право на жизнь является одним из ключевых конституционных прав в большинстве стран мира и признано международными документами, включая Всеобщую декларацию прав человека и Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Это право не просто признается, но и охраняется законом, предоставляя защиту от произвольного лишения жизни. В то же время, эти документы устанавливают исключения для случаев, когда лишение жизни может быть допустимо, например, в исполнение смертного приговора или в защите от насилия.

Однако, несмотря на широкое признание права на жизнь, вопрос о его содержании остается сложным. Определение «жизни» может варьироваться в зависимости от культурных, социальных и философских контекстов. Данное факт может создать проблемы в определении юридического содержания этой категории, так как разные люди и культуры могут воспринимать и интерпретировать понятие «жизнь» по-разному.

Объектом данной исследовательской работы являются общественные отношения, связанные с процессом регламентации права на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации.

Предметом данной исследовательской работы являются объединение научных работ и законодательной базы в области права на жизнь и смертной казни в Российской Федерации,

Целью данной работы является исследование права на жизнь и изучение всех процессов, связанных с этим явлением, а также анализ проблем применения смертной казни.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- определить понятие смертной казни;
- выявить проблемы применения смертной казни в РФ в современных условиях;

- раскрыть проблему возобновления смертной казни в РФ;
- изучить проблему смертной казни в РФ в правовом аспекте;
- исследовать исторические аспекты развития института смертной казни в России.

Для исследования данной работы были применены сравнительный анализ, формально юридический метод и системный метод.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, комплексом российских нормативно-правовых актов, раскрывающих право на жизнь и смертную казнь.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Правовые основы закрепления права на жизнь

1.1 Понятие права на жизнь

В рамках настоящего исследования раскроем правовые основы закрепления права на жизнь. Ученых не только в России, но и в мировом научном сообществе привлекает такое понятие, как право на жизнь. Учёные по всему миру исследуют содержание понятия права на жизнь в разных аспектах: от взаимосвязи с другими конституционными нормами до решения сложных вопросов, в том числе связанных с эвтаназией. В современном мире изменяющихся ценностей и нового правового порядка это право становится еще более актуальным. Важность права на жизнь несомненна, но его интерпретация может различаться в зависимости от различных правовых и моральных ракурсов. В данном вопросе нет четкого понимания и поэтому постоянно возникают различные дискуссии.

Так, А.А. Опалева отмечает, что «право сохранения жизни связывается преимущественно с отказом от войны и участия в ней, отказом от смертной казни, установлением порядка применения оружия» [40, с. 50].

В.В. Невинский определял право человека на жизнь как «вид и меру возможного пребывания человека в живой природе, которые обусловлены естественно-природными и социальными свойствами человека» [38, с. 57].

А.В. Балашов рассматривает право человека на жизнь в составе следующих элементов: «право на неприкосновенность жизни человека со стороны государства и его представителей; право на обеспечение и защиту жизни человека государством; запрет на лишение жизни человека самим государством или его органами» [4, с. 76].

И.Х. Бабаджанов и С. П. Сальников проанализировали право на жизнь в нескольких аспектах: «как гарантированное право личности на защиту от любых незаконных посягательств на ее жизнь; на условия, обеспечивающие нормальную реализацию параметров жизнедеятельности личности; на

реальное обеспечение неприкосновенности, жизнедеятельности каждого члена общества; на созданные обществом условия безопасности для продолжения жизни; на состояние, исключая факторы, создающие опасность для продолжения жизни; на гарантированное место работы и нормальные условия труда для каждого; на создание оптимальной формы властных отношений для обеспечения нормальных условий жизнедеятельности личности» [2, с. 49].

Таким образом, право на жизнь, как отмечают различные исследователи, включает в себя широкий спектр аспектов, от защиты жизни человека от незаконных посягательств до обеспечения государством условий, способствующих нормальной жизнедеятельности. А.А. Опалева подчеркивает важность отказа от войны и смертной казни, а также установление порядка применения оружия как составляющих права на жизнь. В.В. Невинский определяет это право через призму возможного пребывания человека в живой природе, обусловленного его естественно-природными и социальными свойствами. А.В. Балашов выделяет в праве на жизнь такие элементы, как неприкосновенность жизни со стороны государства, обязательства государства по обеспечению и защите жизни, а также запрет на лишение жизни государственными органами. И.Х. Бабаджанов и С.П. Сальников анализируют право на жизнь в контексте гарантий защиты от незаконных посягательств, обеспечения условий нормальной жизнедеятельности, создания условий безопасности, и обеспечения нормальных условий труда и жизнедеятельности через оптимальную организацию властных отношений.

Право на жизнь является комплексным понятием, объединяющим физическое и духовное измерения человеческого существования. Право связано с такими важными вопросами, как запрет на смертную казнь, регулирование аборт и эвтаназии, а также обеспечение здоровья, доступа к медицинской помощи и благоприятной окружающей среды. Несмотря на его значение, многие из этих вопросов остаются открытыми.

Понятие жизни закреплено в толковом словаре русского языка «деятельность общества и человека в тех или иных ее проявлениях» или «реальная действительность» [58].

Право на жизнь тесно связано с рядом других прав, таких как право на благоприятную окружающую среду, право на достойный уровень жизни, право на достоинство и право на свободу и личную неприкосновенность. Не соблюдая и не защищая данные права, право на жизнь может быть ущемлено. Например, нарушение права на благоприятную окружающую среду может привести к экологическим катастрофам, угрожающим здоровью и жизни людей, как это было в случае Чернобыльской аварии.

К примеру С.А. Авакян говорит, что «право на физическое существование, право не быть произвольно лишенным жизни, право на охрану жизни государством и право на лишение жизни человека в качестве наказания за его преступление как крайняя мера» [1, с. 535], а вот Л.А. Нудненко утверждает, что «содержание права на жизнь состоит в конституционном предписании о том, что никто не может быть произвольно лишен жизни» [39, с. 435]. Д.З. Мутагиров считает, «право на жизнь означает, что никто не может и не должен произвольно, преднамеренно, по чьему бы то ни было усмотрению или указанию покушаться на жизнь человека» [37, с. 346].

То есть отдельные исследователи выделяют, что основная идея права на жизнь заключается в предотвращении произвольного лишения жизни, призывая государство к обеспечению защиты каждого человека. Другие расширяют понятие права на жизнь, включая аспекты намеренного причинения вреда жизни человека, подчеркивая, что данное право означает отсутствие возможности и неприемлемость любых угроз жизни, будь то со стороны индивида или по указанию структуры или органа власти. Поэтому можно отметить, что исследователи акцентируют внимание на защите жизни от произвольных или намеренных действий, которые могут привести к ее утрате. Отдельные исследователи сосредотачиваются на защите от

произвольного лишения жизни, другие подчеркивают намеренный характер угрозы жизни.

Право на жизнь включает не только запрет на произвольное лишение, но и обширный набор аспектов государственной политики и законодательства, направленных на поддержание и защиту жизни человека.

Это касается социальной стабильности, борьбы с преступностью, ответственности за убийства, эвтаназии и пересадку органов. Также это охрана здоровья, медицинская помощь, защита окружающей среды и профилактика ДТП.

Несмотря на все усилия и законодательные акты, полное обеспечение права на жизнь остается сложной задачей из-за множества угроз, с которыми сталкивается человек. Однако Конституция Российской Федерации ясно ставит задачу государству защищать это право, включая регулирование смертной казни.

«С начала принятия Конституции прошло достаточно времени, чтобы понять, что у нас еще нет единого мнения по поводу смертной казни. Несмотря на отсутствие применения смертной казни в России уже более 25 лет, существует значительное количество сторонников возвращения этого вида наказания. Это создает сложную динамику в обществе, где мнения по этому вопросу остаются противоречивыми.

Связь права на жизнь с другими правами, в частности, с правом на рождение, поднимает сложные этические вопросы, связанные с абортами и защитой права на жизнь еще неродившегося ребенка» [64, с. 172]. Момент, с которого начинается это право, становится объектом дебатов: некоторые страны считают, что право на жизнь возникает с момента рождения, другие - с зачатия или даже на эмбриональном этапе.

Такие различия в подходах к определению начала права на жизнь отражены в национальном законодательстве, каждое из которых формирует свое понимание этого фундаментального права, отражая уникальные культурные, этические и правовые особенности. Например, «Конституция

Ирландии 1990 года утверждает право на жизнь нерожденного ребенка, Словацкая Республика в 1992 году подчеркивает охрану человеческой жизни еще до момента рождения» [24, с. 61].

Отсутствие четкого законодательного регулирования в сфере права на жизнь вызывает обширные дискуссии и проблемы. В Российской Федерации этот вопрос регулируется частью 2 статьи 17 Конституции РФ, которая определяет основные права человека с момента его рождения. Согласно Гражданскому кодексу РФ, правоспособность гражданина начинается сразу после рождения.

Медицинский критерий, связанный с отделением плода от матери, используется для определения момента начала жизни. Тем не менее, законодательство показывает, что до рождения ребенок не считается полностью защищенным, что отражается в практике аборт.

По мнению А.Н. Красикова «моментом начала жизни является момент перерезания пуповины» [30, с. 213]. И. Глухарева говорит, что этот момент «связан с появлением плода из тела матери» [13, с. 78].

В Конституции РФ указано: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [29].

Право на жизнь признается одним из фундаментальных прав человека и защищается на международном уровне в ряде ключевых документов. Среди них: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщая декларация прав человека и Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека. Данные акты подчеркивают первостепенное значение права на жизнь не только для России, но и для мирового сообщества в целом. Однако после исключения России из Совета Европы в 2022 году, которое было связано с проведением

специальной военной операции, отдельные международные нормы стали не обязательными для исполнения.

Право на жизнь, по толковому словарю конституционных терминов и понятий, представляет собой «гарантированный государством запрет произвольно лишать любого человека жизни». Однако некоторые авторы считают, что это «право не ограничивается лишь запретом на произвольное лишение жизни. Они полагают, что государство несет позитивную ответственность за защиту жизни каждого индивида. Ответственность государства проявляется в его законах, деятельности публичной власти и в реализации правосудия» [65, с. 360].

Таким образом, право на жизнь не только означает запрет на произвольное лишение человеческой жизни, но и требует активной защиты со стороны государства, что подтверждается как международными актами, так и мнением некоторых авторов.

«В объективном смысле – это конституционно-правовой институт, представляющий собой совокупность юридических норм, закрепляющих и регулирующих общественные отношения в области реализации жизни человека и обеспечении ее защиты со стороны государства. Право на жизнь в субъективном смысле - это естественная, неотъемлемая от личности, кроме случаев, предусмотренных в законе, и гарантированная нормами внутреннего законодательства и международно-правовыми актами возможность защиты неприкосновенности жизни и свобода распоряжения ею» [14, с. 9].

Федеральный закон от 20 мая 2002 года № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» определяет «эмбрион как зародыш до восьми недель» [62] развития, подчеркивая его статус жизни, что создает интересное противоречие между конституционными и отраслевыми законами. Например, Гражданский кодекс РФ предоставляет право наследования зародышам, зачатым при жизни наследодателя, в то время как Уголовный кодекс РФ учитывает преступления против беременных женщин, обеспечивая защиту неродившемуся ребенку.

«Для достижения единообразия в правовом регулировании защиты права на жизнь, включая защиту неродившихся детей, а также для поощрения уважения к человеческой жизни и формирования морально-духовных ценностей, необходимо привести законодательство в соответствие.

В связи с тем, что реализация права на жизнь, равно как и других прав, зависит от уровня развития государства и правовой регламентации момента возникновения права на жизнь, о включении в законодательство нормы, определяющей понятие права на жизнь с момента зачатия, продолжает оставаться актуальным» [44, с. 149], как предполагает Е.С. Попова.

Представляется разумным осуществить данную гармонизацию на уровне конституционных норм, чтобы избежать потенциальных дискуссий и конфликтов в будущем. «В контексте пандемии признание права на жизнь в качестве важнейшего права привело к принятию различных правовых актов на федеральном и региональном уровнях. Однако, некоторые авторы и законодатели выражают предпочтение праву на жизнь, подчеркивая, что без него теряется смысл других прав. В то время как другие признают равную значимость всех прав человека и гражданина, отвергая главенство одного права над другим.

Анализируя российское законодательство относительно права на жизнь, необходимо решить вопрос о приоритете этого права перед другими конституционными правами. В самой Конституции РФ отсутствует положение, утверждающее превосходство права на жизнь над другими. Статья 2 Основного закона отмечает, что права и свободы человека являются высшей ценностью, призывая к признанию, соблюдению и защите всех прав в равной мере» [44, с. 149].

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 15.06.1998 № 18-П подчеркнул, что «государство обязано обеспечивать равную защиту всех прав и свобод» [46]. Таким образом, установленный законодательством порядок реализации одного права не должен препятствовать осуществлению других гарантированных Конституцией прав.

Следовательно, предполагать главенство права на жизнь над другими конституционными правами в рамках российского законодательства не является возможным. Важно стремиться к согласованности и уважению всех прав, предлагая более точные и ясные нормы на уровне высшего законодательства.

«Реализация гражданином этих конституционных прав, относящихся к общепризнанным правам, не может служить основанием для ограничения его конституционного права на пенсионное обеспечение» [46].

В абзаце 2 пункта 6 того же постановления Суд указывает на принцип неделимости прав человека, провозглашенный в Резолюции № 41/117 Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1986 года, «согласно которому все права человека и основные свободы неделимы и взаимосвязаны; развитие и защита одной категории прав никогда не могут служить предлогом или оправданием для освобождения государства от развития и защиты других прав» [46]. Но как уже было сказано выше, многие нормативные документы международного уровня перестали иметь юридическую силу в нашей стране, что регламентируется Федеральным законом №43 от 28 февраля 2023 года «О прекращении в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» [62].

При этом Постановления Конституционного Суда РФ имеют высшую юридическую силу и не подлежат апелляции. Суд акцентирует внимание на том, что ограничение одних конституционных прав не может служить причиной для ограничения других. Данное гарантирует равенство и защиту всех прав человека, закрепленных в Конституции РФ.

Ограничение определенных прав, таких как право на охрану здоровья или свободу передвижения, не только противоречит Конституции, но и нарушает право на жизнь. Государство должно обеспечивать гражданам адекватное медицинское обслуживание и лечение, независимо от их состояния здоровья.

Специальная военная операция (СВО) добавляет новую остроту к обсуждению вопроса о смертной казни. Тем не менее, «Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации до сих пор содержат упоминания о смертной казни за определенные преступления.

Но наряду с этим вопросом, проблема обеспечения права на жизнь требует не менее серьезного внимания. Защита права на жизнь включает в себя множество аспектов, которые регулируются различными отраслями российского законодательства.

Это не только законы о здравоохранении, но и природоохранное законодательство, законодательство в области жилищных и трудовых отношений, гражданское и семейное право» [3, с. 15].

Таким образом, актуальной становится не только дискуссия о судьбе смертной казни в России, но и обсуждение того, как различные нормы российского права могут способствовать защите права граждан на жизнь. Это должно стать объектом глубокого изучения и обсуждения среди политиков и правоведов на различных уровнях.

Следовательно, законодательство в области защиты права на жизнь требует улучшения.

Государство должно гарантировать реализацию права на жизнь, создавая соответствующие условия. При этом основой должно быть гуманное отношение к человеку и его жизни, что является устойчивым принципом в общественном сознании.

1.2 Понятие смертной казни

Проблема смертной казни рождает много вопросов, которые становятся объектом обсуждений и дебатов. Это и говорит об ее актуальности в современном мире.

Зобнин полагает, что «смертная казнь возникла из принципа талиона, согласно которому наказание должно быть эквивалентно совершенному

проступку» [20, с. 190]. Что же можно противопоставить этому принципу- принцип умеренности наказания. Один из исследователей этого вопроса Т.Р. Сабитов полагает: «Принцип умеренности уголовно-правового воздействия может быть реализован в случае, когда правоприменитель выбирает наименее репрессивный из имеющихся в его арсенале способов реакции на нарушение уголовно-правового запрета» [52, с. 48- 49].

«В Конституции Российской Федерации смертная казнь рассматривается как временная и крайняя мера наказания, которая может быть отменена при определенных условиях. Этот вопрос обсуждается с точки зрения философии, права и морали. Философский аспект ищет метафизические основания для дебатов о смертной казни через призму понятий добра и зла. Философия права рассматривает ее как принудительную санкцию, основанную на категориях преступление и наказание» [54, с. 90].

При принятии решений о наказании учитываются мировоззренческие взгляды, социальный контекст и жизненные обстоятельства. Международные акты и российское законодательство предусматривают случаи, когда лишение жизни допустимо, например, в случае необходимой обороны.

В правовом контексте судебные решения рассматриваются как истина, основанная на доказательствах и правилах справедливости. Они формируют прецеденты, определяющие правовые нормы для будущих случаев. Справедливость и обоснованность занимают центральное место в этих решениях.

Однако политико-идеологический подход может быть направлен на достижение определенных целей, а не на поиск истины. Что может привести к предвзятости и субъективности, искажая справедливость и правовые нормы. Поэтому для обеспечения правопорядка и защиты прав граждан судебные решения, основанные на принципах справедливости и обоснованности, являются предпочтительными.

Как отмечают А.Л. Стризове и Е.А. Матвиенко, «возникшая парадоксальность доводов за и против смертной казни может решаться путем

применения философской методологии, при этом каждый довод должен быть морально обоснован» [56, с. 166-167]. Это мнение подчеркивает необходимость применения философской методологии для анализа аргументов как за, так и против смертной казни. Аргументы должны быть не только логически обоснованы, но и соответствовать моральным принципам и ценностям общества. Упомянутая парадоксальность может быть связана с тем, что разные стороны дебатов могут использовать различные моральные и этические аргументы, которые могут противоречить друг другу или внутри себя. Философская методология может помочь разрешить эти парадоксы и выявить ключевые моральные принципы, на которых следует основываться при принятии решений о смертной казни.

По данным Организации Объединенных Наций, «на 2020 год более 170 стран отказались от смертной казни, рассматривая ее как жестокое наказание, несовместимое с гуманистическими ценностями и достоинством человека. В 2009 году Конституционный Суд Российской Федерации установил запрет на применение смертной казни» [41].

Однако Ю.А. Головина высказывает интересную точку зрения, сомневаясь в представлениях государственной власти о жизни и смерти, «подтверждается результатами социологических опросов (большинство населения нашей страны высказываются за существование высшей меры наказания)» [11, с. 97].

Общественное мнение о смертной казни остается неоднозначным. Опросы, проводимые различными организациями, демонстрируют различные точки зрения: от поддержки применения смертной казни до выражения опасений по поводу судебных ошибок и сомнений в праве государства лишать жизни своих граждан. Эти парадоксы подчеркивают актуальность проблемы и необходимость выработки общественного консенсуса.

Книга В.Д. Зорькина «Конституционное правосудие: процедура и смысл» затрагивает «сложность и неоднозначность проблемы смертной казни, предлагая экскурс в философию права и акцентируя внимание на

необходимости глубокого анализа и аргументации» [19, с. 80-81]. В своей работе В.Д. Зорькин не исключает возврата смертной казни, но и указывает на то, что отказ от смертной казни пройдет для России удачно.

Ю.А. Головина в своей работе указывает на «ограниченность собственно юридического и, тем более, исключительно уголовно-правового подхода к решению вопроса о смертной казни» [12, с. 231].

«В основе правомерности существования смертной казни лежит принцип справедливости. Безусловно, когда в обществе совершаются особо тяжкие преступления, общество склоняется в пользу смертной казни. В г. Саратове убийство 9-летней школьницы Лизы Киселевой рецидивистом М. Тутавиным вызвало общественный резонанс, жители г. Саратова устроили большой протест около отдела полиции, требуя выдать подозреваемого для самосуда или вернуть смертную казнь. Мы видим, что в обществе на совершенное преступление возникает соответствующая реакция, направленная на восстановление социальной справедливости» [42, с. 382].

Как высказывается профессор И.П. Малинова, «наказание – это способ восстановления нарушенного права как для всего общества, так и для преступника как члена общества» [34, с. 53]. Ее высказывание подчеркивает основной принцип наказания в правовой системе – восстановление нарушенного правопорядка. Процесс наказания воспринимается не только как мера дисциплинарной ответственности для преступника, но и как способ восстановления справедливости для общества в целом.

Наказание служит не только реакцией на преступление, но и восстановлением нарушенного правопорядка в обществе. Это выражает первая часть высказывания: «Наказание – это способ восстановления нарушенного права для всего общества» [53, с. 116]. Оно ориентировано на восстановление социальной гармонии и порядка, балансируя между защитой общества и образовательным аспектом для преступника.

Вторая часть подчеркивает образовательную роль наказания. Оно служит не только средством предупреждения преступлений, но и

реабилитации и ресоциализации преступника. Наказание сочетает интересы общества и индивидуальные интересы преступника.

После 1993 года в Российской Федерации произошли изменения в отношении лиц, к которым может быть применена смертная казнь. Нынешний Уголовный кодекс РФ запрещает назначение смертной казни женщинам, несовершеннолетним до 18 лет и мужчинам старше 65 лет на момент вынесения приговора (ч. 2 ст. 59 УК РФ).

Этот запрет основан на гуманистических принципах и социальной обусловленности. Для несовершеннолетних характерны неустойчивая психика, недостаток жизненного опыта и большая подверженность внешнему влиянию, что затрудняет оценку их социальной значимости поступков.

Учитывая физическую, психическую и социальную незрелость несовершеннолетних, необходимо применять гибкий и гуманный подход к ним.

Женщины редко совершают тяжкие преступления, которые могут привести к смертной казни. Эмоциональность и возбудимость женской психики учитываются при рассмотрении их дел.

Мужчины старше 65 лет также редко совершают тяжкие преступления, и у них практически отсутствует рецидив, что делает смертную казнь нецелесообразной для этой категории лиц.

Также с 2009 года смертная казнь не применяется к лицам, выданным Россией иностранным государствам для уголовного преследования по международным договорам или принципу взаимности (ч. 2.1 ст. 59 УК РФ).

«Смертная казнь сталкивается с принципом права на жизнь, признанным как неотъемлемое и священное право каждого индивида с момента его рождения. Это положение подтверждается международными и национальными правовыми документами. Отказ от смертной казни основывается на понимании, что ни одно государство не имеет права лишать человека его основополагающего права на жизнь. Любое лишение жизни, даже

в качестве наказания, считается несправедливым и противоречащим принципу права на жизнь.

Поэтому, смертная казнь не может быть справедливой формой наказания, так как она противоречит основному праву на жизнь, закрепленному в международных и национальных правовых актах.

Ограничения в применении смертной казни в России также распространяются на случаи, когда присяжные принимают решение о снижении наказания за покушение на преступление или приготовление к нему. В случае, если смертная казнь была назначена, она может быть заменена на пожизненное или двадцатипятилетнее лишение свободы в порядке помилования.

Смертная казнь не применяется за неоконченные преступления, основываясь на принципах гуманизма и справедливости. Законодатель утверждает, что смертная казнь может быть назначена только в случаях смерти других людей. Также обстоятельства преступления могут делать смертную казнь несправедливой, что учитывается при принятии решений присяжных» [55, с. 830].

Процедуры назначения и исполнения смертной казни требуют особого подхода, что регламентируется в разделе VII Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Это обеспечивает минимизацию риска судебных ошибок.

Исполнение смертной казни происходит «непублично путем расстрела». Даже при назначении смертной казни нескольким соучастникам одного преступления, каждое исполнение происходит отдельно и в отсутствие других соучастников (ч. 1 ст. 186 УИК РФ).

В Международном пакте о гражданских и политических правах говорится: «Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни...» [36].

В этом аспекте будет справедливым указать на мнение Е.В. Щелконоговой: «Человек, подозреваемый и обвиняемый в совершении

преступления, также как и пострадавшие достоин соблюдения основополагающих принципов права в сфере защиты его прав и свобод» [65, с. 359].

Также интересно высказывается и «Смертная казнь противоречит принципу восстановимости наказания, которому должно отвечать наказание. Правосудие еще не достигло такой организации, при которой исключалась бы возможность судебных ошибок» [3, с. 15].

«Тема жизни и смерти остается одной из самых сложных и спорных в нашем обществе. Она не только отражается в правовых нормах, но и переплетается с моральными, политическими, религиозными, и культурными установками.

Смертная казнь продолжает вызывать споры и дискуссии, особенно в контексте особо тяжких преступлений. В то время как некоторые отстаивают ее применение, другие категорически противопоставляются этой мере наказания. Однако важно помнить, что роль государства заключается не только в вынесении справедливых приговоров, но и в обеспечении защиты прав и свобод граждан, в том числе принятие эффективных мер по борьбе с преступностью во всех ее проявлениях» [3, с. 15].

Только через такие усилия возможно создание более гуманного и либерального законодательства, которое будет способствовать улучшению общественной безопасности и справедливости.

Подведём итоги первой главы исследования.

Право на жизнь – это основополагающее право человека, которое включает в себя не только запрет на произвольное лишение жизни, но и обширный спектр мер по защите и поддержанию человеческой жизни, предусмотренных законодательством и государственной политикой. Оно охватывает различные аспекты, такие как социальная стабильность, борьба с преступностью, медицинская помощь, охрана здоровья, защита окружающей среды и профилактика дорожно-транспортных происшествий.

Важность права на жизнь признается на международном уровне и в конституциях многих стран, включая Российскую Федерацию, где оно защищается государством и законами. Тем не менее, существует множество вызовов и угроз, связанных с обеспечением этого права, что требует постоянного совершенствования законодательства и его гармонизации с международными стандартами.

Особое внимание в рамках данного права уделяется вопросам смертной казни, абортов, эвтаназии и прав нерожденных детей, которые вызывают значительные этические и правовые дискуссии. В условиях изменяющихся ценностей и правового порядка, право на жизнь остается актуальным и требует от государства активных действий по его защите и реализации, обеспечивая каждому человеку достойные условия для существования и развития.

Проблема смертной казни остается одной из самых спорных и обсуждаемых в современном мире. Конституция РФ рассматривает смертную казнь как временную и крайнюю меру наказания, а философские и правовые аспекты этой проблемы акцентируют внимание на этических и моральных основаниях. Важность применения философской методологии и морального обоснования в обсуждении смертной казни подчеркивает необходимость учета моральных норм и ценностей в решении данного вопроса. Общественное мнение остаётся неоднозначным, что требует глубокого анализа и аргументации для достижения общественного консенсуса.

Изменения в российском законодательстве после 1993 года ограничили применение смертной казни, что соответствует гуманистическим принципам и международным правовым нормам. Запрет на смертную казнь для женщин, несовершеннолетних и пожилых мужчин, а также для лиц, выданных иностранным государствам, отражает стремление к более гуманному и справедливому правосудию. Несмотря на продолжающиеся дискуссии, отказ от смертной казни и переход к альтернативным мерам наказания способствуют улучшению общественной безопасности и защите прав человека.

Глава 2 Проблемы правового регулирования смертной казни в РФ

2.1 Проблемы применения смертной казни в РФ в современных условиях

Статья 20 Конституции Российской Федерации устанавливает право каждого на жизнь, при этом предусматривая возможность применения смертной казни как исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления. Однако, в настоящее время, законность использования этой меры наказания стала предметом острой дискуссии в обществе. Общественность ждет от государства адекватного ответа на вызов, брошенный преступниками правопорядку. Споры о сохранении или отмене смертной казни в уголовном законе

«В современном мире право на жизнь становится все более уязвимым. Каждый месяц сотни тысяч людей становятся жертвами насильственной смерти. Жуткие убийства становятся обычным явлением, вызывая страх среди законопослушных граждан. Они опасаются, что если не будет смертной казни, то многие преступления обретут более жестокие формы, а преступники будут уверены в безнаказанности.

Если говорить о статистике, то можно понаблюдать, что «в 1998 г., когда приговоры к высшей мере наказания еще выносились и исполнялись, прирост убийств составил всего 0,9%, а в 1999 г., когда данное наказание было заблокировано, возрос почти в 5 раз и достиг 4,4% [31, с. 29].

Предоставленная статистика указывает на интересные тенденции в отношении количества убийств и применения смертной казни. Видно, что «в год, когда смертная казнь была активно применяемой мерой наказания (1998 год), прирост убийств составил всего 0,9%» [53, с. 116]. Это может указывать на возможную устрашающую роль смертной казни как фактора, который может отпугивать потенциальных преступников от совершения убийств. В 1999 году, когда смертная казнь была заблокирована, прирост убийств возрос

почти в 5 раз и достиг 4,4%. Скорее всего это говорит о том, что смертная казнь была отменена и преступники чувствовали себя более комфортно при совершении преступлений. Важно помнить, что статистика не всегда может предоставить полную картину, и другие факторы, такие как социально-экономические условия, политическая обстановка и эффективность правоохранительных органов, также могут оказывать влияние на уровень преступности. Поэтому, хотя статистика может показать определенные тенденции, не следует делать однозначных выводов о причинах увеличения или уменьшения уровня преступности исключительно на основе этой статистики.

«Смертная казнь как вид уголовного наказания имеет крайне низкое упреждающее значение, поэтому она не нужна» [32, с. 35]. Этому высказыванию привержены многие специалисты, исследующие тему смертной казни.

Возможность судебной ошибки при смертной казни - один из основных аргументов противников. Однако ошибки присутствуют во всех областях, в том числе и в медицине или строительстве. Но это не повод запрещать соответствующие деятельности. Для снижения вероятности судебных ошибок необходимо повышать профессионализм судей и улучшать процессуальные нормы.

Такой исследователь как М.Д. Давитадзе в своей работе приводит анализ мнений некоторых ученых по вопросу применения смертной казни:

- «Иммануил Кант, который считал, что смертная казнь в отношении особо опасных преступников – это «символический барьер, который должен служить неким ограничением там, где не срабатывают другие моральные ограничения»;
- Жан-Жак Руссо, который считал, что человек, совершивший тяжкое преступление, должен понести наиболее суровое наказание, которое «способно возратить его в естественное состояние»;

- Георг Вильгельм Фридрих Гегель, который считал смертную казнь не просто справедливым, но и, в некоторых случаях, «наилучшим» наказанием за преступление» [15, с. 102].

Мнением делится А.С. Михлин, отмечая, что «применение смертной казни за особо тяжкие преступления не является нарушением демократических принципов. Кроме того, в ряде случаев, это одной из наиболее справедливых наказаний, которое поможет снизить количество преступлений в стране» [35, с. 49].

«Совет Европы активно выступает против смертной казни, работая над ее запретом в Европе. Право на жизнь и запрет на бесчеловечное обращение согласно Европейской Конвенции о правах человека лежат в основе этой борьбы. Протокол № 6 обеспечивает запрет на смертную казнь в мирное время, но его ратификация до сих пор не произошла» [28].

«Наша страна в Совет Европы вступила в феврале 1996 года, после подтверждения приверженности к принципам гуманизма и демократии. Ради членства в Совете России пришлось реформировать некоторые законы, касающиеся защиты прав человека. Главным образом речь шла об отмене смертной казни. Во время второй Чеченской войны Совет Европы выступал со сходным заявлением об исключении России из организации, но тогда все обошлось лишением слова российской делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы в 2000 году» [18, с. 147].

Эти слова указывают на то, что вступление России в Совет Европы в 1996 году потребовало изменений в законодательстве, особенно в области прав человека, включая вопрос смертной казни. Это свидетельствует о том, что членство в организации обязывает страну следовать принципам гуманизма и демократии. Но как уже указывалось выше, это возможно было до 2022 года.

Вторая Чеченская война также привела к напряженным отношениям между Россией и Советом Европы. Заявление о возможном исключении России из организации указывает на серьезные нарушения прав человека во время конфликта. Хотя Россия избежала исключения из Совета Европы,

российской делегации было лишено права голоса в Парламентской ассамблее организации в 2000 году, что является серьезным шагом и подчеркивает серьезность нарушений прав человека, связанных с конфликтом.

Е.П. Ищенко говорит, что «если преступника не будет устрашать наказание, зачем тогда оно нужно? Чем тогда объяснить, что мы не только пользуемся им, но и устанавливаем за различные деяния разные по тяжести наказания? Это и есть своеобразная дозировка устрашения» [23, с. 76].

Автор говорит о факторе устрашения, а также подчеркивает его роль в поддержании законности и общественного порядка. Возвращение смертной казни в Россию становится предметом обсуждения.

После теракта, который произошел в «Крокус Сити Холле» в Москве, в государственной думе прошло пленарное заседание, на котором обсуждался вопрос возвращения смертной казни, для это лишь нужно решение Конституционного суда РФ.

Сохранение демократического режима может быть частичным благодаря обоюдному парламентскому контролю за выборами. Однако, выход из Парламентской Ассамблеи не обязательно означает утрату демократии в стране, так как соблюдение демократических принципов в большей степени зависит от внутренних процессов, чем от внешних оценок.

Возвращение к смертной казни, скорее всего, возможно, но это решение может быть пересмотрено только через изменение Конституции. Изменение Конституции Российской Федерации, необходимое для возвращения смертной казни, представляет собой сложный процесс, требующий учета множества факторов. «В 2009 году Конституционный суд РФ постановил, что вынесение смертных приговоров невозможно, поскольку это противоречит основным правам, закрепленным в Конституции, включая право на жизнь и запрет жестоких наказаний. Это решение основывалось на необходимости соблюдения правовых гарантий.

Чтобы отменить это решение и вернуть смертную казнь, потребуются внести изменения в Конституцию. Это связано с тем, что существующие

конституционные принципы, закрепляющие уважение к правам человека, делают невозможным восстановление смертной казни без конституционных изменений» [23, с. 76].

Общественное мнение также играет ключевую роль в этом вопросе. Вопрос о смертной казни вызывает сильные эмоции в обществе, и правительство должно принимать это во внимание при внесении таких серьезных изменений. Кроме того, необходима политическая воля со стороны законодательных и исполнительных органов власти. Изменение Конституции требует поддержки большинства в Федеральном Собрании, включающего Государственную Думу и Совет Федерации, а также одобрения Президента.

Возвращение смертной казни в ряде стран и расширение ее применения на новые виды преступлений вызывает обсуждения и споры.

Страх перед возможностью смертной казни может сдерживать людей от совершения преступлений, так как они боятся лишиться самого драгоценного — жизни. Отказ от смертной казни может быть рассмотрен как утопическое идеалистическое представление, поскольку устранение фактора устрашения уменьшает эффективность наказания.

Международные данные свидетельствуют о том, что смертные приговоры все еще применяются в ряде стран, чаще всего в странах, таких как Китай, Иран, Египет, Ирак и Саудовская Аравия, с использованием различных методов исполнения.

А.Ф. Кистяковский в своей работе говорит о том, что «не следует сравнивать США и Российскую Федерацию, т.к. эти две страны являются абсолютно разными, как в менталитете населения, так и в проводимой внутренней политике. Кроме того, исследователь подчеркивает, что численность населения США в два раза превышает численность населения России. Безусловно, количество преступлений там будет гораздо выше» [26, с. 69].

«Доктринальное толкование Определений Конституционного суда Российской Федерации о невозможности применения смертной казни

отдельными исследователями является преувеличением, авторы указывают, что у судов нет юридических барьеров для ее неприменения» [33, с. 55] – полагает А.В. Малько.

С наложением запрета на применение смертной казни в России сохранено множество жизней преступников, но преступления продолжают, что означает потерю жизней, которые могли бы быть сохранены. Западные исследования показывают, что даже угроза смертной казни способствовала предотвращению новых преступлений.

«Верховный Суд России рассмотрел дело Дядченко, который оспаривал Указ Президента России от 4 марта 1994 года, заменяющий ему смертную казнь пожизненным лишением свободы. Дядченко считал Указ незаконным, так как по тогдашнему законодательству России пожизненное лишение свободы не предусматривалось как альтернатива смертной казни.

Согласно Указу Президента, Дядченко, осужденный к смертной казни в 1991 году, был помилован, и ему было заменено наказание на пожизненное лишение свободы. Дядченко обратился в суд, утверждая, что помилование нарушает закон, так как не предусмотрено законодательством.

Представитель Президента отметила, что Указ соответствует законодательству того времени, и Дядченко был помилован в рамках конституционных полномочий Президента. Суд, рассмотрев все доводы, не удовлетворил иск Дядченко, подтвердив законность помилования и замены наказания. Кроме того, суд отметил, что Дядченко пропустил установленный законом срок на обращение в суд по данному вопросу, что является основанием для отказа.

Верховный Суд ссылается на статьи Кодекса административного судопроизводства России и принял решение отказать в удовлетворении иска Дядченко. Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда в течение месяца» [51].

Уголовное дело Дядченко Андрея Валентиновича поднимает проблемы применения смертной казни в России, особенно в контексте действующего

законодательства и конституционных норм. В данном случае, Указ Президента о помиловании, заменяющий смертную казнь на пожизненное лишение свободы, был принят в рамках законодательства, действовавшего на момент его издания. Однако административный истец считал это противоречащим Уголовному кодексу России, утверждая, что наказание в виде пожизненного лишения свободы не предусмотрено законом на момент принятия решения о смертной казни.

Также вопросы возникают вокруг процессуальных моментов: административный истец пропустил установленный законом срок на обращение в суд, что также стало препятствием для удовлетворения его требований. Это делает актуальным вопрос о правах осужденных и их доступе к судебной защите в контексте смертной казни.

Рассмотрим еще один судебный пример.

«В Верховном Суде Российской Федерации рассматривалось дело Полякова Сергея Алексеевича по вопросу о помиловании от смертной казни. Указ Президента Российской Федерации от 2 декабря 1993 года № 2075 помиловал Полякова, заменив ему смертную казнь на пожизненное лишение свободы. Поляков обратился в суд с иском, оспаривая формулировку в Указе, ссылаясь на то, что он был освобожден от смертной казни, а не заменен на пожизненное лишение свободы.

Суд установил, что Указ соответствует Конституции РСФСР и действующему законодательству на момент его принятия. Отказываясь удовлетворить иск Полякова, суд указал на то, что помилование президентом России не является заменой наказания в уголовном смысле, а скорее является заменой смертной казни на более мягкое наказание в порядке конституционного права Президента РФ на помилование.

Таким образом, решение суда подтвердило законность и правомерность Указа Президента РФ о помиловании Полякова С. А.» [50].

Рассмотренное дело Полякова Сергея Алексеевича поднимает важный вопрос о применении смертной казни в Российской Федерации. Одной из

проблем является разрыв между решениями судебной и исполнительной власти по вопросу о наказании. В данном случае смертная казнь, назначенная судом, была заменена пожизненным лишением свободы Президентом РФ в порядке помилования. Данное основание указывает на потенциальное несоответствие между уголовным законодательством и конституционными полномочиями Президента по вопросу наказания осужденных.

Другая проблема заключается в интерпретации сути помилования. В законодательстве не четко определено, что такое помилование и как оно должно влиять на наказание. В рассматриваемом случае суд признал, что помилование не является заменой наказания в уголовном смысле, а скорее заменой на более мягкое наказание в рамках конституционного права Президента на помилование, что может вводить в заблуждение как осужденных, так и общественность в отношении последствий таких решений.

Также стоит отметить потенциальную неясность и противоречивость в законодательстве относительно смертной казни. Несмотря на то что смертная казнь официально прекращена в России, уголовный кодекс до сих пор содержит статьи, предусматривающие этот вид наказания. Это может вызывать недопонимание и неопределенность в судебной практике и среди населения по вопросу реальности и возможности применения смертной казни.

В тюрьмах содержится множество крайне агрессивных людей, готовых к насилию, что поднимает вопрос о необходимости смертной казни для защиты общества. Мнение большинства граждан России отрицательно относится к отмене смертной казни, и это мнение должно учитываться при принятии решений правительством. Восстановление смертной казни следует обсудить на референдуме, чтобы учитывать мнение граждан и решить, стоит ли рисковать безопасностью общества из-за крайне опасных преступников.

Говоря о смертной казни можно сказать в том, что отмена ее не приведет к сохранению жизни преступников и может даже способствовать росту преступности, включая самосуды и беспричинные убийства. На сегодняшний момент большинство граждан России выступает за возвращение смертной

казни, что ставит вопрос о соответствии государственной политики официальной позиции.

Позиция президента России и Государственной Думы говорит о том, что высказывания Владимира Путина против смертной казни, не имеет достаточной аргументации и не имеет законодательного или религиозного обоснования. «Человечество еще не выработало эффективного способа борьбы с терроризмом. Единственным лекарством является адекватный ответ» [27, с. 35].

«Не жестокость, а неотвратимость наказания – основной постулат криминологии и главный аргумент противников смертной казни, аргументируя его тем, что он не является основанием ни за, ни против смертной казни, особенно с учетом того, что смертная казнь – это тоже вид наказания» [25, с. 53]. «Данный постулат – скорее цель правоохранительной системы, при достижении которой возможно будет снижение уровня преступности общественными методами. Поэтому можно предвидеть, что власти вынуждены будут принять то или иное решение, либо открыто противопоставить себя общественному мнению народа и криминальным реалиям, либо оставить этот вопрос в подвешен ном состоянии, как и сейчас. Но тогда они должны хотя бы доказать, что в состоянии контролировать нескончаемый криминал. А таких доказательств пока что нет. И вряд ли их можно ожидать в ближайшем будущем» [25, с. 53].

«Вопрос о неотвратимости наказания является ключевым в криминологии, и его реализация может способствовать снижению уровня преступности общественными методами. Однако смертная казнь, несмотря на то, что является видом наказания, не обязательно обеспечивает эту неотвратимость» [25, с. 53].

«Если власти не могут доказать, что они способны контролировать преступность без смертной казни, то они оказываются в трудном положении. Они вынуждены выбирать между противопоставлением себя общественному мнению и криминальным реалиям или оставить вопрос о смертной казни

нерешенным. Пока что нет ясных доказательств того, что правительство может эффективно контролировать преступность без использования смертной казни, и эти доказательства могут быть сложно достичь в ближайшем будущем» [25, с. 53].

«Смертная казнь, как высшая мера наказания за наиболее серьезные преступления против жизни, необходима и имеет право на исполнение. Ее применение не противоречит идеям технического прогресса и нормам морали, а также оказывает сдерживающее влияние на преступность» [25, с. 53].

Применение смертной казни справедливо по отношению ко всем членам общества, так как может предотвратить совершение преступлений, снизить число убийств, защитить невинных людей и поддержать общественные ценности. Следовательно, смертную казнь следует применять.

Подводя итог, можно сказать, что в современных условиях вопрос о применении смертной казни остается предметом острой дискуссии. Некоторые аргументируют необходимость ее применения как высшей меры наказания за особо тяжкие преступления, указывая на ее сдерживающий эффект на преступность и защиту общества от опасных преступников. Другие же выступают против смертной казни, утверждая, что она нарушает право на жизнь, может привести к ошибочным приговорам и неэффективна в предотвращении преступлений.

В любом случае, решение о применении смертной казни должно учитывать моральные, этические, правовые и общественные аспекты. Важно провести всесторонний анализ последствий и эффективности ее применения, а также учитывать мнение общества и международные стандарты прав человека.

2.2 Проблема возобновления смертной казни в РФ

На фоне живой дискуссии сторонники смертной казни подчеркивают её эффективность в предотвращении преступлений и восстановлении

справедливости. Они утверждают, что такой способ наказания служит мощным стимулом для сдерживания потенциальных преступников. Однако противники смертной казни указывают на возможные отрицательные последствия, такие как повышение уровня насилия в обществе и риск неправомерных приговоров из-за ошибок судебной системы или правоохранительных органов. Вместо этого они предлагают пожизненное лишение свободы как более безопасную и более гуманную альтернативу.

По мнению исследователей, цели наказания: «пожизненное лишение свободы достаточно сурово, чтобы оказывать профилактическое воздействие и удовлетворять общественные запросы, а также не исключает шанса преступнику исправиться» [9, с. 368].

В пункте 2 статьи 20 Конституции РФ закрепляет: «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [29].

Эта статья говорит о возможности установления смертной казни в России путем федерального закона как исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни. При этом обвиняемому предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Это означает, что прежде чем смертная казнь может быть применена, должно быть проведено судебное разбирательство, в котором обвиняемый имеет право на справедливое и публичное судебное разбирательство перед независимым судом.

Но в Законе не говорится какими нормами можно отменить смертную казнь. Так же данная мера наказания отражена в статье 59 Уголовного Кодекса РФ: «смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь» [59].

«В России последний случай применения смертной казни произошел в 1996 году, когда был казнен серийный маньяк Сергей Головкин. Этот случай стал последним в исполнении данного вида наказания в стране.

Причиной прекращения применения смертной казни стало вынесение заключения Парламентской Ассамблеей Совета Европы в 1996 году. Россия обязалась подписать и ратифицировать протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который запрещал применение смертной казни в мирное время. С тех пор в России смертная казнь не применялась, и страна постепенно движется в направлении ее полного устранения из законодательства» [9, с. 368].

Решение о прекращении смертной казни было принято в соответствии с международными нормами и обязательствами, включая Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Оно отражает изменяющиеся нормы и ценности в обществе, где вопросы прав человека и гуманного отношения к ним становятся все более значимыми.

В 1999 году Конституционный суд России продлил запрет на применение смертной казни. Отмена смертной казни в России спровоцировала обсуждение ее эффективности и последствий для общества.

Противники этого решения утверждают, что оно лишает государство возможности защитить мирных граждан и обеспечить им безопасность, предоставляя при этом преступникам беспрепятственную жизнь. Они также считают, что смертная казнь являлась сдерживающим фактором для потенциальных преступников и могла предотвратить совершение новых преступлений.

Сторонники возобновления смертной казни выдвигают аргументы в пользу ее введения как меры наказания за особо тяжкие и общественно опасные преступления. Они утверждают, что смертная казнь может действовать как эффективное средство предотвращения преступлений и содействовать общественной безопасности.

Однако вопрос о цели наказания, такое как исправление, остается спорным. С одной стороны, противники смертной казни указывают на то, что она лишает преступников возможности исправиться. С другой стороны, ставится вопрос о том, способны ли такие серьезные преступники к исправлению.

Исходя из обсуждений, некоторые предлагают вновь ввести смертную казнь за определенные виды преступлений, считая, что это поможет поддерживать общественный порядок и обеспечить безопасность граждан. Они также предлагают сделать процесс вынесения смертного приговора максимально справедливым и обоснованным, включая участие присяжных заседателей и возможность отсрочки исполнения наказания.

Обсуждение вопроса о смертной казни отражает сложность и многогранность проблемы, связанной с применением высшей меры наказания в обществе. Противники и сторонники смертной казни представляют различные точки зрения на этот вопрос, основываясь на своих убеждениях и взглядах на правосудие, общественную безопасность и человеческие ценности.

Отмена смертной казни в России сопровождалась дебатами о ее эффективности как средства наказания, сдерживающего преступность, и о ее соответствии правам человека. «Поддерживающие возобновление смертной казни аргументируют свою позицию на основе требований общественной безопасности и возможности предотвратить тяжкие преступления» [8, с. 101].

В то же время, противники смертной казни обращают внимание на риски неправомерных решений, негуманный характер такого наказания и его отсутствие в современных правовых стандартах.

В итоге можно определить, что задачей законодателей является необходимость более глубокого анализа принципов наказания, его целей и последствий, а также важность разработки более эффективных и справедливых мер уголовного наказания, которые бы учитывали интересы общества и права человека.

2.3 Проблема смертной казни в РФ в правовом аспекте

Конституция России 1993 года разрешала применение смертной казни при определенных условиях, «возможность применения смертной казни (до ее отмены) при определенных условиях, а именно при ее установлении федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни и при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [29].

При вступлении России в Совет Европы в «1997 году она обязалась ввести запрет на применение смертной казни и через три года полностью отменить её, а также ратифицировать соответствующий протокол к Европейской конвенции о правах человека. Однако Российская Дума неоднократно отклоняла законопроекты, направленные на отмену или закрепление запрета на применение смертной казни, в том числе законопроект о запрете на исполнение смертной казни» [7, с. 160].

Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» закрепил на высшем уровне сокращение применения смертной казни на территории нашей страны. Но протокол №6 от 28 февраля 1983 г., который является нератифицированным, по мнению многих исследователей не может являться нормативным правовым актом, который бы мог отменить смертную казнь.

«Пересмотр ценностей человеческой жизни получил новый импульс в XX веке из-за глобальных событий. После распада Советского Союза, Российская Федерация возникла как демократическое и правовое государство, взяв на вооружение европейские тенденции, в которых права и свободы человека стали приоритетом. Это отразилось и на уголовно-правовом регулировании карательных мер и наказаний» [25, с. 52].

Совет Европы начал свою деятельность в 1949 году, утвердив один из первых договоров, «Конвенцию о защите прав человека и основных свобод», принятую 4 ноября 1950 года. В этой конвенции право на жизнь занимает центральное место. В ст. 2 запрещается «умышленное лишение жизни, а также приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных судом» [28].

«С момента вступления Российской Федерации в Совет Европы в 1996 году, ей требовалось привести своё внутреннее законодательство в соответствие с нормами и требованиями данной организации. Для этого был принят Указ Президента РФ от 16 мая 1996 года № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [61], устанавливающий поэтапное искоренение смертной казни в связи с интеграцией России в Совет Европы.

Президент Борис Ельцин определил этот путь, а Федеральному Собранию было поручено рассмотреть преступления, за которые назначается смертная казнь, и сократить их число» [25, с. 52].

«Правительство России получило рекомендацию представить в Государственную Думу законопроект о присоединении к Протоколу № 6 к Европейской конвенции о правах человека, принятому 28 апреля 1983 года. Помимо этого, обсуждалось сокращение числа преступлений, за которые может быть применена смертная казнь» [25, с. 52].

По мнению Л.Г. Берлявского, «международно правовой традиции свойственна устойчивая тенденция бесповоротной отмены смертной казни» [5, с. 19].

«Эта позиция поддерживается Протоколом № 6 К Конвенции о защите прав человека и основных свобод [48], в данном протоколе не допускается применение смертной казни в мирное время. Протокол № 13 к обозначенной Конвенции [47], данный документ исключает применение смертной казни даже во время вооруженного конфликта.

Международные усилия по ограничению смертной казни подкреплены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 2007 и 2008 годов. Они

призывают государства-члены ООН сократить список преступлений, за которые может быть применена смертная казнь, и установить временный запрет на её применение.

В свою очередь, заявление России о намерении ввести запрет на применение смертной казни и действия по её отмене сыграли ключевую роль в присоединении страны к Совету Европы.

Россия в 1996 году обязалась подписать и ратифицировать Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении отмены смертной казни в мирное время в течение одного и трёх лет соответственно после присоединения к Совету Европы. Эти обязательства отражены в заключении Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 193 от 25.01.1996 года и в Резолюции 45 Комитета министров Совета Европы» [5, с. 19].

«В последствии были приняты Федеральных закона: «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» и «О присоединении Российской Федерации к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы и Протоколам к нему»» [5, с. 19].

Несмотря на принятие Россией указанных обязательств, ограничение на применение смертных приговоров на территории РФ не был введен. Но на практике продолжались случаи применения смертной казни. С началом действия Уголовного кодекса Российской Федерации с 13 июня 1996 года частью 2 статьи 59 было предусмотрено, что смертная казнь не назначается мужчинам в возрасте 65 лет и старше, подросткам младше 18 лет и женщинам» [59].

«Парламентская Ассамблея Совета Европы приняла резолюцию 29 января 1997 года № 111, в которой были предъявлены требования к Российской Федерации о немедленном исполнении своих обязательств и прекращении применения смертной казни.

Эти требования были невозможно проигнорировать, учитывая авторитетность этой международной организации, иначе Россия могла быть исключена из Совета Европы.

Постановление Президента РФ от 27 февраля 1997 года № 53-рп стало отправной точкой для введения приостановления применения смертной казни в законодательстве России.

Эти действия России перед международным сообществом привели к международно-правовому запрету на применение смертной казни» [5, с. 19].

«В марте 1999 года Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию сказал о том, что отмена смертной казни является - «серьезным обязательством России» перед международным сообществом [45].

Россия подписала Протокол № 6 к Европейской Конвенции о правах человека 16.04.1997 года, обязавшись ратифицировать его в течение трёх лет после вступления в Совет Европы, то есть до 28.02.1999 года. Проект Федерального закона о ратификации был представлен Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 06.08.1999 года.

Этот законопроект сопровождался другим проектом закона, который предусматривал изменения в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. Ратификация Протокола № 6 должна была подтвердить приверженность России принципам гуманизма, демократии и права, а также содействовать защите права на жизнь, признанного основным естественным правом человека» [5, с. 19].

К сожалению, ратификация Протокола №6 не состоялась, однако Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации был введен запрет на применение смертной казни от 02.02.1999 г № 3-П

Правовая позиция конституционного надзора утверждает, что смертная казнь может быть применена только при судебном рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, в соответствии со ст. 20 (ч. 2) Конституции Российской Федерации.

На момент обсуждения отсутствие законодательного обеспечения этого права на всей территории России не могло быть препятствием для рассмотрения дел с участием других судебных составов. Однако в регионах с

функционирующими судами присяжных обвиняемые не должны были быть поставлены в неравное положение перед судом. Применение смертной казни с нарушением этого принципа нарушало бы права человека и принцип равенства перед законом, закрепленный в ст. 19 Конституции.

Согласно интерпретации ст. 20 (ч. 2) в контексте ст. 19, 46 и 120 Конституции РФ, без законодательного обеспечения права на судебное рассмотрение с участием присяжных заседателей на всей территории страны, смертная казнь не может быть применена, независимо от судебного состава, рассматривающего дело.

Депутат С. Н. Бабурин предложил законопроект № 230074-4 «Об отмене моратория на смертную казнь в Российской Федерации» к рассмотрению в Государственной Думе 28 октября 2005 года, который должен был вступить в силу с 1 января 2007 года.

Данный проект был отправлен на подготовку в ноябре 2005 года, но до июля 2018 года никаких работ не осуществлялось, что подтверждается паспортом проекта № 230074-4.

Рассмотрим случай из судебной практики. «29 марта 2023 г. решение Верховного суда Российской Федерации по делу № АПЛ23-117, в удовлетворении административного иска было отказано. В открытом судебном заседании по делу Гузенко О.В. об оспаривании пункта 18 постановления президента Российской Федерации, изданного 3 июня 1999 г., № 696 было рассмотрено и вынесено решение в качестве альтернативы заменить смертный приговор О. В. Гузенко пожизненным лишением свободы.

Решением верховного суда российской федерации от 29 марта 2023 г. в удовлетворении административного иска Гузенко О.В. отказано. 4 мая 1998 г. Гузенко О.В. обратился с письменным ходатайством о помиловании. Президент Указом от 3 июня 1999 г. N 696 помиловал Гузенко О.В., в качестве замены его приговора утвердил пожизненное заключение» [49].

Данный судебный пример демонстрирует важность судебного процесса и его роли в правосудии. В данном случае, решение Верховного суда

Российской Федерации отказать в удовлетворении административного иска Гузенко О.В. указывает на то, что суд не согласился с его требованием или жалобой.

Однако, следует обратить внимание на то, что Президент Российской Федерации помиловал Гузенко О.В., заменив смертный приговор на пожизненное заключение. Это свидетельствует о том, что власти стремятся к гуманному решению даже в отношении осужденных.

Этот пример подчеркивает важность соблюдения законности, уважения прав человека и соблюдения процедур судебного процесса. Также он подчеркивает, что судебная система и власть способны проявлять гуманность и сострадание к осужденным, даже в случаях, когда приговоры могут быть тяжелыми.

Применение смертной казни всегда было одной из самых спорных и провокационных тем. Мнения многих людей на этот счет различны: одни считают, что смертная казнь эффективна для борьбы с преступностью, в то время как другие рассматривают её как нарушение прав и свобод человека.

Моральные аспекты играют ключевую роль в таких решениях, и каждый человек должен руководствоваться своим собственным моральным выбором. Однако нарушения, которые влекут за собой смертный приговор, несут тяжелые последствия, что подчеркивает важность внимательного рассмотрения этой проблемы.

«С принятием УПК РФ началась поэтапная реализация института суда присяжных, завершившаяся 1 января 2010 г. с его введением в Чеченской Республике.

В течение последующего десятилетия нормы, регулирующие работу суда присяжных, подвергались корректировкам в соответствии с современными тенденциями развития этого института. Это завершило конституционно-правовые основания для действия запрета на применение смертной казни, установленные в Постановлении Конституционного Суда РФ № 3-П.

В ноябре 2009 г. Конституционный Суд РФ принял Определение № 1344-О-Р, разъясняющее резолютивную часть Постановления от 02.02.1999 г. № 3-П, подтверждая невозможность применения смертной казни в связи с международными обязательствами России. Уполномоченный по правам человека выразил свое мнение о недопустимости возобновления применения смертной казни в России. Конституционный Суд РФ подчеркнул логичность и обоснованность своей позиции, учитывая длительный запрет на применение смертной казни, действующий более 10 лет с момента принятия обязательств Россией при вступлении в Совет Европы в 1996 году. Следовательно, смертная казнь в России не применяется, что подтверждается судебной практикой и решениями Конституционного Суда РФ» [5, с. 19].

Можно выделить следующие виды преступлений, за которые в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрена смертная казнь:

- «убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- посягательство на жизнь лиц, занимающихся государственными или общественными делами (ст. 277 УК РФ);
- покушение на безопасность и жизнь лица, который осуществляет правосудие или на лицо, осуществляющее предварительное следствие (ст. 295 УК РФ);
- покушение на жизнедеятельность сотрудников правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ);
- геноцид (ст. 357 УК РФ)» [59].

В результате проведенного исследования можно было оценить отношение российского законодательства к применению смертной казни и влияние позиции европейских государств на этот вопрос.

«К положительным аспектам данного юридического факта относятся:

- признание верховенства прав и свобод граждан;
- проявление гуманизма в системе наказаний;

- демократически-либеральный подход к законодательству в области уголовного права.

К негативным аспектам можно отнести:

- возможность повторных правонарушений со стороны освобожденных заключенных;
- отсутствие возможности реабилитации и исправления поведения осужденных;
- затраты средств из бюджета на содержание осужденных.

Тем не менее, существует ряд аргументов, почему российское законодательство не должно возвращаться к применению смертной казни:

- риск судебных ошибок в ходе расследования дел;
- отсутствие доказательств того, что смертная казнь предотвращает преступления;
- неэффективность смертной казни как средства предупреждения преступлений;
- отсутствие возможности для осужденных исправить свои поступки» [5, с. 19].

«В результате долгосрочного запрета на применение смертной казни, как подчеркнул Конституционный Суд РФ в Определении от 19.11.2009 г., установились устойчивые гарантии права человека на жизнь.

Сформировался конституционно-правовой режим, направленный на отмену смертной казни, которая в России рассматривается как временная мера. Судебное решение, в котором присяжные участвуют в вынесении обвинительного приговора, не может привести к применению смертной казни.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 г. является частью Постановления от 02.02.1999 г. и должно рассматриваться вместе с ним» [5, с. 19].

Тем не менее, 17.12.2009 г. Государственная Дума РФ приняла Федеральный закон № 324-ФЗ, который дополнил статью 59 УК РФ частью

2.1, что фактически признало возможность дальнейшего применения смертной казни, что так же создало определенную несогласованность в правовой позиции государственных органов относительно смертной казни.

Далее, в Постановлении от 19.04.2010 г. № 8-П Конституционный Суд РФ подтвердил невозможность применения смертной казни в контексте существующего законодательства.

25 февраля 2022 года Совет Европы приостановил членство Российской Федерации в данной организации, 16 марта было принято решение о немедленном исключении. 28 февраля 2023 года Государственной думой был принят Федеральный закон «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» № 43-ФЗ.

Таким образом, требуется окончательное решение на федеральном уровне относительно судьбы смертной казни, чтобы исключить двусмысленность в правовой системе и обеспечить ясность и определенность в законодательстве.

Относительно вопроса отмены смертной казни нет единства среди ученых, и дальнейший анализ этой проблемы может включать рассмотрение различных аспектов и аргументов.

Введение запрета на применение смертной казни и стремление к замене смертных приговоров на пожизненное заключение указывают на важность уважения прав и достоинства каждого человека, даже в случае совершения тяжких преступлений. Отсутствие доказательств эффективности смертной казни как средства предотвращения преступлений может вызывать сомнения в её обоснованности и целесообразности. Случаи ошибочных приговоров и возможность судебных ошибок подчеркивают необходимость соблюдения законности и гарантий правосудия в судебной системе.

В связи с изменениями, которые начались с 2022 года в международно-правовом аспекте, а именно исключения нашей страны из Совета Европы, Россия вступила на новый самостоятельный путь принятия решения по вопросу применения смертной казни и приведения всего законодательства в

соответствии с новыми обстоятельствами. Законодатель теперь может опираться на собственный судебный и исторический опыт, складывающийся годами. Принятие правильного решения поможет государству и людям, проживающим в стране, возможно, избежать тяжелых последствий, которые происходят в последнее время.

Преступники, которые совершают зверские преступления должны нести соответствующие наказания соразмерны своим поступкам. К примеру террористы, которые совершают преступления против государства, человечества или допускают массовое уничтожение людей, тоже должны быть преданы суду. Проблемы применения смертной казни сопряжена с ее возобновлением как института, который требует тщательного изучения.

Проблема смертной казни остается предметом обсуждения и дискуссий в обществе и среди юридических экспертов. Необходимо продолжать диалог и исследования в данной области для разработки наиболее гуманных и справедливых подходов к наказанию преступников, а законодателям детально разработать, новые нормы.

Таким образом, представим выводы по второй главе исследования.

Вопрос о применении смертной казни в России остается спорным, затрагивая как морально-этические, так и правовые аспекты. Несмотря на аргументы о её сдерживающем эффекте и необходимости для защиты общества от особо опасных преступников, противники указывают на риски судебных ошибок и нарушение права на жизнь. Решение о возвращении или отмене смертной казни требует комплексного анализа, учитывающего общественное мнение, эффективность уголовной политики и международные стандарты прав человека.

Дискуссия о возобновлении смертной казни в России отражает сложный баланс между стремлением к обеспечению общественной безопасности и уважением прав человека. Сторонники смертной казни видят в ней эффективный инструмент для предотвращения особо тяжких преступлений, в то время как противники акцентируют внимание на рисках судебных ошибок

и негуманности данного наказания. Учитывая исторический контекст и международные обязательства России, продолжается поиск справедливых и действенных мер наказания, таких как пожизненное лишение свободы, которое, по мнению исследователей, способно выполнять профилактическую функцию, обеспечивая при этом возможность для исправления преступников и соблюдение прав человека.

Отсутствие доказательств эффективности смертной казни как средства предотвращения преступлений вызывает сомнения в её обоснованности и целесообразности. Ошибочные приговоры и возможность судебных ошибок требуют соблюдения законности и гарантий правосудия. С исключением России из Совета Европы в 2022 году, страна получила возможность самостоятельно решать вопрос о смертной казни, опираясь на собственный судебный и исторический опыт. Принятие правильного решения поможет избежать тяжелых последствий, обеспечив справедливое и гуманное наказание преступников.

Глава 3 Исторические аспекты развития института смертной казни в России

3.1 Истоки формирования смертной казни в России

Многие исследователи вопросов появления смертной казни убеждены в том, что история смертной казни имеет свои корни из института частной и родовой мести, где за совершенное преступление требовалась кровь за кровь. Такой юрист как Н.С. Таганцев говорил «появление смертной казни как наказания вытекало из института частной и родовой мести, выдвигавшего начало отплаты кровью за кровь, смертью за смерть» [57, с. 87], что объясняет отсутствие термина «смертная казнь» в древних правовых сборниках, но поясняет присутствие обычаев кровной мести. Но исследование данной темы в историческом ее аспекте начнем с Древней Руси.

Изучая историю России, можно заметить, что смертная казнь периодически вводилась и отменялась в зависимости от различных факторов. Изменения определялись сменой политической власти, обстановкой в стране, международными отношениями и социально-психологическими изменениями. С начала древней Руси и до наших дней решения о смертной казни фиксировались в законодательных актах. Способы казни также различались: применялись повешение, четвертование, расстрел и отсечение головы.

В древнерусской культуре смертная казнь основывалась на принципе «око за око», имея корни в кровной мести. Одним из первых документов, описывающих смертную казнь на Руси, является Русская Правда X-XIII века. Этот документ упоминает казни для разбойников. К середине XI века хотя в краткой Русской Правде запрещалась смертная казнь как форма кровной мести, она продолжала применяться на практике.

Также можно отметить, что в древнерусских источниках, таких как Эклога и Прохирона, уже были представлены виды наказаний, такие как членовредительство и смертная казнь.

«Упомянув Двинскую уставную грамоту 1398 года, в которой частично закреплена смертная казнь за многократное совершение кражи, а также Псковская судная грамота 1467 года, которая расширила ее применение на другие преступления, такие как измена и поджог, имела название такое как живота не дати» [37, с. 314].

«В разные периоды истории России критерии для применения смертной казни менялись. Например, за убийство казнь не применялась, в то время как за повторную кражу обязательно выносился приговор о смертной казни, опираясь на статью 5 соответствующего законодательного акта. Со временем смертная казнь стала применяться за измену, клевету, а также за государственные и религиозные преступления. Документы того времени указывали, что смертный приговор должен был быть исполнен путем повешения.

Таким образом можно сказать, что смертная казнь в русском праве имела свои исторические корни, связанные с институтом мести и ее применение постепенно развивалось и изменялось в соответствии с законодательством и обычаями того времени» [37, с. 314].

«В Судебниках XV–XVI вв. смертная казнь устанавливалась за особо тяжкие преступления, такие как измена, поджог, квалифицированная кража, подмет и т.д. Всего она предполагалась в 12 случаях. На практике самое суровое наказание применялось часто, так как независимо от совершенного деяния ей подвергались все «лихие люди». Стоит отметить, что во время правления Ивана Грозного именно смертная казнь была распространена на территории всей страны. Этот вид наказания был представлен двумя видами: казнь могла быть простой или квалифицированной. Указанные виды казни проводились публично, чтобы устроить население и усилить позиции государственной власти» [10, с. 88].

Автор говорит о смертной казни в России, устанавливая, что она применялась за особо тяжкие преступления, такие как измена, поджог, квалифицированная кража и другие. В тексте указывается, что смертная казнь была предусмотрена в 12 случаях, что свидетельствует о ее серьезности и строгости в то время. Особое внимание уделяется тому, что на практике смертная казнь применялась широко и часто, не только за конкретные преступления, но и к «лихим людям» в целом, что указывает на то, что в то время смертная казнь использовалась как инструмент контроля и подавления непокорных элементов общества, а также как средство демонстрации власти и устрашения населения.

Также автор отмечает, что смертная казнь проводилась публично, чтобы усилить позиции государственной власти и установить жесткий контроль над населением, что свидетельствует о том, что помимо наказания за конкретные преступления, смертная казнь использовалась как инструмент политической и социальной власти.

«Соборное уложение 1649 года устанавливало четкие нормы и способы применения смертной казни, подробно описывая преступления, за которые осужденные теряли жизнь. Однако помимо ясных формулировок, предписывающих вид наказания, такие как «смертная казнь посредством отсечения головы», встречались и относительно неопределенные статьи, где упоминалось лишь «наказание смертью», либо совсем неопределенные формулировки, оставляющие решение о наказании на усмотрение государя» [10, с. 91].

«В Соборном уложении был представлен перечень видов высшей меры наказания, включая отсечение головы, повешение, сожжение, залитие горла расплавленным металлом и закапывание заживо в землю. Однако уже в XVII веке начались первые шаги к смягчению наказаний, как, например, отмена пытки обвиняемого при первой краже» [22, с. 413].

Этот процесс свидетельствует о постепенном изменении подходов к наказаниям и ориентации на более гуманные методы исполнения наказаний, отходя от крайне жестоких видов смертной казни.

Смена отношения к смертной казни в истории России часто была связана с изменениями в законодательстве. Под великим князем Иваном III был создан первый общероссийский Судебник 1497 года, который целью своей систематизации уже существующих законов стремился унифицировать законодательство по различным княжествам.

В этом «судебнике смертная казнь предусматривалась за ряд преступлений, таких как татьба, разбой, душегубство, ложный донос, убийство господина, государственная измена, религиозные преступления, преступления против церкви, поднятие бунта у населения, запланированный поджог и рецидивные кражи. Особое внимание уделялось рецидивным преступлениям по кражам, где за первую кражу предусматривалось телесное наказание. Важно отметить, что все казни проводились публично, а преступники изначально подвергались пыткам» [10, с. 92].

В эпоху правления Бориса Годунова в XVII веке отношение к смертной казни начало меняться в сторону либерализации уголовной политики.

«Царь дал обет в течение пяти лет никого не казнить, а наказывать всех злодеев опалой и ссылкой в отдаленные местности» [6, с. 83-84].

«Борис Годунов выделяется в истории как первый правитель, который временно отменил смертную казнь, введя запрет на ее применение на пять лет после восшествия на престол. Однако, по истечении этого периода, он вернулся к применению этого вида наказания. Следующим этапом развития уголовного законодательства стал Указ 1637 года, который предусматривал смертную казнь для фальшивомонетчиков, исполнение которой осуществлялось заливанием горла металлом.

Белозерская губная грамота 1639 года указывала на применение смертной казни за разбой, обман покупателя, незаконную покупку и вывоз хмеля, а также подорожание мучных изделий. Соборное уложение 1649 года,

действовавшее до первой половины XIX века, содержало 30 статей о смертной казни для разных видов убийств, а также за курение табака и другие преступления. Смертная казнь применялась различными методами, включая закапывание человека живым, сожжение и копчение» [10, с. 91].

Период с 1649 по 1696 год считается одним из самых кровавых в истории, с более чем 2000 казнями. Это объясняется учеными и политиками ростом преступности, бунтами, такими как «Разинский» бунт, церковным расколом и экономическим кризисом. Власть рассматривала смертную казнь как средство укрепления законности и порядка в государстве.

В XVIII веке, в период просвещенческих идей, уголовное право в Европе проходило процесс гуманизации, но в России ситуация была иная. «Во времена Петра Великого не только не поощрялось распространение гуманистических идей, но и применение смертной казни стало еще шире. В Воинском артикуле 1715 года было предусмотрено 122 случая применения смертной казни, из которых в 62 случаях вид наказания был точно определен, а в 60 случаях – не определен. Виды смертной казни включали как простые методы, такие как отсечение головы и повешение, так и более изощренные и мучительные, такие как колесование, четвертование, сожжение на костре или в срубе. Это свидетельствует о том, что идеи просвещения не оказали значительного влияния на уголовные наказания в России в период Петра Великого» [16, с. 149].

Применение смертной казни в России стало значительно реже, начиная с середины XVIII века. Под правлением императрицы Елизаветы Петровны она за редким исключением была заменена телесными наказаниями. Однако наиболее яркое отражение идеалов Просвещения нашло в правлении Екатерины II. В своем «Наказе» для депутатов Уложенной комиссии императрица выразила передовые идеи той эпохи, «частое употребление казней никогда людей не сделало лучшими» [16, с. 149].

Она же высказывалась о том, что «наказание преступника должно вести не к устрашению, а к исправлению и возвращению на путь истинный» [16, с. 159].

Она высказала предпочтение вечному тюремному заключению с принудительными работами как самой тяжкой каре. Хотя идеи, «изложенные в «Наказе», не были полностью воплощены в жизнь, они оказали огромное влияние на развитие российского права. В этот период в России также велась активная дискуссия о сохранении или отмене смертной казни. Семен Ефимович Десницкий, российский просветитель и юрист, выступал против смертной казни, поддерживая идеи о естественных и неотчуждаемых правах человека» [16, с. 234], как и другие мыслители того времени.

«В XVIII веке эпоха Просвещения, проникшая в Россию из Европы, вызвала дискуссии об отмене или сохранении смертной казни. Российский просветитель и юрист С. Е. Десницкий активно выступал против смертной казни, отстаивая идеи о естественных и неотчуждаемых правах человека, как и другие мыслители.

Пугачёвское восстание (1773-1775 года) стало переломным моментом в истории применения смертной казни в России. После восстания смертные казни стали массовыми, казнили всех, кто был связан с Емельяном Пугачевым. Сама смертная казнь Емельяна Пугачева прошла с показательной жестокостью на Болотной площади по методу четвертования, хотя в его случае порядок казни был нарушен.

Елизавета Петровна и Екатерина II придерживались схожего подхода к применению смертной казни. Обе императрицы считали её допустимой лишь при угрозе народному спокойствию или нарушении законного порядка» [16, с. 244].

«Однако начало XIX века принесло изменения в отношении общества к смертной казни. Общество стало более гуманным, стремясь уменьшить число приговоров к смертной казни. Указ от 27 января 1812 года предписывал смертную казнь только для военных во время войны. Однако проект

Уголовного уложения 1813 года все еще утверждал смертную казнь для ряда преступлений, таких как измена, религиозные преступления и убийство. Методы исполнения включали повешение и отсечение головы.

При Александре I применение смертной казни стало редким явлением, за 25 лет его правления было казнено всего 24 человека. Он был против смертной казни, отмечая, что заговоры, бунты и возмущению менее опасны, нежели за полвека тому назад, оные быть могли» [21, с. 174].

В эпоху Николая I смертная казнь стала реже применяться, ориентируясь на преступления, которые угрожали государственной безопасности и власти. Император также предоставил возможность помилования для преступников.

Под правлением Александра II применение смертной казни еще сократилось, преобладая каторга и пожизненное заключение. За 12 лет его правления смертные приговоры не применялись вообще.

Однако в период с 1866 по 1890 годы из-за революционного терроризма в России смертная казнь снова стала чаще использоваться. За эти 24 года было вынесено 51 смертный приговор, хотя 18 из них были впоследствии заменены помилованием.

При Александре III смертная казнь применялась на основе Положения о мерах к охране государственного порядка и общественного спокойствия, изданного в 1881 году.

В XX веке в России смертная казнь стала подвергаться ограничениям, особенно после принятия Уголовного уложения 1903 года. Это уложение вводило возрастные ограничения: смертная казнь не могла быть применена к лицам младше 21 года или старше 70 лет. Также появились различия в наказаниях по половому признаку, например, женщинам могла быть назначена смертная казнь за преступления против императорской семьи.

«В уложении были четко определены статьи, по которым возможно было вынесение смертного приговора: измена государству, поднятие

народного бунта и преступления против императора и его семьи. В 1905 году смертные приговоры выносились исключительно военными судами.

Однако общество активно обсуждало вопрос о смертной казни. Были разные мнения и движения, выступающие за полную отмену этого вида наказания.

В 1906 году Первая Государственная дума рассматривала законопроект об отмене смертной казни, но его не приняла. Таким образом, смертная казнь продолжала применяться в России до 1917 года.

Важным моментом является правоприменительный опыт отказа от смертной казни в период Великой Российской революции 1917 года. Данный факт подтверждает Главное постановление от 12 марта 1917 года.

Временное правительство в России отменило смертную казнь после февральских событий, но через четыре месяца она была восстановлена по решению военно-революционных судов за более чем 20 видов преступлений» [16, с. 244].

В советской правовой системе были предприняты три попытки отмены смертной казни: в 1917 году постановлением II Всероссийского съезда советов, в 1920 году постановлением ВЦИК и СНК РСФСР, а также в 1947 году указом Президиума Верховного Совета СССР.

Несмотря на эти попытки, чрезвычайные обстоятельства, такие как Гражданская и Великая Отечественная войны, социалистическая модернизация и холодная война, приводили к постоянному восстановлению смертной казни.

«21 февраля 1918 года в связи с политической нестабильностью в стране, СНК РСФСР принял Декрет «Социалистическое отечество в опасности!» [43, с. 109].

Декретом ВЦИК и СНК от 17 января 1920 г. «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» смертная казнь была отменена как по приговорам Всероссийской Чрезвычайной Комиссии и ее местных органов,

так и по приговорам городских, губернских, а также и Верховных при ВЦИК трибуналов» [41, с. 26]

В разные периоды советской истории также использовалась практика внесудебных решений о применении казни.

В процессе разработки Уголовного кодекса РСФСР 1922 года смертная казнь была исключена из основного списка наказаний. Однако в статье 33 кодекса было установлено, что в революционных трибуналах в качестве высшей меры наказания может применяться расстрел. В УК РСФСР 1926 года термин «наказание» был заменен на «меры социальной защиты», и смертная казнь сохранялась только для политических преступлений.

«В эпоху Сталина смертная казнь стала инструментом политического угнетения, что вызвало дезинформацию и раздражение населения. Однако в 1947 году была попытка отмены смертной казни, заменяя её на 25 лет лишения свободы в исправительно-трудовых лагерях. Данное решение было воспринято как попытка показать уважение к жертвам и демонстрация отказа от смертной казни перед мировым сообществом.

С 1950 года смертная казнь стала применяться для изменников, шпионов и диверсантов, а с 1954 года — за особо тяжкие убийства. Хотя смертная казнь формально была отменена, существовали секретные директивы, разрешающие её применение в специальных судах МГБ для дел о контрреволюционных преступлениях.

При этом оставались ГУЛАГ и НКВД как инструменты политического управления и репрессий. Смертная казнь в уголовном законодательстве Советской России регулярно фиксировалась как временная и исключительная мера наказания.

В конце 1980-х и начале 1990-х годов начался процесс либерализации и гуманизации уголовного права во многих странах мира, а в России этот период совпал с переходным временем, связанным с изменениями в государственной модели и модернизацией национальной правовой системы.

3.2 Развитие института смертной казни после распада СССР

После распада СССР в России смертная казнь фактически применялась до 1996 года» [17, с. 198].

С момента присоединения России к Совету Европы в 1996 году произошли значительные изменения в подходах к смертной казни. При присоединении к Совету Европы Россия обязалась ратифицировать Протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека в течение трех лет. Этот Протокол требует обязательной отмены смертной казни.

Однако Россия не произвела ратификацию, что вызвало вопросы о возможных расхождениях с другими членами Совета Европы. Согласно статье 57 Европейской конвенции, государства могут делать оговорки к отдельным положениям Конвенции, но оговорки общего характера не допускаются.

Конституция РФ гарантирует право на жизнь каждому гражданину, но при этом предусматривает возможность применения смертной казни за особо тяжкие преступления. В Уголовном кодексе РФ от 1996 года число преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, сократилось, оставив её только для особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека.

Сравнив текст Европейской конвенции и национальное законодательство, можно заметить, что смертная казнь все еще присутствует в российском законодательстве, но она имеет меньшую юридическую силу по сравнению с Конституцией и международными договорами.

В последнем десятилетии XX века в России произошло сужение круга преступлений, за которые применялась смертная казнь. Кроме того, расширился список категорий граждан, к которым данная мера наказания не применялась. Например, помимо несовершеннолетних и некоторых других групп, которые ранее не подвергались смертной казни, высшая мера наказания перестала применяться к женщинам и мужчинам старше 65 лет.

С 1996 года в России началось прекращение вынесения смертных приговоров, и это было закреплено указом Президента РФ Бориса Ельцина от 16 мая 1996 года. В указе были указаны сроки для подготовки проекта Федерального закона о присоединении России к Протоколу №6 к Европейской конвенции о защите прав человека, а также рекомендации для Федерального собрания и указания МВД РФ по содержанию заключенных в соответствии с международными стандартами.

«Согласно Протоколу №6, смертная казнь должна быть отменена, за исключением случаев военных действий или угрозы войны. На первом этапе планировалось введение запрета на применение смертных приговоров, однако этот пункт в указе отсутствовал.

Президент Ельцин обратился к комиссии о помиловании, так как на тот момент в стране было несколько сотен осужденных к смертной казни. Комиссия рассмотрела прошения о помиловании, и многие из приговоренных были переведены на пожизненное заключение или 25 лет лишения свободы. Однако некоторые осужденные были казнены.

На момент вступления России в Совет Европы внутригосударственные документы не предусматривали запрета на применение смертной казни. В 1996 году были помилованы 5 человек, в то время как 53 человека были казнены. Последняя смертная казнь в России была исполнена 2 сентября 1996 года, всего за две недели до ее официальной отмены.

Постановление №3-П Конституционного суда РФ от 2 февраля 1999 года установило, что смертные приговоры не могут быть вынесены без участия судов присяжных во всех регионах страны. Этот запрет был временным и техническим, и вопрос о смертной казни оставался открытым, поскольку она была закреплена в Уголовном кодексе РФ (статьи 44 и 59), а порядок ее исполнения определен в Уголовно-исполнительном кодексе.

- п.1 статьи 59 УК РФ, - смертная казнь устанавливается только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

- п. 2 статьи 59 УК РФ, смертная казнь не применяется в отношении женщин, а также в отношении мужчин, чей возраст более 65 лет или менее 18 лет;
- п. 3 статьи 59 УК РФ, гарантирует, что смертная казнь не назначается преступнику, который был выдан стране иностранным государством, в котором за его деяние не предусмотрена смертная казнь» [59]

Статья 186 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации регулирует вопросы, связанные со смертной казнью в стране [60]. Изучая её положения, можно выделить несколько ключевых аспектов.

Первый пункт статьи подчеркивает, что в России смертная казнь может быть выполнена исключительно путём расстрела. Другие методы казни, такие как электрический стул или летальная инъекция, не применяются в нашей стране. Также статья устанавливает, что процедура казни должна осуществляться индивидуально и без публичного демонстрирования, что обеспечивает соблюдение прав заключенных.

Второй пункт статьи 186 подробно описывает, кто должен присутствовать при исполнении смертной казни. Среди присутствующих должны быть врач, который контролирует процесс, прокурор, обеспечивающий законность процедуры, и представитель исправительного учреждения. Такое троичное присутствие гарантирует, что процесс казни осуществляется в строгом соответствии с законом и медицинскими стандартами.

Четвёртый пункт статьи 186 обязывает администрацию исправительного учреждения уведомить суд и одного родственника о факте исполнения смертной казни.

Определение №1344-О-Р от 19 ноября 2009 года Конституционного суда РФ утвердило, что при наличии судов присяжных по всей стране назначение смертной казни невозможно. Это решение подтверждает устойчивые гарантии права человека на жизнь и сформированный конституционно-правовой режим, направленный на отмену смертной казни. Суд признал, что введение

судов присяжных на всей территории России не открывает возможности для применения смертной казни.

Россия также опирается на статью 18 Венской конвенции «о праве международных договоров», которая запрещает действия, которые могут лишить договор его цели. Учитывая, что основная цель Протокола №6 - полная отмена смертной казни, Россия, начиная с подписания этого Протокола в 1997 году, не может применять смертную казнь, выносить приговоры о ней или исполнять такие приговоры.

В ст. 20 Конституции РФ сказано: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [29].

Данная статья указывает на то, что смертная казнь может быть установлена федеральным законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления против жизни.

Однако она предусматривает такое важное условие как обвиняемый должен иметь право на рассмотрение своего дела судом с участием присяжных заседателей.

Это означает, что в случае установления смертной казни, судебное разбирательство должно проводиться с особым участием общественности, представленной присяжными заседателями. Такой подход направлен на обеспечение более справедливого процесса, который включает в себя активное участие граждан в принятии решения по такому серьезному вопросу, как применение смертной казни.

Кроме того, установление смертной казни в качестве исключительной меры наказания подчеркивает ее крайнюю серьезность и предназначение для самых тяжких преступлений против жизни, что является отражением общественного восприятия ее роли в уголовной системе.

«Стремясь встроиться в процесс гуманизации европейского права, Россия с 1996 г. ввела на территории Российской Федерации запрет на применение смертной казни, который был установлен Указом Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Постановлением Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П18, а также определением Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р19 запрет был введен и на вынесение смертных приговоров» [10, с. 93]. Но в свете последних событий, происходящих в мире, есть возможность к новому изменению законодательства и новому историческому событию, который отразится в нормах Российского права.

Обсуждая вопрос существования смертной казни в России, можно подчеркнуть важность рассмотрения данной проблемы в контексте изменяющихся общественных настроений и правовых норм.

Введение запрета на применение смертной казни в Российской Федерации рассматривается как отражение тенденции к гуманизации уголовного законодательства.

Однако, несмотря на это, вопрос об отмене смертной казни в России остается открытым, поскольку акт ратификации запрет еще не был принят высшими законодательными органами страны.

Сторонники полной отмены смертной казни рассматривают ее как неэффективный и неморальный вид наказания, подчеркивая, что она не способствует достижению целей правосудия. С другой стороны, есть сторонники сохранения смертной казни, которые считают, что она обеспечивает безопасность общества путем физического уничтожения преступников.

И в заключение можно сказать, что необходимо сделать акцент на необходимости введения сбалансированной политики в области судебной практики и принятия мер, способствующих повышению уровня правовой и

политической культуры в обществе, что содействует обеспечению стабильности и справедливости.

Представим выводы по результатам третьей главы исследования.

История применения смертной казни в России свидетельствует о постепенном изменении подходов к наказаниям и ориентации на более гуманные методы исполнения наказаний. Начиная с древних времен и до периода современности, Россия пережила различные этапы от жестоких и массовых казней к более ограниченному применению смертной казни, причем эта тенденция стала более заметной в последние столетия. Ряд политических, социальных и культурных факторов, включая эпохи правления различных монархов и революционные изменения, оказали влияние на изменения в законодательстве и практике применения смертной казни в России.

В целом, развитие института смертной казни в России после распада СССР отражает сложный процесс изменения правовых норм и общественных установок. Влияние международных обязательств, особенно перед Советом Европы, способствовало ограничению и, в конечном итоге, прекращению применения смертной казни в стране. Подкрепленные законодательством и решениями Конституционного суда, эти шаги отражают стремление к гуманизации уголовного законодательства и защите прав человека. Однако, несмотря на это, вопрос об отмене смертной казни остается актуальным и требует дальнейшего обсуждения в обществе с учетом изменяющихся общественных и правовых норм.

Заключение

В современных условиях формирования нового правового поля и изменения ценностей в сфере духовности и морали, право на жизнь приобретает новую актуальность, что делает данную работу особенно значимой.

Общественное мнение о смертной казни остается неоднозначным. Опросы, проводимые различными организациями, демонстрируют различные точки зрения: от поддержки применения смертной казни до выражения опасений по поводу судебных ошибок и сомнений в праве государства лишать жизни своих граждан. Эти парадоксы подчеркивают актуальность проблемы и необходимость выработки общественного консенсуса.

Статья 20 Конституции Российской Федерации устанавливает право каждого на жизнь, при этом предусматривая возможность применения смертной казни как исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления. Однако, в настоящее время, законность использования этой меры наказания стала предметом острой дискуссии в обществе. Общественность ждет от государства адекватного ответа на вызов, брошенный преступниками правопорядку. Споры о сохранении или отмене смертной казни в уголовном законе

Возможность судебной ошибки при смертной казни - один из основных аргументов противников. Однако ошибки присутствуют во всех областях, в том числе и в медицине или строительстве. Но это не повод запрещать соответствующие деятельности. Для снижения вероятности судебных ошибок необходимо повышать профессионализм судей и улучшать процессуальные нормы.

С запретом на применение смертной казни в России сохранено множество жизней преступников, но преступления продолжают, что означает потерю жизней, которые могли бы быть сохранены. Западные исследования показывают, что даже угроза смертной казни способствовала

предотвращению новых преступлений. В тюрьмах содержится множество крайне агрессивных людей, готовых к насилию, что поднимает вопрос о необходимости смертной казни для защиты общества. Мнение большинства граждан России отрицательно относится к отмене смертной казни, и это мнение должно учитываться при принятии решений правительством. Восстановление смертной казни следует обсудить на референдуме, чтобы учитывать мнение граждан и решить, стоит ли рисковать безопасностью общества из-за крайне опасных преступников.

В современных условиях вопрос о применении смертной казни остается предметом острой дискуссии. Некоторые аргументируют необходимость ее применения как высшей меры наказания за особо тяжкие преступления, указывая на ее сдерживающий эффект на преступность и защиту общества от опасных преступников. Другие же выступают против смертной казни, утверждая, что она нарушает право на жизнь, может привести к ошибочным приговорам и неэффективна в предотвращении преступлений.

В любом случае, решение о применении смертной казни должно учитывать моральные, этические, правовые и общественные аспекты. Важно провести всесторонний анализ последствий и эффективности ее применения, а также учитывать мнение общества и международные стандарты прав человека.

На фоне живой дискуссии сторонники смертной казни подчеркивают её эффективность в предотвращении преступлений и восстановлении справедливости. Они утверждают, что такой способ наказания служит мощным стимулом для сдерживания потенциальных преступников. Однако противники смертной казни указывают на возможные отрицательные последствия, такие как повышение уровня насилия в обществе и риск неправомерных приговоров из-за ошибок судебной системы или правоохранительных органов. Вместо этого они предлагают пожизненное лишение свободы как более безопасную и более гуманную альтернативу.

Сторонники возобновления смертной казни выдвигают аргументы в пользу ее введения как меры наказания за особо тяжкие и общественно опасные преступления. Они утверждают, что смертная казнь может действовать как эффективное средство предотвращения преступлений и содействовать общественной безопасности.

Однако вопрос о цели наказания, такое как исправление, остается спорным. Отмена смертной казни в России сопровождалась дебатами о ее эффективности как средства наказания, сдерживающего преступность, и о ее соответствии правам человека. Поддерживающие возобновление смертной казни аргументируют свою позицию на основе требований общественной безопасности и возможности предотвратить тяжкие преступления.

В то же время, противники смертной казни обращают внимание на риски неправомерных решений, негуманный характер такого наказания и его отсутствие в современных правовых стандартах.

Проблема смертной казни в правовом аспекте в России сложна и многогранна. Что отражают последние исторические события, происходящие с нашей страной.

Смертная казнь остается одним из самых спорных вопросов в области права и морали. Определенные группы общества считают ее эффективным средством борьбы с преступностью, в то время как другие рассматривают ее как нарушение основных прав и свобод человека.

Среди положительных аспектов можно выделить гуманизм и демократический подход к уголовному праву. Однако негативные аспекты включают возможность повторных правонарушений, отсутствие реабилитации осужденных и финансовые затраты на их содержание.

Аргументы против возвращения к применению смертной казни включают риск судебных ошибок, неэффективность как средства предотвращения преступлений и отсутствие возможности исправления осужденных. Эти аргументы подчеркивают необходимость соблюдения законности и гарантий правосудия.

Важность соблюдения международных стандартов прав человека подчеркивается в формировании позиции российского законодательства по вопросу смертной казни. Проблема смертной казни остается актуальной и требует дальнейших исследований и дискуссий для разработки гуманных и справедливых методов наказания.

В связи с изменениями, которые начались с 2022 года в международно-правовом аспекте, а именно исключения нашей страны из Совета Европы, Россия вступила на новый самостоятельный путь принятия решения по вопросу применения смертной казни и приведения всего законодательства в соответствии с новыми обстоятельствами.

Законодатель теперь может опираться на собственный судебный и исторический опыт, складывающийся годами. Принятие правильного решения поможет государству и людям, проживающим в стране, возможно, избежать тяжелых последствий, которые происходят в последнее время.

Преступники, которые совершают зверские преступления должны нести соответствующие наказания.

Таким образом, проблема смертной казни в России в правовом аспекте связана с необходимостью согласования национального законодательства с международными нормами и обеспечения единообразного применения законов на всех уровнях власти.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакьян С. А. Конституционное право России: Учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. М.: Юристъ, 2007. 719 с.
2. Бабаджанов И. Х. Право на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных общечеловеческих ценностей // Юридический мир. 2010. № 1. С. 49-53.
3. Балакший В. Н. Философско-правовое обоснование необходимости применения смертной казни как средства достижения социальной справедливости // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 2-2(28). С. 13-16.
4. Балашов А.В. Конституционное право на жизнь в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011. 26 с.
5. Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Право на жизнь и проблема смертной казни: конституционно-правовые аспекты // Юридический мир. 2013. № 1. С. 19-24.
6. Буссов Конрад. Московская хроник. 1584-1613 [Текст]: [Нем. текст и русский пер.] / Акад. наук СССР. Б-ка. - Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР. [Ленингр. отд-ние], 1961. 400 с.
7. Васильев А.М. Смертная казнь в России: высшая, исключительная мера наказания, устрашение или политика? / А.М. Васильев //Юридические исследования. 2013. № 4. С. 159-195.
8. Волошин И. А., Чайка А. В. Смертная казнь: «за» или «против» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5, №. 2. С. 99–104.
9. Геранин В. В., Мальцева С. Н. Смертная казнь в России: Состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. 2021. С. 366-377.
10. Гоголева Т. Ю. Институт смертной казни в истории российского права // Российское право онлайн. 2022. № 4. С. 87-94.

11. Головина Ю. А., Кистяковский А. Ф. О смертной казни и нравственных основаниях государства // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 55. С. 97-108.
12. Головина Ю. А. Вопрос о смертной казни в современной российской правовой науке // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2022. № 66. С. 230-243.
13. Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство / Л.И. Глухарева. М., 1984. 128 с.
14. Григорьева В.С. Право на жизнь: к проблеме о сущности понятия // Отечественная юриспруденция. 2019. №1 (33). С. 8-11.
15. Давитадзе М.Д., Майстренко Г.А. Смертная казнь: аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 102-107.
16. Екатерина П. Наказ Комиссии о составлении проекта нового Уложения // О величии России. М. : Эксмо, 2003. 829 с.
17. Жуковский В. А. Сочинения В. Жуковского. - 5-е изд. - Санкт Петербург: [Тип. II-го Отд. Соб. Е. И. В. Канцелярии]. Т. 11: Посмертные сочинения в прозе. 1857. [2], 348 с.
18. Захаров В.А. Некоторые проблемы назначения и реализации уголовного наказания в виде смертной казни в современной России. // Научно-методический электронный журнал Концепт. № 10. 2014. С. 146-150.
19. Зорькин В. Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. Конституционный Суд Российской Федерации. СПб., 2021. 154 с. // URL: <http://ksrf.ru> (дата обращения: 06.02.2024).
20. Зобнин В. С. Принцип талиона в историческом контексте: от родовой общины к раннему государству // Скиф. 2018. №6 (22). С. 190-194.
21. История политических и правовых учений: Учебник для вузов /Под общ.ред.акад. В. С. Нерсесянца 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004 944 с.

22. Исаев И. А. История государства и права России. Часть 1. Формирование и развитие отечественного государства и права в IX–XVII вв. : учебник. М. : Норма ; Инфра-М, 2022. 464 с.
23. Ищенко Е. П. Смертная казнь как фактор обуздания преступности и очищения общества // Вестник института. 2014. № 9. С. 75-76.
24. Казанцева О. О ценности жизни и понятии права на жизнь // Юрислингвистика. 2022. № 26(37). С. 60-64.
25. Квашиш В.Е. Смертная казнь и общественное мнение // Государство и право. 2008. № 4. С. 52–53
26. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. Тула: Автограф, 2000. 272 с.
27. Коймурзаева К. А. Право на жизнь как основополагающее право человека // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 1. С. 34-36.
28. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 04.11.1950 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc=LAW=30222&1d=134=100014,0 nd=0.06149618655469724#010475728257161365/> (дата обращения 05.02.2024).
29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf8le6wexz75111618 (дата обращения 05.02.2024).
30. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. / А.Н. Красиков. Саратов, 1996. 324 с.
31. Кузнецов А. А. Проблема возобновления применения смертной казни, как высшей меры уголовного наказания в Российской Федерации // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 83-4. С. 27-29.

32. Максименко М. В., Крыжевская Н. Н. Перспективы правовой регламентации применения смертной казни // Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний. 2020. № 3(38). С. 33–39.
33. Малько А. В., Жильцов С. В., Смертная казнь в России : историко-теоретическое исследование. М. : Норма, 2001. 224с.
34. Малинова И. П. Философия права для аспирантов-юристов // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2022. № 3. С. 43-56.
35. Михлин А. С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. М. : Юрайт, 2002. 156 с.
36. Международный пакт о гражданских и политических правах. Организация объединенных наций. URL: <https://www.un.org/ru> (дата обращения: 06.02.2024).
37. Мутагиров Д.З. Права и свободы человека: учебник для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2019. 516 с.
38. Невинский В.В. Право человека на достойную жизнь в системе конституционных ценностей России (не взятый рубеж постсоветской истории) // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 12. С. 56-65.
39. Нудненко Л.А. Конституционное право: учебник для СПО. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 500 с.
40. Опалева А.А. Право личности на свободное распоряжение своей жизнью как правомочие права на жизнь // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 3. С. 50-51.
41. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления 84 Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О

внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2024).

42. Осина Д. С. Смертная казнь: вопросы философии и права // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 380-388.

43. Основные международные акты о правах человека [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar> (дата обращения 16.02.2024 г.).

44. Попова Е.С. Право на рождение как составляющая конституционного права на жизнь // Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве. Рязань, 2015. С. 148-150.

45. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.03.1999 г. «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // Российская газета. № 60, 31.03.1999.

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.06.1998 N 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5 и 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 года «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан»// URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2024).

47. Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод об отмене смертной казни при любых обстоятельствах (ETS № 187) (Подписан в г. Вильнюсе 03.05.2002 г.) // Европейский суд по правам человека. Первые решения по жалобам из России (сборник документов). М., 2004.

48. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114) (Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 г.) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

49. Решение Верховного суда Российской Федерации по делу № АПЛ23-117 URL: <http://www.consultan.ru> (дата обращения 07.04.2024).
50. Решение Верховного суда РФ от 23 декабря 2021 Дело №АКПИ21-960// URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2024).
51. Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2017 N АКПИ17-743// URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.02.2024).
52. Сабитов Т. Р. Умеренность воздействия как принцип уголовного права // Российский юридический журнал. 2019. № 6(129). С. 47-50.
53. Санников Н. А. Проблема применения смертной казни в Российской Федерации в современных условиях // Вестник Пермского института ФСИН России. 2023. № 2(49). С. 114-119.
54. Соломахина М. Р. Право человека на жизнь. Проблемы применения смертной казни в России // 2023. № 12. С. 89-91.
55. Сергеевский Н. Д. Лишение жизни как уголовное наказание // Юридический вестник. 1879. № 6. С. 829–930.
56. Стризое А. Л. Смертная казнь: многообразие дискурсов в контексте российской правовой культуры / А. Л. Стризое, Е. А. Матвиенко // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 3 (26). С. 165-171.
57. Таганцев Н. С. Смертная казнь. Сборник статей. СПб.: Гос. Тип., 1913. 184 с.
58. Толковый словарь Ожегова //URL: <http://gufo.ru> (дата обращения: 10.03.2024).
59. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/adad84c (дата обращения 05.02.2024).
60. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 05.02.2024).

61. Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» // СЗ РФ. 1996. № 21. Ст. 2468. // URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 08.03.2024).

62. Федеральный закон от 20 мая 2002 года № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» // URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 08.03.2024).

63. Федеральный закон «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» от 28.02.2023 № 43-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_440539/ (дата обращения: 08.03.2024).

64. Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 171-176.

65. Щелконогова Е. В. Право человека на соблюдение принципа справедливости и законности при квалификации его деяния / Е. В. Щелконогова // Права и свободы человека в контексте развития современного государства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09 декабря 2016 года. Краснодар: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 359-363.