

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Участковый уполномоченный полиции как орган дознания и особенности прокурорского надзора за ним»

Обучающийся

Д.А. Исмаилов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Исследование затрагивает актуальный дискурс об уголовно-процессуальном статусе участкового уполномоченного полиции как органа дознания. В теории уголовного процесса участкового уполномоченного к органам дознания не относят. Однако правоприменительная практика свидетельствует об обратном, демонстрируя, что участковый уполномоченный полиции, действуя в качестве органа дознания, имеет возможность принимать решения о возбуждении уголовного дела, проводить следственные действия как по непосредственному указанию следователя (дознателя), так и по собственной инициативе. Исследование направлено на определение места участкового уполномоченного в системе органов дознания и разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства в этой части.

Цель дипломной работы заключается в проведении анализа полномочий участкового уполномоченного полиции как органа дознания, особенностей его процессуального статуса, а также особенностей реализации прокурорского надзора за ним.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации участковым уполномоченным полиции своих полномочий как органа дознания и осуществления прокурорского надзора за ним.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие функции участкового уполномоченного полиции как лица, осуществляющего полномочия по дознанию, а также особенности прокурорского надзора, направленного на контроль за законностью и эффективностью его деятельности.

Структура работы включает введение, три главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Историко-правовая характеристика уголовно-процессуального статуса участкового уполномоченного полиции.....	7
1.1 Ретроспективный анализ правовых основ становления и развития службы участковых уполномоченных полиции	7
1.2 Современная правовая основа деятельности участковых уполномоченных полиции	17
Глава 2 Особенности уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции	28
2.1 Место участковых уполномоченных полиции в системе органов дознания.....	28
2.2 Полномочия участкового уполномоченного полиции по дознанию	38
2.3 Проблемы в деятельности участкового уполномоченного полиции и пути их решения	50
Глава 3 Актуальные вопросы прокурорского надзора за участковым уполномоченным полиции	57
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников	71

Введение

Актуальность исследования. В современном обществе обеспечение безопасности граждан и поддержание правопорядка представляют собой важнейшие задачи, стоящие перед правоохранительными органами. Одним из ключевых элементов в системе обеспечения общественной безопасности является участковый уполномоченный полиции. Указанный субъект процессуальной деятельности играет важную роль в поддержании порядка на территории своего участка, взаимодействуя с населением, выявляя правонарушения и преступления, занимаясь их профилактикой и противодействием.

В условиях постоянно меняющейся общественной среды и динамичных вызовов, стоящих перед правоохранительными органами, роль участкового уполномоченного полиции выходит за рамки традиционных функций, превращаясь в ключевой элемент обеспечения общественной безопасности.

В рамках своей деятельности участковый уполномоченный полиции выступает не только в качестве представителя органов внутренних дел, но и в роли лица, осуществляющего полномочия по дознанию. Он занимается расследованием преступлений, сбором доказательств, участвует в принятии оперативных мер по предупреждению преступлений на своем участке. Такое многообразие функций участкового уполномоченного заставляет задуматься об эффективности его деятельности, а также о необходимости совершенствования правового контроля за ним.

Актуальность исследования обусловлена, в том числе и отсутствием правовой регламентации уголовно-процессуального статуса участкового уполномоченного полиции как органа дознания. Данная проблема имеет как теоретическое, так и практическое значение. Так, одним из проблемных вопросов является реализация прокурорского надзора за участковым уполномоченным как лицом, осуществляющим полномочия по дознанию и должностным лицом полиции.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации участковым уполномоченным полиции своих полномочий как органа дознания и осуществления прокурорского надзора за ним.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие функции участкового уполномоченного полиции как лица, осуществляющего полномочия по дознанию, а также особенности прокурорского надзора, направленного на контроль за законностью и эффективностью его деятельности.

Цель дипломной работы заключается в проведении анализа полномочий участкового уполномоченного полиции как органа дознания, особенностей его процессуального статуса, а также особенностей реализации прокурорского надзора за ним.

Для достижения поставленной цели научного исследования поставлены следующие задачи:

- провести ретроспективный анализ правовых основ становления и развития службы участкового уполномоченного полиции;
- изучить современную правовую основу деятельности участковых уполномоченных полиции;
- определить место участковых уполномоченных полиции в системе органов дознания;
- проанализировать полномочия участкового уполномоченного полиции как лица, осуществляющего полномочия по дознанию;
- рассмотреть особенности и актуальные проблемы прокурорского надзора за участковым уполномоченным полиции, учитывая неопределенный статус рассматриваемого должностного лица, в том числе, изучить практику реагирования органов прокуратуры на выявленные нарушения и недостатки в деятельности участковых уполномоченных полиции.

Методологической основой исследования совокупность частных и общенаучных методов исследования, в том числе метод ретроспективного

анализа, выражающийся в изучении и анализе исторического развития участкового уполномоченного полиции как должностного лица. Применен также метод сравнительного анализа, формально-логический метод исследования, методы анализа и синтеза. Среди эмпирических методов важное место занимает статистический метод исследования, заключающийся в сборе статистических данных о количестве выявленных нарушений в ходе осуществления прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью участкового уполномоченного полиции.

Теоретической основой исследования послужили научные труды таких авторов, как А.В. Мурузиди, И.В. Буянов, А.А. Линдт, В.Е. Горюнов, А.Г. Рагунштейн, Р.И. Байгутлин, Д.А. Варнавский, Е.И. Васильченко, И.В. Гурлев, Н.А. Духно, А.С. Жмуровский, И.Е. Зобнин, Ю.В. Деришев, Г.А. Ожегова, К.И. Курбачевская, С.М. Прокофьева, М.В. Бобровская, Д.Н. Бахрах, Ю.Н. Стариков и др.

Нормативно-правовой основой исследования послужили действующие правовые акты, в том числе Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», Приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» и другие приказы и инструкции ведомственного значения.

Структура работы включает введение, три главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Историко-правовая характеристика уголовно-процессуального статуса участкового уполномоченного полиции

1.1 Ретроспективный анализ правовых основ становления и развития службы участковых уполномоченных полиции

Становление и развитие участковых уполномоченных полиции занимает особое место в истории развития органов внутренних дел. Участковый уполномоченный как представитель правоохранительных органов на протяжении всей истории находился в непосредственном контакте с населением своего участка и разрешал широкий круг вопросов, связанных с поддержанием общественного порядка, предотвращением правонарушений, оказанием помощи и консультированием граждан, что обусловило его особый процессуальный статус, сформировавшийся на протяжении ряда исторических этапов.

Вопрос о моменте начала становления службы участковых уполномоченных является дискуссионным. И.В. Буянов считает, что началом становления службы участковых уполномоченных считается конец XVIII в., связанный с введением в действие Полицейского устава 1782 г. [9, с. 70]. Однако с этой позицией сложно согласиться. Более обоснованной представляется точка зрения о том, что возникновение службы участковых уполномоченных полиции берет свое начало в период правления Ивана Грозного, а именно, с момента учреждения Разбойного приказа [46, с. 107].

Историю становления и развития службы участковых уполномоченных полиции можно разделить на несколько этапов: древние века (IX в – конец XV в), средние века (первая половина XVI в. – первая половина XVII в.), новое время (первая половина XVII в. – первая половина XX в.), новейшее время (первая половина XX в. – настоящее время).

С момента формирования и появления Киевской Руси, как государства, возникла необходимость в охране общественного порядка, где функции

исполнялись княжеской дружиной и общинниками. В последующем упомянутая функция реализовывалась посадниками, тысяцкими, вирниками, волостелями, сотскими. Деятельность указанных лиц в период развития и становления нашего государства до XVI в. была направлена на пресечение преступлений, связанных с разбоем, поджогом и конокрадством и назначение наказания. При этом полиция, как орган по охране общественного порядка действовал формально и находился в неопределенном состоянии, поскольку розыском преступника непосредственно занимался потерпевший [15, с. 53].

В 1530 г. проведение предварительного расследования и судебного разбирательства было доверено выборным лицам, однако центральный орган правопорядка в силу своих должностных полномочий не справлялся, в связи с чем было принято решение об организации нового института в регионах, переложив деятельность на губного старосту.

Под непосредственным руководством Ивана Грозного и его матери Елены Глинской проводилась губная реформа 1530-х – 1550-х гг., одной из целей которой являлось передача обязанностей выборным представителям по поиску и изобличению преступников и назначение им наказаний. Губной староста наделялся полномочиями по преследованию и осуждению преступников за воровство, грабежи и разбои, а также назначению помощников – губного дьяка (секретаря суда) и губного целовальника (отчитывался за службу перед Разбойным приказом) [63, с. 43].

В 1555 г. к дополнению Судебника 1550 г. издается «Приговор о разбойных делах», закрепляющий процедуру производства предварительного расследования по разбойным делам. Губным избам необходимо было после поиска преступника подвергнуть его наказанию в виде пыток для уточнения всех обстоятельств дела, а затем – казнить [22, с. 34].

Особое внимание уделялось законодательному закреплению деятельности правоохранительных органов и должностных лиц, осуществлявших полномочия по охране общественного порядка и уголовному преследованию. Так, наглядным примером является «Наказ о градском

благочинии» 1649 г., учрежденный Алексеем Михайловичем, в соответствии с которым назначались десятские [3, с. 138-139]. Роль и деятельность десятских была направлена на профилактику совершения преступлений, пропаганду противоправных и аморальных действий, оказание воздействие на граждан.

Стоит отметить, что в конце XVII в. происходит неоднократное переименование Разбойного приказа в другие органы, такие как: Разбойный сыскной приказ 1682 г., Сыскной приказ 1683 г., Приказ Сыскных дел 1687 г., Разбойный приказ 1689 г., Сыскной приказ 1690 г. Таким образом, к 1700-м гг. складывается четко выстроенная структура государственного органа в лице Сысского приказа, который руководил деятельностью губных изб, осуществлявших уголовное преследование [28, с. 231].

В 1701 г. Петр I реорганизовал Сыскной приказ в Преображенский и Семеновский приказы, а после – в Тайную канцелярию. Незадолго до полицейской реформы Петра Великого в 1718 г. императором проводится Губернская реформа, в ходе которой учреждается 8 губерний, должности генерал-полицмейстера, «ночные старосты», «десятские» и «старосты». К основным полномочиям генерал-полицмейстера относилось: обеспечение правопорядка в губерниях, поддержание чистоты и порядка в городе, соблюдение населением и органами власти требований пожарной безопасности, за своевременное градостроительство улиц и домов, за организацию мероприятий, за порядком заселения в городах и правилах въезда [17, с. 136-137].

В 1721 г. создается новый государственный орган – полиция, в котором ключевую роль играет уличный надзиратель, наделенный административно-властными полномочиями на определенном участке или территории. К обязанностям уличного надзирателя относительно уголовного судопроизводства являлось задержание преступников на улице и в домах, прекращение массовых беспорядков, арест участников преступления и доставление их в суд, допрос лиц, борьба с нищенством, азартными играми.

Несомненно, важным является Регламент или Устав Главному Магистрату 1721 г., который закрепил термин «полиция», определил основные цели и задачи. Именно с этого момента стоит твердо вести речь о том, что уличный надзиратель является самым первым прототипом нынешних участковых уполномоченных полиции, поскольку имеется четкая особенность от прошлых лиц – привязка к отведенной территории.

Деятельность уличных надзирателей со временем изменялась, и, как следствие, становилась более узаконенной и востребованной, чем свидетельствуют следующие обстоятельства: издание доклада Анны Иоанновны 1733 г., в соответствии с которым создавались органы полиции в городах, где главной ролью обладал уличный надзиратель.

В период правления Екатерины II служба участковых уполномоченных полиции подвергается существенным преобразованиям путем издания в 1775 г. Манифеста «Учреждения для управления губерний Российской Империи», ставшего точкой опоры для реформы уличных надзирателей и городских преобразований – создавалась новая административно-территориальная единица – губерния, которая делилась на провинции, а последние в свою очередь на уезды.

Суть проводящей реформы заключалось в том, что в уездах создавались новые органы полиции – Нижний земский суд (сельская полиция), который подчинялся городской полиции. Новыми должностными лицами стали десятские и сотские, обязанные исполнять решение суда, подчиняться указаниям органам вышестоящей власти, производить предварительное следствие по уголовным делам, осуществлять порядок в уезде [21, с. 181].

В 1782 г. проводится новая реформа – полицейская, в ходе которой был создан новый административно-правоохранительный орган – Управа благочиния, должностными лицами которой считались квартальные надзиратели, где к основным направлениям их деятельности относились: контроль за проведением торговли и реализации промышленных товаров,

проведение предварительного следствия и осуждение по преступлениям, связанным с мелким хищением.

Термин «надзиратель» является достаточно часто применимым в период Российской империи, поскольку именно данное понятие в последующем постепенно эволюционирует к прототипу участкового уполномоченного, подчеркивая его особенность – принадлежность к территории, кварталу или улице. Наряду с квартальными надзирателями было принято считать процессуальное должностное лицо – «пограничный надзиратель», в основе деятельности которого находилось ведение пограничной территории Российской империи и других государств, а также находившихся рядом губерний.

В 1800 г. в период правления Павла I издается новый Устав, определяющий охрану правопорядка в городах. Целью проведения данной реформы являлось разделение городов на две части, где в каждой из них ведал вопросами безопасности и раскрытием преступлений полицмейстер. Внутри каждой части разделенных городов на местах занимались частные полицейские инспекторы, однако по всей Российской империи провести данную реформу не удалось, данная реформа была реализована только лишь в двух крупных административных центрах – Москве и Санкт-Петербурге.

В 1810 г. создается Министерство полиции, разрешавшее определенные вопросы по пресечению преступлений и их профилактике, а также ведавшее сыском беглых крестьян, охраной заключенных на принудительный труд, охраной общественного порядка при проведении мероприятий и патрулировании улиц [54, с. 34].

Первое упоминание о процессуальном должностном лице, как участковом уполномоченном было в 1837 г. Положением о земской полиции Николая I в обязанности участкового заседателя относилось нахождение на конкретном участке и наблюдение за общественным порядком, предотвращение террористических актов и взаимодействие с населением по противодействию преступлению, по возможности осуществление

расследования уголовных дел. Система подчинения участковому заседателю была выстроена в порядке иерархии: рассыльный, сотские и десятские.

В период правления Александра II, упраздняется должность участкового заседателя, которая в 1862 г. была заменена на околоточного надзирателя. Полномочия околоточного надзирателя разделялись на две группы: общие и особые. К общим относилось подчинение вышестоящему руководству, а к особым – предупреждение совершений разбоев, грабежей, убийств и иных преступлений, связанных с причинением вреда здоровью человека и с личной безопасностью населения. Впервые в истории применялись действия в виде задержания подозреваемого лица в преступлении околоточным надзирателем, как должностного лица. Также околоточный надзиратель являлся ведающим лицом государственной власти по охране правопорядка, руководил расстановкой и контролем на постах охраны, что подчеркивает значимость института участкового уполномоченного уже в XIX в.

Впервые производством дознания по уголовным делам занимались полицейские урядники, занимающие положение между становым и сотским приставом и осуществляли деятельность по пресечению и предупреждению совершения преступлений. Должность полицейских урядников была введена в 1878 г. изданием правового акта «Временное положение о полицейских урядниках». Однако помимо преступлений, связанных с причинением вреда здоровью личности, в их компетенцию относились категории преступления против правительства, нравственности или прав собственников. Институт полицейских урядников просуществовал до момента реорганизации органов полиции в 1917 г.

Партийным деятелем большевиков М.И. Калининым сформировываются отряды Красной Армии, а также крестьянские дружины, представляющие интересы правоохранительных органов. Из-за частых восстаний и реформ во внутренней политике государства, вводились новые органы и институты, осуществляющие охрану правопорядку для мгновенного урегулирования митингов и шествий. Таким образом, в стране не было

постоянно действующего органа, который бы расследовал преступления и боролся с ними, занимался охраной порядка. В результате сложившейся обстановки в государстве, создаются Народные дружины [32, с. 39-40].

К 1920 г. формируется некий прообраз участкового уполномоченного в лице волостного надзирателя, который принимал участие в противодействии насилию в отношении населения, охране гражданской безопасности и защите граждан от обид [68, с. 107-108].

В 1923 г. под руководством В.И. Ленина-Ульянова впервые введена в оборот должность «участковый надзиратель милиции». Таким образом, с 1923 г. можно считать начало формирования современного правового статуса участкового уполномоченного полиции.

Первым нормативно-правовым документом, закрепившим полномочия участкового надзирателя милиции, считается «Инструкция участковому надзирателю 1923 г.». Должность участкового надзирателя милиции сохранялась в городской местности недолгое время. В 1930 г. М.И. Калининым была предложена идея о введении как в городской, так и в сельской местности должности участкового инспектора.

В указанной инструкции отмечается, что около половины преступлений, связанных с общественной безопасностью, и примерно четверть криминальных преступлений, расследуются успешно участковыми уполномоченными милиции. Они активно контролируют более четырех миллионов граждан, включенных в реестры органов внутренних дел в целях профилактики.

В 1929 г. сельские районы были разделены на отдельные участки, в связи с чем появился термин «участковый милиционер». В то время у них была огромная нагрузка, так как им приходилось обслуживать от 7 до 14 тысяч человек.

В 1939 г. участковые инспекторы милиции получили новое название - участковые уполномоченные милиции. Это привело к изменению правовой основы и появлению новых нормативно-правовых актов, таких как

«Инструкция участковому уполномоченному города», «Инструкция участковому уполномоченному сельской местности» и «Директива о формах и методах руководства работой участковых», которые более соответствовали требованиям того времени.

Во время Великой Отечественной войны участковые уполномоченные милиции, помимо своих основных обязанностей, выполняли широкий спектр дополнительных задач. Они занимались выявлением шпионов, дезертиров, паникеров и распространителей провокационных слухов и ложной информации о советской власти. Кроме того, им приходилось активно участвовать в операциях по предотвращению преступлений как в городах и населенных пунктах, так и на оборонно-хозяйственных объектах от проникновения преступных элементов.

Участковые уполномоченные милиции не только исполняли приказы и распоряжения военных властей, регулирующие режим в прифронтовых районах под военным контролем, но и многие из них были призваны на фронт, чтобы сражаться в действующей армии. Те, кто остались в оккупированных территориях, продолжали борьбу против немецких войск, присоединяясь к партизанским отрядам.

После завершения военных действий на участковых уполномоченных легла ответственность за поддержание общественного порядка, борьбу с хищениями социалистической и частной собственности, а также противодействие бесхозяйственности. Для достижения этих целей особое внимание уделялось улучшению работы участковых инспекторов полиции.

Инструкция по службе уполномоченных 1952 г. являлась ключевым документом, который определял задачи и функции этих лиц, а также регламентировал порядок их деятельности и взаимодействия с другими государственными органами и учреждениями. Это позволило эффективно координировать усилия и обеспечивать безопасность и порядок в послевоенный период.

Практически до 1970-х гг. должность участкового инспектора милиции только укреплялась с точки зрения законности, к его полномочиям было отнесено раскрытие и расследование преступлений о краже с предприятий и организаций, спекуляции и государственной измене. В 1974 г. в связи с передачей многих полномочий участковым инспекторам милиции данное структурное подразделение вошло в состав уголовного розыска и просуществовало в нем до 1983 г.

В 1983 г. служба участковых инспекторов милиции стала автономной, отделившись от других структур милиции. Это подчеркивалось созданием внутренних подразделений, занимающихся контролем и координацией деятельности инспекторов милиции. Став одной из престижных и востребованных служб в советское время, служба участковых инспекторов милиции была включена в состав крупной службы - охраны общественного порядка.

В 1989 г. участковые инспекторы милиции были включены в Управление профилактической службы и переименованы в отдел профилактики, который занимался организацией работы участковых инспекторов и делами несовершеннолетних.

В 2000 г. участковые инспекторы милиции были переименованы в участковых уполномоченных милиции, которые продолжали свою деятельность до 2011 г.

В 2012 г. произошла реформа под руководством Президента РФ Д.А. Медведева, направленная на переименование «милиция» в «полиция», а также направленная на реформирование целей, задач, полномочий, обязанностей и других сфер деятельности сотрудников внутренних дел. По настоящее время действует служба участковых уполномоченных полиции в соответствии с Приказом МВД России №205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на административном участке», заменившим ранее действующий Приказ МВД России №1166 «Вопросы организации

деятельности участкового уполномоченного полиции» (далее – Приказ МВД России №1166) [61].

Анализ становления и развития службы участковых уполномоченных полиции позволил нам прийти к самостоятельному выводу о том, что служба участковых уполномоченных полиции в России прошла длительный путь становления и развития на различных этапах своей истории. Началом становления службы участковых уполномоченных следует считать 1861 г., это обусловлено тем, что большая часть населения с отменой крепостного права переселялась в город.

Таким образом, проведенный ретроспективный анализ свидетельствует о том, что служба участковых уполномоченных полиции развивалась практически сначала становления и формирования нашего государства. Создаваемые должности прототипов участковых уполномоченных предусматривали такие функции как охрана порядка; контроль за чистотой; расследование и раскрытие преступлений, а позже и отдельных категорий преступлений в зависимости от внутривластной обстановки в стране; профилактика и предупреждение преступности. Все эти функции формировались на протяжении длительного периода времени. В результате был создан новый институт – участковых уполномоченных полиции, исполняющих свои должностные обязанности на отведенной им территории. Особую роль в становлении службы участковых сыграли реформы Петра Великого, который впервые ввел в употребление термин «полиция». Однако нельзя не отметить также роль и других правителей, проводивших реформы во внутренней политике, направленной на развитие и становление службы участковых уполномоченных полиции. Вместе с тем отметим, что все то, что существовало до советского периода, до возникновения собственно понятия «участковые уполномоченные полиции» – это прототипы данного должностного лица, у которых полномочия в целом были несколько шире, чем у современного участкового. Это обусловлено тем, что в досоветский период необходимости в участковом в современном понимании не было: основная

масса населения жила в общине, община сама себя регулировала и обеспечивала правопорядок. В советский период ломается старая структура общества, ужесточается тотальный государственный контроль и возникает необходимость в территориальном контроле за населением, в связи с чем появляется служба участковых уполномоченных.

1.2 Современная правовая основа деятельности участковых уполномоченных полиции

В Российской Федерации функции по раскрытию и расследованию преступлений возложены на органы внутренних дел, Федеральную службу безопасности, Следственный комитет, Федеральную службу исполнения наказания и др. [29, с. 44]. Значительное число уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести отнесено к подследственности органов внутренних дел РФ, в состав которых входят и участковые уполномоченные полиции.

В настоящее время деятельность участковых уполномоченных полиции регулируется следующими нормативно-правовыми актами: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел», Приказ МВД России № 205, Приказ МВД России № 460 и др.

Конституция РФ специально не регламентирует статус правоохранительных органов или органов внутренних дел. Однако законодателем в ст. 114 Конституции РФ упоминается несколько функций, относящихся к деятельности органов внутренних дел, а именно: обеспечение охраны собственности, защита прав и свобод граждан, охраны общественного порядка, а также борьба с преступностью и, соответственно, раскрытие и расследование преступлений [34].

В соответствии со ст. 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), органы внутренних дел входят в число органов дознания,

должностные лица которых выполняют определенные функции и задачи при расследовании и раскрытии преступлений, предусмотренные ст. ст. 150, 151 УПК РФ [69].

Функции по производству дознания могут возлагаться на разных должностных лиц органов внутренних дел, например, инспекторов по делам несовершеннолетних, оперуполномоченных различных подразделений (например, по контролю и обороту наркотических средств, уголовный розыск, отдел «К» и др.), в том числе и на участковых уполномоченных полиции. Указанных должностных лиц УПК РФ наделяет статусом дознавателей. Так, в соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Уголовно-процессуальная деятельность участковых уполномоченных полиции опирается на законодательные нормы, которые определяют их уголовно-процессуальный статус. При осуществлении своих функций, они руководствуются общими принципами уголовного судопроизводства, предусмотренными законодательством Российской Федерации. В числе этих принципов находятся, например, принцип разумного срока, который обеспечивает соблюдение установленных сроков расследования уголовных дел (ст. 6.1 УПК РФ), принцип законности, который требует соблюдения всех норм и требований закона в процессе уголовного судопроизводства (ст. 7 УПК РФ), а также принципы уважения чести и достоинства, неприкосновенности личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, неприкосновенности жилища, тайны переписки, телефонных и иных переговоров, презумпции невиновности, состязательности сторон, обеспечения права на защиту, свободы оценки доказательств, язык уголовного судопроизводства, право на обжалование принятого процессуального решения, которые гарантируют справедливое и законное проведение уголовного процесса [24, с. 319].

Правовую основу деятельности участковых уполномоченных полиции в уголовном судопроизводстве также составляют положения УПК РФ, регламентирующие процессуальный статус органов дознания и их должностных лиц (ч. 1 ст. 40 УПК РФ, ст. 40.1 УПК РФ, ст. 41 УПК РФ) [66, с. 82]. Так, участковый уполномоченный полиции считается лицом, наделенным полномочиями по дознанию.

Поскольку участковый уполномоченный полиции является субъектом процессуальной деятельности, то на него распространяются и положения УПК РФ, регулирующие процессуальную деятельность по доказыванию, применению мер принуждения, производству следственных и неотложных действий.

Например, участковый уполномоченный при осуществлении дознания должен руководствоваться положениями ст. 74 УПК РФ, регламентирующей понятие и виды доказательств. При применении мер пресечения участковый должен установить наличие оснований, предусмотренных ст. 90 УПК РФ.

Действия и решения участкового подлежат обжалованию в общем порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом для других процессуальных актов (ст. 124, 125 УПК РФ). Участковый уполномоченный полиции обязан разъяснять эти положения заинтересованному лицу при принятии процессуального решения, а также обязан направлять копию принятого процессуального решения заявителю или инициатору сообщения [77, с. 76].

Принятие решение о начале предварительного расследования в форме дознания участковым принимается при наличии поводов и оснований возбуждения уголовного дела, закрепленных в ст. 140 УПК РФ [26, с. 331]. Так, среди поводов к возбуждению уголовного дела выделяется заявление о преступлении, часть 2 статьи 141 УПК РФ закрепляет обязанность составления устного заявления о преступлении от потерпевшего путем занесения в протокол. Статья 143 УПК РФ предусматривает составление рапорта об обнаружении признаков преступления. Участковый

уполномоченный полиции имеет право составить такой рапорт в качестве повода для возбуждения уголовного дела.

Часть 1 статьи 144 УПК РФ определяет порядок проведения проверочных мероприятий, направленных на установление обстоятельств произошедшего преступления, а также наличия признаков состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. Срок проведения проверки по сообщению или заявлению о преступлении регламентирован частью 3 статьи 144 УПК РФ [45, с. 54-55]. При принятии заявления или сообщения о преступлении заявителю в обязательном порядке в соответствии с частью 4 статьи 144 УПК РФ выдается документ с указанием сведений о должностном лице, принявшем заявление, дате и месте его принятия. Таким образом, рассматриваемая норма регламентирует право на принятие процессуальных решений, проведение процессуальной проверки участковым уполномоченным полиции с использованием средств, перечисленных в статье 144 УПК РФ [78, с. 105-106].

Участковый уполномоченный полиции вправе принять решение о возбуждении уголовного дела, отказе в его возбуждении или передать дело в компетенцию вышестоящего следственного или судебного органа в силу положений ст. 145 УПК РФ.

В ст. 150 УПК РФ определен перечень преступлений, подлежащих расследованию в форме дознания, среди которых есть преступления расследованием которых может заниматься участковый уполномоченный полиции.

Полномочия участкового как органа дознания ограничиваются вверенной ему территорией, поэтому важное значение для определения его компетенции (подследственности) имеют положения ст. 152 УПК РФ, в соответствии с которыми расследование производится по месту совершения преступления [52, с. 24].

Участковый уполномоченный полиции, как орган дознания имеет право на производство неотложных следственных действий, что прямо предусмотрено ст. 157 УПК РФ [42, с. 78].

Участковому уполномоченному как органу дознания предоставлено право на производство следственных действий. Среди следственных действий, производимых участковым уполномоченным полиции особое место занимает проведение обыска по поручению следователя, дознавателя, начальника органа дознания, что регламентировано статьей 182 УПК РФ. Также статья 202 УПК РФ предоставляет полномочия участковому уполномоченному полиции на взятие образцов для проведения судебной экспертизы. Он имеет право взять образцы подписей в рамках доследственной проверки для назначения экспертизы. Получение образцов является важным этапом в деле, поскольку позволяет сравнить их с обнаруженными следами на месте преступления и в дальнейшем использовать результаты экспертизы в качестве доказательства.

В соответствии с требованиями статьи 283 УПК РФ, участковый уполномоченный полиции имеет право назначать и проводить судебную экспертизу для установления степени вреда, причиненного здоровью или определения размера материального ущерба в рамках первичной квалификации преступления. Судебная экспертиза играет ключевую роль, поскольку на основе ее результатов принимается решение о возбуждении и последующем расследовании уголовного дела.

Участковый уполномоченный полиции при принятии процессуального решения, предусмотренного статьями 144-145 УПК РФ обязан разъяснить порядок согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ, а именно, обращение пострадавшего от преступления в суд с заявлением по преступлениям частного обвинения, предусмотренных ст. 20 УПК РФ [30, с. 88].

Деятельность участкового уполномоченного регулируется и другими положениями УПК РФ.

Поскольку участковый уполномоченный является должностным лицом полиции, то его деятельность регулируется и Федеральным законом от

07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Закон определяет обязанности и полномочия участкового уполномоченного полиции, регламентирует порядок их осуществления и устанавливает границы осуществления полномочий.

Анализ Федерального закона «О полиции» показывает, что полиция выполняет разнообразные функции, включающие защиту прав и свобод граждан, обеспечение безопасности и поддержание общественного порядка, а также борьбу с преступностью и охрану собственности. Основной целью полиции является защита населения от незаконных действий. Участковые уполномоченные полиции имеют особое значение в уголовно-процессуальной сфере. Они занимаются защитой личности, общества и государства от противоправных действий, предотвращают и пресекают преступления, выявляют и раскрывают преступления, а также проводят расследования уголовных дел и осуществляют розыск преступников (согласно статье 2 Закона) [72].

В современном обществе обеспечение общественной безопасности и правопорядка, защита прав граждан – основная задача. Ведущую роль в реализации данной задачи играют органы внутренних дел, выполняющие функции поддержания правопорядка и предотвращения преступлений. В связи с этим, для эффективного осуществления своих задач, законодателем предлагается регулирование общественных отношений Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с этим законом одним из ключевых исполнителей функций по охране общественного порядка, раскрытию преступлений небольшой и средней тяжести является участковый уполномоченный полиции. Закон регулирует отношения, связанные с возникновением служебных обязательств (порядком прохождения), осуществлением полномочий во время службы, прекращением прохождения службы.

Помимо этого, закон закрепляет перечень социальных льгот и гарантий, предусмотренных для сотрудника полиции, правовое положение сотрудника полиции, присвоение специальных званий и многое другое, связанное с прохождением службы [74].

В силу указанного выше закона участковый уполномоченный полиции имеет полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, ведению протоколов об административных правонарушениях, проведению предварительного расследования. Он обеспечивает привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления, и содействует восстановлению нарушенных прав и интересов граждан. Таким образом, закон определяет рамки и принципы работы участкового уполномоченного полиции, как сотрудника органов внутренних дел, обеспечивая тем самым компетентность и доверие со стороны граждан, а также способствуя эффективной борьбе с преступностью и обеспечению общественной безопасности.

Указом Президента России от 21.12.2016 №699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел РФ и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел РФ по субъекту РФ» закрепляется, что министерство внутренних дел является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за осуществление государственной политики по контролю за оборотом наркотических средств, психотропных веществ, расследование преступлений [70].

В соответствии с пунктом 18 Приказа МВД России «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» определяются требования для создания субъектных, территориальных, районных отделов полиции, где включены подразделения участковых уполномоченных полиции и инспекторов по делам несовершеннолетних [62]. Например, для города Тольятти было создано Управление МВД России со своими подразделениями в соответствии с Положением об Управлении МВД России по г. Тольятти. Положение

устанавливает цели, задачи и полномочия территориального отдела полиции в городе Тольятти, включая полномочия сотрудников органов внутренних дел по предотвращению преступлений, совершенных на территории г. Тольятти, что непосредственно связано с уголовно-процессуальной деятельностью участковых уполномоченных полиции [55].

Правовая основа деятельности участковых уполномоченных полиции и их уголовно-процессуальный статус заслуживают особого внимания. Как сотрудники полиции, участковые уполномоченные подчиняются не только общим нормам, но и специальным внутриведомственным нормативно-правовым актам, среди которых особое место занимает Приказ №205 МВД России «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (далее – Приказ МВД России №205) [61].

Приведенный документ заменил ранее действующий Приказ № 1166 МВД России, касающийся организации деятельности участковых уполномоченных полиции, и содержит инструкции по исполнению служебных обязанностей на административном участке, а также определяет полномочия участкового уполномоченного полиции [27, с. 75-76].

Так, деятельность участкового уполномоченного полиции в уголовном судопроизводстве включает следующие направления деятельности:

- взаимодействие с другими службами правоохранительных органов. Участковый уполномоченный полиции сотрудничает с прокуратурой, судом, следственными органами и другими правоохранительными органами для обеспечения эффективного расследования уголовных дел. Он предоставляет необходимые материалы и информацию в рамках уголовного процесса;
- участие в обнаружении, задержании и доставке подозреваемых. Участковый уполномоченный полиции принимает участие в оперативных мероприятиях по выявлению и задержанию

- подозреваемых, осуществляет их законное задержание и обеспечивает их доставку в следственный орган;
- проведение опросов и допросов свидетелей, потерпевших и подозреваемых. Участковый уполномоченный полиции собирает показания, фиксирует их в протоколах и использует их в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве;
 - составление документов и проведение организационных мероприятий. Участковый уполномоченный полиции составляет необходимые документы (протоколы, ходатайства, отчеты и т.д.) в рамках уголовного дела. Он также осуществляет организацию и контроль за безопасностью участка, а также соблюдение прав и свобод граждан во время расследования уголовного дела;
 - проведение экспертиз и следственных экспериментов. Участковый уполномоченный полиции организывает и проводит экспертизы и следственные эксперименты, необходимые для разрешения уголовного дела. Он сотрудничает с независимыми экспертами и специалистами для получения доказательств и установления фактических обстоятельств преступления.

Нормы профессионального поведения и правила этики участковых уполномоченных закрепляет Приказ МВД России «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (утв. 26.06.2020) (далее – Кодекс Этики), напрямую связанный с несением службы в органах внутренних дел. Кодекс этики представляет собой важный механизм, направленный на регулирование поведения сотрудников правоохранительных органов в различных ситуациях, включая проведение оперативно-розыскных операций, обработку информации, а также взаимодействие с коллегами и представителями гражданского общества.

Кодекс Этики исходит из принципа соблюдения и защиты прав граждан. Относительно участкового уполномоченного полиции это означает, что

сотрудник должен строго соблюдать права участвующих лиц в уголовном судопроизводстве, например, при осуществлении задержания лица или проведении допроса.

Кодекс Этики устанавливает требования к профессионализму и эффективности деятельности сотрудников полиции. Это означает не только соблюдение процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, но и высокий уровень квалификации сотрудника, способность адекватно реагировать на сложившиеся ситуации, собирать и анализировать собранные доказательства.

Кроме того, Кодекс Этики регулирует требования к взаимодействию участковых уполномоченных полиции к взаимодействию сотрудников полиции с гражданами. Представитель государственной власти, осуществляя свои должностные полномочия, обязан проявлять уважение к чести и достоинству граждан, поддерживать доверительные отношения со стороны населения, и обеспечивать защиту граждан от незаконных действий и необоснованных вмешательств [59].

Таким образом, Кодекс Этики, утвержденный Приказом МВД России, является правовым основанием для регулирования этического поведения и служебной деятельности сотрудников полиции в рамках уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции.

Делопроизводство в подразделениях участковых уполномоченных полиции регулируется специальными правовыми нормами, закрепленными в Приказе МВД России «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» (утв. 20.06.2012). В приведенном законодательном акте регламентируется «порядок организации делопроизводства в системе МВД России, устанавливающий единые требования к подготовке, обработке, текущему хранению и использованию документов (в том числе, уголовно-процессуальных документов), образующихся в деятельности подразделений центрального аппарата МВД России, территориальных органов МВД России, образовательных, научных,

медицинских (в том числе санаторно-курортных) организаций системы МВД России» [58].

Вышеуказанный приказ определяет:

- процедуру регистрации заявления о совершенном или подготавливаемом преступлении в книге учета сообщений о преступлении;
- порядок проведения доследственной проверки по заявлению о совершении преступления, заключающийся в сборе и анализе первоначальных материалов;
- порядок принятия процессуального решения в виде отказа в возбуждении уголовного дела, возбуждения уголовного дела, передачи по подследственности.

Подведем итог изложенному выше. Правовое положение участковых уполномоченных полиции регулируется, с одной стороны, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, в части осуществления полномочий по дознанию, с другой стороны, отраслевыми Законами о полиции, о службе в органах внутренних дел и участковых уполномоченных полиции. Перечисленные нормативные акты обеспечивают многогранность правовой базы, регулирующей деятельность участковых уполномоченных полиции, определяют их положение и полномочия в уголовном судопроизводстве. Особое значение в правовом регулировании деятельности участковых уполномоченных полиции имеют внутриведомственные приказы и инструкции МВД РФ, определяющие функции, права и обязанности участковых на уровне конкретных территориальных единиц. Эти нормативные акты устанавливают компетенцию участковых уполномоченных полиции в пределах своей территории, предоставляют им особые полномочия в решении должностных задач, связанных с превентивной деятельностью, поддержанием общественного порядка, предупреждением и расследованием преступлений.

Глава 2 Особенности уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции

2.1 Место участковых уполномоченных полиции в системе органов дознания

В соответствии с п. 24 ст. 5 УПК РФ органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

В силу положений ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- органы принудительного исполнения Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Из данного перечня однозначного вывода об отнесении участковых уполномоченных полиции к числу органов дознания сделать нельзя.

Однако из положений Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке, утвержденной Приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»

явно следует, что участковый уполномоченный входит в состав отдела полиции, и значит наделен полномочиями по дознанию.

В соответствии с Приказом МВД России от 10 июля 2013 г. № 535 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» отдел (отделение, пункт) полиции является структурным подразделением территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне, реализующим задачи и полномочия органов внутренних дел Российской Федерации на территории муниципального образования (поселения или части внутригородской территории).

Основными направлениями деятельности отдела (отделения, пункта) полиции являются, в том числе предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений, производство дознания.

В частности в соответствии с п. 9 Инструкции участковый уполномоченный полиции при несении службы на обслуживаемом административном участке принимает меры, направленные на предупреждение и пресечение преступлений и иных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений в соответствии с распределением обязанностей, установленных нормативными правовыми актами МВД России, регламентирующими вопросы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, осуществляет производство по делам об административных правонарушениях.

Так, за 2020 г. сотрудниками подразделения участковых уполномоченных полиции разрешено более 13 млн. поступивших заявлений и сообщений, что составляет 40% от всех поступивших сообщений граждан [6, с. 64].

Однако в практике участковые уполномоченные полиции в полном объеме расследование в форме дознания не осуществляют, что порождает споры о том, относятся ли участковые к числу органов дознания.

В юридической литературе отмечаются некоторые нюансы отнесения участковых уполномоченных полиции к органам дознания. Так, Ю.В. Шпагина отмечает, что в органах внутренних дел существует множество структурных подразделений, не имеющих функций и полномочий в уголовном судопроизводстве, к их числу могут быть отнесены и участковые уполномоченные полиции [79, с. 118].

Соглашаясь с Ю.В. Шпагиной, отметим, что к органам внутренних дел могут относиться не только территориальные и районные отделы или отделения внутренних дел, но и, в том числе, образовательные, медицинские, научные организации системы МВД России, не наделенные правом на осуществление уголовно-процессуальных полномочий. Однако вопрос о наличии у участковых процессуальных полномочий, на наш взгляд, разрешен в законе весьма определенно.

Н.С. Железняк, придерживается мнения о том, что из ст. 40 УПК РФ следует исключить норму, закрепляющую статус органа дознания, поскольку в целом существует неопределенностью в разграничении их с лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность [20, с. 31-32].

Для определения места участковых уполномоченных в системе органов дознания рассмотрим понятие органов дознания и их классификацию.

Как представляется проблема определения полномочий участкового по дознанию состоит в том, что участковый входит в отдел полиции, но в структуре полиции есть уже специальные отделы по дознанию, таким образом возникает вопрос, куда же следует отнести участкового к органам дознания или иным лицам, наделенным отдельные полномочиями по дознанию.

В настоящее время ввиду отсутствия четкого представления и определения органа дознания в уголовном судопроизводстве существует большое количество судебных прецедентов. Наглядным случаем служит

определение Верховного Суда РФ о законности и обоснованности принятого оперуполномоченным процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Суд отметил серьезные нарушения в сфере уголовно-процессуального законодательства, поскольку неуполномоченное лицо приняло решение о возбуждении дела [51]. Из этого решения следует, что оперуполномоченный на самом деле не обладает полномочиями для возбуждения уголовных дел.

Необходимо отметить следующие позиции органов судебной власти относительно уголовно-процессуального статуса участкового уполномоченного: «...Вместе с тем в постановлении Моршанского районного суда Тамбовской области от 29 июня 2012 г. судом сделан вывод, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное участковым уполномоченным полиции, является незаконным в виду того, что вынесено неправомочным на то должностным лицом и не утверждено начальником органа дознания...» [35].

На практике участковый достаточно часто реализует полномочия по возбуждению уголовного дела в условиях, когда следователь или дознаватель сделать это оперативно не могут в силу объективных обстоятельств. Например, в условиях сельской местности при отсутствии дознавателей и следователей участковый берет на себя обязанность возбудить дело и провести неотложные следственные действия. Ведомственными инструкциями и приказами МВД России полномочия по возбуждению уголовного дела участковым уполномоченным полиции не предоставлены. Однако в силу положений статей 144, 145, 146 УПК РФ участковый уполномоченный вправе принимать решение о возбуждении уголовного дела.

Группа авторов В.Т. Азизова, Т.М. Гасанбеков считают, что в настоящее время законодатель несмотря на то, что хоть и закрепил норму об органе дознания в УПК РФ, не дал какого-либо объяснения относительно его состава. Авторы придерживаются мнения, что под органом дознания нельзя понимать учреждение или предприятие в целом, на основании чего делают акцент на отражении сущности органа дознания в уголовном судопроизводстве.

Ученые приводят классификацию органов дознания по критерию компетентности и их отнесения к отдельным государственным органам и учреждениям. Так, например, дознаватели могут нести свою службу в ОВД, пограничной службе ФСБ России, органах ФССП России, органах государственного пожарного надзора. Поддерживаем точку зрения приведенных авторов, поскольку в отличие от органов следствия, система органов дознания в большей мере является децентрализованной, ввиду существования несколько организационных центров, осуществлявших свою деятельность по координации и контролю органов дознания. Например, в системе МВД России, существует множество подразделений, осуществляющих функции дознания: Главное управление уголовного розыска МВД России, Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции, Главное управление по охране общественного порядка (УУП, ПДН, ППС) и др. [1, с. 67, 69-70].

В статье 40 УПК РФ к числу органов дознания принято относить:

- «органы внутренних дел Российской Федерации;
- органы принудительного исполнения Российской Федерации;
- вышестоящее руководство органов военной полиции, относящихся к Вооруженным силам Российской Федерации, командиров воинских частей, формирований, учреждений и гарнизонов;
- органы государственного надзора в области противопожарной службы» [69].

Стандартной классификации придерживается А.О. Трынкова, считающая, что органы дознания можно классифицировать на универсальные и специальные. К универсальным органам дознания, по ее мнению, относятся органы внутренних дел России, поскольку они рассматривают большинство сообщений и заявлений о преступлении. К органам внутренних дел, осуществляющих дознание по мнению автора следует отнести следующие подразделения:

- центральный аппарат МВД России;

- территориальные и транспортные (линейные) главные управления и входящие в него отделы;
- управления;
- отделы и отделения.

Таким образом, под универсальными органами дознания следует понимать «подразделения органов внутренних дел, осуществляющие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия», тем самым закрепив место участкового уполномоченного полиции среди органов дознания, ввиду наличия его полномочий по сбору доказательств в уголовном судопроизводстве.

Специальные органы дознания расследуют только отдельные виды преступлений в своей области. К таким органам дознания А.О. Трынкова предлагает относить:

- ФСБ России;
- ФТС России;
- ФССП России;
- ГПН России;
- Военная полиция;
- Командиры воинских частей [67, с. 8-9].

В указанной классификации спорным представляется вопрос об отнесении федеральной таможенной службы к числу органов дознания, поскольку таможенные посты прямо не наделены полномочиями по осуществлению процессуальных полномочий. Так, например, Т.Г. Николаева предлагает относить таможенную службу к числу органов дознания только в случае выявления признаков составов таможенных преступлений [50, с. 268].

Особое внимание вопросу классификации органов дознания уделяет Е.Е. Колесникова, которая проводит анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и предлагает разделять органы дознания на органы дознания:

- универсальной компетенции: органы внутренних дел (полиция), состоящие из центрального аппарата и территориальных органов;
- специальной компетенции: органы ФСБ России, ФТС России, ФССП России, ГПН России;
- специализированной компетенции: органы ФСИН России, органы военной полиции.

Выделение такой категории, как «специализированные» обосновывается отсутствием дознавателей в приведенном органе, однако производство дознания может быть предусмотрено начальником соответствующего органа. Наглядным примером является совершение преступления в местах лишения свободы, где производство дознания будет осуществляться оперативным сотрудником, не производившим оперативно-розыскные мероприятия по конкретному делу [33, с. 509-510].

А.И. Петрова и В.Е. Баскакова предлагают провести систему органов дознания по следующей классификации:

- «универсальной компетенции: органы внутренних дел, органы военной полиции, органы уголовно-исполнительной системы;
- специальной компетенции: органы ФССП, органы ФСБ, органы ГПН, таможенные органы;
- эпизодической компетенции: органы, закрепленные в части 3 статьи 40 УПК РФ» [53, с. 180].

По большому счету к органам универсальной компетенции относятся органы внутренних дел, в состав которого входят территориальные органы, к числу которых относятся «...подразделения участковых уполномоченных полиции, уголовного розыска, экономической безопасности и противодействия коррупции, инспекторов по делам несовершеннолетней преступности, патрульно-постовой службы, административного надзора, группы учета и делопроизводства и т.д.» [72]. Однако вопрос в настоящее время заключается в том, могут ли все перечисленные структурные подразделения осуществлять дознание в уголовном судопроизводстве?

Несмотря на приведенное достаточное количество мнений ученых однозначного ответа на этот вопрос нет.

Кардинально иную классификацию органов дознания предлагает А.А. Сажин, который подразделяет органы дознания по следующим категориям:

- органы дознания без оперативных подразделений (дознатель, начальник подразделения дознания);
- оперативные подразделения без подразделений дознаний (орган дознания в целом);
- отдельные должностные лица (начальники военной полиции);
- органы дознания, осуществляющие полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 40 УПК РФ [64, с. 179].

Сложно согласиться с позицией авторов О.И. Лозинского, В.М. Маковозова, М.Е. Гончарова, которые считают, что «...непосредственное дознание проводят представители подразделений дознаний органов внутренних дел и Следственного комитета РФ. При этом правом на производство дознания не могут быть наделены федеральные органы исполнительной власти в области государственной охраны, органы ФСИН России, службы внешней разведки России, ввиду отсутствия в штатной численности дознавателей и существенных особенностей» [47, с. 106-107]. Среди особенностей они отмечают законодательную регламентацию, объем процессуальных полномочий, организационно-структурное построение.

В настоящее время как на правоприменительной практике, так и в научном сообществе ведется дискуссия о том является участковый уполномоченный органом дознания или дознавателем, или лицом, на которое возложены полномочия по дознанию.

Так, Л.И. Ларионова выступает категорически против отнесения участковых уполномоченных полиции к числу дознавателей, аргументируя это тем, что уголовно-процессуальные отношения должны быть закреплены исключительно УПК РФ, а в данном случае, деятельность и полномочия

участкового уполномоченного полиции закреплены Приказом МВД России № 205 [41, с. 76-77].

М.В. Бобровская относит участкового уполномоченного полиции к числу органов дознания, несмотря на наличие ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих полномочия участкового. Автором обосновывается позиция внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство для урегулирования дискуссионного вопроса [7, с. 251].

Э.К. Кутуев и О.А. Чабукиани изначально придерживаются мнения об отнесении участкового уполномоченного полиции к сотрудникам органа дознания, обосновывая это возможностью производства следственных действий участковым уполномоченным на стадии возбуждения уголовного дела [39, с. 148].

А.И. Цыреторов и А.Г. Анисимов занимают неопределенную позицию и указывают, что «участковый уполномоченный полиции является органом дознания с момента наделения его процессуальными полномочиями органа дознания, а именно, с момента отметки подписи в резолюции со стороны начальника органа дознания или подразделения дознания» [76, с. 148].

Разрешая вопрос об уголовно-процессуальном статусе участкового уполномоченного полиции, мы будем придерживаться точки зрения о том, что участковый уполномоченный имеет уголовно-процессуальный статус лица, наделенного полномочиями по дознанию. В обоснование высказанного мнения приведем в пример пункты 9 и 10 Приказа МВД России № 205 из которых следует, что участковый уполномоченный полиции осуществляет задачи по профилактике, противодействию и раскрытию административных правонарушений и преступлений. Следовательно, поскольку речь идет о преступлениях, целесообразно утверждать о том, что участковый уполномоченный полиции выполняет функции по дознанию.

Вместе с тем Приказу № 205 противоречит Положение о территориальном отделе полиции, в котором закреплено, что отдел полиции является органом дознания, а, следовательно, все структурные подразделения

входящие в него образуют орган дознания, что является необоснованным и несовершенным с точки зрения действующего законодательства и сложившейся практики. Неточность формулировки Положения обосновывается и тем, что фактически в структуре отделов полиции действуют следственные подразделения органов внутренних дел. Представляется, что такая же логика должна быть применена и в отношении подразделений дознания.

Для решения указанной проблемы о статусе участкового уполномоченного полиции как органа дознания, необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в Положение о территориальных отделах полиции, в части необходимости передаче прав органа дознания участковому уполномоченному полиции по производству дознания в установленном законом порядке.

Рассматривая органы дознания и лиц, наделенных полномочиями по дознанию нужно вспомнить о положениях, закрепленных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ. Так, законодателем предусмотрено наделение полномочиями по возбуждению уголовного дела в случаях, нетерпящих отлагательства следующих лиц:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Мы считаем, что участковый уполномоченный полиции должен быть отнесен к числу лиц наделенных полномочиями по производству дознания. По аналогии с перечисленными субъектами в перечень ч. 3 ст. 40 УПК РФ можно включить и участкового уполномоченного полиции. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос о внесении в части 3 статьи 40 УПК РФ изменений в части дополнения ч. 3 ст. 40 УПК РФ п. 4 в следующей редакции: «участковых уполномоченных полиции – по категориям преступлений небольшой и средней тяжести», тем самым предоставив участковому уполномоченному полиции официальный статус лица, уполномоченного возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия.

2.2 Полномочия участкового уполномоченного полиции по дознанию

Среди ключевых обязанностей участкового уполномоченного полиции значатся функции по обнаружению, проведению расследования и раскрытию преступлений, совершенных на территории его обслуживания. Участковый уполномоченный полиции, осуществляя свои полномочия на административном участке, имеет непосредственный доступ к информации о преступлениях, происходящих на его территории, должен своевременно и эффективно реагировать на каждое из них. В этих целях закон наделяет его рядом полномочий, которые рассмотрим ниже.

Начало процессуальной деятельности по расследованию преступлений принято связывать с наличием поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

О.П. Грибунов и В.Н. Чаплыгина отмечают, что основанием для начала процессуальной деятельности являются «фактические данные, которые содержатся как в материалах оперативно-розыскной деятельности, так и в иных источниках» [16, с. 71].

Поводами для начала процессуальной деятельности чаще всего выступают сообщения или заявления о преступлении (происшествии). В последнее время достаточно часто стали регистрироваться сообщения из средств массовой информации, сети «Интернет», телекоммуникационных систем.

Часто информация о преступлениях поступает непосредственно к участковому уполномоченному полиции. Каждый гражданин имеет право обратиться к нему устно и сообщить о преступлении. Согласно статье 143 УПК РФ, участковый уполномоченный имеет полномочия составлять протоколы о принятии устных заявлений о совершенных или готовящихся преступлениях, а также протоколы о явке с повинной, согласно статье 142 УПК РФ. Если же участковый сам обнаруживает преступление, он обязан составить рапорт об этом.

Одной из проблем при принятии сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях участковыми уполномоченными, является отсутствие сведений о заявителе [40, с. 191].

В соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях информация о преступлении или происшествии может быть передана по «телефону доверия, горячей линии МВД России, в анонимном заявлении, ином сообщении о совершенном или готовящемся преступлении» [60]. В этих случаях информация должна быть передана в дежурную часть и оформляется рапортом.

Особое место в деятельности участковых уполномоченных полиции занимают правила делопроизводства, а именно, правила ведения журналов, регистрации сообщений и заявлений. Сообщение или заявление о преступлении регистрируются в книге учета сообщений о происшествиях

(далее – КУСП), им присваивается регистрационный номер со сведениями о дате регистрации сообщения.

В соответствии с Приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» обращения, заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, полученные участковым уполномоченным полиции непосредственно от граждан, передаются в дежурную часть территориального органа для их регистрации в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Непосредственное рассмотрение обращения, заявления или сообщения о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии участковый уполномоченный полиции осуществляет после соответствующего поручения уполномоченного должностного лица.

Принятие участковым сообщения о преступлении служит отправной точкой для проведения проверочных мероприятий в порядке ст. 144 УПК РФ и это одно из основных направлений деятельности участковых уполномоченных полиции в уголовном судопроизводстве.

Вопросу о проведении проверки сообщения о преступлении уделили внимание Л.А. Сиверская и С.Б. Конардов, отметившие, что на данном этапе проводится широкий комплекс мероприятий и действий, направленных на установление факта совершенного преступления и предпосылок для принятия дальнейшего процессуального решения в виде возбуждения уголовного дела [65, с. 173].

В ходе проверочных мероприятий участковый уполномоченный полиции, выступая в качестве лица, наделенного полномочиями по дознанию, вправе производить проверочные действия и принимать процессуальные решения. Законодателем в части 1 статьи 144 УПК РФ не приводится отсылочная норма о конкретизации принимаемого решения. Исходя из

сложившейся правоприменительной практики, предположительно, речь идет о таких решениях как: об отказе в возбуждении уголовного дела, передаче по подследственности, возбуждении уголовного дела и иных решений. Ввиду неопределенности правовой нормы, деятельность органа дознания в рамках проверки материала затрудняется, ввиду отсутствия перечня принимаемых решений. Следует также предположить, что в процессуальные решения рассматриваемых субъектов уголовного судопроизводства могут относиться и принятие решения о списании сообщения или заявления в специальное номенклатурное дело.

Участковый уполномоченный полиции на стадии доследственной проверки имеет право получать объяснения от всех физических лиц и представителей юридических лиц, имеющих прямое или косвенное отношение к сообщениям о преступлении (происшествии). Объяснение в данном случае является одним из способов фиксации показаний, предъявленных или изложенных заявителем и участниками производства по материалу проверки. Стоит отметить, что объяснение не признается доказательством в уголовном судопроизводстве. Для того, чтобы объяснение имело место в уголовном судопроизводстве, приобщения его к материалу проверки недостаточно – необходимо непосредственное проведение допроса по доводам, указанным в объяснении.

В силу положений ст. 144 УПК РФ в ходе доследственной проверки следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Представляется, что таким правом обладает и участковый уполномоченный как лицо, наделенное полномочиями по дознанию.

Образцы для сравнительного исследования в уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции играют важную роль и

собираются им с целью проведения соответствующего анализа для выявления сходств и различий между объектами, определения причинно-следственной связи. Участковый уполномоченный полиции вправе самостоятельно определять объект сравнительного исследования, это могут быть предметы, живые организмы, материалы, информационные наборы и т.д. В юридической доктрине и тактике производства следственных действий выделяются свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы, имеющие место в производстве следственных действий участковым уполномоченным полиции. В основном на практике применяются свободные – проводимые до возбуждения уголовного дела, и условно-свободные – проводимые на этапе предварительного расследования.

Е.А. Бравилова провела научное исследование по вопросу получения образцов для сравнительного исследования из иных источников, и предлагает внести изменения в статью 202 УПК РФ закрепив право на сбор образцов не только следователя, но и органа дознания, а также расширив перечень видов образцов для сравнительного исследования путем указания на «иные» источники [8, с. 60-61].

Достаточно спорным является вопрос, сложившейся в правоприменительной практике в связи с истребованием и изъятием документов и предметов участковым в ходе доследственной проверки. Истребование, как действие, осуществляемое участковым уполномоченным полиции, представляет собой систему мероприятий, добровольно направленных на приобщение копий или оригиналов к материалам проверки или уголовному делу. Истребованные предметы и документы являются одним из элементов, ведущих к основанию возбуждения уголовного дела. Примером является истребование протокола общего собрания собственников о переходе многоквартирного дома от одной управляющей организации к другой. В случае выявления факта подделки данного документа, возбудить уголовное дело по ст. 327 УК РФ без истребованного документа не представится возможным, ввиду невозможности установления причинно-следственной

связи и самого факта подделки подписей жильцов многоквартирного дома [49].

Неотъемлемым полномочием участкового уполномоченного на стадии следственной проверки является назначение судебной экспертизы и принятие участия в ее производстве (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Законодателем выделяется множество видов судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве. Среди всех видов экспертиз значимое место при проверке сообщений или заявлений о преступлениях занимают медицинская, трасологическая, физико-химическая, почерковедческая, биологическая, транспортная, товароведческая и др. экспертизы. Чаще других в практике проводится судебно-медицинская экспертиза. Заключение эксперта о причинах смерти или степени и характере вреда, причиненного здоровью как правило становится основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В практике чаще всего на участкового уполномоченного ложится обязанность повести осмотр места происшествия в условиях не терпящих отлагательства. Производство осмотра места происшествия является незаменимым следственным действием при проведении следственной проверки, поскольку именно осмотр позволяет установить обстоятельства произошедшего события путем сбора и анализа информации на месте совершения преступления. Порядок и производство осмотра места происшествия, как следственного действия в уголовном судопроизводстве, закреплено в статье 176 УПК РФ. Следственный осмотр в соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ проводится с целью обнаружения следов преступлений. При производстве осмотра места происшествия, участковый уполномоченный полиции устанавливает следующий ряд важных вопросов: сведения о характере происшествия, способ воздействия на объект, характер вреда (материальный, моральный, имущественный, физический), причины и условия совершения преступления. Правоприменители приходят к мнению о том, что осмотр места происшествия может быть произведен практически по

всем поступившим сообщениям о преступлении в целях более детального изучения и анализа совершенного события.

Н.А. Духно, отмечает, что «при расследовании одного уголовного дела может быть одно, два и более мест происшествий, а значит может быть необходимость в проведении нескольких осмотров мест происшествия» [19, с. 9].

Э.А. Мамонтова и А.В. Плясункова указывают на необходимость разграничения понятий место совершения преступления и место происшествия. Они считают, что место происшествия отличается от места преступления, поскольку происшествием следует считать конкретное событие, а местом преступления – «район совершения преступления или наступления преступного результата» [48, с. 210].

На наш взгляд, понятие место происшествия шире чем понятие место преступления, и включает его в себя. Местом происшествия может быть, как место совершения преступления, так и любое иное место, где обнаружены следы преступления. Таким образом, осмотр места происшествия предполагает, в том числе и осмотр места преступления участковым уполномоченным полиции.

Выезжая на осмотр места происшествия или на место преступления, участковый уполномоченный полиции в соответствии с частью 3 статьи 145 УПК РФ наделен правом принятия мер по сохранению следов преступления. Особое внимание Д.П. Либозаев уделяет сохранению информации, выявленной или обнаруженной в ходе производства следственных действий [44, с. 191-192]. Н.В. Карепанов считает, что в «век информационной глобализации и интеграции информационных ресурсов», необходимо обращать внимание на информацию, находящуюся на электронном носителе [31, с. 271]. Представляется, что на участковом уполномоченном все-таки лежат обязанности по сохранению следов преступления до начала производства следственных действий. Сохранение же информации,

полученной в результате производства следственных действий лежит на должностном лице или органе их производившем.

При проведении проверки по сообщению или заявлению участковый уполномоченный полиции также выявляет факт телесных повреждений на трупе, чем уполномочен на проведение таких мероприятий. Данное следственное действие именуется как «осмотр трупа», который описывается и составляется соответствующий процессуальный документ в виде протокола. В правоприменительной практике встречаются случаи, когда требуется эксгумация. Некоторые авторы считают, что эксгумацию трупа можно проводить на рамках доследственной проверки, то есть, без постановления о возбуждении уголовного дела [11, с. 21]. Выдвинутые идеи не находят обоснования в современных реалиях.

При проведении проверки по материалу о сообщении или заявлении, участковый уполномоченный полиции вправе по мотивированному ходатайству продлить срок проверки до 10 суток с резолюцией от вышестоящего руководства структурного подразделения, и до 30 суток по достоверным обстоятельствам с санкции прокурора.

Общий порядок возбуждения уголовного дела участковым уполномоченным полиции закреплен в ст. 145 УПК РФ. В настоящее время дискуссионным является вопрос о наличии полномочий органа дознания по возбуждению уголовных дел, с чем в принципе нельзя не согласиться. В правоприменительной практике, в городских условиях возбуждение уголовного дела участковым уполномоченным полиции категорически недопустимо ввиду наличия дознавателей и следователей, наделенных данными процессуальными правами. Однако если речь идет о сельской местности, в таком случае возникает необходимость в наделении участкового полномочиями по возбуждению уголовного дела и производству первоначальных следственных действий.

Э.К. Кутуев и О.А. Чабукиани поднимают вопрос о наличии полномочий участкового уполномоченного полиции по возбуждению уголовного дела и

соотнесению его процессуальных прав и обязанностей с правами и обязанностями дознавателя органа внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела [39, с. 148-149].

Как уже было ранее отмечено, на городском уровне территориального отдела полиции решение о возбуждении уголовного дела принимает дознаватель или следователь, участковый такие полномочия на практике не реализует, хотя необходимость в этом возникает.

После изучения сообщения о преступлении, участковый уполномоченный полиции принимает решение о возможном отказе в возбуждении уголовного дела согласно пункту 2 части 1 статьи 145 УПК РФ, исходя из оснований, предусмотренных статьей 24 УПК РФ. Если в ходе проверки установлено, что события исключают уголовную ответственность или отсутствуют признаки конкретного преступления, то участковый уполномоченный полиции вправе принять решение о необходимости отказа в возбуждении уголовного дела.

Исходя из сложившейся правоприменительной практики в большинстве территориальных отделов полиции, участковый уполномоченный полиции осуществляя проверку по сообщению о преступлении принимает процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Регламентация полномочий по вынесению процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела предусмотрено статьей 148 УПК РФ.

В случае вынесения отказа в возбуждении уголовного дела, участковый уполномоченный полиции в обязательном порядке рассматривает вопрос о привлечении инициатора сообщения или заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ. Однако в научной литературе высказывается мнение о невозможности рассмотрения данного вопроса участковым, поскольку он не относится к числу органов дознания [2, с. 166]. В качестве аргумента А.Г. Андреев по данному вопросу ссылается на Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2022 №20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о

преступлениях против правосудия», где в пункте 19 отмечено, что лицо в обязательном порядке должно обратиться в орган дознания, предварительного следствия или прокуратуры [56].

В случаях, когда регистрируются сообщения или заявления о происшествиях (преступлениях) в территориальных отделах полиции, не относящиеся к подследственности органов внутренних дел, участковый уполномоченный полиции в порядке п. 3 ч. 3 ст. 145 УПК РФ вправе передать материал проверки по подследственности в органы предварительного следствия (ФСБ России, Следственный комитет России). Такие преступления в органах полиции регистрируются редко, при условии дальнейшей передачи материала проверки в соответствующий орган.

Принимая процессуальное решение по заявлению или сообщению о преступлении, участковый уполномоченный полиции в обязательном порядке уведомляет заявителя и заинтересованных лиц о принятом решении в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, а также разъясняет порядок обжалования прокурору или в суд. Законодателем в части 2 статьи 145 УПК РФ отмечается о направлении копии вынесенного решения в адрес прокурора, с целью проверки законности и обоснованности принятого решения.

Зачастую органы дознания, расследуя уголовные дела выделяют в отдельное производство иные правонарушения, например, повреждение имущества при краже с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Непосредственным производством дознания по факту совершения кражи занимается дознаватель, а вопросов привлечения к ответственности за повреждение имущества – участковый уполномоченный полиции. В деятельности участкового это вызывает определенные трудности ввиду следующих факторов: отсутствие полноты собранного материала проверки, недостаточность предоставленных сведений со стороны дознавателя, отсутствие участкового уполномоченного полиции на месте происшествия или преступления. Упомянутые факторы затрудняют процесс производства предварительного расследования. Отметим также, что сроки дознания с

учетом возможности их продления гораздо больше, чем сроки, предоставленные участковому для проведения проверки. Что также является сложностью в работе участкового уполномоченного полиции.

Представляется, что положения п. 3 ч. 1 ст. 149 УПК РФ о том, что после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, производит дознание, распространяются на участкового уполномоченного полиции.

А.М. Валиев в своем научном труде обозначает множество проблем в организационно-распорядительной и уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции, однако лишь только упоминает о возможности производства неотложных следственных действий. Кроме того, автор считает, что участковый уполномоченный полиции может осуществлять все неотложные следственные действия, включая по категориям тяжких и особо тяжких преступлений, что в принципе противоречит п. 3.2 Приказа МВД России №205 [10, с. 411]. Однако в соответствии с указаниями МВД России рекомендуется исключать практику «поручения участковым уполномоченным полиции проверок» по таким преступлениям [61].

Т.В. Топчиева считает, что участковый уполномоченный полиции имеет право на производство неотложных следственных действий, но только лишь по соответствующим основаниям, среди которых является вынесение соответствующего процессуального решения: «...постановление следователя, дознавателя, судьи о производстве следственного действия в случаях, когда это непосредственно предусмотрено законом (например, при производстве выемки, обыска в жилище; осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц и пр.)» [66, с. 83].

Е.И. Васильченко и С.М. Прокофьева отмечают, что не все структурные подразделения органов внутренних дел наделены правом на производство

неотложных следственных действий. Среди основных должностных лиц структурных подразделений занимает служба участковых уполномоченных полиции, подразделение уголовного розыска (ОУР), экономической безопасности и противодействия коррупции (ОБЭПиК), дознаватели, следователи [13, с. 113].

Законодателем в Приказе МВД России №205 отмечается, что участковый уполномоченный полиции в пределах своей компетенции осуществляет контроль и учет деятельности при производстве неотложных следственных действий (п. 8.11). Неотложность следственных действий заключается в получении первичной информации в течении первых 3-5 суток с момента обнаружения признаков преступления и производством дальнейших мероприятий, направленных на изобличение виновности преступника.

Актуальным также является вопрос о том, какие именно неотложные следственные действия вправе производить участковый. Перечень неотложных следственных действий в УПК РФ не закреплен. А.Ю. Федюкина предлагает к перечню неотложных следственных действий, которые может производить участковый относить также проведение очной ставки, предъявление для опознания и следственный эксперимент [75, с. 239].

С этой позицией сложно согласиться. Следует отметить, что ч. 5 ст. 152 УПК РФ и ч. 1 ст. 157 УПК РФ закрепляет право и обязанность лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство произвести неотложные следственные действия, с целью последующего закрепления, исследования и изъятия в рамках проверочного материала или уголовного дела.

Н.М. Давыдов и А.А. Резяпов утверждают, что неотложность следственных действий, производимых участковым уполномоченным полиции и иными службами органов внутренних дел связана с участием их в следственно-оперативной группе для изучения окружающей местности, обстоятельств совершенного преступления, поиска следов преступления и выдвижения версий о совершенном преступлении [18, с. 294].

Учитывая то, что участковый уполномоченный полиции является лицом, наделенным полномочиями по дознанию, он, как и другой специальный субъект уполномочен на составление протокола следственного действия, а именно: осмотра места происшествия, обыска (выемки), допроса, опроса, рапорта об обнаружении признаков преступления.

В заключении отметим, что участковый уполномоченный полиции в полном объеме дознание не осуществляет, что соответствует концепции законодателя, но имеет полномочия по принятию решения о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении, передаче материалов по подследственности, проведению неотложных следственных действий, а также следственных действий на этапе доследственной проверке в порядке ст. 144 УПК РФ.

2.3 Проблемы в деятельности участкового уполномоченного полиции и пути их решения

Рассматривая вопрос о проблемах в деятельности участкового уполномоченного полиции, заметим, что они носят не только процессуальный характер, но и организационный.

Процессуальные проблемы в деятельности участкового связаны, во-первых, с производством им следственных действий на этапе доследственной проверки. Так, например, при назначении и производстве судебной экспертизы нарушаются установленные законом сроки принятия процессуального решения по сообщению о преступлении. Право на получение образцов для сравнительного исследования в силу положений ст. 202 УПК РФ предоставлено только следователю, в то время, как в порядке ст. 144 УПК РФ данное полномочие может реализоваться и лицом, наделенным полномочиями по дознанию. Вызывает вопросы юридическая сила предметов и документов, изъятых в порядке ст. 144 УПК РФ, поскольку изъятие предметов и документов в соответствии с УПК РФ может осуществляться только в ходе

выемки и обыска, производство которых до возбуждения уголовного дела невозможно.

Во-вторых, в правоприменительной практике существует проблема использования в доказывании сведений, полученных до регистрации сообщения о преступлении в книге учета сообщений о преступлениях, но в связи с этим сообщением. В силу положений, закрепленных в Приказе МВД России №205 и Приказе МВД России №736, участковый уполномоченный полиции, принимая заявление о преступлении, обязан направить его в подразделение дежурной части для оформления регистрации и присвоения соответствующего номера, лишь после этого возможно совершение действий по проверке такого сообщения. Однако в некоторых случаях проверочные действия необходимо произвести немедленно и тогда возникает вопрос о законности результатов таким проверочных действий.

В-третьих, разрешая сообщение о преступлении и осуществляя проверочные мероприятия, участковый уполномоченный полиции, часто направляет свои усилия на профилактику преступности и выявление фактов, изложенных в заявлении или сообщении о преступлении, при этом не уделяет должного внимания установлению обстоятельств, имеющих юридическое значение. К таким обстоятельствам, как правило, относятся: событие преступления (время, место, способ совершения и т.д.), виновность, характер и степень вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, которые могут стать основанием для освобождения от уголовной ответственности и наказания, согласно пунктам 1, 4 и 7 части 1 статьи 73 УПК РФ. Участковый уполномоченный, выступая в роли органа дознания, обязан тщательно устанавливать указанные обстоятельства в процессе доследственной проверки, поскольку именно они принимаются во внимание при принятии решения о возбуждении уголовного дела. В случае несвоевременного установления, например, обстоятельств, исключающих возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания, уголовное дело может быть приостановлено на стадии уголовного

производства. Это может отрицательно сказаться на статистической отчетности и уголовно-процессуальной деятельности участкового уполномоченного полиции и, в общем, на деятельности органа внутренних дел.

В-четвертых, участковый уполномоченный полиции вправе приступить к производству по уголовному делу лишь по поручению начальника подразделения или руководителя органа дознания. Этот процесс допускается в том случае, если участковый находится в сельской местности и существует дефицит кадрового состава дознавателей и следователей. В остальных случаях деятельность участкового в уголовном судопроизводстве ограничивается принятием решения о возбуждении уголовного дела и производством неотложных следственных действий.

В-пятых, порядок проведения проверки по сообщению о преступлении представляется недостаточно урегулированным. Д.А. Варнавский справедливо подчеркивает, что отсутствие четко прописанной и организованной процедуры проверки сообщений о преступлениях может иметь негативные последствия, включая возможность сокрытия преступлений от регистрации и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела [12, с. 85].

Отсутствие четко определенной и организационно структурированной процедуры проверки сообщений о преступлениях создает риск для эффективного реагирования правоохранительных органов на подобные ситуации. В случае отсутствия ясных норм и процедур, возникает опасность сокрытия преступлений как путем отсутствия их регистрации, так и через формальный отказ в возбуждении уголовного дела. Четко продуманные процедуры и регламентации не только обеспечивают прозрачность и системность в работе правоохранительных органов, но и предотвращают возможные злоупотребления или иные недоразумения, связанные с рассмотрением сообщений о преступлениях. Введение стандартизированных процедур способствует более эффективной работе правоохранительной

системы, предотвращая потенциальные случаи сокрытия преступлений и поддерживая доверие общества к системе правосудия.

И наконец, дискуссионным является вопрос о соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в работе участкового уполномоченного полиции. Одни считают, что оперативно-розыскная деятельность является административной и не входит в процессуальную сферу [43, с. 195], в то время как другие авторы полагают, что оперативно-розыскную деятельность следует рассматривать как процессуальную, но не следственную. Они подчеркивают, что все, что регламентировано законом и положением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», следует считать процессуальным [38, с. 70].

Споры о том, является ли оперативно-розыскная деятельность административной или процессуальной, отражают разнонаправленные точки зрения в научно-правовом сообществе. Те, кто считают оперативно-розыскную деятельность административной, вероятно, подчеркивают оперативный характер таких действий, ориентированных на сбор информации и предупреждение преступлений. Другие полагают, что оперативно-розыскную деятельность следует рассматривать как процессуальную, потому что она направлена на сбор доказательств для последующего уголовного преследования и судебного разбирательства. Решение данного вопроса влияет на оценку сведений, полученных участковым уполномоченным в ходе следственной проверки и на оценку его места в системе органов дознания.

Помимо процессуальных проблем в деятельности участкового уполномоченного, можно выделить и ряд проблем организационного характера.

Например, проблема нехватки кадров особо остро стоит в подразделениях участковых уполномоченных полиции [25, с. 217]. На практике достаточно часто за участковым закреплено несколько административных участков, и он просто физически не успевает выполнять свои обязанности.

С точки зрения эффективности несения службы участковыми уполномоченными полиции в качестве проблемы можно назвать недостаточное внимание к поддержанию высокого профессионального уровня сотрудников, их регулярному обучению и переподготовке с учетом современных методов борьбы с преступностью.

Отсутствие юридического образования у сотрудников службы участковых уполномоченных полиции представляет собой одну из основных причин, способствующих проблемам в их уголовно-процессуальной деятельности. Без должного уровня юридической компетенции участковых уполномоченных полиции возникает риск неправильного истолкования норм права в ходе расследования и производства дознания. Это может привести к неправомерным действиям в отношении граждан, таким как неправомерные задержания, обыски, и другие меры, которые противоречат закону и ограничивают основные права и свободы граждан. Кроме того, отсутствие юридического образования может влиять на процесс взаимодействия с судебными органами. Сотрудники, не обладающие необходимыми юридическими знаниями, могут испытывать трудности в представлении доказательств, соблюдении процессуальных формальностей и в обеспечении соблюдения принципов уголовного судопроизводства. Недостаток подготовки в области юриспруденции также может оказывать отрицательное воздействие на обеспечение законности и защиту прав граждан в процессе расследования. В результате этого появляются случаи нарушения принципов уголовного судопроизводства, включая неправомерные обвинения и несоблюдение процессуальных гарантий.

Следующей проблемой является неопределенность правового статуса сотрудников полиции. Отсутствие четкой регламентации и определения того, к какому виду государственной службы они относятся, может сказываться на их мотивации и ответственности. Это влияет на профессиональное развитие сотрудников и, следовательно, на качество их работы в уголовно-процессуальной деятельности.

Не менее важным аспектом является несостоятельность социального обеспечения сотрудников полиции. Недостаточные материальные возможности, невысокие заработные платы и неудовлетворительные условия труда могут стать причиной демотивации и отсутствия заинтересованности в качественном выполнении служебных обязанностей.

Также стоит отметить отсутствие предоставления социальных льгот и гарантий, что усугубляет финансовое и социальное положение сотрудников. Это влияет на их общую работоспособность и может создать предпосылки для неэффективности в уголовно-процессуальной сфере.

Исследование проблем в деятельности участкового уполномоченного полиции выявило ряд недостатков, влияющих на эффективность и качество работы в данной сфере. Основные проблемы включают недостаточную координацию с другими органами правопорядка, недостаточные ресурсы и обучение, а также недостаточное взаимодействие с обществом, проблемы кадровой политики, отсутствие четкого закрепленного уголовно-процессуального статуса участкового уполномоченного полиции.

В целом, комплекс этих факторов создает неблагоприятные условия для эффективной работы участковой полиции в роли органа дознания. Решение данных проблем требует системного подхода, охватывающего сферы кадровой политики, правового статуса, социального обеспечения и гарантий для сотрудников полиции.

С учетом изложенного в качестве путей решения намеченных проблем в деятельности участковых уполномоченных полиции можно сделать следующие предложения:

- внести изменения в часть 3 статьи 40 УПК РФ дополнив ее пунктом 4 в следующей редакции: «участковых уполномоченных полиции – по категориям преступлений небольшой и средней тяжести», тем самым предоставив участковому уполномоченному полиции официальный статус лица, уполномоченного возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия;

- закрепить определение участкового уполномоченного полиции в Приказе МВД России №205, а именно, в пункте 2 Общего положения: «участковый уполномоченный полиции – это должностное лицо структурного подразделения полиции, осуществляющий свои полномочия на определенной территории, наделенный полномочиями по охране прав и свобод человека и гражданина, обеспечению общественной безопасности, возбуждению уголовного дела и производству отдельных полномочий по дознанию и производству неотложных следственных действий, осуществлению административной деятельности, противодействию и профилактике преступности и иных действий в соответствии с действующим законодательством»;
- установить порядок наделения участкового уполномоченного полиции полномочиями по дознанию путем внесения изменений в Приказ МВД России №205, предусмотрев в нем право руководителя территориального органа внутренних дел своим постановлением наделять участкового уполномоченного правом производить дознание или отдельные следственные действия по уголовным делам. В этих целях возможно ввести должность участкового-дознателя, предусмотрев по отношению к нему повышенные квалификационные требования: наличие юридического образования, срок выслуги в органах внутренних дел не менее двух лет, соответствие морально-психологическим качествам.

Глава 3 Актуальные вопросы прокурорского надзора за участковым уполномоченным полиции

Одним из механизмов обеспечения законности деятельности участкового уполномоченного полиции, как лица наделенного полномочиями по дознанию, на стадии предварительного расследования является прокурорский надзор.

В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, в число которых входит и участковый уполномоченный полиции.

Прокуратура РФ в современном правовом государстве представляет собой «единый государственный орган власти, деятельность которого связана с осуществлением надзорных функций с целью соблюдения действующего законодательства, соблюдения прав граждан» (статья 1) [73].

Прокурорский надзор большинством авторов (М.Н. Кудилинский, В.П. Беляев и В.Г. Бессарабов, Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков) рассматривается в качестве разновидности государственного контроля, понятия прокурорский надзор и процессуальный контроль не отождествляются [37, с. 38]. Аналогичной точки зрения придерживаются И.С. Викторов и М.В. Маматов, которые также отмечают, что прокурорский надзор входит в систему государственного контроля [5, с. 16].

Рассматривая соотношение терминов прокурорский надзор и прокурорский контроль, Д.Н. Бахрах, С.Б. Россинский, Ю.Н. Стариков, указывают, что контроль включает надзор за законностью и соблюдением правовых норм в деятельности государственных служащих [4, с. 265].

Таким образом, прокурорский надзор и контроль представляют собой единое понятие, необходимое для применения в практической части повседневной деятельности прокурорского работника. Однако заметим, что «прокурорский надзор» следует рассматривать в контексте деятельности сотрудников прокуратуры, а не субъектов, осуществляющих предварительное расследование, в связи с чем данные понятия все-таки приобретают различия и должны применяться каждое в своей сфере.

Эту позицию поддерживает Ю.А. Каратаева которая отмечает, что употребление наравне таких терминов как «прокурорский надзор» и «процессуальный контроль» нецелесообразно, поскольку они связаны с осуществлением различных видов деятельности определенными субъектами уголовного судопроизводства [36, с. 43].

И.Е. Зобнин и Ю.В. Деришев предлагают применение такого термина, как «ведомственный процессуальный контроль», используемый в уголовно-процессуальной деятельности следственных органов, статус которых напрямую определен УПК РФ [23, с. 867].

Понятие «прокурорский надзор» принято считать общим, поскольку надзор связан с осуществлением деятельности во всех сферах общественной деятельности, в том числе, уголовно-процессуальной. Процессуальный контроль более узкое понятие, он затрагивает отношения между двумя и более конкретными участниками уголовно-процессуальной (например, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания). Основной целью осуществления прокурорского надзора и процессуального контроля, как в теоретической, так и в практической части принято считать обеспечение законности и обосновании процессуальной деятельности уполномоченных участников процесса. Таким образом, «прокурорский надзор» шире чем «процессуальный контроль».

Резюмируя сказанное выше, необходимо констатировать тот факт, что прокурорский надзор и процессуальный контроль необходимы в целом для обеспечения конституционных гарантий прав и свобод человека при

осуществлении уголовного судопроизводства, в связи с этим отождествлять рассматриваемые термины необоснованно.

Ввиду неопределенного процессуального статуса участковых уполномоченных полиции возникает необходимость не только в процессуальном контроле, но и в прокурорском надзоре. Необходимость прокурорского надзора за участковым также обусловлена наличием у него процессуальных полномочий по собиранию доказательств.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Законодателем в уголовно-процессуальной сфере закрепляются полномочия органов прокуратуры по надзору в области уголовного преследования (ст. 37 УПК РФ).

Среди основных задач прокурорского надзора в рамках уголовного судопроизводства является обеспечение исполнения законодательства, органами предварительного расследования, обеспечение законности при приеме регистрации сообщений и заявлений о преступлениях, проверка законности принятых процессуальных решений.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор также вправе требовать устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия.

Поскольку участковый уполномоченный полиции имеет полномочия принимать, регистрировать и разрешать сообщения о преступлениях, прокурор также осуществляет свои функции относительно участкового. Это включает проведение прокурорской проверки, которая может быть выполнена лично прокурором, его заместителем или помощником в области уголовного надзора за учетно-регистрационной дисциплиной.

В силу Указания Прокуратуры Самарской области №395/49 от 17.12.2021 «О повышении эффективности и качества надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях» прокурор вправе:

- «проверять законность постановлений о возбуждении уголовного дела с обязательным истребованием и изучением материалов в установленные УПК сроки;
- изучать поступившие сообщения о преступлениях как в территориальный отдел полиции, так и порученные участковому уполномоченному полиции;
- принимать меры к отмене решений руководителя органа дознания и сотрудника службы участковых уполномоченных полиции о проведении процессуальных проверок по сообщениям и заявлениям, которые не содержат сведений о совершенном либо готовящемся преступлении;
- по каждому материалу проверки о преступлении, уголовная ответственность за совершение которых наступает при наличии административной преюдиции, требовать от сотрудников службы участковых уполномоченных полиции приобщения к материалам проверки справки о привлечении ранее лица к административной ответственности;
- обращать внимание на соблюдение компетенции участковыми уполномоченными полиции об уведомлении заявителя о результатах разрешения сообщений, разъяснение ему права обжаловать принятое решение и порядок обжалования, правильность применения норм материального и процессуального права, достоверность приобщенность к материалу проверок документов, наличие фототаблиц и иных приложений к протоколам осмотра места происшествия;

- обращать внимание на своевременность принятия к производству материалов проверок участковыми уполномоченными полиции, по которым отменялись необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- исключать факты отмены процессуальных решений по формальным основаниям, когда проведение дополнительной проверки не повлияет на законность принятого решения;
- пресекать факты занижения квалификации содеянного на стадии возбуждения уголовного дела участковыми уполномоченными полиции по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- изучать содержание специального номенклатурного дела, оценивать законность списания таких сообщений участковым уполномоченным полиции и принятии по ним решений в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ;
- выносить соответствующее постановление об отмене постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела руководствуясь п.п. 1, 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и ч. 6 ст. 148 УПК РФ;
- оценивать качество, обоснованность и достоверность собранных доказательств по конкретным материалам проверок и уголовных дел, в том числе, в случае необходимости предоставлять указание о рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ» [71].

Одним из важнейших полномочий прокурора, закрепленных в ст. 37 УПК РФ является его право истребовать и проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела.

Так, в контексте проверки законности вынесенных постановлений участковым уполномоченным полиции об отказе в возбуждении уголовного дела прокурорский работник в ходе осуществления надзора зачастую

выявляет факты некомпетентности и отсутствия компетентности представителей органа дознания. Один из основных проблемных аспектов заключается в том, что участковые уполномоченные полиции, занимающиеся доследственной проверкой, могут не всегда обладать достаточными знаниями в уголовном законодательстве и соответствующими навыками для проведения качественного расследования преступлений. Это может привести к неправильному оцениванию обстоятельств дела и вынесению необоснованного процессуального решения.

В ходе осуществления надзора за законностью принимаемых участковым решением об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор вправе истребовать проверочный материал. В силу положений ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору. Эта обязанность участкового уполномоченного позволяет своевременно проверять законность вынесенных постановлений.

На практике данное полномочие прокурора имеет крайне важное значение поскольку, часто встречаются случаи, когда участковым уполномоченным установлены не все обстоятельства, имеющие значение для разрешения сообщения о преступлении. В этой ситуации отказ в возбуждении уголовного дела может быть необоснованным. Встречаются случаи, когда в материалах проверки выявляются недостоверные сведения, полученные при производстве следственных и оперативно-розыскных действий.

Трудности в осуществлении прокурорского надзора за законностью постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела также связаны с отсутствием у прокурора полномочий самостоятельно возбуждать уголовные дела. Прокурор вправе лишь отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и дать указания о проведении необходимых процессуальных мероприятий или установлении юридически значимых обстоятельств. После выполнения указаний прокурора участковый вправе вновь принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела. На практике цепочки, где прокурор

несколько раз отменяет незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а орган дознания выносит их повторно встречаются достаточно часто.

Несмотря на наличие достаточных полномочий со стороны органов прокуратуры, требования и указания, вынесенные представителями надзорных органов, считаются формальными, которые обретают свою юридическую силу при построенных неформальных отношениях между прокуратурой и руководством территориального отдела полиции.

Прокурорский надзор за законностью вынесенных участковым уполномоченным решений может осуществляться и по заявлению заинтересованного лица. Так, в соответствии со ст. 124 УПК РФ прокурор рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. В случае удовлетворения жалобы в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

Как правило, прокурору обжалуются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Среди основных нарушений при производстве доследственной проверки называют неполноту собранных по сообщению о преступлении сведений.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что количество нарушений уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации увеличивается с каждым годом. Так, за последние пять лет на досудебной стадии уголовного судопроизводства было выявлено более 20 миллионов нарушений. «В 2019 г. было выявлено 5139782, в 2020 г. – 5086896 (- 1,0%), в 2021 г. – 5172609 (+ 1,7%), а в 2022 г. – 5217038 (+ 0,9%)»

[14]. Эти данные свидетельствуют о том, что несмотря на однократное снижение количества нарушений, общая тенденция все же указывает на увеличение нарушений уголовно-процессуального законодательства. Важно провести анализ причин такого роста и принять дополнительные меры для предотвращения нарушений и обеспечения соблюдения закона.

Анализ причин роста нарушений закона в уголовном судопроизводстве на стадии доследственной проверки при производстве уголовных дел участковым уполномоченным полиции включает следующие аспекты: низкий уровень процессуального контроля со стороны руководителей органов внутренних дел, отсутствие ответственности (наказания) за нарушение закона при производстве по заявлению, отсутствие достаточных знаний в области уголовного судопроизводства.

Так, сотрудник прокуратуры, выявляя те или иные нарушения вправе составить требование или представление о выявленных случаях недопустимости действий должностных лиц, в которых просит устранить нарушения и привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудников полиции, осуществлявших предварительное расследование. Однако все меры, указанные прокурором в актах прокурорского реагирования, носят только лишь рекомендательный характер, а не принудительный.

Прокурорский надзор также может осуществляться также в отношении соблюдения сроков доследственной проверки. Как уже было отмечено выше ст. 144 УПК РФ устанавливает обязанность в том числе участкового уполномоченного принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Закон устанавливает также возможность продления указанных сроков, но при наличии к тому законных оснований. На практике основания для продления сроков проверки часто бывают надуманными. Участковые уполномоченные в целях сокрытия нарушения сроков прибегают к составлению рапортов о промежуточной работе. Затягивание рассмотрения заявления также часто

связано с неисполнением участковым указаний и требований вышестоящего руководства органа внутренних дел или прокурора.

Поскольку прокурор в соответствии со ст. 37 УПК РФ и другими положениями кодекса фактически осуществляет процессуальное руководство деятельностью органов дознания, а участковый уполномоченный наделен полномочиями по дознанию, то прокурор вправе давать участковому обязательные письменные указания по проведению расследования.

Приказ Генерального прокурора РФ №11 закрепляет право прокурора брать под свой контроль производство предварительного расследования, с целью восстановления нарушенных прав граждан, правил и норм уголовного судопроизводства [57].

Способом решения данной проблемы видится нормативное закрепление процессуального статуса участкового уполномоченного как лица наделенного полномочиями по производству дознания. Кроме того, возможно в Приказе МВД России №205 закрепить понятие участкового уполномоченного полиции, указав его полномочия по производству дознания, что позволит устранить пробел в полномочиях прокурора за процессуальной деятельностью участкового уполномоченного полиции.

На практике в связи неопределенностью процессуального статуса участкового уполномоченного полиции при осуществлении прокурорского надзора могут возникать трудности.

Представляется, что при осуществлении прокуратурой надзорных полномочий за органами предварительного расследования наиболее ярко выражены проблемы, связанные со взаимодействием прокуратуры с органами внутренних дел.

Во-первых, основной проблемой при взаимодействии является отсутствие четкого, своевременного, полноценного обмена информацией о поступивших материалах проверки, уголовных дел в органы предварительного расследования.

Во-вторых, срок проверки материала, указанный в ФЗ «О прокуратуре РФ» - 5 суток, является недостаточным для осуществления прокуратурой надзорных полномочий.

В заключении отметим, что расширение функций надзора за органами предварительного расследования имеет большие перспективы для повышения качества уголовного судопроизводства, что способствует более справедливому и законному рассмотрению уголовных дел, обеспечивает защиту прав и интересов граждан, а также повышает доверие общества к судебной системе. Организационное усиление прокурорского надзора и улучшение сотрудничества между прокуратурой и органами предварительного расследования являются необходимыми шагами для успешной реализации предложенной идеи.

Однако наряду с деятельностью органов прокуратуры по осуществлению надзора за органами предварительного расследования считаем целесообразным ввести в ФЗ «О прокуратуре» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) норму, закрепляющую официальный документ в виде запроса в территориальный орган внутренних дел о предоставлении запрашиваемых материалов проверок в соответствии с журналами учета в органах внутренних дел.

Также считаем обоснованным в п. 6 ст. 148 УПК РФ изменить сроки проверки отказных или прекращенных материалов с 5 суток до 10 суток, при необходимости до 20 суток по согласованию с вышестоящим прокурором. Помимо отмеченного, поддерживаем позицию авторов по внесению в п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в части предоставления прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела в случае принятия решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного должностным лицом органа внутренних дел при осуществлении доследственной проверки.

Заключение

По результатам проведенного исследования представляется возможным сделать ряд выводов и предложений.

Так, проведенный ретроспективный анализ зарождения и развития службы участковых уполномоченных свидетельствует о том, что этот институт прошел долгий путь формирования от Петра Великого до нашего времени. К числу основных функций участкового уполномоченного в разные периоды истории относились охрана порядка, контроль за чистотой, расследование и раскрытие преступлений, профилактика и предупреждение преступности, розыск и т.д. В современном понимании участковые уполномоченные появились в советский период, когда возникла необходимость в территориальном контроле за населением. Становление статуса участкового уполномоченного не завершено и сейчас, о чем свидетельствует выявленная в ходе исследования неопределенность в его уголовно-процессуальном статусе.

Участковый уполномоченный полиции является ключевым элементом системы обеспечения правопорядка на местах. Его функции включают не только обеспечение общественной безопасности, но и проведение дознания в рамках своей компетенции. Участковый уполномоченный, выполняя функции по дознанию, сталкивается с рядом сложных задач, таких как сбор и анализ доказательств, взаимодействие с гражданами и участие в расследовании преступлений.

Анализ места участковых уполномоченных полиции в системе органов дознания позволил прийти к выводу, что участковый уполномоченный органом дознания не является, однако его следует отнести к числу лиц, наделенных отдельными полномочиями по производству дознания. Анализ правоприменительной практики показал, что участковый уполномоченный вправе принимать процессуальные решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, а также участковый обладает полномочиями

по производству неотложных следственных действий и иных следственных действий по поручению органов следствия и дознания.

Неоднозначность правового регулирования процессуального положения участкового уполномоченного стала причиной дискуссий вокруг его полномочий в части осуществления дознания.

Среди организационных факторов, влияющих на эффективность уголовно-процессуальной деятельности участкового, можно назвать несовершенство кадровой политики органов внутренних дел, низкую профессиональную подготовку участковых уполномоченных полиции в области юриспруденции, отсутствие механизма и порядка предоставления социальных гарантий и льгот.

Для решения рассмотренных проблем в деятельности участковых уполномоченных полиции представляется необходимым:

- внести изменения в часть 3 статьи 40 УПК РФ дополнив ее пунктом 4 в следующей редакции: «участковых уполномоченных полиции – по категориям преступлений небольшой и средней тяжести», тем самым предоставив участковому уполномоченному полиции официальный статус лица, уполномоченного возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия;
- закрепить определение участкового уполномоченного полиции в Приказе МВД России №205, а именно, в пункте 2 Общего положения: «участковый уполномоченный полиции – это должностное лицо структурного подразделения полиции, осуществляющий свои полномочия на определенной территории, наделенный полномочиями по охране прав и свобод человека и гражданина, обеспечению общественной безопасности, возбуждению уголовного дела и производству отдельных полномочий по дознанию и производству неотложных следственных действий, осуществлению административной деятельности,

противодействию и профилактике преступности и иных действий в соответствии с действующим законодательством»;

- установить порядок наделения участкового уполномоченного полиции полномочиями по дознанию путем внесения изменений в Приказ МВД России №205, предусмотрев в нем право руководителя территориального органа внутренних дел своим постановлением наделять участкового уполномоченного правом производить дознание или отдельные следственные действия по уголовным делам. В этих целях возможно ввести должность участкового-дознателя, предусмотрев по отношению к нему повышенные квалификационные требования: наличие юридического образования, срок выслуги в органах внутренних дел не менее двух лет, соответствие морально-психологическим качествам.

Кроме того, особое внимание в работе уделено анализу прокурорского надзора за деятельностью участкового уполномоченного. Выявлено, что прокурорский контроль является неотъемлемой частью системы обеспечения законности и эффективности полицейской деятельности. Прокурор, осуществляя надзор, обеспечивает соответствие действий участкового уполномоченного положениям закона, защищая права граждан и поддерживая высокий стандарт законности.

Анализируя проблемы, возникающие при производстве прокурорского надзора мы пришли к выводу о том, что они являются общими для всех органов внутренних дел. Так, основной проблемой при осуществлении прокурорского надзора является отсутствие четкого, своевременного, полноценного обмена информацией о поступивших материалах проверки по сообщениям о преступлениях. В связи с чем считаю целесообразным ввести в ФЗ «О прокуратуре» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) норму, закрепляющую официальный документ в виде запроса в территориальный орган внутренних дел о предоставлении запрашиваемых

материалов проверок в соответствии с журналами учета в органах внутренних дел.

Кроме того, срок проверки материала, указанный в ФЗ «О прокуратуре РФ» - 5 суток, является недостаточным для осуществления прокуратурой надзорных полномочий. Считаю обоснованным в п. 6 ст. 148 УПК РФ изменить сроки проверки отказных или прекращенных материалов с 5 суток до 10 суток, при необходимости до 20 суток по согласованию с вышестоящим прокурором. Помимо отмеченного, поддерживаем позицию авторов по внесению в п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ изменений в части предоставления прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела в случае принятия решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного участковым уполномоченным полиции при осуществлении доследственной проверки.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азизова В.Т., Гасанбеков Т.М. К вопросу о правовом статусе органов дознания в Российской Федерации // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2021. Т. 36, № 2. С. 66-73.
2. Андреев А.Г. Некоторые проблемы квалификации заведомо ложного доноса (статья 306 УК РФ) // Молодой ученый. 2023. № 42(489). С. 165-167.
3. Байгутлин Р.И. Полицейские служители (сотские и десятские) в механизме земской полиции Российской империи: нормативные основания деятельности // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции), Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2017 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. Том I. - Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 138-141.
4. Бахрах Д.Н., Российский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2005. 800 с.
5. Бессарабов В.Г., Викторов И.С., Маматов М.В. Прокурорский надзор за исполнением законов об общественных объединениях: пособие; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Науч.-исслед. ин-т. Москва : Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. 58 с.
6. Бирюков В.В. О некоторых проблемах в организации ежедневной деятельности участковых уполномоченных полиции // Академическая мысль. 2021. № 4 (17). С. 63-67.
7. Бобровская М.В. Участковый уполномоченный полиции как орган дознания в ходе производства осмотра места происшествия // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения 2020: Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции, Гатчина, 22 мая 2020 года. Том 2. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2020. С. 247-251.

8. Бравилова Е.А. Получение образцов для сравнительного исследования: понятие, сущность, назначение и проблемы производства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 4. С. 56-62.

9. Буянов И.В. История становления государственной службы в органах внутренних дел на Руси // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2011. № 2-2. С. 68-74.

10. Валиев А.М. Проблемы и пути совершенствования деятельности участкового уполномоченного полиции // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 11, № 4(42). С. 409-413.

11. Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива. Дисс. канд. юрид. наук. Рос. ун-т дружбы народов. Москва, 2018. 31 с.

12. Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 1(15). С. 84-87.

13. Васильченко Е.И., Прокофьева С.М. К вопросу о производстве неотложных следственных действий сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4(68). С. 111-116.

14. Генеральная прокуратура РФ. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 07.02.2024).

15. Горюнов В.Е. К вопросу о формировании службы участковых уполномоченных полиции // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 5, № 4. С. 51-60.

16. Грибунов О.П., Чаплыгина В.Н. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном

законодательстве России // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 3. С. 68-73.

17. Гурлев И.В. Создание и развитие полиции при Петре I // Власть. 2018. Т. 26, № 3. С. 134-140.

18. Давыдов Н.М., Резяпов А.А. Некоторые особенности взаимодействия органов следствия и дознания с иными службами при производстве неотложных следственных действий на месте происшествия // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 293-294.

19. Духно Н.А. Осмотр места происшествия // Вестник Академии права и управления. 2018. № 1(50). С. 9-20.

20. Железняк Н.С. О соотношении понятии «орган дознания» и «орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2(31). С. 28-33.

21. Жмуровский А.С. К истории формирования службы участковых уполномоченных милиции // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2014. № 2(28). С. 181-183.

22. Законодательные акты русского государства второй половины XVI - первой половины XVII века / Ю.Г. Алексеев, А.И. Копанев, Р.Б. Мюллер, Н.Е. Носов и др.; Под ред.: Н.Е. Носов, В.М. Панеях. - Л. : Наука, 1987. 260 с.

23. Зобнин И.Е., Деришев Ю.В. Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 866-871.

24. Исмаилов Д.А. Понятие и значение уголовно-процессуального права в современном государстве // Вопросы российской юстиции. 2024. № 29. С. 314-321.

25. Исмаилов Д.А. Проблемы кадровой политики подразделений полиции: причины и решения // XLVIII Самарская областная студенческая научная конференция: тезисы докладов, Самара, 11-22 апреля 2022 года / Министерство образования и науки Самарской области; Совет ректоров вузов

Самарской области; Ассоциация вузов Самарской области. Том 2. Санкт-Петербург : ООО «Эко-Вектор», 2022. С. 217-218.

26. Исмаилов Д.А., Курбачевская К.И. Понятие и значение предварительного расследования в уголовном процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 11 (87). С. 328-333.

27. Исмаилов Д.А., Мурузиди А.В. Проблема участковых уполномоченных полиции в обеспечении общественного порядка // Национальное достояние. 2020. № 4 (5). С. 75-77.

28. Исмаилов Д.А., Мурузиди А.В. Становление и развитие предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Социальное управление. 2023. Т. 5, № S2. С. 228-234.

29. Исмаилов Д.А., Мурузиди А.В., Ожегова Г.А. Правоохранительная служба: ретроспективный анализ, проблемы и решения // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 40-48.

30. Исмаилов, Д.А., Курбачевская К.И. Перспективы отечественного законодательства в части правового регулирования предварительного расследования // Экономика. Социология. Право. 2023. № 4(32). С. 86-90.

31. Карепанов Н.В. Проблемы обнаружения следов при расследовании преступлений // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2(51). С. 269-274.

32. Карпов Р.А. Отдельные вопросы становления и деятельности в советской милиции службы участковых (декабрь 1919-1925 гг.) // Служба участковых уполномоченных полиции: вчера, сегодня, завтра... (к 95-летию образования). Сборник тезисов докладов и выступлений. 2018. С. 39-40.

33. Колесникова Е.Е. Органы дознания в современной системе правоохранительных органов // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 10(61). С. 507-513.

34. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую

Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

35. Консультирует юрист. Главное управление МВД России по Ставропольскому краю – URL: <https://26.мвд.рф/document/1083768> (дата обращения: 09.05.2024).

36. Коротаяева Ю.А. Разграничение ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора при производстве дознания в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2023. №4, С. 43-46.

37. Кудилинский М.Н. Контроль как вид государственно-управленческой деятельности: к соотношению понятий «контроль», «надзор» // Социология и право. 2015. № 1(27). С. 38-49.

38. Куликова Н.С. К вопросу о соотношении административной и оперативно-розыскной деятельности полиции // Инновационная наука. 2016. № 3-2. С. 69-70.

39. Кутуев Э.К., Чабукиани О.А. Участковый уполномоченный полиции и дознаватель: сравнительно-правовой анализ полномочий на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 147-150.

40. Кяров А.З. О некоторых аспектах методики проведения прокурорской проверки приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях // Молодой ученый. 2021. № 46(388). С. 190-193.

41. Ларионова Л.И. О дознании и дознавателях органов внутренних дел в Российской Федерации // Криминологический журнал. 2023. № 1. С. 76-79.

42. Латыпов В.С., Божок К.И. Тезисно о деятельности участкового уполномоченного полиции в уголовном процессе Российской Федерации // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: Материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Независимости Республики Казахстан, Караганда,

30 октября 2021 года. Караганда: Республиканское государственное учреждение «Карагандинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Баримбека Бейсенова», 2021. С. 75-79.

43. Легостаев В.П. ОРД как вид правоохранительной деятельности и ее признаки // Вестник Академии знаний. 2013. № 4(1). С. 195-199.

44. Либозаев Д.П. Проблемы сохранения доказательственной информации, содержащейся в следах преступления // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 1(57). С. 189-197.

45. Лизунов А.С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород, 2017. 221 с.

46. Линдт А.А. Процесс становления и развития института участковых уполномоченных полиции // Glossa: Вестник студенческой науки. Издание кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета. 2019. № 3. С. 107-111.

47. Лозинский О.И., Маковозов В.М., Гончаров М.Е. Органы дознания: место в современной системе правоохранительных органов, правовой (процессуальный) статус, специфика деятельности // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 3(154). С. 105-109.

48. Мамонтова Э.А., Плясункова А.В. Особенности производства осмотра места происшествия // Молодой ученый. 2023. № 14(461). С. 209-212.

49. Материал проверки КУСП №19948/6430 от 11.08.2023 // Архив ОП по Центральному району У МВД России по г. Тольятти.

50. Николаева Т.Г. Деятельность органов дознания в таможенных органах РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2(30). С. 268-271.

51. Определение Верховного суда РФ от 12.11.2001. Судебная система Российской Федерации – URL:

https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_13125.htm?ysclid=lpjch8ek22139138739 (дата обращения: 29.11.2023).

52. Павлов А.В., Пилюшин И.П. Процессуальная деятельность участкового уполномоченного полиции (в контексте приказа МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности») // Законодательство и практика. 2019. № 2(43). С. 23-26.

53. Петрова А.И., Баскакова В.Е. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России // Молодежь и наука: шаг к успеху: Сборник научных статей Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых: в 3-х томах, Курск, 23-24 марта 2017 года / Ответственный редактор Горохов А.А. Том 2. – Курск : Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2017. С. 179-182.

54. Петрушина Ю.Н. Становление и развитие института участкового уполномоченного полиции в России // Отечественная юриспруденция. 2019. № 6 (38). С. 33-37.

55. Положение об Управлении МВД России по г. Тольятти. Управление МВД России по г. Тольятти – URL: https://тольятти.63.мвд.рф/U_MVD_Rossii_po_g.Toljatti/polozhenie_ob_Upravlenii_MVD_Rossii_po_g (дата обращения: 10.11.2023).

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» // Российская газета, № 145, 07.07.2022.

57. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

58. Приказ МВД России от 20.06.2012 № 615 (с изм. от 20.09.2022) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

59. Приказ МВД России от 26.06.2020 № 460 (ред. от 02.05.2023) «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

60. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета № 260, 14.11.2014.

61. Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 № 55115) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2019.

62. Приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

63. Рагунштейн А.Г. Правовой статус губных старост России в XVI - начале XVIII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2022. № 3. С. 40-50.

64. Сажин А.А. Специфика уголовно-процессуальной деятельности органов дознания ГПН ФПС МЧС России // Мировая наука. 2020. № 2(35). С. 179-182.

65. Сиверская Л.А., Конардов С.Б. Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам: новеллы

законодательного регулирования // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21, № 2. С. 173-178.

66. Топчиева Т.В. Основания производства следственных действий участковыми уполномоченными полиции // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 2(39). С. 81-84.

67. Трынкова А.О. Система органов дознания Российской Федерации // Юридический факт. 2021. № 132. С. 8-9.

68. Уваров В.И. Взаимодействие участковых милиционеров и населения (1918-1930 гг.). // Труды академии управления МВД России. 2012. № 4 (24).

69. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

70. Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 17.07.2023) «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 26.12.2016, № 52 (Часть V), ст. 7614.

71. Указание Прокуратуры Самарской области №395/49 от 17.12.2021 «О повышении эффективности и качества надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях» // Личный архив автора.

72. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.

73. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 24.07.2023) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ, 20.02.1992, № 8, ст. 366.

74. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 04.08.2023, с изм. от 12.10.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7020.

75. Федюкина А.Ю. О понятии и системе неотложных следственных действий в современном уголовном процессе // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 236-239.

76. Цыреторов А.И., Анисимов А.Г. Должностное лицо органа дознания, не являющееся дознавателем // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13, № 7. С. 146-150.

77. Черепанова Л.В. Действия участкового уполномоченного полиции на начальном этапе уголовного судопроизводства по сообщениям о преступлениях частного обвинения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2022. № 1(42). С. 74-77.

78. Черепанова Л.В. Основные условия реализации функциональной уголовно-процессуальной компетенции участкового уполномоченного полиции на первоначальном этапе уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. С. 105-107.

79. Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1(34). С. 115-123.