

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела»

Обучающийся

М.М. Абдуллоев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Исследование затрагивает актуальный вопрос о стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве.

Актуальность заключается в том, что стадия возбуждения уголовного дела является начальной стадией уголовно - процессуальной деятельности, то есть установление поводов и оснований для этого, без преувеличения, имеет особое значение, ведь от законности решения, которое будет принято на этом этапе, зависит надлежащее выполнение задач уголовного судопроизводства: раскрытие и расследование преступлений, изобличение виновного лица в совершенном преступлении, вынесении законного, справедливого и обоснованного решения, применения законных мер государственного принуждения.

Цель исследования определяется как проведение комплексного теоретико-правового анализа уголовно-правового института возбуждения уголовного дела, в том числе, анализ поводов и основания для возбуждения уголовного дела при осуществлении уголовного судопроизводства как первоначальной стадии.

Введение посвящено обоснованию актуальности исследования стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

Первая глава посвящена общей характеристике стадии возбуждения уголовного дела. Определены понятийный аппарат и значение данной стадии. Исследованы поводы и основания порядка для возбуждения уголовного дела.

Во второй главе было уделено внимание процессуальным аспектам стадии возбуждения уголовного дела.

Изучен вопрос относительно рассмотрения и проверки первичных материалов на стадии возбуждения уголовного дела.

Исследован процессуальный порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела. А также, основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

Третья глава посвящена проблемам и перспективе развития законодательства в части регулирования стадии возбуждения уголовного дела. Были исследованы научные труды ученых, занимающихся изучением стадии возбуждения уголовного дела.

Кроме того, были опрошены компетентные должностные лица, уполномоченные на возбуждение уголовного дела, в том числе, по установлению поводов и оснований для возбуждения уголовного дела для установления проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Общая характеристики стадии возбуждения уголовного дела .....	8
1.1 Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела .....	8
1.2 Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.....	22
Глава 2 Процессуальные аспекты стадии возбуждения уголовного дела .....	34
2.1 Рассмотрение и проверка первичных материалов в стадии возбуждения уголовного дела .....	34
2.2 Принятие решения о возбуждении уголовного дела.....	40
2.3 Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела .....	46
Глава 3 Проблемы и перспективы развития законодательства в части регулирования стадии возбуждения уголовного дела .....	53
Заключение .....	59
Список используемой литературы и используемых источников .....	64

## Введение

Основной задачей судопроизводства является справедливое рассмотрение дел. Судебная система и то судопроизводство, которое сформировалось в советское время и существовали в нашей стране до распада СССР, не могут в полной мере соответствовать требованиям, предъявляемым сегодня к суду и судопроизводству демократической страны. Произошли существенные изменения в обществе и общественных отношениях, что не могло не сказаться как на юриспруденции в целом, так и на процессуальном праве в частности.

Будучи конкретно выраженными в положениях нормативно-правовых актов действующего законодательства, что составляет в своей совокупности процессуальное законодательство государства, они образуют определенные обязанности для всех должностных лиц правоприменительных органов, как правоохранительных, так и органов правосудия, а также других, представители которых принимают активное участие в судопроизводстве.

За последние 2020-2024 гг. были определены новые приоритеты уголовного процесса: судебная процедура должна быть основана на принципах законности, равенства участников процесса перед законом и судом, диспозитивности, и состязательности. Поэтому расширение состязательных начал уголовного процесса не могло не отразиться на понимании сущности и значения отдельных стадий уголовного процесса и в частности, стадии возбуждения уголовного дела, что обуславливает актуальность данного исследования [21, с. 301-302].

Исследованию стадии возбуждения уголовного дела посвятили свои работы такие правоведы, как М.С. Строгович, Н.С. Манова, Ю.П. Гармаев, В.В. Артемова, В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин, А.П. Рыжаков, М.А. Ажибеков, М.О. Румянцева, В.А. Дубинин, Д.А. Исмаилов, К.И. Курбачевская, А.С. Калинина, П.К. Гаджирамазанова, М.Г. Радбанова, Л.М. Володина, С.В. Лукошкина, Ю.В. Ишмеев и др.

Цель исследования определяется как проведение комплексного теоретико-правового анализа уголовно-правового института возбуждения уголовного дела, в том числе, анализ поводов и основания для возбуждения уголовного дела при осуществлении уголовного судопроизводства как первоначальной стадии.

Для достижения поставленной цели исследования в выпускной квалификационной работе решались следующие задачи:

- определить понятие стадии возбуждения уголовного дела, проанализировать его значение в контексте уголовно-процессуального права исходя из доктринального подхода и ретроспективного анализа становления рассматриваемого института;
- исследовать поводы и основания для возбуждения уголовного дела, проанализировать их роль и значение в процессе принятия решения о возбуждении дела;
- изучить процесс рассмотрения и проверки первичных материалов в стадии возбуждения уголовного дела, определить этапы и особенности данного процесса;
- проанализировать процесс принятия решения о возбуждении уголовного дела, выявить основные критерии и факторы, влияющие на данное решение;
- рассмотреть основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела, выявить причины и последствия такого решения;
- исследовать перспективы развития законодательства в части совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, предложить возможные пути решения существующих проблем и улучшения законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-процессуальной деятельностью компетентных должностных лиц,

уполномоченных на возбуждение уголовного дела, в том числе, по установлению поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются отдельные правовые нормы и положения уголовно-процессуального законодательства, характеризующие стадию возбуждения уголовного дела, их поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

Методами исследования является диалектический метод познания социальных явлений и процессов, другие методы научного исследования. Применение системно-структурного метода исследования позволило комплексно рассмотреть поводы и основания возбуждения уголовного дела, исследовать их связь с другими элементами уголовного процесса. Исторически сравнительный метод позволил определить особенности данной стадии на различных исторических этапах уголовного процесса. Формально-юридический метод применялся при оценке и анализе различных взглядов на понятие и содержание поводов и оснований возбуждения уголовного дела, при определении содержания норм уголовно-процессуального закона. Аналитический метод применялся при доказательстве или опровержении теоретических положений.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристики стадии возбуждения уголовного дела**

## **1.1 Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела**

Стадия возбуждения уголовного дела является первым и одновременно решающим этапом уголовного судопроизводства, представляющий собой начало следственного процесса, определяющий дальнейшие этапы расследования и последующие судебные процессы [20, с. 229]. Понимание понятия и значения этой стадии существенно для всех участников правосудия, поскольку именно здесь формируются основные предпосылки для вынесения справедливого и обоснованного решения.

Суть стадии возбуждения уголовного дела заключается в официальном начале процесса расследования преступления, а именно, с момента принятия компетентными правоохранительными органами решения о наличии достаточных оснований полагать, что совершено преступление, и необходимо приступить к его детальному исследованию. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела является начальным этапом к установлению истины и наказанию виновных, а также защите прав лиц, в отношении которых совершены противоправные деяния.

Совершенно справедливо отмечает автор С.А. Яковлева, что «Сущность стадии возбуждения уголовного дела, как основания для производства следственных действий, поставлена под сомнение после ряда изменений содержания ст. 144 УПК РФ. Так, Федеральным законом от 4 марта 2013 г. перечень следственных и иных процессуальных действий на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении расширен. Стало возможным производить не только осмотр места происшествия и осмотр трупа, освидетельствование, но и осмотр предметов, документов, получение образцов для сравнительного исследования, производство судебной экспертизы. Такие события в сфере уголовного судопроизводства вызвали

суждения среди процессуалистов о стирании границ между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования уголовного дела» [61, с. 110].

Под стадией возбуждения уголовного дела следует понимать «начальный обязательный этап уголовного судопроизводства, в ходе которого должностные лица уполномоченных органов обязаны принять и проверить в течение установленного срока, указанными процессуальными средствами, любое сообщение о преступлении и в зависимости от наличия или отсутствия доказательства преступления принять решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела» [20, с. 229].

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой первый этап уголовного судопроизводства, который важен как с правовой, так и с практической точек зрения. Значение стадии возбуждения уголовного дела трудно переоценить. Она является важным механизмом, обеспечивающим начало уголовного преследования лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и направленностью государственных органов на выявление, предотвращение и пресечение преступлений. Без проведения данной процедуры правоохранительные органы лишаются основного инструмента в борьбе с преступностью. Важно подчеркнуть, что стадия возбуждения уголовного дела является не просто формальным началом процесса, но и значимым этапом, на котором формируются первоначальные предпосылки для дальнейшего расследования. Здесь определяется круг подозреваемых лиц, собираются первичные доказательства и устанавливается общая стратегия расследования. Таким образом, процесс возбуждения уголовного дела служит основой для последующих этапов уголовного судопроизводства, определяя направление и основные рамки дальнейших действий правоохранительных органов и суда.

Кроме того, следует отметить, что стадия возбуждения уголовного дела представляет собой исторически сложившийся и имеющий устойчивую форму организации процессуальной деятельности правовой институт.

Первая стадия в уголовном процессе российского судопроизводства представляет собой стадию возбуждения уголовного дела, а именно, правовой институт. Институт возбуждения уголовного дела представляет собой комплекс правовых норм, которые определяют процедуру приема, регистрации, анализа и разрешения сообщений о совершенных преступлениях.

Исторический аспект института возбуждения уголовного дела, как предусмотренного Уставом уголовного судопроизводства 1864 г., представляет собой важную часть развития уголовного права и процесса в России XIX вв. Указанный Устав предоставлял полномочия следователям для рассмотрения и анализа фактов преступления, а затем принятия решения о производстве предварительного следствия, основной целью которого являлось собирание доказательственной базы. Данный этап играл значимую роль в судопроизводстве того времени, поскольку от его результатов зависел дальнейший судебный процесс, а именно, недопущение уклонения от суда виновного лица, даже в случае последующего установления факта его непричастности к совершенному противоправному деянию.

В период смены государственной власти и политического строя, а также принятия ряда новых декретов, одним из значимых событий было принятие Декрета СНК РСФСР о суде 1917 г., в основе которого находились основы советского уголовно-процессуального права и определялись важные аспекты, связанные с возбуждением уголовного дела. К поводам относились сообщения или обращения граждан, общественных организаций, административных и судебных мест. В последующем к основным поводам были отнесены также сообщения должностных лиц в ходе осуществления их повседневной деятельности, что напрямую было сопоставлено с Инструкцией НКЮ РСФСР от 19 декабря 1917 г. Таким образом, принятие Декрета СНК РСФСР о суде представляет собой значимый момент в истории уголовного права России, поскольку он заложил основы советского уголовно-процессуального права и

определил правила и процедуры, касающиеся возбуждения уголовного дела, на основе принципов законности и справедливости.

Новым этапом в развитии процессуального права в России в начале XX столетия стало принятие Уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1922 г. и 1923 г. В этих нормативно-правовых документах не существовало еще стадии возбуждения уголовного дела в привычной для современного юриста форме. Предварительное расследование по конкретному уголовному делу начиналось с сообщения или заявления о преступлении, которое могло выступать поводом для уголовного преследования.

Впервые в российском законодательстве была введена процессуальная норма о возбуждении уголовного дела Циркуляром Прокуратуры СССР от 5 июня 1937 г. № 41/26. Одно из выдающихся положений Циркуляра Прокуратуры СССР заключалось в том, что процесс возбуждения уголовного дела и начало расследования могли быть инициированы только на основании обоснованного решения следственного органа, которое обязательно должно было быть утверждено прокурором. При введении данного положения законодатель преследовал единственную цель, которая заключалась в ограничении политических репрессий.

Основной реформой в части возбуждения уголовного дела стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г., где в ст. 3 определялось положение о полномочиях суда, прокурора, следователя и органа дознания в части возбуждения уголовных дел при наличии достаточных признаков преступлений. Впервые законодателем второй половины XX в. определялся также порядок вынесения постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Смена УПК РСФСР 1960 г. на УПК РФ 2001 г. является значительным этапом в развитии уголовно-процессуального законодательства России. УПК РФ 2001 г., действующий в настоящее время, в разделе VII устанавливает основные принципы и процедуры стадии возбуждения уголовного дела, а также порядок его возбуждения, основания и поводы для этого. Так,

законодателем отмечаются отдельные положения, связанные с процедурами и правилами, согласно которым проводится стадия возбуждения уголовного дела, процедуру отказа в возбуждении уголовного дела и его направление (ст. ст. 148-149 УПК РФ), а также уделяется отдельный аспект конкретным поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела (ст. ст. 140-144 УПК РФ). Нельзя не отметить и порядок рассмотрения сообщения о преступлении и решения, которые могут быть приняты компетентными органами (ст. ст. 144-145 УПК РФ), поскольку они являются достаточно значимыми при проведении первичных материалов проверки и последующем принятии по ним уголовно-процессуального решения: отказ в возбуждении уголовного дела, возбуждение уголовного дела, передача по подследственности (пп. 1-3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Законодатель с точки зрения нормативно-правовой регламентации не уделил внимание в закреплении понятия рассматриваемой стадии, однако на уровне юридической доктрины под стадией возбуждения уголовного дела необходимо понимать «...начальный момент уголовного процесса. Существо этого процессуального момента заключается в решении органа расследования о необходимости реагирования на тот или иной факт, как на преступление» [52, с. 150]. Мнение М.С. Строговича является обоснованным, но применимо относительно XX в., поскольку ученый исходил из положений законодательства УПК РСФСР 1922 г. и Устава уголовного судопроизводства 1864 г., которые не предусматривали в целом стадии возбуждения уголовного дела. Однако, в современной эпохе XXI в., с учетом изменений в обществе, технологического прогресса и эволюции правовой системы, необходимо рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела в контексте современных реалий. Исходя из ретроспективного анализа, проведенного ранее отметим, что с 1960 г. и по настоящее время стадия уголовного дела с точки зрения законодательства рассматривается как самостоятельная. Для самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела присуще свои задачи,

круг определенных субъектов, вынесение регламентирующих УПК РФ процессуальных решений [35, с. 18].

В теории также пока не существует единого взгляда относительно определения названия исследуемой стадии, а также ее границ и характера деятельности. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо совершить ряд неотложных действий по проверке заявлений и сообщений о преступлениях.

Следует обратить внимание на то, что иногда возбуждение уголовного дела связывают с так называемой «судебной перспективой». В связи с этим следует поддержать точку зрения Ю.П. Гармаева, согласно которой до возбуждения уголовного дела невозможно определить, к чему может привести расследование, то есть осознать так называемую «судебную перспективу дела» и избежать закрытия дела в будущем [10, с. 177].

В свою очередь, В.В. Артемова, соглашаясь с этим отмечает, что это действительно так, поскольку решение вопроса о возбуждении уголовного дела – это не субъективное понимание его возможных перспектив, а установление наличия объективных данных, которые обуславливают начало расследование. Деятельность следователя, так или иначе, связана с определенным риском ошибки. Следственная ошибка возможна в различных аспектах деятельности следователя и выражаться в форме неправомерного (то есть такого, что не соответствует требованиям закона или научным рекомендациям относительно выполнения процессуального действия) либо ошибочного вывода или решения [3, с 13].

Так, например, согласно ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это означает, что орган расследования должен возбудить уголовное дело в каждом случае, когда он имеет фактические данные о совершенном преступлении или готовящемся преступлении.

Как справедливо отмечают В. М. Григорьев и Г. А. Кузьмин, в процессе расследования происходит движение от неполного, вероятного знания к знанию доказанного, достоверного [13, с. 10]. «Следовательно, до момента возбуждения уголовного дела данные о преступном факте не обязательно должны быть полными, согласованными во всех деталях и исключать противоположный вывод. Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь имеет в распоряжении лишь данные, указывающие на наличие признаков преступления» [19, с. 87-88].

Термин «возбуждение уголовного дела» является многозначным. В юридической литературе он охватывает следующие основные понятия:

- самостоятельный институт уголовно-процессуального права. Так, во второй части УПК РФ есть глава VII «Возбуждение уголовного дела», которая объединяет статьи 140-149 УПК РФ;
- начальная часть уголовного процесса, где происходит прием заявлений и сообщений о преступлениях и их проверка;
- совокупность совершаемых должностными лицами действий, связанных с принятием решения о возбуждении уголовного дела на данной стадии процесса [49, с. 3].

На сегодняшний день многие ученые-исследователи приходят к применению нового понятия «стадия возбуждения уголовного дела». Так, группа авторов М.А. Ажибеков и М.О. Румянцева считает, что стадия возбуждения уголовного дела представляет собой «...первоначальную самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в ходе которой решается вопрос о целесообразности уголовного преследования в виду наличия или отсутствия в поступившем сообщении о преступлении признаков преступления» [1, с. 6]. Несомненно, стадия возбуждения уголовного дела действительно играет критическую роль в определении необходимости уголовного преследования. Это временной промежуток, когда правоохранительные органы получают первичную информацию о

предполагаемом преступлении и выявляют наличие или отсутствие конкретных признаков преступления.

Стадия возбуждения уголовного дела по мнению В.А. Дубинина, «является началом предварительного расследования, где решается вопрос о преступности или не преступности деяния, поскольку в результате анализа фактически совершенного деяния субъект правоприменения (следователь, дознаватель) делает вывод о том, признаки какого состава преступления содержатся в содеянном» [17, с. 82]. Стадия возбуждения уголовного дела, таким образом, становится ключевым моментом, на котором определяется дальнейшее направление расследования. Важно отметить, что это не только процесс начала формального расследования, но и период, в течение которого принимается важное решение о необходимости уголовного преследования, а также определяется характер и квалификация совершенного преступления. Согласно вышеизложенной позиции, важно, чтобы на этой стадии происходил тщательный и объективный анализ всех имеющихся фактов и доказательств, с целью исключения ошибочного преследования невиновных лиц и обеспечения справедливости и законности уголовного судопроизводства.

Кроме того, достоверно отмечают Д.А. Исмаилов и К.И. Курбачевская, что «настоящее время предварительная проверка не является обязательной стадией досудебного производства, однако многие специалисты считают, что от ее качества и полноты зависит факт возбуждения уголовного дела и принятие материалов для работы правоохранительными органами. Проведение проверки позволяет следователю определить наличие признаков преступления» [19, с. 88]. Предварительная проверка представляет собой этап уголовного судопроизводства, направленный на установления факта отсутствия (наличия) события преступления, что позволяет в последующем облегчить дальнейшее расследование. От качества проводимой предварительной проверки может зависеть обеспечение справедливости и эффективности правоприменительной деятельности.

В настоящее время такие ученые, как А.С. Калинина [22, с. 119], М.Г. Рабданова и П.К. Гаджирамазанова [9, с. 124], Л.М. Володина [7, с. 5] все более активно высказывают позицию о необходимости ликвидации стадии возбуждения уголовного дела. Они основывают свои аргументы на нескольких ключевых принципах и трендах, опираясь на опыт и анализ современных уголовно-правовых систем. Первым аргументом в пользу ликвидации этой стадии является устранение возможности произвольного преследования. В современных условиях часто возникают ситуации, когда органы правопорядка могут инициировать уголовное дело без достаточных оснований или мотивирования, что противоречит принципам справедливости и правового государства. В таком случае ученые-исследователи считают необходимость регламентации производства по конкретному уголовному делу при наличии заявления о фактических событиях и обстоятельствах, содержащих обоснованные и конкретизированные признаки противоправности.

Мы придерживаемся мнения С.В. Лукошкиной и Ю.В. Ишмеева относительно идеи о сохранении стадии возбуждения уголовного дела, а не ее избавления, поскольку она «...выступает своеобразным фильтром и гарантией соблюдения законности инициации процесса возбуждения уголовного дела» [33, с. 196].

Как известно, термин «процесс» происходит от латинского «*procedere*» и означает деятельность, движение. Уголовный процесс, как и все другие процессы, протекает во времени и пространстве. Деятельность, ограниченная требованиями уголовно-процессуального законодательства, осуществляется только в его пределах, то есть, как и любая человеческая деятельность, уголовно-процессуальная деятельность имеет свое начало и конец. Таким образом, можно очертить определенные границы для уголовного процесса как деятельности, а именно: 1) ее начало и окончание; 2) время, в котором она протекает.

Таким образом, можно очертить определенные границы для уголовного процесса как деятельности, а именно: ее начало и окончание; время, в котором она протекает.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает сроки (временные границы) не только для производства отдельных процессуальных действий, а иногда и для целой группы действий, которые составляют сущность определенной стадии уголовного процесса. Уголовно-процессуальная деятельность развивается последовательно, стадийно, и каждая из стадий имеет свои особенности. Каждое уголовное дело имеет свои моменты возникновения и окончания, между которыми находится ряд промежуточных процессуальных состояний - стадий, которые имеют свои определенные временные рамки и итоговые процессуальные решения. Последовательное движение уголовного дела по стадиям процесса является обязательным.

«Исследуя вопрос установления начала стадии возбуждения уголовного дела, мы обращаем внимание на временные границы стадии возбуждения уголовного дела и предварительной проверки сообщения о преступлении как этапа указанной стадии. Если стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента получения любого сообщения о преступлении, то предварительная проверка этого сообщения начинается с момента регистрации сообщения о преступлении при отсутствии четкого его установления в законе. Время получения сообщения о преступлении законодательно не установлено. Отсюда, сроки стадии возбуждения уголовного дела можно считать размытыми» [61, с. 111].

На этом этапе действуют специфические уголовно-процессуальные правоотношения, отличающиеся от существующих в стадии предварительного расследования [54, с. 84]. Началу предварительного расследования по уголовному делу предшествует деятельность, связанная с получением информации о преступлениях, совершенных или готовящихся.

Приказ Генеральной прокуратуры России №39 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» закрепляет перечень должностных лиц, правомочных на осуществление проверки принятых сообщений о преступлениях, среди которых являются: следователь, дознаватель и прокурор. Каждый из перечисленных субъектов имеет свои определенные полномочия на рассматриваемой стадии, закрепленные отдельными правовыми нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Однако в последнее время Генеральная прокуратура РФ обращает внимание на тот факт, что все чаще от граждан поступают жалобы на незаконное возбуждение уголовного дела, и, наоборот, о необоснованном отказе в возбуждении дела. Среди причин данной проблемы выделяют:

- большую нагрузку на органы предварительного расследования;
- достаточно низкий уровень профессиональной подготовленности должностных лиц;
- наличие коррупционного фактора в компетентных органах.

В литературе уголовно-процессуального права стадию возбуждения уголовного дела подразделяют на несколько этапов:

- производство осмотра места происшествия, документов, предметов и трупов, что является одним из самых главных и первых следственных действий, позволяющих оценить и сопоставить полученную информацию о совершенном преступлении с фактической обстановкой происшествия, поскольку в сведениях, являющихся поводами для возбуждения уголовного дела не всегда указываются достоверные сведения. Осмотр трупов проводится совместно с осмотром места происшествия, но также может оформляться отдельным протоколом и имеет следующие два этапа: общий осмотр и детальный осмотр трупа, каждый из которых имеет свои особенности. Главной целью данного вида осмотра является обнаружение следов преступления непосредственно на трупе, а также их фиксация. Осмотр документов и предметов является

важным этапом уголовного расследования, способствующим собиранию объективной информации для последующего судебного разбирательства;

- получать объяснения, образцы для сравнительного исследования. При этом особое внимание уделяется сбору образцов для сравнительного анализа. Эти образцы могут включать в себя отпечатки пальцев, материалы для сравнительно-экспертных исследований и другие вещественные доказательства. Сравнительное исследование образцов позволяет установить связь между преступлением и подозреваемым, а также подтвердить или опровергнуть версии сторон;
- истребовать документы и предметы, а также изымать их для приобщения в качестве доказательств. Истребление документов и предметов предполагает направление запросов в различные организации, учреждения с целью подготовки запрашиваемых материалов, которые могут свидетельствовать о происшедших событиях или быть важными для дальнейшего расследования. К числу таких запросов могут быть отнесены, например, бухгалтерская документация, видеозаписи с камер видеонаблюдения, записи переговоров. Следовательно, изъятие документов и предметов представляет собой процесс извлечения из оборота материальных объектов, которые могут являться вещественными доказательствами. Это могут быть орудия преступления, следы, одежда, оружие и другие вещи, связанные с преступлением. Изъятые предметы должны быть документированы и храниться под контролем следственных органов в соответствии с установленными правилами и другими нормами регламента;
- производить освидетельствование, который направлен на получение медицинских или иных специализированных экспертных заключений, которые могут быть решающими в установлении

фактов, связанных с преступлением. В ходе освидетельствования, специалисты проводят обследование лица, объектов или места преступления с целью получения объективной информации. Освидетельствование по своему юридическому смыслу включает в себя медицинский осмотр пострадавших, психологическую экспертизу, биологические анализы, следственные эксперименты и другие специализированные исследования. Основная цель освидетельствования заключается в получении объективной и достоверной информации, которая могла бы быть использована в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве;

- требовать производства документальных проверок, ревизий и исследование документов. Проведение документальных проверок, ревизий и исследование документов направлены на выявление и анализ различных документов, записей и материалов, связанных с предполагаемым преступлением. Примером документальных проверок, ревизий и исследования документов может включать в себя следующие документы: финансовые отчеты, бухгалтерские документы, корреспонденции. Зачастую такие документы необходимы для проведения проверочных мероприятий по преступлениям экономической направленности. Значение требования производства документальных проверок и исследования документов на стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что оно может служить основанием для дальнейшего уголовного преследования. В случае установления факта преступных действий в таких перечисленных выше документов, то это может послужить основанием для дальнейшего расследования и возбуждения уголовного дела;
- в соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности,

предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Лица, участвующие в производстве процессуальных действий, наделяются конституционным правом, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ «не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг лиц, определенных п. 4 ст. 5 УПК РФ. Кроме того, участники на данной стадии имеют право пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия/бездействие задержанных в доследственной проверке должностных лиц. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства.

Следовательно, на стадии возбуждения уголовного дела проверочные действия играют решающую роль в установлении фактов преступления и собирании необходимых доказательств. Важность этих действий заключается в обеспечении объективного и всестороннего расследования, что является основой для справедливого судебного процесса. Зачастую в ходе производства первоначальных следственных действий устанавливаются наличие (отсутствие) конкретных признаков преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса РФ, что может стать основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Таким образом, в реалиях современности встает вопрос о целесообразности в уголовном процессе такой стадии уголовного процесса, которое рассматривается как порождение советских представлений об уголовном процессе, о справедливости и законности.

## 1.2 Поводы и основания для возбуждения уголовного дела

Поводы и основания для возбуждения уголовного дела являются ключевыми элементами в уголовно-процессуальной практике, определяющими начало следственного процесса и основания для проведения расследования. Они представляют собой юридические критерии, которые не только оправдывают, но и обосновывают инициирование уголовного преследования в отношении подозреваемого лица. Рассмотрение этих поводов и оснований в рамках уголовно-процессуальной деятельности является необходимым для обеспечения законности, справедливости и эффективности правосудия.

В настоящее время достаточно дискуссионным является вопрос употребления термина «повод» в контексте темы порядка возбуждения уголовного дела, поскольку ни один из нормативно-правовых актов уголовного судопроизводства не закрепляет определение такому элементу рассматриваемого института.

В литературе уголовного процесса Е.С. Кузьменко считает, что под поводом возбуждения уголовного дела необходимо понимать информационный источник, который дает компетентным органам получить сведения о конкретном преступлении [28, с. 12]. Другими словами можно сказать, что под термином «повод» следует понимать определенный источник информации, в котором сообщается о конкретном происшествии, имеющий признаки общественного опасного деяния.

Законодателем в статье 140 УПК РФ приводится конкретный перечень поводов для возбуждения уголовного дела. Так, среди них выделяются следующие:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
- материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Рассмотрим более подробно приведенные выше поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном аспекте.

В практической деятельности часто возникают ситуации, когда лицо обращается с устным заявлением о преступлении, не желая обременять себя написанием заявления, либо в силу низкой правовой культуры у такого лица, просто отсутствуют знания о правильной форме заявления. Заявление о преступлении представляет собой обращение гражданина или представителя юридического лица в правоохранительные органы, оформленное в письменном виде. Однако с точки практического уровня, обращения поступают в электронном виде. Кроме того, известны случаи принятия устного заявления от гражданина, оформленное в соответствующий протокол по требованию ч. 3 ст. 141 УПК РФ. Данное заявление (обращение) содержит информацию относительно совершенного преступления или преступления, находящегося в стадии подготовки. Как правило, указанное заявление сопровождается просьбой принять ряд необходимых мер, призванных разрешить конкретную ситуацию.

В протоколе делается отметка о том, что заявитель предупрежден об уголовной ответственности, заверенная подписью заявителя.

Вторым поводом для возбуждения уголовного дела является явка с повинной (ст. 142 УПК РФ). Под явкой с повинной стоит понимать добровольное сообщение физического лица уполномоченным органам о том, что он совершил преступное деяние или принимал в этом непосредственное участие. Признак добровольности будет присутствовать только тогда, когда

лицо изъявило желание сообщить о преступлении до того, как об этом стало известно с помощью иных доказательств, которые имеются по делу.

Как достоверно подмечает Татьяна Д.В. «явка с повинной является не только поводом для возбуждения уголовного дела, но и обстоятельством, которое смягчает наказание и освобождает от уголовной ответственности (в определенных случаях). Кроме того, явка с повинной является обстоятельством, которое учитывается при выборе меры пресечения и свидетельствует о том, что лицо не только признало свою вину, но и раскаялось, что прямо предусмотрено положением ст. 99 УПК РФ и п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ» [53, с. 740].

Можно заключить, на фоне уголовно-правового значения явки с повинной, она должна приниматься и после того, как уголовное дело было возбуждено, так как впоследствии это смягчит наказание лица, а также будет способствовать скорейшему расследованию дела. Также необходимо отметить, что явка с повинной рассматривается через призму самостоятельного доказательства. Как правило, протокол явки с повинной приравнивается к протоколу допроса лица по аналогии закона. Если впоследствии лицо отказывается от своих показаний, уголовно-правовое, а также процессуальное значение явки с повинной не утрачивается.

Явка с повинной должна соответствовать требованиям, которые предъявляются к письменным заявлениям о преступлении. Так, согласно ч. 2 ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, который предусмотрен для заявлений о преступлении. Одновременно с этим, в судебной практике ключевое значение придается не оформлению, а признаку добровольности, что неоднократно отмечалось Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ).

В качестве третьего повода для возбуждения уголовного дела выступает рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). Согласно ст. 143 УПК РФ, сообщение о совершенном, либо готовящемся преступлении,

полученное из иных источников, чем из заявления о преступлении или явки с повинной, принимаются лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Можно заключить, что данный рапорт выступает в качестве процессуального документа, который дает начало стадии возбуждения уголовного дела. Данное правило действует только в тех случаях, когда иные документальные источники информации относительно преступления не поступали. Таким образом, указанное сообщение выступает в качестве повода для возбуждения уголовного дела.

Также рапорт об обнаружении признаков преступления может выступать в качестве доказательства по делу, но только в случае, если он соответствует таким условиям, как наличие подписи сотрудника и сведений о нем, указание на признаки обнаруженного преступления, а также информацию об источниках полученных сведений. Стоит отметить, что рапорт, который не содержит указания на конкретный источник информации о преступлении, не будет являться допустимым доказательством, что прямо следует из ч. 1 ст. 75 УПК РФ. Одновременно с этим, если конкретные сведения об источнике составляют государственную тайну, то они не могут указываться в рапорте.

Особо стоит отметить анонимные сообщения и заявления о преступных деяниях. Так, под анонимными заявлениями стоит понимать заявления, которые не содержат какой-либо информации об их авторе. Согласно действующему законодательству, как заявления о преступлении анонимные заявления не регистрируются и в уголовно-процессуальном порядке не рассматриваются. Единственное, что осуществляется в отношении анонимного заявления - это проверка полученной информации субъектами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Однако данное правило соблюдается только в том случае, если анонимное заявление содержит информацию относительно преступления, которое имеет высокую общественную опасность.

Для того, что рапорт об обнаружении признаков преступления выступил в качестве основания для возбуждения уголовного дела, объективной необходимостью является соблюдение следующих условий:

- первоначальное сообщение не является заявлением о преступлении;
- первоначальное сообщение не является явкой с повинной;
- первоначальное сообщение не является постановлением прокурора;
- первоначальное сообщение получено из известного источника.

В теории нередко употребляется такое выражение, как «иные источники». В наше время очень распространенным является пользование Интернетом. Так, большое количество веб-страниц (сайтов) в сети Интернет зарегистрированы в других государствах или место нахождения сервера невозможно обнаружить вообще, поскольку нет законодательно установленной процедуры проверки или регистрации данных средств массовой информации. Об этом прямо указывает ФЗ № 144, в ст. 11 которого отмечается, что результаты оперативно-розыскной деятельности являются основаниями для возбуждения уголовного дела. Для достижения данной цели, материалы оперативно-розыскной деятельности передаются органам уголовного преследования, которые возбуждают уголовное дело по содержащимся в них данным.

Постановление прокурора. Представляется вполне естественным, что в указанном случае, участие прокурора в стадии возбуждения уголовного дела по проверке законности и обоснованности принятого процессуального решения является объективной необходимостью, поскольку именно прокурор будет выступать в качестве процессуального руководителя.

Так, постановление прокурора направляется в следственные органы или органы дознания в случае, если у прокурора есть основания предполагать о наличии факта нарушения прав и свобод человека и гражданина. В указанном случае, постановление прокурора обращает внимание органов предварительного расследования на необходимость решения вопроса относительно уголовного преследования по факту нарушения уголовного

законодательства. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, постановление прокурора является поводом для возбуждения уголовного дела, в том числе, по делам частного, и частно-публичного обвинения в отсутствие соответствующего заявления потерпевшей стороны или ее законного представителя. Однако данное правило действует в случае, если лицо потерпевшее лицо находится в беспомощном или зависимом состоянии, либо по иным причинам не имеет возможности защищать свои интересы в суде. На основании анализа Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты...» (далее ФЗ № 404-ФЗ), постановление прокурора будет являться полностью самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела [55].

В связи с этим, рассматриваемое постановление подлежит обязательной регистрации и процессуальной проверке, однако в дополнительном оформлении рапортом не нуждается. В практической деятельности, указанное постановление составляется прокурором в рамках осуществления общего надзора за соблюдением законности или рассмотрения обращений граждан, что указано в ст. 10 Закона № 2202-1.

Уголовно-процессуальный кодекс не раскрывает понятие «основание к возбуждению уголовного дела». Уяснение этого понятия представляет не только теоретический интерес, но имеет большое практическое значение, поскольку юридические понятия обеспечивают единообразное понимание права, придают ему цельность, последовательность. Содержание деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении находится в прямой зависимости от толкования понятия «достаточные данные, указывающие на признаки преступления».

Понятие «достаточные данные» является оценочным, т.е. относительно определенным понятием, содержание которого выявляется только с учетом конкретных ситуаций. При определении основания к возбуждению уголовного дела надо учитывать:

- круг обстоятельств, сведениями о которых надо располагать;

- уровень знаний об этих обстоятельствах (вероятность совершения преступления).

Понятие «основание к возбуждению уголовного дела» включает как данные о фактическом событии, так и данные о его уголовно-правовых признаках. Чаще всего это данные об объекте и объективной стороне преступления, реже о субъекте и субъективной стороне преступления.

Таким образом, под основанием к возбуждению уголовного дела следует понимать полученные из источников, перечисленных в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, достаточные данные о наличии признаков преступного деяния и отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, надо рассматривать применительно к их объему и характеру.

По своему характеру имеющиеся данные могут быть признаны достаточными для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если они свидетельствуют об определенном уголовно наказуемом действии или бездействии. В противном случае, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также существуют случаи, когда по одному уголовному делу могут быть несколько поводов к возбуждению уголовного дела одновременно (например, заявление о преступлении и явка с повинной). В таких случаях с одной точки зрения целесообразно в постановлении о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела указывать тот повод, который был получен первым, хотя с точки зрения уголовного наказания, явка с повинной имеет большое значение, поскольку она является одним из элементов деятельного раскаяния, а, следовательно, является смягчающим обстоятельством.

Уголовный процесс является четко регламентированной деятельностью, которая имеет свою цель, назначение и задачи, как в целом, так и отдельных его стадий. Целью уголовного процесса должно быть решение социально-правового конфликта, возникшего в связи с причинением преступлением

вреда личности, обществу и государству, на основании истины, установленной уполномоченными на производство по уголовному делу лицами. Поэтому важно четкое законодательное определение основания возбуждения уголовного дела.

«В связи с этим в литературе выделяют следующие элементы понятия основания для возбуждения уголовного дела: наличие признаков преступления и достаточности данных об этом. Некоторые авторы считают, что составные части этого основания образованы не двумя, а тремя элементами, которые отражены самостоятельными категориями: 1) наличие признаков преступления; 2) наличие данных об этих признаках; 3) достаточность таких данных» [36, с. 182].

«Анализируя положения закона, многие ученые пришли к выводу, что основание для начала расследования (возбуждение дела) включает в себя два неразрывно связанных элемента - юридическое и фактическое основание. Под юридическим основанием понимают наличие в деянии, о котором поступило заявление (сообщение), признаков уголовного преступления, а под фактическим - достаточные данные, на основе которых устанавливаются признаки такого правонарушения» [34, с. 27].

Закон не определяет, какие именно обстоятельства, могущие свидетельствовать о совершении уголовного преступления должны быть установлены для обоснования принятия рассматриваемого итогового решения доследственного уголовного процесса. Не нашел однозначного решения этот вопрос и в процессуальной литературе, что в свою очередь обуславливает и нечеткость понимания его в практической деятельности. Отсутствует ясность и в том, какие именно правовые стороны, свойства события, о котором поступило заявление или сообщение, должны исследоваться в уголовном процессе уполномоченным лицом для удовлетворительного решения вопроса о начале предварительного расследования.

В некоторых работах содержание правовой стороны основания для возбуждения дела (начала предварительного расследования) не раскрывается.

Ряд ученых считает, что оно представляет собой содержание конкретного состава преступления, которое состоит из совокупности всех признаков, характеризующих каждый из его элементов [58, с. 162].

В своей научной работе Кожокар В.В. отмечает, что «существует мнение, что для принятия решения не нужно выяснять все элементы состава противоправного деяния, а требуется установить наличие только некоторых из них: объективные признаки (общий объект и объективную сторону - деяние, последствия и причинную связь) состава преступления, и только в отдельных случаях необходимо установить признаки, характерные для специального субъекта преступления» [24, с. 29].

К устанавливаемым признакам отдельные процессуалисты добавляют также субъективные свойства деяния. По мнению В.А. Лазаревой, «решение о начале досудебного расследования может и должно приниматься только при наличии совокупности данных, характеризующих не только объект и объективную сторону деяния, но и виновное совершение, или, как минимум, исключает невиновность лица, его совершившего» [30, с. 68].

А.В. Петров считает, что на этапе принятия данного решения необходимым минимумом («нижней границей») познания уголовно-правового объекта следует считать наличие общественной опасности и противоправности деяния. При этом автор не исключает возможности установления как всех признаков состава преступления, так и преступления в целом [44, с. 52].

Вопрос, как видим, является дискуссионным.

Пункт 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ требует от лица, которое возбуждает уголовное дело и выносит об этом постановление указать пункт, часть статьи, статью УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело. То есть, принимая процессуальное решение о начале досудебного расследования уполномоченному лицу необходимо осуществить квалификацию этого деяния, то есть установить тождество его признаков с признаками, которые

содержит норма уголовного закона, индивидуализирующая определенное уголовное правонарушение.

Здесь речь идет о признаках, которые являются конкретизированными, включенными в состав уголовного преступления. Эти признаки дают возможность «узнать» его в фрагментах действительности, по поводу которых осуществляется уголовное процессуальное познания. Только система признаков состава уголовного преступления определяет общественную опасность и уголовную противоправность деяния в целом. Будучи своего рода информационно-правовой моделью уголовного преступления определенного вида, его состав содержит системный «набор» тех свойств действия, которые необходимо определить с целью установления реального существования уголовно-правового отношения [11, с. 15].

Следует отметить, что в соотношении с диспозицией статьи Особенной части УК состав уголовного преступления структурно сложнее, поскольку диспозиция указывает только на черты, которые являются специфическими для того или иного состава, а признаки состава, отсутствующие в диспозициях статей, вытекают из положений Общей части.

При определении основания для возбуждения уголовного дела признаки уголовного правонарушения устанавливаются на основе признаков деяния, которые нашли свое отражение в его составе. Так, если при рассмотрении заявления о совершении кражи будет установлено, что имеются следы взлома входного замка квартиры, а владелец утверждает об отсутствии определенных вещей, это указывает на наличие признаков тайного хищения чужого имущества с проникновением в жилище, откуда следует вывод и о существовании признаков противоправности и общественной опасности этого события.

По мнению ряда авторов, необходимо, прежде всего, установить, что деяния, о котором идет речь в заявлении (сообщении), является общественно опасным. По мнению, Н.С. Мановой, определение общественной опасности деяния при решении данного вопроса приобретает значение лишь после того,

как будет установлено его противоправность [36, с. 182]. Нам импонирует последняя точка зрения. Общественная опасность, являясь материальным признаком уголовного правонарушения, определяет его формальные признаки, то есть противоправность.

На наш взгляд, с целью констатации противоправности деяния минимально следует установить факты, указывающие на обязательные признаки объективной стороны какого-то конкретного уголовного преступления. Установка эта осуществляется путем сопоставления известных фактов с признаками, указанными в диспозиции нормы закона об уголовной ответственности, что раскрывает противоправность деяния.

Устанавливаемая совокупность необходимых признаков уголовного правонарушения может быть разной, поскольку обуславливается характером события, который является объектом уголовного процессуального познания. Законодатель недвусмысленно указывает, что основанием для начала предварительного расследования является наличие обстоятельств, на которые указывают те черты, свойства события, что составляют признаки состава уголовного преступления и позволяют квалифицировать деяние по определенной статье УК РФ. Следовательно, необходимо установить данные не об элементах состава уголовного преступления, а о признаках его состава.

Что касается «минимума» таких признаков, которые указывают на противоправность и общественную опасность деяния, мы присоединяемся к точке зрения авторов, которые считают, что на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам уголовного преступления (по факту) нужно установить признаки, относящиеся к объекту и объективной стороне определенного состава уголовного преступления.

На момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не обязательно иметь достоверные сведения о составе уголовного преступления. Полное и всестороннее установление виновных лиц, формы вины, мотива, способа и других обстоятельств совершения уголовного преступления - это задача следующих стадий уголовного процесса. На первоначальном этапе

путем установления указанных свойств общественно опасного деяния следует установить лишь признаки уголовного преступления. Наряду с этим, установление признаков, характеризующих другие элементы состава уголовного преступления не исключается, а в некоторых случаях - является условием законного начала предварительного расследования [25, с. 196].

Предварительное расследование начинается в первую очередь по поводу определенного факта (фактов), относительно которого обсуждается вопрос о том, содержит ли он признаки уголовного преступления или, наоборот, не имеет таких качественных характеристик. Такие производства на практике называют возбужденными по факту уголовного преступления. И действительно, в ходе принятия решения оценивают юридически значимые признаки самого деяния, связи этих обстоятельств с их правовой сущностью - признаками уголовного преступления, описанными в норме уголовного закона.

Однако действия всегда совершаются субъектом уголовного преступления. И хотя установление субъекта не является задачей первого этапа уголовного производства, получения данных о таком лице возможно, а в некоторых случаях - неизбежно: существуют категории деяний, по которым без установления субъекта уголовного преступления решить вопрос о начале предварительного расследования проблематично, в частности, при наличии специального субъекта.

На основе проведенного можно сделать следующие выводы: основанием для возбуждения уголовного дела следует считать фактические данные, достаточные для предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки того или иного преступления; неустановление одного из признаков уголовного преступления (например, его субъекта) не означает автоматической отсутствия основания для возбуждения уголовного дела; на момент возбуждения уголовного дела нужно установить признаки, относящиеся к объекту и объективной стороне определенного состава уголовного правонарушения.

## **Глава 2 Процессуальные аспекты стадии возбуждения уголовного дела**

### **2.1 Рассмотрение и проверка первичных материалов в стадии возбуждения уголовного дела**

Процесс возбуждения уголовного дела является важнейшим этапом в правоохранительной системе и уголовном судопроизводстве, определяющим начало расследования преступлений. Одним из ключевых аспектов рассматриваемой стадии является рассмотрение и проверка первичных материалов, которые выступают в качестве основы для принятия решения о дальнейших действиях правоохранительных органов по производству предварительного расследования.

Принято считать, что первичные материалы – это информация, факты и доказательства, собранные на ранних этапах предварительного расследования. Среди таких первичных материалов принято рассматривать опрос свидетелей, протоколы следственных действий, постановления о назначении и производстве судебной экспертизы (в зависимости от объекта исследования), рапорта должностных лиц и т.д. Именно на основе анализа перечисленных данных правоохранительные органы, уполномоченные на производство дознания или предварительного следствия принимают решение о целесообразности и необходимости возбуждения уголовного дела [18, с. 39-40].

Действующее законодательство обязывает органы уголовного преследования осуществлять принятие, регистрацию и рассмотрение заявлений или сообщений о преступлении, в том числе, о готовящемся. Регламентация заявления о преступлении с точки зрения уголовного судопроизводства предусмотрено положением ст. 141 УПК РФ. Так, например, законодателем определяется разновидность заявления от их формы закрепления: устная и письменная. Принятие решения по таким заявлениям

или сообщениям о преступлении производится в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ (Порядок рассмотрения сообщения о преступлении). Деятельность по регистрации сообщений или заявлений о преступлении осуществляется оперативными дежурными в конкретных отделах и управлениях круглосуточно.

Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [47] и Приказ Следственного комитета России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» [48]. Необоснованный отказ в предоставлении такого уведомления или отказе в подаче заявления о преступлении свидетельствует о нарушении конституционного права заявителя в контексте статьи 24 Конституции РФ. Однако помимо названных выше правоохранительных органов, наделением полномочий по принятию заявлений являются также судебные органы исключительно по делам частного обвинения, предусмотренным ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Кроме того, сообщить о совершенном или готовящемся преступлении может не только заявитель (гражданское лицо), но и иные лица [50, с. 222-223], например, информирование сотрудниками ГИБДД о дорожно-транспортных происшествиях или совершение преступлений на маршруте патрулирования; передача сообщений участковым уполномоченным полиции о происшествиях на административном участке.

Отказ от приема сообщения о преступлении не допускается с точки зрения законодателя и может повлечь за собой наступление юридической ответственности: дисциплинарной, уголовной или административной [42, с. 95].

Процесс приема и регистрации сообщения или заявления о преступлении требует особого внимания, поскольку от правильной оценки и интерпретации первичных материалов зависит дальнейшая перспектива расследования, например, при передаче по подследственности и по территориальности [29, с. 112]. В связи с этим, введение строгих процедур анализа первичных материалов является необходимым условием для обеспечения объективности и законности процесса.

«После регистрации материала и присвоения ему индивидуального идентификационного номера, он передается оперативным дежурным начальнику органа внутренних дел либо его первому заместителю. Руководитель органа поручает рассмотрение материала дознавателю, участковому уполномоченному полиции или направляет в подразделение уголовного розыска, отдел по борьбе с экономическими преступлениями, если первоначальная проверка требует применения оперативно-розыскных мероприятий» [43, с. 17].

Важность предварительной проверки достоверности данных в сообщении о преступлении подчеркивается тем, что результаты этой проверки могут служить основанием для дальнейших действий правоохранительных органов по раскрытию преступлению и доказыванию вины лица, совершившего преступление. Данное обстоятельство позволяет избежать ошибочного или необоснованного возбуждения уголовного дела и обеспечить целесообразность и эффективность следственных мероприятий. Кроме того, надлежащая проверка информации из сообщения о преступлении является неотъемлемой частью обеспечения прав граждан и законности процесса. Отсутствие подтверждения представленных данных может служить основанием для отказа в возбуждении уголовного дела согласно законодательству, о чем разъясняются дополнительно права заявителя в случае установления необоснованного принятого процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В заключение, понимание и эффективное применение процедур проверки первичных материалов является ключевым элементом обеспечения законности и справедливости в уголовном правосудии.

«При производстве предварительной проверки должны соблюдаться определенные требования, к числу которых относится запрет на производство тех следственных действий, которые не регламентированы УПК РФ, проведение проверки по материалу в установленный ст. 144 УПК РФ срок, а именно: 3, 10, 30 суток» [59, с. 315-316].

При осуществлении предварительной проверки необходимо гарантировать конфиденциальность информации, что несомненно важно для корректного принятия решения о возбуждении уголовного дела [26, с. 120].

Результатом проведения проверочных мероприятий должна являться необходимость установления законности повода к возбуждению уголовного дела, наличия оснований к возбуждению уголовного дела, отсутствия оснований или наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

При проведении проверки по материалу о заявлении или сообщении о преступлении следователь, дознаватель и орган дознания несут определенные обязанности, которые можно разделить на следующие группы:

- проведение расследования и проверки достоверности поступившей информации, заключающееся в проведении всестороннего и объективного расследования по фактам, изложенным и полученным данным о преступлении или происшествии. В контексте рассматриваемой группы и перечня обязанностей уполномоченных должностных лиц принято относить собирание и анализ всех доступных доказательств, выяснение обстоятельств события и выявление возможных свидетелей, подозреваемых и иных участников уголовного судопроизводства;
- соблюдение процессуальных норм, предусмотренных уголовным законодательством. Так, следователь, дознаватель, орган дознания

обязаны при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности соблюдать все процессуальные нормы и права граждан, включая законность и соблюдение конфиденциальности информации;

- ведение и составление соответствующей документации, проектов уголовно-процессуальных документов при производстве проверочных мероприятий;
- принятие обоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, возбуждении уголовного дела или передаче по территориальности по соответствующим основаниям.

В ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности следователя, дознавателя или органа дознания, направленной на установление достоверности полученных сведений о готовящемся или совершенном преступлении они вправе производить следующий комплекс действий:

- проверка документов, удостоверяющих личность гражданина. Проверка документов включает в себя сверку данных, указанных в документе, с данными, предоставленными самим гражданином, а также с информацией, полученной из других источников, например, из баз данных правоохранительных органов. В случае установления факта наличия ограничений или запретов на передвижение, оформляется соответствующий рапорт о выявлении возможных признаков конкретного преступления;
- проведение личного досмотра и досмотра вещей, транспортных средств, целью которого является выявление запрещенных или подозрительных предметов, которые могут быть связаны с совершением преступления. Зачастую при проведении досмотра выявляются наркотических средства или психотропные вещества, огнестрельное или холодное оружие, и иные предметы, имеющие отношение к преступной деятельности;

- истребование справок, документации и запросов, необходимых для проверочного материала, с целью установления фактических обстоятельств произошедшего события;
- осуществлять производство следственных действий, не требующих возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, трупа, местности, жилых помещений и др. [5, с. 87]. Сотрудники полиции проводят детальный осмотр места преступления с целью выявления следов и улик, которые могут помочь в раскрытии преступления. Осмотр места происшествия включает осмотр всех возможных мест, связанных с преступлением, таких как место нападения, место хранения улик, место обнаружения вещей, имеющих отношение к преступлению и т.д. В случае обнаружения трупа сотрудники полиции осматривают тело и его окружение с целью выявления признаков преступления, а также для установления причин смерти и личности погибшего;
- осуществлять задержание в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ. Сотрудники полиции могут осуществить задержание лица на основании наличия у него признаков преступления, установленных законом. Это могут быть, например, свидетельские показания, оперативные данные, улики или другие достаточные основания, подтверждающие участие лица в совершении преступления;

Сроки проведения проверки по сообщению или заявлению о преступлении регламентируется ст. 144 УПК РФ, а именно, закреплены следующие сроки: 3 суток, при необходимости проверки достаточности оснований к возбуждению уголовного дела - не позднее 10 суток при наличии мотивированного ходатайства, 30 суток – при наличии ходатайства дознавателя со стороны прокурора с указанием на конкретные обстоятельства и причины такого продления.

В случае невозможности принятия решения в указанный срок он может быть продлен по мотивированному постановлению органа дознания или

следователя прокурором до 1 месяца. В необходимых случаях вышестоящим прокурором срок проверки по заявлению или сообщению о преступлении может быть продлен до 3 месяцев. При направлении прокурором в соответствии с пп. 2, 4 ч. 1 ст. 179 УПК РФ материалов для проведения дополнительной проверки им устанавливается срок до 10 суток. В случае, если лицо, подозреваемое в совершении преступления, было задержано по непосредственно возникшему подозрению, дело должно быть возбуждено в течение 12 часов с момента фактического задержания лица (ст. 108 УПК РФ)

По результатам проверки заявлений (сообщений) выносятся согласно ст. 174 УПК РФ одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче заявления, сообщения по подследственности;
- о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде уголовное дело частного обвинения.

Следует иметь в виду еще одно решение, которое предусмотрено УПК РФ по заявлению о преступлении, - это решение об ускоренном досудебном производстве по поступившему сообщению о преступлении, что регламентируется Гл. 47 УПК РФ.

## **2.2 Принятие решения о возбуждении уголовного дела**

Правом возбуждать уголовные дела обладают орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь.

Орган дознания возбуждает уголовные дела в пределах своей компетенции, предусмотренной статьей 187 УПК РФ, проводит дознание и направляет дело в суд. Кроме того, орган дознания вправе также возбудить дело, по которому обязательно производство предварительного следствия (ст. 186 УПК РФ) [2, с. 224]. Однако после выполнения неотложных следственных действий (осмотр, обыск, выемка, наложение ареста, опознание,

освидетельствование, задержание, допрос, назначение экспертизы) орган дознания передает дело по подследственности следователю.

Дела частного обвинения возбуждаются гражданином путем подачи в районный (городской) суд заявления о привлечении лица к уголовной ответственности. С момента принятия судом заявления к своему производству данный гражданин становится частным обвинителем и ему должны быть разъяснены права, о чем составляется судьей протокол [56, с. 586].

Если граждане, присутствующие в судебном заседании, нарушают порядок в зале судебного заседания и в их действиях имеются признаки преступления, суд направляет материалы прокурору для возбуждения уголовного дела.

При наличии поводов и оснований органы уголовного преследования выносят постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершенного преступления либо в отношении лица, подозреваемого в его совершении [40, с. 133]. Постановление состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. Во вводной части указываются время и место его вынесения, кем оно составлено. В описательной - излагаются повод и основание к возбуждению уголовного дела. В резолютивной - статья уголовного закона, по признакам которой оно возбуждается, а также дальнейшее направление дела. Копия постановления о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется прокурору, о принятом решении сообщается заявителю.

Одновременно с возбуждением уголовного дела должны быть приняты меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

Следственные действия по делу вправе производить лишь тот следователь, в производстве которого оно находится. Другие органы могут проводить следственные действия лишь по поручению этого следователя [51, с. 96-97].

В случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, орган дознания, следователь, выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляются заявителю и прокурору. При этом заявителю должны быть разъяснены права и порядок обжалования постановления. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд. Отказ прокурора в удовлетворении жалобы может быть обжалован вышестоящему прокурору. Прекращение производства по уголовному делу по основаниям, указанным в части 2 статьи 27 УПК, не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Если обстоятельства, указанные в пунктах 1-4, 10 и 11, обнаруживаются в суде, то суд постановляет оправдательный приговор в случаях предусмотренных пунктами 1 и 2, или прекращает производство по уголовному делу с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных пунктами 3, 4, 10 и 11.

Если из поступившего заявления или сообщения усматриваются нарушения политических, трудовых, жилищных, семейных и иных прав граждан, а также нарушения законных интересов предприятий, учреждений, организаций, объединений, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, то одновременно с отказом в возбуждении уголовного дела заинтересованным лицам должны быть разъяснены право и порядок обращения в суд для восстановления нарушенных прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства.

В УПК Российской Федерации в соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, а также при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 24 УПК РФ, орган дознания, дознаватель с согласия прокурора, а также следователь в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело путем вынесения соответствующего постановления. Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ указанное постановление

незамедлительно направляется прокурору. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

И.В. Головинская полагает, что «целесообразным было бы предоставить право самостоятельного возбуждения уголовного дела прокурору, органу дознания и следователю, обязав двух последних участников уголовного процесса направлять прокурору для осуществления им прокурорского надзора за соблюдением законов в стадии возбуждения уголовного дела копию постановления о возбуждении уголовного дела в течение 24 часа с момента принятия решения, то есть уведомлять прокурора, а не ожидать его согласия» [12, с. 311]. Идея предоставления права самостоятельного возбуждения уголовного дела органам дознания и следователям с последующим уведомлением прокурора в течение 24 часов выглядит обоснованной и целесообразной, что может несомненно ускорить процесс возбуждения уголовного дела и повысить оперативность правоохранительных органов в реагировании на правонарушения. Обязанность уведомления прокурора в кратчайшие сроки обеспечивает сохранение контроля и прокурорского надзора, что важно для предотвращения возможных злоупотреблений и нарушений закона. Аналогичной же точки зрения придерживается и профессор С.В. Бажанов, подчеркивающий, что «данное положение закона избыточно, поскольку существенно ограничивает такой судопроизводственный принцип, как процессуальная самостоятельность следователя» [4, с. 112]. Процессуальная самостоятельность следователя

является важным принципом, обеспечивающим его независимость и объективность в принятии решений. Избыточное вмешательство прокурора может привести к задержкам и бюрократическим проволочкам, что негативно скажется на эффективности расследований. Таким образом, можно согласиться с мнением С.В. Бажанова о необходимости пересмотра данного положения закона в сторону уменьшения ограничений для следователей, что будет способствовать более оперативному и самостоятельному ведению следственных действий.

С аналогичной точкой зрения выступает также В.М. Бозров, который говорит о «необходимости определить процессуальные границы стадии возбуждения уголовного дела таким образом, чтобы они не создавали помех для применения всего арсенала средств органами предварительного расследования по раскрытию преступлений и качественному их исследованию» [6, с. 17]. В.М. Бозров обоснованно подчеркивает важность установления таких процессуальных границ на стадии возбуждения уголовного дела, которые бы не мешали эффективному применению следственными органами всех доступных средств для раскрытия и исследования преступлений. Строгие и избыточные ограничения на этом этапе могут существенно затруднить оперативность и качество следственных действий, что негативно скажется на эффективности уголовного преследования. Для обеспечения высокого качества расследований необходимо предоставить следователям достаточную свободу действий и доступ к необходимым инструментам и методам.

Порядок возбуждения дела складывается из четырех основных этапов:

- уполномоченное лицо (орган) возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление;
- копия постановления незамедлительно направляется прокурору;
- если прокурор признает постановление незаконным или необоснованным, он вправе отменить его, о чем выносит

мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело;

- о принятом решении незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Вынесение постановления о возбуждении дела. Решение о возбуждении дела оформляется отдельным постановлением или содержится в постановлении о выделении дела.

«В постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указать дату, место и точное время его вынесения, а также повод и основание для начала расследования. Предварительная квалификация преступления также включается в постановление, но может быть изменена при привлечении лица в качестве обвиняемого. Процедура возбуждения уголовного дела требует получения согласия прокурора, что делает этот процесс длительным. В соответствии со ст. 146 УПК РФ, уголовное дело официально считается возбужденным после получения одобрения прокурора. После принятия решения заявитель и подозреваемый должны быть уведомлены о согласии прокурора на возбуждение дела. Прокурор, несмотря на свой статус органа уголовного преследования, утратил право на возбуждение уголовного дела. Реформы, изменившие соотношение полномочий между следователем и прокурором в досудебном производстве, можно считать ошибочными. Хотя прокурора лишили непосредственной функции процессуального руководства предварительным расследованием, он по-прежнему сохраняет определенные властные полномочия в этой сфере. Отсутствие централизованного координационного центра ведет к разногласиям между ведомствами и мешает их согласованной работе. Различия в ведомственных инструкциях и нормативных актах порождают неопределенность в едином уголовно-процессуальном законодательстве» [57, с. 156].

«Решением могло бы стать создание единого следственного органа, чьим руководителем будет лицо, ответственное за процессуальное руководство предварительным следствием, уголовное преследование и

поддержание государственного обвинения в суде. Это позволило бы прокурору сосредоточиться на надзоре за соблюдением законов как на стадии предварительного расследования, так и в судебном процессе.

Другой вариант - вернуть прокурору функцию процессуального руководства предварительным расследованием и соответствующие властные полномочия, что сделает его координатором деятельности всех органов предварительного расследования, отвечающим за их качество и эффективность. В любом случае, прокурору следует вернуть право на самостоятельное возбуждение уголовных дел» [60, с. 64].

### **2.3 Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела**

После проведения тщательной проверки информации, поступившей от конкретного субъекта, о совершенном или готовящемся преступлении, специально уполномоченный орган (лицо), к которым ч. 1 ст. 148 УПК РФ относит дознавателя, орган дознания, следователя и руководителя следственного органа, может принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Законодатель предусматривает, что основанием для принятия такого решения может стать:

- отсутствие оснований возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);
- наличие оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ).

Согласно действующему УПК РФ, основанием для отказа в возбуждении уголовного дела является:

Во-первых, отсутствие события преступления. Данное основание применяется в случаях, когда в процессе проведения проверочных действий компетентным лицом было установлено, что в тех деяниях лица, которые были приняты заявителем как преступление, отсутствует общественная опасность.

Во-вторых, отсутствие в действиях лица всех элементов состава преступления. Каждое преступление состоит из обязательных компонентов, которые в литературе известны как элементы состава преступления.

Этот критерий подразумевает, что в действиях лица есть общественная опасность, но не все необходимые элементы состава преступления присутствуют, и это основание применяется только к конкретному лицу (согласно части 1 статьи 148 УПК РФ), то есть в случае, если в сообщении о предполагаемом преступлении указано определенное лицо, совершившее его.

В-третьих, истечение сроков давности уголовного преследования, которые предусмотрены ст. 78 УК РФ.

Как и в предыдущих случаях, уголовное преследование может быть прекращено в отношении определенного лица.

В-четвертых, смерть подозреваемого или обвиняемого, кроме случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Данное основание является достаточно дискуссионным в литературе уголовного процесса, что обуславливается тем, что в случае смерти лица, которое подозревалося в совершении преступления, в уголовном процессе будет отсутствовать один из главных его участников.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда от 14.07.2011 г. № 16-П [16, с. 110], для применения данного основания необходимо получение у близких родственников умершего и иных заинтересованных лиц согласия на прекращение уголовного дела [45].

Данное основание предусматривает активную позицию близких родственников по прекращению уголовного дела в отношении умершего, что на практике не всегда является возможным.

Учитывая, как психологическую, так и процессуальную сторону похорон умершего лица, а также шоковый период после похорон, единицы смогут осознать необходимость подачи заявления о прекращении уголовного производства.

В-пятых, отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело возбуждается только по его заявлению, кроме случаев, предусмотренных УПК РФ. Данное основание применяется к преступлениям частного и частно-публичного обвинения (ст. 20 УПК РФ).

В-шестых, отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. п. 1-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

В научной литературе многими учеными было высказана мысль о том, что повод – это источник информации о преступлении, но отсутствие законодательного определения все же приводит к некоторым дискуссиям по данному вопросу.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь, орган дознания, дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, указанным в законе.

«Итак, отсутствие события преступного деяния предполагает, что в действиях лица вообще не усматривается какие-либо признаки состава преступного деяния» [31, с. 28].

Не все общественные отношения подлежат охране Уголовным кодексом РФ, а лишь наиболее важные, которые определены законодателем и закреплены в Особенной части УК РФ.

Именно характер общественной опасности определяет один из признаков конструкции состава преступления – объект преступления, учение о котором является одним из ключевых в уголовном праве.

Для правильной квалификации преступления и назначения наказания требуется обязательное установление объекта состава преступления, что имеет важное значение для практического применения норм Уголовного кодекса РФ.

Совершенное путем действия или бездействия преступлением всегда имеет своим общественным последствием причинение вреда, непосредственно называемого в ряде статей УК РФ, в которых определяются его размеры и качественные особенности.

Эти последствия и причинная связь между ними также относятся к объективной стороне преступления.

Все эти элементы объективной стороны состава имеют решающее значение для правильной квалификации содеянного конкретным лицом или группой лиц.

Объективная сторона представлена в виде деяния в форме действия, то есть активного поведения виновного лица и бездействия – пассивного поведения.

По своей конструкции составы являются материальными, поэтому обязательно наличие вредных последствий.

Социально опасные последствия – это негативные изменения в социальных отношениях, защищаемые уголовным законом.

Применение уголовного наказания к лицу должно осуществляться только в случае, если негативные последствия его действий прописаны в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих наказание за конкретное преступление.

Иногда в этих нормах можно обнаружить указания на место, время, способ и обстановку совершения преступления.

Для установления объективной стороны преступления необходимо наличие причинно-следственной связи между совершенным социально опасным деянием и возникшими отрицательными последствиями.

Именно эти негативные действия должны быть причиной указанных последствий, а не какие-либо другие.

К субъективным признакам преступления в науке уголовного права относят субъект и субъективную сторону преступления. За свои деяния,

которые вызывают общественно опасное деяние, лицо несет юридическую ответственность и может быть предметом уголовного судопроизводства.

Согласно российскому уголовному законодательству, лицо, которому исполнилось 14 лет и которые считают способными к осознанным действиям могут нести ответственность в случае наступления общественно опасных последствий.

Вменяемость представлена способностью лица осознавать характер наступивших последствий и возможностью руководить своими действиями.

Представление о том, что личности не могла в полной мере понимать свои действия во время инцидента по которой ей предъявлены обвинения, базируется на результатах экспертной психиатрической оценки, выполненной в процессе расследования.

В 14-летнем возрасте обычно признают способность к пониманию и анализу как собственных действий, так и потенциальных результатов, что говорит о частичной ответственности в этом периоде жизни.

В соответствии с нормами российского законодательства, точнее ч. 3 ст. 27 УПК РФ существует основание для прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Иногда юноша может официально считаться совершеннолетним по закону, при этом могут отсутствовать какие-либо психические нарушения.

В сложившихся ситуациях молодой человек зачастую не в полной мере понимает каковы могут быть последствия его поступков или бездействий для общественного благополучия. Кроме того, ему может быть сложно управлять своими действиями в те моменты, когда он сталкивается с противоправными ситуациями. В то время как уголовная ответственность зависит от факторов, как зрелость и способность отдавать отчет своим действиям. Данные аспекты не входят в критерии, определяющие собственно преступление.

Преступное деяние в зависимости от личных намерений может быть совершено с осознанным намерением или без непосредственного стремления к его исполнению.

Помимо вышесказанного следует обратить внимание также на факультативные признаки субъективной стороны: мотив, цель и эмоции, имеющие важное значение в рамках уголовного судопроизводства и рассматриваемого основания.

Так, мотив – это побуждения, которыми лицо руководствовалось при совершении преступления.

Мотивы могут быть абсолютно разные, но чаще всего совершается по следующим мотивам: ревность, месть, страх, корысть и самоутверждение.

Цель же представляет собой желаемый преступный результат, который лицо стремится достичь, совершая преступное деяние. Эмоции – это переживания, которые лицо испытывает по поводу совершенного деяния или событий окружающей среды. Для уголовно-правовой квалификации имеют значение только те эмоции, которые исключают, либо существенно осложняют возможность лица осознавать опасность совершенного действий.

Другим обстоятельством, которое приводит к отказу в возбуждении уголовного дела и не связано с вопросами вины подозреваемого или обвиняемого, является их смерть. Однако для принятия такого решения необходимо установить достоверно, что именно это лицо было причастно к совершению преступного деяния, и что его смерть подтверждена соответствующими документами, оформленными в соответствии с законом.

В этом случае не имеет значения время и место смерти, так как это не является реабилитирующим обстоятельством и не предоставляет родственникам умершего каких-либо прав или привилегий.

Важно осознать, что жизнь представляет собой уникальное явление, обладающее определенными свойствами:

- жизнь воспринимается как непрерывный процесс, который самостоятельно возникает и самостоятельно регулирует свои внутренние этапы;
- жизнь является вершиной развития человечества и всего живого на планете. Это обусловлено тем, что человеческая жизнь обладает не

только физическими, но и психологическими и умственными характеристиками;

- жизнь доступна для восприятия всем субъектам и объектам нашего мира.

Под смертью понимается окончание всех жизненных процессов в организме определенного индивида, вызванное различными обстоятельствами.

Когда речь идет об отсутствии заявления потерпевшего как основании для отказа в возбуждении уголовного дела, важно отметить, что это применимо только в случаях частного обвинения, где без такого заявления невозможно начать процесс расследования. При этом потерпевший может предоставить заявление как в письменной, так и в устной форме.

В реальной практике часто встречаются случаи, когда потерпевшие не желают предоставлять такие заявления из-за опасений быть подвергнутыми мести либо из-за нехотения иметь дело с правоохранительными органами.

Рассмотрим положения, зафиксированные в статье 17 Конституции РФ, которые гарантируют, что основные права и свободы человека являются неотъемлемыми и не могут быть лишены или ограничены каким-либо лицом. Эти права и свободы принадлежат человеку с момента его рождения. Однако следует отметить, что законодательство также защищает права ребенка, находящегося в утробе матери, предусматривая уголовную ответственность за незаконный аборт. Поэтому нельзя согласиться с точкой зрения, что право на жизнь возникает только после рождения.

Подводя итог, стоит отметить, что стадия возбуждения уголовного дела представляет собой самостоятельный этап уголовного процесса.

Начинается она с того, что в уполномоченный орган, поступает информация о происшествии, которое внешне содержит признаки преступления.

Затем проходит проверка данной информации и принимается одно из предусмотренных действующим законодательством решений.

### **Глава 3 Проблемы и перспективы развития законодательства в части регулирования стадии возбуждения уголовного дела**

Проблемы правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела на данный момент стоит остро и требует обращения внимания со стороны законодателя.

О самостоятельности данной стадии и в целом о необходимости данной стадии в научной доктрине на протяжении многих лет идет дискуссия. Мнение по этому вопросу весьма разнообразно: от утверждений полной ликвидации данной стадии до разрешения проводить весь круг следственных действий на данной стадии. Интерес к стадии возбуждения уголовного дела привлекает тем, что на данной стадии решается ключевой вопрос – наличие или отсутствие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в нем. Приверженцы ликвидации приводят следующие аргументы в пользу своей точки зрения:

- тотально не соблюдаются сроки проверки сообщения о преступлении [8, с. 84];
- отсутствие данной стадии в демократических странах;
- недоработка вопроса стабилизации статуса участников, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность на первоначальном этапе, а также более четкой регламентации прав и свобод этих участников [15, с. 139-141]

Приведенные аргументы сторонников исключения стадии возбуждения уголовного дела имеют место быть, так как каждый приведенный аргумент является следствием недоработки со стороны законодателя, но и при этом стоит отметить, что уголовное законодательство совершенствуется с каждым годом.

Определяя самостоятельность данной стадии, сторонники сохранения данной стадии приводят следующие аргументы: гарантия отказа от уголовного преследования лиц, которые могут необоснованно и незаконно подвергаться

уголовному преследованию, при установлении оснований, перечисленных в статье 24 УПК РФ.

Учитывая вышеуказанное, стоит привести и собственные аргументы в пользу сохранения стадии возбуждения уголовного дела и ее самостоятельности. Так, данная стадия является гарантией не привлечения лиц к уголовной ответственности, тем самым обеспечивая конституционные права граждан. Также стоит отметить, что необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела может повлечь за собой более серьезные нарушения такие как: незаконное задержание, незаконное заключение под стражу, необоснованное привлечение лица в качестве обвиняемого, применение мер принуждения и т.д.

Самостоятельность данной стадии также заключается в том, что она имеет четко выраженный начальный и конечный моменты. Процессуальная деятельность начинается с появления повода для возбуждения уголовного дела — сообщения о преступлении и заканчивается решением о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Наиболее дискуссионной проблемой стадии возбуждения уголовного дела стоит вопрос отсутствия статуса участвующих лиц. Данные лица не обладают статусом подозреваемого, потерпевшего или свидетеля. Все участвуют на равных правах и неважно, что если в отношении конкретного лица ведется проверка со стороны следователя или же дознавателя, то он также не будет обладать конкретным статусом. Это говорит о том, что лицо не имеет возможности вовремя отреагировать и обратиться за квалифицированной юридической помощью. В научной доктрине остро стоит данный вопрос, а именно обозначение статуса лица, в отношении которого проводится проверка. Несмотря на обозначенное понятие – «заподозренный», предложенное Л.М. Карнеевой, в теории уголовно-процессуального права также встречаются альтернативные эквиваленты данному термину, например: «условный подозреваемый» [27, с. 86], «фактический подозреваемый» [39, с. 17], «потенциальный подозреваемый» [38, с. 4], «скрытый

подозреваемый» [37, с. 89], «преследуемый» [14, с. 46], «подозреваемый свидетель» [23, с. 89].

Перечисленные обозначения статуса лица, в отношении которого проводится проверка на стадии возбуждения уголовного дела имеет право на существование, но по-нашему мнению все же стоит придерживаться обозначения «заподозренный», предложенное Л.М. Карнеевой, А.Ф. Олченов [41, с. 51] предлагает, в случае введения отдельной статьи для «заподозренного», а именно ст. 144.1 в УПК РФ наделить «заподозренного» следующими правами:

- давать объяснения по поводу имеющегося в отношении него заподозрения либо отказаться от дачи объяснений;
- пользоваться помощью адвоката с момента, предусмотренного пп. 1-3 ч. 1 ст. 144.1 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до подачи явки с повинной, и первого опроса;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- знакомиться с протоколами процессуальных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его адвоката либо законного представителя;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

Стоит согласиться с мнением А.Ф. Олченова с предложением внести такие права в отношении лица, которого проводится проверка, так как данное

лицо об этом может и не знать или знать, но он не наделен теми правами и обязанностями, которые регламентированы в отношении подозреваемого или обвиняемого. Соответственно законодатель конкретизировал, что в отношении лица проводится проверка, но определенным статусом данного лица не обозначил и оставил на равных правах и обязанностях наряду с остальными участниками.

Перед тем как наделять такого лица статусом «подозреваемого», проводится тщательная проверка, но что же делать лицу, чтобы защитить свои конституционные права, если они будут нарушены? Кто их восстановит после получения статуса «подозреваемого»?

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [46] говорится о том, что каждое лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Но, такое право у подозреваемого, например, осуществляется на бесплатной основе и обязанность на обеспечение защитником подозреваемого лежит на правоприменителе. Актуальность данной проблемы заключается в том, что лицо в отношении которого проводится проверка может не иметь юридического образования или же не знать юридических тонкостей. А что если, в отношении данного лица в первый раз проводится проверка и соответственно не знание уголовного-процессуального законодательства возможно приведет к тому, что следователь или дознаватель могут не разъяснять ему права и обязанности, наделенные все участники, вовлекаемые в доследственную проверку. Своевременное привлечение специалиста, в лице адвоката, имеющего высшее юридическое образование, который сможет оказать квалифицированную юридическую помощь не приведет к злоупотреблению со стороны следователя или дознавателя. Несомненно,

данное права у лица имеется, но в силу того, что лицо может не иметь средств на оплату труда адвоката, в связи с чем он не сможет обратиться своевременно за помощью к адвокату. По нашему мнению, нужно внести изменения в нормы УПК РФ, где будет закреплена норма, что если в отношении лица, проводится проверка, то следователь или дознаватель обязаны назначить данному лицу защитника на бесплатной основе.

Аналогичной проблемой является проведение судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела. Следователь на основании ч. 1 ст. 144 УПК РФ может проводить судебную экспертизу. Но ч. 3 ст. 195 УПК РФ говорит о том, следователь при назначении судебной экспертизы обязан знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, а также разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Возникает вопрос, почему же тогда ущемляются права лиц, вовлекаемых при проверке сообщения о преступлении. В связи с этим в практической деятельности возникают ситуации, когда адвокат ходатайствует об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы, но следователь отказывает в данном прошении, руководствуясь ч. 3 ст. 195 УПК РФ, согласно которому он обязан знакомить лишь подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя.

Стоит также обратить внимание на проверочное действие – объяснение. Получение объяснения в практической деятельности оказалось совсем непросто. Само получение объяснение играют ключевую роль, так как информация, которая содержится в данном проверочном действии является «свежей» после совершения преступления и лежит в основу остальных показаниях. Но в практической деятельности очевидцы не всегда желают давать объяснения, а меры принуждения применить в отношении данных лиц невозможно. Отсутствие предупреждения об уголовной ответственности по ст. ст. 307-308 УК РФ участвующих лиц при проверке сообщения о преступления, в связи с чем предлагаем закрепления обязательства о явке и

привода на стадии возбуждения уголовного дела. Проведенный социологический опрос и результаты следователей и дознавателей, проходящих службу на территории Приволжского федерального округа и некоторых иных субъектов РФ, а также адвокатов Нижегородской области А.С. Лизунова показал, что должностные лица все же придерживаются того мнения, чтобы внести в УПК РФ также привлечение к ответственности по ст. ст. 307-308 УК РФ, лиц, вовлекаемых в доследственную проверку для получения достоверных объяснений с данных лиц [32, с. 120].

«Разрешая проблему существования стадии возбуждения уголовного дела, имеет смысл обратить внимание на время вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Отметим, что данным постановлением констатируется не только решение возбудить уголовное дело в связи с установлением признаков преступления, предусмотренного УК РФ, но и решение принять уголовное дело к производству. Без формулировки «принятия уголовного дела к своему производству» невозможно осуществить уголовно-процессуальную деятельность по формированию доказательств, устанавливающих признаки состава преступления и причастность к его совершению лица, как субъекта преступления. Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству является итоговым процессуальным решением, завершающим стадию возбуждения уголовного. В то же время с этим постановлением связано возникновение стадии предварительного расследования уголовного дела как следующей самостоятельной стадии уголовного процесса» [61, с. 112].

Таким образом, несмотря на внесенные законодателем изменений в УПК РФ, в правоприменительной деятельности уполномоченные должностные лица при проверке сообщения о преступлении все же сталкиваются с рядом проблем, решение которых возможно только благодаря вмешательству со стороны законодателя в нормы УПК РФ.

## Заключение

Формирование института возбуждения уголовного дела началось еще в XIX в., но активная трансформация всего уголовного процесса началась после событий 1917 г. и прихода советской власти.

Развитие рассматриваемого института проходило больше полувека, а окончательно он был сформирован и законодательно закреплен только во второй половине 20 столетия, с принятием УПК РСФСР в 1960 г.

С одной стороны, институт возбуждения уголовного дела прошел достаточно долгий путь формирования и становления в том виде, который мы знаем сегодня.

С другой стороны, если рассматривать его в контексте формирования всего уголовного процесса, зарождение которого началось еще в Древнем Риме, то промежуток времени в полвека – это практически очень маленький период.

За указанный период формирование института возбуждения уголовного дела еще полностью не окончился, поскольку сегодня существуют определенные нерешенные проблемы.

В юридической доктрине актуализирован вопрос о необходимости ликвидации института возбуждения уголовного дела, ориентируясь при этом на уголовное судопроизводство некоторых европейских стран и Соединенных Штатов Америки, где такой стадии вообще нет, что не является достоверным, но имеет право на существование.

Так, например, во Франции, как и во многих западноевропейских странах, право возбуждения уголовного дела принадлежит только прокурору.

Орган предварительного расследования во Франции – это следственный судья. Он имеет право проводить следственные действия только на основании требований прокурора. Это касается и случаев совершения явного преступления или проступка.

После того, как следственным судьей будет закончено расследование, он отсылает дело прокурору, который принимает решение о начале уголовного преследования, тогда он предъявляет уголовный иск, что и будет означать возбуждение уголовного дела.

Потерпевший по делу также имеет право возбудить уголовный иск, о чем должен сообщить следственному судье, но такой процесс для потерпевшего является очень дорогим, так как он оплачивает расходы, связанные с незаконным преследованием, в случае если вина подсудимого доказана не будет.

Стадия возбуждения уголовного дела, равно также, как и ее итоговые решения, в виде постановлений о возбуждении уголовного дела либо в отказе такого возбуждения, призваны выполнять положения ст. 6 УПК РФ, которые закрепляют главное назначение уголовного судопроизводства. Данное положение также нашло отражение в ст. ст. 45-53 Конституции РФ.

Однако на практике достаточно часто возникают ситуации, когда в силу определенных причин, следователь или другое компетентное лицо выносит не законное постановление об отказе или возбуждении уголовного дела, чем нарушает нормы не только УПК РФ, но и основного закона страны – Конституции РФ, что влечет за собой нарушение основных прав человека. Такое положение является не допустимым в правовом государстве, которым является Россия (ч. 1 ст. 1 Конституции РФ).

На стадии возбуждения уголовного дела для следователя или другого лица, главной задачей является всестороннее изучение материалов, назначение или проведение необходимых следственных действий с целью выяснения всех обстоятельств, которые дают возможность объективно и независимо принять итоговое решение так, чтобы все основные права человека были соблюдены.

Предварительное расследование начинается в первую очередь по поводу определенного факта (фактов), относительно которого обсуждается вопрос о

том, содержит ли он признаки уголовного преступления или, наоборот, не имеет таких качественных характеристик.

Такие производства на практике называют возбужденными по факту уголовного преступления.

И действительно, в ходе принятия решения оценивают юридически значимые признаки самого деяния, связи этих обстоятельств с их правовой сущностью - признаками уголовного преступления, описанными в норме уголовного закона.

Так, если при рассмотрении заявления о совершении кражи будет установлено, что имеются следы взлома входного замка квартиры, а владелец утверждает об отсутствии определенных вещей, это указывает на наличие признаков тайного хищения чужого имущества с проникновением в жилище, откуда следует вывод и о существовании признаков противоправности и общественной опасности этого события.

Особо стоит отметить анонимные сообщения и заявления о преступных деяниях.

Так, под анонимными заявлениями стоит понимать заявления, которые не содержат какой-либо информации об их авторе. Согласно действующему законодательству, как заявления о преступлении анонимные заявления не регистрируются и в уголовно-процессуальном порядке не рассматриваются.

Единственное, что осуществляется в отношении анонимного заявления - это проверка полученной информации субъектами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Однако данное правило соблюдается только в том случае, если анонимное заявление содержит информацию относительно преступления, которое имеет высокую общественную опасность.

Среди основных законодательных предложений считаем необходимым предусмотреть на стадии возбуждения уголовного дела введение нового процессуального статуса – «заподозренный», закрепив данное положение в статье 144.1 УПК РФ и предоставить определенные права, например:

- «давать объяснения по поводу имеющегося в отношении него заподозрения либо отказаться от дачи объяснений;
- пользоваться помощью адвоката с момента, предусмотренного п.п. 1-3 ч. 1 ст. 144.1 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до подачи явки с повинной, и первого опроса;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- знакомиться с протоколами процессуальных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его адвоката либо законного представителя;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом».

Не обозначение определенным статусом данное лицо и оставление на равных правах и обязанностях с другими участниками, вовлеченными в досудебную проверку, приводит к нарушению его конституционных прав, связи с чем требуется разграничение прав и обязанностей лица, в отношении которого проводится проверка и иных участников на стадии возбуждения уголовного дела.

Сегодня в практической деятельности действующие сотрудники следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел озвучивают следующие проблемы, которые возникают на стадии возбуждения уголовного дела:

- недостаточное количество данных, собранных по поступившему заявлению, которые не дают полной информации о фактических обстоятельствах дела;
- ограниченное количество следственных действий, предусмотренных УПК РФ;
- ограниченный срок для принятия решения (3 суток).

Все эти практические проблемы необходимо решать путем внесения в УПК РФ определенных изменений и дополнений.

Также необходимо оказывать методическую и практическую помощь действующим рядовым сотрудникам органов внутренних дел, уполномоченных возбуждать уголовные дела со стороны вышестоящих инстанций.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Ажибеков М.А., Румянцева М.О. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. № 14. С. 6-11.
2. Александрова Л.А. Полномочия сотрудников органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17, № 2. С. 223-229.
3. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.
4. Бажанов С.В. Групповой метод расследования как способ повышения эффективности предварительного следствия: диссертация кандидата юридических наук : 12.00.09. Москва, 1990. - 230 с.
5. Бакланов Л.А., Павлов А.В. Осмотр места происшествия в жилище с согласия проживающих в нем лиц до возбуждения уголовного дела // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1(52). С. 87-92.
6. Бозров В.М. Правоприменительные ошибки по уголовным делам: учебник для вузов / В.М. Бозров, В.Н. Курченко, А.С. Барабаш. - Москва : Издательство Юрайт, 2024. 259 с.
7. Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 4 (9). С. 5-11.
8. Волох В.В., Городилов Н.С. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: актуальные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 2(57). С. 84-92.
9. Гаджирамазанова П.К., Рабданова М.Г. К вопросу о необходимости отказа от стадии возбуждения уголовного дела // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2017. Т. 21, № 1. С. 124-128.

10. Гармаев Ю.П. Концепция «Судебная перспектива по уголовному делу» и криминалистическая ситуалогия // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 2. С. 177-182.
11. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М. : АО «Центр ЮрИнфор», 2013. С. 13-24.
12. Головинская И.В. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учеб. пособие; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. - Изд. 2-е, перераб. и доп. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2021. 802 с.
13. Григорьев В.Н. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин; В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин; Моск. ун-т МВД России. Фонд правоохран. органами «Закон и право». – Москва : ЮНИТИ, 2003. 136 с.
14. Григорьев В.Н. Обретение лицом уголовно-процессуального статуса подозреваемого: в чем проблемы? // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 41-46.
15. Гусева И.И., Ильин А.В. Характеристика современного состояния стадии возбуждения уголовного дела// Modern Science. 2021. № 1-1. С. 139-143.
16. Докучаев А.А. Смерть подозреваемого (обвиняемого) как основание прекращения уголовного дела // Молодой ученый. 2017. № 44. С. 110
17. Дубинин В.А. Теоретические и практические вопросы стадии и возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2023. № 10 (457). С. 82-84.
18. Исмаилов Д.А., Курбачевская К.И. Дознание как форма предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Теология. Философия. Право. 2023. № 2 (20). С. 39-47.
19. Исмаилов Д.А., Курбачевская К.И. Перспективы отечественного законодательства в части правового регулирования предварительного расследования // Экономика. Социология. Право. 2023. № 4 (32). С. 86-90.

20. Исмаилов Д.А., Мурузиди А.В. Становление и развитие предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Социальное управление. 2023. Т. 5, № S2. С. 228-234.

21. Исмаилов Д.А., Мурузиди А.В., Ожегова Г.А. Проблема обеспечения равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 3. С. 301-308.

22. Калинина А.С. Вопросы ликвидации стадии возбуждения уголовного дел в уголовном процессе Российской Федерации // Science Time. 2016. № 9(33). С. 119-123.

23. Карибов К.Ф. Подозреваемый, свидетель или "подозреваемый свидетель"? Замечания по поводу практики допроса в качестве свидетелей лиц, подозреваемых в совершении преступлений, в свете Постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. // Следователь. М. : Юрист, 2000, № 9. С. 52-64.

24. Кожокарь В.В. Теоретико-правовые проблемы формирования поводов и основания для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2015. № 15. С. 29-34.

25. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.Т. Томин [и др.] ; под научной редакцией В.Т. Томина, М.П. Полякова. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2014. 1087 с.

26. Конин В.В., Марьина Е.В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 2 (14). С. 116-130.

27. Котровский В. В. Понятие подозреваемого по новому УПК РСФСР // Изв. вузов. Правоведение. 1963. № 3. С. 83-91.

28. Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты: специальность 12.00.09 «Уголовный

процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород, 2007. 182 с.

29. Лавров В.П. Проблемы предварительной проверки сообщений о преступлениях в современных российских условиях // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 111-114.

30. Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового реагирования на преступные посягательства: Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2001. С. 67-70.

31. Левинова Т.А. Отсутствие события преступления: уголовно-процессуальный аспект // Научный портал МВД России. 2009. № 1 (5). С. 28-31.

32. Лизунов А.С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород, 2017. 221 с.

33. Лукошкина С.В., Ишмеев Ю.В. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2019. № 7 (245). С. 194-196.

34. Макаренко М.М., Ермаков С.В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27–31.

35. Манова Н.С. Стадии и производства в структуре уголовного процесса // Вестник СГАП. 2001. № 3. С. 17-21.

36. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. - 14-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. 272 с.

37. Метелкин А.В. К вопросу о правовом статусе «скрытого» подозреваемого // Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2014. С. 89-94.

38. Николук В.В., Марфицин П.Г. Участие адвоката на первоначальной стадии уголовного процесса // Российский следователь. 2016. № 9. С. 3-5.

39. Обидина Л. Б. Некоторые вопросы обеспечения прав участников доследственной проверки // Российский следователь. 2016. № 1. С. 17-21.

40. Огарь Ю.А. Возбуждение уголовного дела и начало уголовного преследования: проблемы соотношения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 4 (45). С. 133-140.

41. Олченков А.Ф. Правовое положение лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 3. С. 51-54.

42. Пархоменко Л.В. Актуальные вопросы наступления уголовной ответственности за несообщения о преступлении // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2016. Т. 2 (68), № 3. С. 95-100.

43. Паутова Т.А. Отдельные вопросы взаимодействия дознавателей с участковыми уполномоченными полиции на первоначальном этапе расследования преступлений // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. № S29. С. 16-20.

44. Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела // Законность. 2012. № 8. С. 51–55.

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

47. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

48. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 № 27314) // Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

49. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. Москва : Дело и сервис (ДиС), 2011. 272 с.

50. Сиверская Л.А., Смирнова Н.А. Сообщение о преступлении: терминологическое понятие и процессуальное содержание // Вестник Костромского государственного университета. 2016. Т. 22, № 3. С. 222-225.

51. Стельмах В.Ю. Некоторые проблемы поручения следователем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2020. № 4(90). С. 96-105.

52. Строгович М.С. Уголовный процесс. Учебник / М.С. Строгович. - М. : Наука, 1968. 470 с.

53. Татьянин Д.В. Явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28, № 5. С. 740-743.

54. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.М. Лебедев [и др.]; под общей редакцией В.М. Лебедева. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.

55. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» от 28.12.2010 № 404-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1, ст. 16.

56. Чукомина Е.И. О проблеме правового статуса лица, обращающегося с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения // Молодой ученый. 2016. № 20 (124). С. 586-590.

57. Шарипова А.А. К вопросу о возвращении прокурору права на возбуждение уголовного дела // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 1-3 (76). С. 156-159.

58. Шинкарук В.М. Основание возбуждения уголовного дела: терминологические проблемы // Вестник Волгоградского государственного университета. 2016. № 2 (31). С. 162-167.

59. Шуст А.М. Практические вопросы, возникающие на стадии проверки сообщения о преступлении // Молодой ученый. 2023. № 9 (456). С. 313-317.

60. Якимович Ю.К. О процессуальном положении прокурора, руководителя следственного органа и следователя в современном российском досудебном производстве // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 64-67.

61. Яковлева С.А. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела // Вестник Марийского государственного университета. 2017. № 4 (12). С. 109-114.