

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений: правовое регулирование и проблемы реализации

Обучающийся

Ю. Ю. Дейзель

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, И.А. Александров

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Дипломная работа выполнена студенткой Ю.Ю. Дейзель на тему: «Ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений: правовое регулирование и проблемы реализации». Научный руководитель: кандидат юридических наук, И.А. Александров.

Цель дипломной работы – исследовать правовое регулирование ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений, а также выявить проблемы, связанные с ее реализацией.

Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, которые возникают по поводу привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений.

Методы исследования: сравнение, анализ, синтез, дедукция, обобщение, формально-юридический подход.

Практическая значимость исследования состоит в выявлении ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений, и разработки направлений совершенствования антикоррупционного законодательства РФ.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Общий объем работы – 75 страниц.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Правовые основы ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение правонарушений коррупционной направленности | 7 |
| 1.1 Понятие и сущность государственной и муниципальной службы | 7 |
| 1.2 Антикоррупционное законодательство РФ: понятие и структура..... | 16 |
| Глава 2 Коррупционные правонарушения и ответственность за их совершение государственных и муниципальных служащих | 28 |
| 2.1 Понятие коррупционных правонарушений | 28 |
| 2.2 Административная и уголовная ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений..... | 32 |
| 2.3 Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений..... | 40 |
| Глава 3 Проблемы привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений и направления совершенствования антикоррупционного законодательства РФ..... | 48 |
| Заключение | 62 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 71 |

Введение

В современном мире проблема коррупции является одной из наиболее актуальных и острых. Она подрывает основы демократии, нарушает принципы справедливости и равенства перед законом, а также наносит ущерб устойчивому развитию общества.

Особенно остро эта проблема стоит в сфере государственной и муниципальной службы, где коррупционные правонарушения могут привести к серьёзным последствиям для общества и государства.

К государственным и муниципальным служащим предъявляются требования и ограничения, обусловленные необходимостью предупреждения коррупционных правонарушений, однако данная проблема остается актуальной в настоящее время. Коррупция является одной из внутренних угроз обеспечения национальной безопасности страны и определена в Стратегии национальной безопасности РФ от 2021 года как одна из ключевых проблем, затрагивающая национальные интересы, обеспечение правопорядка и общественной безопасности.

Установление мер ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений является одной из превентивных мер, используемых государством для предупреждения и пресечения правонарушений коррупционной направленности. Однако система антикоррупционного законодательства представлена большим количеством нормативных актов различных уровней, что обуславливает выявление проблем, связанных с ее реализацией.

Этими фактами обусловлена актуальность проведенного исследования.

Целью дипломной работы является исследование правового регулирования ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений, а также выявление проблем, связанных с ее реализацией.

В ходе исследования рассмотрены понятие коррупции, коррупционных правонарушений и виды юридической ответственности за их совершение, предусмотренные законодательством Российской Федерации для государственных и муниципальных служащих.

Для решения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- исследовать понятие и сущность государственной и муниципальной службы;
- рассмотреть систему антикоррупционного законодательства РФ;
- исследовать понятие коррупционных правонарушений;
- рассмотреть административную, уголовную и дисциплинарную ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений;
- определить направления совершенствования антикоррупционного законодательства РФ;
- выявить и установить проблемы привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений и направления их решения.

Объект исследования: совокупность правоотношений, которые возникают по поводу привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений. Предметом исследования выступают нормы антикоррупционного законодательства, материалы судебной практики по вопросам привлечения к ответственности за совершение коррупционных правонарушений государственных и муниципальных служащих.

Методы исследования: сравнение, анализ, синтез, дедукция, обобщение, формально-юридический подход.

Информационная база исследования представлена законами, регламентирующими различные аспекты антикоррупционных действий (федеральные законы «О противодействии коррупции», «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов

нормативных правовых актов», Уголовный кодекс РФ, КоАП РФ и др.), подзаконными актами, материалами судебной практики, раскрывающей отдельные вопросы привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений.

Исследованию ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение правонарушений коррупционной направленности посвятили свои труды такие ученые, как: А.К. Абильмажинова, А. Н. Артамонов, О.В. Барабаш, К.Б. Филиппов, С.Н. Булгаков, А.А. Гаджиева, С.М. Жукова, И. Н. Иваненко, О.Н. Гусева, Р.В. Левкович, М.А. Макаров, Т.В. Мычак, А.Ф. Ноздрачёв, А. Ю. Поляков и другие.

Дипломная работа представлена введением, тремя главами, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Правовые основы ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение правонарушений коррупционной направленности

1.1 Понятие и сущность государственной и муниципальной службы

Государственная и муниципальная служба являются важными элементами системы государственного управления и местного самоуправления в России. Они играют ключевую роль в обеспечении устойчивого развития страны, реализации демократических принципов и расширении условий для создания гражданского общества.

Государственной и муниципальной службе характерен ряд особенностей, связанных как с дополнительными запретами и ограничениями, так и широким перечнем социальных гарантий, которые предусмотрены для государственных и для муниципальных служащих.

Как указывает А.Ю. Поляков, «государственная и муниципальная служба исторически играет важную роль в условиях Российского государства, особенно в связи с тем, что Россия – это федеративное государство. Правовое регулирование государственной и муниципальной службы в субъектах Федерации является довольно комплексным, поэтому иногда не обеспечивается единство правового регулирования на территории всей страны, отдельные нормы в принципе отсутствуют или не восприняты в законодательстве субъекта РФ по отношению к федеральному уровню. Это актуализирует проблематику научной разработки и законодательной оценки понятия, системы и принципов государственной и муниципальной службы в субъектах РФ» [20, с. 247].

История государственной службы в России началась в древнерусском государстве, где появились зачатки институтов, таких как должность князя, дружина и вече (собрание представителей племен). В период с XIV по XVII

век эти институты трансформировались в придворных слуг, сборщиков податей и писарей.

Далее, в XVIII и XIX веках, развитие продолжилось благодаря реформам Петра Великого и Александра I. Затем, во время советского периода, государственная служба претерпела значительные изменения, которые были связаны с отсутствием самого понятия «государственной службы» и преобладанием партийной идеологии.

Современный этап развития государственной службы начался в 1990-е годы и характеризуется изменением подхода к ней, когда чиновник рассматривается как обслуживающий персонал для населения.

В настоящее время ученые имеют разные подходы к пониманию государственной службы. Так, С.М. Жукова определяет государственную службу как одну из ключевых сфер государственного управления, которая оказывает прямое влияние на эффективность функционирования других сфер, таких как экономическая, социально-культурная и административно-политическая. Она выделяет три ключевых подхода к пониманию государственной службы:

- юридический аспект: государственная служба – это практическое исполнение должностных обязанностей и полномочий в государственных органах или учреждениях;
- «социальный аспект: государственная служба – это форма реализации гражданами своего права на труд и участие в государственном управлении;
- политический аспект: государственная служба служит связующим звеном между государством и гражданами, обеспечивая эффективное взаимодействие и реализацию интересов обеих сторон» [8, с. 25].

А. Ф. Ноздрачев понимает под государственной службой «установленный государством, нормативно выраженный, легитимный, а также признаваемый гражданами юридический институт практического

осуществления государственной власти, повседневного применения законодательства в целом в масштабе всего общества в настоящем» [16, с. 2].

В ст. 71 Конституции РФ установлено, что в ведении РФ находится «федеральная государственная служба; установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, в том числе ограничений, связанных с наличием гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а также ограничений, связанных с открытием и наличием счетов (вкладов), хранением наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации» [12].

В России система государственной службы регламентируется Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 N 58-ФЗ [35]. В нем содержится определение государственной службы – это профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий:

- Российской Федерации;
- федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;
- субъектов Российской Федерации;
- органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации;
- лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, органов публичной власти федеральных территорий;

- лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации;
- федеральных территорий;
- органов публичной власти федеральных территорий;
- лиц, замещающих в федеральной территории должности, устанавливаемые федеральными законами и указами Президента Российской Федерации, а также уставом федеральной территории для непосредственного исполнения полномочий органов публичной власти федеральной территории [35].

Государственная служба согласно ст. 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», включает в себя следующие виды:

- государственную гражданскую службу;
- военную службу;
- государственную службу иных видов [35].

Государственная гражданская служба в свою очередь подразделяется на федеральную государственную гражданскую службу и государственную гражданскую службу субъекта Российской Федерации. Государственная гражданская служба регламентируется отдельным Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ [33]. Военная служба и государственная служба иных видов, которые устанавливаются федеральными законами, являются видами федеральной государственной службы.

«Толкования муниципальной службы также весьма многочисленны. В научной литературе она обычно трактуется в рамках двух смыслов – в объективном и субъективном» [20, с. 248].

С объективной точки зрения «под муниципальной службой следует понимать вид особого комплексного правового института, нормы которого имеют направленность на регулирование общественных отношений, возникающих в ходе поступления на муниципальную службу, её прохождения, а также прекращения» [20, с. 248]. А в законодательном аспекте подходят к трактовке муниципальной службы с субъективной точки зрения.

Особенности муниципальной службы регулируются Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» [36]. Данный закон регулирует «отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан Российской Федерации, граждан иностранных государств - участников международных договоров Российской Федерации, в соответствии с которыми иностранные граждане имеют право находиться на муниципальной службе, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих» [36].

В нем также содержится определение муниципальной службы – «профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)» [36].

Муниципальным служащим считается «гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета» [36].

В ст. 2 Закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, кто является нанимателем для муниципального служащего и его представителем:

- «нанимателем для муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия нанимателя осуществляет представитель нанимателя;
- представителем нанимателя может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления, председатель избирательной комиссии муниципального образования или иное лицо, уполномоченное исполнять обязанности представителя нанимателя (работодателя)» [36].

В указанных законах содержатся принципы государственной службы и муниципальной службы, которые представляют собой научную категорию.

Как отмечают И.Н. Иваненко, О.Н. Гусева «сегодня современная Российская законодательная база не дает единообразного определения принципам государственной службы, хотя и перечисляет их во всевозможных законодательных и иных нормативных правовых актах, тем не менее, мы считаем, что такое определение должно иметь место» [9, с. 3].

«Представители административного и муниципального права указывают на важность и необходимость изучения принципов как государственной, так и муниципальной службы» [9, с. 6].

При этом, следует отметить, тот факт, что ученые подчеркивают: «выявление и описание принципов государственной и муниципальной службы субъекта РФ – сложная интеллектуальная проблема. Проблематика актуализируется в связи с наличием в трех самых важных федеральных законах о государственной и муниципальной службе трех перечней принципов, не совпадающих по всем структурным элементам друг с другом, при наличии дублирующих позиций» [20, с. 249].

Рационально привести данные принципы и сопоставить их реализацию применительно к муниципальной и государственной службе. Итак, согласно ст. 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 N 58-ФЗ, к принципам организации и функционирования государственной службы относятся:

- федерализм, обеспечивающий единство системы государственной службы и соблюдение конституционного разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - государственные органы);
- законность;
- приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты;
- равный доступ граждан к государственной службе;
- единство правовых и организационных основ государственной службы, предполагающее законодательное закрепление единого подхода к организации государственной службы;
- взаимосвязь государственной службы и муниципальной службы;
- открытость государственной службы и ее доступность общественному контролю, объективное информирование общества о деятельности государственных служащих;
- профессионализм и компетентность государственных служащих;
- защита государственных служащих от неправомерного вмешательства в их профессиональную служебную деятельность как государственных органов и должностных лиц, так и физических и юридических лиц;
- «защита системы государственной службы и профессиональной служебной деятельности государственных служащих от иностранного влияния, предполагающая, в том числе запрет на поступление на государственную службу и пребывание на ней иностранных агентов» [35].

Согласно ст. 4 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» к принципам муниципальной службы относятся:

- «приоритет прав и свобод человека и гражданина;

- равный доступ граждан, владеющих государственным языком Российской Федерации, к муниципальной службе и равные условия ее прохождения независимо от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с профессиональными и деловыми качествами муниципального служащего;
- профессионализм и компетентность муниципальных служащих;
- стабильность муниципальной службы;
- доступность информации о деятельности муниципальных служащих;
- взаимодействие с общественными объединениями и гражданами;
- единство основных требований к муниципальной службе, а также учет исторических и иных местных традиций при прохождении муниципальной службы;
- правовая и социальная защищенность муниципальных служащих;
- ответственность муниципальных служащих за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей;
- внепартийность муниципальной службы» [36].

Можно заметить, что некоторые принципы являются спорными по своему содержанию. Например, принцип равного доступа граждан к публичной службе, отражённый в федеральных законах. Однако принцип равного доступа к муниципальной службе не получил конституционного закрепления. В статье 32 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан только на доступ к государственной службе [12].

В ст. 7 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлено, что взаимосвязь гражданской службы и муниципальной службы обеспечивается посредством:

- «единства основных квалификационных требований для замещения должностей гражданской службы и должностей муниципальной службы;
- единства ограничений и обязательств при прохождении гражданской службы и муниципальной службы;
- единства требований к подготовке кадров для гражданской службы и муниципальной службы и профессиональному развитию гражданских служащих и муниципальных служащих;
- учета стажа муниципальной службы при исчислении стажа гражданской службы и стажа гражданской службы при исчислении стажа муниципальной службы;
- соотносительности основных условий оплаты труда и социальных гарантий гражданских служащих и муниципальных служащих;
- соотносительности основных условий государственного пенсионного обеспечения граждан, проходивших гражданскую службу, и граждан, проходивших муниципальную службу, и их семей в случае потери кормильца» [33].

Характеризуя сущность государственной службы, ученые выделяют функции, которые она реализует.

«В числе функций гражданской службы можно выделить организационно-регулирующие, экономические, социальные, политические, стимулирующие, информационно-аналитические, контрольные и воспитательные, регулятивные и охранительные. В современных условиях особую значимость приобретают функции социальной коммуникации и информации» [25, с. 164].

Таким образом, цель государственной и муниципальной службы состоит в достижении общественного блага.

Сущность государственной службы заключается в профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, а муниципальной службы

- в реализации профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий соответствующего органа местного самоуправления.

1.2 Антикоррупционное законодательство РФ: понятие и структура

Проблема коррупции в рамках государственной и муниципальной службы является одной из основных проблем, которая сформулирована в контексте совершенствования законодательства, позволяющего обеспечить общественную и государственную безопасность (согласно Стратегии национальной безопасности РФ).

В Стратегии национальной безопасности указано, что «на фоне сохраняющихся в Российской Федерации социально-экономических проблем растет потребность общества в повышении эффективности государственного управления, обеспечении социальной справедливости, усилении борьбы с коррупцией и нецелевым использованием бюджетных средств и государственного имущества, в проведении не подверженной влиянию групповых и родственных интересов кадровой политики в органах публичной власти и организациях с государственным участием» [32].

Одним из направлений обеспечения общественной и государственной безопасности в Стратегии выступают «предупреждение и пресечение преступлений коррупционной направленности, нецелевого использования и хищения бюджетных средств в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа, а также возмещение ущерба, причиненного такими преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение» [32].

Поэтому особое внимание следует обратить на понятие и структуру системы антимонопольного законодательства.

Антикоррупционное законодательство является совокупностью нормативных правовых актов, которые регулируют деятельность органов государственной власти и иных субъектов в сфере противодействия коррупции. Оно направлено на предупреждение, выявление, пресечение и минимизацию последствий коррупционных правонарушений.

Основные направления реализации антикоррупционного законодательства:

- предотвращение коррупции;
- борьба с коррупционными проявлениями;
- наказание лиц, виновных в коррупции;
- восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба.

Антикоррупционное законодательство охватывает различные сферы деятельности, включая государственные закупки, управление имуществом, судебную систему, правоохранительные органы и другие. Оно также предусматривает меры по контролю за доходами и расходами государственных служащих, их родственников и аффилированных лиц.

В России антикоррупционное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации, Федеральном законе «О противодействии коррупции» и других федеральных законах и иных нормативных правовых актах [39]. Федеральным законом устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Целью антикоррупционной политики является снижение уровня коррупции и защита прав и законных интересов граждан, общества и государства.

Как отмечает О.В. Барабаш, «значительный период времени с момента начала функционирования современной российской правовой системы в законодательных актах не было зафиксировано официальное юридическое определение понятия «коррупция», и сущность этого явления выводилась

опосредованно через доктринальное толкование норм уголовного законодательства антикоррупционной направленности.

В то же время понятие коррупции как ключевое понятие антикоррупционного законодательства Российской Федерации нуждалось в официальном определении» [3, с. 16].

В настоящее время согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции», под коррупцией понимается:

- злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;
- совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [39].

В целях минимизации коррупционных проявлений государством реализуются меры, направленные на противодействие коррупции.

Под этой категорией понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В ст. 2 Закона «О противодействии коррупции» установлено, что именно составляет правовую основу противодействия коррупции: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты [39].

В ст. 5 Закона «О противодействии коррупции» установлены организационные основы противодействия коррупции, а именно роль ряда субъектов, которые участвуют в реализации действий по сокращению коррупционных проявлений [39]. К ним относятся:

- Президент Российской Федерации, который «определяет основные направления государственной политики в области противодействия коррупции; устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции; определяет особенности соблюдения ограничений, запретов и требований, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами» [39];
- «Федеральное Собрание Российской Федерации - обеспечивает разработку и принятие федеральных законов по вопросам противодействия коррупции, а также контролирует деятельность органов исполнительной власти в пределах своих полномочий;

- Правительство РФ – распределяет функции между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по противодействию коррупции;
- правоохранительные органы – информируют подразделения кадровых служб соответствующих федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по профилактике коррупционных и иных правонарушений о ставших им известными фактах несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов либо неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;
- Генеральный прокурор и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализуют иные полномочия в области противодействия коррупции;
- Счетная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечивает противодействие коррупции в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» [39].

В ст. 7 Закона «О противодействии коррупции» закреплены основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции:

- проведение единой государственной политики в области противодействия коррупции;
- создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими

- комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества;
- принятие законодательных, административных и иных мер, направленных на привлечение государственных и муниципальных служащих, а также граждан к более активному участию в противодействии коррупции, на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению;
 - совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля за их деятельностью;
 - введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области;
 - унификация прав государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, а также устанавливаемых для указанных служащих и лиц ограничений, запретов и обязанностей;
 - обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
 - обеспечение независимости средств массовой информации;
 - неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность;
 - совершенствование организации деятельности правоохранительных и контролирующих органов по противодействию коррупции;

- совершенствование порядка прохождения государственной и муниципальной службы [39].

Данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно ст. 6 Закона «О противодействии коррупции», профилактика коррупции осуществляется, в частности, путем применения следующих основных мер:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;
- установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений, представления заведомо неполных сведений, за исключением случаев, установленных федеральными законами, либо представления заведомо недостоверных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

- внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;
- развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции [39].

В этой связи, следует отметить, что в систему антикоррупционного законодательства входит не только Федеральный закон «О противодействии коррупции», но и Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ [37].

Данный закон устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

Коррупциогенные факторы – это положения нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, которые предоставляют правоприменителям необоснованно широкие возможности для усмотрения или необоснованного применения исключений из общих правил.

Также к ним относятся положения, содержащие неясные, сложные для выполнения и обременительные требования к гражданам и организациям, что создаёт условия для коррупции.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится прокуратурой РФ, федеральным органом исполнительной власти

в области юстиции и органами, организациями и должностными лицами в соответствии с Федеральным законом № 172-ФЗ.

Таким образом, в состав системы антимонопольного законодательства следует включить и Федеральный закон «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 N 2202-1, ввиду того что согласно ст. 9.1 данного закона прокурор проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц [34].

Ввиду того, что за совершение коррупционных правонарушений государственный или муниципальный служащий будет привлечен к ответственности (уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой) сообразно степени общественной опасности совершенного деяния, в структуре антикоррупционного законодательства следует выделить Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ.

Рассматривая структуру антикоррупционного законодательства, ученые отмечают, что «действующее антикоррупционное законодательство включает в себя не только федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты федерального уровня, но и соответствующее законодательство субъектов РФ.

В каждом из 85 субъектов Российской Федерации приняты и действуют свои антикоррупционные законы, которые, как правило, дополняют и конкретизируют федеральное антикоррупционное законодательство» [2, с. 204]. В структуре большинства антикоррупционных законов субъектов Российской Федерации содержатся нормы, которые воспроизводят семь основных принципов противодействия коррупции, закреплённых в статье 3 ФЗ № 273. Эти принципы включают:

- признание, обеспечение и защиту основных прав и свобод человека и гражданина;

- законность;
- публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и других мер;
- приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

При рассмотрении системы антикоррупционного законодательства следует учитывать и материалы судебной практики, к примеру, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных правонарушениях» [17].

Интересно также отметить тот факт, что на федеральном уровне отсутствует такой документ, как антикоррупционная политика или доктрина, где более развернуто были бы представлены направления реализации антикоррупционных действий. В то же время, на уровне субъектов РФ, данный документ разрабатывается и применяется.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства Самарской области от 27 ноября 2013 года N 673 «Об утверждении государственной программы Самарской области «Противодействие коррупции в Самарской области», разработана государственная программа Самарской области «Противодействие коррупции в Самарской области» в целях снижения уровня коррупции, поэтапного устранения причин ее возникновения [21]. Программа содержит в себе оценку текущего положения в сфере противодействия коррупции (констатируется факт, что необходимость продолжения реализации программы вызвана тем, что уровень коррупции в

регионе продолжает оставаться высоким), основные стратегические направления и приоритеты реализации такой программы, а также задачи государственного управления, связанные с реализацией антикоррупционных мер.

В то же время, исследуя подзаконные акты, входящие в структуру антимонопольного законодательства и детализирующие направления реализации антикоррупционных мер в стране, следует отметить Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. N 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» [31]. Реализация Национального плана происходит путем проведения мероприятий по борьбе с коррупцией, а также по сокращению или устранению последствий, вызванных совершенными противоправными деяниями коррупционной направленности. Эти мероприятия реализуются по ключевым направлениям. В составе Национального плана противодействия коррупции выделены, к примеру, следующие направления:

- совершенствование системы запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности;
- повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
- совершенствование порядка проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;
- совершенствование правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов;
- применение мер административного, уголовного и уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования;

- обеспечение защиты информации ограниченного доступа, полученной при осуществлении деятельности в области противодействия коррупции;
- реализация мер по противодействию коррупции в организациях, осуществляющих деятельность в частном секторе экономики [31].

Исходя из анализа представленного перечня направлений реализации Национального плана противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, в рамках которого на государственные органы согласно Указу Президента от 16 августа 2021 г. N 478 возлагается обязанность по разработке соответствующих предложений по совершенствованию правового регулирования отдельных вопросов, касающихся противодействия коррупции, можно прийти к следующему выводу. Национальный план содержит «дорожную карту» действий, которые предпринимаются государством для того, чтобы обеспечить:

- улучшение эффективности осуществляемой борьбы с коррупцией;
- усиление просвещения граждан на темы антикоррупционного поведения;
- надлежащую ответственность за совершение правонарушений коррупционной направленности [31].

Таким образом, по результатам первой главы можно сделать вывод, что антикоррупционное законодательство представляет собой систему нормативных правовых актов, которая определяет категорию коррупции, коррупционные правонарушения, причины и условия коррупции, а также регламентирует систему мероприятий по противодействию коррупции, включая права и обязанности органов публичного управления, организаций и граждан в этой области. Этот институт также ориентируется на международные нормы и стандарты.

Глава 2 Коррупционные правонарушения и ответственность за их совершение государственных и муниципальных служащих

2.1 Понятие коррупционных правонарушений

В современном обществе коррупция является одной из наиболее острых проблем, решение которой необходимо достигать, используя в большей степени превентивные меры.

Прежде, чем приступить к характеристике коррупционных правонарушений, следует остановиться на понимании термина «правонарушения». Рассмотрим представления российских ученых по поводу трактовки понятия «правонарушения».

М.С. Строгович определяет правонарушение как «противоправное деяние лица, влекущее за собой юридическую ответственность» [22, с. 35].

А.Ф. Черданцев говорит, что «правонарушение – это противоправное, виновное деяние деликтоспособного лица, влекущее применение к нему мер юридической ответственности» [43, с. 42].

Обращаясь к законодательным актам, следует отметить что понятие «правонарушение» закреплено в Федеральном законе от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», согласно которому правонарушение – «преступление или административное правонарушение, представляющие собой противоправное деяние (действие, бездействие), влекущее уголовную или административную ответственность» [38].

Как отмечает Н.П. Смирнов, «общественная вредность, опасность – основной объективный признак, определяющая черта правонарушения и его основополагающее объективное основание, отграничивающее правомерное от противоправного. Общественная вредность проявляется в том, что правонарушение всегда сопряжено с посягательствами на приоритеты и

ценности человеческого общества, ущемляет частные и общественные интересы» [26, с. 27].

Анализируя ключевые аспекты понятия правонарушения в юриспруденции, «некоторые авторы определяют его как виновное действие или бездействие субъектов общественных отношений. Другие рассматривают его как юридический факт - результат виновного противоправного деяния дееспособного лица, который приводит к возникновению, изменению или прекращению правовых отношений» [15, с. 128]. Также есть мнение, что правонарушение - это вредное для общества, противоправное и общественно опасное деяние, приводящее к применению юридических санкций. Но, как отмечает Т.В. Мычак, «практически все авторы в качестве основных признаков правонарушений выделяют противоправность, виновность, общественную вредность (общественную опасность) деяния, а также вменяемость (дееспособность или деликтоспособность) нарушителя. В результате формулируется научное понятие правонарушения, разделяемое большинством исследователей данной проблематики - это противоправное, вредное, запрещенное и наказуемое виновное деяние дееспособного лица» [15, с. 127].

Принципиально важно остановиться на важном моменте, указанном в Конституции РФ, согласно которому «никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением» (ст. 54) [12]. Таким образом, в момент совершения правонарушения, оно должно быть признано таковым, то есть ему придана соответствующая юридическая оценка, и оно (деяние) получило должное нормативное признание.

«Наиболее распространенной и социально значимой является классификация правонарушений в зависимости от степени их социальной опасности (вредности). В соответствии с этой классификацией все правонарушения подразделяются на преступления и проступки. Преступление есть наиболее тяжкий вид правонарушения, зафиксированный

только в уголовном законодательстве и влекущий самую суровую ответственность - в виде наказания.

Проступки отличаются меньшей степенью общественной опасности (вредности), совершаются в различных сферах общественной жизни, имеют разные объекты посягательства и правовые последствия. Наиболее распространенные виды проступков: гражданские, административные, дисциплинарные правонарушения» [13, с. 88].

Рассмотрим более детально коррупционные правонарушения. Закон «О противодействии коррупции» содержит описание термина «коррупция», но не содержит описание термина «коррупционное правонарушение». Однако в документе «Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации», утвержденном Минтрудом России имеется трактовка понятия «коррупционное правонарушение» - «злоупотребление полномочиями, злоупотребление должностными полномочиями, дача взятки, посредничество во взяточничестве, получение взятки, мелкое взяточничество, коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, мелкий коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения (полномочий) вопреки законным интересам общества, государства, организации в целях получения выгоды (преимуществ) для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица» [23].

В теории права также содержатся иные варианты трактовки этого понятия. Так, С.Н. Булгаков указывает, что под коррупционным правонарушением следует понимать «противоправные, виновные деяния (действие или бездействие) государственных или муниципальных служащих, выражающиеся в нарушении норм антикоррупционного законодательства с использованием своего служебного положения и влекущие соответствующую ответственность» [4].

Исходя из представленного в документе «Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации» определения, можно установить, что субъектами коррупционных правонарушений могут быть физические и юридические лица.

В ст. 13 Закона «О противодействии коррупции» установлено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации [39].

В ч. 2 ст. 13 также указано, что физическое лицо, которое совершило коррупционное правонарушение, по решению суда может быть лишено права занимать определенные должности государственной и муниципальной службы [39].

Ст. 14 регламентирует ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения: она применяется «в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений» [39]. При этом, «применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо» [39]. В этой связи С.Н. Булгаков подчеркивает, что «привлечение юридического лица к административной ответственности не зависит от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица» [4]. «Коррупционные правонарушения в общем смысле можно разделить по отраслевому признаку и уровню общественной опасности на коррупционные преступления, коррупционные правонарушения и коррупционные проступки» [4].

Правонарушения коррупционной направленности представляют собой одну из угроз государственной и общественной безопасности страны. Поэтому вся система антикоррупционного законодательства построена с целью минимизации этой угрозы или ее предупреждения. Для этого в системе антикоррупционного законодательства содержатся нормативные правовые акты, устанавливающие виды коррупционных правонарушений и ответственность за их совершение государственными или муниципальными служащими.

Таким образом, коррупционное правонарушение представляет собой действие или бездействие лица, направленное на нарушение законодательства в сфере противодействия коррупции и причиняющее ущерб общественным отношениям. Виды коррупционных правонарушений включают коррупционные преступления, нарушения и проступки, которые различаются по степени общественной опасности и отраслевой принадлежности.

Минимизация возможности реализации правонарушений коррупционной направленности или их своевременное выявление и пресечение способствуют обеспечению государственной и общественной безопасности, поскольку укрепляют доверие граждан к правоохранительным органам и поддержку гражданами деятельности государства по профилактике и пресечению правонарушений, формируют в обществе нетерпимое отношение к коррупции.

2.2 Административная и уголовная ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений

В современном мире проблема коррупции является одной из наиболее актуальных и сложных. Коррупция оказывает негативное влияние на развитие экономики, подрывает доверие населения к власти и снижает

эффективность работы государственных и муниципальных органов. В связи с этим законодательство предусматривает различные виды ответственности для государственных и муниципальных служащих, которые совершают коррупционные правонарушения.

В рамках данного исследования необходимо остановиться на рассмотрении административной и уголовной ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений: проанализировать основные положения законодательства, регулирующие эти виды ответственности, а также возможные последствия для нарушителей.

Как уже говорилось, в Федеральном законе «О противодействии коррупции» (ч. 1 ст. 13) указано, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации [39].

Административная ответственность подразумевает обязанность физического или юридического лица претерпевать меры государственного принуждения, предусмотренные КоАП РФ или законами субъектов РФ, за совершение противоправного виновного действия (бездействия).

«Коррупционное административное правонарушение – посягающее на интересы общества и государства, совершенное с целью извлечения выгоды имущественного характера, противоправное, виновное (умышленно или по неосторожности) действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность» [14, с. 78].

В КоАП РФ отсутствует отдельная глава, которая посвящена коррупционным правонарушениям [11]. Но в теории и практике антикоррупционного права выделяют ключевые составы коррупционных административных правонарушений исходя из того, «что для квалификации

правонарушения как коррупционного необходимо наличие материальной заинтересованности, использование должностных полномочий в своих интересах и в результате нарушение нормальной управленческой деятельности» [4].

Следует остановиться на ключевых составах административных правонарушений коррупционной направленности.

Первый подобный состав - ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ст. 14.9 КоАП РФ) [11]. Такие действия должностных лиц влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. А в случае, если ранее должностное лицо уже совершало аналогичное противоправное деяния - влекут дисквалификацию на срок до трех лет.

Следующий состав административного правонарушения коррупционного характера - нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности. Ответственность за такое правонарушение регламентируется ст. 14.35 КоАП РФ [11]. Невыполнение или некорректное выполнение обязанностей по внесению информации о недвижимом имуществе в государственный кадастр недвижимости со стороны должностных лиц, ответственных за кадастровый учёт и ведение кадастра, или сотрудников подведомственных учреждений, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

Если должностное лицо в нарушение действующего законодательства отказалось от предоставления сведений из государственного реестра, это влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

Далее рассмотрим нецелевое использование бюджетных средств. Данное административное коррупционное правонарушение является весьма значительным. За это правонарушение согласно ст. 15.14 КоАП РФ

должностному лицу грозит наложение административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет. В этой же статье определена ответственность для юридических лиц: от 5 % до 25 % суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению [11].

В случае, если должностным лицом будет неправомерно использована инсайдерская информация (если действие не содержит уголовно наказуемое деяние), то для него это грозит административным штрафом от 30 т.р. до 50 т.р. или дисквалификацией на срок от одного года до двух лет [11].

Если государственный или муниципальный служащий получил незаконное вознаграждение от имени юридического лица за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением, это может повлечь наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Ответственность усиливается, если указанные действия совершены в крупном (более 1 млн. руб.) или особо крупном размере (более 20 млн. руб.) [11].

Рассмотрим еще один состав административного правонарушения - незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего. Ответственность за данное правонарушение регламентирована ст. 19.29 КоАП РФ [11]. Если работодатель с нарушением требований

законодательства РФ привлечен на условиях трудового договора или договора гражданско-правового характера государственного или муниципального служащего, должность которого включена в соответствующий перечень (или бывшего служащего, который ранее занимал эту должность), это влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Ряд составов административных правонарушений коррупционного характера рационально объединить в группу, связанную с проведением референдумов:

- подкуп избирателей участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.16 КоАП РФ);
- незаконное использование денежных средств при финансировании избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст. 5.18 КоАП РФ);
- использование незаконной материальной поддержки при финансировании избирательной кампании, кампании референдума (ст. 5.19 КоАП РФ);
- незаконное финансирование избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, кампании референдума, оказание запрещенной законом материальной поддержки, связанные с проведением выборов, референдума выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров бесплатно или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам (ст. 5.20 КоАП РФ);

– использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума (ст. 5.45 КоАП РФ) [11].

Указанный перечень не является исчерпывающим, исходя из этого можно выделить и иные составы правонарушений, которые будут относиться к коррупционным административным правонарушениям государственных и муниципальных служащих. Следует отметить, что указанные нарушения распределены по отдельным главам Кодекса об административных правонарушениях [11]. Тем не менее, все они посягают на установленный порядок управления в определённой сфере и их участниками являются (наряду с физическими лицами) должностные лица, обладающие соответствующими властными полномочиями.

В ряде случаев, если государственный и муниципальный служащий совершит действие или бездействие, которое нарушает нормы законодательства и влечёт за собой вредоносные последствия для общества или отдельных его членов, при этом такое действие может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, речь идет уже об уголовной ответственности.

«Коррупционное преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания, связанное с использованием должностными лицами предоставленных им должностных полномочий в целях получения выгоды» [14, с. 79].

Коррупционные преступления представляют собой наибольшую опасность для общества и за их совершение установлена уголовная ответственность, которая регламентируется Уголовным кодексом РФ [28].

Как отмечает М.А. Макаров, «в основном составы коррупционных правонарушений содержатся в 30 главе УК РФ и отнесены к «должностным преступлениям», то есть совершенные должностными лицами вопреки интересам государственной власти и с использованием должностного положения.

Коррупционные преступления отличаются от должностных преступлений наличием еще одного признака – получения выгоды имущественного характера» [14, с. 79].

Для целей выработки единого подхода в рамках применения судами законодательства в отношении коррупционных преступлений, было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [17].

В данном Постановлении указано: «в целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений.

Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие» [17].

В этой связи следует рассмотреть понятие «взяточничество» и что именно к нему относится.

Взяточничество – это собирательное понятие, которое охватывает получение должностным лицом незаконной материальной выгоды (взятки) или её предоставление за совершение действий, входящих в круг его должностных обязанностей. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24, к взяточничеству следует относить:

- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- дачу взятки (ст. 291 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ);

– мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [17].

Совершение данных преступлений влечет уголовную ответственность, которая устанавливается в виде штрафа, принудительных либо исправительных работ, а также лишения права занимать определённые должности или заниматься установленными видами деятельности.

Также к мерам уголовной ответственности за взяточничество относят ограничение свободы либо ее лишение.

Следует отметить, что, к примеру, величина штрафа, срок исправительных работ и лишения прав на осуществление видов деятельности или ограничения возможности занимать определённые должности, зависят от конкретного преступления и его тяжести.

Кроме взяточничества, распространены и иные коррупционные преступления. В их числе:

- мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184 УК РФ);
- подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ);
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);
- посредничество в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ);
- мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ) [28].

Таким образом, были рассмотрены уголовные коррупционные преступления и административные коррупционные правонарушения и

ответственность государственных и муниципальных служащих за их совершение. В частности, к таким административным правонарушениям относится подкуп избирателей, незаконное финансирование избирательных кампаний, использование преимуществ должностного положения и другие. Ответственность за их совершение регламентируется КоАП РФ, в котором выделено порядка 20 составов коррупционных правонарушений.

2.3 Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений

Особенность привлечения к дисциплинарной ответственности служащих заключается в том, что основания привлечения к ответственности и меры такой ответственности содержатся в отраслевом законодательстве, а также в трудовом законодательстве.

Особый правовой статус государственных и отдельных муниципальных служащих обусловлен тем, что с ними заключается не трудовой договор по нормам трудового права, а контракт. Согласно ст. 23 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», служебный контракт представляет собой «соглашение между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим о прохождении гражданской службы» [33].

В таком контракте «устанавливаются права и обязанности сторон» [33].

Согласно ч. 7 ст. 16 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», поступление гражданина на муниципальную службу осуществляется в результате назначения на должность муниципальной службы на условиях трудового договора в соответствии с трудовым законодательством с учетом особенностей, предусмотренных данным Федеральным законом [36].

В то же время в ч. 7 ст. 16 указано, что «гражданин, поступающий на должность главы местной администрации по результатам конкурса на замещение указанной должности, заключает контракт» [36].

Дисциплинарная ответственность за правонарушения коррупционной направленности – это ответственность, которую несут государственные и муниципальные служащие за совершение коррупционных правонарушений.

Она предусматривает применение дисциплинарных взысканий, таких как замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии или увольнение в связи с утратой доверия, за несоблюдение законодательных запретов и ограничений, установленных для предотвращения коррупции.

Для того, чтобы противодействовать коррупционным проявлениям, в Законе «О противодействии коррупции» установлены ограничения и запреты, налагаемые на государственных и муниципальных служащих:

- запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (п. 1 ч. 1 ст. 7.1 Закона о коррупции);
- обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (ч. 1 ст. 8 Закона о коррупции);
- обязанность представлять сведения о своих расходах (ч. 1 ст. 8.1 Закона о коррупции);
- обязанность уведомлять о склонении к совершению коррупционных правонарушений (ч. 1 ст. 9 Закона о коррупции);
- обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно (ч. 1 и 2 ст. 11 Закона о коррупции);

– обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ценные бумаги (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством РФ (ч. 7 ст. 11 Закона о коррупции) [39].

За нарушение установленных запретов и ограничений, государственные и муниципальные служащие могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Согласно Письму Минтруда России от 15.04.2022 N 28-6/10/П-2479, коррупционные правонарушения государственных и муниципальных служащих делятся на малозначительные и значительные [19]. В зависимости от степени их значительности, к нарушителю применяются соответствующие меры дисциплинарной ответственности.

В ст. 57 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» указано, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение со службы [33].

В дополнение к перечисленным дисциплинарным взысканиям установлено «предупреждение о неполном должностном соответствии». При этом указано, что за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание [33].

Как указывает С.Н. Булгаков, «порядок применения дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения (проступки) в различных органах государственной власти закреплен соответствующими законами» [4].

Например, ст. 51.1 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст. 41.10 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 30.3

Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» [4].

В ст. 27 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» предусмотрены в качестве дисциплинарных взысканий только те, что поименованы в ст. 192 Трудового кодекса РФ [36].

В ст. 27.1 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлены случаи, при которых муниципальный служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия.

К ним относятся несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [39].

Для того, чтобы применить дисциплинарные взыскания к муниципальному служащему необходимо учесть характер совершенного им коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Если муниципальный служащий увольняется со службы в связи с утратой доверия, он вносится в специальный реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, предусмотренный статьей 15 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [39].

В целом, сведения об увольнении (о прекращении полномочий) лица в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, подлежат

включению в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия (далее - реестр), сроком на пять лет с момента принятия акта, явившегося основанием для включения в реестр.

Сведения об увольнении (о прекращении полномочий) лица в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения исключаются из реестра в случаях:

- отмены акта, явившегося основанием для включения в реестр сведений о лице, которое было уволено (чьи полномочия были прекращены) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- вступления в установленном порядке в законную силу решения суда об отмене акта или решения суда, явившегося основанием для включения в реестр сведений о лице, которое было уволено (чьи полномочия были прекращены) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- истечения пяти лет с момента принятия акта или решения суда, явившегося основанием для включения в реестр сведений о лице, которое было уволено (чьи полномочия были прекращены) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;
- смерти лица, которое было уволено (чьи полномочия были прекращены) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

Анализ правоприменительной практики показывает, что взыскания в виде увольнения служащего с государственной (муниципальной) службы в связи с утратой доверия применялись, к примеру, в случаях:

- сокрытия доходов, имущества, источники происхождения которых служащий не мог пояснить или стоимость которых не соответствовала его доходам;
- значительного завышения служащим общей суммы доходов, вкладов в банках и иных кредитных организациях, либо полученных кредитов с

целью финансового обоснования сделок, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [42];

- указания недостоверной цены сделки в разделе 2 Справки для придания видимости соответствия расходов служащего его доходам;
- сокрытия факта наличия банковских счетов, движение денежных средств по которым в течение отчетного периода не могло быть объяснено исходя из доходов служащего;
- сокрытия информации о фактах получения доходов от продажи имущества по цене существенно выше рыночной.

В соответствии с законодательством Российской Федерации о борьбе с коррупцией, предусмотрен обычный и упрощенный порядок применения ответственности за совершение коррупционных нарушений.

Обычный предусматривает проведение проверки, а упрощенный порядок предусматривает исключение необходимости проведения дополнительной проверки со стороны соответствующего подразделения, если служащий признаёт факт совершения коррупционного нарушения.

В отношении государственных гражданских служащих в ст. 59.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе РФ» установлено, что за несоблюдение ими требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 года 273-ФЗ «О противодействии коррупции», такие служащие могут быть подвергнуты вынесению им замечания, выговору или предупреждения о неполном должностном соответствии.

При этом как в отношении муниципального служащего, так и в отношении государственного установлено, что, если служащий совершил коррупционные правонарушения как следствие не зависящих от него обстоятельств, то в таком случае он освобождается от дисциплинарной

ответственности в порядке, предусмотренном ч. 3 - 6 статьи 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В ст. 59.3 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлены некоторые особенности привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих: «взыскание в виде замечания может быть применено к гражданскому служащему при малозначительности совершенного им коррупционного правонарушения» [40].

В ст. 59.2 взыскание в виде увольнения с утратой доверия может быть применено, в случае неприятия гражданским служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, непредставление сведений о доходах и имуществе, участия в коммерческой деятельности, вхождения в состав органов управления иностранных организаций и нарушение запретов на иностранные счета и финансовые инструменты [40].

Таким образом, законодательством Российской Федерации предусмотрен особый порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Взыскания накладываются на гражданского служащего в соответствии со статьей 59.3 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и применяются представителем нанимателя на основе доклада о результатах проверки.

За то, что государственный или муниципальный служащий не соблюдает запреты, требования и ограничения, которые обусловлены характером службы, к нему могут быть применены определённые дисциплинарные взыскания. К ним относятся: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии и увольнение в связи с утратой доверия.

Законодательство также предусматривает особый срок для привлечения виновных государственных служащих к ответственности за совершение коррупционного правонарушения – не позднее шести месяцев со

дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения и не позднее трех лет с момента совершения такого правонарушения.

Действующее законодательство предусматривает упрощенный и обычный порядок привлечения государственного или муниципального служащего к дисциплинарной ответственности за совершения правонарушения коррупционной направленности. Однако упрощенный порядок применим не ко всем дисциплинарным взысканиям.

Наиболее значительным дисциплинарным взысканием, которое может быть применено к государственному или муниципальному служащему за несоблюдение установленных ограничений и запретов, связанных с характером такой службы, является увольнение в связи с утратой доверия.

Глава 3 Проблемы привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений и направления совершенствования антикоррупционного законодательства РФ

Для того, чтобы выявить конкретные проблемы и направления совершенствования антикоррупционного законодательства РФ, следует обозначить, что настоящее время выделяются два основных направления противодействия коррупции:

- борьба с внешними проявлениями коррупции, то есть с конкретными коррупционерами, путём прямого воздействия на участников коррупционных взаимодействий любыми законными методами, в том числе через правовое принуждение, с целью прекращения их противоправной деятельности;
- предупреждение коррупции, разработка и проведение активной антикоррупционной политики как отдельной функции государства.

В отношении первого направления следует отметить, что коррупция – это сложное явление с высокой степенью скрытности. Поэтому выявление нарушений затруднено из-за самой сути коррупции. Кроме того, при совершении данного правонарушения, отсутствует потерпевший – обе его стороны являются заинтересованными. Такой характер обуславливает трудность выявления коррупционных правонарушений. Возможны случаи, когда о коррупционном правонарушении становится известным от третьих лиц. В этом случае лицо, сообщившее о данном правонарушении, нуждается в защите и гарантиях отсутствия на него давления со стороны участников коррупционного правонарушения.

В Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы в качестве поручений Правительству РФ помимо прочего установлено: «проанализировать практику применения федеральными органами

исполнительной власти мер по защите лиц, уведомивших представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или иные государственные органы о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения либо о фактах совершения коррупционных правонарушений, в случае необходимости представить предложения по совершенствованию правового регулирования в этой сфере. Доклад о результатах исполнения настоящего подпункта представить до 15 марта 2024 г.» [31].

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции», «государственный или муниципальный служащий, уведомивший представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы о фактах обращения в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, о фактах совершения другими государственными или муниципальными служащими коррупционных правонарушений, непредставления сведений, представления заведомо неполных сведений, за исключением случаев, установленных федеральными законами, либо представления заведомо недостоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, находится под защитой государства в соответствии с законодательством Российской Федерации» [39]. При этом в данной статье и в самом законе в целом не раскрывается, что означает «защита государства» [39]. Тем не менее, представляется, что эта категория требует дополнительной детализации, так как в законе не установлено в отношении сообщения о каких именно по степени тяжести фактах коррупционных правонарушений, государственные и муниципальные служащие могут рассчитывать на последующее предоставление защиты со стороны государства. Неясным остается и форма предоставления такой защиты.

В настоящее время защита таких лиц реализуется в случае наличия уголовного разбирательства по делу о коррупционном преступлении.

Следующее направление совершенствования антикоррупционного законодательства обусловлено тем, что в Национальном плане противодействия коррупции установлено, что при рассмотрении «антикоррупционных стандартов предлагается расширить круг должностных лиц, которые могут быть привлечены к ответственности за несоблюдение стандартов. При этом остался без рассмотрения вопрос о распространении действия антикоррупционных стандартов на отдельные организации с государственным участием» [7, с. 290].

В отношении этой проблемы, следует отметить, что антикоррупционные стандарты – это набор правил и процедур, направленных на предупреждение коррупции в организации. Они включают в себя установление стандартов поведения для работников, ограничение возможных действий, которые могут привести к конфликту интересов, а также затруднение осуществления или сокрытия коррупционных правонарушений.

В Национальном плане противодействия коррупции выделен отдельный раздел, посвящённый совершенствованию правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов. В нем закреплены направления работы государственных органов в отношении привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение антикоррупционных стандартов.

Как указывает А.К. Абильмажинова, «в целях совершенствования правовой составляющей антикоррупционной политики государства также видится целесообразным введение антикоррупционных стандартов для определенных областей деятельности, что позволит установить единую систему запретов, ограничений и дозволений» [1, с. 124].

Ввиду того, что в систему антикоррупционного законодательства входят нормативные акты, регламентирующие порядок привлечения к ответственности лиц за совершение коррупционных правонарушений,

следует отметить объективную необходимость объединения в отдельную главу КоАП РФ таких правонарушений с целью систематизации антикоррупционного законодательства.

В отношении привлечения государственных и муниципальных служащих в ответственности за совершение коррупционных правонарушений, учеными предлагается меры такой ответственности ужесточить.

Так, в работе А.К. Абильмажиновой можно встретить следующую формулировку: «Имеет смысл также усилить уголовную ответственность государственных и муниципальных служащих при получении взятки, путем внесения изменений в санкцию ст. 290 УК РФ, а именно путем внесения изменения в санкции данной статьи. Так в ч.1 данной статьи, надлежит, установить наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет, в ч.2 от 3 до 8 лет лишения свободы; в ч.3 от 5 до 10 лет лишения свободы; в ч.4. от 10 до 12 лет лишения свободы; в ч.5 от 10 до 15 лет лишения свободы и в ч.6 от 15 до 20 лет лишения свободы. Так же, считаем необходимым значительно увеличить и срок дополнительного наказания, в виде лишения права занимать государственные и муниципальные должности в случае совершения ими коррупционных преступлений в ч.1,2 до 6 лет, в ч.3,4 до 10 лет, в ч.5 до 15 лет и в ч.6 до 20 лет» [1, с. 124].

Ученые обосновывают необходимость такого ужесточения, во-первых, наличием большого вреда и общественной опасности, причиняемых данным деянием. Во-вторых, усиление мер уголовной ответственности должно работать и в качестве превентивной меры, осознавая которую, государственный или муниципальный служащий откажется от совершения противоправных действий. Кроме того, ученые, исследуя вопросы наказания за совершение коррупционных преступлений, указывают, что необходимо предусмотреть возможность конфискации незаконно полученных доходов и собственности, а также обязательства по возмещению ущерба и устранению

последствий родственниками нарушителя, на которых было оформлено незаконно приобретённое имущество или средства.

В отношении коррупционных преступлений также следует отметить проблему отсутствия в Федеральном законе «О противодействии коррупции» их исчерпывающего перечня. Такое обстоятельство усложняет работу правоохранителей, негативным образом влияет на уровень коррупции в стране и отдельных регионах. Ученые предлагают закрепить перечень коррупционных преступлений, которые содержатся в разделах VIII и X УК РФ, непосредственно в Федеральном законе «О противодействии коррупции».

Следующая группа проблем, связанная с совершенствованием антикоррупционного законодательства, относится к регламентированию порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов. Антикоррупционная экспертиза осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ [37].

Под антикоррупционной экспертизой понимается деятельность уполномоченных субъектов по проверке нормативных предписаний действующего законодательства Российской Федерации и проектов нормативных правовых актов с целью выявления и устранения коррупциогенных факторов [37]. Ученые отмечают, что одна из ключевых проблем связана с отсутствием эффективного методического сопровождения антикоррупционной экспертизы. Текущая методология лишь определяет коррупциогенные факторы, но не объясняет их сути.

Следует отметить, что в действующем законе сокращено количество коррупциогенных факторов, по сравнению с предыдущей методикой. Представляется, что их необходимо не сокращать, а, наоборот, дополнять для более детального восприятия методики проведения антикоррупционной экспертизы.

В законе также установлена возможность инициативной экспертизы нормативных правовых актов на предмет содержания в них коррупциогенных факторов институтами гражданского общества и гражданами (независимые эксперты). Однако отсутствует условия платности совершения такой экспертизы и обязательность принятия во внимание указанных по результатам ее проведения замечаний.

В ст. 5 Закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ указано: институты гражданского общества и граждане Российской Федерации могут за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов [37]. Порядок и условия аккредитации экспертов по проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции. При этом, заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения.

Представляется, что инициативный характер проведения такой экспертизы, равно как и ее рекомендательный характер, побуждают потенциальных экспертов отказаться от ее проведения. В то же время, в целях консолидации общества в борьбе с коррупцией, государственным органам следует рассматривать возможности активного привлечения граждан в реализации действий, направленных на сокращения коррупциогенных проявлений.

В отношении проблем привлечения государственных и муниципальных служащих к ответственности за совершение коррупционных правонарушений следует отметить, что в Федеральном законе «О противодействии коррупции» отсутствует какое-либо деление

коррупционных правонарушений на значительные и незначительные. В законе представлены лишь основания привлечения к дисциплинарной ответственности и соответствующие меры без детализации вариантов совершения противоправного поведения, влекущего за собой вынесение выговора или замечания. Для детализации понимания данной проблемы в уже упоминавшемся Обзоре практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленным Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (апрель 2022 г.), представлены ключевые практические аспекты правоприменительной практики.

Так, по результатам анализа ситуаций, в ходе которых коррупционные действия государственных и муниципальных служащих были признаны несущественными проступками, выявлено, что конкретно относится к такого рода проступкам:

- разница между суммой всех фактически полученных доходов и суммой доходов, указанных в разделе 1 Справки, не превышает 50 000 руб.;
- не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в Справке члена семьи;
- площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади) либо является технической ошибкой (опиской или опечаткой, например, когда «зеркально» отражены соседние цифры), допущенной при указании площади данного объекта;
- служащий не уведомил и не сдал один подарок, полученный в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, стоимость которого не превышает 3 000

руб. и который не изготовлен из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней и другие.

В ходе анализа практики применения антикоррупционного законодательства выявлено, что относится к малозначительным проступкам государственных и муниципальных служащих:

- не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 100 000 руб., если он был переведен на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в Справке отражены полные и достоверные сведения об этом счете;
- не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение трех и более лет, предшествующих подаче Справки, и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего и другие.

Также следует по результатам анализа практики привести примеры ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение государственного (муниципального) служащего в связи с утратой доверия:

- не представлены сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за исключением случаев, когда сведения не могли быть предоставлены по объективным причинам;
- сокрытие сведений о находящемся в собственности недвижимом имуществе, расположенном за пределами Российской Федерации;
- значительное завышение общей суммы полученных доходов либо указание реально не полученных служащим доходов с целью обоснования факта приобретения имущества на законные доходы и другие.

Обзор судебной практики в отношении совершаемых государственными и муниципальными служащими коррупционных правонарушений подтверждает тот факт, что, как правило, все дела решены в пользу работодателей и органов прокуратуры. Это объясняется, в первую очередь, активной позицией, направленной на борьбу со всеми проявлениями коррупции. Большое количество судебных разбирательств связано с сокрытием дохода или имущества муниципальных и государственных служащих.

Так, например, «прокуратурой Приморского края был подан иск об обращении в доход государства имущества бывшей муниципальной служащей» [18]. Основанием послужили материалы проверки расходов служащей. Установлено, что она «муниципальной служащей приобрела автомобиль, стоимость которого согласно представленным сведениям превышает совокупный доход служащей за три года. В качестве источника средств указала дар от М.А.Х.» [18]. По результатам проверки выявлено, что «...он передавал в дар не автомобиль, а денежные средства. В справке о доходах денежные средства, полученные в качестве дара, указаны не были» [18]. Кроме того, «сведения о расходах относительно сделки по покупке автомобиля не представлены... Бывшая муниципальная служащая отметила, что об установленной законодательством обязанности предоставлять указанные сведения не знала... В своем решении суд указывает на установленную законом обязанность служащих предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о расходах... Суд при вынесении решения полностью поддержал позицию органов прокуратуры и удовлетворил требование прокурора об обращении в доход государства автомобиля, принадлежащего бывшей муниципальной служащей» [18].

Таким образом, все государственные или муниципальные служащие обязаны предоставлять информацию о своем имуществе и доходах. Не освобождает от этой обязанности и домашний арест. Так, согласно

материалам судебной практики, бывшая госслужащая подала иск в суд на УФМС по Волгоградской области. Её уволили из-за того, что она не предоставила сведения о доходах и имуществе в срок. В обоснование иска госслужащая указывает, что была задержана, находилась под домашним арестом, не имела доступа к корреспонденции и была лишена возможности предоставить сведения о доходах. Однако суд посчитал данные доводы истца несостоятельными, пояснив, что указанные сведения могли быть представлены в период до избрания госслужащей меры пресечения в виде домашнего ареста, а также могли быть представлены адвокатом бывшей госслужащей [18].

Другим наиболее распространенным коррупционным правонарушением, как уже говорилось ранее, является взяточничество. Так, в качестве иллюстрации одного из вариантов получения взятки можно отметить, что, согласно Обзору судебной практики по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях, если «должностное лицо, которое выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственном или муниципальном органе или учреждении, заключило договор от имени этого органа или учреждения, перечислило средства в размере, превышающем рыночную стоимость товаров, работ или услуг, и получило за это незаконное вознаграждение, это квалифицируется как растрата вверенного имущества (статья 160 УК РФ) и получение взятки (статья 290 УК РФ). Но если при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг завышена не была, содеянное должно квалифицироваться только как получение взятки» [17].

Согласно ст. 291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от

двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [28].

По сравнению с наказанием, применяемым в соответствии со ст. 204 УК РФ, в ст. 291.1 УК РФ диспропорция в применении уголовных наказаний заключается в том, что за посредничество во взяточничестве или в коммерческом подкупе в значительном размере назначается менее строгое наказание, чем за обещание или предложение посредничества во взяточничестве [28].

В ч. 5 ст. 291.1 УК РФ обещание или предложение посредничества во взяточничестве наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, или в размере до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового [28].

Как отмечают ученые обещание или предложение посредничества во взяточничестве «...предваряют последующее посредничество и могут вовсе не привести к нему, в том числе вследствие добровольного отказа лица от реализации своего обещания (предложения).

Поэтому более правильным, на наш взгляд, было бы рассмотрение предложения или обещания своего содействия в совершении соответствующего преступления коррупционной направленности в качестве

приготовления к посредничеству во взяточничестве или в коммерческом подкупе» [24, с. 759].

Таким образом, система антикоррупционного законодательства и привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений требует совершенствования для повышения эффективности правоприменительной практики и сокращения уровня коррумпированности в государстве и обществе.

Еще одно направление противодействия коррупции и не менее важное – реализация превентивных мер. При реализации действий по профилактике коррупции, необходимо особое внимание обращать на формирование нетерпимого поведения населения страны к коррупционному поведению. При этом следует выделить основные проблемы, связанные с профилактикой коррупции:

- несовершенство законодательства и контроля;
- отсутствие стандартов прозрачности;
- нестабильность политической и экономической системы;
- сформированная годами терпимость населения к коррупции.

Тем не менее, государству важно предпринимать шаги к искоренению коррупционных проявлений. Например, для этого согласно Указу Президента РФ от 02.04.2013 N 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»» требуется «создать (определить) в фондах, государственных корпорациях (компаниях), иных организациях подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений (определить должностных лиц, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) и установить их функции» [29].

Таким образом, можно заключить, что профилактика коррупционных правонарушений реализуется через следующие меры:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- квалификационные требования к гражданам, претендующим на замещение тех или иных должностей публичной службы;
- установление оснований для освобождения от должности или применения мер юридической ответственности за непредставление или представление недостоверных сведений о доходах и имуществе;
- внедрение практики учёта длительного и эффективного исполнения обязанностей при продвижении по службе и поощрении государственных служащих;
- развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции.

Как указывает А.А. Гаджиева, «значимую нагрузку в виктимологическом противодействии коррупции может внести внедрение системы антикоррупционного воспитания гражданского населения, которая должна охватывать все социальные институты: школу, вузы, ссузы, предприятия, учреждения организации, население в целом. Антикоррупционное воспитание - одно из направлений общей превенции преступлений и представляет собой воспитание человеческих ценностей» [5, с. 56].

По результатам третьей главы дипломной работы можно сделать вывод, что совершенствование антикоррупционного законодательства РФ требует систематизации и актуализации нормативных актов, а также разработки чётких критериев определения малозначительности коррупционных правонарушений.

Отдельные нормы уголовного законодательства в отношении привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений нуждаются в устранении выявленных диспропорций.

Также в рамках исследования сделан вывод, что обеспечить сокращение правонарушений коррупционной направленности, используя только ретроспективные инструменты борьбы с коррупцией, невозможно, даже с учетом ужесточения мер ответственности за совершение таких правонарушений государственными и муниципальными служащими.

Иными словами, борьба только со внешними проявлениями коррупции в виде выявления коррупционных правонарушений, привлечения к ответственности государственных и муниципальных служащих, совершивших такие правонарушения, не позволяет минимизировать угрозы коррупционных проявлений в будущем.

Для устранения таких угроз необходимо большую долю внимания обращать на реализацию превентивных мер борьбы с коррупцией. Особое внимание необходимо обращать на меры, реализуемые с целью профилактики коррупционных проявлений, ввиду того, что характер совершения государственными и муниципальными служащими коррупционных правонарушений не предполагает наличие пострадавшего лица, в связи с чем процесс определения субъектного состава такого нарушения затрудняется.

Указанные направления решения соответствующих проблем позволяют повысить эффективность мер ответственности государственных и муниципальных служащих, обеспечить баланс их прав и обязанностей, а также повысить эффективность антикоррупционных мер.

Заключение

Таким образом, в рамках данной дипломной работы проведено исследование правового регулирования ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений, а также были выявлены проблемы, связанных с реализацией антикоррупционного законодательства.

В первой главе дипломной работы сделан вывод, что цель государственной и муниципальной службы состоит в достижении общественного блага и решении задач, которые стоят перед государственными органами и органами местного самоуправления. Сущность государственной службы заключается в профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий государственных органов и лиц, замещающих государственные должности, а муниципальной службы - в обеспечении реализации полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления.

Государственной и муниципальной службе характерен ряд особенностей, связанных как с дополнительными запретами и ограничениями, так и широким перечнем социальных гарантий, которые предусмотрены для государственных и для муниципальных служащих.

В первой главе было проведено исследование системы антикоррупционного законодательства. Интересно также отметить тот факт, что на федеральном уровне отсутствует такой документ, как антикоррупционная политика или доктрина, где более развернуто были бы представлены направления реализации антикоррупционных действий.

В первой главе исследованы положения Указа Президента РФ от 16 августа 2021 г. N 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы». Сделаны выводы, что национальный план содержит

«дорожную карту» действий, которые предпринимаются государством для того, чтобы обеспечить:

- улучшение эффективности осуществляемой борьбы с коррупцией;
- усиление просвещения граждан на темы антикоррупционного поведения;
- надлежащую ответственность за совершение правонарушений коррупционной направленности.

Также сделан вывод о том, что антикоррупционное законодательство представляет собой систему нормативных правовых актов, которая определяет категорию коррупции, коррупционные правонарушения, причины и условия коррупции, а также регламентирует систему мероприятий по противодействию коррупции, включая права и обязанности органов публичного управления, организаций и граждан в этой области. Этот институт также ориентируется на международные нормы и стандарты. Антикоррупционное законодательство охватывает различные сферы деятельности, включая государственные закупки, управление имуществом, судебную систему, правоохранительные органы и другие. Оно также предусматривает меры по контролю за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих, их родственников и аффилированных лиц.

В России антикоррупционное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации, Федеральном законе «О противодействии коррупции», Федеральном законе "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" от 17.07.2009 N 172-ФЗ, Уголовном кодексе РФ, Гражданском кодексе РФ, Трудовом кодексе РФ, Кодексе РФ об административных правонарушениях, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах.

Во второй главе установлено, что проблема коррупции является одной из наиболее актуальных и сложных. Коррупция оказывает негативное

влияние на развитие экономики, подрывает доверие населения к власти и снижает эффективность работы государственных и муниципальных органов. В связи с этим законодательство предусматривает различные виды ответственности для государственных и муниципальных служащих, которые совершают коррупционные правонарушения.

Во второй главе проведено исследование понятия «коррупционное правонарушение» и выявлено, что в Законе «О противодействии коррупции» содержится определение понятия коррупции, но отсутствует понятие «коррупционное правонарушение». Однако оно есть в документе «Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации», утвержденном Минтрудом России имеется трактовка понятия «коррупционное правонарушение» - «злоупотребление полномочиями, злоупотребление должностными полномочиями, дача взятки, посредничество во взяточничестве, получение взятки, мелкое взяточничество, коммерческий подкуп, посредничество в коммерческом подкупе, мелкий коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения (полномочий) вопреки законным интересам общества, государства, организации в целях получения выгоды (преимуществ) для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица». Субъектами коррупционных правонарушений могут быть физические и юридические лица.

Во второй главе особое внимание уделено исследованию дисциплинарной, уголовной и административной ответственности за коррупционные правонарушения государственных и муниципальных служащих. При рассмотрении уголовной ответственности выявлено, что к ключевым преступлениям относится взяточничество.

Взяточничество – это собирательное понятие, которое охватывает получение должностным лицом незаконной материальной выгоды (взятки)

или её предоставление за совершение действий, входящих в круг его должностных обязанностей. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24, к взяточничеству следует относить:

- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- дачу взятки (ст. 291 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ);
- мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ).

Данные преступления предусматривают уголовную ответственность, которая устанавливается в виде штрафа, принудительных или исправительных работ, а также лишения права занимать определённые должности или заниматься установленными видами деятельности. Также к мерам уголовной ответственности за взяточничество относят ограничение свободы либо её лишение. Кроме взяточничества, распространены и иные коррупционные преступления.

Следующий вид ответственности, который был рассмотрен во второй главе дипломной работы - административная. Она может включать предупреждение, административный штраф и дисквалификацию должностных лиц.

Выявлено, что к основным коррупционным правонарушениям, за совершение которых наступает административная ответственность, относятся: ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления; нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности; нецелевое использование бюджетных средств; неправомерное использование инсайдерской информации (если действие не содержит уголовно наказуемое деяние); получение незаконного вознаграждения от имени юридического лица за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением; незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к

выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего и другие.

Помимо уголовной и административной ответственности, государственные и муниципальные служащие могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарные взыскания за совершение дисциплинарного проступка могут применяться в виде: замечания; выговора; увольнения по соответствующим основаниям, предупреждения о неполном должностном соответствии.

Следует особо отметить, что в составе мер дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений государственными или муниципальными служащими присутствует увольнение в связи с утратой доверия.

В соответствии с законодательством Российской Федерации о борьбе с коррупцией, предусмотрен обычный и упрощённый порядок применения ответственности за совершение коррупционных нарушений.

Обычный предусматривает проведение проверки, а упрощенный порядок предусматривает исключение необходимости проведения дополнительной проверки со стороны соответствующего подразделения, если служащий признаёт факт совершения коррупционного нарушения.

В третьей главе дипломной работы установлено, что существует два основных направления противодействия коррупции:

- борьба с внешними проявлениями коррупции, то есть с конкретными коррупционерами, путём прямого воздействия на участников коррупционных взаимодействий любыми законными методами, в том числе через правовое принуждение, с целью прекращения их противоправной деятельности;
- предупреждение коррупции, разработка и проведение активной антикоррупционной политики как отдельной функции государства.

В отношении первого направления следует отметить, что коррупция – это сложное явление с высокой степенью скрытности. Поэтому выявление нарушений затруднено из-за самой сути коррупции. Возможны случаи, когда о коррупционном правонарушении становится известным от третьих лиц. В этом случае лицо, сообщившее о данном правонарушении, нуждается в защите и гарантиях отсутствия на него давления со стороны участников коррупционного правонарушения. В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции», «государственный или муниципальный служащий, уведомивший представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы о фактах обращения в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, о фактах совершения другими государственными или муниципальными служащими коррупционных правонарушений, непредставления сведений, представления заведомо неполных сведений, за исключением случаев, установленных федеральными законами, либо представления заведомо недостоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, находится под защитой государства в соответствии с законодательством Российской Федерации».

При этом в законе не раскрывается, что означает «защита государства». Тем не менее, представляется, что эта категория требует дополнительной детализации, так как в законе не установлено в отношении сообщения о каких именно по степени тяжести фактах коррупционных правонарушений идет речь.

Следующая проблема связана с тем, что в систему антикоррупционного законодательства входят нормативные акты, регламентирующие порядок привлечения к ответственности лиц за совершение коррупционных правонарушений, поэтому представляется необходимым объединение в отдельную главу КоАП РФ таких правонарушений с целью систематизации антикоррупционного законодательства.

В отношении коррупционных преступлений также следует отметить проблему отсутствия в Федеральном законе «О противодействии коррупции» их исчерпывающего перечня. Кроме того, в отношении проблем привлечения государственных и муниципальных служащих к ответственности за совершение коррупционных правонарушений следует отметить, что в Федеральном законе «О противодействии коррупции» отсутствует какое-либо деление коррупционных правонарушений на значительные и незначительные. Такое обстоятельство усложняет работу правоохранителей, негативным образом влияет на уровень коррупции в стране и отдельных регионах.

Кроме того, в третьей главе дипломной работы выявлено, что ученые обосновывают необходимость ужесточения мер ответственности государственных и муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений, во-первых, наличием большого вреда и общественной опасности, причиняемых данными деяниями.

Во-вторых, усиление мер уголовной ответственности должно работать и в качестве превентивной меры, осознавая которую, государственный или муниципальный служащий откажется от совершения противоправных действий. Кроме того, особое внимание следует обратить на возможность конфискации незаконно полученных доходов и собственности.

Еще одна группа проблем, связанная с совершенствованием антикоррупционного законодательства, относится к регламентированию порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов.

Одна из ключевых проблем связана с отсутствием эффективного методического сопровождения антикоррупционной экспертизы. Текущая методология лишь определяет коррупциогенные факторы, но не объясняет их сути.

В законе также установлена возможность инициативной экспертизы нормативных правовых актов на предмет содержания в них коррупциогенных факторов институтами гражданского общества и

гражданами (независимые эксперты). Однако отсутствуют условия платности совершения такой экспертизы и обязательность принятия во внимание указанных по результатам ее проведения замечаний. Представляется, что инициативный характер проведения такой экспертизы, равно, как и ее рекомендательный характер, побуждают потенциальных экспертов отказаться от ее проведения. В то же время, в целях консолидации общества в борьбе с коррупцией, государственным органам следует рассматривать возможности активного привлечения граждан к реализации действий, направленных на сокращение коррупциогенных проявлений.

Также следует отметить, что в действующем законе сокращено количество коррупциогенных факторов, по сравнению с предыдущей методикой. Представляется, что их необходимо не сокращать, а, наоборот, дополнять для более детального восприятия методики проведения антикоррупционной экспертизы

Следующая проблема связана с диспропорцией в ст. 291.1 УК РФ и ст. 204 УК РФ: выявлена диспропорция в применении уголовных наказаний, заключающаяся в том, что за посредничество во взяточничестве или в коммерческом подкупе в значительном размере назначается менее строгое наказание, чем за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Эта ситуация является несправедливой и ее необходимо урегулировать в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Другое направление противодействия коррупции – реализация превентивных мер.

В третьей главе были выявлены проблемы, связанные с профилактикой коррупции: несовершенство законодательства и контроля; отсутствие стандартов прозрачности; нестабильность политической и экономической системы; сформированная годами терпимость населения к коррупции.

Тем не менее, государству важно предпринимать шаги к искоренению коррупционных проявлений. Для их устранения профилактика коррупционных правонарушений реализуется через следующие меры:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- квалификационные требования к гражданам, претендующим на замещение различных должностей публичной службы;
- установление оснований для освобождения от должности или применения мер юридической ответственности за непредставление или представление недостоверных сведений о доходах и имуществе;
- внедрение практики учёта длительного и эффективного исполнения обязанностей при продвижении по службе и поощрении государственных служащих;
- развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции.

Указанные направления решения соответствующих проблем позволяют повысить эффективность мер ответственности государственных и муниципальных служащих, обеспечить баланс их прав и обязанностей, а также повысить эффективность антикоррупционных мер.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абильмажинова А.К. Актуальные проблемы антикоррупционного законодательства, анализ практики и пути повышения эффективности // Вестник магистратуры. 2020. №4-3 (103). С. 122-126 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-antikorrupcionnogo-zakonodatelstva-analiz-praktiki-i-puti-povysheniya-effektivnosti> (дата обращения: 25.03.2024).
2. Артамонов А.Н. Общая характеристика антикоррупционного законодательства субъектов Российской Федерации // Вестник БГУ. 2018. №3 (37). С. 204-209 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-antikorrupcionnogo-zakonodatelstva-subektov-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 26.03.2024).
3. Барабаш О.В., Филиппов К.Б. «Коррупция» как ключевое понятие антикоррупционного законодательства Российской Федерации: лингво-правовой анализ дефиниции // Политическая лингвистика. 2014. №4. С. 14-20 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-kak-klyuchevoe-ponyatie-antikorrupcionnogo-zakonodatelstva-rossiyskoy-federatsii-lingvo-pravovoy-naliz-definitsii> (дата обращения: 27.03.2024).
4. Булгаков С.Н. Виды коррупционных правонарушений). 2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2024).
5. Гаджиева А.А. Проблемы профилактики коррупции: криминологический и виктимологический аспекты // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №1. С. 53-56 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-profilaktiki-korrupsiy-kriminologicheskij-i-viktimologicheskij-aspekty> (дата обращения: 14.03.2024).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.03.2024).

7. Жамбалдоржиева С. А. Основные направления развития российского антикоррупционного законодательства // Молодой ученый. 2023. № 49 (496). С. 289-291. URL: <https://moluch.ru/archive/496/108673/> (дата обращения: 14.03.2024).
8. Жукова С.М. Государственная служба / Учеб. пособие. Оренбург. 2013. 177 с.
9. Иваненко И. Н. Соотношение принципов государственной и муниципальной службы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. С. 1–14.
10. Иваненко И.Н., Чуева А.С., Ачмиз А.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования государственной службы в Российской Федерации // Власть Закона. 2016. № 1. С. 73-80.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.05.2024).
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 26.03.2024).
13. Левкович Р.В. Правонарушение его признаки и виды // Вестник науки. 2018. №9 (9). С. 86-89 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravonarushenie-ego-priznaki-i-vidy> (дата обращения: 27.03.2024).
14. Макаров М.А. Понятие и виды коррупционных правонарушений Вестник магистратуры. 2015. № 11(50). Т. 4. С. 78-79
15. Мычак Т.В. К вопросу о понятии, признаках и сущности правонарушения в российском праве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. №26. С. 127-132 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-priznakah-i-suschnosti-pravonarusheniya-v-rossiyskom-prave> (дата обращения: 04.04.2024).

16. Ноздрачёв А.Ф. Государственная служба. Учебник для подготовки государственных служащих. М.: Статут, 1999. 592 с.

17. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24 дек. 2019 г.) // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 26.03.2024).

18. Обзор судебной практики по делам в сфере применения законодательства о противодействии коррупции на государственной (муниципальной) службе URL: <https://irkobl.ru/authorities/corruption/obzor-sudebnoy-praktiki/> (дата обращения: 27.03.2024).

19. Письмо Минтруда России от 15.04.2022 N 28-6/10/П-2479 «Об актуализации Обзора практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции» (вместе с «Обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (версия 2.0)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.04.2024).

20. Поляков А. Ю. Понятие, система и принципы государственной и муниципальной службы в субъектах Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 15 (357). С. 247-249. – URL: <https://moluch.ru/archive/357/79902/> (дата обращения: 05.04.2024).

21. Постановление Правительства Самарской области от 27 ноября 2013 года N 673 «Об утверждении государственной программы Самарской области «Противодействие коррупции в Самарской области» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 06.04.2024).

22. Проблемы общей теории права. В 3-х томах. Т. 1 / Строгович М.С. М.: Наука, 1990. 304 с.

23. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (утв. Минтрудом России) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.04.2024).

24. Решняк М.Г., Гладких В.И. Преступления коррупционной направленности: актуальные проблемы дифференциации уголовной ответственности // Всероссийский криминологический журнал. 2021. №6. С. 756-765 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-korruptsionnoy-napravlennosti-aktualnye-problemy-differentsiatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 07.04.2024).

25. Седаев И. В. Понятие и сущность государственной гражданской службы // Академическая публицистика. – 2020. – № 3. – С. 157-165. – EDN ANTHHO.

26. Смирнов Н. П. Сущность правонарушения, его социальная природа и состав // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 26-29. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10077/>

27. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.04.2024).

28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 06.04.2024).

29. Указ Президента РФ от 02.04.2013 N 309 (ред. от 25.01.2024) «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» (вместе с "Положением о порядке направления запросов в Федеральную службу по финансовому мониторингу при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции") // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.04.2024).

30. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.04.2024).

31. Указ Президента РФ от 16.08.2021 N 478 (ред. от 26.06.2023) «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 09.04.2024).

32. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.04.2024).

33. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.04.2024).

34. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 25.12.2023) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.04.2024).

35. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.04.2024).

36. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (ред. от 23.03.2024) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.04.2024).

37. Федеральный закон от 17.07.2009 N 172-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.04.2024).

38. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.04.2024).

39. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции (ред. от 19.12.2023) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.04.2024).

40. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 03.04.2024).

41. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 03.04.2024).

42. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.03.2024).

43. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учебник для вузов / А. Ф. Черданцев. Предисл. С. С. Алексеева. М. : Юрайт, 2002. 429 с.