

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Обучающийся

И.А. Неделин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Одной из основных функций уголовного судопроизводства является уголовное преследование на стадии предварительного расследования, которое осуществляется, в частности, в форме дознания. Можно отметить многочисленные изменения, которые вносились за последние 10 лет в Главу 32 УПК РФ, а также введение в УПК РФ 32.1 главы, предусматривающей порядок проведения сокращенного дознания. Эти нововведения свидетельствуют о несовершенстве института дознания в сокращенной форме, а также об ошибках, которые возникают с применением этих норм на практике у органов дознания.

Цель исследования – проанализировать особенности производства дознания, раскрыть его сущность, обозначить существующие пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- определить понятие дознания как формы предварительного расследования;
- рассмотреть органы дознания, их виды, задачи и полномочия;
- определить порядок и сроки проведения дознания;
- исследовать производство дознания группой дознавателей;
- охарактеризовать обвинительный акт как итоговый акт дознания;
- рассмотреть основания и порядок производства дознания в сокращенной форме;
- охарактеризовать обвинительное постановление как итоговый акт дознания в сокращенной форме.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы дознания как формы предварительного расследования..... | 8 |
| 1.1 Понятие дознания как формы предварительного расследования.. | 8 |
| 1.2 Органы дознания: виды, задачи, полномочия..... | 12 |
| Глава 2 Процессуальные особенности производства дознания | 26 |
| 2.1 Порядок и сроки проведения дознания | 26 |
| 2.2 Производство дознания группой дознавателей | 34 |
| 2.3 Особенности обвинительного акта как итогового акта дознания | 39 |
| Глава 3 Процессуальные особенности производства дознания в сокращенной форме | 46 |
| 3.1 Основания и порядок производства дознания в сокращенной форме..... | 46 |
| 3.2 Особенности обвинительного постановления как итогового акта производства дознания в сокращенной форме | 57 |
| Заключение | 65 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 68 |

Введение

Актуальность темы исследования. Основным назначением уголовного судопроизводства является обеспечение защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, которым причинен вред в результате совершения противоправного виновного общественно-опасного уголовно-наказуемого деяния. Ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ также предусматривает в качестве назначения уголовно-процессуального законодательства предоставление защиты лицу, которое обвиняется или подозревается в совершении преступления, от незаконного и необоснованного вменения вины. Следовательно, в жизнедеятельности целого общества и отдельно каждого человека большое значение имеет правовое регулирование основ, принципов и процедуры реализации уголовного процесса.

Одной из основных функций уголовного судопроизводства является уголовное преследование на стадии предварительного расследования, которое осуществляется, в частности, в форме дознания. Дознание осуществляется дознавателем, который обязан соблюдать все действующие правила, руководствоваться принципами и решать задачи уголовного судопроизводства. В свою очередь государство обязано обеспечить надлежащее усовершенствование нормативно-правовых актов, на которых основывается и осуществляется дознание. При этом в действующем законодательстве выявлены пробелы, касательно исследуемой темы. Также можно отметить многочисленные изменения, которые вносились за последние 10 лет в Главу 32 УПК РФ, а также введение в УПК РФ 32.1 главы, предусматривающей порядок проведения сокращенного дознания. Эти нововведения свидетельствуют о несовершенстве относительно нового института дознания в сокращенной форме, а также об ошибках, которые возникают с применением этих норм на практике у судебных органов, органов дознания и у других правоохранительных органов.

Актуальность выпускной квалификационной работы подтверждается и статистическими данными. Согласно сведениям Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2023 год в суды общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции поступило 305414 дела с обвинительным актом и 43068 с обвинительным постановлением, итого 348482 дела по результатам уголовного преследования в форме дознания. Данная цифра представляет собой 44,5 % от общего количества дел (782354), поступивших в суды за аналогичный период. По этим делам было вынесено 262548 приговоров. 71843 дела были прекращены. В 27 случаях были назначены принудительные меры медицинского характера. 2895 дел были возвращены прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ или дознавателю с отказом в принятии или прекращении уголовного дела по ст. 446.2 УПК РФ. 106 раз судом была изменена категория тяжести преступления [45].

Опираясь на приведенные цифры, представляется, что имеется необходимость совершенствования методов расследования и раскрытия преступлений, которые используются при проведении дознания, а также во избежание ошибок в право применении внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Степень разработанности исследования. Об особенностях уголовного процесса писали: Б.Т. Безлепкин, С.В. Власова, Б.Я. Гаврилов, В.А. Михайлов, К.С. Орлов. Проблемы производства дознания в России рассматривались многими учеными: О.В. Айвазова, В.А. Азаров, А.С. Александров, Н.С. Алексеев, В.И. Басков, Ю.Н. Белозеров, А. В. Белоусов, А.М. Ларин, А.М. Марчук, Т.Н. Москалькова, В.В. Николук, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, В. М. Савицкий, М.С. Строгович, А. Б. Соловьев, С.А. Шейфер и многие другие. В.В. Воронин, П.В. Городилов, А.М. Долгов, М.В. Зотова, Е.С. Кудряшова, А.И. Неряхин, А.В. Шуваткин. О роли прокурора при производстве дознания писали: Ш.М. Абдул-Кадыров, В.С. Балакшин, В.Н. Исаенко, С.П. Щерба. По вопросам дознания в общей и сокращенной

формах, об органах, уполномоченных производить дознание, писали и иные современные ученые.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы проанализировать особенности производства дознания, раскрыть его сущность, обозначить существующие пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве РФ по теме исследования, выработать предложения по устранению выявленных проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие дознания как формы предварительного расследования;
- рассмотреть органы дознания, их виды, задачи и полномочия;
- определить порядок и сроки проведения дознания;
- исследовать производство дознания группой дознавателей;
- выявить особенности обвинительного акта как итогового акта дознания;
- рассмотреть основания и порядок производства дознания в сокращенной форме;
- охарактеризовать особенности обвинительного постановления как итогового акта производства дознания в сокращенной форме.

Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления производства дознания как в общем порядке, так и в сокращенной форме.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, судебная практика по уголовным делам, юридическая и иная литература, относящаяся к исследуемой теме.

В работе применены следующие методы для исследования: диалектический метод познания, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также анализ судебной практики.

Правовой основой исследования послужили: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Приказ Генпрокуратуры РФ от 12 июля 2010 г. № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

При подготовке данной работы использовались научные труды: А.Ю. Зотова, Т.К. Дашкова, В.П. Полякова, К.А. Савельева, В.Ю. Стельмаха, О.В. Химичевой, А.В. Шуваткина и других авторов, внесших существенный вклад в общее учение о производстве дознания.

Структура дипломной работы предопределяется целями и задачами исследования и включает: введение; 3 главы, 7 параграфов; заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы дознания как формы предварительного расследования

1.1 Понятие дознания как формы предварительного расследования

Дознание является важной стадией российского уголовного процесса. Процесс расследования представляет собой последовательность действий или шагов, ведущих от задач по сбору доказательств к анализу информации, разработке и проверке теории, формированию разумных оснований для убеждения и, наконец, к обвинению подозреваемого. От качества дознания, от того, насколько обеспечено соблюдение законности в процессе дознания, зависит правильность решения вопроса о лице, которому предъявлено обвинение за совершение расследуемого преступления.

Дознание является одной из форм предварительного расследования, поэтому раскрыть понятие дознания представляется уместным через призму правовой природы предварительного расследования.

В системе уголовно-процессуальной деятельности предварительное расследование является одним из неотъемлемых элементов. Предварительное расследование занимает особое место в уголовном процессе.

В самом общем виде, уголовный процесс может быть выражен цепью нескольких составных частей (стадий, этапов). Н.Н. Ковтун пишет, что «уголовный процесс подразумевает следующие этапы:

- проверка сообщения о преступлениях и возбуждение уголовного дела - предварительное досудебное расследование начинается при наличии достоверной информации о совершении преступления. Досудебное расследование начинается не против человека, а против противоправного деяния - лишь позже процедура перерастет в дело против конкретного человека.;
- предварительное расследование в форме предварительного следствия или дознания;

- рассмотрение и разрешение уголовных дел в суде;
- исполнение и пересмотр решений суда» [25, с. 29].

К определению понятия «предварительное расследование» теоретики в области юриспруденции подходили с разных сторон.

Например, П.А. Лупинская склоняется к тому, что «предварительное расследование определяется как деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора по собиранию, проверке, и оценке доказательств. Предварительное расследование заключается в совершении таких действий, как изучении места преступления, допрос свидетелей, анализ собранных данных, наблюдение за подозреваемыми и составление уголовно-процессуальных решений и отчетности» [29, с. 372].

В.П. Поляков рассматривает «предварительное расследование как систему деятельности, в которой основным является информационный процесс, заключающийся в поиске, получении, собирании, обработке и применении информации» [38, с. 17].

Сравнивая две формы предварительного расследования - дознание и предварительное следствие, - можно обратить внимание на их главное различие. Дознание больше отличается простотой в своем производстве и применяется там, где предварительное следствие не обязательно.

Одним из методов познания сущности дознания является его сравнение с предварительным следствием. Благодаря полученному соотношению будет иметься четкое представление о данных формах предварительного расследования.

Эти две формы можно соотнести как основную форму (предварительное следствие) и упрощенную (дознание).

Дознание рассматривается как вспомогательная форма, применяемая там, где раскрытие преступления не представляет особой сложности для органов следствия. Основной же формой предварительного расследования является предварительное следствие, которое должно быть обязательно проведено по всем уголовным делам, за исключением дел, указанных в ч. 3

ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее – УПК РФ). Этот перечень составляют дела, по которым проводится дознание, и дела, возбуждаемые в порядке частного обвинения (ст. 318 УПК РФ).

На производство дознания, как и на производство предварительного следствия, распространяются базовые положения проведения предварительного расследования – процессуальные гарантии, принципы (Глава 21 УПК РФ). В то же время, предварительное следствие имеет особые условия производства, описанные в Главе 22 УПК РФ, а специальные условия производства дознания закреплены в Главе 32 УПК РФ.

Среди отличий производства разных форм предварительного расследования можно выделить, что дознание имеет более короткие сроки производства. Также при производстве дознания отсутствует необходимость вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (если этого не требуется для применения меры пресечения).

Производство дознания не может быть осуществлено, если подозреваемый имеет специфическое психическое состояние, которое требует медицинского вмешательства. Так, в отношении лиц, которым необходимо применение принудительных мер медицинского характера (независимо от категории совершенного преступления), не может быть проведено предварительное расследование в форме дознания. Структура стадии дознания включает в себя следующие основные этапы:

- принятие уголовного дела дознавателем к своему производству;
- производство неотложных следственных и иных процессуальных действий в целях предотвращения и пресечения преступления, обнаружения и закрепления его следов, задержание подозреваемого;
- формирование вывода о виновной роли подозреваемого на основании собранных доказательств и формулирование акта обвинения;

- предъявление подозреваемому обвинения и выбор меры его пресечения; после предъявления обвинения, подозреваемый приобретает статус обвиняемого;
- производство следственных и иных процессуальных действий с целью уточнения обвинения;
- процессуальные действия, связанные с окончанием дознания, принятием и исполнением итоговых решений [3, с. 45];
- проверка прокурором законности и полноты расследования и принятых по делу итоговых решений [9, с. 92].

Среди условий проведения дознания можно выделить два.

Во-первых, это небольшая общественная опасность преступления (как правило, небольшая или средняя тяжесть);

Второе – небольшая сложность расследования. Однако Федеральным законом от 06.06.2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» это условие было упразднено [56]. При этом, в теории данное условие не потеряло свою актуальность. Оба условия, несмотря на отсутствие законного закрепления последнего в качестве такового, рассматриваются в рамках учения о дифференциации процессуальной формы.

Так, дифференциация форм предварительного расследования происходит в зависимости от необходимого объема процессуальных усилий для раскрытия преступления – для преступлений менее тяжких проведение процессуальной формы раскрытия допустимо в меньшем объеме (дознание), чем для раскрытия преступлений наибольшей тяжести (предварительное следствие) [10, с. 21].

Дифференциация процессуальных форм в отечественном учении об уголовно-процессуальном праве возможна в двух направлениях: в сторону упрощения и в сторону усложнения и придания дополнительных гарантий. Дознание выступает как итог дифференциации процедуры предварительного расследования в сторону упрощения. Так, согласно данной теории, выделяют

два основания для дифференциации процедуры: материально-правовое и процессуальное [58, с. 16].

Так, условием дознания остается на законодательном уровне только материально-правовой критерий – предметная подследственность уголовного дела.

Анализ норм УПК РФ позволяет выделить и такие условия дознания, как очевидность преступления, доступность подозреваемого и отсутствие у него иммунитета. Мысль о наличии таких признаков дознания вытекает из сравнительно-правового анализа. Так, в ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Франции установлено, что первоначальное расследование применяется для преступлений, а дознание проводится для «очевидных» преступлений [21, с. 29].

Анализ понятия дознания позволил сформулировать вывод о его цели – предварительная правовая оценка деяния, обладающего признаками преступления. Представляется, что задачи дознания составляют систему, то есть совокупность положений одинаковой значимости, взаимосвязанных и взаимообусловленных. Их органическое функционирование обеспечивает достижение цели дознания и назначения уголовного процесса.

1.2 Органы дознания: виды, задачи, полномочия

В соответствии с п. 24 ст. 5 УПК РФ органами дознания являются государственные органы или должностные лица, уполномоченные на осуществление дознания и иных процессуальных полномочий в соответствии с УПК РФ.

Дознание, по общему правилу, проводится дознавателями. В зависимости от категории дела, дознание проводят дознаватели следующих ведомств: органов внутренних дел, пограничных органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации, органов Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, органов государственного

пожарного надзора федеральной противопожарной службы Российской Федерации, таможенных органов Российской Федерации. Независимо от категории дела, предварительное расследование преступлений не может проводиться органами дознания. Речь идет о специальных субъектах совершения преступлений. Так, даже если совершенное преступление будет попадать под категорию дел, расследуемых в форме дознания, но субъектами будут, например, депутаты или судья, то предварительное расследование будет проводиться только в форме предварительного следствия следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Как правило, дознание проводится в соответствии с положениями Главы 32 УПК РФ. Производство дознания в соответствии с Главой 32 УПК РФ проводится, если:

- дознание находится в производстве вышеперечисленных ведомств;
- дознание в виду большого объема и сложности уголовного дела производится группой дознавателей;
- дознание осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации по уголовному делу, в котором подозреваемым или обвиняемым является лицо, обладающее иммунитетом.

Целью дознания является убеждение дознавателя в наличии события преступления, виновности конкретного лица в его совершении, что подтверждается собранной доказательственной базой [54].

В общем виде дознание можно понимать как деятельность дознавателя по поиску, сбору, проверке и оценке доказательств, подтверждающих вину подозреваемого/обвиняемого, осуществляемая под надзором прокурора [60, с. 6].

Значимость дознания можно раскрыть через анализ его задач.

В теоретическо-правовом аспекте категория «задача» понимается неоднозначно. В уголовно-процессуальной доктрине некоторые исследователи отождествляют цель и задачи, а дискуссии по поводу их

разграничения находят беспредметными [47, с. 97]. Однако в отношении правильности такого подхода возникают сомнения, ведь, что особенно ярко выражено в сущности уголовного процесса, имеет место необходимость выявления ясности общих вопросов для решения конкретных проблем. Так, в настоящем исследовании задачи дознания будут пониматься в соответствии с позицией советского специалиста в области теории и философии права А.Н. Леонтьева. Согласно точке зрения данного автора, цель выражает интенциональный аспект и отвечает на вопрос: «Что именно должно быть достигнуто?». Задача же, по мнению А.Н. Леонтьева, носит операционный характер и отвечает на вопрос: «Каким способом это может быть достигнуто?» [27, с. 85].

Так, можно понимать задачу, как цель, данную в определенных условиях.

Итак, среди задач дознания можно выделить:

Во-первых, быстрое и полное раскрытие преступления, что предполагает достоверное установление всех обстоятельств его совершения, имеющих значение для дела.

Быстрота расследования:

- обеспечивает соблюдение права потерпевшего на своевременный доступ к правосудию;
- облегчает процесс доказывания (так как со временем следы преступников утрачиваются);
- позволяет вовремя пресечь преступную деятельность и предотвратить совершение новых преступлений;
- увеличивает воспитательный эффект.

Требование полноты дознания позволяет:

- достоверно установить все значимые для дела обстоятельства совершения преступления;
- обеспечить право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство;

- избежать судебной ошибки;
- выдвинуть обоснованное обвинение - в ходе дознания устанавливается виновность конкретного лица, после чего дознаватель осуществляет уголовное преследование, определяя точную уголовно-правовую квалификацию инкриминируемого деяния.

Тем самым, предопределяются пределы будущего судебного разбирательства, которое может быть проведено только в отношении лица и только по предъявленному обвинению, определенных и сформулированных в период проведения предварительного расследования в форме дознания (ч. 1 ст. 252 УПК РФ).

Понятие «раскрытие преступления» также является неоднозначным. С одной стороны, раскрытие преступления считают установлением данных о преступлении и виновном в его совершении в объеме, позволяющем предъявить обвинение. Есть мнение, что для раскрытия преступления достаточно установление события преступного деяния и его совершения конкретным лицом. Раскрытие преступления в отечественной теории уголовного процесса понималось и как «возложение ответственности за полное раскрытие преступления на суд и снижение требований, предъявляемых к органам дознания и следствия» [6, с. 79].

Данная задача имеет познавательно-поисковую направленность. При этом, в понятии «раскрытие преступления» прослеживается обвинительный уклон, ведь оно предполагает само наличие преступления, которое нужно раскрыть.

Во-вторых, избличение и привлечение в качестве обвиняемого лица, совершившего преступление, обеспечение его надлежащего поведения, в том числе с помощью мер пресечения – воспрепятствовать попыткам подозреваемого или обвиняемого скрыться, продолжить преступную деятельность или помешать расследованию. Закономерным итогом избличения лица, совершившего преступление, является установление

субъекта и сбор доказательств, уличающих его. Можно рассуждать о том, что избличение лица в совершении преступления носит предварительный, условный характер, ведь виновность может быть доказана только судом, несмотря на высокую степень уверенности органов дознания в ней.

В-третьих, определение органами дознания размера и характера ущерба, который был причинен потерпевшему, а также принятие мер по его возмещению виновным— данная задача дознания решается в интересах потерпевшего и может быть решена, например, своевременным наложением ареста на имущество обвиняемого [30, с. 7].

В-четвертых, установление обстоятельств, которые потенциально могут способствовать совершению преступлений, и их устранение. Здесь органы дознания проводят профилактические (превентивные) мероприятия для сокращения или устранения причин, являющихся благоприятными для преступной деятельности.

Т.И. Гарипов в своем исследовании указывает: «структуру органа дознания составляют:

- начальник органа дознания – глава органа дознания либо его заместитель; начальник органа дознания является должностным лицом;
- начальник подразделения дознания – глава подразделения органа дознания либо его заместитель; начальник подразделения дознания является должностным лицом;
- дознаватель – сотрудник органа дознания, в производстве которого может находиться дознание по уголовным делам на основании распоряжения начальника органа дознания; дознаватель является должностным лицом» [12, с. 59].

Каждый из субъектов, входящих в структуру органа дознания, состоит в штате органа дознания и имеет установленный уголовно-процессуальным законодательством и трудовым договором перечень полномочий.

В круг полномочий начальника органа дознания, в соответствии со ст. 40.2 УПК РФ, входит:

- поручение дознавателю об осуществлении проверки сообщений о совершении преступления с целью удостовериться в том, что деяние содержит или не содержит признаки преступления;
- увеличение в случае необходимости сроков проверки сообщений о преступлении дознавателями, а также проведение контроля за действиями и результатами проверки, осуществленной дознавателем;
- дача указаний дознавателям о направлениях производства дознания;
- принятие к рассмотрению письменных возражений дознавателя в отношении начальника подразделения дознания и вынесение по ним решений;
- поручение дознавателям и начальнику органа дознания выполнение поручений органов следствия;
- принятие решения о создании группы дознавателей;
- утверждение итоговых решений по окончании дознания в обычной или в сокращенной формах;
- дача указаний о необходимости проведения дополнительного производства дознания в отношении конкретного уголовного дела.

Все организационные и распорядительные полномочия начальник органа дознания должен осуществлять в письменной форме, благодаря чему они станут обязательными для дознавателя и начальника подразделения дознания до тех пор, пока вышестоящий орган не приостановит такие поручения или распоряжения в случае их обжалования.

Так, все сообщения о совершении преступлений, взятые в производство дознавателем или начальником подразделения дознания, проходят процессуальный контроль начальника органа дознания

Согласно ст. 40.1 УПК РФ, «начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела» [54].

Перечисление прав и обязанностей начальника органа дознания и начальника подразделения дознания позволило выявить совпадения некоторых полномочий, а если быть точнее, право поручать дознавателям проверять сведения, поступившие в сообщении о совершенном преступлении. Среди прав и обязанностей начальника органа дознания фигурируют организационные и распорядительные полномочия. В полномочиях начальника подразделения дознания преобладают именно организационные права и обязанности. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности функционирования отдельного участника уголовного процесса – начальника подразделения дознания. В то же время, обязательность начальника подразделения дознания в штате не оспаривается, поскольку круг процессуальных полномочий и обязанностей начальника органа дознания достаточно широк, и их реализация в одиночку будет затруднительна.

В.Ю. Стельмах, опираясь на ст. ст. 38, 41 УПК РФ, указывает, что «дознавателю законом отведены отдельные полномочия:

- самостоятельное проведение процессуальных действий, в том числе следственных (например, освидетельствование, обыск и выемка);
- принятие и вынесение процессуальных решений;

- инициирование проведения оперативно-розыскных мероприятий или отдельных следственных действий (инициатива выносится перед начальником органа дознания, который и принимает окончательное решение);
- обжалование решения прокурора о проведении повторного или дополнительного дознания, если на это дал согласие начальник органа дознания» [48, с. 116].

Независимо от ведомственной принадлежности, круг полномочий дознавателя не меняется и соответствует ст. 41 УПК РФ. Отличие заключается лишь в подследственности, то есть в комплексе признаков уголовного дела, в зависимости от которых УПК РФ относит предварительное расследование по нему к компетенции того или иного органа [14, с. 11].

Подследственность рассматривается и как часть компетенции органа, состоящей в его полномочиях (то есть праве и одновременно обязанности) расследовать уголовные дела определенных категорий [48, с. 18]. Подследственность дознавателя (по предметному признаку) выделяется за счет категории преступления, по которому предварительное расследование может проводиться в форме дознания. По территориальному признаку подследственность определяется в зависимости от места совершения или момента окончания преступления. Если такие места неизвестны, то территориальная подследственность будет находиться в зависимости от места нахождения подозреваемого.

По сравнению со следователем (при предварительном следствии), дознаватель имеет меньшую процессуальную самостоятельность, что отражается в обязанности дознавателя исполнять любые указания начальника органа дознания или начальника подразделения дознания (например, квалификации действий обвиняемого или прекращения уголовного дела) до получения результатов обжалования в вышестоящем органе (ч. 4 ст. 40 УПК РФ).

Одним из основополагающих принципов работы дознавателя по уголовным делам является сохранение объективности и нейтральности на протяжении всего процесса дознания. Они должны подходить к каждому делу непредвзято, что позволит им раскрыть правду независимо от личного мнения или предвзятых представлений. Такое стремление к объективности гарантирует справедливое обращение с подозреваемым (обвиняемым) и защиту их прав.

Сохраняя нейтралитет, дознаватели по уголовным делам могут тщательно изучить все аспекты дела, изучить доказательства, и выявить потенциальные недостатки или несоответствия. Их приверженность беспристрастности способствует достижению справедливости и поддерживает принцип, согласно которому каждый обвиняемый невиновен, пока его вина не доказана.

Говоря о процессуальных полномочиях дознавателя, нельзя не затронуть вопрос о процессуальной самостоятельности дознавателя.

Т.Ю. Сабельфельд считает, что «в настоящее время все процессуальные решения по производству следственных действий, применению мер процессуального принуждения, иных процессуальных действий дознаватель принимает самостоятельно (за исключением решений, которые принимает суд, либо которые необходимо согласовывать с прокурором и начальником органа дознания). Ранее, в период действия УПК РСФСР, основные процессуальные решения дознаватель принимал только после утверждения их начальником органа дознания. В настоящее время начальник органа дознания утверждает только обвинительный акт. Однако, процессуальной самостоятельностью дознаватель не пользуется» [43, с. 20].

При производстве дознания, являющейся одной из форм предварительного расследования, предполагается, что решения и выводы дознавателя не являются окончательными и обязательными для суда, который один лишь может признать лицо виновным в совершении преступления. Между тем, в ходе дознания обеспечивается будущее судебное

разбирательство, то есть собирается основная доказательственная база, формулируется обвинение [8, с. 44].

В УПК РФ отсутствует прямое указание на компетенцию, подследственность и полномочия органа дознания, что отчасти представляется пробелом законодательства. Регламентация данных категорий в УПК РФ позволит, в свою очередь, обеспечить соблюдение принципа законности при производстве следственных и процессуальных действий надлежащими субъектами и при реализации полномочий в полном объеме.

При характеристике субъектов дознания, был обнаружен дисбаланс правового регулирования. Так, создание группы дознавателей подтверждает сложность и большой объем уголовного дела. Однако, возникает вопрос: «Почему законодатель посчитал нужным возможность создания группы дознавателей вместо передачи такого дела следователю и его расследования в форме предварительного следствия?».

Возможно, законодатель, вводя форму дознания, как упрощенную и ускоренную процедуру, оставлял в действии базовую гарантию – в случае возникновения сложностей при проведении дознания, препятствующих оперативному раскрытию преступления, действовала гарантия передачи дела от дознавателя следователю через прокурора. То есть, уголовное дело не отвечало критерию небольшой сложности расследования (упраздненного в 2007 году). Данная гарантия имеет место и в действующей редакции УПК РФ – прокурор вправе передавать дело от дознавателя к следователю как по собственной инициативе, так и по инициативе дознавателя.

Однако остается неопределенность – при сложности уголовного дела есть два варианта, предусмотренных УПК РФ:

- передача дела следователю;
- создание группы дознавателей.

При этом, в УПК РФ четко не разграничены предмет разграничения оснований для применения той или иной процедуры.

С юридической точки зрения такая неопределенность нарушает принцип правовой определенности – у правоприменителя (начальника органа дознания, так как он принимает решение о создании группы) высокий уровень дискреции (возможности действовать на основании собственного авторитета и суждения). То есть, при одних и тех же основаниях он может либо создать группу дознавателей, либо передать дело в следствие. Данное явление видится негативным, ведь в уголовном процессе должностные лица не должны действовать диспозитивно подобно истцам в гражданском процессе.

Так, возможность повышения эффективности раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений за счет упрощения процедуры расследования преступлений средней и небольшой тяжести позволяет рассуждать о необходимости сохранения дознания в уголовно-процессуальной деятельности.

П. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ обязывает дознавателя взаимодействовать со следователем. В обязанности органа дознания входит исполнение поручения следователя. Так, имеет место поручение органам дознания проведение оперативно-розыскных действий. Данные действия способны реализовать такую задачу следователя, как установление обстоятельств, выяснение которых необходимо для дела. При этом следователь вправе обозначить ряд необходимых мероприятий, подлежащих обязательному проведению органами дознания.

Другой обязанностью дознавателя при взаимодействии с органами следствия является оказание содействия при производстве следственных и иных процессуальных действий. В уголовно-процессуальной литературе часто такое содействие отождествляется с термином «совместное производство отдельных следственных действий». Однако, исходя из логики, такое отождествление не может быть применимо, так как совместное производство означает примерно равные права и обязанности органов следствия и дознания. В то время, содействие подразумевает оказание дополнительной помощи органом дознания извне.

Уголовно-процессуальный кодекс не содержит исчерпывающего списка тех действий, при которых возможно содействие органов дознания и относит их обозначение к выбору следователем необходимых для решения дела действий. Привлечение содействия органов дознания следователем может быть осуществлено по ряду причин. К таким можно отнести, например: трудность следственного или процессуального действия; подлежащие к исследованию обстоятельства в чрезмерном объеме, например, большая площадь осматриваемого или обыскиваемого помещения, потребность в организационно-тактическом содействии и другие [2, с. 11].

Содействие органу следствия представляется необходимым, когда задержание подозреваемого или обвиняемого составляет угрозу для следователя. В частности, поводом для содействия органа дознания может стать информация о возможности оказания сопротивления подозреваемым или обвиняемым при задержании. При одновременном задержании в разных местах группы подозреваемых сотрудники органа дознания могут предварительно выяснить, где и кто из них будет находиться во время начала задержания, могут предпринять меры для предупреждения преждевременного обнаружения группы задержания, попытках побега подозреваемого и предупреждения им сообщников.

Не имеющая правового регулирования, но широко применяемая на практике совместная деятельность органов дознания и следователя в следственно-оперативной группе, является следствием, вытекающим из поручения следователя о проведении тех или иных оперативно-розыскных мероприятий. В данном случае у руля управления находится следователь - он решает вопрос о направлении дела, о необходимых мерах, о деятельности следственно-оперативной группы. Однако, несмотря на это, органы дознания продолжают иметь самостоятельность в вопросах о выборе метода и способа осуществления ими поручений в законных пределах. Создание такой группы также уместно при планировании долгосрочного сотрудничества для раскрытия преступления, составляющего особую сложность. Создание

следственно-оперативной группы также обусловлено необходимостью проведения частых оперативно-розыскных мероприятий [51, с. 229].

У сотрудников органа дознания нередко возникают вопросы, связанные с выполнением поручений следователя. В частности, спорным является вопрос о возможности дознавателя, выполняющего поручение следователя, выходить за рамки такого поручения в случае необходимости [20, с. 95].

На этот вопрос можно дать утвердительный ответ, при условии, что такие необходимые дополнительные действия дознавателя осуществляются в рамках тех же следственных (иных процессуальных) действий, т. е. не требуют принятия процессуальных решений от имени следователя.

Не менее проблемной является ситуация, когда сотрудник органа дознания, получивший поручение следователя, приходит к выводу о том, что это поручение должно быть направлено другому органу дознания [44, с. 112].

Оптимальным представляется такой вариант решения данного вопроса: направить поручение тому органу дознания, который может его выполнить, сообщив об этом следователю.

Однако в уголовно-процессуальном законодательстве нет института «перепоручений», и потому орган дознания, которому переадресовано поручение, может и отказаться его выполнить.

Поэтому в случае необходимости такой переадресовки лучше довести об этом до сведения следователя, а последний должен сам принять решение либо о направлении поручения соответствующему органу дознания, либо о непосредственном выполнении требуемых действий.

Таким образом, одним из инструментов борьбы с преступностью является совершенствование правового регулирования деятельности органов дознания. Так, многолетний опыт раскрытия и предотвращения преступных деяний обусловил необходимость взаимодействия независимых друг от друга административно органов. Их взаимное сотрудничество стало эффективным благодаря специфичности ряда принадлежащих им полномочий.

Так, например, специфичность правомочия органов дознания осуществлять оперативно-розыскную деятельность способна дополнить предварительное следствие, проводимое в отношении тяжких и особо тяжких преступлений.

Таким образом, дознание проводится правоохранительными органами, целью деятельности которых является обеспечение безопасности и защищенности всех членов общества.

Безопасность и защищенность являются взаимосвязанными целями, но, тем не менее, они различны.

Чтобы быть эффективными, органы проведения дознания должны стремиться не только свести к минимуму фактическую преступность, но также устранить страх жителей перед преступностью и помочь в том, чтобы жители чувствовали себя в безопасности в личной жизни, в трудовой деятельности, в отношениях собственности и при повседневных взаимодействиях с другими членами общества.

Правоохранительные органы могут и должны достигать этих целей различными способами, в том числе путем качественного и законного производства дознания.

Деятельность органа дознания в уголовном процессе является сложной структурой, которая состоит из организационных, процессуальных, тактических составляющих.

Субъекты дознания, чтобы добиться успеха в расследовании преступления, должны соблюдать условия, обеспечивающие повышение эффективности деятельности всего органа дознания (в данном смысле – учреждения), а также взаимодействовать с органами предварительного следствия.

Глава 2 Процессуальные особенности производства дознания

2.1 Порядок и сроки проведения дознания

Момент начала производства дознания относится к изданию дознавателем постановления о принятии к своему производству возбужденного уголовного дела.

Начало производства дознания отдельным дознавателем может относиться к моменту принятия им ранее возбужденного уголовного дела, о чем незамедлительно (в течение 24 часов) должен быть уведомлен прокурор.

Возбуждение уголовного дела дознавателем возможно лишь при наличии основания и повода.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела, могут стать:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Такой повод в уголовно-процессуальной практике получил название «свободного». В соответствии со ст. 143 УПК РФ дознавателем должен быть составлен Рапорт о принятии сообщения и Рапорт об обнаружении признаков преступления [8, с. 145]. В УПК РФ в ч. 2 ст. 144 выделен только один источник такого сообщения – средство массовой информации;
- мотивированное решение прокурора о возвращении дела дознавателю для устранения им обнаруженных нарушений УПК РФ, совершенных в период производства дознания. Однако, такое решение не обязывает дознавателя осуществлять уголовное преследование [1, с. 34]. Здесь реализуется принцип контроля

прокурора за расследованием преступлений органами следствия или органами дознания [62, с. 50].

Результатом проверки сообщения о преступлении является решение о возбуждении уголовного дела, то есть выявление основания для возбуждения уголовного дела. Если имеет место убеждение в отсутствии преступления, то принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

При проверке сообщения о преступлении органами дознания должны быть обеспечены права лиц, вовлеченных в процесс уже на этой стадии, и участников последующих стадий уголовного судопроизводства, в случае возбуждения уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела органом дознания является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Б.Т. Безлепкин указывает, что возбуждение уголовного дела органами дознания и предварительного следствия имеет место тогда, когда нужно установить, было ли преступление, а не когда событие преступления уже установлено [7, с. 201].

Органы дознания должны произвести предварительное расследование в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может продлить прокурор еще не более чем на 30 суток, если посчитает это необходимым.

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания.

В Приказе Генерального Прокурора Российской Федерации от 12.07.2010 г. № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» акцентировано внимание на том, что «такой надзор позволит пресечь факты вынесения незаконных постановлений о приостановлении дознания вместо продления сроков» [42].

Если прокурор посчитал производство дознания недостаточным, он имеет право вернуть уголовное дело в производство дознавателя для осуществления дополнительного дознания в пределах 10 суток.

Так, в кассационной инстанции было рассмотрено дело предыдущих инстанций, по которому за умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести был осужден Гражданин N.

Из материалов уголовного дела следует: «при производстве дознания по данному делу оно было приостановлено по причине того, что не было установлено лицо, в отношении которого были подозрения в совершении преступления в течение 30 суток с момента возбуждения уголовного дела.

В последствии производство дознания было восстановлено начальником подразделения дознания (начальник отдела дознания отдела полиции Управления МВД) в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ. Начальник подразделения дознания, однако, составил постановление об отмене постановления о приостановлении дознания с нарушениями процессуальных правил.

Осужденный Гражданин N в кассационной жалобе ссылаясь на отсутствие процессуального акта, подтверждающего отмену в резолютивной части данного документа процессуального решения об отмене постановления о приостановлении дознания. Так, по мнению Гражданина N, отсутствует сам процессуальный акт о возобновлении производства дознания – «непринятие должностным лицом решения о возобновлении расследования по уголовному делу». Также Гражданин N считает, что все следственные действия, которые были совершены после момента приостановления дознания, произведены незаконно, а полученные доказательства являются недопустимыми» [36].

Суд, однако, не нашел нарушений закона в самом процессуальном документе – постановлении начальника подразделения дознания об отмене постановления о приостановлении производства дознания: была установлена необходимость проведения следственных действий; была выявлена необходимость возобновления дознания; прокурор установил срок дознания –

10 суток; потерпевший и его адвокат был уведомлен о возобновлении дознания.

Суд отметил, что все проведенные следственные действия были осуществлены с соблюдением требований закона. Суд также не нашел никаких существенных нарушений УПК РФ, повлиявших на правильность установления судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции отказал Гражданину N в удовлетворении его кассационной жалобы.

При необходимости проведения длительной экспертизы срок дознания может быть продлен до 6 месяцев прокурором района или приравненным к нему прокурором.

Орган дознания может нуждаться в предоставлении правовой помощи (ст. 453 УПК РФ).

Запрос о правовой помощи представляет собой ходатайство перед компетентными органами иностранного государства о производстве процессуальных действий [61, с. 52]. В таком случае запрос информации направляется через Следственный комитет РФ, Министерство внутренних дел РФ или Генеральную прокуратуру РФ. Запрос правовой помощи для производства дознания является исключительным случаем, в связи с чем законодатель позволяет продлить срок дознания до 12 месяцев. Правом на продление срока дознания до 12 месяцев обладает прокурор субъекта России или приравненный к нему прокурор.

Для достижения цели и выполнения задач дознания орган дознания вправе обращаться к использованию оперативно-розыскных мер, предусмотренных Федеральным законом от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [55] (далее – Закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ). Среди органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, Закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ в ст. 13 называет: «органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, федеральный

орган исполнительной власти в области государственной охраны, таможенные органы, Служба внешней разведки и Федеральную службу исполнения наказания» [55]. Таким образом, оперативные подразделения указанных правоохранительных органов наряду с органами внутренних дел являются органами дознания, когда возникает необходимость осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Оперативно-розыскные меры следует отличать от розыскных мер, несмотря на их схожую направленность.

Розыскные меры подразумевают розыск в широком смысле, то есть всякая деятельность дознавателя по поиску и обнаружению каких-либо объектов, предметов, фактов, которые могли бы иметь значение для расследования преступления [17, с. 11].

Розыскные меры могут не иметь формального процессуального характера, например, такими мерами являются поиск информации о свидетелях, подозреваемом, потерпевшем (опросы, просьбы быть бдительными), сбор сведений о обстоятельствах события преступления (сбор документов с места работы, с места жительства, запросы в органы государственной власти или иные государственные органы).

Все розыскные меры дознавателями проводятся открыто, официально, часто – с непосредственным участием потерпевшего, свидетелей.

Оперативно-розыскные мероприятия же не осуществляются открыто, их суть состоит в и негласности их проведения. При их осуществлении органы предварительного расследования прибегают к негласным методам и средствам сбора сведений и доказательств, используют негласные источники информации

Также отличие состоит в том, что оперативно-розыскные мероприятия имеют высокую потенциальную информативность. Данный аспект обусловлен тем, что при проведении таких мероприятий могут быть зафиксированы сведения, которые характеризуют процесс совершения преступления - переговоры преступников, переговоры преступника и потерпевшего, а также

иные обстоятельства, которые подлежат установлению в рамках уголовного судопроизводства [49, с. 4].

Те материалы, которые были получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий приобщаются к материалам уголовного дела, которые исследуются в судебном процессе и могут либо подтверждать вину подсудимого, либо отрицать ее.

Так, Советским районным судом г. Самары Самарской области было рассмотрено уголовное дело по ст. 163 УК РФ. По данному делу проведение предварительного следствия не является обязательным.

Среди материалов оперативно-розыскных мероприятий к уголовному делу были приобщены: постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент»; расписка потерпевшей о согласии в участии при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент»; акты стенограммы разговора между свидетелями, потерпевшим; аудиозаписи телефонных разговоров между свидетелями, потерпевшим; видеозаписи разговоров между свидетелями, потерпевшим; процессуальные документы дознавателя: протокол осмотра предметов и документов, постановления о приобщении вещественных доказательств к уголовному делу, рапорты и прочее.

Суд оценил с точки зрения законности проведение оперативно-розыскных мероприятий при производстве дознания. Нарушения не были обнаружены. Так, материалы оперативно-розыскных мероприятий при производстве дознания, составившие широкий массив доказательственной базы, способствовали раскрытию преступления и доказыванию вины подсудимого в совершении Гражданином К. вымогательства суммы в размере 1000000 рублей у потерпевшего – единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью [41].

Согласно положениям ст. 223.1 УПК РФ, если дознаватель имеет достаточные подозрения в совершении преступления конкретным лицом, он

должен его оповестить посредством вручения ему уведомления в письменной форме.

Содержание такого уведомления должно включать:

- город или населенный пункт, дата, где и когда было составлено уведомление;
- сведения о дознавателе, в чьем производстве находится уголовное дело;
- сведения о подозреваемом;
- пункт, часть и статья УК РФ, в которых определены гипотеза и санкция за совершенное уголовно-противоправное деяние;
- фабула уголовного дела;
- информация о праве на защитника, имеющего квалификацию.

Если при производстве дознания у дознавателя возникли подозрения в отношении нескольких лиц (одно преступление совершено несколькими лицами), то уведомление вручается каждому подозреваемому.

Дознаватель должен направить прокурору копию уведомления о подозрении лица в совершении преступления.

Лицо становится подозреваемым и приобретает соответствующий статус с момента получения уведомления, в то время как дознаватель приобретает обязанность в течение 3 суток осуществить допрос подозреваемого.

Об особенностях заключения подозреваемого под стражу достаточно емко писал К.С. Орлов: «с момента получения статуса подозреваемого, лицо может быть подвержено такой мере пресечения, как заключение под стражу. Дознаватель при производстве дознания вправе избрать в отношении подозреваемого лица такую меру пресечения, как заключение под стражу (ст. 224 УПК РФ). Для избрания такой меры пресечения в отношении подозреваемого требуется согласие прокурора. Если дознаватель считает необходимым избрать меру пресечения в виде заключения подозреваемого под стражу, прокурор с этим согласен, а суд вынес соответствующее решение,

то срок составления дознавателем обвинительного акта ограничен 10 сутками с момента изоляции подозреваемого от общества. При нахождении обвиняемого под стражей на тот срок, который будет необходим для его ознакомления и ознакомления его защитника с обвинительным актом, будет продлен срок нахождения под стражей обвиняемого. При таких условиях срок нахождения под стражей не может превышать пять месяцев. При этом дознаватель не должен злоупотреблять правом на избрание меры пресечения в виде заключения подозреваемого под стражу. На это обращал внимание Уполномоченный по правам человека в РФ» [37, с. 34].

Так, Октябрьским районным судом г. Самары было рассмотрено дело, когда суд не согласился с дознавателем по поводу избрания меры пресечения в виде заключения подозреваемого под стражу, так как посчитал возможным применение иной, более мягкой, меры пресечения. Суд отказал в удовлетворении ходатайства дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Гражданина К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Суд согласился с обоснованной позицией прокурора и избрал в отношении Гражданина К. меру пресечения в виде домашнего ареста по месту его регистрации в г. Самаре [39].

По окончании дознания дознавателем составляется итоговое решение – обвинительный акт.

Обвинительный акт по итогам дознания подлежит утверждению начальником органа дознания, а затем направлению прокурору.

Если прокурор неудовлетворен качеством и полнотой дознания, прокурор уполномочен и обязан возвратить обвинительный акт и материалы уголовного дела в орган дознания для проведения дополнительных мер в течение 10 суток.

Если прокурор неудовлетворен содержанием обвинительного акта, то он направляет его в орган дознания для пересоставления, на что у дознавателя есть 3 суток.

Если прокурор удовлетворен полнотой и качеством дознания, то он в течение 2 суток должен принять решение о направлении дела в суд. На данном этапе производство дознания считается окончанным.

Таким образом, если дознание производится с нарушениями процессуальных сроков и порядка, то оно будет характеризоваться как неправомерное явление, которое нарушает права стороны защиты, стороны обвинения и суда.

2.2 Производство дознания группой дознавателей

Производство дознания может быть поручено группе дознавателей в случае сложности или большого объема дела (например, из-за значительного количества эпизодов преступной деятельности) [15, с. 143].

В соответствии с ч. 3 ст. 223.2 УПК РФ «руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, составляет обвинительный акт». Принятие решения о производстве дознания по уголовному делу группой дознавателей входит в компетенцию начальника органа дознания [18, с. 73].

В.Н. Исаенко указывает, что «решение о производстве дознания группой дознавателей должно быть оформлено в виде постановления со следующими обязательными реквизитами:

- список дознавателей группы;
- указание руководителя группы дознавателей;
- привлеченные лица из других органов для содействия в осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Руководитель группы дознавателей имеет более обширные полномочия по сравнению с иными дознавателями, входящими в состав группы» [22, с. 154].

Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу дознавателей, руководит уголовно-процессуальной деятельностью каждого дознавателя группы.

Руководитель группы дознавателей перечисляет поименно дознавателей, составляющих группу перед: подозреваемым, защитником подозреваемого, потерпевшим и иными участниками уголовного процесса. На руководителе группы дознавателей лежит функция по объявлению и разъяснению прав некоторых участников уголовного процесса заявлять отвод группы дознавателей при выявлении оснований, перечисленных в ст. ст. 61, 67 УПК РФ [31, с. 192].

При этом, руководитель группы дознавателей не приобретает права наравне с начальником подразделения дознания (если руководителем не был назначен сам начальник подразделения дознания).

В своем исследовании И.А. Насонова отметила, что считает целесообразным расширить полномочия руководителя группы дознавателя до круга полномочий начальника подразделения дознания. Свою точку зрения она аргументировала тем, что именно руководитель группы дознавателей осуществляет непосредственное руководство и прямо взаимодействует с дознавателями и начальником органа дознания. В это же время, по мнению автора, начальник подразделения дознания выполняет дублирующие функции начальника органа дознания [32, с. 23].

Данная точка зрения представляется не вполне правильной, так как, если и наделять руководителя группы дознавателей полномочиями начальника подразделения дознания, то только в отношении дознавателей, входящих в состав группы. Группу же дознавателей создают, как правило, в составе до трех дознавателей.

Руководитель группы дознавателей уполномочен принимать решения:

- о выделении уголовных дел в отдельное производство в соответствии со ст. ст. 153-155 УПК РФ – такое возможно, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного

расследования и разрешении уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов [50, с. 22];

- о прекращении уголовного дела публичного обвинения полностью или частично;
- о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу – значение приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности определяется, с одной стороны, теми правовыми последствиями, которые влечет перерыв в производстве по делу, а с другой – результатами (положительными или отрицательными), которые могут быть достигнуты в случае продолжения процессуальной деятельности.

В число организационных задач, возложенных на руководителя группы дознавателей, входит:

- составление алгоритма расследования, его планирование;
- распределение задач дознания среди дознавателей, входящих в группу, контроль за их выполнением;
- поручение дознавателям, образующим группу, составление и выполнение индивидуальных задач, согласование таких задач и осуществление контроля за их исполнением;
- реагирование на расхождения действий дознавателей и общего или индивидуального планов расследования, принятие мер для устранения таких расхождений;
- корректирование общих задач группы дознавателей и индивидуальных задач каждого дознавателя в зависимости от условий проводимого расследования.

План производства дознания группой дознавателей предполагает определение общих аспектов деятельности группы и не должен быть перегруженным информацией.

Общий план отражает последовательность действий, отражает конкретику и скоординированность действий группы.

В общем плане дознания, производимого группой дознавателей, руководитель группы указывает:

- фабула уголовного дела (краткое изложение информации, отражающей суть происшествия, подлежащего расследованию);
- список проведенных процессуальных мероприятий и имеющихся решений, значимых для хода дознания;
- обстоятельства, которые необходимо установить в ходе дознания;
- список процессуальных, в том числе следственных, мероприятий, производство которых обязательно;
- распределение общих обязанностей группы дознавателей;
- установление предельных сроков реализации задач.

Индивидуальное планирование при работе группы дознавателей необходимо для дополнения общего плана производства дознания, распределения задач для каждого дознавателя.

Руководитель группы дознавателей, при распределении задач среди участников группы дознавателей, как правило, ориентируется по следующим критериям: сформулированные гипотезы преступлений, виды следственных действий, отдельные эпизоды уголовного дела и т.д.

А.К. Доверин обратил внимание на то, что «группу дознавателей, создаваемую для расследования конкретного уголовного дела, необходимо отличать от целевой (специализированной) группы, которая образуется для изучения уголовных дел определенных категорий (например, криминальных банкротств, рейдерских захватов, разбойных нападений на автотрассах и т.п.)» [15, с. 144].

Руководителю группы дознавателей принадлежит право на ходатайство о производстве следственного действия, связанного с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ, п. 8 ч. 4 ст. 223.2 УПК РФ).

Судебная практика по делам о нарушении конституционных прав граждан при производстве предварительного расследования в формах следствия и дознания достаточна обширна.

Так, Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина X к рассмотрению в своем заседании.

Гражданин X в своей жалобе указывал, что был осужден за совершение преступления, предварительное следствие по которому не обязательно – ст. 240 УК РФ. По мнению Гражданина X, сведения об его абонентских соединениях с потерпевшим в целях приобщения к материалам уголовного дела, получены с нарушениями его конституционного права на тайну телефонных переговоров (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ). Ссылаясь на данную статью, заявитель указывал на обязательность судебного решения для получения такой информации в ходе производства дознания.

Однако, Конституционный Суд РФ не увидел оснований для принятия такой жалобы к рассмотрению, так как органами дознания сведения о телефонных соединениях были получены от потерпевшего по уголовному делу, при рассмотрении которого был осужден Гражданин X.

Гражданин X заявлял, что предоставленная детализация его звонков с потерпевшим не может быть приобщена к делу и использована как доказательство против заявителя.

Конституционный Суд РФ отказал в удовлетворении заявленных требования гражданина, так как не обнаружил нарушений конституционного, уголовно-процессуального законодательства при совершении органами дознания следственных действий [34].

К компетенции руководителя группы дознавателей относится составление обвинительного акта.

Таким образом, производство дознания группой дознавателей выражается в достижении общей цели и решении общих и индивидуальных задач дознавателей.

Уголовно-процессуальная деятельность руководителя группы дознавателей и участников такой группы имеет свои особенности в отличие от проведенного дознания в обычной форме.

При этом, несмотря на непосредственную деятельность отдельных дознавателей группы, обязанность за обеспечение законности, обоснованности и своевременности действий и решений группы дознавателей лежит на руководителе группы.

2.3 Особенности обвинительного акта как итогового акта дознания

Обвинительное заключение официально обвиняет человека в совершении преступления. Значение акта обвинения состоит в том, что оно позволяет привлечь к ответственности подозреваемого в совершении инкриминируемых ему преступлений. Вместе с тем, обвинение является конституционной гарантией того, что никто не может предстать перед уголовным судом без предварительного уведомления о предполагаемых уголовных преступлениях.

Правовая природа обвинительного акта (и иного процессуального акта, выдвигающего обвинение) заключается в том, что он определяет степень, в которой судьи будут руководствоваться при принятии решений по доказательствам, юридической квалификации и наказанию. Обвинительный акт – это акт обвинения, подготовленный дознавателем, следователем или прокурором, в котором разъясняется фактическое поведение подозреваемого при совершении им преступления (в котором он обвиняется), и то, как это поведение может быть квалифицировано с юридической точки зрения. Обвинительный акт закладывает основу для судебного разбирательства, а также вынесения приговора. Расследование в суде проводится на основании наказуемых деяний, перечисленных в обвинительном акте. Более того, судьи могут выносить решения только на основании фактов, изложенных в

обвинительном акте, и не могут осуждать обвиняемого по другим фактам, не связанным с предъявлением обвинения.

Предмет обвинения в уголовных делах имеет первостепенное значение, поскольку вся эффективность уголовного дела строится на формулировании правильного обвинения.

Обвинительный акт является уголовно-процессуальным решением, то есть принятым в соответствии с законом правоприменительным актом, направленным на достижение целей уголовного судопроизводства.

Такое уголовно-процессуальное решение содержит логически обоснованные и обязательные для исполнения выводы по правовым вопросам, которые возникли в ходе уголовного судопроизводства [4, с. 61].

Обвинительный акт должен содержать обязательные реквизиты:

- число, месяц, год составления;
- место составления: город или другой населенный пункт с указанием субъекта РФ;
- сведения о дознавателе, составившем акт;
- сведения об обвиняемом;
- фабула дела - ясное, краткое и четкое письменное изложение существенных фактов, составляющих вменяемое преступление;
- доказательственная база, раскрытие ее содержания и значения при доказывании вины обвиняемого;
- ссылка на закон (УК РФ), который предположительно был нарушен этим лицом;
- обстоятельства, которые смягчают или отягчают вину за совершение преступления;
- сведения о потерпевших;
- перечень лиц, которые подлежат вызову в суд.

Согласно правилам оценки доказательств в отечественном уголовном процессе, в обвинительном акте нельзя указывать доказательства, признанные недопустимыми прокурором или дознавателем.

Основанием для признания доказательства недопустимым является выявление нарушения как по его оформлению, так и по способу его получения [58, с. 261].

Примером недопустимого доказательства могут служить данные, полученные в ходе допроса подозреваемого, на котором отсутствовал его защитник [5, с. 116].

Такие доказательства не имеют юридической силы, а значит они не могут быть использованы в процессе доказывания.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право, а дознаватель, вынесший обвинительный акт, обязан вручить копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого самому обвиняемому, а также копию обвинительного акта.

Об ознакомлении обвиняемого и его защитника с обвинительным актом должно быть отмечено в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Формулирование обвинения и его предъявление подозреваемому должно соответствовать ряду принципов, вытекающих из УПК РФ.

Обвиняемому следует достоверно и точно сообщить точный характер предъявленного ему обвинения. В противном случае это может стать серьезным аргументом защиты. Обвиняемый имеет право знать с уверенностью и точностью предъявленное ему обвинение, и, если он не обладает этим знанием, его защита является серьезно ущемленной. Это справедливо во всех случаях, но особенно верно в том случае, когда подозреваемого пытаются обвинить в деяниях, совершенных не им самим, а другими лицами, с которыми он находился в компании.

В акте обвинения должно быть дано описание преступления. Обвинение должно быть сформулировано таким образом, чтобы оно содержало ссылку на часть и статью УК РФ, согласно которому инкриминируемое преступление наказуемо. В случае явного несоответствия между формулировкой и

обвинением, предъявленным обвиняемому, обвинение будет считаться необоснованным и дело может быть возвращено в орган дознания.

Если в обвинении упоминаются закон и статья права, упущение подробностей не является настолько существенным, чтобы нарушить право обвиняемого. Например, если время совершения не может быть указано в обвинении с учетом характера информации, доступной для дознания, неупоминание таких подробностей не может сделать обвинение недействительным. Однако по общему правилу обвинительный акт должен содержать сведения о времени и месте предполагаемого преступления, чтобы предоставить обвиняемому точную информацию и четкое уведомление по делу, по которому ему предъявлено обвинение.

Обвинительный акт должен быть вынесен за каждое отдельное преступление, в совершении которого обвиняется лицо, и каждое обвинение должно быть расследовано в форме дознания.

Сам факт того, что было предъявлено обвинение, приравнивается к заявлению о том, что в этом случае были соблюдены все процессуальные условия, необходимые по закону для расследования преступления.

Обвинительный акт должен быть написан на языке суда.

Принципы формулирования обвинительного акта и предъявления его подозреваемому распространяются и на обвинительное постановление, которое выносится в рамках сокращенного дознания.

В дополнение к обвинительному акту должна быть приложена справка с указанием процессуально значимых сведений, а именно:

- сроки производства дознания: дата начала и дата окончания;
- избранные меры пресечения и сроки их реализации в отношении обвиняемого;
- перечень вещественных доказательств;
- наличие или отсутствие гражданского иска, характер и объем требований потерпевшего/потерпевших;
- процессуальные издержки, вызванные производством дознания;

- реквизиты для уплаты штрафа обвиняемым, если ему было назначено такое наказание;
- принятые меры по обеспечению прав лиц, находящихся на иждивении у потерпевшего или обвиняемого.

После составления обвинительного акта дознаватель должен передать его начальнику органа дознания для утверждения. После утверждения обвинительный акт с материалами уголовного дела направляется прокурору.

В случае составления дознавателем корректного, полного обвинительного акта деятельность прокурора будет заключаться в его утверждении и последующем направлении в суд (п. 15 ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Однако прокурор может вернуть уголовное дело дознавателю для проведения дополнительного дознания со своими указаниями [23, с. 118]. Данные указания должны быть оформлены письменно. В них прокурор отражает необходимость изменения объема обвинения (совокупность инкриминируемых составов преступлений, совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину обвиняемого), изменения квалификации деяния лица, обвиняемого дознавателем, пересоставления обвинительного акта для устранения недочетов в нем.

Дознаватель может оспорить замечания прокурора к обвинительному акту через обращение к начальнику органа дознания, а затем – к вышестоящему прокурору. На обжалование решения прокурора о пересоставлении обвинительного акта УПК отводит дознавателю двухдневный срок, который начинает истекать со дня ознакомления с таким решением.

Рассматривает вопрос обжалования решения прокурора вышестоящий над ним прокурор.

Возвращение прокурором обвинительного акта дознавателю может произойти в том случае, когда фабула постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного акта изложена в различной редакции, например, фигурируют различные даты, время, обстоятельства совершения

преступления, квалификация преступления определена различными статьями УПК РФ.

Например, Шестой кассационный суд общей юрисдикции рассматривал жалобу осужденного на приговор Красногвардейского районного суда Оренбургской области.

Осужденный ссылался на нарушение дознавателем требований ст. 225 УПК РФ, в частности, выразившиеся в том, что в обвинительном акте была допущена техническая ошибка – неверно указан год совершения деяния (число и месяц указаны верно; указано «04.07.2027», вместо «04.07.2017»). При этом были перечислены ряд действий осужденного в их корректной хронологической последовательности. Из контекста других перечисленных обстоятельств, было очевидно, что имеет место именно техническая ошибка при составлении обвинительного акта, что не является существенным нарушением требованием уголовно-процессуального закона. Суд установил, что, тем самым, права осужденного не были нарушены [35].

По мнению С.П. Щерба, «прокурор вправе вынести решение о прекращении уголовного дела при выявлении следующих оснований для этого:

- общие основания прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 24 УПК РФ: не выявлено событие преступления, отсутствует состав преступления, истекли сроки давности уголовного преследования и т.д.;
- стороны осуществили примирение за счет того, что подозреваемый/обвиняемый загладил вред перед потерпевшим, который был нанесен ему совершением преступления (ст. 25 УПК РФ);
- подозреваемый/обвиняемый возместил ущерб перед потерпевшим, и суд назначил ему наказание в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ);

- органом дознания не была доказана причастность обвиняемого к совершению преступления;
- обвиняемый попадает под категорию лиц, в отношении которых издана амнистия;
- деятельное раскаяние обвиняемого» [62, с. 81].

Точка зрения автора (С.П. Щерба) полностью соответствует уголовно-процессуальному законодательству.

Прокурор может утвердить обвинительный акт, но при этом его скорректировать в области формулировки обвинения. Однако пределы его полномочий в изменении обвинительного акта распространяются только в сторону смягчения обвинения [53].

Так, наблюдается и значимая роль прокурора при производстве дознания.

Прокурор осуществляет надзор и проведение дознания, аргументацию обвинений от имени государства и выполняет другие функции в уголовном процессе.

Прокуроры могут участвовать на всех стадиях уголовного расследования.

Прокуратура может контролировать следственные действия, проводимые органами дознания и другими следственными органами. Это, в первую очередь, соответствует основным функциям прокуратуры в России.

Таким образом, вынесение обвинительного акта при окончании производства дознания является уголовно-процессуальным решением, которое является итогом предыдущей деятельности дознавателя по установлению обстоятельств и раскрытию преступления, выявлению виновного лица, сбору доказательственной базы и подготовке формулирования обвинения.

Глава 3 Процессуальные особенности производства дознания в сокращенной форме

3.1 Основания и порядок производства дознания в сокращенной форме

Ст. 223 УПК РФ определяет, что дознание проводится в соответствии с нормами, регулирующими производство предварительное следствие. Однако если в Главе 32 УПК РФ есть иные специальные нормы, относящиеся к дознанию, то будут применяться последние.

Вопрос о введении такого института, как дознание в сокращенной форме, поднялся в Государственной Думе Российской Федерации в марте 2012 года. В пояснительной записке к Федеральному закону от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ указывалось, что «поскольку сокращенный порядок уголовного судопроизводства предполагает некоторое сокращение объема процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, предлагается наделить их правом на любой стадии судопроизводства до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращенном порядке и о применении общего порядка уголовного судопроизводства. Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, будет обязано удовлетворить такое ходатайство...введение сокращенного порядка дознания позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим - права на доступ к правосудию» [57].

Так, Глава 32.1 УПК РФ под названием «Дознание в сокращенной форме» была введена Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ. Ранее дознание в сокращенной форме в российской уголовно-процессуальной практике не применялось и не регулировалось в правовом поле.

Глава 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме» предусматривает нормы, регламентирующие процесс уголовного преследования при осуществлении дознания в наиболее простой форме. Для того, чтобы можно было применить такую форму дознания в отношении подозреваемого, в соответствии с действующим законодательством требуется его прошение или ходатайство о проведении процедуры сокращенного дознания.

Н.В. Летелкин отмечает, что «помимо ходатайства подозреваемого должен быть соблюден ряд условий:

- возбуждение уголовного дела о преступлениях, по которым предварительное следствие не является обязательным;
- установлено конкретное лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- подозреваемое лицо не возражает против правовой оценки совершенных деяний (согласен с вменяемой ему статьей УК РФ), вину в содеянном признает» [28, с. 24].

Кроме того, проведение дознания в сокращенной форме недопустимо при наличии следующих факторов:

- подозреваемый не достиг совершеннолетнего возраста;
- подозреваемый нуждается в применении по отношению к нему мер медицинского характера;
- в отношении подозреваемого дознание может проводиться только в исключительных случаях – субъект преступления является специальным (например, занимает какую-либо должность, имеющую значение для квалификации преступления - Глава 52 УПК РФ);
- подозреваемый не понимает русского или иного языка, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- отсутствие возражений у лица, потерпевшего от совершения преступления, по поводу сокращенной формы дознания [28, с. 24].

Однако бывают случаи, когда одно или несколько из вышеперечисленных обстоятельств выявляется после вынесения дознавателем обвинительного постановления.

Так, если дознаватель выявил какое-либо из оснований и уже составил обвинительное постановление, но не направил его прокурору, то он должен оперативно принять решение о проведении дознания на общих условиях.

Если обстоятельства были выявлены после того, как прокурор уже принял обвинительное постановление, то он должен возвратить итоговое решение дознания дознавателю с указанием о проведении дознания в общей форме.

Если обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, были обнаружены уже в суде, то уголовное дело направляется обратно прокурору и затем дознавателю.

Ф.К. Зиннуров отмечает: «после удаления суда в совещательную комнату в целях вынесения приговора уголовное дело не может быть возвращено прокурору и органу дознания, если были выявлены обстоятельства, противоречащие условиям проведения дознания в сокращенной форме» [19, с. 79].

В случае, когда дознавателем не были выявлены обстоятельства, препятствующие проведению дознания в сокращенной форме, он обязан проинформировать подозреваемого о наличии у него права на проведение в отношении него дознания в полной форме. Помимо этого, подозреваемому необходимо разъяснить особенности процедур проведения такого дознания. При чем дознаватель должен разъяснить вышеназванные положения до начала первого допроса и сделать по окончании беседы отметку о выполнении своей обязанности. Другими словами, дознавателю следует достоверно убедиться в правомерности проведения дознания в сокращенном порядке до вынесения постановления о его производстве.

Для того, чтобы подать ходатайство о проведении сокращенного дознания, у подозреваемого есть двое суток.

Б.Я. Гаврилов обращает внимание на то, что «на решение дознавателя при получении от подозреваемого ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме влияет совокупность обстоятельств, которые могут либо обусловить, либо исключить производство дознания в сокращенной форме. Решения могут быть следующими: удовлетворение ходатайства или отказ в удовлетворении. В течение 24 часов дознавателю необходимо оповестить прокурора и потерпевшего. Такое уведомление должно содержать сведения о применении сокращенного порядка дознания, о его праве на подачу возражения против сокращенной формы дознания, а также отметку о предоставлении подозреваемому информации о потенциальных правовых последствиях такой формы предварительного расследования» [11, с. 134].

В течение 24 часов дознавателю необходимо оповестить прокурора и потерпевшего. Такое уведомление должно содержать сведения о применении сокращенного порядка дознания, о его праве на подачу возражения против сокращенной формы дознания, а также отметку о предоставлении подозреваемому информации о потенциальных правовых последствиях такой формы предварительного расследования.

С момента постановления о начале и об окончании производства дознания в сокращенной форме может пройти не более 15 суток.

А.Н. Колычева отмечает: «при производстве дознания в сокращенной форме должна быть собрана доказательственная база, подтверждающая факт события преступления, вину обвиняемого, определяющая характер и размер материального вреда, причиненного совершенным преступлением. В ходе проведения дознания в сокращенной форме дознаватель, его осуществляющий, обязан провести такие процессуальные и следственные действия, которые необходимы для установления вышеназванных фактов, в связи с чем при невыполнении обязанности дознавателем проведения названных мероприятий доказательства и следы преступления могут быть невосполнимо утрачены» [26, с. 19].

Также у дознавателя могут появиться исключительные права, которые возникают при наличии определенных обстоятельств.

Во-первых, у дознавателя возникает право не осуществлять проверочные действия доказательств, которые имеются в уголовном деле, если против них не возражают стороны.

Во-вторых, у дознавателя возникает право не проводить допрос лиц. Такое право у дознавателя может возникнуть только в том случае, если ранее собранные, подтвержденные доказательства не нуждаются в дополнительной проверке, и для судебного расследования выявлено и подтверждено достаточное количество фактических обстоятельств.

В-третьих, дознаватель может принять решение об отсутствии необходимости проверки посредством судебной экспертизы некоторых обстоятельств. Такое право дознавателя касается только тех обстоятельств, которые были исследованы и проверены на этапе сообщения о совершении преступления.

Вместе с тем, УПК РФ может ограничить и эти исключительные права дознавателя.

Ограничение прав предусмотрено в следующих случаях:

- необходимо выявление новых обстоятельств;
- заключение специалиста или эксперта оспаривается сторонами уголовного процесса, в связи с чем оно нуждается в дополнительной проверке;
- обязательность судебной экспертизы для выявления специальных сведений – определение характера и степени вреда здоровью потерпевшего, удостоверение во вменяемости или невменяемости подозреваемого, определение возраста подозреваемого в случае отсутствия у него подтверждающих документов.

В-четвертых, при сокращенном дознании дознаватель не проводит процессуальные и следственные действия. Таким правом дознаватель

наделяется в определенном случае – если факты, доказательства и материалы уголовного дела не противоречат друг другу и соответствуют УПК РФ.

По завершении производства необходимых для расследования уголовного дела уголовно-процессуальных действий, а также при сборе достаточного количества доказательств дознаватель подводит итог о факте события преступления, виновности конкретного лица. На данном этапе дознаватель приступает к составлению обвинительного постановления.

Итоговым решением дознания в сокращенной форме является обвинительное постановление, которое является аналогичным обвинительному акту.

Срок составления обвинительного постановления ограничен 10 сутками и начинается истекать со дня принятия решения о производстве сокращенного дознания.

По общим условиям, срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток. Однако существует возможность продления общего срока сокращенного дознания прокурором не более чем до 20 суток. Основанием для продления сроков сокращенного дознания является поступивший от дознавателя прокурору документ, в котором содержатся:

- ссылка на определенное доказательство по уголовному делу;
- ходатайство признать это доказательство недопустимым, мотивированное фактом нарушения требований УПК РФ.

Правом на подачу ходатайства о проведении дополнительных действий обладают следующие участники уголовного процесса: обвиняемый, потерпевший, а также их представители.

При получении ходатайства о проведении дополнительных следственных действий, дознавателем должно быть вынесено соответствующее постановление, которое в течение суток предъявляется прокурору. Если у дознавателя возникают веские причины и необходимость продолжения дознания после истечения двадцати дней с начала производства,

то дознавателем выносятся постановления о проведении дознания в общем порядке.

Завершающим этапом дознания в сокращенной форме является оформление документа – обвинительного постановления. Оно составляется дознавателем, и должно быть подписано начальником органа дознания, после чего предъявляется прокурору. Для составления обвинительного акта используются документация и доказательства, собранные в ходе совершения сокращенного дознания.

Прокурор, осуществляя надзорную деятельность за органами предварительного расследования, проверяет материалы уголовного дела, а также доказательства на их относимость, допустимость и достоверность. При неудовлетворительных результатах проверки прокурор должен возвратить дело дознавателю для производства дознания на общих условиях в соответствии с Главой 32 УПК РФ [52, с. 96].

Оценка правовой природы сокращенного дознания является положительной с точки зрения упрощения и ускорения сложных уголовно-процессуальных процедур. Однако упрощение и ускорение производства дознания осуществляются за счет наличия определенных условий:

- определено конкретное подозреваемое лицо, согласное с уголовно-правовой оценкой инкриминируемого преступления;
- отсутствуют споры о характере и размере вреда, который был доставлен потерпевшему в результате совершения преступления.

При этом в целом, механизм дознания в сокращенной форме предоставляет возможность провести дознание в более короткие сроки, а также сократить силы и финансовое обеспечение предварительного расследования [24, с. 12].

При этом в теории существует и отрицательные отзывы о проведении дознания в сокращенной форме.

По мнению, С.В. Власовой, сокращенное дознание в полной мере приближает его к механизмам, использовавшимся в средние века при

инквизиционном процессе, характеризующиеся тем, что для формирования обвинения достаточным было лишь признание своей вины лицом, подозреваемым в совершении преступления и это уже составляло возможность его осуждения [10, с. 26].

Данная точка зрения вызывает сомнения. В силу положений, предусмотренных ч. 2 ст. 77 УПК РФ виновность лица не может быть подтверждена только признанием им своей вины. Для исключения самоговора требуется и достаточная доказательственная база, подтверждающая показания подозреваемого. Из этого положения вытекает, что в случаях отсутствия в материалах уголовного дела доказательств, которые могли бы подтвердить виновность лица в совершении преступления, признание вины самим обвиняемым не может быть положено в основу обвинения.

При этом признание вины обвиняемым в инкриминируемом ему преступлении является доказательством стороны обвинения. Признание своей вины обвиняемым должно быть использовано в качестве доказательства, только в том случае, если оно не противоречит другим доказательствам, полученным в результате дознания.

Следует помнить, что действующее законодательство четко закрепляет положения о том, что для осуществления дознания в сокращенной форме подозреваемый должен быть согласен с квалификацией содеянного, с характером и размером вреда, который был доставлен потерпевшему.

В то же время, несмотря на позитивный характер института дознания в сокращенной форме, на практике и в теории выделяются и актуальные проблемы с ним связанные.

Например, в силу ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ дознавателю может поступить ходатайство о начале производства дознания на общих основаниях и прекращении дознания в сокращенной форме.

Право на подачу соответствующего ходатайства имеют следующие участники уголовного производства:

- подозреваемый или обвиняемый;
- (потерпевший), его представитель.

Такое ходатайство ими может быть заявлено до момента удаления суда в совещательную комнату с целью постановления приговора.

По мнению Е.А. Игнатовой, «это процессуальное право участников может существенно увеличить сроки производства дознания. Например, если подсудимым заявлено ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме уже в суде, то требуется начать все процессуальные и следственные действия с самого начала» [21, с. 44].

Н.М. Журавлева упоминает, что «дознание в сокращенной форме ориентировано на сокращение сроков производства дознания, способствует быстрой реализации правосудия, сбережению ресурсов сотрудников, осуществляющих расследование, и материальных затрат, которые имеют место при предварительном расследовании преступления. Сокращенное дознание, при этом, может породить проведение дополнительных мероприятий. Например, подсудимый в любой момент может отказаться от дознания в сокращенной форме до момента удаления суда в совещательную комнату с целью вынесения приговора. Соответственно, если подсудимый воспользуется этим правом непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату, то фактически будут иметь место уже пройденные стадии уголовного процесса. В таком случае придется начинать уголовное преследование с самого начала, включая дознание и подготовку материалов дела, что является необоснованным и нерациональным, в силу существенных затрат и издержек» [16, с. 58].

Таким образом, законный порядок дознания находится в прямой зависимости от действий лиц, которые имеют право заявить ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме. Такое ходатайство не может быть отклонено, а его удовлетворение приводит к последствиям в виде увеличения сроков, выполнения повторной работы правоохранными органами и органами следствия.

Из вышесказанного возникает необходимость в закреплении на законодательном уровне нормы, предполагающей истребование дознавателем от потерпевшего и его представителя согласия на осуществление производства дознания в сокращенной форме в письменном виде.

Более рациональным представляется закрепление нормы уголовного права о невозможности ходатайствовать об общих условиях проведения дознания на стадии судебного разбирательства.

На практике возникают ситуации, когда при возбуждении дела лицо, которое подозревается в совершении преступного деяния, отсутствует, но в ходе проведения расследования дознавателем по истечении некоего промежутка времени подозреваемый выявляется. В таком случае, подозреваемое лицо не сможет ходатайствовать о сокращенной форме дознания по причине того, что не было конкретизировано лицо, в отношении которого возбуждалось уголовное дело [59, с. 79].

Следовательно, существуют противоречия с точки зрения выяснения факта, исключающего производство дознания в сокращенной форме. Во избежание совершения ошибок при применении на практике рассматриваемых норм, следует исключить из ст. 226.2 УПК РФ п. 2 ч. 1, так как при наличии у лица психического расстройства или состояния невменяемости, исключена возможность назначения наказания лицу и его исполнение.

Порождает вопрос п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, который предусматривает исключение производства дознания в сокращенной форме в отношении лица, не обладающего знаниями языка, на котором проводится уголовное судопроизводство

Эта норма фактически дискриминирует подозреваемого и ограничивает его права по национальному мотиву на проведение предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме, то есть в более упрощенном и удобном для него порядке. В случае применения п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ запрещается производство дознания в сокращенной форме

лишь на основе незнания подозреваемым русского языка. Даже в том случае, если сам подозреваемый заинтересован в проведении сокращенного дознания (в виду возможного смягчения вида наказания или сокращения его сроков), а все остальные условия для его проведения соблюдены.

Таким образом, п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ является достаточно сомнительным положением по отношению к действию принципа Конституции РФ о равенстве всех перед судом и законом, так как эта норма явно умаляет права лиц, не владеющих русским языком.

При этом логичным является положение об исключении дознания в сокращенной форме в отношении несовершеннолетних. Данная позиция обоснована тем, что осуществление предварительного расследования преступления, где в качестве подозреваемого привлечено несовершеннолетнее лицо, должно быть основано и подтверждено доказательствами, собранными по делу при проведении всех процессуально допустимых мероприятий.

Кроме того, отказ от проведения сокращенного дознания позволит предупредить привлечение к ответственности несовершеннолетнего, оговорившего самого себя. При этом для несовершеннолетних подсудимых уголовным законодательством предусмотрена преференция, которая закреплена в ст. ст. 88, 89 УК РФ.

Следовательно, институт дознания в сокращенной форме направлен на упрощение сложных процедур уголовного процесса. Однако он может применяться при наличии определенных условий.

При этом обязательно должно быть выражено согласие подозреваемого с юридической оценкой совершенного деяния с точки зрения уголовного законодательства, которую сделал дознаватель.

Признание вины подозреваемым является необходимым и обязательным условием проведения дознания в сокращенной форме. Также подозреваемый должен быть согласен с характером ущерба, нанесенного совершенным им преступлением, и его размером.

У дознания в сокращенной форме много преимуществ: правосудие осуществляется в относительно короткие сроки (по сравнению со следствием и дознанием в общем порядке), сокращение трудовых затрат на делопроизводство и проведение следственных действий по делу, экономия финансовых издержек. В то же время этот правовой институт имеет ряд проблемных вопросов, решить которые возможно только путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Основным фактором для проведения дознания в сокращенном порядке, как правило, является очевидность преступления – отсутствие у дознавателя сомнений в совершении преступного деяния конкретным лицом.

3.2 Особенности обвинительного постановления как итогового акта производства дознания в сокращенной форме

Итоговым решением, определяющим окончание уголовного преследования в сокращенной форме дознания, является обвинительное постановление, обладающее рядом процессуальных особенностей.

Обвинительное постановление составляется и выносится дознавателем.

В вынесении дознавателем обвинительного постановления прослеживается его государственно-властное веление в пределах его компетенции и в строгом соответствии УПК РФ.

В соответствии со ст. 226.7 УПК РФ «признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление» [54].

Обвинительное постановление должно быть утверждено начальником органа дознания и прокурором. С момента утверждения обвинительного постановления подозреваемый приобретает статус обвиняемого.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 47 УПК РФ сразу после вынесения дознавателем обвинительного постановления при производстве

дознания в сокращенной форме или с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в отношении которого возбуждено уголовное дело приобретает статус обвиняемого.

Е.А. Новикова обращает внимание на то, что «обвиняемому требуется разъяснить о его процессуальных правах и их обеспечить с момента возникновения такого статуса. При этом существует невозможность реального обеспечения обвиняемого правами в полной мере на стадии окончания производства дознания. Например, только на стадии судебного разбирательства у обвиняемого есть возможность выступить против обвинения, а также давать показания по обвинению, которое ему предъявлено. Также дознаватель не имеет права допрашивать обвиняемого, что влияет на конституционное право обвиняемого на защиту. Следовательно, необходимо ввести в законодательство положения, допускающие дознавателю проводить допрос лица в качестве обвиняемого. После предъявления лицу обвинительного постановления, обвиняемый мог бы быть допрошен дознавателем по существу обвинения, а затем обвиняемому предоставляются на ознакомление все материалы уголовного дела» [33, с. 31].

Так, обвинительное постановление отражает характеристику окончания производства дознания в сокращенной форме и уголовного преследования лица, совершившего преступление.

Обвинительное постановление является заключительным документом для стадии предварительного расследования в форме сокращенного дознания. Составленное обвинительное постановление свидетельствует о проведении всех необходимых следственных мероприятий, о сборе достаточной на стадии предварительного расследования доказательственной базы, требуемой для формирования обоснованного вывода о характере преступления и виновности подозреваемого [4, с. 33].

Действующее законодательство устанавливает требования к содержанию обвинительного постановления.

В частности, в содержании этого документа необходимо отражать обстоятельства, которые подлежат указанию в обвинительном акте:

- место и дата составления процессуального документа;
- сведения о лице, составившем обвинительное постановление, а именно инициалы, фамилию и должность дознавателя;
- сведения о лице, в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- имеющие значение для уголовного дела обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного и на установление картины преступления;
- выражение обвинения со ссылкой на конкретный пункт и часть статьи УК РФ;
- список доказательств, собранных в подтверждение обвинения, а также краткое описание этих доказательств;
- факты, которые влияют на назначение наказания в сторону смягчения или отягчения;
- размер вреда, причиненный преступлением, а также размер этого вреда, сведения о потерпевшем.

Так, в обвинительном постановлении выделяется вводная часть с основными реквизитами документа и основная часть, касающаяся уже особенностей производства дознания по конкретному уголовному делу.

Среди отличий обвинительного акта и обвинительного постановления можно выделить и то, что в первом из них перечисление лиц, подлежащих вызову в суд, является необязательным. Однако, перечень таких лиц может быть указан в прилагаемой к обвинительному акту справке. Помимо данного перечня, в справке, прилагаемой к обвинительному акту, могут быть указаны следующие сведения:

- избранная мера пресечения (действия в ходе предварительного расследования, ограничивающие права человека, называются мерами пресечения; мера пресечения может быть применена в ходе досудебного расследования для обеспечения присутствия

подозреваемого во время производства по делу и беспрепятственного проведения предварительного расследования в форме дознания);

- вид меры пресечения;
- срок меры пресечения;
- место исполнения меры пресечения с указанием номеров листов уголовного дела.

В случае, если наказанием за расследуемое преступление является штраф, то в справке также должны быть изложены реквизиты банковского счета для проведения платежа по оплате штрафа.

Если сравнивать структуру и содержание обвинительного акта и обвинительного постановления как документов, то официально они одинаковы, у них нет существенных отличий. Однако, если учитывать особенности этих документов как решений процессуального характера, то появляются различия. Такие особенности отражены в ст. 226.5 УПК РФ, которая закрепляет положения об особенностях производства дознания в сокращенном порядке. Е.А. Новикова на этот счет имеет свою позицию: «данная норма фактически перечисляет ряд исключений, которые не осуществляются при дознании в сокращенной форме, но которые должны быть проведены при производстве дознания в общем порядке» [33, с. 56].

Обвинительное постановление должно содержать сведения о наличии или отсутствии смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств.

Для составления обвинительного постановления дознавателю предоставлен срок, который составляет десять суток с момента принятия решения о проведении дознания в сокращенном порядке. Начальник органа дознания должен утвердить обвинительное постановление, которое уже подписано дознавателем.

После составления обвинительного постановления дознаватель обязан ознакомить сторону защиты и сторону обвинения с текстом документа в течение трех суток с момента вынесения процессуального решения.

Стороны вправе ознакомиться с обвинительным постановлением, о чем дознаватель делает соответствующую пометку.

В.А. Семенцов уточняет, что «если ознакомление с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением выходит за рамки срока сокращенного дознания, то дознаватель обязан продолжить производство дознания в общем порядке. Стороны вправе ходатайствовать относительно обвинительного постановления до момента окончания ознакомления с ним» [46, с. 71].

В соответствии со ст. 226.8 УПК РФ «прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела» [54].

Так, прокурором Самарской области было утверждено обвинительное постановление. Обвинительное постановление с материалами уголовного дела было направлено мировому судье. В совершении преступления обвинялся Гражданин Б. за мелкое хищение чужого имущества.

22 января 2018 года Гражданин Б. был приговорен к 6 годам лишения свободы за содеянное.

Однако, Президиум Самарского областного суда в кассационном порядке по жалобе прокурора 16 мая 2019 года изменил приговор мирового судьи судебного участка № 54 Советского судебного района г. Самары и назначил наказание Гражданину Б. в виде 4 месяцев лишения свободы. Доводы прокурора о том, что при проведении дознания в сокращенной форме

размер наказания не может превышать половины максимального размера самого строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ за преступление, совершенное Гражданином Б., были учтены Президиумом Самарского областного суда, в связи с чем наказание было смягчено [40].

Прокурор обладает правом изменять обвинительное постановление, составленное дознавателем. В частности, в компетенции прокурора относится изменение квалификации преступления на более мягкое. С измененным обвинительным постановлением прокурор должен ознакомить дознавателя, обвиняемого, его защитника и потерпевшего посредством направления им копии [13, с. 181].

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УК РФ суд выносит приговор, который основывается только на тех доказательствах, которые отражены в обвинительном постановлении.

Так, Самарским областным судом было рассмотрено дело в отношении осужденного Гражданина Щ., по апелляционной жалобе защитника на приговор Автозаводского суда города Тольятти Самарской области. Судом первой инстанции Гражданин Щ. признан виновным в совершении мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию. Ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Защитник – адвокат Гражданина Щ., в апелляционной жалобе указывает на несправедливость вынесенного приговора в силу его чрезмерной суровости и просит снизить срок назначенного наказания и назначить наказание условно.

Самарский областной суд, рассмотрев дело по существу, проверил что дознание в сокращенной форме по делу в отношении Гражданина Щ. проводилось на основании его добровольного ходатайства, отсутствуют обстоятельства, исключающие проведение дознания в сокращенной форме, а также соблюдение условий, предусмотренных ст. 226.1 УПК РФ,

Суд апелляционной инстанции установил, что Автозаводский суд города Тольятти Самарской области осуществил без нарушений процедуру судебного производства, которая установлена для уголовных дел при проведении дознания в сокращенной форме. Самарский областной суд, изучив материалы уголовного дела, отметил, что обвинение подтверждается, собранными по уголовному делу доказательствами, на основании которых вынесен обвинительный приговор первой инстанции. Все смягчающие и отягчающие обстоятельства судом первой инстанции учтены, оснований для изменения наказания нет.

Однако, суд апелляционной инстанции нашел нарушения в приговоре Автозаводского суда города Тольятти Самарской области в описательно-мотивировочной части. Суд первой инстанции в приговоре отметил, что обвинение, предъявленное Гражданину Щ., подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, в том числе товарной накладной и справкой о стоимости имущества, которое было похищено. Однако эти документы, не были заявлены в качестве доказательств, собранных по делу, в обвинительном постановлении, что противоречит ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Самарский областной суд вынес Апелляционное постановление об изменении приговора Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области: исключить из описательно-мотивировочной части ссылку суда на указанные документы как на доказательства, на которых основывается обвинение. Апелляционная жалоба защитника осталась без удовлетворения.

Таким образом, обвинительное постановление представляет собой процессуальное решение дознавателя, которое подлежит утверждению начальником органа дознания и прокурором.

Обвинительное постановление представляет собой характеристику окончания производства дознания в сокращенной форме и уголовного преследования лица, совершившего преступление. Также данный правовой акт представляет собой фундаментальный документ для стадии предварительного расследования, который свидетельствует о проведении всех

необходимых следственных мероприятий и о сборе достаточной доказательственной базы, требуемой для формирования обоснованного вывода о характере преступления и виновности подозреваемого.

Так, в обвинительном постановлении дознаватель в пределах своей компетенции дает ответы на вопросы о виновности лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. В обвинительном постановлении отражаются сущность и существо предъявляемого обвинения, формулировка обвинения, а также доказательства, подтверждающие наличие преступления и причастность обвиняемого лица к его совершению.

Заключение

В результате изучения научной литературы, нормативно-правовых актов, судебной практики по теме исследования, можно сформулировать ряд выводов и предложений.

Предварительное расследование в форме дознания является фундаментальной стадией уголовного процесса. От качества произведенного дознания, от обеспеченной законности на стадии досудебного уголовного процесса зависит правильность привлечения к ответственности виновного лица за совершенное преступление.

В узком смысле, под дознанием можно понимать деятельность, связанную с выявлением вещественных доказательств, сбором информации, сбором доказательств, защитой доказательств, опросом свидетелей, а также опросом и допросом подозреваемых.

Вынесение обвинительного акта при окончании производства дознания - уголовно-процессуальное решение, которое является итогом предыдущей деятельности дознавателя по установлению обстоятельств преступления и подготовке формулирования обвинения.

Обвинительное постановление представляет собой характеристику окончания производства дознания в сокращенной форме и уголовного преследования лица, совершившего преступление. Также данный правовой акт представляет собой фундаментальный документ для стадии предварительного расследования, который свидетельствует о проведении всех необходимых следственных мероприятий и о сборе достаточной доказательственной базы, требуемой для формирования обоснованного вывода о характере преступления и виновности подозреваемого.

Правовой институт дознания в сокращенной форме имеет ряд проблемных вопросов, решить которые возможно только путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

В связи с возможностью подачи ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме и проведения дознания в общем порядке на любой стадии уголовного процесса до момента удаления суда в совещательную комнату с целью постановления приговора, могут быть существенно увеличены сроки производства дознания.

Для достижения основной функции дознания в сокращенной форме – сокращения сроков, представляется верным внести некоторые дополнения в УПК РФ. Так, предлагается ввести норму, предполагающую истребование дознавателем у сторон согласия на проведение дознания в письменной форме.

Кроме того, считается разумным внести положение о запрете стороны защиты на ходатайство проведения дознания в общем порядке после того, как дознание уже было проведено в сокращенной форме - также по прошению стороны защиты.

Проблемным представляется вопрос об установлении факта необходимости применения в отношении подозреваемого мер медицинского характера в связи со спецификой его психического состояния. Во избежание совершения ошибок при применении на практике рассматриваемых норм, следует исключить из ст. 226.2 УПК РФ п. 2 ч.1, так как при наличии у лица психического расстройства или состояния невменяемости, исключена возможность назначения наказания лицу и его исполнение в силу ч. 1 ст. 434 УПК РФ.

Положение п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, регламентирующее исключение производства дознания в сокращенной форме в отношении лица, не обладающего знаниями языка, на котором проводится уголовное судопроизводство фактически дискриминирует подозреваемого и ограничивает его права по национальному мотиву на проведение предварительного расследования в более упрощенном и удобном (позитивном) для него порядке. В случае применения п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ запрещается производство дознания в сокращенной форме лишь на основе того, что подозреваемый не разговаривает на русском языке и не понимает его.

Даже в том случае, если сам подозреваемый заинтересован в проведении сокращенного дознания (в виду возможного смягчения вида наказания или сокращения его сроков), а все остальные условия для его проведения соблюдены. Можно сделать вывод, что п. 5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ является достаточно сомнительным положением по отношению к действию принципа Конституции РФ о равенстве всех перед судом и законом, так как эта норма явно умаляет права лиц, не владеющих русским языком.

Таким образом, роль института дознания в уголовном судопроизводстве сложно переоценить, так как оно решает важнейшие задачи: расследование преступления, обнаружение виновных, пресечение более тяжких преступлений. Практическая же значимость дознания заключается и в ускорении и упрощении процедур предварительного расследования уголовных дел, не составляющих особую сложность. Однако несмотря на все положительные стороны, институт дознания в сокращенной форме требует законотворческой доработки, во избежание ошибок при применении на практике.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдул-Кадыров Ш.М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве. М. : Юрлитинформ, 2018. 190 с.
2. Алимамедов Э.Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения М. : Юрлитинформ, 2019. 151 с.
3. Афанасьев А.Ю. Уголовно-процессуальное доказывание: теория, практика, методология. М. : Юрлитинформ, 2021. 173 с.
4. Балакшин В.С. Обвинение и особенности его формирования в дознании. Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2020. 141 с.
5. Балакшин В.С. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам об умышленных убийствах. М. : Юрлитинформ, 2020. 325 с.
6. Барков А.В. Уголовный закон и раскрытие преступлений. Минск : Изд-во БГУ, 1980. 112 с.
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2017. 608 с.
8. Бессонов В.А. Органы предварительного расследования как организационная система управления: понятие, правовые основы, структура и особенности функционирования. Рязань : ИП Коняхин А.В., 2020. 108 с.
9. Винокуров Л.В. Процессуальные основы взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 291 с.
10. Власова С.В. Проблемы гармонизации уголовно-процессуальных гарантий прав личности и дифференциации форм досудебного производства по уголовным делам. М. : Юрлитинформ, 2019. 197 с.

11. Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Дознание в сокращенной форме. М. : Юрайт, 2019. 246 с.
12. Гарипов Т.И. Система органов дознания в уголовном процессе России. Казань : КЮИ МВД России, 2020. 82 с.
13. Гриценко Т.В. Дознание в органах внутренних дел: актуальные проблемы. Ростов-на-Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2021. 207 с.
14. Дашков Т.К. Предварительное расследование в системе МВД России. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. 39 с.
15. Доверин А.К. Дознание в органах внутренних дел Российской Федерации. Казань : Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. 188 с.
16. Журавлева Н.М. Состояние и функционирование правового института дознания в сокращенной форме. Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2021. 151 с.
17. Заровнева Г.С. Криминалистические аспекты розыскной и поисковой деятельности следователя. М. : Проспект, 2018. 112 с.
18. Зиннуров Ф.К. Производство дознания в общем порядке органами внутренних дел. Казань : КЮИ МВД России, 2018. 199 с.
19. Зиннуров Ф.К. Производство дознания в сокращенной форме органами внутренних дел. Казань : КЮИ МВД России, 2021. 238 с.
20. Зотов А.Ю. Должностные лица органов предварительного следствия как субъекты уголовно-процессуальной деятельности. М. : Юрлитинформ, 2021. 182 с.
21. Игнатова Е.А. Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики. М. : Юрлитинформ, 2020. 198 с.
22. Исаенко В.Н. Модель начального этапа досудебного производства в российском уголовном процессе (в условиях развития цифровых технологий). М. : Юрлитинформ, 2020. 307 с.

23. Исаенко В.Н. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, дознание, оперативно-розыскную деятельность. М. : Юрлитинформ, 2020. 334 с.
24. Кангезов М.Р. Дознание в сокращенной форме как модель сокращенного производства в уголовном процессе. Ставрополь : Секвойя, 2022. 75 с.
25. Ковтун Н.Н. Уголовный процесс. Судебные стадии производства. Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2018. 522 с.
26. Колычева А.Н. Производство дознания в сокращенной форме. Орел : ОрЮОИ МВД России им. В. В. Лукьянова, 2021. 27 с.
27. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1977. 304 с.
28. Летелкин Н.В. Дознание в сокращенной форме в уголовном процессе России: проблемы, пути совершенствования. Нижний Новгород : Дятловы горы, 2021. 70 с.
29. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М. : ИНФРА-М, 2018. 1007 с.
30. Малиновская Е.А. Криминалистическое обеспечение гражданского иска на стадии предварительного расследования: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2020. 25 с.
31. Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования. М. : Российская таможенная акад., 2012. 213 с.
32. Насонова И.А. Начальник подразделения дознания как участник уголовного судопроизводства. М. : Юрлитинформ, 2019. 221 с.
33. Новикова Е.А. Процессуальные особенности составления постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов, обвинительных постановлений. Белгород : Белгородский юридический ин-т МВД России им. И.Д. Путилина, 2021. 111 с.
34. Определение Конституционного Суда РФ № 3475-О от 27.12.2022 г. по делу № 3475-О // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции № 77-1634/2020 от 12.08.2020 г. по делу № 77-1634/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции № 77-80/2021 от 28.01.2021 г. по делу № 77-80/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Орлов К.С. Соблюдение и защита прав потерпевших в уголовном процессе. М.: Проспект, 2020. 63 с.

38. Поляков В.П. Уголовно-процессуальное законодательство современной России: актуальные проблемы и пути их разрешения. М. : Юрлитинформ, 2019. 179 с.

39. Постановление Октябрьского районного суда г. Самары № 1-129/2020 от 25.04.2020 г. по делу № 1-129/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

40. Постановление Президиума Самарского областного суда от 16 мая 2019 г. по делу № 44у-131/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

41. Приговор Советского районного суда г. Самары № 1-22/2020 от 16.04.2020 г. по делу № 1-424/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

42. Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 г. № 276 (ред. от 22.04.2011) «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

43. Сабельфельд Т.Ю. Субъекты уголовного процесса со стороны обвинения. Новосибирск : НГУ, 2021. 35 с.

44. Савельев К.А. Дознание как излишнее звено отечественного уголовного процесса // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 3. С. 107-112.

45. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 10.04.2023).

46. Семенцов В.А. Полномочия прокурора по обеспечению соблюдения процессуальных сроков в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М. : Юрлитинформ, 2021. 159 с.

47. Спирин А.В. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора. Досудебные стадии. М. : Юрлитинформ, 2020. 271 с.

48. Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел. Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2021. 242 с.

49. Стельмах В.Ю. Результаты оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2020. 342 с.

50. Терехов А.Ю. Осуществление досудебного производства в условиях сложности и большого объема уголовного дела. М. : Юрлитинформ, 2022. 168 с.

51. Торбин Ю.Г. Модель начального этапа досудебного производства в российском уголовном процессе (в условиях развития цифровых технологий). М. : Юрлитинформ, 2020. 307 с.

52. Трифонова К.А. Теоретические и практические особенности производства дознания в сокращенной форме. Волгоград: ВА МВД России, 2021. 158 с.

53. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

54. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

55. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

56. Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3452.

57. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

58. Фомин М.А. Защита от уголовного преследования. Оправдательные приговоры. М. : Юрлитинформ, 2019. 366 с.

59. Химичева О.В. Дифференциация процессуальной формы дознания в Российской Федерации. М. : Юрлитинформ, 2019. 172 с.

60. Шаталов А.С. Предварительное расследование. М. : Директ-Медиа, 2018. 241 с.

61. Шепелева Ю.Л. Взаимодействие органов предварительного расследования Российской Федерации с компетентными органами иностранных государств и международными организациями. М. : Юрлитинформ, 2017. 182 с.

62. Щерба С.П. Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ. М.: Юрлитинформ, 2021. 151 с.