

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Обучающийся

Р.К. Гроян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Согласно данным судебной статистики, ежегодно доля осужденных, получивших наказание в виде лишения свободы, достаточно существенна. Так, статистические данные за последние пять лет показывают, что доля осужденных к реальному лишению свободы на определенный срок варьируется от 28,5 % до 29,6 %, по результатам 2022 года доля составила 29,5 %, количество – 167166 лиц. Что касается условного осуждения к лишению свободы, то доля данного вида наказаний варьируется от 26,0 % до 28,6 %, по результатам 2022 года доля составила 29,5 %, количество – 167166 лиц. Количество осужденных к пожизненному лишению свободы варьируется с 40 до 68 лиц, по результатам 2022 года количество осужденных лиц – 59. Данные показатели представлены Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации [41].

Необходимо учитывать и социальные аспекты лишения свободы, такие как его влияние на рецидив преступлений, реабилитацию осужденных, адаптацию их к обществу после отбытия наказания, а также вопросы прав и условий содержания заключенных. Все эти аспекты требуют постоянного изучения и анализа с целью совершенствования уголовно-правовой практики и обеспечения справедливости в судебной системе.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексное исследование лишения свободы как вида уголовного наказания.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при назначении уголовного наказания в виде лишения свободы. Предмет исследования – нормы уголовного закона о лишении свободы как виде уголовного наказания, данные судебной статистики и судебной практики.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы наказания в виде лишения свободы .....	7
1.1 Понятие наказания в виде лишения свободы .....	7
1.2 Основные цели лишения свободы .....	11
1.3 Классификация видов лишения свободы .....	21
Глава 2 Общая характеристика видов лишения свободы .....	28
2.1 Лишение свободы на определенный срок .....	28
2.2 Пожизненное лишение свободы .....	32
2.3 Назначение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы .....	36
Глава 3 Актуальные проблемы назначения наказания в виде лишения свободы .....	49
3.1 Проблемы назначения наказания в виде лишения свободы .....	49
3.2 Возможности дальнейшего совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы .....	54
Заключение .....	60
Список используемой литературы и используемых источников .....	65

## Введение

Согласно данным судебной статистики, ежегодно доля осужденных, получивших наказание в виде лишения свободы, достаточно существенна. Так, статистические данные за последние пять лет показывают, что доля осужденных к реальному лишению свободы на определенный срок варьируется от 28,5 % до 29,6 %, по результатам 2022 года доля составила 29,5 %, количество – 167166 лиц. Что касается условного осуждения к лишению свободы, то доля данного вида наказаний варьируется от 26,0 % до 28,6 %, по результатам 2022 года доля составила 29,5 %, количество – 167166 лиц. Количество осужденных к пожизненному лишению свободы варьируется с 40 до 68 лиц, по результатам 2022 года количество осужденных лиц – 59. Данные показатели представлены Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации [41].

Лишение свободы остается одним из наиболее серьезных и значимых видов уголовного наказания, имеющим значительное социальное и юридическое значение. Оно применяется в случаях совершения тяжких преступлений, которые угрожают общественной безопасности и порядку. Кроме того, лишение свободы может иметь различные формы исполнения, что требует анализа и оценки их эффективности и соответствия законодательным нормам. Цели лишения свободы, в том числе восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение преступлений, остается актуальной в контексте современной уголовно-правовой системы, поскольку она обеспечивает не только соответствие между характером преступления и наказанием, но и способствует реабилитации осужденных и поддержанию общественного порядка, что является основополагающим для справедливости и безопасности в обществе.

Кроме того, необходимо учитывать и социальные аспекты лишения свободы, такие как его влияние на рецидив преступлений, реабилитацию осужденных, адаптацию их к обществу после отбытия наказания, а также

вопросы прав и условий содержания заключенных. Все эти аспекты требуют постоянного изучения и анализа с целью совершенствования уголовно-правовой практики и обеспечения справедливости в судебной системе.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексное исследование лишения свободы как вида уголовного наказания.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования:

- изучить понятие наказания в виде лишения свободы;
- выделить основные цели лишения свободы;
- рассмотреть классификацию видов лишения свободы;
- раскрыть лишение свободы на определенный срок;
- рассмотреть пожизненное лишение свободы;
- исследовать вопрос назначения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы;
- выделить проблемы назначения наказания в виде лишения свободы;
- представить возможности дальнейшего совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при назначении уголовного наказания в виде лишения свободы.

Предмет исследования – нормы уголовного закона о лишении свободы как виде уголовного наказания, данные судебной статистики и судебной практики.

Теоретической базой выступили труды различных исследователей, изложенные в учебниках, учебных пособиях, научных статьях, диссертациях по исследуемой тематике.

Нормативная база данной выпускной квалификационной работы представлена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), а также иными нормативно-правовыми актами, регламентирующими

вопросы, связанные с применением лишения свободы как вида уголовного наказания.

В рамках настоящего исследования были использованы различные методы исследования, среди которых формально-юридический метод, сравнительный анализ.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что представленные выводы и предлагаемые рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Теоретические основы наказания в виде лишения свободы**

### **1.1 Понятие наказания в виде лишения свободы**

Рассмотрим понятие наказания в виде лишения свободы.

В первую очередь, раскроем понятие и виды наказания и определим место лишения свободы в списке наказаний.

Итак, ч. 1 ст. 43 УК РФ определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица [51]. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений [51].

Н.С. Таганцев справедливо замечает, что «... всякое наказание, начиная от смертной казни и кончая денежной пеней, по своему содержанию является известным ограничением, или стеснением преступника в его благах и интересах, поэтому осуществление карательного права неминуемо является причинением страдания, физического или нравственного, лицу, посягнувшему на запреты или не исполнившему требования авторитетной власти закона» [42, с. 548].

По мнению Н.А. Стручкова, «сущность - это главное качество наказания вообще, проявляющееся в любом наказании, т.е. кара, не конкретизированная в виде содержания того или иного наказания. Следовательно, спор, который ведется о содержании наказания, по сути дела спор о сущности наказания» [40, с. 63]. Н.А. Стручков подчеркивает сущность наказания как главное качество, проявляющееся в любой его форме. То есть независимо от конкретной формы наказания, его сущность остается одной и той же - применение кары. Такой подход позволяет сосредоточить внимание на

основной цели наказания, которая прослеживается через все его разновидности.

Виды наказаний представлены в 9 главе УК РФ. Ст. 44 УК РФ определяет виды наказания, среди которых: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ); пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ); смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [51].

Следует отметить, что на основании Указа Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [52] наиболее строгим наказанием в настоящее время в России выступает пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ). Следующим по степени строгости идёт лишение свободы на определённый срок (ст. 56 УК РФ).

Так, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму [51]. Следует отметить, что лишение свободы на определённый срок и пожизненное лишение свободы применяются только в качестве основных видов наказаний [51].

Рассмотрим более подробно сущность лишения свободы как вида наказания, которую раскрывают в своих трудах различные исследователи.

Н.И. Насиров отмечает, что «существенной чертой уголовного наказания в виде лишения свободы, отражающей его сущность, является



изоляция осужденного от общества путем направления его в тот или иной вид исправительного учреждения. Именно данный признак отличает лишение свободы, как уголовно-правовой меры, от других наказаний» [27, с. 12]. Н.И. Насиров подчеркивает сущность уголовного наказания в виде лишения свободы через изоляцию осужденного от общества.

Такой же точки зрения придерживается и Ю.В. Пленкин, который отмечает, что изоляция как основной признак лишения свободы представляет собой помещение осужденного в исправительном учреждении и последующее его содержание под охраной и надзором [31, с. 14].

П.И. Самошин полагает, что сущность наказания – кара, однако его содержание образуют и кара, и меры воспитания [39, с. 53-55]. Такое понимание наказания подчеркивает, что помимо наказания за совершенное преступление, важным аспектом является также воспитательный эффект, направленный на изменение поведения осужденного и предотвращение совершения новых преступлений. В контексте лишения свободы как вида наказания исследователь отмечает, что основной вопрос заключается в связи между сущностью наказания и его особенностями, особенно когда речь идет о лишении свободы. Она предлагает две противоположные точки зрения на определение сущности наказания в виде лишения свободы.

Так, согласно первой точке зрения, сущность лишения свободы в основном связана с ограничениями прав и свобод. Исходя из этого, даже люди, работающие в условиях сильных ограничений, таких как экспедиции или военная служба, могут считаться «наказанными» в определенном смысле. На наш взгляд, данная точка зрения недостаточно отражает сущность понятия лишения свободы, то есть лишение свободы не должно упоминаться в данном контексте.

При этом вторая точка зрения предлагает альтернативный подход. Речь идет о том, что лишение свободы подразумевает под собой ограничения, налагаемые на осужденных, что имеет строго правовую основу и регулируется процессуальными нормами. В отличие от случайных или неосновательных

ограничений, такие меры применяются в соответствии с законом и направлены на достижение определенной цели, связанной с исполнением приговора суда. Мы разделяем данную точку зрения.

Таким образом, хотя лишение свободы может быть ассоциировано с ограничениями, которые могут быть применены и в других контекстах, важно учитывать, что в случае наказания эти ограничения имеют специфический правовой характер и подчинены строгому регулированию законом. Несмотря на то, что в обществе существует множество видов деятельности, которые могут напоминать наказание, они все же не считаются таковыми. В то время как наказание, связанное с правовыми ограничениями и принудительным воздействием, имеет специфический характер.

Также и исследователь В.А. Анфиногенов отмечает, что «независимо от специфики форм и приемов осуществляемого воздействия, такое воздействие ориентировано на достижение определенных целей наказания. Общим является лишь то, что специфика воздействия на осужденных в светском, демократическом государстве осуществляется исключительно на правовой основе» [3, с. 16]. То есть исследователь подчеркивает значимость законности и соблюдения правовых принципов в процессе осуществления наказания, что обеспечивает его справедливость и законность в современном правовом контексте. Этот подход указывает на то, что даже при стремлении государства к гуманизации системы наказания, в некоторых случаях необходимо прибегать к суровым мерам воздействия. Например, это может выражаться в применении лишения свободы. Лишение свободы не только ограничивает передвижение осужденного, но также затрагивает его права и свободы, включая коммуникацию и общение с обществом в широком смысле. Любая форма лишения свободы, будь то пожизненное заключение или временное наказание, сводится к изоляции осужденного от общества. Однако законодательство РФ не разделяет регламентацию пожизненного и временного лишения свободы на разные главы Уголовно-исполнительного кодекса. Это указывает на их единую правовую природу.

Справедливость в обращении с осужденными связана с уважением к человеческому достоинству и базовым правам. Хотя некоторые могут возразить, что преступники не заслуживают справедливого обращения из-за их преступных действий, справедливое обращение остается ключевым принципом правовой системы, основанным на идее, что правосудие должно быть реформирующим и реабилитационным, а не просто мстью.

## **1.2 Основные цели лишения свободы**

Рассмотрим основные цели лишения свободы.

В первую очередь, следует отметить, что «принцип гуманизма в уголовно-правовых отношениях (ст. 7 УК РФ) – это, во-первых, обеспечение безопасности человека - неприкосновенности его личности (жизни, здоровья, конфиденциальности), то есть охрана потенциальной жертвы (ч. 1 ст. 7 УК РФ), и, во-вторых, уголовно-правовое воздействие на нарушителя-преступника такого характера, при котором наказание и иные меры, предусмотренные УК РФ, не должны предусматривать (иметь изначальную цель) причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» (ч. 2 ст. 7 УК РФ)» [43, с. 120].

В контексте принципа гуманизма в уголовно-правовых отношениях лишение свободы как вид наказания должно быть осуществлено с учетом обеспечения безопасности и неприкосновенности личности осужденного. То есть целью наказания не должно быть причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства осужденного, наказание должно направляться на достижение соответствующих уголовно-правовых целей, таких как наказание, исправление и предупреждение совершения новых преступлений. Таким образом, применение лишения свободы должно быть сбалансированным и соответствовать принципам гуманизма, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав и свобод человека, даже в условиях лишения его свободы.

Как отмечалось ранее, ч. 1 ст. 43 УК РФ определяет такие цели наказания, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Наказание является центральным элементом уголовно-правового воздействия и представляет собой меру принуждения для лиц, признанных виновными судом.

То есть любое наказание, в том числе в виде лишения свободы, рассматривается не как мера возмездия, не как самоцель, а как инструмент достижения нескольких целей. Поэтому при учете различных целей вынесения приговора становится сложно оценить, насколько эффективным будет наказание в достижении поставленных целей.

Стоит указать на то, что зачастую возникают сложности в достижении этих целей. Например, цель реабилитации может противоречить изоляции осужденного от общества, что усложняет процесс социальной реинтеграции. Также можно поднять вопрос о том, насколько эффективно лишение свободы как форма наказания достигает своих целей. Несмотря на это, легитимность системы уголовного правосудия по-прежнему основывается на представлениях о справедливости как для жертв, так и для осужденных. При этом важно обращать внимание на гуманное обращение с осужденными, особенно с теми, кто находится в уязвимом положении. Начальник Главного управления мест заключения НКВД РСФСР профессор Е.Г. Ширвиндт активно выступал за отмену «фетиша решеток», замену тюрем трудовыми лагерями [59, с. 91].

Раскроем цели наказания в виде лишения свободы более подробно.

Первая цель наказания – восстановление социальной справедливости.

Восстановление социальной справедливости является ключевым аспектом уголовного права. Многие исследователи и практики подчеркивают необходимость признания серийных преступлений особым статусом в законодательстве и учитывать их при определении уголовной ответственности. Высказываются опасения относительно угрозы

игнорирования общественных норм нравственности в уголовном законодательстве. Подчеркивается, что законы должны не только быть целесообразными, но и соответствовать высшим общественным моральным стандартам, чтобы обеспечить соблюдение прав и свобод личности. В центре внимания исследователей находится не просто наказание преступника, но и восстановление социальной справедливости через адекватное и справедливое применение уголовного права.

Как отмечает А.В. Черкасов, «социальная справедливость – это та же справедливость, однако рассматривается касательно к общественным отношениям и лишена правового содержания, потому что это нравственно-этическая категория. В уголовном законодательстве не закреплено понятие «восстановление социальной справедливости», в связи с тем, что оно имеет оценочный характер» [56, с. 67].

М.А. Тулиглович предлагает раскрывать аспект социальной справедливости при лишении свободы через призму пяти уровней реализации социальной справедливости в обществе. Рассмотрим данный вопрос более подробно.

«Первый уровень включает в себя требования к восстановлению социальной справедливости, предъявляемые обществом с позиции ожидания адекватных мер от государства в ответ на факты совершения преступления» [44, с. 36].

Ещё Н.С. Таганцев отмечал, что «государство должно заботиться о том, чтобы преступник, проявивший особенно опасные для общества привычки, склонность к рецидиву и т.д., был поставлен, по крайней мере, на известное время, в такие условия, чтобы он не мог вредить обществу, чтобы общество имело основание предполагать, что он почувствует значение совершенного им» [42, с. 121].

Нельзя не согласиться с мнением Д. Флетчера и А.В. Наумова, которые отмечают, что «ключевым фактором в обеспечении восстановления социальной справедливости в рамках этого уровня служит соразмерность

наказания преступлению. Чем более тяжкое преступление совершается, чем выше характер и степень его опасности, тем суровее, по мнению общества, должно быть назначенное наказание. На данном уровне восстановление социальной справедливости приобретает характер возмездия» [54, с. 109]. М.А. Тулиглович замечает, что «именно поэтому большей частью общества достаточно адекватно оценивается соответствие характера и степени общественной опасности преступления и наказания, предусматривающего самую строгую на сегодня его разновидность – пожизненное лишение свободы» [44, с. 36].

«Второй уровень реализации социальной справедливости в обществе определяет предъявляемые государством требования к восстановлению социальной справедливости, которые находят отражение в санкциях, предусмотренных уголовным законом за совершение конкретных преступлений» [44, с. 36].

Санкции, предусмотренные статьями Особенной части УК РФ и связанные с лишением свободы, основаны на глубоком анализе общественной опасности преступления и его карательном потенциале. Этот подход обеспечивает соответствие между серьезностью преступления и вынесенным наказанием, что способствует восстановлению социальной справедливости.

«Третий уровень реализации социальной справедливости в обществе отражает требования к восстановлению социальной справедливости, подлежащие учету со стороны суда при назначении наказания» [44, с. 36].

Ещё И.Я. Фойницкий в своё время справедливо отмечал, что «всякое наказание должно быть справедливо, применяясь только к виновному и соответствуя как объективной тяжести посягательства, так и субъективной виновности» [55, с. 68-69].

При определении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности деяния, а также обстоятельства совершения преступления, согласно статьям 6 и 60 УК РФ. Однако это лишь один из аспектов достижения цели восстановления социальной справедливости.

Следует обратить внимание на формулировку соблюдения данного принципа, которая содержится в Приговоре Верховного Суда Республики Татарстан от 21.10.2015 г. по делу № 2-5/2015: «...Суд считает, что, несмотря на наличие у З. смягчающих наказание обстоятельств, применение по пунктам «а», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК наказания в виде изоляции от общества на определенный срок не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, то есть не будет отвечать принципам справедливости» [35]. То есть вынесенное судебное решение о пожизненном лишении свободы в данном случае, согласно позиции Верховного Суда, будет способствовать восстановлению социальной справедливости.

«Четвертый уровень реализации социальной справедливости в обществе предполагает учет интересов потерпевшего» [44, с. 37].

Восстановление социальной справедливости включает защиту интересов государства через справедливое наказание преступников, учитывая характер преступления и личность виновного.

Так, исследователь С.Б. Карамашев отмечает, что «98 % потерпевших связывают восстановление справедливости с фактом применения справедливого наказания» [17, с. 57].

При этом следует отметить, что наказание в виде лишения свободы на определённый срок зачастую кажется недостаточно справедливым. Особенно для потерпевших, которые осознают, что преступник в результате вернётся на свободу и сможет повторить содеянное. Так, например, А.В. Черкасов отмечает, что «при осуждении лица к реальному исполнению наказания социальная справедливость находит реализацию при исполнении наказания, и в случае пожизненного лишения свободы о ней также нужно говорить. Родственникам потерпевших трудно примириться с мыслью о том, что убивший их родственника живёт и содержится на государственные деньги. Уголовное право, в отличие от гражданского права, не имеет компенсационного характера» [56, с. 67].

Уголовное право не предоставляет прямого механизма для потерпевших для возмещения материального и морального ущерба, в отличие от гражданского права. Однако рассмотрение гражданского иска в уголовном деле может рассматриваться как стремление к восстановлению социальной справедливости. Это позволяет учитывать интересы потерпевших и их стремление к компенсации ущерба.

Примером такой практики может служить следующее. ФИО был обвинен в совершении убийства и кражи. Убийство привело к серьезным телесным повреждениям и, в конечном итоге, к смерти человека. ФИО признал свою вину, объяснив, что совершил убийство из-за конфликта на работе и финансовых проблем. Он заявил, что жертва выгнала его с работы и отказалась выплатить заработную плату, что привело к его решению совершить убийство.

В дополнение к убийству, ФИО также похитил у жертвы украшения, нанеся ей значительный ущерб. ФИО был признан виновным в убийстве и тайной краже на основании своего признания вины и показаний свидетелей. Суд удовлетворил гражданский иск потерпевших на сумму в 1000000 рублей. Таким образом, суд признал обвинения доказанными и принял решение в пользу потерпевших [37].

При решении о условно-досрочном освобождении необходимо соблюдать права осужденных и сохранять баланс интересов обеих сторон, учитывая мнение потерпевшего в контексте других обстоятельств. «Лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему причиненный преступлением вред (полностью или частично), суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношении к труду и учебе во время отбывания наказания» [33].



«Пятый уровень реализации социальной справедливости в обществе определяет учет законных интересов осужденного» [44, с. 37].

«Восстановление социальной справедливости не должно нарушать права виновных на справедливое наказание. Данное требует сбалансированного подхода между интересами лица, совершившего преступление, и государством. Такая цель наказания многоаспектна и требует учета общественных, государственных и личных интересов в правильных пропорциях. Пожизненное лишение свободы выступает тем наказанием, в котором этот баланс наиболее достижим» [44, с. 37].

Рассмотрим вторую цель наказания – исправление осужденного. Это означает, что осужденному предоставляются возможности и условия для изменения его поведения и устранения причин, приведших к совершению преступления.

Пожизненное лишение свободы характеризуется его бессрочным характером и опасностью осужденного, что требует особого анализа вопросов исправления. Эффективность процесса формирования социально полезных качеств у таких осужденных и цель исправления оцениваются разнообразно как среди теоретиков уголовного права, так и сотрудников правоохранительных органов.

Дискуссии возникают в вопросах целесообразности и эффективности коррекционных мер в отношении осужденных к пожизненному заключению.

Отдельные исследователи, например, В.И. Зубкова [16, с. 78], считают, что указанная цель есть заблуждение относительно ее истинных возможностей. А.В. Минин [24, с. 201] считает, что данная цель неприемлема для нашей современной уголовно-правовой политики, В.В. Попов [20, с. 310], В.И. Андреева [2, с. 107]) - что данная цель не достигается. При этом Н.В. Желоков [15, с. 70], Ю.Е. Мазурина [22, с. 79] полагают, что данная цель практически не достижима. В противовес этим существуют другие высказывания. Например, А.П. Детков высказывается о том, что «исправительная цель пожизненного лишения свободы в целом не может

отвергаться, однако о ее реальном достижении говорить пока не имеет смысла» [14, с. 41].

Так, Ю.Е. Мазурина указывает на несколько причин, которые делают оценку эффективности пожизненного лишения свободы неоднозначной в теории уголовного права. Одной из ключевых проблем является неопределенность срока такого наказания, что умаляет его исправительный потенциал. По ее мнению, «из всех законом установленных средств исправления, в полной мере применяется только режим, в то время как другие средства исправления либо используются ограниченно, либо вообще не применяются, что подрывает возможность полноценного исправления осужденных к пожизненному лишению свободы» [22, с. 73-75].

Отдельные исследователи считают, что исправление осужденных к пожизненному лишению свободы возможно через специализированный механизм, который включает уникальные методы воздействия и баланс убеждения и принуждения. Основное внимание уделяется механизмам условно-досрочного освобождения как инструменту для достижения цели исправления и снижения их общественной опасности.

Следует отметить, что ограничения, установленные законом, не должны нарушать порядок отбывания наказания и права других лиц. Учреждения исправительной системы сотрудничают с религиозными конфессиями для оказания нравственной и духовной помощи осужденным. Также принцип гуманизма проявляется в уважении к религиозным убеждениям осужденных, даже в трудных ситуациях, например, при тяжелых болезнях или в последние часы жизни. Таким образом, педагогический потенциал режима представляет собой систему, объединяющую различные ресурсы для организации эффективного и целенаправленного процесса воспитания и образования осужденных. Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях нацелен на стимулирование осужденного к личностному изменению. Система режима разработана таким образом, чтобы адаптироваться к индивидуальным особенностям и прогрессу личностного развития каждого осужденного.

Система исправительных учреждений предусматривает гибкость в учете поведенческих изменений осужденных. В случае положительного развития и поведения осужденного могут быть применены статьи 96 УИК РФ, предоставляя право на передвижение без конвоя вне учреждения. Однако за нарушение режимных требований предусмотрены регрессивные меры, включая ужесточение условий содержания или перевод в более строгое учреждение. Эта система является динамичной, адаптируясь к личностному развитию и поведению осужденных.

Рассмотрим третью цель наказания – предупреждение совершения новых преступлений, что способствует снижению уровня преступности. Наказание как средство принуждения должно создавать стимул для осужденного избегать совершения преступлений в будущем.

Следует отметить, что превентивная задача разделяется на два подхода. Общая превенция направлена на удержание от преступлений лиц, находящихся в зоне криминального риска, и также обращена к обществу в целом, чтобы предостеречь граждан от легкомыслия. Частная превенция, с другой стороны, ориентирована на лиц, уже совершивших преступления, и включает в себя наказание и превентивные меры для предотвращения повторных преступлений. Важность предупреждения преступлений подчеркивается в Уголовном кодексе РФ, что подчеркивает значимость этой функции в системе уголовного права.

«Выступая сегодня самым строгим из применяемых наказаний, характеризуясь высоким устрашающим потенциалом, пожизненное лишение свободы отвечает цели общего предупреждения преступлений. Дополнительным фактором, оказывающим влияние на достижение обозначенной цели, служит и практика его назначения (неотвратимость наказания в случаях, когда исправление лица невозможно без пожизненной изоляции от общества).

И если для достижения стоящих перед нами целей анализ вопросов общей превенции представляется относительно посильной задачей, то

исследование специальной превенции при пожизненном лишении свободы вызывает определенные сложности» [44, с. 39].

Положение в УК РФ, запрещающее условно-досрочное освобождение для осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, действует как сдерживающий фактор и способствует специальной превенции. В.К. Яцученко указывает, что «преступник должен находиться пожизненно в местах лишения свободы не для устрашения других и не для воздаяния или восстановления социальной справедливости, а в первую очередь для обезвреживания и исключения его дальнейшей опасности для общества» [60, с. 520].

Хотя теоретически пожизненное лишение свободы рассматривается как мощный инструмент специальной превенции, реальная динамика его применения не соответствует ожиданиям и прогнозам. Это поднимает вопрос о степени эффективности такого вида наказания в системе предупреждения преступлений и необходимости дополнительного анализа и корректировки уголовного законодательства для более точного соответствия реальной криминогенной ситуации.

«Пожизненное лишение свободы установили и за те преступления, где нет причинения смерти людям. Например, ст. 277 УК РФ - посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; ст. 295 УК РФ - посягательство на жизнь осуществляющего правосудие или предварительное расследование и некоторые другие. Трудно ответить на вопрос и обосновать, почему 20 лет лишения свободы, установленные в этих санкциях наряду с пожизненным лишением свободы, являются недостаточной мерой, тем более смерть никому не причинена» [56, с. 69].

М.А. Тулиглович отмечает, что «в сознании обывателей (лиц с конформистским поведением), а также тех, кто склонен к маргинальному поведению, страх применения уголовного наказания выступает основным сдерживающим противоправное поведение фактором. И чем суровее наказание, чем более оно неотвратимо, тем выше профилактический эффект среди данной группы населения. В связи с этим «устрашающий» потенциал

пожизненного лишения свободы как наиболее сурового вида в действующей системе наказаний в рамках общей и специальной превенции представляется наиболее значительным (весомым)» [44, с. 41].

Если рассмотреть лишение свободы в виде определенного срока, то можно сказать, что этот вид наказания является более приемлемым, в отличие, например, от смертной казни. Как отмечает В.Г. Кокорев, Л.С. Арсенькина, «значение рассматриваемого нами наказания заключается в том, что лишение свободы на определенный срок оказывает на осужденного больший психологический и физический эффект, по сравнению с иными видами наказаний, в связи с тем, что назначенный ему приговором суда вид наказания в виде лишения свободы на определенный срок ограничивает его главные права и свободы, которыми он пользовался до своего осуждения» [18, с. 124].

Таким образом, цель лишения свободы в уголовном праве заключается в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Путем изоляции осужденного от общества на определенный срок или пожизненно стремятся предотвратить дальнейшее совершение преступлений, дать осужденному возможность принести компенсацию за содеянное, а также помочь ему изменить свое поведение и вернуться к нормальной жизни. Однако для эффективного достижения этих целей необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого осужденного, обеспечивать условия, способствующие его реабилитации, и осуществлять контроль за процессом отбывания наказания.

### **1.3 Классификация видов лишения свободы**

Рассмотрим различные классификации видов лишения свободы.

Существуют различные подходы к классификации этих видов наказаний, в зависимости от их содержания и основной направленности правоограничений.

Как отмечает М.С. Орлов, «в соответствии с действующим уголовным законодательством России, уголовное наказание в виде лишения свободы может устанавливаться в двух самостоятельных формах, а именно: на определенный срок (ст. 56 УК РФ); на пожизненный срок (ст. 57 УК РФ)» [30, с. 378].

Лишение свободы в более широком понимании представлено различными видами наказаний. А.А. Валеева отмечает, что «проводя классификацию по критерию степени изоляции осужденного от общества, исследователи приводят концепцию, согласно которой лишение свободы на определенный срок, наряду с пожизненным лишением свободы, следует относить к наказаниям с максимальной степенью изоляции лица от общества» [9, с. 62]. При этом А.А. Валеева рассматривает лишение свободы в широком аспекте, отмечая, что «по своей правовой природе лишение свободы следует относить к группе наказаний, объединенных общим родовым признаком воздействия на право человека на передвижение – которые так или иначе связаны с лишением свободы: арест (т.е. краткосрочное лишение свободы, ст. 45 УК РФ); принудительные работы (альтернативное по отношению к лишению свободы наказание, ст. 53.1 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (применяется в отношении военнослужащих, ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы» [9, с. 62].

В пользу данной точки зрения свидетельствуют, например, положения ч. 2 ст. 55 УК РФ, в соответствии с которой законодатель уравнивает срок содержания в дисциплинарной воинской части с лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

По-нашему мнению, содержание в дисциплинарной воинской части – это отдельный вид наказания, хотя и связанный с лишением свободы, но в силу специфики его исполнения, относящийся к особой группе мер государственного воздействия.

Что касается ареста как вида наказания, связанного с лишением свободы, то отметим, что он имеет куда большее сходство с лишением свободы, чем содержание в дисциплинарной воинской части, поскольку цели ареста в первую очередь лишить свободы передвижения лица.

Мы придерживаемся первого подхода и предлагаем к лишению свободы относить такие виды наказаний, как пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определённый срок.

Итак, первый вид наказания – лишение свободы на определенный срок (статья 56 УК РФ) – является одним из самых серьезных видов наказания. Оно предполагает изоляцию осужденного от общества путем направления его в различные исправительные учреждения, такие как колония-поселение, воспитательная колония, лечебно-исправительное учреждение, исправительная колония общего, строгого или особого режима, или тюрьма.

Срок лишения свободы устанавливается от двух месяцев до двадцати лет, причем это абсолютные пределы, которые не могут быть нарушены ни при каких обстоятельствах.

Уголовный закон также указывает на различные места отбывания лишения свободы и виды исправительных учреждений, включая колонии-поселения, исправительные колонии общего, строгого и особого режима, а также тюрьмы. Для лиц, совершивших преступления до достижения восемнадцатилетнего возраста, предусмотрены особые меры.

Ещё один вид наказания – пожизненное лишение свободы – был изначально введён в качестве альтернативы смертной казни за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

«Одна из самых главных проблем исполнения данного вида наказания связана с гуманностью подобных мер. Согласно п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 6 ст. 74, ч. 2 ст. 80 и ст. 126 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы, отбывают наказание в специально предназначенных для них колониях особого

режима. В соответствии с требованиями ст. 127 УИК РФ осужденные размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека; по просьбе осужденных и в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Подобная продолжительная изоляция крайне негативно влияет на психику человека, вызывает необратимые процессы изменения личности, отбывающего пожизненное лишение свободы. Полная изоляция в длительном ее проявлении является, по сути, серьезным испытанием для психики человека. Учитывая, что лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, в своих деяниях уже проявляют признаки «отклоняющегося» поведения, оставляя осужденного наедине с собой на длительный срок, происходит мощный негативный удар по его и без того нарушенной психике» [38, с. 153].

Осужденные к пожизненному лишению свободы имеют право на условно-досрочное освобождение и должны обладать хорошим психическим здоровьем. В связи с отсутствием перспектив на освобождение у них часто отсутствует мотивация к изменению и повышается риск суицидальных мыслей.

Увеличение числа осужденных к пожизненному лишению свободы акцентирует внимание на необходимости психологической поддержки и профессиональной подготовки персонала для работы с такими осужденными. Эффективная реализация психокоррекционных программ требует осознанной убежденности сотрудников в возможности изменения осужденного и его принятии как личности.

«Применение к лицу, совершившему противоправное деяние, такого наказания, как лишение свободы, рассчитано на изменение привычного уклада его жизни, отношений с окружающими и предполагает определенное морально-психологическое воздействие, чем затрагиваются его права и свободы как гражданина и изменяется его статус как личности. Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений,



дифференцируемых в зависимости в первую очередь от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель в отношении осужденных определяет изъятия из прав и свобод в сравнении с остальными гражданами, обусловленные в том числе специальным режимом мест лишения свободы» [29].

Лишение свободы часто используется в судебной практике, особенно для осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, рецидивистов и т.д. Пожизненное лишение свободы является самым строгим видом наказания, применяемым для обеспечения безопасности общества от особо опасных лиц.

Однако применение лишения свободы не всегда соответствует целям уголовного наказания, особенно в контексте демократического правосудия. Важно, чтобы в системе правоохранительных органов преобладала не только идея кары, но и понимание необходимости перевоспитания и исправления осужденных. Многие авторы отмечают увеличение случаев назначения женщинам лишения свободы на длительные сроки. Тем не менее, это не должно приводить к установлению особых привилегий для женщин в уголовном законодательстве. Отсутствие возможности назначения пожизненного лишения свободы женщинам считается нарушением принципа равенства в законодательстве [1, с. 31]. Исключением является отсутствие пожизненного лишения свободы для беременных женщин, как на момент преступления, так и на момент вынесения приговора. Это отражает принцип гуманизма и защищает права как матери, так и ребенка. В некоторых странах существуют аналогичные ограничения для беременных женщин, заслуживающие внимания.

Разнообразие видов уголовных наказаний представляет собой важный инструмент судебной системы, который обеспечивает возможность выбора оптимального варианта с учетом целей защиты общества, а также исправления и реабилитации осужденных. Важно отметить, что целью уголовного

наказания является не только наказание за совершенное преступление, но и превентивная функция, направленная на предотвращение возможных будущих правонарушений, а также реабилитация осужденных. Виды уголовных наказаний охватывают широкий спектр тяжести, начиная от легких административных санкций, таких как штрафы, и заканчивая наиболее серьезными мерами, включая пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Такой диапазон позволяет судебной системе избирать соответствующее наказание в зависимости от характера и тяжести преступления, а также индивидуальных обстоятельств дела. Таким образом, разнообразие уголовных наказаний является важным элементом судебной практики, обеспечивающим баланс между справедливостью и эффективностью в достижении целей уголовного правосудия.

Таким образом, в рамках первой главы дипломной работы было всесторонне раскрыто понятие наказания в виде лишения свободы, определены ключевые цели наказания в виде лишения свободы, а также представлена классификация видов лишения свободы.

Отмечено, что, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы применяются только в качестве основных видов наказаний.

Ч. 1 ст. 43 УК РФ определяет такие цели наказания (в том числе в виде лишения свободы), как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Пожизненное лишение свободы характеризуется его бессрочным характером и опасностью осужденного, что требует особого анализа вопросов исправления. Эффективность процесса формирования социально полезных качеств у таких осужденных и цель исправления

оцениваются разнообразно как среди теоретиков уголовного права, так и сотрудников правоохранительных органов. Дискуссии возникают в вопросах целесообразности и эффективности коррекционных мер в отношении осужденных к пожизненному заключению.

Справедливость в обращении с осужденными связана с уважением к человеческому достоинству и базовым правам. Хотя некоторые могут возразить, что преступники не заслуживают справедливого обращения из-за их преступных действий, справедливое обращение остается ключевым принципом правовой системы, основанным на идее, что правосудие должно быть реформирующим и реабилитационным, а не просто мстью.

Относительно классификации видов лишения свободы ведутся активные дискуссии, выделяют два подхода к классификации. В первом случае к лишению свободы относят только пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определённый срок, и мы разделяем данную точку зрения. Другая позиция исследователей предусматривает более широкий подход и предлагает к лишению свободы также относить арест, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части.

## **Глава 2 Общая характеристика видов лишения свободы**

### **2.1 Лишение свободы на определенный срок**

Лишение свободы на определенный срок является одним из самых строгих и репрессивных видов наказаний по российскому уголовному законодательству, уступая только пожизненному лишению свободы. Это наказание является одним из наиболее распространенных в практике. Однако эффективность такого вида наказания остается предметом дискуссий в юридической литературе.

Так, например, исследователь Г.А. Груничева отмечает, что «в случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно-процессуальных норм» [13, с. 12].

Судебные и правоохранительные органы часто применяют лишение свободы как вид наказания для подсудимых.

Р.М. Файзутдинов выразил мнение о том, что это, действительно, один из наиболее распространенных видов наказания, отмечая, что «в ближайшей и средней перспективе лишение свободы останется одним из распространенных на практике наказаний, предусмотренных российским уголовным законодательством».

В России более трети от всех лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, осуждаются к лишению свободы.

Поэтому исследование сущности лишения свободы, механизма правового регулирования, социального назначения, его целей, функций, и приведения практики назначения и исполнения данного вида наказания в соответствие с выработанными гуманными стандартами и одновременно с необходимостью усиления борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, групповыми их проявлениями и рецидивом преступлений,

представляется, на наш взгляд, весьма актуальным и общественно значимым» [53, с. 6].

Интересная точка зрения у В.Г. Кокорева и Л.С. Арсенкиной, которые отмечают, что «лишение свободы на определенный срок оказывает на осужденного больший психологический и физический эффект, по сравнению с иными видами наказаний, в связи с тем, что назначенный ему приговором суда вид наказания в виде лишения свободы на определенный срок ограничивает его главные права и свободы, которыми он пользовался до своего осуждения» [18, с. 124].

Лишение свободы, помимо ограничения права на передвижение и выбор места жительства, ограничивает также другие права человека, включая коммуникацию, переписку и труд. Это важная часть уголовного права, направленная на защиту государственных интересов в регулировании общественных отношений.

«Основной целью уголовного законодательства выступает, как известно, охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ)» [9, с. 61].

Вопросы о правовой природе различных видов лишения свободы, таких как пожизненное и определенный срок, остаются дискуссионными, так как некоторые аргументируют, что разделение на них не обосновано, поскольку оба вида имеют общий родовый признак - изоляцию осужденного от общества. Тем не менее, исследователи указывают на необходимость рассмотрения особенностей применения такого вида уголовного наказания в отношении несовершеннолетних.

Согласно Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/113, касающихся защиты несовершеннолетних, лишённых свободы, тюремное заключение должно применяться лишь как крайняя мера, а само

наказание должно назначаться на минимально необходимый период времени [36].

«Согласно вышеуказанному акту, лишение свободы – это любая форма задержания или тюремного заключения какого-либо лица или его помещение в государственное или частное исправительное учреждение, которое несовершеннолетнему не разрешается покидать по собственному желанию на основании решения любого судебного, административного или другого государственного органа.

Согласно УК РФ, лишение свободы на определённый срок в отношении несовершеннолетних заключается в изоляции осуждённого от общества путём направления его в воспитательную колонию.

Согласно Минимальным стандартным правилам ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, целью воспитательной работы является обеспечение опеки, защиты, образования, и профессиональной подготовки, для того, чтобы в дальнейшем несовершеннолетний мог выполнять социально-полезную и плодотворную роль в обществе» [12, с. 58-59].

Лишение свободы относится к любой форме задержания или тюремного заключения человека, либо его помещению в исправительное учреждение, из которого несовершеннолетнему не разрешено уйти самостоятельно без соответствующего решения суда или другого государственного органа.

В Уголовном кодексе РФ указано, что несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы на определенный срок, направляются в воспитательные колонии, что является их формой изоляции от общества.

На наш взгляд, минимальное наказание для таких серьезных преступлений выглядит нецелесообразным и не соответствует принципу справедливости. Согласно этому принципу, наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления.

Суть пункта 6.1 статьи 88 Уголовного кодекса РФ заключается в том, что если несовершеннолетний осужден к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление, то предусмотренный законом срок этого наказания сокращается наполовину.

Эта норма соответствует международным стандартам, отражает принципы гуманизма и учитывает особенности возраста и психологии несовершеннолетних.

Отдельные исследователи считают, что применение к несовершеннолетнему лишения свободы оказывает влияние и на его сверстников, склонных к совершению преступлений. И.С. Ной отмечал, что «специфической особенностью уголовно-правовой превенции является устрашение, и в этом смысле её действие распространяется лишь на неустойчивых граждан» [28, с. 81].

Таким образом, если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести впервые и его возраст до 16 лет, то ему впервые не может быть назначено лишение свободы.

Международные правила ООН, которые регулируют защиту несовершеннолетних, находящихся под стражей, включают положения о возвращении этих несовершеннолетних в общество. Для несовершеннолетних, освобожденных из мест лишения свободы, должны проводиться мероприятия по помощи их интеграции обратно в общество.

Некоторые авторы высказываются о том, что наказание не может восстанавливать права потерпевших., оно служит лишь поддержке социальной справедливости и удовлетворению их частной воли. Таким образом, цель уголовного наказания в виде лишения свободы - возвращение чувства справедливости потерпевшим. При изучении правовой природы лишения свободы следует учитывать эти аспекты.

Лишение свободы на определенный срок является одним из наиболее серьезных видов уголовного наказания и применяется в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления, а также личности

виновного. В законодательстве РФ существуют определенные ограничения на применение этого вида наказания к несовершеннолетним, особенно если речь идет о младших подростках.

По закону несовершеннолетним до 16 лет впервые не может быть назначено лишение свободы за преступление небольшой или средней тяжести. Также международные стандарты ООН подчеркивают важность интеграции освобожденных несовершеннолетних обратно в общество, предоставляя им необходимую помощь и поддержку.

Важным аспектом является соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, чтобы наказание не только служило гуманизации уголовной политики, но и было справедливым.

Таким образом, лишение свободы на определенный срок должно быть сбалансированным, учитывая как интересы общества в обеспечении безопасности, так и индивидуальные особенности и потребности осужденного.

## **2.2 Пожизненное лишение свободы**

Рассмотрим наказание в виде пожизненного лишения свободы, которое является наиболее строгим видом наказания в настоящее время, по строгости занимает второе место после смертной казни в Уголовном кодексе РФ.

Как отмечает исследователь А.С. Белоглазова, «наименование рассматриваемого вида наказания состоит из двух самостоятельных терминов, имеющих юридическое значение: «пожизненное» и «лишение свободы». Исходя из буквального понимания термина «пожизненный», можно утверждать, что это период до конца человеческой жизни или, говоря юридическим языком, до момента его биологической смерти или смерти мозга» [7, с. 499].

Термин «пожизненное» в контексте наказания означает период, который длится до конца человеческой жизни осужденного. Таким образом, наказание



в виде «пожизненного лишения свободы» подразумевает, что осужденный будет находиться в тюрьме на протяжении всей его оставшейся жизни.

Лицо должно быть признано виновным в совершении преступления в соответствии с установленным законом порядке, что окончательно подтверждается решением суда, вступившим в законную силу.

«Пожизненное лишение свободы по российскому уголовному праву допускается в случае совершения особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних» [6, с. 30].

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2022 год, к пожизненному лишению свободы в РФ были приговорены 59 человек [41]. В основном это преступления, квалифицированные по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Пожизненное лишение свободы в России применяется преимущественно к мужчинам в возрасте от 30 до 50 лет среднего образования. Многие из них имеют проблемы с трудоустройством и стабильными семейными отношениями. Характеристика таких осужденных часто включает ригидность мышления, импульсивность, подозрительность и другие негативные качества, которые затрудняют их социальную адаптацию и могут быть причиной преступлений.

Суды при назначении такого наказания учитывают характер преступления и уровень угрозы, которую осужденный представляет для общества. Законодательно ограничено применение пожизненного лишения свободы для женщин, лиц младше 18 лет и мужчин старше 65 лет.

Осужденные к пожизненному лишению свободы содержатся в специальных условиях: камера площадью около 6 метров для двух человек с мерами безопасности. После отбытия не менее 10 лет в строгих условиях осужденные могут быть переведены в обычные условия отбывания.

Согласно принципам УК РФ, осужденные могут быть освобождены после отбытия не менее 25 лет лишения свободы при условии их исправления (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

Многие исследователи считают, что длительное пожизненное лишение свободы не эффективно для исправления осужденного, особенно когда он находится в изоляции и адаптируется к тяжёлым условиям.

Изучение пожизненного лишения свободы стало актуальным для российских юристов.

Российские ученые, такие как А.В. Кокурин и Ю.В. Славинская, отмечают, что «применение в индивидуально-психологической работе с осужденными, отбывающими ПЛС (пожизненное лишение свободы), комплексного подхода, основанного на результатах глубинного изучения их личности, будет способствовать повышению эффективности исправительного воздействия в условиях лишения свободы, социальной реинтеграции, социальной адаптации к условиям отбывания наказания» [19, с. 27].

С.А. Лузгин выдвигает предложение о необходимости реформирования пенитенциарной системы путем увеличения взаимодействия администраций мест исполнения наказания с общественными организациями, включая усиление общественного контроля за соблюдением прав осужденных и условий их содержания [21, с. 91].

О.Н. Баженов, О.Н. Нешистая отмечают, что «по своей строгости и юридической природе этот вид наказания весьма крайне близок к высшей мере наказания – смертной казни, фактически являясь ее альтернативой. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы уже давно практикуется многими государствами мира, главным образом, в качестве меры, заменяющей смертную казнь.

Наиболее широко это наказание используется в странах, где смертная казнь не предусмотрена законом либо не применяется фактически (например, Россия, Норвегия, Финляндия и др.)» [5, с. 148].

Г.А. Майстренко отмечает, что «важным вопросом в сфере гуманизации исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, является совершенствование организации исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы. Фактическое изменение содержания деятельности по реализации (выполнения) этого вида наказания, которое предусматривает совершенствование условий и порядка его осуществления (исполнения), обуславливает и изменение способов и методов деятельности самой пенитенциарной системы нашего государства, где аспект исправления и ресоциализации осужденного лица становится доминантным.

Пожизненное лишение свободы можно рассматривать как: уголовное наказание, систему мер воздействия на лицо, форма ограничения прав личности, но, по мнению многих авторов, и как составляющую общей деятельности представителей пенитенциарной системы по осуществлению единой государственной политики в сфере исполнения уголовных наказаний» [23, с. 209].

Г.А. Майстренко отмечает, что «при определении основных и существенных признаков режима следует исходить, прежде всего, из свойств, определяющих характер, правовую природу, направление цели и задачи режима исполнения и отбывания наказания.

Таковыми признаками режима исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы являются: строгая и точная правовая регламентация режима отбывания наказания, возможность применения принудительных мер для обеспечения соблюдения правил режима в случае их невыполнения осужденным; фактическая реализация правил режима в процессе исполнения и отбывания наказания» [23, с. 210].

Таким образом, пожизненное лишение свободы представляет собой одно из наиболее строгих видов наказания, применяемых в уголовном праве многих стран, включая Российскую Федерацию.

Оно отличается высокой степенью карательного характера и принудительным характером, поскольку применяется против воли осужденного.

Одним из ключевых вопросов, связанных с пожизненным лишением свободы, является его цель. Хотя одной из целей является исправление осужденного, эффективность этого процесса в условиях пожизненного лишения свободы остается спорной. Длительное отбывание наказания в таком режиме часто не способствует реабилитации осужденного из-за изоляции и отсутствия возможности социализации.

Также важно отметить, что пожизненное лишение свободы влечет за собой страдания для осужденного из-за особенностей отбывания наказания. Этот вид наказания часто применяется за тяжкие и особо тяжкие преступления, что делает его одним из самых строгих и непопулярных среди общественности.

Необходимость гуманизации и реформирования условий отбывания пожизненного лишения свободы актуальна для обеспечения человеческого отношения к осужденным и их возможности восстановления в обществе.

### **2.3 Назначение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы**

Назначение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы является важным этапом уголовно-исполнительного процесса. Оно основывается на ряде критериев, включая характер и тяжесть совершенного преступления, персональные характеристики осужденного, его поведение и возможности социальной адаптации.

Суды и администрация исправительных учреждений акцентируют внимание на обеспечении безопасности общества, предотвращении негативного воздействия опасных осужденных на менее криминализованных, а также на индивидуальных особенностях каждого осужденного. Это может

включать в себя уровень риска рецидива преступлений, характер нарушений во время отбывания наказания, и их отношение к правилам и дисциплине.

Решение о выборе конкретного уровня режима (общий, строгий, особый) принимается с учетом всех этих факторов, с учетом стандартов и норм законодательства, что обеспечивает баланс между необходимостью наказания и целью реабилитации и социализации осужденных.

В статье 58 УК РФ определены правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения [51].

«Назначение вида исправительного учреждения в соответствии с указанной правовой нормой обеспечивает реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются: категория преступления, форма вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

При этом уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ» [34].

Исполнение наказания в виде лишения свободы и обеспечение его основного аспекта - изоляции осужденного от общества - осуществляется исправительными учреждениями.

В соответствии с п. 9 ст. 16 УИК РФ, наказание в виде лишения свободы исполняется колонией-поселением, воспитательной колонией, лечебным исправительным учреждением, исправительной колонией общего, строгого или особого режима либо тюрьмой, а в отношении лиц, указанных в статье 77 УИК РФ, следственным изолятором [50].

В соответствии с п. 10 ст. 16 УИК РФ, наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы [50].

Уголовный кодекс РФ устанавливает, что суд не может произвольно выбирать тип исправительного учреждения для осужденного. Тип учреждения должен соответствовать конкретным критериям, указанным в законе, и определяться исходя из вышеуказанных факторов.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ в колониях-поселениях назначается отбывание наказания в виде лишения свободы:

- лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности,
- лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительных колониях общего режима назначается отбывание наказания в виде лишения свободы:

- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы,
- женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива (в остальных случаях вид исправительного учреждения определяется по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и(или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за

преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания также назначается в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима назначается отбывание наказания в виде лишения свободы:

- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы,
- мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы [51].

Эти пункты статьи 58 УК РФ определяют, в каких типах исправительных учреждений осужденные должны отбывать наказание в зависимости от характера совершенного преступления. Например, в колониях-поселениях наказание отбывают лица, осужденные за преступления по неосторожности или за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, если они ранее не отбывали наказания. Если говорить об исправительных колониях общего режима, то там отбывают наказание мужчины за совершение тяжких преступлений или женщины за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Также сюда могут быть направлены мужчины, которые ранее отбывали наказание за умышленные преступления небольшой или средней тяжести, если рецидив преступлений отсутствует. В исправительной колонии строгого режима отбывают наказание мужчины за совершение особо тяжких преступлений или при наличии рецидива или опасного рецидива, если он ранее отбывал лишение свободы.

Р.Р. Шаркаев отмечает, что «данная форма воссоздает среду реального общества, но с рядом ограничений, отличается от остальных форм отбывания наказания более мягким режимом содержания по сравнению с исправительными колониями общего режима, исправительными колониями строгого режима, исправительными колониями особого режима. Условия колоний-поселений позволяют осужденным без чрезмерно жестких

коррекционных мер ощущать действенность лишения свободы и изоляции от общества.

Отбывающие данный вид наказания имеют право передвигаться свободно по ограниченной территории в определенные часы, с соблюдением установленного распорядка дня. Условия отбывания наказания в колониях-поселениях определены в ст. 129 УИК РФ» [58, с. 333-334].

Таким образом, эти пункты устанавливают конкретные условия для отбывания наказания в различных типах исправительных учреждений в зависимости от характера преступления и предыдущего опыта осужденного.

Деление исправительных колоний на разные режимы помогает изолировать заключенных с серьезными проблемами адаптации от тех, кто более склонен к исправлению и восстановлению в обществе, что создает условия для эффективного реабилитационного процесса и предотвращает негативное влияние на менее опытных осужденных.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительных колониях особого режима отбывание наказания в виде лишения свободы назначается:

- мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы,
- мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений [51].

«Согласно ч. 2 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности, против мира и безопасности человечества (ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. ст. 220, 221, 360 УК РФ), а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме.

Решение о назначении отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьме должно быть мотивировано, в резолютивной части приговора указывается какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.



В соответствии с ч. 2.1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. ч. 2-4 ст. 208, ч. ч. 2-4 ст. ст. 277-279, 281, 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме.

Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным ст. 58 УК РФ» [34].

Колонии строгого режима предназначены для содержания наиболее опасных для общества осужденных, совершивших особо тяжкие преступления или имеющих рецидив преступлений, согласно статьям 58 и 18 УК РФ. Здесь условия содержания жесткие и строгие, с множеством ограничений, установленных статьей 123 УИК РФ.

Колонии особого режима предназначены для самых опасных осужденных, включая тех с особо опасным рецидивом преступлений, осужденных к пожизненному лишению свободы или тех, кому была заменена смертная казнь на пожизненное лишение свободы.

В таких колониях созданы условия, которые минимизируют влияние этих осужденных на других, у которых еще есть шанс на реабилитацию. Учреждения особого режима имеют два типа помещений: обычные и камерные.

Условия содержания регулируются статьей 127 УИК РФ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, ст. 205.1, ст. 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2-4 ст. 208, ч. 2-4 ст. 277-279, ст. 281, ст. 317, ст. 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме.

Пункты статьи 58 УК РФ определяют, что мужчины, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие преступления против общественной безопасности или при наличии особо опасного рецидива, могут отбывать часть своего наказания в тюрьме.

Кроме того, мужчины, осужденные за определенные виды преступлений, также могут отбывать часть своего наказания в тюрьме.

После отбытия части срока в тюрьме определение последующего места отбывания наказания происходит в соответствии с общими правилами, установленными статьей 58 УК РФ.

Условия отбывания наказания в тюрьмах определены ст. 130 УИК РФ [50].

«Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, отбывание наказания назначается ему в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ» [34].

Лица, осужденные к лишению свободы в несовершеннолетнем возрасте, отбывают наказание в воспитательных колониях. Если лицо, совершившее серьезное преступление в несовершеннолетнем возрасте, достигает 18 лет к моменту вынесения приговора, оно отбывает наказание в исправительной колонии общего режима.

«Воспитательные колонии исполняют наказание в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних осужденных, для которых требуются особый порядок и условия исполнения и отбывания наказания. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ и ч. 9 ст. 74 УИК РФ лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет, кроме лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Последней категории несовершеннолетних, а также

всем остальным несовершеннолетним — на срок не свыше десяти лет» [58, с. 333]. Условия отбывания в воспитательных колониях изложены в ст. 133 УИК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 139 УИК РФ для закрепления результатов исправления, завершения среднего (полного) общего образования или профессиональной подготовки осужденные, достигшие возраста 18 лет, имеющие положительные социальную и психологическую характеристики, могут быть оставлены в воспитательном центре до окончания срока наказания.

«В случае изменения судом категории преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ вид исправительного учреждения назначается осужденному с учетом измененной категории преступления.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации по правилам ч. 3 ст. 396 УПК РФ» [34].

Если суд изменяет категорию преступления в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, то вид исправительного учреждения для отбывания наказания также может быть изменен. Суд принимает решение о таком изменении, руководствуясь уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации и статьей 396 УПК РФ. Таким образом, изменение категории преступления может повлиять на условия отбывания наказания и место его отбывания для осужденного.

Например, в деле № 4/15-128/2020, рассматриваемом Кунгурским городским судом Пермского края, осужденный Т. характеризуется следующим образом: отбывает наказание на облегченных условиях содержания, трудоустроен, к труду относится добросовестно, к работам по благоустройству территории исправительного учреждения относится удовлетворительно, обучался в профессиональном училище по профессии фрезеровщик, мероприятия воспитательного и профилактического характера посещает, принимает участие в общественной жизни отряда, вину в совершении преступления признал, социально – полезные связи не утратил,

имеет 6 поощрений, полученных за период с октября 2018 года по апрель 2020 года, а также 9 взысканий, полученных с февраля по апрель 2018 года, 7 из которых погашены, 2 сняты досрочно полученными поощрениями. Администрация исправительного учреждения, отметив о наличии в поведении осужденного тенденции к исправлению, ходатайство осужденного поддержала [49].

Суд принимает решение о переводе осужденного на основе его поведения за весь срок отбывания наказания, а не только за последний период перед рассмотрением.

Главное внимание уделяется дисциплине, соблюдению правил учреждения, мнению администрации и участию в воспитательных мероприятиях. Решение суда часто опирается на п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9, где подчеркивается необходимость комплексного подхода к оценке осужденного, включая его поведение, отношения с родственниками и другие факторы.

К примеру, в апелляционном решении № 22-4905/2020 от 20 августа 2020 г., вынесенном Краснодарским краевым судом Краснодарского края, проанализирована характеристика поведения осужденной П. за период отбывания наказания в строгой колонии. В соответствии с представленными данными, осужденная не нарушила установленный порядок и не подвергалась взысканиям, а также была отмечена двумя поощрениями. Администрация учреждения отметила, что с 2018 по 2019 год поведение П. характеризовалось негативно, однако начиная с 2019 года наблюдались положительные изменения. Суд первой инстанции провел детальное рассмотрение ходатайства осужденной, учитывая ее активность в учебе и труде, а также общее поведение за весь период отбывания наказания. Однако, суд пришел к заключению, что представленных данных недостаточно для убедительного доказательства полного исправления осужденной и отсутствия необходимости продолжения отбывания наказания в строгой колонии. Апелляционная инстанция подтвердила это решение, отказав в удовлетворении

апелляционной жалобы [47]. Рассмотренный случай свидетельствует о строгом и комплексном подходе судебной системы к оценке поведения осужденных и принятии решений о продолжении или изменении условий отбывания наказания. Оценка основывается на объективных данных и анализе ситуации каждого конкретного случая.

Рассмотрим еще один пример, в деле № 22-3546/2019 от 26 декабря 2019 г.

В рассмотренном деле суд первой инстанции учел положительные изменения в поведении осужденного и его семейные обстоятельства, но апелляционный суд считает, что первоначальный суд не полностью учел требования закона, особенно часть 1 статьи 79 УК РФ. Согласно этой статье, условно-досрочное освобождение возможно, если суд признает, что для исправления осужденного не требуется полное отбывание наказания и он возместил ущерб, причиненный преступлением [46].

Условно-досрочное прекращение отбывания наказания и изменение вида исправительного учреждения обсуждаются в контексте обязательного условия: возмещение вреда, причиненного преступлением.

В деле № 22-969/2020 УК-22-969/2020 от 28 августа 2020 года, рассмотренном Калужским областным судом, осужденный, несмотря на то, что отбыл половину установленного срока наказания, а также получил положительные отзывы от администрации исправительного учреждения, не выполнил свое обязательство по возмещению ущерба, причиненного преступлением. В результате суд отклонил ходатайство о его условно-досрочном освобождении [48].

Суд при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном прекращении отбывания наказания учитывает не только данные о взысканиях и поощрениях, но и другие сведения из личного дела осужденного.

В деле № 22-1126/2020 4/1-72-22-1126/2020 от 28 августа 2020 года, Новгородский областной суд констатировал, что с осужденным проводились 10 профилактических бесед, при этом не были применены дисциплинарные

меры по статье 117 УИК РФ. Эти факты указывают на нарушение режима содержания и поведения осужденного, вызывая вопросы о его уважении к установленным правилам и требованиям, что согласно статье 9 УИК РФ является важным критерием исправления [45].

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении или смене вида исправительного учреждения суд учитывает различные аспекты поведения осужденного. Нарушения режима и дисциплины могут стать препятствием для досрочного освобождения или перевода в другое учреждение, несмотря на положительные моменты в поведении. В большинстве случаев суд принимает во внимание мнение администрации исправительного учреждения, основанное на фактических данных о поведении осужденного.

Таким образом, лишение свободы в Российской Федерации реализуется через различные виды исправительных учреждений, каждое из которых имеет свою специфику и режим.

Общие, строгие и особые режимы предназначены для разных категорий осужденных, и каждый режим имеет свои особенности и задачи. Общий режим – наиболее мягкий из трех. Строгий режим предназначен для осужденных, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, а также для рецидивистов. Особый режим – самый строгий режим, предназначен для осужденных с особо тяжкими преступлениями, особо опасных рецидивистов, а также для осужденных к пожизненному лишению свободы; условия пребывания в таких учреждениях наиболее строгие, с большим числом ограничений и контроля.

При выборе режима для осужденного учитывается не только характер совершенного преступления, но и его поведение, личностные качества и возможности социальной адаптации. Целью является не только наказание, но и реабилитация осужденного, его подготовка к возвращению в общество после отбывания наказания.

Таким образом, в рамках второй главы дипломной работы были подробно раскрыты такие виды наказания, как лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, а также рассмотрен вопрос назначения вида исправительного учреждения для осуждённых к лишению свободы.

Лишение свободы на определённый срок является одним из самых строгих и репрессивных видов наказаний по российскому уголовному законодательству, уступая только пожизненному лишению свободы. Это наказание часто применяется судами Российской Федерации и является одним из наиболее распространённых в практике. Важным аспектом является соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, чтобы наказание не только служило гуманизации уголовной политики, но и было справедливым. Лишение свободы на определённый срок должно быть сбалансированным, учитывая как интересы общества в обеспечении безопасности, так и индивидуальные особенности и потребности осуждённого.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы является наиболее строгим видом наказания в настоящее время, по строгости занимает второе место после смертной казни в Уголовном кодексе РФ. Оно отличается высокой степенью карательного характера и принудительным характером. Одним из ключевых вопросов, связанных с пожизненным лишением свободы, является его цель. Хотя одной из целей является исправление осуждённого, эффективность этого процесса в условиях пожизненного лишения свободы остается спорной. Длительное отбывание наказания в таком режиме часто не способствует реабилитации осуждённого из-за изоляции и отсутствия возможности социализации.

Лишение свободы в Российской Федерации реализуется через различные виды исправительных учреждений, каждое из которых имеет свою специфику и режим. Общие, строгие и особые режимы предназначены для разных категорий осуждённых, и каждый режим имеет свои особенности и

задачи. Решение о выборе конкретного уровня режима (общий, строгий, особый) принимается с учетом всех факторов, с учетом стандартов и норм законодательства, что обеспечивает баланс между необходимостью наказания и целью реабилитации и социализации осужденных.

Деление исправительных колоний на разные режимы помогает изолировать заключенных с серьезными проблемами адаптации от тех, кто более склонен к исправлению и восстановлению в обществе, что создает условия для эффективного реабилитационного процесса и предотвращает негативное влияние на менее опытных осужденных.

При выборе режима для осужденного учитывается не только характер совершенного преступления, но и его поведение, личностные качества и возможности социальной адаптации. Целью является не только наказание, но и реабилитация осужденного, его подготовка к возвращению в общество после отбывания наказания.



## **Глава 3 Актуальные проблемы назначения наказания в виде лишения свободы**

### **3.1 Проблемы назначения наказания в виде лишения свободы**

Рассмотрим проблемы назначения наказания в виде лишения свободы.

Уголовное наказание, в соответствии со статьей 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, направлено на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предотвращение новых преступлений, однако применение наказания не всегда соответствует этим целям, вызывая несоответствия между законодательством и его реализацией, что подчеркивает значимость исследования этой проблемы для защиты прав и свобод граждан; назначение наказания заключается в наложении определенных судом, в приговоре установленных, лишений или ограничений прав и свобод осужденного, причем право назначить наказание принадлежит судебным органам, которые, в соответствии со статьей 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, определяют срок и вид исправительного учреждения, учитывая характер преступления, степень его общественной опасности и особенности личности виновного.

М.М. Гитинова говорит о том, что «процесс отправления правосудия сложный и ответственный, поскольку решается человеческая судьба, которая, в свою очередь, зависит от того, насколько профессионален судья, руководствуется ли он своим внутренним убеждением, законом или субъективными качествами при осуществлении правосудия, следует ли принципу целесообразности и справедливости.

Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм имеет важное практическое значение, поскольку от оценки правоприменителем степени общественной опасности преступления и личности преступника зависят пределы наказуемости как возможности достижения предупредительной цели применения уголовного наказания.

В настоящее время в нормах Уголовного кодекса РФ принцип судебного усмотрения представлен достаточно широко и является одним из факторов в определении судьбы тех, кто совершил преступление» [10, с. 218].

«Не менее актуальной проблемой в свете назначения подсудимому исследуемого вида уголовного наказания представляется вынесение решения суда на основании исключительно полных, достоверных, допустимых и в полной мере доказывающих вину лица доказательств. Вероятность возникновения ошибок как на этапе досудебного расследования, так и судебного следствия обуславливает необходимость решения такой проблемы как повышение качества расследования и разрешения уголовного дела по существу.

Несмотря на то, что участниками уголовного судопроизводства являются пусть и профессионально подготовленные, обладающие необходимыми знаниями, умениями и навыками люди, исключать наличие так называемого «человеческого фактора» невозможно.

Крайняя степень загруженности сотрудников правоохранительных органов, представителей судейского корпуса оказывает крайне негативное воздействие на качество осуществляемой ими профессиональной деятельности.

Нередко крайне важные доказательства признаются недопустимыми и не учитываются судом по причине несоблюдения формальных требований, предъявляемых к процедуре получения либо оформления результатов следственных и иных процессуальных действий и мероприятий. Нередкими являются случаи, когда признание определенных доказательств недопустимыми в корне меняли ход производства по делу и суд выносил решение, не в полной мере соответствующее требованиям справедливости, обоснованности и законности, в последующем отменяемое судами вышестоящих инстанций.

Повышение качества уголовного судопроизводства — залог справедливого, обоснованного и законного назначения осужденным лицам

уголовного наказания, особенно, что касается лишения свободы как одного из его наиболее строгих видов» [26, с. 145-146].

Поэтому важно повышать качество уголовного судопроизводства для обеспечения справедливого и законного назначения наказаний, особенно в случае лишения свободы.

Еще можно выделить один важный момент. «После того как суд определил срок наказания, определил вид исправительного учреждения наказание назначается теперь уже на основании норм уголовно-исполнительного законодательства, на основании положений Уголовного исполнительного кодекса Российской Федерации решаются вопросы о раздельном содержании осужденных различных категорий в пределах одного вида исправительного учреждения, в том числе и в пределах одного вида исправительной колонии» [11, с. 271].

Статья 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, пункт «а» часть 1, определяет, что лишение свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, или за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, если они ранее не отбывали лишения свободы, - в колониях-поселениях [51].

Суд может изменить вид исправительного учреждения для определенных категорий осужденных, особенно в случаях, когда преступление совершено по неосторожности или если это умышленное преступление небольшой и средней тяжести, и осужденный ранее не отбывал лишения свободы. Такие осужденные могут отбывать наказание не только в колониях-поселениях, но и в исправительных колониях общего режима. Это является исключением из общего правила, которое предусматривает невозможность изменения вида исправительного учреждения без соответствующего уголовно-исполнительного законодательства.

Кроме того, статья 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, пункт «б» часть 1, определяет, что мужчины, осужденные за совершение тяжких преступлений или женщины, должны отбывать наказание в колониях общего

режима. Однако этот пункт не уточняет место отбывания наказания для мужчин, которые ранее отбывали лишение свободы за преступление по неосторожности.

Также одной из проблем выступает то, что при определении рецидива и назначении наказания не учитывается судимость за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации).

А.В. Армашова, высказывает свое мнение о том, что это провоцирует увеличение количества профессиональных преступников, что следует систематическое повторение преступлений небольшой тяжести (три и более раза) признавать разновидностью опасного рецидива преступлений [4, с. 14].

Предлагается внести изменения в статью 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, чтобы четко определить место отбывания наказания для осужденных по рецидиву, особенно для мужчин с опасным рецидивом или теми, кто ранее отбывал наказание.

Отсутствие четкого разграничения может привести к содержанию в одном учреждении лиц с различным опытом и тяжестью преступлений, что угрожает целям уголовного наказания, таким как исправление осужденных и предотвращение рецидива. Такое разграничение было бы полезным для решения этой проблемы.

При определении вида исправительного учреждения для осужденных необходимо учитывать их предыдущий опыт отбывания наказания. Этот вопрос является сложным и часто вызывает затруднения в судебной практике. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.05.2014 № 9 [32] предоставляет разъяснения относительно этого вопроса. Согласно анализу данного Постановления, лицо мужского пола, осужденное к лишению свободы за преступление с рецидивом, должно отбывать наказание в исправительной колонии строгого или особого режима независимо от того, имело ли оно опыт отбывания наказания за ранее совершенные преступления или нет.

Однако это может нарушать принципы дифференциации и индивидуализации наказания, не обеспечивая соответствия тяжести преступления и личности виновного. Смешанное содержание осужденных с разным опытом и тяжестью преступлений негативно влияет на процесс их исправления. Также отсутствие учета пенитенциарного рецидива при определении места отбывания наказания может привести к неправильному размещению осужденных, что усугубляет проблемы рецидивной преступности.

В существующем уголовном законодательстве отсутствуют четкие определения места отбывания наказания для рецидивистов и лиц, уже отбывавших наказание, что приводит к пробелам в определении их направления; также закон не учитывает пенитенциарный рецидив, что нарушает принципы гуманизма, дифференциации и индивидуализации наказания, поэтому для улучшения ситуации необходимо устранить противоречия и недостатки в законе.

Представим некоторые из проблем, которые возникают у суда при назначении наказания осужденных к лишению свободы, а соответственно и к назначению вида исправительного учреждения.

Проблемы назначения наказания в виде лишения свободы в российском уголовном законодательстве связаны с отсутствием четких критериев и рекомендаций для определения места отбывания наказания для рецидивистов и лиц, ранее отбывавших наказание. Отсутствие учета пенитенциарного рецидива и индивидуальных особенностей осужденных приводит к неэффективному применению наказания, нарушению принципов дифференциации, индивидуализации и гуманизма.

Эти проблемы приводят к смешению в одних учреждениях осужденных с разными уровнями опасности, что негативно влияет на процесс их реабилитации и социализации. Недостатки в законе создают противоречия и могут препятствовать достижению основных целей наказания, таких как

восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предотвращение новых преступлений.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в законодательство, учитывая пенитенциарный рецидив, установить четкие критерии для выбора места отбывания наказания, а также индивидуализировать подход к осужденным с учетом их прошлого и личных особенностей.

### **3.2 Возможности дальнейшего совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы**

Радикальные изменения в обществе требуют соответствующих реформ в правовой системе, включая уголовное право. С учетом новых приоритетов и ценностей необходимо обновить законы для их отражения. Непонятность и нечеткость правовых норм часто ведут к ошибкам в правоприменении. Реформирование уголовного права на основе прогрессивных научных методик может стать основой для новых исследований и подходов в этой области. Одной из главных задач становится совершенствование законодательства в сфере назначения уголовного наказания, что актуально для современного уголовного права.

Концепция разработана для совершенствования уголовного законодательства России в части назначения уголовных наказаний и их применения. Основная цель — создание нормативного алгоритма назначения наказания, который будет служить руководством для судей, обеспечивая единый и справедливый подход к выбору меры наказания. Этот алгоритм должен быть простым и понятным для использования, но при этом эффективным, чтобы минимизировать возможные ошибки и обеспечить справедливость в назначении уголовных наказаний, а также определить оптимальные сроки лишения свободы.

Концепция предусматривает не только общий алгоритм назначения уголовного наказания, но и возможность создания частных алгоритмов для специфических случаев, таких как кассационное рассмотрение дел или дела с участием несовершеннолетних. Эти частные алгоритмы будут базироваться на общем алгоритме, но учитывать особенности каждого типа дела.

Важным является также использование нормативного подхода в назначении наказания и следование формализованным этапам, что требует четких правил.

Однако правила назначения наказания в настоящее время являются разрозненными и не всегда взаимосвязанными, что создает проблемы системности и последовательности в применении уголовного законодательства.

Однако простое предположение о том, что длительный срок лишения свободы приведет к снижению преступности, не находит подтверждения в научных исследованиях или практике правоприменения. Увеличение максимальных сроков лишения свободы в законодательстве не снижает уровень преступности, несмотря на постоянные попытки законодателя ужесточить наказания.

В отношении минимальных сроков лишения свободы мнения различны: в научной литературе краткосрочными считают сроки до года.

Срок уголовного наказания, включая лишение свободы, служит показателем его строгости и репрессивности по отношению к осужденному. И.Ю. Бобылева достаточно длительным сроком лишения свободы считает «8-15 лет» [8, с. 17], А.С. Михлин и И. Шмаров – «срок 8-10 лет» [25, с. 15], А.Д. Чернов – «12-15 лет» [57, с. 10] и т.д.

На наш взгляд в контексте проанализированного законодательства можно сказать, что длительный срок лишения свободы от 10 до 15 лет, а сверхдлительный – 15-20 лет.

Преобладающее мнение сегодня заключается в том, что лишение свободы должно применяться в более коротких сроках. Отбывая длительные

сроки, осужденный теряет социальные связи, что затрудняет его последующую реинтеграцию в общество. Это может увеличить риск рецидива и возвращения к преступной деятельности после освобождения. Таким образом, длительное лишение свободы может не только не способствовать реабилитации осужденного, но и усилить его социальную дезадаптацию и вероятность повторения преступлений.

На наш взгляд, срок 8-10 лет лишения свободы вполне достаточен для исправления преступника. Это связано с тем, что после такого периода отбытия наказания может наступить психологический предел, когда эффективность карательно-воспитательного воздействия начинает снижаться. В течение этого времени основные показатели исправления и перевоспитания могут перестать улучшаться и даже иногда ухудшаться. Однако, данное утверждение требует обоснования и дополнительного анализа, так как эффективность наказания и реабилитации зависит от множества факторов, включая индивидуальные особенности преступника, доступ к ресурсам для восстановления и реинтеграции, а также качество и подходы в системе исполнения наказания. Кроме того, важно учитывать принцип справедливости и соответствие наказания совершенному преступлению, чтобы обеспечить правовой порядок и безопасность общества.

Длительное лишение свободы может не достигать своих целей уголовного наказания. Максимальные сроки лишения свободы, установленные законодательством (ч. 2 ст. 56 УК РФ), следует сократить: с 20 до 15 лет для основного наказания, а также уменьшить сроки для совокупности преступлений и совокупности приговоров (с 30 до 25 лет).

В предложенных изменениях к УК РФ делается акцент на реформирование назначения лишения свободы. Минимальный срок лишения свободы в ч. 2 ст. 56 УК РФ предлагается установить в размере 6 месяцев, а максимальный – в размере 15 лет.



Такое предложение делает систему наказаний более гибкой и адаптивной к конкретным обстоятельствам преступления и личности осужденного.

Эти изменения направлены на сокращение максимальных сроков наказания, что уменьшит риски чрезмерного и нецелесообразного применения лишения свободы.

Такая редакция закона позволит сосредоточиться на более разумном и сбалансированном применении уголовного наказания, делая акцент на его исключительном и обоснованном характере.

Данные предложенные изменения в УК РФ направлены на улучшение системы назначения уголовных наказаний. Они могут способствовать уменьшению частоты применения лишения свободы, делая его менее распространенным видом наказания.

Такое сокращение может обеспечить более сбалансированный и обоснованный подход к применению наказания, который будет соответствовать реальной степени общественной опасности преступления и особенностям личности осужденного.

Это позволит судам более гибко и целенаправленно назначать наказания, минимизируя чрезмерные репрессивные меры воздействия на личность осужденного.

Таким образом, следует отметить, что предложенные изменения способствуют более точной и эффективной реализации целей уголовного наказания, минимизируя социальный вред и обеспечивая более человечное отношение к осужденным.

Таким образом, в рамках третьей главы исследования выделены проблемы назначения наказания в виде лишения свободы, а также разработаны направления совершенствования законодательства в данной области.

Основные проблемы назначения наказания в виде лишения свободы включают:

- отсутствие четких критериев для определения места отбывания наказания: законодательство не предоставляет ясных рекомендаций или критериев для суда по выбору места отбывания наказания для осужденных, особенно для рецидивистов и тех, кто ранее отбывал наказание, что приводит к непониманию и неоднозначности в судебной практике;
- отсутствие учета пенитенциарного рецидива и индивидуальных особенностей осужденных: законодательство не учитывает предыдущий опыт осужденных и их индивидуальные особенности при определении места отбывания наказания, что может привести к неэффективному применению наказания и нарушению принципов дифференциации, индивидуализации и гуманизма;
- смешение в одних учреждениях осужденных с разными уровнями опасности: неясные критерии и отсутствие учета предыдущего опыта могут привести к смешению осужденных с разными уровнями опасности в одних учреждениях, что негативно влияет на процесс их реабилитации и социализации;
- противоречия и недостатки в законе: недостатки в законодательстве создают противоречия и могут препятствовать достижению основных целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение новых преступлений.

Среди направлений совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы включают:

- изменение максимальных сроков лишения свободы (для наказания в виде лишения свободы на определённый срок): максимальные сроки лишения свободы, установленные законодательством (ч. 2 ст. 56 УК РФ), следует сократить: с 20 до 15 лет для основного наказания, а также уменьшить сроки для совокупности преступлений и совокупности приговоров (с 30 до 25 лет); это направлено на

сокращение рисков чрезмерного применения лишения свободы и обеспечение более сбалансированного подхода к назначению наказания;

- создание более гибкой системы назначения наказаний, направленной на обеспечение судов более гибким и целенаправленным подходом к назначению наказаний, что позволит минимизировать чрезмерные репрессивные меры воздействия на осужденных.
- разработка четких критериев для определения места отбывания наказания; эти критерии могут включать в себя учет ряда факторов, таких как тяжесть совершенного преступления, рецидив преступлений, индивидуальные особенности осужденного, его поведение во время отбывания предыдущего наказания и т. д.
- разработка отдельных учреждений для осужденных с разными уровнями опасности, что поможет избежать смешения осужденных с разными уровнями опасности и создаст условия для более эффективной работы по их реабилитации и социализации;
- внедрение механизмов регулярного мониторинга и оценки эффективности законодательства в области лишения свободы, что позволит оперативно выявлять проблемы и корректировать законодательство в соответствии с изменяющимися социальными и правовыми условиями.

## Заключение

Итак, в первой главе дипломной работы было всесторонне раскрыто понятие наказания в виде лишения свободы, определены ключевые цели наказания в виде лишения свободы, а также представлена классификация видов лишения свободы.

Отмечено, что, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы применяются только в качестве основных видов наказаний. То есть лишение свободы подразумевает под собой ограничения, налагаемые на осужденных, что имеет строго правовую основу и регулируется процессуальными нормами.

Ч. 1 ст. 43 УК РФ определяет такие цели наказания (в том числе в виде лишения свободы), как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Пожизненное лишение свободы характеризуется его бессрочным характером и опасностью осужденного, что требует особого анализа вопросов исправления. Эффективность процесса формирования социально полезных качеств у таких осужденных и цель исправления оцениваются разнообразно как среди теоретиков уголовного права, так и сотрудников правоохранительных органов. Дискуссии возникают в вопросах целесообразности и эффективности коррекционных мер в отношении осужденных к пожизненному заключению.

Справедливость в обращении с осужденными связана с уважением к человеческому достоинству и базовым правам. Хотя некоторые могут

возразить, что преступники не заслуживают справедливого обращения из-за их преступных действий, справедливое обращение остается ключевым принципом правовой системы, основанным на идее, что правосудие должно быть реформирующим и реабилитационным, а не просто мстью.

Относительно классификации видов лишения свободы ведутся активные дискуссии, выделяют два подхода к классификации. В первом случае к лишению свободы относят только пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определённый срок, и мы разделяем данную точку зрения. Другая позиция исследователей предусматривает более широкий подход и предлагает к лишению свободы также относить арест, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части.

Относительно классификации видов лишения свободы ведутся активные дискуссии, выделяют два подхода к классификации. В первом случае к лишению свободы относят только пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определённый срок, и мы разделяем данную точку зрения.

Во второй главе дипломной работы были подробно раскрыты такие виды наказания, как лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, а также рассмотрен вопрос назначения вида исправительного учреждения для осуждённых к лишению свободы.

Лишение свободы на определённый срок является одним из самых строгих и репрессивных видов наказаний по российскому уголовному законодательству, уступая только пожизненному лишению свободы. Это наказание часто применяется судами Российской Федерации и является одним из наиболее распространенных в практике. Важным аспектом является соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, чтобы наказание не только служило гуманизации уголовной политики, но и было справедливым. Лишение свободы на определённый срок должно быть сбалансированным, учитывая как интересы общества в

обеспечении безопасности, так и индивидуальные особенности и потребности осужденного.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы является наиболее строгим видом наказания в настоящее время, по строгости занимает второе место после смертной казни в Уголовном кодексе РФ. Оно отличается высокой степенью карательного характера и принудительным характером. Одним из ключевых вопросов, связанных с пожизненным лишением свободы, является его цель. Хотя одной из целей является исправление осужденного, эффективность этого процесса в условиях пожизненного лишения свободы остается спорной. Длительное отбывание наказания в таком режиме часто не способствует реабилитации осужденного из-за изоляции и отсутствия возможности социализации.

Лишение свободы в России реализуется через различные виды исправительных учреждений, каждое из которых имеет свою специфику и режим. Общие, строгие и особые режимы предназначены для разных категорий осужденных, и каждый режим имеет свои особенности и задачи.

Решение о выборе конкретного уровня режима (общий, строгий, особый) принимается с учетом всех факторов, с учетом стандартов и норм законодательства, что обеспечивает баланс между необходимостью наказания и целью реабилитации и социализации осужденных. Деление исправительных колоний на разные режимы помогает изолировать заключенных с серьезными проблемами адаптации от тех, кто более склонен к исправлению и восстановлению в обществе, что создает условия для эффективного реабилитационного процесса и предотвращает негативное влияние на менее опытных осужденных. При выборе режима для осужденного учитывается не только характер совершенного преступления, но и его поведение, личностные качества и возможности социальной адаптации. Целью является не только наказание, но и реабилитация осужденного, его подготовка к возвращению в общество после отбывания наказания.

В третьей главе исследования выделены проблемы назначения наказания в виде лишения свободы, а также разработаны направления совершенствования законодательства в данной области.

Основные проблемы назначения наказания в виде лишения свободы включают:

- отсутствие четких критериев для определения места отбывания наказания: законодательство не предоставляет ясных рекомендаций или критериев для суда по выбору места отбывания наказания для осужденных, особенно для рецидивистов и тех, кто ранее отбывал наказание, что приводит к непониманию и неоднозначности в судебной практике;
- отсутствие учета пенитенциарного рецидива и индивидуальных особенностей осужденных: законодательство не учитывает предыдущий опыт осужденных и их индивидуальные особенности при определении места отбывания наказания, что может привести к неэффективному применению наказания и нарушению принципов дифференциации, индивидуализации и гуманизма;
- смешение в одних учреждениях осужденных с разными уровнями опасности: неясные критерии и отсутствие учета предыдущего опыта могут привести к смешению осужденных с разными уровнями опасности в одних учреждениях, что негативно влияет на процесс их реабилитации и социализации;
- противоречия и недостатки в законе: недостатки в законодательстве создают противоречия и могут препятствовать достижению основных целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение новых преступлений.

Среди направлений совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы включают:

- изменение максимальных сроков лишения свободы (для наказания в виде лишения свободы на определённый срок): максимальные сроки лишения свободы, установленные законодательством (ч. 2 ст. 56 УК РФ), следует сократить: с 20 до 15 лет для основного наказания, а также уменьшить сроки для совокупности преступлений и совокупности приговоров (с 30 до 25 лет); это направлено на сокращение рисков чрезмерного применения лишения свободы и обеспечение более сбалансированного подхода к назначению наказания;
- создание более гибкой системы назначения наказаний, направленной на обеспечение судов более гибким и целенаправленным подходом к назначению наказаний, что позволит минимизировать чрезмерные репрессивные меры воздействия на осужденных.
- разработка четких критериев для определения места отбывания наказания; эти критерии могут включать в себя учет ряда факторов, таких как тяжесть совершенного преступления, рецидив преступлений, индивидуальные особенности осужденного, его поведение во время отбывания предыдущего наказания и т. д.
- разработка отдельных учреждений для осужденных с разными уровнями опасности, что поможет избежать смешения осужденных с разными уровнями опасности и создаст условия для более эффективной работы по их реабилитации и социализации;
- внедрение механизмов регулярного мониторинга и оценки эффективности законодательства в области лишения свободы, что позволит оперативно выявлять проблемы и корректировать законодательство в соответствии с изменяющимися социальными и правовыми условиями.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания // Российский следователь. 2014. № 13. С. 31-34.
2. Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Краснодар, 2000. 186 с.
3. Анфиногенов В.А. Сущность наказания в виде лишения свободы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 9. С. 15-17.
4. Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Акад. права и управ. Фед. службы испол. наказ. Рязань, 2006. 27 с.
5. Баженов О.Н., Нешитая О.Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы Российской Федерации // Право: современные тенденции. Краснодар, 2016. С. 148-150.
6. Бегиев Т.Р. Теория и практика назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Региональные аспекты управления, экономики и права Северо-западного федерального округа России. 2023. № 3(59). С. 29-36.
7. Белоглазова А.С. Пожизненное лишение свободы в РФ и зарубежных странах // Аллея науки. 2021. Т. 2, № 5(56). С. 499-503.
8. Бобылева И.Ю. Длительные сроки лишения свободы. Учебное пособие. М., 1992. 320 с.
9. Валеева, А. А. К вопросу о правовой природе лишения свободы на определенный срок // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 11-1(86). С. 60-63.

10. Гитинова М.М. Проблемы судейского усмотрения в уголовном праве при назначении уголовного наказания // Вестник Воронежского государственного университета. 2016. № 1. С. 218–224.
11. Головина А.В. Актуальные проблемы применения наказания в виде лишения свободы // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 2(53). С. 268-274.
12. Гридаев Н.В. Особенности применения уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок в отношении несовершеннолетних // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 2, № 26. С. 58-62.
13. Груничева Г.А. Эффективность наказания в виде лишения свободы : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. М., 2004. 186 с.
14. Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исправительные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Томск, 1996. 181 с.
15. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Саратов, 2007. 197 с.
16. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. 296 с.
17. Карамашев С.Б. Восстановление справедливости как цель головного наказания: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Красноярск, 2004. 200 с.
18. Кокорев В.Г., Арсенькина Л.С. Лишение свободы на определенный срок: понятие, признаки, значение // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 119-125.
19. Кокурин А.В., Славинская Ю.В. К вопросу о психологическом сопровождении осужденных к пожизненному лишению свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы // Юридическая психология. 2010. № 2. С. 25-28.

20. Лишение свободы на длительный срок и пожизненно: нормотворчество, правоприменение, правосознание // Материалы науч.-практ. конф., Вологда, 17-18 апр. 2002 г. / Редкол.: В.В. Попов (отв. ред.) [и др.]. - Вологда : ВИПЭ, 2002. С. 310.

21. Лузгин С.А. Социальная работа с осужденными в России: историческая ретроспектива, современность и будущее. Рязань, 2006. 134 с.

22. Мазурина Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Рязань, 2010. 207 с.

23. Майстренко Г.А. Пожизненное лишение свободы как мера уголовного наказания: политико-правовые аспекты // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11, № 9А. С. 207-212.

24. Минин А.В. О социальной справедливости как цели уголовного наказания // Власть: Криминологические и правовые проблемы. М., 2000. С. 199-203.

25. Михлин А.С, Шмаров И. Длительные сроки лишения свободы // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1991. № 11. С. 14-18.

26. Мотошкина В.Ю. Проблемы назначения наказаний, связанных с лишением свободы // Молодой ученый. 2022. № 43 (438). С. 144-147.

27. Насиров Н.И. Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики / под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов : ИЦ «Наука», 2014. 126 с.

28. Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1973. 189 с.

29. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Электронный

ресурс] // Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-12072006-n-378-o-po/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

30. Орлов М.С. Уголовное наказание в виде лишения свободы, его сущность и содержание // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 377-379.

31. Пленкин Ю.В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Пленкин Юрий Владимирович; [Место защиты: Сам. гос. ун-т]. Самара, 2007. 20 с.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163742/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163742/) (дата обращения 16.03.2024 г.).

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87192](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192) (дата обращения 16.03.2024 г.).

34. Прокуратура Тульской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_71/activity/legal-education/explain?item=23396858](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_71/activity/legal-education/explain?item=23396858) (дата обращения 16.03.2024 г.).

35. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 21.10.2015 г. по делу № 2-5/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

36. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/113 «Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12123838/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

37. Приговор Томского районного суда по делу № 1-147/2022 от 22 марта 2022 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://actofact.ru/case-70RS0005-1-147-2022-2022-03-22-2-0/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

38. Савин А.А. Проблемы реализации пожизненного лишения свободы // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 101-2. С. 152-155.

39. Самошин П.И. Система мер уголовной ответственности по законодательству ГДР. М. : НИиРИО МВД СССР, 1972. 62 с.

40. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. 288 с.

41. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения 12.04.2024 г.).

42. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Том I-II : лекции. СПб., 1902. 1460 с.

43. Трунцевский Ю.В. Цели наказания лишения свободы // Вестник Югорского государственного университета. 2021. № 4 (63). С. 120-125.

44. Тулиглович М.А. Цели наказания через призму пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 4 (54). С. 34-43.

45. Уголовное дело № 22-1126/2020 4/1-72-22-1126/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Новгородским областным судом Новгородской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

46. Уголовное дело № 22-3546/2019 от 26 декабря 2019 г., рассматриваемое Оренбургским областным судом Оренбургской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

47. Уголовное дело № 22-4905/2020 от 20 августа 2020 г., рассматриваемое Краснодарским краевым судом Краснодарского края

[Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

48. Уголовное дело № 22-969/2020 УК-22-969/2020 от 28 августа 2020 г., рассматриваемое Калужским областным судом [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

49. Уголовное дело № 4/15-128/2020, рассматриваемое Кунгурским городским судом Пермского края [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/> (дата обращения 16.03.2024 г.).

50. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения 16.03.2024 г.).

51. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения 16.03.2024 г.).

52. Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10407/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10407/) (дата обращения 16.03.2024 г.).

53. Фазутдинов Р.М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Казань, 2000. 206 с.

54. Флетчер Д., Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права. М., 1998. 511 с.

55. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. СПб., 1889. 514 с.

56. Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определённый срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки: международный научный журнал. 2019. № 10. С. 66-71.

57. Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1991. 23 с.

58. Шаркаев Р.Р. Виды исправительных учреждений и порядок их назначения // Молодой ученый. 2022. № 47 (442). С. 333-336.

59. Ширвиндт Е.Г. Система мер социальной защиты и проблемы ее реформы. Основы и задачи советской уголовной политики / Е.Г. Ширвиндт. - М. ; Л., 1929. 155 с.

60. Яцученко В.К. Применение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. 2018. № 5. С. 518-523.