

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Методика оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего
дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации

Обучающийся

О.А. Грачева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р пед. наук, профессор И.В. Непрокина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические основы процесса оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников	12
1.1 Психологические особенности развития интеллекта и исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста	12
1.2 Проблема оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.	21
Глава 2 Экспериментальная работа по оценке интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.....	29
2.1 Анализ компонентов и показателей сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.....	29
2.2. Педагогическая диагностика интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.....	34
2.3. Анализ эффективности разработанной методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.....	58
Заключение	67
Список используемой литературы	69
Приложение А Рекомендации по использованию методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.....	76
Приложение Б Показатели мотивационного компонента.....	89
Приложение В Показатели когнитивного компонента.....	90
Приложение Г Показатели деятельностного компонента.....	91
Приложение Д Диагностические методики.....	92

Введение

Актуальность исследования. На данный момент одним из приоритетных направлений в области образования, поддерживаемых государством, является развитие интеллектуально одаренных детей. Приоритетность данного направления подчеркивается в концепции общенациональной системы выявления и поддержки молодых талантов, которая была разработана Президентом Российской Федерации. В ней говорится о важности дальнейшего совершенствования условий, которые будут способствовать более полному раскрытию возможностей детей с ограниченными возможностями здоровья [19].

Научный подход к решению этих вопросов заключается в том, чтобы вовлечь детей в исследовательскую деятельность, учитывая их индивидуальные особенности. Указывая на это, В.И. Слободчиков отмечает, что «включение обучающихся на разных возрастных ступенях в исследовательскую деятельность позволяет воспроизводить и культивировать разные формы высокого интеллектуального труда» [46]. Л.А. Чиж, Е.А. Румбешта, М.А. Червонный, характеризуют одаренность «через наличие мотивации к исследовательской деятельности, способности самостоятельно разворачивать исследование, развитие интеллектуальных способностей» [43], именно данную цель, согласно ФГОС, преследует дошкольное образование.

Стремление педагога развить в ребенке интеллектуально-исследовательские умения является приоритетной задачей дошкольного образования на современном этапе.

В научной педагогической и психологической литературе можно найти множество различных интерпретаций термина «исследовательская и интеллектуальная деятельность». Существуют два подхода к пониманию этой деятельности. Первый из них акцентирует внимание на организационно-педагогическом аспекте. В данном случае

исследовательская деятельность рассматривается как способ обучения, как структура учебно-воспитательного процесса, где особое внимание уделяется методам ее организации, выбору форм и приемов исследования.

В ином подходе к пониманию исследовательской деятельности особое внимание уделено её значению для развития личности. Здесь она является креативным процессом самоопределения и самореализации человека как уникальной личности и носителя культуры, способствующим удовлетворению умственных потребностей, активизации личностной позиции, формированию взглядов на мир, созданию предпосылок для развития научного мышления, укреплению интеллектуальной инициативы и поощрению исследовательского мышления. При этом, очевидная взаимосвязь между исследовательской и интеллектуальной деятельностью старших дошкольников, не находит своего достаточного отражения на научно-теоретическом уровне как введенное нами единое понятие «интеллектуально-исследовательское умение».

«Интеллектуальное воспитание и исследовательская деятельность в психолого-педагогической науке является относительно новым понятием. Проблема его изучения началась в начале прошлого века. Первыми эту проблему рассматривали такие исследователи в области психологии как А.В. Запорожец, Л.А. Венгер, П.Я. Гальперин, Ж.Ж. Пиаже» [1].

В своей работе мы обратили внимание на исследования Н.Е. Вераксы [33], где указано, что «интеллектуальная компетентность старшего дошкольника имеет два направления развития: первое направление (когнитивное): детям старшего дошкольного возраста свойственен достаточно широкий объем знаний в различных областях, который дает возможность анализировать, обобщать, классифицировать и дифференцировать их; производить построение собственной познавательной деятельности, осуществлять прогнозирование; второе направление (поведенческое): старшим дошкольникам свойственно активное проявление любопытства, любознательности, высокий уровень познавательного

интереса, стремление к познавательной активности и стремление включаться в интеллектуальную деятельность, осуществлять экспериментирование и тому подобное» [1]. Таким образом, развитие интеллектуальной компетентности детей старшего дошкольного возраста требует комплексного подхода со стороны педагогов, обеспечивающего активное познание и исследование окружающего мира, стимулирующего развитие творческого мышления и умения самостоятельно принимать решения.

Исходя из наших исследований, можно предположить, что для определения необходимого уровня знаний и умений у старших дошкольников, которые обеспечат их развитие на высоком уровне, можно использовать стандарты интеллектуального развития, рекомендуемые психологами и педагогами.

Основными критериями, которыми следует руководствоваться при определении необходимого уровня интеллектуального развития у старших дошкольников, могут быть: умение ребенка анализировать информацию и делать выводы на основе полученных знаний; умение решать задачи, требующие применения логического мышления; умение ребенка обобщать информацию и делать выводы на основе своего опыта; умение самостоятельно исследовать окружающий мир, задавать вопросы и искать ответы на них.

Анализ исследований и педагогической практики позволили выявить следующие противоречия:

- между необходимостью формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуально-исследовательских умений и недостаточной разработанностью понятия «интеллектуально-исследовательские умения»;
- между важностью понимания уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений дошкольников и недостаточной разработкой единых требований и методик оценки

результата сформированности интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников;

Выделив противоречия, была сформулирована проблема исследования: какой должна быть методика оценки интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, необходимость устранения противоречий и решения проблемы и была определена тема исследования: «Методика оценки интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста в дошкольной образовательной организации».

Цель исследования: разработать и апробировать методику оценки интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников.

Объект исследования: процесс оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников.

Предмет исследования: методика оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников.

Гипотеза исследования базировалась на предположении о том, что процесс оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников будет успешным, если:

- будет определено содержание понятия «интеллектуально-исследовательские умения»;
- будут разработаны компоненты интеллектуально-исследовательских умений;
- определена готовность педагогов к проведению методики оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников;
- разработаны рекомендации и методика оценки интеллектуально-исследовательских умений дошкольников, содержащая систематизированный диагностический материал для оценки компонентов интеллектуально-исследовательских умений.

В соответствии с поставленной целью исследования, определением объекта и предмета исследования, а также выдвинутой гипотезой, были сформулированы следующие задачи исследования.

1. Определить содержание понятия «интеллектуально-исследовательские умения».
2. Разработать компоненты интеллектуально-исследовательских умений.
3. Продиагностировать готовность педагогов к формированию интеллектуально-исследовательских умений.
4. Разработать и апробировать методику оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников, проанализировать полученные результаты, сделать выводы.

Теоретическую основу исследования составили:

- концепции отечественной психологии по изучению познавательной, исследовательской деятельности детей (Н.Е. Веракса, П.Я. Гальперин, А.Н. Поддьяков, А.И. Савенков);
- деятельностный подход в образовании (А.Н. Леонтьев, А.Н. Поддьяков, А.И. Савенков);
- концепция формирования исследовательских умений у детей (М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер);
- теории о развитии интеллектуальных возможностей детей (А.Н. Поддьяков, Л.А. Венгер, Ж. Пиаже);
- методики оценки и измерения интеллекта (А. Бине и Т. Симон).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие методы исследования: теоретические (анализ психологической и педагогической литературы), эмпирические (педагогические наблюдения, анализ продуктов проектной деятельности детей, изучение опыта,), экспериментальные (констатирующий, формирующий и контрольный этап эксперимента).

База исследования: детский сад № 204 «Колокольчик» Автономной некоммерческой организации «Планета детства «Лада» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста и воспитатели.

Организация и основные этапы исследования. В реализации исследования мы выделили три этапа.

Первый этап – проектировочный (сентябрь 2022 года – май 2023 года)

При разработке проекта данного исследования были использованы теоретические методы: анализ, синтез полученной информации, формулировалась проблема исследования, изучалась степень ее разработанности, выбиралась методология исследования, рассматривались теоретические подходы.

Второй этап – (сентябрь 2023 года – февраль 2024 года) этап разработки диагностической карты исследования, применения выбранных диагностических методик на практике в процессе работы с детьми.

Третий этап – завершающий (февраль 2024 года – март 2024года).

Подведены итоги выполненного исследования, оформлены диссертационные материалы, написаны методические рекомендации для педагогов.

Новизна исследования:

- сформулировано понятие «интеллектуально-исследовательские умения»;
- создана образовательная среда в соответствии с учётом возрастных особенностей детей, необходимая для формирования интеллектуально-исследовательских умений у детей;
- разработана методика оценки интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста содержащая систематизированный диагностический материал оценки компонентов умений, разработаны единые требования.

Теоретическая значимость: уточнено понятие «интеллектуально-исследовательские умения», как способность ребенка в процессе исследовательской деятельности проявлять мотивационный, когнитивный и деятельностный компонент познания, которые включают в себя умения выделять проблемы, задавать вопросы, наблюдать, анализировать, классифицировать, проводить эксперименты, делать выводы, доказывать и защищать свои идеи [38] что, несомненно, значимо для педагогической науки. Показана возможность оценки уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Практическая значимость:

Разработанная методика оценки интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста и методические рекомендации по использованию этой методики могут быть внедрены в работу педагогов и менеджмента дошкольной образовательной организации.

Достоверность и обоснованность ключевых идей и выводов исследования подтверждается применением теоретических основ психологии и педагогики; разнообразием и пригодностью использованных методов, которые соответствуют тематике, намеченным целям и задачам исследовательской работы; а также объективностью методов анализа полученных в ходе эксперимента данных.

Апробация и внедрение результатов исследования.

В своей магистерской диссертации автор поделился опытом, накопленным в ходе работы в качестве заместителя заведующего по воспитательной и методической работе в детском саду №204 при АНО ДО «Планета детства «Лада». На педагогических советах обсуждались результаты проведенного эксперимента в дошкольной образовательной организации.

Существенные положения исследования были представлены на Всероссийской научно-практической конференции «Образование и наука в

современных реалиях», ЦНС «Интерактив плюс», 22.02.2023г, в статье «Моделирование, как инструмент развития пространственного мышления у детей старшего дошкольного возраста»; научно-практической конференции «Проблемы образования на современном этапе: материалы студенческой научно-практической конференции», 3–14 апреля 2023 г. Выпуск XII / сост. О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина. – Тольятти: НаукоПолис, 2023. – 1 CD-ROM. в Тольяттинском государственном университете, в статье «Понятие интеллектуально-исследовательских умений детей дошкольного возраста»; Современные исследования: созидательное развитие: сборник статей II Международной научно-практической конференции (5 декабря 2023 г.). — Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2023. — 105 с. : ил., табл. В статье «Условия для успешного формирования интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста».

Разработанные автором диагностические материалы (критерии, показатели и диагностические методики) использовались с педагогами детского сада №204 «Колокольчик» АНО ДО «Планета детства «Лада» в практической деятельности с целью выявления уровня интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Уточнено понятие «интеллектуально-исследовательских умений» как способности ребенка в процессе исследовательской деятельности проявлять мотивационный, когнитивный и деятельностный компонент познания, которые включают в себя «проявление любознательности, потребности в познавательном общении, умении выделять проблемы, задавать вопросы, наблюдать, анализировать, классифицировать, проводить эксперименты, делать выводы доказывать и защищать свои идеи» [38], что, несомненно, значимо для педагогической науки. Показана возможность оценки уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

2. Интеллектуально-исследовательские умения представлены компонентами:

– мотивационный компонент проявляется в потребности старших дошкольников в познавательном общении со взрослым; «в проявлении любознательности, активности при задавании вопросов взрослым и сверстникам; проявлении интереса к субъективно новым и неизвестным в окружающем мире» [34];

– когнитивный компонент проявляется в знаниях дошкольниками элементарных представлений об окружающих предметах «о величине, форме и количестве предметов и умения сравнивать их» [34];

– деятельностный компонент проявляется в склонности «наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности» [34]; «способности решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи; применять накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности способности самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей» [34].

3. Методика оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников разработана, для определения уровня сформированности у детей старшего дошкольного возраста интеллектуально-исследовательских умений. Методика состоит из 15 диагностических заданий по трем компонентам.

Глава 1 Теоретические основы процесса оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников.

1.1 Психологические особенности развития интеллекта и исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста

Каждый из нас по своей природе – исследователь. Но не каждый выработал у себя исследовательскую позицию по отношению к миру, другим, самому себе. Исследовательская позиция – «значимое личностное основание, исходя из которого человек не просто активно реагирует на изменения, происходящие в мире, но и испытывает потребность искать новое» [25]. «Исследовательская позиция проявляется и развивается в ходе исследовательской деятельности. Исследовательская деятельность выступает как условие развития личности, ее духовности. Именно исследовательская позиция помогает становлению уникального в нас» [35].

Согласно исследованиям Лестевой Е.В. «исследование для человека по своей феноменологии имеет три составляющие, которые согласуются с факторами развития личности. Биологические предпосылки – исследовательская активность, исследовательское реагирование, исследовательское поведение. Условия развития – социокультурные, исторически сложившиеся контексты, содействующие преобразованию исследовательского поведения в исследовательскую деятельность (или тормозящие это преобразование), задающие нормы и средства осуществления этой деятельности. Внутренняя позиция – выработанная способность личности искать и осознавать проблемы, а также осознанно, активно и конструктивно реагировать на проблемные ситуации, выстраивать исследовательское отношение к миру, другим, самому себе» [25].

На формирование исследовательских умений у детей обращали свое внимание многие педагоги и психологи. М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер

разрабатывали идеи проблемного, исследовательского обучения [48]. Они выделили классификацию методов по характеру познавательной деятельности.

И.Я. Лернер писал, что «ученика ничему нельзя научить, пока предмет изучения не пройдет через горнило его познавательной деятельности. Вот почему обучение предполагает управление познавательной деятельностью учащихся с целью подготовки их к ее самостоятельному осуществлению» [7].

А.Н. Поддьяков рассматривал вопросы развития исследовательской инициативы в детском возрасте [49]. Он утверждает, что «для успешной исследовательской деятельности необходима не только соответствующая мотивация, но и развитое мышление» [41]. Исследовательская активность – это одна из ключевых форм взаимодействия человека с окружающей действительностью, направленная на её изучение. В основе исследовательской активности лежит важнейшая потребность в получении новой информации, свежих впечатлений и знаний, а также в достижении новых результатов. Эта потребность является неотъемлемой частью человеческой личности.

Инициатива исследования проявляется во множестве различных форм поведения и активности человека (наблюдение, путешествия, взаимодействие вопросами и ответами и так далее). Однако наиболее сильно она проявляется в самостоятельных активных творческих действиях и изменениях исследуемого объекта, явления или ситуации.

Сегодня широко представлены научные работы, посвященные изучению процесса развития исследовательской работы, опирающейся на фундаментальные принципы структурированности, системности и гармонии между теорией и практикой. Так, в работе Курбатовой Е.Е. [23] «исследовательская деятельность представляется как проявление природных, социальных и индивидуальных качеств личности детей старшего дошкольного возраста. Любое проявление исследовательской деятельности связано с познавательной стороной, но не любую познавательную

деятельность можно назвать исследовательской. Учёные психологи и педагоги различают следующие этапы становления исследовательской деятельности:

– любопытство – этап изучения предметов, которые имеют непосредственное влияние на жизнедеятельность ребёнка. Дети на этом этапе первоначально ориентированы на с заинтересованность самого предмета;

– любознательность – этап изучения окружающего мира, который характеризуется стремлением ребёнка заглянуть за пределы первоначально воспринятого. Характеризуется проявлением эмоции удивления и радости познания и удовлетворенности процессом изучения.

Непосредственная исследовательская деятельность – этап, который характеризуется устойчивостью, ясным пониманием цели изучения предмета, мотивацией к его изучению. Исследовательская деятельность характеризуется установлением взаимосвязей и закономерностей в системе предметов, процессах или явлений» [23].

По мнению Н.А. Коротковой, «цель исследовательской деятельности детей старшего дошкольного возраста направлена на изучение устройства предметов, процессов или явлений окружающего мира, на установление связей между ними, их упорядочение и систематизацию» [23].

В своих работах П.Я. Гальперин выделил «этапы интериоризации внешних действий, определил условия, обеспечивающие успешный перевод внешних действий во внутренние».

Исследования Суворовой О.А. показывают, что «в основу теории П. Я. Гальперина было положено представление о генетической зависимости между внутренними интеллектуальными операциями и внешними практическими действиями. Он считал, что развитие мышления ребенка на ранних этапах его развития непосредственно связано с предметной деятельностью, с манипулированием предметами. Однако перевод внешних действий во внутренние с превращением их в определенные мыслительные операции происходит не сразу, а поэтапно. На каждом этапе преобразование

заданного действия осуществляется лишь по ряду параметров. Согласно мнению Гальперина, высшие интеллектуальные действия и операции не могут складываться без опоры на предшествующие способы выполнения того же самого действия, а те в свою очередь опираются на предшествующие им способы выполнения данного действия. И в конечном итоге все действия в основе своей опираются на наглядно-действенные способы» [48].

По мнению П.Я. Гальперина, «существует четыре параметра, по которым преобразуется действие. К их числу относятся: уровень выполнения; мера обобщения; полнота фактически выполняемых операций; мера освоения. При этом первый параметр действия может находиться на трех подуровнях: действия с материальными предметами; действия в плане внешней речи; действия в уме. Три остальные параметра характеризуют качество сформированного на определенном подуровне действия: обобщенность, сокращенность, освоенность» [48].

Семенова А.А. и Писаревская М.А. в своем учебном пособии писали, что «процесс формирования умственных действий, в соответствии с концепцией П. Я. Гальперина, имеет следующие этапы.

Первый этап характеризуется формированием ориентировочной основы будущего действия.

Второй этап формирования умственного действия связан с его практическим освоением, которое осуществляется с использованием предметов.

Третий этап связан с продолжением освоения заданного действия, но уже без опоры на реальные предметы. На данном этапе происходит перенесение действия из внешнего, наглядно-образного плана во внутренний план» [45].

В исследовании Н.Е. Веракса, П.Я. Гальперина, А.Н. Поддьякова, А.И. Савенкова за основу были взяты следующие критерии с соответствующими

показателями: мотивационный критерий, содержательный и операциональный критерий.

Также был подобран диагностический инструментарий, направленный на выявление критериев и показателей сформированности исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Раннее детство – это период, который требует руководства для саморазвития и требует подхода к обеспечению стимуляции развития для поиска соответствующих оценок. В образовании процесс оценивания является одной из форм техники оценивания и является одним из наиболее важных компонентов процесса обучения. Результаты оценки могут быть использованы в качестве ориентира для определения того, были ли достигнуты цели обучения, указанные в учебной программе, или нет. Фактически, в этом случае оценка также может быть использована для измерения того, насколько далеко были достигнуты цели обучения

«Исследование – это бесконечный поиск истины, и функция воспитателя как партнера совместной поисковой деятельности должна заключаться в том, чтобы вместе с ребенком эту истину искать и находить» (Савенков). Цель методики Савенкова – активизация поисковой деятельности дошкольника, которая в свою очередь способствует формированию исследовательского поведения. Методика Савенкова предлагает не давать детям знания в готовом виде, им дается возможность размышлять, исследовать, делать выводы» [44].

Развитие интеллектуальных возможностей детей изучали такие ученые, как Джером Брунер, Н.Н. Поддьяков, Л.А. Венгер, Ж. Пиаже и другие. «Согласно теории развития интеллекта в детстве, предложенной Пиаже, для детей дошкольного возраста характерны первые две стадии интеллектуального развития детей. Далее раскроем эти стадии. Сенсомоторная стадия предполагает, что доминирующей линией развития ребенка связана с формированием сенсомоторной сферы: он смотрит, слушает, кусает, трогает, хватает, манипулирует – все это для него важно и

любопытно. Критерий появления интеллекта использование ребенком определенных действий в качестве средства для достижения цели» [46]. Также, Ж. Пиаже отмечает, что формирующиеся у детей образы тесно связаны с действиями. Сам по себе факт манипулирования ребенка с объектами является (по мнению Ж. Пиаже) показателем формирования новой структуры в мышлении.

Дж. Брунер по этому поводу сообщает, «что сначала ребенок знает свой мир главным образом благодаря тем привычным действиям, с помощью которых он управляет с этим миром» [12]. В литературе мы находим указание на тот факт, что на определенном этапе умственного развития ребенок, имея достаточный набор стереотипных действий, чтобы решить с их помощью проблемную ситуацию, начинает отказываться от стереотипного способа и предпринимает поиск для решения задачи новым способом (Ж.Пиаже, Дж. Брунер и другие) [12].

Только теоретические знания не могут существенно улучшить компетенции учащихся. Мышление и исследовательские способности учащихся могут быть эффективно улучшены только благодаря практическим исследованиям и личному опыту. Обучение, основанное на информации, синтезирует различные методы обучения. Обучающий эффект обучения, основанного на информации, не может быть измерен исключительно результатами тестов. Динамическое состояние обучения может быть зафиксировано в режиме реального времени путем анализа поведения в процессе обучения и повышения компетентности на каждом этапе обучения на протяжении всего процесса обучения.

Дж Брунер вводит понятие «стратегия принятия решений», понимая под стратегией некоторый способ приобретения, сохранения и использования информации, служащий достижению определенных целей в том смысле, что он должен привести к определенным результатам.

Исследуя интеллектуальное развитие дошкольников, Н.Н. Поддьяков писал: «Одна из общих задач исследования проблемы интеллектуального

воспитания дошкольников заключается в разработке такого содержания обучения, овладение которым позволило бы детям в доступных им пределах успешно ориентироваться в тех областях окружающей действительности, с которыми они сталкиваются в повседневной жизни» [48].

В области педагогики под термином «умения» понимается «умение применять усвоенные знания на практике с помощью различных методов и действий», как утверждают П.И. Пидкасистый, И.П. Подласый, И.Ф. Харламов. Интеллектуальные умения определяются как «мыслительные процессы, которые используются для познания: операции анализа, синтеза, сравнения, дедукции, индукции и другие»; способы запоминания, воспроизведения и вспоминания информации, как описывают В.С. Безрукова, В.И. Логинова, Л.Г. Семушина; «рациональные методы выполнения мыслительных операций, применяемых при решении познавательных задач», как утверждает Н.А. Менчинская.

К базовым интеллектуальным умениям по мнению С.Л. Рубинштейна относятся: «анализ – мысленное расчленение целостной структуры объекта отражения на составляющие элементы; синтез – воссоединение элементов в целостную структуру; сравнение – установление отношений сходства и различия; обобщение – выделение общих признаков на основе объединения сущностных свойств или сходства; абстрагирование – выделение какой-либо стороны или аспекта явления, которые в действительности как самостоятельные не существуют; конкретизация – отвлечение от общих признаков и подчеркивание частного, единичного; систематизация, или классификация – мысленное распределение предметов и явлений по группам и подгруппам» [46].

«Опираясь на программу «Детство» под редакцией Т.И. Бабаевой мы выделяем следующие возрастные характеристики детей старшего дошкольного возраста: к пяти годам дети обладают довольно большим запасом представлений об окружающем, которые получают благодаря своей активности, стремлению задавать вопросы и экспериментировать. Ребенок

этого возраста уже хорошо знает основные цвета и имеет представления об оттенках (например, может показать два оттенка одного цвета – светло-красный и темно-красный). Дети шестого года жизни могут рассказать, чем отличаются геометрические фигуры друг от друга. Для них не составит труда сопоставить между собой по величине большое количество предметов: например, расставить по порядку 7-10 тарелок разной величины и разложить к ним соответствующее количество ложек разного размера» [36].

«В возрасте 6-7 лет происходит расширение и углубление представлений детей о форме, цвете, величине предметов. Ребенок уже целенаправленно, последовательно обследует внешние особенности предметов. При этом он ориентируется не на единичные признаки, а на весь комплекс (цвет, форма, величина). К концу дошкольного возраста существенно увеличивается устойчивость непроизвольного внимания, что приводит к меньшей отвлекаемости детей. Сосредоточенность и длительность деятельности ребенка зависит от ее привлекательности для него. Внимание мальчиков менее устойчиво. В 6-7 лет у детей увеличивается объем памяти, что позволяет им непроизвольно запоминать достаточно большой объем информации. Девочек отличает больший объем и устойчивость памяти. Воображение детей данного возраста становится, с одной стороны, богаче и оригинальнее, а с другой – более логичным и последовательным, оно уже не похоже на стихийное фантазирование детей младших возрастов» [39]. Несмотря на то, что «увиденное или услышанное порой преобразуется детьми до неузнаваемости, в конечных продуктах их воображения четче прослеживаются объективные закономерности действительности. Так, например, даже в самых фантастических рассказах дети стараются установить причинно-следственные связи, в самых фантастических рисунках – передать перспективу. При придумывании сюжета игры, темы рисунка, историй и дети 6-7 лет не только удерживают первоначальный замысел, но могут обдумывать его до начала деятельности. В этом возрасте продолжается развитие наглядно-образного мышления,

которое позволяет ребенку решать более сложные задачи с использованием обобщенных наглядных средств (схем, чертежей и другое) и обобщенных представлений о свойствах различных предметов и явлений. Действия наглядно-образного мышления (например, при нахождении выхода из нарисованного лабиринта) ребенок этого возраста, как правило, совершает уже в уме, не прибегая к практическим предметным действиям даже в случаях затруднений» [10]. «Возможность успешно совершать действия сериации и классификации во многом связана с тем, что на седьмом году жизни в процесс мышления все более активно включается речь. Использование ребенком (вслед за взрослым) слова для обозначения существенных признаков предметов и явлений приводит к появлению первых понятий» [50].

В то же время Федеральная образовательная программа дошкольного образования дает нам конкретные планируемые результаты к окончанию дошкольного возраста, что дает нам четкий ориентир, в каком направлении мы должны развивать ребенка» [34].

1.2. Проблема оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.

Одной из структурных единиц в Федеральном Государственном Образовательном Стандарте выделяется направление «Познавательное развитие». Познавательное развитие предполагает развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации, формирование познавательных действий. В связи с этим, необходимо изучение подходов к понятиям и сущности интеллекта и исследовательских умений, а также существующих методик по определению уровня интеллектуально-исследовательских умений, а также определение самого понятия «интеллектуально-исследовательские умения» [42].

Рассмотрим основные понятия, такие как интеллект, умения, интеллектуальные умения и исследовательские умения.

Проблема интеллектуальных способностей сопровождает людей и заставляет их задумываться об этом в течение очень долгого времени. Многие теоретики и исследователи занимаются этим вопросом на протяжении десятилетий. Саморазвитие понятия «интеллект», приписывается жившему в древности Цицерону – римскому оратору, политику и философу.

Однако со временем выяснилось, что идеальное определение «интеллекта» очень неясно и невообразимо трудно сформулировать.

Цицерон считал, что интеллект – это интеллектуальные способности человека, в то же время он решительно отделял интеллект от чего-то иного, кроме человеческой воли и эмоций [53]. Со временем, то есть в наше время, термин "интеллект" был вновь введен в широкое употребление Х. Спенсером и Ф. Гальтоном в девятнадцатом веке. Оба ученых считали, что существует общий навык, называемый интеллектом, который позволяет человеку справляться с жизненными проблемами, и в то же время, что это нечто совершенно отдельное, чем более специальные навыки, такие как игра на

инструменте. Эта точка зрения была широко принята психологическим сообществом.

Другое определение «интеллекта» было сформулировано немецким ученым В. Штерном [54], который считал, что это «общая способность индивида сознательно приспособлять свое мышление к новым требованиям, общая психическая приспособляемость к новым проблемам и условиям жизни».

Американский психолог Д. Гоулман пошел еще дальше и считал, что существует два типа интеллекта. По его мнению, человек наделен интеллектуальным интеллектом, который мы измеряем, исследуя коэффициент интеллекта, и эмоциональным интеллектом, который отвечает за распознавание чувств в себе и в других, а также за способность мотивировать себя и других.

В свою очередь, одним из новых определений, получивших широкую поддержку в академическом сообществе, является предложение социолога профессора Л. Готтфредсон, которая считает: «Интеллект – это общая умственная способность, которая, помимо прочего, включает в себя способность рассуждать, планировать, решать проблемы, абстрактно мыслить, понимать сложные идеи, быстро учиться и извлекать уроки из опыта» [55]. А это в свою очередь уже относиться к мышлению и мыслительным операциям.

Психолог из "польского академического двора" также создал свое собственное определение интеллекта, профессор Эдвард Ненка в своей книге "Интеллект: генезис – структура – функции" писал, что "интеллект" – это "способность приспособляться к обстоятельствам, видя абстрактные взаимосвязи, используя предыдущий опыт и эффективный контроль над собственными когнитивными процессами"[57].

Мышление и исследовательские способности учащихся тесно взаимосвязаны и могут быть эффективно улучшены только благодаря практическим исследованиям и личному опыту человека.

Предшественником исследований интеллекта был Ф. Гальтон, который был двоюродным братом Чарльза Дарвина – автора Теории эволюции. Поэтому неудивительно, что его научная деятельность была отмечена сильным влиянием эволюционизма, из которого он позаимствовал концепцию индивидуальной изменчивости характеристик и адаптации к требованиям окружающей среды. Первоначально Гальтон считал, что интеллект является наследственной чертой, и провел обширные статистические исследования (Galton, 1892), чтобы подтвердить эту точку зрения. В ходе этого исследования Ф. Гальтон обнаружил и описал феномен регрессии к среднему значению. Это явление заключается в том, что у пары с высокими интеллектуальными способностями есть потомство с более низким уровнем интеллекта в среднем, чем у самих родителей. Следующий вывод говорит нам о том, что коэффициент интеллекта – это черта, которая ухудшается в результате наследования. Во время своих исследований Гальтон не заметил обратного явления, то есть то, в котором потомство продемонстрировало бы увеличение среднего уровня интеллекта по сравнению со своими родителями с более низким уровнем IQ. Результаты исследований, проведенных Ф. Гальтоном, только укрепили его в убеждении, что интеллект – это наследственная черта [57].

В. Штерн, автор одного из вышеупомянутых определений понятия "интеллект", предложил формулу расчета тестов, используемых для определения коэффициента интеллекта (IQ).

Однако автором первого теста на интеллект был А. Бине, французский представитель экспериментальной психологии. Психологи используют различные шкалы для этих измерений, такие как шкала интеллекта Стэнфорда–Бине и шкала интеллекта взрослых Векслера. Кроме того, исследователи используют: групповые тесты интеллекта, психометрическую теорию интеллекта и структуру интеллекта Гилфорда [57].

Другой ученый, занимающийся исследованиями интеллекта, уже упомянутый Альфред Бине, придерживался того же мнения – он также

считал, что интеллект передается по наследству. "Проведя три исследовательских структуры, ученые пришли к одному и тому же выводу, а именно, что результат теста на интеллект в значительной степени наследуется".

Еще одно мнение ученых говорит о том, что только теоретические знания не могут существенно улучшить компетенции учащихся. Мышление и исследовательские способности учащихся могут быть эффективно улучшены только благодаря практическим исследованиям и личному опыту. Обучение, основанное на информации, синтезирует различные методы обучения. Обучающий эффект обучения, основанного на информации, не может быть измерен исключительно результатами тестов. Динамическое состояние обучения может быть зафиксировано в режиме реального времени путем анализа поведения в процессе обучения и повышения компетентности на каждом этапе обучения на протяжении всего процесса обучения

Если мы рассмотрим термин «умения» в психологическом словаре, то увидим такую трактовку: «умение – это освоенный субъектом способ выполнения действия, который обеспечивается совокупностью приобретенных знаний и навыков. Умение формируется путем упражнений и создает возможность выполнения действия не только в привычных условиях» [2].

А.О. Карпов утверждает, что «умение – это способность делать что-либо или знание способа осуществления действия, в соответствии с целью и условиями, в которых придется работать» [16].

Умение маленького ребенка решать разнообразные задачи зависит от развития его интеллектуальных способностей, таких как умение анализировать объект, проводить сравнения, выделять общие и отличительные черты, классифицировать информацию и устанавливать аналогии. Дети начинают формировать логически правильные рассуждения, применяя мысленные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстракция) как один из методов мыслительной деятельности, который

помогает им решать различные интеллектуальные задачи [58]. «Для успешной интеллектуальной деятельности у него должны быть сформированы следующие базовые интеллектуальные умения» [5].

«Анализ – одна из мыслительных операций – разложение исследуемого целого на части, выделение отдельных признаков и качеств явления, процесса или отношений явлений, процессов.» [31].

«Синтез – одна из мыслительных операций – соединение различных элементов, сторон объекта в единое целое (систему). Синтез противоположен анализу, с которым он неразрывно связан» [31].

Пространственное воображение – логический приём, характеризующийся умением мысленно конструировать пространственные образы или схематические модели изучаемых объектов и выполнять над ними операции, соответствующие тем, которые должны были быть выполнены над самими объектами [30].

«Абстрагирование – одна из основных мыслительных операций, позволяющая мысленно вычленивать и превратить в самостоятельный объект рассмотрения отдельные стороны, свойства или состояния объекта в чистом виде. Абстрагирование лежит в основе процессов обобщения и образования понятий» [31].

Анализируя психолого-педагогические источники, мы можем выделить несколько подходов к изучению понятия «исследование». Например, в логическом словаре Н.И. Кондакова исследование выступает как «процесс научного изучения какого-либо объекта (предмета, явления) в целях выявления его закономерностей возникновения, развития и преобразования его в интересах общества» [20].

Н.В. Бордовская рассматривает исследование как форму, вид и процесс: «... особая форма отражения действительности и духовного освоения мира, вид познавательной деятельности как процесс целенаправленного поиска, систематического изучения объектов

педагогической действительности и выработки новых научных знаний об этих объектах; ... это форма осуществления научного познания...» [3].

П.И. Образцов считает, что «исследование – это специфический вид познавательной деятельности, в ходе которой с помощью разнообразных методов выявляются новые, прежде неизвестные стороны, отношения, грани изучаемого объекта» [21].

Таким образом, термин «исследование» многогранен и разносторонен. «Исследование – это процесс получения новых знаний, результат исследовательской работы, вид научной деятельности, способ получения новых знаний, форм познания и организации исследования систем элементов и так далее» [22]. Чтобы улучшить ключевые компетенции и способствовать индивидуальному развитию учащихся, важно правильно организовать обучение на основе опыта и своевременно решать проблемы обучения, ссылаясь на результаты оценки. Наиболее приемлемый вид деятельности для приобретения опыта – экспериментально-исследовательский. Исследователь С.Л. Рубинштейн отмечал, что исследовательская деятельность является совершенно естественной для ребенка дошкольного возраста, дошкольники любопытны от природы.

Исследовательская деятельность является уникальным видом интеллектуального творчества, основанным на исследовательском подходе и поведении. Это деятельность детей, цель которой – осмысление строения предметов, обнаружение связей между различными явлениями в мире вокруг нас и их классификация.

Ребенок дошкольного возраста во время эксперимента узнает новое, действует с различными предметами и веществами, делает открытия, выводы, удивляется, узнает о том, как можно взаимодействовать с разными объектами, систематизирует объекты живой и неживой природы по разнообразным признакам, среде обитания. Иногда он первый раз видоизменяет обыденный для него объект эксперимента, и смотрит на него новым взглядом или под другим углом, например состояние перехода воды

из жидкого в твердое и наоборот. Таким образом, во время исследовательской деятельности у дошкольника происходит развитие таких качеств, как гибкость и пытливість ума, логичность и критичность мышления. Но исследовательская деятельность невозможна без определенных практических умений.

Под общими исследовательскими умениями А.И. Савенков [15] понимает «умения видеть проблемы, задавать вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятиям, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и умозаключения, структурировать материал, работать с текстом, доказывать и защищать свои идеи». По мнению П.В. Середенко, «исследовательские умения и навыки – это возможность и ее реализация выполнения совокупности операций по осуществлению интеллектуальных и эмпирических действий, составляющих исследовательскую деятельность и приводящих к новому знанию» [45].

В.П. Ушачев считает, что «исследовательские умения – это способность субъекта выполнять умственные и практические действия, соответствующие научно-исследовательской деятельности подчиняться логике научного исследования, на основе знаний и умений, которые приобретаются в процессе изучения основ наук» [51].

Н.В. Сычкова утверждает, что «исследовательские умения – это приобретенные, на основе методологии, методики и техники способности выполнять различные виды научно-педагогической деятельности». К своему определению она относит «умения и навыки работы с научной литературой, умения наблюдать и анализировать педагогические явления, а также формулировать гипотезу и другие аспекты научно-исследовательской деятельности» [21].

И.А. Зимняя и Е.А. Шашенкова утверждают, что «исследовательские умения – это способность самостоятельных наблюдений, опытов, поисков, приобретаемых в процессе решения исследовательских задач» [14]. А, по

мнению С.И. Брызгаловой «исследовательские умения – это способы реализации отдельной деятельности» [6].

В исследовательской деятельности также формируется творческий потенциал ребенка, предпосылки к учебной деятельности, совершенствуются важные качества личности, такие как самостоятельность, инициативность, упорство, стремление достигать поставленной цели.

Таким образом, интеллект и исследовательские умения тесно связаны между собой и имеют одинаковые компоненты, значит можно дать определение интеллектуально-исследовательским умениям.

«Интеллектуально-исследовательские умения ребенка – это способность ребенка в процессе исследовательской деятельности проявлять мотивационный, когнитивный и деятельностный компонент познания, которые включают в себя умения выделять проблемы, задавать вопросы, наблюдать, анализировать, классифицировать, проводить эксперименты, делать выводы доказывать и защищать свои идеи» [38].

В настоящее время недостаточно изучена проблема оценки умений дошкольников в области интеллектуально-исследовательской деятельности, а анализ основных образовательных программ для дошкольников в разделах "Познавательное развитие" показал, что внимание к формированию интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста уделяется недостаточно.

Глава 2 Экспериментальная работа по оценке интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.

2.1. Анализ компонентов и показателей сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Требования ФГОС ДО обязывают нас обеспечивать развитие личности, мотивации и способностей детей в различных видах деятельности и охватывать в познавательном развитии у дошкольников, развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации; формирование познавательных действий, становление сознания; развитие воображения и творческой активности; формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и отношениях объектов окружающего мира (форме, цвете, размере, материале, звучании, ритме, темпе, количестве, числе, части и целом, пространстве и времени, движении и покое, причинах и следствиях и др.) [42].

При проведении диагностики мы так же опирались на ФОП ДО, из которой мы выделили показатели уровня сформированности исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.

Были выделены следующие уровни сформированности интеллектуально-исследовательских умений: низкий, средний, высокий.

Проанализировав ФГОС ДО и ФОП ДО мы выделяем следующие компоненты интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста: мотивационный, когнитивный и деятельностный.

Мотивационный компонент «(проявляет потребность в познавательном общении со взрослым; проявляет любознательность, активно задает вопросы взрослым и сверстникам; интересуется субъективно новым и неизвестным в окружающем мире)» [34].

Одной из ключевых задач мотивационного компонента является стимулирование активности и формирование смысла, то есть обеспечение осознания цели деятельности и придание ей личностного значения.

Для поощрения учебной активности педагогу важно вводить проблемные задачи в начале совместной работы с детьми. Такой подход стимулирует малышей исследовать различные пути решения, аргументировать свою точку зрения и свои действия. Таким образом, ведение детских проектов по определенной тематике сразу дает нам понять, есть ли у детей интерес к теме и будет ли ребенок активно действовать, находить ответы на свои вопросы. Так как в начале любого проекта дети составляют модель трёх вопросов, мы можем говорить о наличии у них мотивации.

М.И. Лисина определяет «познавательную активность как состояние готовности к познавательной деятельности, предшествующее деятельности порождающее ее». В исследованиях В.А. Ситарова, В.Г. Маралова «познавательная активность рассматривается и со стороны субъекта, качественных особенностей его деятельности, и со стороны объекта».

Когнитивный компонент (проявляет элементарные представления о предметах и явлениях, умеет сравнивать и анализировать их).

«Когнитивный элемент означает знание субъекта о предмете, который может удовлетворить его потребность. Функция аффективного элемента заключается в придании предмету потребности необходимого побуждения» [37].

Слово "когнитивное развитие" относится к процессу улучшения навыков человеческого мышления, таких как внимание, память, логическое мышление, креативность и язык. Пятьдесят процентов когнитивного потенциала ребенка закладывается в возрасте четырех лет и достигается в возрасте восьми лет, а к восемнадцати годам достигается 80 процентов общего уровня интеллекта (Рахаю 2014) [56].

Когнитивное развитие в раннем детстве включает в себя:

1) Навыки обучения и решения проблем – включают способность решать незначительные проблемы в повседневной жизни гибким и социально приемлемым способом, и способность применять информацию или опыт в новых ситуациях (Анида и Элиза, 2020);

2) Различия, классификации, закономерности, проявление инициативы, планирование и выявление причин и следствий – все это примеры логических рассуждений (Рахматика, 2019; Новитасари и Фаузиддин, 2020);

3) Способность распознавать, поминать и использовать концепцию чисел, распознавать буквы и описывать различные предметы и их воображение в виде картинок – все это примеры символического мышления. Для достижения оптимального развития ребенка необходимо участие родителей и доступ к качественным услугам ДО (дошкольного образования). На стадии когнитивного развития раннее детство в возрасте 0-6 лет вступает в сенсомоторную и предоперационную стадии (Нур и другие, 2020) [56].

«Когнитивный компонент – это одна из ключевых составляющих нашей психической деятельности, определяющая наше мышление и понимание окружающего мира. Он включает в себя различные когнитивные процессы, такие как восприятие, внимание, память, мышление, речь и др. Когнитивные процессы позволяют нам принимать решения, решать задачи, запоминать информацию, ориентироваться в пространстве и времени, а также общаться с окружающими» [24].

Влияние когнитивного компонента на нашу жизнь трудно переоценить. Когнитивные процессы помогают нам адаптироваться к окружающей среде и эффективно функционировать в ней. Они позволяют нам обрабатывать и анализировать информацию, выделять важное, отвлекаться от ненужного, принимать решения и планировать свои действия.

Когнитивный компонент является основой для развития различных способностей и навыков, таких как решение проблем, креативное мышление,

критическое мышление, коммуникативные навыки и многие другие. Он также влияет на нашу эмоциональную сферу, позволяя нам осознавать и контролировать свои эмоции, адекватно оценивать ситуации и реагировать на них.

Одна из основных функций когнитивного компонента заключается в обработке и хранении информации. Он позволяет нам сортировать и организовывать полученные данные, запоминать важные факты и события, а также использовать их для решения задач и проблем [18].

«Можно с достаточной степенью обоснованности сделать вывод, что мотив (мотивы) в современной психологии понимается только в связи с деятельностью. В русле концепции деятельности мотив рассматривается как предмет потребности, то есть как когнитивно-аффективное образование (Л.И. Божович, И.В. Елфимова, А.К. Маркова, Н.Ф. Моргунов)» [50].

Деятельностный компонент «(склонен наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности; способен решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи; применяет накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности; Способен самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей)» [34].

Деятельностный компонент определяет операциональную сущность формируемого знания и умения как результат овладения способами и приемами деятельности; как способность личности на основе знаний и навыков выполнять какую-либо деятельность или действие в изменяющихся условиях [29].

«В отечественной психологии начала XX в. научные исследования деятельности активно развивались и обогащались такими известными психологами, как С.Л. Рубинштейн, А.В. Запорожец, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, П.Я Гальперин и другие» [27].

Человек, как активный участник, планирует, организует, направляет и корректирует свою деятельность. В свою очередь, сама активность

формирует личность человека, делая его субъектом. Это понимание взаимосвязи между субъектом и его деятельностью отражает принцип единства сознания и действия, как указано в трудах С.Л. Рубинштейна. Субъектность деятельности (в общем контексте феномена субъектности, по мнению В.И. Слободчикова, А.В. Петровского) рассматривается как одна из основных характеристик этого процесса (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова, А.В. Брушлинский, В.А. Лекторский, В.В. Давыдов). По определению А.Г. Асмолова, "деятельность представляет собой динамичную самоорганизующуюся иерархическую систему взаимодействий субъекта с окружающим миром, в результате которых формируется психологический образ, который затем воплощается в объекте, осуществляется и преобразуется в результате опосредованных психическим образом отношений субъекта с реальностью".

Таким образом, можно сказать о сформированных интеллектуально-исследовательских умениях ребенка старшего дошкольного возраста в том случае, если у него сформированы все три выделенных нами компонента.

2.2. Педагогическая диагностика интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста

Для реализации целей и задач исследования, нами был проведен педагогический эксперимент, направленный на выявление уровня интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Он состоял из трех этапов. В целях изучения уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей, был разработан первый этап. Он включал в себя проведение педагогической диагностики и последующий анализ результатов [13].

На втором этапе осуществлялась работа с педагогами, связанная с их готовностью создавать условия для развития интеллектуально-исследовательских умений и способностью проводить педагогическую диагностику, а также на этом этапе разрабатывались рекомендации для педагогов по проведению педагогической диагностики.

Третий этап включал в себя решение задач об эффективности разработанной методики, которая направлена на оценку интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников в условиях деятельности дошкольной образовательной организации.

Экспериментальная база исследования: г. Тольятти, АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 204 «Колокольчик», старшая группа; апрель 2023 года.

Цель констатирующего эксперимента: выявить исходный уровень сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста и определить методы и приемы, при помощи которых возможно будет формировать, и развивать интеллектуально-исследовательские умения на основе исследовательского материала.

Задачи констатирующего эксперимента:

- 1) Провести диагностику уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста;
- 2) Обобщить полученные результаты;
- 3) Установить затруднения, при оценке показателей сформированности интеллектуально-исследовательских умений.

Определив показатели по каждому компоненту, мы подобрали диагностические методики в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

№	Показатели	Диагностические методики
Мотивационный компонент		
1	Проявляет потребность в познавательном общении со взрослым [34]	Беседа на познавательные и личностные темы
2	Проявляет любознательность, активно задает вопросы взрослым и сверстникам [34]	Создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 «Необычные вопросы» из теста Е. Торренса.
3	Интересуется субъективно новым и неизвестным в окружающем мире [34]	Методика Л.Н. Прохоровой «Выбери место»
Когнитивный компонент		
4	Проявляет элементарные представления о предметах и явлениях, умеет сравнивать и анализировать их	Блоки Дьенеша (игры «Хоровод», «Художники», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»)
Деятельностный компонент		
5	Склонен наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности [34]	«Что перепутал художник», Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках», игра «Что изменилось»
6	Способен решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи	Серия сюжетных картинок. Р.С. Немов «Нелепицы»
7	Применяет накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности [34]	Проблемные ситуации в разных видах детской деятельности
8	Способен самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей [34]	Д/и «Четвертый лишний»

Приведем примеры диагностических методик:

1) беседа на познавательные и личностные темы:

– беседа «Животные рядом с нами»

Цель: обратить внимание детей на то, что рядом с ними обитают живые существа, которые требуют внимания и заботы, дать представление о том, что каждое животное приспособлено к определенным условиям проживания и пище. Воспитывать заботливое, бережное отношение к природе, чувство ответственности за нее;

– беседа «Весна»

Цель: закрепить знания о признаках весны. Упражнять в употреблении слов, обозначающих признаки, действия предметов, и явлений. Развивать образное мышление, фантазию детей. Воспитывать интерес к природным явлениям;

– беседа «Мой город»

Цель: актуализировать и дополнить знания детей об истории возникновения родного города, важных событиях и знаменитых земляках. Воспитывать чувство гордости за свой город и ответственность за его будущее;

– беседа «Хвастун – это кто?»

Цель: учить детей различать хвастовство и шутку, преувеличение, видеть отрицательное в хвастовстве. Предложить рассмотреть различные ситуации, увидеть, как воспринимают хвастовство окружающие, как относятся к хвастунам;

– беседа «Волшебница вода»

Цель: предложить детям рассказать о значении воды в нашей жизни, обобщить, конкретизировать и дополнить ответы ребят. Рассказать, где и в каком виде существует вода.

2) создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 «Необычные вопросы» из теста Е. Торренса:

– дидактическая игра «Выдумай историю»

Ход игры: предложить детям рассмотреть картинки в книге, или сюжетную картинку и предложить совместно придумать новые события;

– дидактическая игра «Вопросы»

Ход игры: предложить детям сюжетную или предметную карточку и попросить составить как можно больше вопросов по ним. По каждой карточке предлагается составить не менее 5 вопросов.

3) методика Л.Н. Прохоровой «Выбери место». «Авторская модификация методики Л.Н. Прохоровой.

Цель: изучение преобладающей мотивации воспитанников.

Форма проведения: индивидуальная.

После проведения диагностических методик на определение мотивационного компонента были получены результаты, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели мотивационного компонента

№	Имя ребенка	Беседа на познавательные и личностные темы	Создание воображаемой ситуации	Необычные вопросы Торренса	Выбери место	итого
1	Андрей	1	1	2	д	1,3
2	Марьяна	1	2	1	б	1,3
3	Ильнар	1	1	1	е	1
4	Есения	2	2	1	а	1,6
5	София	3	2	3	е	2,6
6	Дарья	1	2	2	в	1,6
7	Арина	1	1	1	е	1
8	Василиса	2	2	2	в	2
9	Семен	2	2	2	а	2
10	Ульяна	1	1	1	д	1
11	Максим	1	2	1	д	1,3
12	Мария	1	1	1	в	1
	Итого % низкий уровень	67%	42%	58%		56%

Продолжение таблицы 2 – Показатели мотивационного компонента

	Итого % средний уровень	25%	58%	34%		39%
	Итого % высокий уровень	8%	0%	8%		5%

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на этапе констатирующего эксперимента у детей преобладал низкий уровень мотивации 56%, средний уровень мотивации составил 39%, а высокий уровень всего у одного ребенка, что составило 5% от обследуемых детей.

Дети во время общения с педагогом не проявляли активности, в основном не задавали вопросы, а отвечали на вопросы экспериментатора, не интересовались новыми понятиями, отвечали простыми предложениями.

При проведении исследования на наличие когнитивных компонентов дети самостоятельно должны были выполнить задания, используя дидактическое пособие «Блоки Дьенеша».

4) блоки Дьенеша (игры «Хоровод», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»):

– дидактическая игра «Хоровод»

«Цель: классифицирует блоки по двум – трем признакам: цвету, форме; цвету – форме – размеру.

Материал: набор логических блоков Дьенеша.

Ход игры: воспитатель предлагает выстроить в веселый хоровод волшебные фигуры. Хоровод получится красивым и нарядным.

Блоки выкладываются по кругу. Произвольно берется любой блок, затем присоединяется блок, в котором будет присутствовать один признак предыдущего блока и так далее.

Последний блок должен совпадать с первым блоком по одному какому – либо признаку. В этом случае игра заканчивается – «хоровод» закрыт» [28];

– дидактическая игра «Игра с двумя и тремя обручами»

«Задачи: Развитие умения разбивать множество по двум совместимым свойствам, производить логические операции «не», «и», «или».

Материал: 3 обруча, комплект логических блоков Дьенеша.

Ход игры: перед началом игры необходимо выяснить, где находятся четыре области, определяемые на игровом листе двумя обручами, а именно: внутри обоих обручей; внутри красного, но вне зеленого обруча; внутри зеленого, но вне красного обруча и вне обоих обручей (эти области нужно обвести указкой). Затем называется правило игры. Например, расположить фигуры так, чтобы внутри красного обруча оказались все красные фигуры, а внутри зеленого все круглые. После решения практической задачи по расположению фигур дети отвечают на вопросы: какие фигуры лежат внутри обоих обручей; внутри зеленого, но вне красного обруча» [28];

– дидактическая игра «Заселим в домики»

«Задачи: Развивать умение анализировать, выделять свойства фигур, классифицировать.

Материал: Комплект логических блоков Дьенеша, таблицы с изображением дорожек и домиков» [11].

Ход игры: перед детьми таблица с изображениями, представленные на рисунке 1. У ребенка есть задача, которая заключается в том, чтобы помочь каждой фигуре попасть в свой дом, руководствуясь указателями-знаками. В таблице 3 представлены показателями когнитивного компонента.

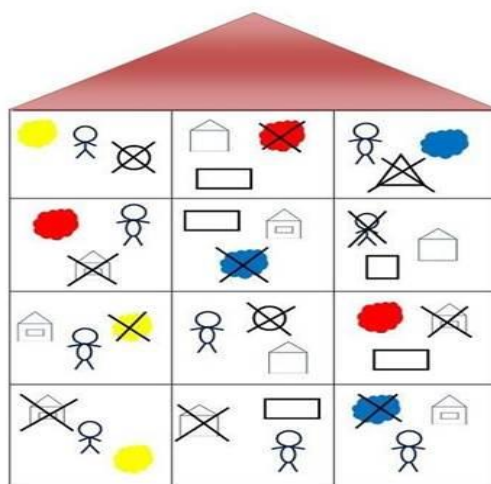


Рисунок 1 – Таблица-домик с изображениями

После проведения диагностических методик на определение когнитивного компонента были получены результаты, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели когнитивного компонента

№	Имя ребенка	Художники	Хоровод	2 обруча	3 обруча	Заселим в домики	ИТОГО
1	Андрей	2	1	2	1	2	1,6
2	Марьяна	1	1	1	1	2	1,2
3	Ильнар	1	1	2	1	2	1,4
4	Есения	1	1	2	1	1	1,2
5	София	2	2	2	1	2	1,8
6	Дарья	1	2	2	1	2	1,6
7	Арина	1	1	2	1	1	1,2
8	Василиса	2	1	1	1	2	1,4
9	Семен	2	2	2	1	2	1,8
10	Ульяна	1	1	1	1	1	1
11	Максим	1	1	1	1	1	1
12	Мария	1	1	1	1	1	1
	Итого %	67%	75%	42%	100%	42%	67%
	Итого низкий уровень						
	Итого средний уровень	33%	25%	58%	0%	58%	33%

Продолжение таблицы 3 – Показатели когнитивного компонента

Итого высокий уровень	%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
-----------------------------	---	----	----	----	----	----	----

Проанализировав результаты после проведения серии диагностических методик на наличие когнитивного компонента выяснили, что у 67% детей низкий уровень сформированности интеллектуально-исследовательских умений, у 33% детей средний уровень и 0% высокий уровень. Таким образом можно сделать вывод о том, что имеющиеся знания у детей недостаточны для самостоятельного решения данных типов заданий.

Диагностические задания на выявление деятельностного компонента интеллектуально-исследовательских умений:

5) «Что перепутал художник» (рисунок 2, 3), Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках», игра «Что изменилось», «Угадай чего не стало».

– «Что перепутал художник» (рисунок 2, 3). Назови, что перепутал художник, объясни, как бывает на самом деле?



Рисунок 2 – Что перепутал художник



Рисунок 3 – Что перепутал художник

– Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунке»
(рисунок 4):

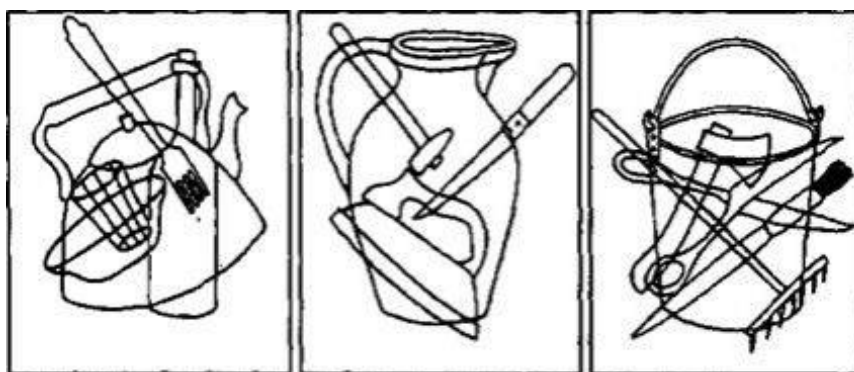


Рисунок 4 – Какие предметы спрятаны в рисунке

Стимульный материал для теста включает три карточки, на которых ребёнок ищет 14 предметов. При подведении итогов тестирования оценка производится в баллах исходя из результатов, показанных дошкольником [26].

– дидактическая игра «Что изменилось?».

Перед началом игры следует подготовить инвентарь (разнообразные мелкие предметы, например спички, ластик и так далее), разложить его на столе и накрыть газетой.

Ребенок должен в течение 30 секунд запомнить расположение предметов, отвернуться, а после этого посмотреть на предметы еще раз и рассказать, как изменилось их расположение.

б) серия сюжетных картинок Р.С. Немова «Нелепицы» (рисунок 5).

Ребенку предлагают посмотреть на рисунок и объяснить необычные ситуации на нем. Инструкция по проведению в приложении А.

7) проблемные ситуации в разных видах детской деятельности.

Примеры:

– «Как разрезать квадрат на треугольники, сколько способов вы можете предложить?» [17];

– «Как нарисовать солнце, если наш карандаш умеет рисовать только квадраты?» может быть решена через осознание структуры геометрических фигур: чем больше углов, тем больше фигура похожа на круг (можно предложить решать ее практическим способом: множество квадратов накладывать друг на друга, моделируя солнце, или же выстраивать из них замкнутую в круг линию" [8];

– «Что надо сделать, чтобы сапоги не скользили в гололед?» заставляет детей задуматься о причине скольжения, а также о том, какие свойства (сапога, льда) и как нужно изменить, чтобы найти правильный ответ - как с помощью только одной палочки образовать на столе треугольник? [17];

– «Может ли дождь идти два дня подряд?»;

– «Как поделить конфету, если её хотят съесть два друга?».



Рисунок 5 – Нелепицы

8) дидактическая игра «Четвертый лишний».

Дидактическая игра «Четвертый лишний».

Цель игры: Закрепить умение находить четвертый лишний предмет и объяснять, почему он лишний; развивать умение классифицировать предметы по существенному признаку, обобщать.

Дидактический материал: набор карточек, на которой изображены 4 предмета, 3 предмета связаны между собой общим признаком, а 4-й предмет лишний.

После проведения диагностических методик на определение деятельностного компонента были получены результаты, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели деятельностного компонента

№	Имя ребенка	Что перепутал художник	Какие предметы спрятаны в рисунке	Что изменилось	Нелепицы	Проблемные ситуации	Четвертый лишний	Итого
1	Андрей	3	5(2)	2	2	2	3	2,3
2	Марьяна	2	5(2)	1	2	1	2	1,6
3	Ильнар	2	5(2)	2	2	1	2	1,8
4	Есения	1	5(2)	2	1	1	2	1,5
5	София	3	5(2)	3	3	2	3	2,6

Продолжение таблицы 4 – Показатели деятельностного компонента

6	Дарья	2	8(3)	2	2	1	2	2
7	Арина	2	5(2)	3	3	2	2	2,3
8	Василиса	3	5(2)	3	3	2	3	2,6
9	Семен	2	8(3)	2	2	2	2	2,2
10	Ульяна	1	5(2)	1	1	2	2	1,5
11	Максим	2	1(1)	2	2	1	2	1,6
12	Мария	2	8(3)	1	2	1	2	1,8
	Итого низкий уровень	% 17%	8%	25%	17%	50%	0%	19%
	Итого средний уровень	% 58%	67%	50%	58%	50%	75%	60%
	Итого высокий уровень	% 25%	25%	25%	25%	0%	25%	21%

Таким образом деятельностный компонент сформированности интеллектуально-исследовательских умений на начальном этапе эксперимента составил 21% высокий уровень, 60% средний уровень и 19% низкий уровень. Наибольшие сложности вызвало задание по решению проблемных ситуаций. В некоторых ситуациях дети совсем не могли найти ответа и только по наводящим вопросам воспитателя выдвигали свои идеи и предположения.

Результаты констатирующей части эксперимента. У детей старшего дошкольного возраста при проведении констатирующего эксперимента наблюдались следующие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Уровни овладения компонентами интеллектуально-исследовательских умений

№	мотивационный	когнитивный	деятельностный
1.Андрей	1,3	1,6	2,3
2.Марьяна	1,3	1,2	1,6
3.Ильнар	1	1,4	1,8
4.Есения	1,6	1,2	1,5
5.София	2,6	1,8	2,6
6.Даша	1,6	1,6	2
7.Арина	1	1,2	2,3
8.Василиса	2	1,4	2,6

Продолжение таблицы 5 – Уровни овладения компонентами интеллектуально-исследовательских умений

9.Семен	2	1,8	2,2
10.Ульяна	1	1	1,5
11.Максим	1,3	1	1,6
12.Маша	1	1	1,8

Проанализировав результаты диагностики, мы получили следующие результаты, представленный в сводной таблице (таблица 6).

Таблица 6 – Уровни овладения детьми интеллектуально-исследовательскими умениями (констатирующий этап эксперимента)

Показатели	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Мотивационный	5%	39%	56%
Когнитивный	0%	33%	67%
Деятельностный	21%	60%	19%
Итого	9%	44%	47%

Таким образом, после проведения диагностики по всем компонентам мы получили следующие результаты. Интеллектуально-исследовательские умения у детей старшего дошкольного возраста на начальном этапе сформированы 47% на низком уровне, 44% на среднем уровне и 9% на высоком уровне. То есть, почти у половины испытуемых детей наблюдалось наличие познавательного интереса; умение в большинстве случаев идентифицировать проблему, высказывать идеи и предположения по решению проблемы, выдвигать уникальное решение; умение планировать свою деятельность; проявлялась самостоятельность в выборе материала для экспериментирования; настойчивость и последовательность в достижении цели; умением сформировать выводы самостоятельно, либо по наводящим вопросам; умение пользоваться доказательствами, но не всегда полно и логично; при организации деятельности требовалась постоянная направляющая помощь взрослого.

На диаграмме также представлены результаты констатирующего этапа эксперимента (рисунок 6).

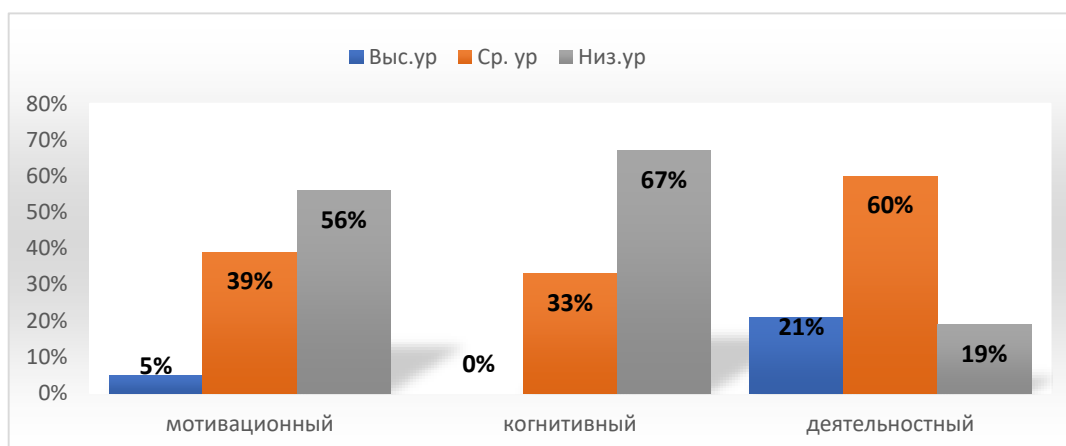


Рисунок 6 – Результаты констатирующего эксперимента

Мотивационный компонент. Диагностическая методика №1. Беседа на познавательные и личностные темы. У некоторых детей вызвали затруднения беседы в личностных темах, они не могли ответить самостоятельно на вопросы педагога. На познавательные темы почти все дети свободно рассуждали и отвечали на вопросы и 2 детей также задавали вопросы взрослому, получался диалог.

Диагностическая методика № 2. Создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 «Необычные вопросы» из теста Е. Торренса. У 100% детей были трудности в придумывании вопросов, воспитателю пришлось задавать наводящие вопросы и строить их вместе с детьми. Дети составляли два-три вопроса, а затем была пауза, и время на составление вопросов увеличивалось. Таким образом, можно сделать вывод о трудностях в анализе и обработке информации, постановке вопросов.

Диагностическая методика № 3 Л.Н. Прохоровой «Выбери место». У детей преобладали в выборе места, где можно конструировать и изобретать – созидательная мотивация в основном у мальчиков и место в медицинском кабинете и каюте с другом – мотив общения преобладал у девочек.

Когнитивный компонент. Диагностическая методика №4. Блоки Дьенеша (игра «Хоровод», «Художники», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»).

У детей достаточно хорошо развиты мыслительные операции (анализ, сравнение, классификация). С игрой «Художники» дети легко справились, выбрали нужные детали по форме и цвету, расположили композицию без ошибок, дали название своей картине. В игре «Хоровод» некоторые дети классифицировали блоки по двум признакам «цвет-форма», но были и такие, которые классифицировали блоки по трем признакам «цвет-форма-размер». Игра «Два обруча» практически всеми детьми была решена самостоятельно, «Три обруча» у 40 % детей вызвала затруднения, воспитатель задавала наводящие вопросы для классификации блоков в обручи. В игре «Засели домики» ребятам нужно было помочь каждой фигуре попасть в домик, ориентируясь на знаки-показатели. Все дети справились с заданием без помощи взрослого.

Деятельностный компонент. Диагностическая методика №5. Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунке». Дидактическая игра «Что перепутал художник», «Что изменилось».

50 % детей самостоятельно справились с заданиями и уложились во времени при выполнении, ошибки у остальных 50% детей наблюдались из-за спешки и невнимательности, они не замечали все предметы, расположенные на рисунке. В задании «Что изменилось» и «Что перепутал художник» так же возникали трудности, дети не всегда могли заметить изменения и дать им пояснения.

Диагностическая методика № 6. Серия сюжетных картинок Р.С. Немова «Нелепицы». Почти все дети назвали что находится не на своем месте и неправильно нарисовано. Во время объяснения некоторые дети не укладывались в отведенное время. Был ребенок, который нуждался в направляющих вопросах: «А такое может быть в жизни?», «Что здесь ещё

необычного?» и т.д. То есть не смогли объяснить происходящее даже после подсказки взрослого.

Диагностическая методика № 7. Проблемные ситуации в разных видах детской деятельности. Почти все дети для решения проблемной ситуации прибегали к помощи взрослого, иногда они предлагали не реалистичное решение задачи. Проблемные ситуации по математике решались легче, чем творческие или личностные.

Диагностическая методика №8. Дидактическая игра «Четвертый лишний». С заданием дети справились легко, но сложности были у некоторых детей при объяснении своего выбора.

Таким образом, мы пришли к выводу, что исходный уровень интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста недостаточно развит для самостоятельной исследовательской деятельности.

На основе проведенных исследований на констатирующем этапе эксперимента, перейдем к следующему этапу и составим план работы по формирующему эксперименту.

План формирующего эксперимента (декабрь 2023 года – январь 2024 года).

- Составление плана методического сопровождения педагогов.
- Создание творческой группы.
- Выделение набора методических инструментов, которые способствуют развитию у воспитателей необходимых характеристик для внедрения инноваций в образовательный процесс и среду, на основе анализа полученных в ходе диагностического исследования данных и непосредственного проведения диагностики (констатирующий эксперимент).
- Реализация комплекса форм методической работы, обеспечивающий формирование у педагогов компонентов готовности к модернизации

образовательной среды с учетом результатов диагностики и проведение диагностики.

– Рефлексия. Анализ проведенной работы.

В таблице 7 представлены мероприятия по работе с педагогами, проводимые на формирующем этапе эксперимента.

Таблица 7 – Мероприятия по работе с педагогами

Содержание	Мероприятия
Составление плана методического сопровождения педагогов.	Удовлетворение актуальных профессиональных потребностей педагогов и обеспечение условий для включения педагогов в творческий процесс организации образовательной среды, с целью повышения уровня интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.
Создание творческой группы.	1.Объединение педагогов-единомышленников, обеспечивающих разработку и реализацию комплекса мер по созданию образовательной среды.
Создание творческой группы.	2.Разработка и апробация методики диагностики интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.
Выделение набора методических инструментов, которые способствуют развитию у воспитателей необходимых характеристик для внедрения инноваций в образовательный процесс и среду, на основе анализа полученных в ходе диагностического исследования данных и непосредственного проведения диагностики (констатирующий эксперимент).	1.Анкетирование воспитателей. 2.Проведение семинара, мастер-класса на тему организации образовательной среды с целью повышения уровня интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста.
Сроки реализации	декабрь 2023 – январь 2024
Ожидаемые результаты.	Создание образовательных условий способствующих развитию интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Содержание формирующего эксперимента.

Формулировка цели и задач формирующего эксперимента

Современный динамично развивающийся мир предъявляет новые требования к образовательным результатам и соответственно

задает новые целевые ориентиры. При этом основная и ключевая ценность остается неизменной – это развитие каждого малыша, что проявляется в активном интересе к окружающему миру, жажде знаний, высоком уровне любознательности, стремлении к познанию и участию в умственных играх, проведении экспериментов и так далее.

Цель исследования: определить, охарактеризовать и апробировать организационно-педагогические условия для формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуально-исследовательских умений.

Задачи исследования:

- 1) на основе анализа исследований, научной и методической литературы раскрыть степень ее разработки на современном этапе, определить поле исследования;
- 2) повысить степень готовности педагогов дошкольного образования к организации педагогических условий и применения методик диагностики интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста;
- 3) определить, обосновать, охарактеризовать и апробировать организационно-педагогические условия формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуально-исследовательских умений.

О важности вовлечения детей в исследовательскую деятельность с учетом их индивидуальных особенностей известно специалистам в области педагогики и психологии. В.И. Слободчиков подчеркивает, что «включение обучающихся на разных возрастных ступенях в исследовательскую деятельность позволяет воспроизводить и культивировать разные формы высокого интеллектуального труда» [52]. Е.А. Румбешта, М.А. Червонный, Л.А. Чиж характеризуют одаренность «через наличие мотивации к исследовательской деятельности, способности самостоятельно разворачивать исследование, развитие интеллектуальных способностей» [40] И именно данную цель, согласно ФГОС, преследует дошкольное образование.

Однако, современные исследования О.В. Афанасьевой, Л.Н. Волошиной, В.В. Щетининой и Д.И. Фельдштейна [40], показывают, что у старших дошкольников фиксируется снижение исследовательской и познавательной активности, они не проявляют инициативу, меньше задают вопросов и более нацелены на получение готового ответа.

Нами было выдвинуто предположение, что создание педагогом определенных условий образовательной среды, позволят повысить уровень интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста, и позволят педагогам применять методы своевременной диагностики данных умений.

Что же входит в понятие «условие» (рисунок 7), во первых – организация предметно-пространственной среды, во вторых – применения различных форм обучения детей в процессе образовательной деятельности, соблюдение учета возрастных и индивидуальных особенностей детей дошкольного возраста, в третьих - сформированность партнерских взаимоотношений всех участников образовательного процесса, в четвертых – мотивация детей к исследовательской деятельности за счет использования методов проблемно-диалогического обучения; в пятых – готовность педагога к организации всех условий [9].

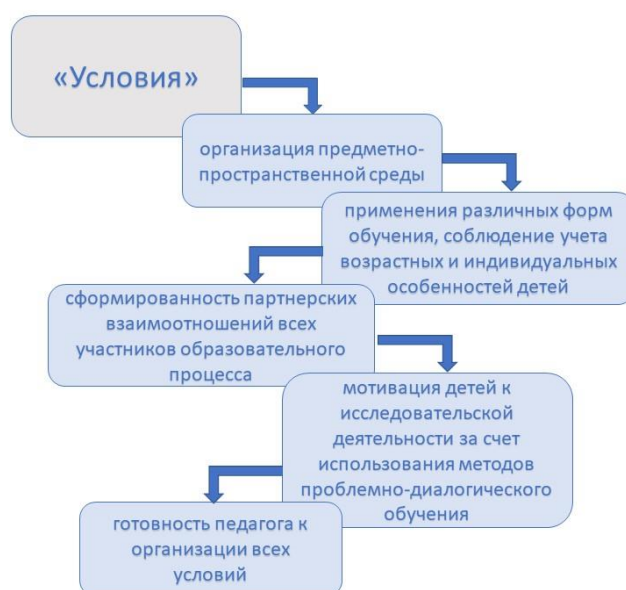


Рисунок 7 – Условия

Нами выделены компоненты педагогической готовности:

Мотивационно-ценностный компонент (мотивационная готовность), то есть стремление педагога к более глубокому изучению образовательных технологий; желание осваивать новые технологии; готовность к самообразованию и саморазвитию, способность к самореализации в профессиональной деятельности.

Когнитивный компонент (теоретическая готовность), который включает информированность о новых образовательных методиках и технологиях.

Деятельностный компонент (практическая готовность), то есть умение применять современные образовательные методы и технологии в профессиональной деятельности, использовать их для решения педагогических задач, изменять образовательную среду с целью эффективного формирования интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации.

Таким образом, организационно-педагогические условия для развития интеллектуально-исследовательских умений – это готовность педагога к организации детской деятельности. Другими словами, педагог должен уметь создать предметно-пространственную среду, использовать коммуникативные и информационные технологии, работать с семьей и социальными партнерами, проводить анализ собственной и чужой деятельности, у него должно быть сформировано профессиональное поведение и педагогическая этика, готовность к саморазвитию и непрерывному образованию [9].

В рамках формирующего эксперимента нами была создана творческая группа педагогов, которые определили и разработали комплекс изменений образовательной среды с целью развития интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста и их диагностики.

Творческой группой проведено анкетирование воспитателей в группах старшего дошкольного возраста на тему «Готовность педагога к формированию интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста».

Цель: Изучить состояние организации исследовательской деятельности в практике работы детского сада; выявить роль педагога в развитии интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников.

1) Как часто вы планируете организацию исследовательской деятельности?

- а) 1 раз в неделю;
- б) 2 раза в неделю;
- в) 3 раза в неделю и более.

2) Какие условия для исследования и экспериментирования созданы в вашей группе?

- а) организация предметно-пространственной среды;
- б) применения различных форм обучения детей в процессе образовательной деятельности, соблюдение учета возрастных и индивидуальных особенностей детей дошкольного возраста;
- в) сформированность партнерских взаимоотношений всех участников образовательного процесса;
- г) мотивация детей к исследовательской деятельности за счет использования методов проблемно-диалогического обучения;
- д) готовность педагога к организации всех условий [9].

3) Как вы поддерживаете интерес к исследовательской деятельности и экспериментированию дошкольников?

- а) сотрудничаю, т.е. включаюсь в деятельность;
- б) проявляете заинтересованность, расспрашиваете;
- в) оказываете эмоциональную поддержку, одобряете.

4) Какие формы детского экспериментирования преобладают у ваших детей?

а) познавательная;

б) продуктивная.

5) Готовы ли использовать инновационные формы и методы для формирования интеллектуально-исследовательских умений у дошкольников?

а) да;

б) нет.

б) Что вы понимаете под интеллектуально-исследовательскими умениями?

а) это способность человека в процессе познания осуществлять операции анализа, синтеза, обобщения, классификации, умозаключения, систематизации;

б) умения, которые подразумевают самостоятельное выполнение обучающимися работы с элементами исследования.

7) С какими правилами для взрослых, воспитывающих в детях исследовательские умения вы согласны (выберите наиболее близкие вам три варианта):

а) поощрять любопытство и любознательность;

б) предоставлять возможность действовать с разными предметами и материалами, поощрять экспериментирование с ними;

в) формировать мотивацию, связанную с внутренним желанием узнавать что-то новое;

г) помогать своим участием в исследовательской деятельности ребенка;

д) побуждать доводить начатое дело до конца, высоко оценивать волевые усилия к этому у ребенка;

е) беседовать об этапах исследования: намерениях, целях, процессе, результате;

ж) поощрять за результаты познавательно-исследовательской деятельности.

8) В каких направлениях будет организована ваша работа по формированию интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста?

- а) умение организовать свою работу;
- б) умения и знания, связанные с осуществлением исследования;
- в) умение работать с информацией;
- г) умение оформить и представить свой результат работы;
- д) умение, связанные с анализом своей деятельности и оценочной деятельностью.

9) Какая методическая помощь и поддержка вам необходима для повышения эффективности при формировании интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста?

По итогам анкетирования были сделаны выводы о том, что в групповом пространстве дошкольного образовательного учреждения необходимо создать специальную развивающую предметно-пространственную среду, более активно применять различные формы обучения детей в процессе образовательной деятельности, соблюдать учёт не только возрастных, но и индивидуальных особенностей детей дошкольного возраста, сформировать партнерские взаимоотношения всех участников образовательного процесса «педагог-ребенок-родитель» [9].

Основное внимание уделено использованию метода проектов. При создании новых проектов дети обогащают свой опыт и знания, стимулируется творческое мышление и развивается интеллект. Метод проектов, как один из интегрированных методов обучения дошкольников, строится на основе интересов детей, способствует формированию активной позиции и развитию личностных качеств, а также навыков сотрудничества. При этом сохранять для детей форму занимательной, увлекательной игры.

Работа детей и педагога строилась в несколько этапов:

- 1) Обсуждение темы и проблемы;
- 2) Разработка плана работы;

- 3) Зарисовка объектов проекта;
- 4) Воплощение объектов в жизнь, используя разнообразный материал;
- 5) Объединение объектов в единый проект;
- 6) Оформление инженерной книги или отчета проекта в виде плаката;
- 7) Защита проекта.

На примере нашей инженерной книги или плаката, которые ведутся на протяжении всего проекта, легко увидеть все этапы нашей работы.

В создании наших проектов активно принимают участие не только педагоги группы, дети, но и родители. Все увлечены одной идеей. Родители помогают не только своими идеями, но и подбирают материал, помогают конструировать, проводить экскурсии и эксперименты. Пока одна группа детей конструирует, другая проводит эксперименты, целью которых становятся возможности для решения проблемы проекта.

Ещё одним их важных условий является созданная среда, и материально-техническое обеспечение дошкольной организации. Которая легко трансформируется, мобильна и изменяется в зависимости от темы проекта.

Далее был рассмотрен диагностический инструментарий по оценке сформированности у детей старшего дошкольного возраста интеллектуально-исследовательских умений.

Рассмотрены результаты педагогического эксперимента, которые выступили целью проверки эффективности предложенной модели формирования интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста.

Таким образом был сделан вывод, что без специально организованной, целенаправленной образовательной среды, созданной педагогом, интеллектуально-исследовательские умения детей старшего дошкольного возраста, будут развиваться менее эффективно [46], что доказано экспериментальным путем, на базе детского сада № 204 «Колокольчик» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.Тольятти, в 2023г.

2.3. Анализ эффективности разработанной методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста

Результаты контрольного среза эксперимента «Оценка интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста».

Контрольный эксперимент осуществлялся в соответствии с общей теоретической направленностью исследования – оценка интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Цель контрольного эксперимента: проверить эффективность диагностической методики по определению сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Задачи контрольного этапа эксперимента:

- 1) Выявить динамику сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста;
- 2) Провести качественный и количественный анализ полученных результатов педагогического эксперимента;
- 3) Составить методические рекомендации для воспитателей по проведению оценки сформированности интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников.

Для решения этих задач мы повторно провели диагностическое обследование детей, были использованы те же диагностические методики, что и на начальном этапе исследования.

Мотивационный компонент. Диагностическая методика №1. Беседа на познавательные и личностные темы. Почти все дети подготовительной к школе группы свободно беседовали на личностные темы, они отвечали

самостоятельно на вопросы педагога. На познавательные темы все дети свободно рассуждали и отвечали на вопросы из 12 детей 7 задавали вопросы взрослому и общались с педагогом в активном диалоге.

Диагностическая методика № 2. Создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 «Необычные вопросы» из теста Е. Торренса. У 100% детей на констатирующем этапе эксперимента были трудности в придумывании вопросов, воспитателю приходилось задавать наводящие вопросы и строить их вместе с детьми. Дети составляли два-три вопроса, а затем была пауза, и время на составление вопросов увеличивалось. На контрольном этапе эксперимента 4 человека самостоятельно придумали продолжение истории по картинке, остальные совместно с педагогом. В дидактической игре «Вопросы» все дети составили не менее 5 вопросов по картинке. А субтест № 6 «Необычные вопросы» уже не вызывал затруднений у более 50% детей. Таким образом, можно сделать вывод о том, что созданные воспитателем условия в группе содействовали в формировании у детей старшего дошкольного возраста способности к анализу и обработке информации, постановке вопросов.

Диагностическая методика № 3 Л.Н. Прохоровой «Выбери место». Проанализировав мотивы детей, мы получили результаты, что 2 ребенка выбрали место на капитанском мостике, то есть у них появился мотив самоутверждения и лидерства, у остальных ребят выбор пал на каюты с другом, где находится географическая карта и каюта, где можно научиться конструировать и изобретать. Таким образом в конце эксперимента у детей наблюдались созидательная мотивация, мотив общения и появился познавательный мотив, чего не наблюдалось на этапе констатирующего эксперимента.

Когнитивный компонент. Диагностическая методика №4. Блоки Дьенеша (игра «Хоровод», «Художники», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»).

У детей достаточно хорошо развиты мыслительные операции (анализ, сравнение, классификация). С игрой «Художники» дети легко справились, выбрали нужные детали по форме и цвету, расположили композицию без ошибок, дали название своей картине. В игре «Хоровод» все дети классифицировали блоки по трем признакам «цвет-форма-размер». Игра «Два обруча» практически всеми детьми была решена самостоятельно, «Три обруча» у 20 % детей вызвала затруднения, воспитатель задавала наводящие вопросы для классификации блоков в обручи. В игре «Засели домики» ребятам нужно было помочь каждой фигуре попасть в домик, ориентируясь на знаки-показатели. Все дети справились с заданием без помощи взрослого.

Деятельностный компонент. Диагностическая методика №5. Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунке». Дидактическая игра «Что перепутал художник», «Что изменилось».

70 % детей самостоятельно справились с заданиями и уложились во времени при выполнении заданий, у 30% детей возникали трудности при объяснении ошибок на картинке, и 2 детей назвали не все предметы, спрятанные на картинке, а также они не уложились в отведенное время. В задании «Что изменилось» дети легко замечали изменения и давали им пояснения.

Диагностическая методика № 6. Серия сюжетных картинок Р.С. Немова «Нелепицы». Почти все дети назвали что находится не на своем месте и неправильно нарисовано. Во время объяснения некоторые дети нуждались в направляющих вопросах: «А такое может быть в жизни?», «Так бывает или нет?», «Как на самом деле должно быть?» и т.д. То есть смогли объяснить происходящее после подсказки взрослого. Многие дети отвечали полным развернутым предложением с объяснением происходящего на картинке.

Диагностическая методика № 7. Проблемные ситуации в разных видах детской деятельности. Почти все дети при решении проблемных ситуаций давали варианты их решения, иногда они предлагали не реалистичное

решение задачи. Проблемные ситуации по математике решались легче, чем творческие или личностные.

Диагностическая методика №8. Дидактическая игра «Четвертый лишний». С заданием все дети справились легко, сложности при объяснении своего выбора не возникало. Дети давали развернутый ответ и пояснение почему сделали такой выбор.

Результаты диагностики уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста на этапе контрольного эксперимента

№	мотивационный	когнитивный	деятельностный
1.Андрей	2	3	3
2.Марьяна	3	3	2
3.Ильнар	3	2	3
4.Есения	3	3	3
5.София	3	3	3
6.Даша	2	3	3
7.Арина	2	3	2
8.Василиса	3	2	3
9.Семен	2	2	3
10.Ульяна	3	3	3
11.Максим	2	3	2
12.Маша	3	3	2

Таким образом, на контрольном этапе эксперимента мы определили уровень сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста (таблица 9).

Таблица 9 – Уровень овладения детьми интеллектуально-исследовательскими умениями

Показатели	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Мотивационный	58%	42%	0%
Когнитивный	75%	25%	0%
Деятельностный	67%	33%	0%

Проанализируем результаты диагностического исследования на итоговом этапе опытно-исследовательской работы и проведем сравнительный анализ с начальным уровнем сформированности интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников на рисунке 8.

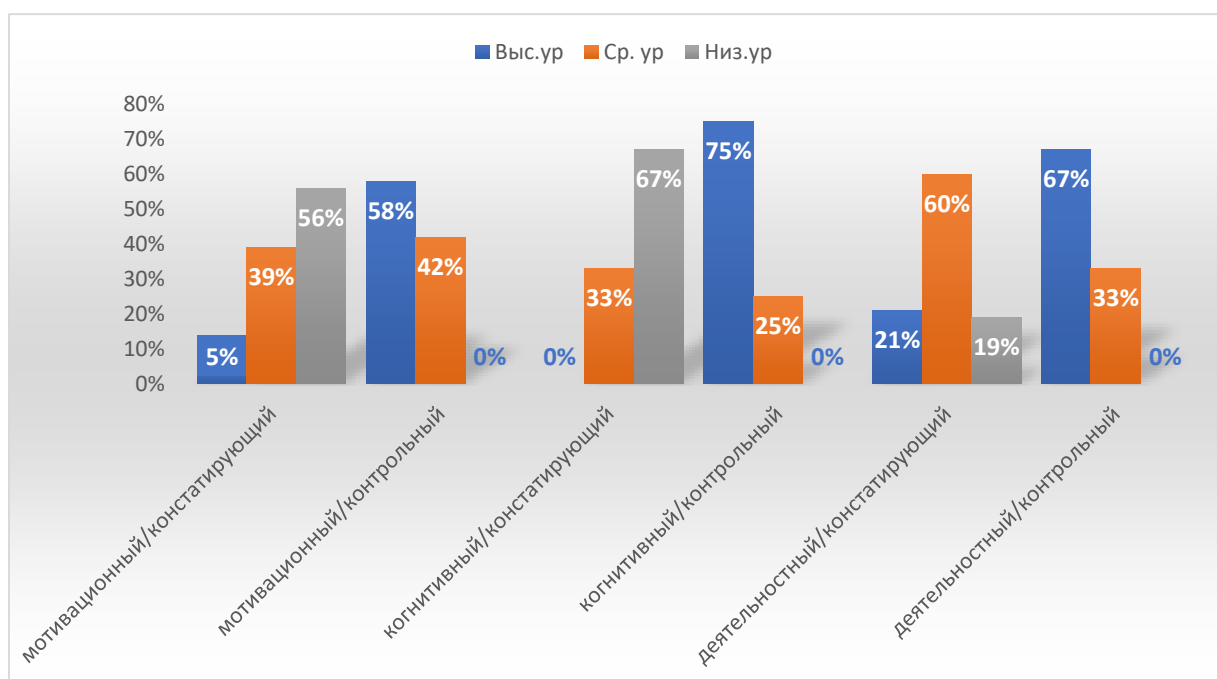


Рисунок 8 – Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента

Проведя анализ результатов, можно сделать выводы, что уровень интеллектуально-исследовательских умений у детей значительно увеличился. На заключительном этапе исследования дети продемонстрировали

способность самостоятельно выявлять проблемы, формулировать вопросы, выдвигать гипотезы и предположения. У них также отмечалось умение предлагать методы решения задач, обосновывая их, планировать свою работу осознанно, оценивать результаты и делать выводы, а также замечать соответствие полученных результатов гипотезе.

Опираясь на исследования Воронежской А.А. и «учитывая особенности организации образовательного процесса по познавательной деятельности в старшем дошкольном возрасте, мы составили следующие методические рекомендации для воспитателей по формированию интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников в исследовательской деятельности:

1) Ребенок должен быть субъектом интеллектуально-исследовательской деятельности. Выступая в роли субъекта исследовательской деятельности, ребенок является активным участником на протяжении всех этапов выполнения исследования: он учится анализировать, изобретать, понимать и осваивать новое, выражать свои мысли, принимать нестандартные решения, осуществлять самостоятельные исследования на различные темы от введения его в проблему до защиты собственного проекта в виде презентации. Ребенок старшего дошкольного возраста самостоятельно видит проблему, более активно высказывает предложения, способы их решения, широко пользуясь аргументацией и доказательствами, в диалоге со взрослым поясняет ход исследовательской деятельности, способен устанавливать разнообразные временные, последовательные, причинные связи.

2) Позиция воспитателя меняется в исследовательской деятельности, он становится партнером для детей. Партнерская работа взрослого с детьми должна строиться на очень содержательном моменте: на чтении художественной литературы, на игре, на продуктивной работе, – но воспитатель все делает вместе с детьми. Воспитателям в процессе общения с

детьми необходимо всегда обращать внимание на четыре основные позиции, при которых педагог становится партнером для ребенка» [7]:

- включенность воспитателя в исследовательскую деятельность наравне с детьми;
- добровольное включение ребенка в исследовательскую деятельность без психологического и дисциплинарного принуждения;
- лично ориентированное общение в процессе исследовательской деятельности;
- открытый временной конец исследовательской деятельности, когда каждый ребенок работает в своем темпе (индивидуальный темп работы над проектом обеспечивает каждому ребенку свой уровень и этапы освоения какой-либо образовательной области).

3) «Любой проект должен разворачиваться в контексте проблемной ситуации [7]. Проблемная ситуация – такая учебная или реальная ситуация, которая вызывает реакцию затруднения из-за содержащегося в ней противоречия, требующего разрешения. Противоречие – различие (несоответствие) между желаемым и реальным состояниями конкретного элемента данной проблемной ситуации. Проанализировав конкретную ситуацию, значит изучить проблемную ситуацию, описать факты, содержащиеся в ней, выявить имеющееся в ней противоречие и прийти к формулировке проблемы.

Начало работы над проектом определяет возникшая в процессе исследовательской деятельности проблема. Проблемная ситуация может быть сформулирована как воспитателем, так и самим ребенком.

4) Важно, чтобы субъекты исследовательской деятельности были мотивированы. Необходимо создать интерес к исследовательской деятельности, чтобы дошкольники активно участвовали, становились авторами проектов. Для развития исследовательской деятельности, значение которой увеличивается в старшем дошкольном возрасте, особенно важны интерес к содержанию деятельности и мотивация достижения [7].

5) При организации исследовательской деятельности важно формировать у ребенка умение воспринимать информацию и задавать по ней вопросы, принимать цель наблюдения и его осуществлять. Это предполагает наличие у детей кругозора, запаса конкретных знаний» [7].

Во второй главе диссертации раскрыт общий замысел и выстроен ход экспериментальной работы, описан результат исследования. Целью эксперимента было проверить эффективность диагностической методики по определению сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста. Экспериментальная работа осуществлялась в три этапа.

На констатирующем этапе эксперимента был определен исходный уровень сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста. На контрольном этапе эксперимента использовались те же методики, что и на констатирующем этапе.

Исследования показали, что у 5% обучающихся высокий уровень развития мотивационного компонента интеллектуально-исследовательских умений, у 39% обучающихся средний уровень развития мотивационного компонента интеллектуально-исследовательских умений, а у 56% обучающихся низкий уровень развития мотивационного компонента интеллектуально-исследовательских умений. Когнитивный компонент развития интеллектуально-исследовательских умений у старших дошкольников соответствует следующим показателям: 0% детей показали высокий уровень, 33% средний уровень, 67% находились на низком уровне развития.

Результаты констатирующего эксперимента доказали, что почти у половины испытуемых детей наблюдалось наличие познавательного интереса; умение в большинстве случаев идентифицировать проблему, высказывать идеи и предположения по решению проблемы, выдвигать уникальное решение; умение планировать свою деятельность; проявлялась самостоятельность в выборе материала для экспериментирования;

настойчивость и последовательность в достижении цели; умением сформировать выводы самостоятельно, либо по наводящим вопросам; умение пользоваться доказательствами, но не всегда полно и логично; при организации деятельности требовалась постоянная направляющая помощь взрослого.

На втором этапе был составлен план методического сопровождения педагогов, создана творческая группа, выделен набор методических инструментов, которые способствуют развитию у воспитателей необходимых характеристик для внедрения инноваций в образовательный процесс и среду, на основе анализа полученных в ходе диагностического исследования данных и непосредственного проведения диагностики (констатирующий эксперимент), реализован комплекс форм методической работы, обеспечивающий формирование у педагогов компонентов готовности к модернизации образовательной среды с учетом результатов диагностики.

На третьем этапе был проведен сравнительный анализ по результатам диагностических методик констатирующего и контрольного этапов, в ходе которого были выявлены положительные изменения. У детей старшего дошкольного возраста повысился уровень сформированности умения самостоятельно выделять проблему, формулировать разного рода вопросы, выдвигать гипотезу; предположения; способность предлагать способы решения, аргументируя и доказывая их; самостоятельно и осознанно планировать свою работу; способность дать оценку результату, делать выводы; замечать соответствие полученного результата гипотезе.

В заключение было выявлено, что практическая работа прошла успешно, а задуманное реализовано. Цель эксперимента была достигнута, так как методика и результаты исследования соответствовали поставленным задачам по содержанию. В дальнейшем исследовании можно провести работу по обучению педагогов созданию условий для положительного развития интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Заключение

В ходе исследования было установлено, что проблема методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста остается актуальной. Определить «объем интеллектуально-исследовательских умений, которым должен обладать ребенок старшего дошкольного возраста нам помогает Федеральная образовательная программа дошкольного образования» [34]. «Один из целевых ориентиров на этапе завершения дошкольного образования: ребенок способен решать адекватные возрасту интеллектуальные, творческие и личностные задачи; применять накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности, принимать собственные решения и проявлять инициативу; ребенок имеет разнообразные познавательные умения: определяет противоречия, формулирует задачу исследования, использует разные способы и средства проверки предположений: сравнение с эталонами, классификацию, систематизацию, некоторые цифровые средства и другие» [34].

Проблема исследования, заключалась в том, чтобы, определить какой должна быть методика оценки интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации.

Также в исследовании были решены поставленные задачи: определить содержание понятия «интеллектуально-исследовательские умения», разработать компоненты интеллектуально-исследовательских умений, продиагностировать готовность педагогов к формированию интеллектуально-исследовательских умений, разработать и апробировать методику оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников, проанализировать полученные результаты, сделать выводы.

В процессе исследования доказано, что основными критериями и показателями сформированности интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста являются: «мотивационный

компонент (проявляет потребность в познавательном общении со взрослым; проявляет любознательность, активно задает вопросы взрослым и сверстникам; интересуется субъективно новым и неизвестным в окружающем мире)» [34]; когнитивный компонент (проявляет элементарные представления о предметах и явлениях, умеет сравнивать и анализировать их); деятельностный компонент «(склонен наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности; способен решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи; применяет накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности; Способен самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей)» [34].

Проведенное исследование доказывает эффективность методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации.

Гипотеза исследования, базирующая на том, что будет определено содержание понятия «интеллектуально-исследовательские умения»; будут разработаны компоненты интеллектуально-исследовательских умений; определена готовность педагогов к проведению методики оценки интеллектуально-исследовательских умений старших дошкольников; разработаны единые требования и методика оценки интеллектуально-исследовательских умений дошкольников, содержащая систематизированный диагностический материал для оценки компонент интеллектуально-исследовательских умений.

Так как было выявлено, что практическая работа прошла успешно, а задуманное реализовано. Цель эксперимента была достигнута, методика и результаты исследования соответствовали поставленным задачам по содержанию. В дальнейшем исследовании можно провести работу по обучению педагогов созданию условий для положительного развития интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Список используемой литературы

1. Аббасова Л. И. Развитие интеллектуальной компетентности старших дошкольников. Проблемы современного педагогического образования Учредители: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского ISSN: 2311-1305 [Электронный ресурс] : URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 10.04.2024).
2. Абакумова И. В., Ермаков П. Н., Фоменко В. Т. Новодидактика. Методология и технологии развивающего обучения: в поисках развивающего ресурса. М. : 2013. 44 с.
3. Бордовская Н. В. Диалектика педагогического исследования: логикометодологические проблемы. СПб. : 2001. 31 с.
4. Болендер А. Н. Развитие познавательной мотивации детей старшего дошкольного возраста в условиях игровой деятельности [Электронный ресурс] : URL: https://ipi.sfu-kras.ru/files/bolender_a.n.pdf (дата обращения 05.05.2024).
5. Бруклинский А. В. Психология мышления и проблемное обучение. М. : 1985/ Вахрушева Л. Н. Проблема интеллектуальной готовности детей к познавательной деятельности в начальной школе // Начальная школа. 2006. №4. 63–68 с.
6. Брызгалова С. И. Формирование в вузе готовности учителя к педагогическому исследованию: теория и практика. Калининград : 2004. 23-24 с.
7. Воронцовская А. А. ВКР Формирование познавательных умений у старших дошкольников в исследовательской проектной деятельности, Белгород: 2017. [Электронный ресурс] : URL: <https://nauchkor.ru> (дата обращения 13.06.2024).
8. Гогоберидзе, А. Г. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения : учебник для бакалавров по направлению 050100 "Педагогика" Санкт-Петербург: Питер, 2013. [Электронный ресурс] : URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01006563599> (дата обращения 13.06.2024).

9. Грачева О. А. Условия для успешного формирования интеллектуально-исследовательских умений у детей дошкольного возраста. Современные исследования: созидательное развитие Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Петрозаводск : 2023.

10. Детство: Примерная образовательная программа дошкольного образования / Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева и др. – СПб. : ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2014. 000 с.

11. Енякина М. Н. Карточка по математике Карточка дидактических игр с логическими блоками Дьенеша в средней группе. [Электронный ресурс] : URL: <http://nsportal.ru> (дата обращения 27.03.2024).

12. Ермакова Е. С. Психологические закономерности формирования гибкости продуктивного мышления у детей дошкольного и младшего школьного возраста: автореферат Ленингр. гос. обл. ун-т им. А. С. Пушкина. - Санкт-Петербург: 2006. 42 с.

13. Журавлева П. В. ВКР//Опытно-экспериментальная деятельность как средство формирования исследовательских умений у детей шестого года жизни. Пермь : 2017г. [Электронный ресурс] : URL: <https://vkr.pspu.ru> (дата обращения 27.03.2024).

14. Зимняя И. А., Шашенкова Е. А. Исследовательская работы как специфический вид человеческой деятельности. Ижевск : 2001. 10с.

15. Землянская О. В. Формирование исследовательских умений младшего школьника в урочной и внеурочной деятельности//Выпускная квалификационная работа [Электронный ресурс] : URL: <https://infourok.ru> (дата обращения 07.05.2024).

16. Карпов А. О. Исследовательское образование: ключевые концепты// Педагогика. 2011. №3. 22с.

17. Когнитивный компонент: что это значит и как он работает [Электронный ресурс] : URL : <https://obzorposudy.ru/polezno/kognitivnyi-komponent-cto-eto-znacid-i-kak-on-rabotaet> (дата обращения 27.03.2024).

18. Колобова А. Ю. Учебно-методический комплект по использованию проблемных ситуаций в разных видах детской деятельности как средство формирования познавательной активности дошкольников [Электронный ресурс] : URL : <https://nsportal.ru> (дата обращения 27.03.2024).

19. Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденная Президентом РФ 03.04.2012 [Электронный ресурс]. URL : http://natsrazvitie.ru/koncepciya_razvitiya_molodyh_talantov/ (дата обращения 27.03.2024).

20. Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. М. : 2012. 302с.

21. Краснобаева Т. Р. Сущность и этапы формирования исследовательских умений студентов ВУЗа [Электронный ресурс] : URL : <https://tsutmb.ru> (дата обращения 27.03.2024).

22. Краснобаева Т. Р. Сущность и этапы формирования исследовательских умений студентов ВУЗа [Электронный ресурс] : URL : <http://elibrary.ru> // Личностное и профессиональное развитие будущего специалиста, материалы XV Международной научно-практической Internet-конференции. Ответственный редактор Л.Н. Макарова. 2019.

23. Курбатова Е. Е. Особенности развития исследовательской деятельности детей старшего дошкольного возраста. [Электронный ресурс]. URL: <https://prodlenka.org> (дата обращения 13.06.2024).

24. Ласкина Н. В., Новикова Н. А., Лежнева Н. С., Тимофеева Н. Ю., Слесарев С. А., Вахрушева Ю. Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (постатейный). - Специально для системы ГАРАНТ: 2014 г.

25. Лестева Е. В. Педагогическое сопровождение исследовательской деятельности учащихся в процессе преподавания гуманитарных дисциплин [Электронный ресурс] : URL : <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/pedagogicheskoe-soprovozhdenie-issledovatelskoj-dejatelnosti-uchawihjsja-v-processe.html> (дата обращения 29.03.2024).

26. Методика Р. С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках?» для диагностики восприятия у дошкольников [Электронный ресурс] : URL : <https://paidagogos.com/metodika-kakie-predmetyi-spryatanyi-v-risunkah.html> (дата обращения 29.03.2024).

27. Мукангалиева М. К. Деятельностный подход в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста // Определяющее влияние личности педагога на духовный выбор ребёнка в системе дополнительного образования. Сборник материалов конференции. Хххi международные рождественские образовательные чтения глобальные вызовы современности и духовный выбор человека. Самара : 2023.

28. Михайлова М. В. Картотека игр по блокам Дьенеша [Электронный ресурс] : URL : <https://nsportal.ru> (дата обращения 29.03.2024).

29. Научная электронная библиотека [Электронный ресурс] : URL : <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=2645> (дата обращения 27.03.2024).

30. Немцова Е. И. Пути формирования математического мышления у младших школьников [Электронный ресурс] : URL: <https://nsportal.ru> (дата обращения 25.04.2024).

31. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология: словарь системы основных понятий, 2013. 200с. [Электронный ресурс] : URL : <https://book.ru> (дата обращения 14.09.2023).

32. Образование. Педагогика. Методика преподавания. – Москва : Студенческая наука, 2012. Часть 2. Сборник студенческих работ. 2112с. (Вузовская наука в помощь студенту). [Электронный ресурс] : URL : <http://biblioclub.ru> (дата обращения 09.06.2024).

33. Образовательная программа дошкольного образования [Электронный ресурс] : URL : <https://taom.academy> (дата обращения 27.03.2024).

34. Образовательная программа дошкольного образования Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения

«Детский сад «Звездочка» [Электронный ресурс] : URL : <https://dsyakovlev.yak-uo.ru> (дата обращения 20.03.2024).

35. Обухов А. С. Развитие исследовательской деятельности учащихся. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Национальный книжный центр, 2015. 280 с.

36. Основная образовательная программа дошкольного образования МАДОУ Д/С «Березка» [Электронный ресурс] : URL : <https://infourok.ru> (дата обращения 27.03.2024).

37. Особенности мотивационной готовности к обучению у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс]. URL: <http://superinf.ru> (дата обращения 17.03.2024).

38. Островская А.А. Учебно-исследовательская деятельность как фактор развития познавательных способностей младших школьников [Электронный ресурс] : URL : <http://dep.nlb.by/jspui/handle/nlb/51428> (дата обращения 17.03.2024).

39. ООП в ДОУ по ФОП на 2023-24год [Электронный ресурс] : URL : <https://dzen.ru> (дата обращения 08.10.2023).

40. Познавательные задачи в обучении гуманитарным наукам/ Под ред. И. Я. Лернера. М. : Педагогика, 1972. 240 с..

41. Поддъяков А. Н. Развитие исследовательской инициативности в детском возрасте тема диссертации и автореферата по ВАК РФ 19.00.07, 2001.

42. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. N 1155 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования" [Электронный ресурс] : URL : <http://ivo.garant.ru> (дата обращения 12.02.2024).

43. Румбешта Е. А., Червонный М. А., Чиж Л. А. Организация образования одаренных в области физики и математики детей в профильном общеобразовательном учебном учреждении – лицее // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2012. Вып. 5 С. 212–216.

44. Савенков А. И. Методика исследовательского обучения дошкольников / А. И. Савенков. Самара: Издательство «Учебная литература»: Издательский дом «Федоров», 2010. 80 с.

45. Семенова А. А., Писаревская М. А./Психолого-педагогические основы образовательного процесса: учебное пособие; Новороссийский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Пятигорский государственный университет". – Ч. 1. 2021.488 с.

46. Ситдикова И. Л. Формирование интеллектуальных умений у детей среднего дошкольного возраста/ВКР 2019. [Электронный ресурс] : URL : <https://core.ac.uk/download/196276775.pdf> (дата обращения 17.09.2023).

47. Слободчиков В. И. Антропологический смысл исследовательской работы школьников // Развитие личности. 2006. № 1. 236–244с.

48. Суворова О. А. Интеллектуальные особенности развития старших и средних дошкольников. Братск : 2018. [Электронный ресурс] : URL : <https://brstu.ru> (дата обращения 20.05.2023).

49. Сыроева Е. Г. Формирование исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста. Уральский государственный педагогический университет/Научный доклад/Екатеринбург 2020.

50. Трофимова О. А. Педагогическое сопровождение формирования мотивационной готовности к обучению у старших дошкольников [Электронный ресурс] : URL : <http://dlib.rsl.ru> (дата обращения 08.04.2023).

51. Успех. Примерная образовательная программа дошкольного образования: Гаманова С. Н., Герасимова Е. Н., Деркунская В. А., 2015.

52. Штульман Э. А. Функции эмпирических методов исследования // Советская педагогика. 1986. № 7. 46-52с.

53. Addington A. M, Gornick M, Duckworth J, Sporn A, Gogtay N, Bobb A. GAD1 (2q31.1), which encodes glutamic acid decarboxylase (GAD67), is associated with childhood-onset schizophrenia and cortical gray matter volume loss. Mol. Psychiatry. 2005. 10.581-588с.

54. Akaboshi S, Hogema BM, Novelletto A, Malaspina P, Salomons GS, Maropoulos GD. Mutational spectrum of the succinate semialdehyde dehydrogenase (ALDH5A1) gene and functional analysis of 27 novel disease-causing mutations in patients with SSADH deficiency. *Hum. Mutat.* 2003. 22. 442-450c.

55. Gottfredson L.S. Mainstream science on intelligence: An editorial with 52 signatories, history, and bibliography. *Intelligence.* 1997. 24(1).13–23c.

56. Improving Children's Cognitive Intelligence Through Literacy Management Umiarso Umiarso, Hasan Baharun, Zamroni Zamroni, Fathor Rozi, Nurul Hidayati. *JURNAL OBSESI* OCT 2021.

57. WASIELEWSKA, Magdalena & BETHKE, Krzysztof. Genetic view on intelligence and its heredity. *Journal of Education, Health and Sport* [online]. 29 August 2019, T. 9, nr 8, 481–487c.

58. Электронный архив Белгородский государственный национальный исследовательский университет [Электронный ресурс] : URL : <http://dspace.bsu.edu.ru> (дата обращения 23.11.2023).

Приложение А

Рекомендации по использованию методики оценки интеллектуально-исследовательских умений детей старшего дошкольного возраста

«Интеллектуально-исследовательские умения» – способность ребенка в процессе исследовательской деятельности проявлять мотивационный, когнитивный и деятельностный компонент познания, которые включают в себя «умения выделять проблемы, задавать вопросы, наблюдать, анализировать, классифицировать, проводить эксперименты, делать выводы, доказывать и защищать свои идеи» [38].

В рекомендациях представлены диагностические материалы, разработанные для педагогов дошкольных образовательных учреждений, реализующих в работе программы дошкольного образования.

Представленный диагностический инструментарий позволит педагогам совершенствовать процесс обучения детей старшего дошкольного возраста, а также определить уровень сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации. Настоящие методические рекомендации разработаны для дошкольных образовательных организаций с целью разъяснить и упростить организацию учебного процесса, направленного на развитие интеллектуально-исследовательских умений.

Нами были выделены 3 компонента интеллектуально-исследовательских умений:

- «мотивационный компонент проявляется в потребности старших дошкольников в познавательном общении со взрослым; в проявлении любознательности, активности при задавании вопросов взрослым и сверстникам; проявлении интереса к субъективно новым и неизвестным в окружающем мире» [34];

Продолжение Приложения А

- «когнитивный компонент проявляется в знаниях дошкольниками элементарных представлений об окружающих предметах о величине, форме и количестве предметов и умения сравнивать их» [34];
- «деятельностный компонент проявляется в склонности наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности» [34]; «способности решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи; применять накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности» [34]; «способности самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей» [34].

Интеллектуально-исследовательские умения рассматривается как многоуровневое образование, и, соответственно, должны быть выявлены уровни сформированности этих умений у старших дошкольников. Судить об уровне сформированности интеллектуально-исследовательских умений можно по результатам выполненных ребенком диагностического заданий. Оценка выполнения каждого диагностического задания соответствует трехбалльной системе.

Таким образом, выделены три уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений:

- низкий уровень – 1 балл; характеризуется низким познавательным интересом; отсутствием активности в поиске проблемы; неумением самостоятельно сформулировать вопросы; неправильностью выстраивания гипотезы, планированием своей деятельности; затруднениями в подготовке материала и достижении поставленной цели; трудностями в речевых формулировках, неумением обсудить результаты;
- средний уровень – 2 балл; характеризуется наличием у ребенка познавательного интереса; умением в большинстве случаев видеть проблему, высказать предположения по данной проблеме, выдвижение

Продолжение Приложения А

единственного решения; правильностью в планировании; самостоятельности в выборе материала для экспериментирования; настойчивостью и последовательностью в достижении цели; умением сформировать выводы самостоятельно, либо по наводящим вопросам; умением пользоваться доказательствами, но не всегда полно и логично; при организации деятельности требуется постоянная направляющая помощь взрослого;

– высокий уровень – 3 балла; характеризуется умением самостоятельно видеть проблему, правильностью формирования вопросов, выдвижения гипотез; предположения; способностью выдвигать способы решения, аргументируя и доказывая их; самостоятельностью и осознанностью в планировании своей работы; способностью дать оценку результату, сделать выводы; замечать соответствие полученного результата гипотезе.

Предложенная методика разработана для оценки сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации.

Цель: определение уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста.

Задачами диагностирования являются:

- оценить степень сформированности интеллектуально-исследовательских умений у детей старшего дошкольного возраста;
- выявить трудности в освоении образовательной программы по познавательному развитию у детей старшего дошкольного возраста;
- проанализировать полученные результаты и сделать выводы;
- показать методы и приемы, используемые при диагностике.

Диагностирование может осуществляться различными методами. Метод диагностирования – совокупность операций, действий, позволяющих дать объективное заключение о состоянии объекта.

Продолжение Приложения А

К каждому компоненту подобраны соответствующие задания методики. Каждое из заданий состоит из одного или более мелких заданий, подобранные в соответствии с блоками. К первому мотивационному компоненту подобраны и разработаны следующие задания: беседа на познавательные и личностные темы, создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 “Необычные вопросы” из теста Е. Торренса, методика Л.Н. Прохоровой «Выбери место».

Ко второму когнитивному компоненту подобраны задания с блоками Дьенеша (игры «Хоровод», «Художники», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»).

К третьему, деятельностному, компоненту подобраны следующие задания: «Что перепутал художник», методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках», игра «Что изменилось», серия сюжетных картинок. Р.С. Немов «Нелепицы», решение проблемных ситуаций в разных видах детской деятельности, дидактическая игра «Четвертый лишний».

Используя диагностическую методику «беседы на познавательные и личностные темы», педагог может работать как с ребенком индивидуально, так и с группой детей. Педагог зачитывает вопрос, а ребенок дает ответ в устной форме. Во время беседы педагог фиксирует правильность ответов и их количество и заносит результаты в протокол.

Диагностическую методику по созданию воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 “Необычные вопросы” из теста Е. Торренса педагог проводит индивидуально с каждым ребенком, оценивая его ответы баллами от 1 до 3 и фиксирует их в протоколе. Педагог предлагает ребенку рассмотреть картинки в книге или сюжетную картинку и придумать к ней новую события. Затем педагог просит составить по картинке не менее 5 вопросов.

Продолжение Приложения А

В субтесте 6 «Необычные вопросы» обследуемый должен придумать как можно больше вопросов о самых разнообразных и необычных свойствах картонных коробок. Педагог фиксирует результаты от 1 до 3 баллов.

Методика Л.Н. Прохоровой «Выбери место». «Форма проведения: индивидуальная. Педагог заранее готовит необходимые рисунки корабля с изображением различных помещений, рисунок карты с изображением островов, фишки. Далее педагог дает ребенку устную инструкцию: Сегодня у нас с тобой необычная встреча. Мы отправимся в путешествие. Я люблю бывать в новых местах, встречаться с новыми людьми. А ты? Путешествовать мы будем на корабле. Посмотри, какой он интересный. (Ребенку предлагается рассмотреть рисунок с изображением различных помещений на корабле, рисунок А.1).

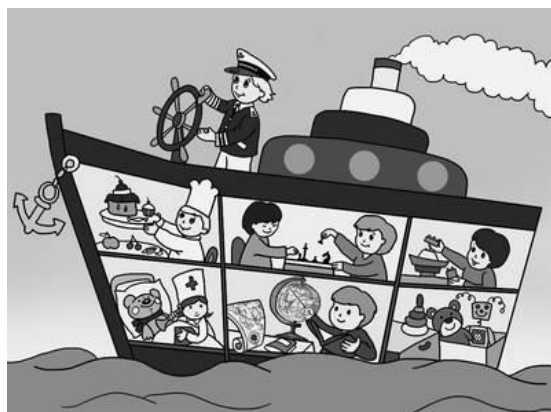


Рисунок А.1 – Выбери место на корабле

На этом корабле много комнат – кают. Есть капитанский мостик, откуда управляют кораблем (показать); камбуз, где готовят вкусную еду, в том числе любимые сладости (показать); медицинская комната, где находится больной щенок (показать); каюта с любимым другом (показать); каюта, где находятся географические карты, книги, из которых можно узнать что-то новое о разных странах (показать); каюта, где можно конструировать и изобретать (показать); игровая комната, где собраны интересные игры и игрушки (показать). Выбери на корабле место, которое тебе больше всего нравится, и поставь туда свою фишку» [4].

Продолжение Приложения А

«Вот мы с тобой приплыли к островам. (Перед ребенком располагается рисунок карты с изображением островов, рисунок А.2). На первом острове можно стать принцем или принцессой (показать); на втором много сладостей (показать); на третьем находится грустный больной львенок (показать); на четвертом тебя ждет друг (показать); на пятом можешь узнать что-то новое, интересное (показать); на шестом ты станешь изобретателем и научишься делать все, что захочешь (показать); на седьмом собраны интересные игрушки (показать). Выбери остров, на который ты хочешь отправиться больше всего, и поставь на него свою фишку» [4].



Рисунок А.2 – Выбери остров

«Обработка результатов. Ответы ребенка фиксируются в свободном порядке. Анализ проводится исходя из следующих положений:

- место на капитанском мостике; остров, где можно стать принцем или принцессой, скорее всего свидетельствуют о преобладании мотива самоутверждения, лидерства;
- место на камбузе, где готовится вкусная еда, в том числе любимые сладости; остров, на котором много сладостей, – о преобладании мотива извлечения личной пользы;

Продолжение Приложения А

- место в медицинской комнате, где находится больной щенок; остров, где живет грустный больной львенок, – о ярко выраженном мотиве оказания помощи;
- место в каюте с любимым другом; остров, где ребенка ожидает друг, – о доминировании мотива общения;
- место в каюте, где находятся географические карты, книги, из которых можно узнать что-то новое о разных странах; остров, где можно увидеть что-то новое, интересное, – о развитых познавательных мотивах;
- место в каюте, где можно научиться конструировать и изобретать; острова, на которых можно стать изобретателем и научиться делать все, что хочется, – о созидательной мотивации;
- игровая комната, где собраны интересные игры и игрушки; остров, на котором много интересных игрушек, – о преобладании игровых мотивов» [4].

Для анализа сформированности мотивационного компонента разработана таблица 1 (Приложение Б).

Для оценки сформированности когнитивного компонента используются игры с блоками Дьенеша. Форма проведения может быть как индивидуальная, так и групповая.

Дидактическая игра «Художники». «Педагог предварительно готовит материал: «эскизы картин» – листы большого цветного картона, набор блоков Дьенеша. Детям предлагается "написать картины" по эскизам. Дети выбирают «эскиз» картины, бумагу для фона, детали к будущей картине, необходимые блоки. Если на эскизе деталь только обведена (контур детали) - выбирается тонкий блок, если деталь окрашена - толстый блок» [28].

Дидактическая игра «Хоровод». «Материал: набор логических блоков Дьенеша. Воспитатель предлагает выстроить в веселый хоровод волшебные фигуры. Хоровод получится красивым и нарядным. Блоки выкладываются по

Продолжение Приложения А

кругу. Произвольно берется любой блок, затем присоединяется блок, в котором будет присутствовать один признак предыдущего блока и так далее. Последний блок должен совпадать с первым блоком по одному какому – либо признаку. В этом случае игра заканчивается – «хоровод» закрыт» [28].

Дидактическая игра «Игра с двумя обручами», «Игра с тремя обручами». «Педагог готовит 2 обруча, комплект логических блоков Дьенеша. Перед началом игры необходимо выяснить, где находятся четыре области, определяемые на игровом листе двумя обручами, а именно: внутри обоих обручей; внутри красного, но вне зеленого обруча; внутри зеленого, но вне красного обруча и вне обоих обручей (эти области нужно обвести указкой). Затем называется правило игры. Например, расположить фигуры так, чтобы внутри красного обруча оказались все красные фигуры, а внутри зеленого все круглые. После решения практической задачи по расположению фигур дети отвечают на вопросы: какие фигуры лежат внутри обоих обручей; внутри зеленого, но вне красного обруча» [28].

Дидактическая игра «Заселим в домики» (Рисунок А.3). «Педагог готовит материал: комплект логических блоков Дьенеша, таблицы с изображением дорожек и домиков. Педагог предлагает ребенку помочь каждой фигуре попасть в свою квартиру, ориентируясь на знаки-указатели» [11].

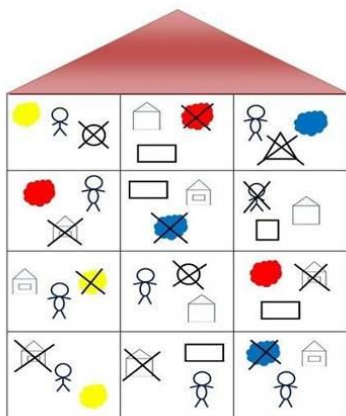


Рисунок А.3 – Заселим в домики

Продолжение Приложения А

После каждой игры с блоками Дьенеша, педагог фиксирует результат ребенка в таблице, где 1 – не справился, 2 – справился с помощью взрослого, 3 – справился самостоятельно (приложение В).

Для оценки деятельностного компонента используем диагностические методики: «Что перепутал художник», методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках», игра «Что изменилось», «Угадай чего не стало». Форма проведения индивидуальная. Время, предложенное для выполнения заданий, является ориентировочным и может быть увеличено по усмотрению педагога. При этом необходимо мотивировать детей работать достаточно быстро.

При проведении диагностической методики «Что перепутал художник» (Рисунок А.4, Рисунок А.5) предлагаем найти ребенку минимум 5 ошибочных ситуаций и объяснить их. При этом оцениваем ответы детей в протокол от 1 до 3 баллов.



Рисунок А.4, Рисунок А.5 – Что перепутал художник

Диагностическая методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунке» (рисунок А.6) проводится индивидуально.

Продолжение Приложения А

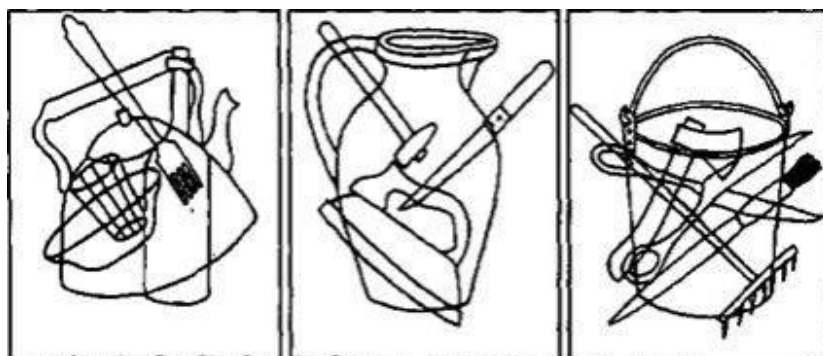


Рисунок А.6 – Какие предметы спрятаны в рисунке

«Стимульный материал для теста включает три карточки, на которых ребёнок ищет 14 предметов. При подведении итогов тестирования оценка производится в баллах исходя из результатов, показанных дошкольником» [26].

«Баллы и уровни

10 баллов – малыш называет 14 искомых предметов, контуры которых присутствуют на всех трёх рисунках, меньше, чем 20 сек.

8–9 баллов – названы предметы за время от 21 до 30 сек.

6–7 баллов – найдено и названо искомое за время от 31 до 40 сек.

4–5 баллов – испытуемый исполнил требуемое за период от 41 до 50 сек.

2–3 балла – дошкольник смог справиться с задачей за промежуток времени от 51 до 60 сек.

0–1 балл – ребёнку так и не удалось выполнить указанное задание» [26].

«Подсчитав то время, которое ребёнок потратил на исполнение тестового задания, делают вывод, определяя условный уровень восприятия им визуальных образов:

10 баллов – очень высокий;

8–9 баллов – высокий;

Продолжение Приложения А

4–7 баллов – средний;

2–3 балла – низкий;

0–1 балл – очень низкий» [26].

Дидактическая игра «Что изменилось?». Перед началом игры следует подготовить инвентарь (разнообразные мелкие предметы, например спички, ластик и т. д.), разложить его на столе и накрыть газетой.

Ребенку дается задание в течение 30 секунд запомнить расположение предметов, отвернуться, а после этого посмотреть на предметы еще раз и рассказать, как изменилось их расположение.

Диагностическая методика серия сюжетных картинок. Р.С. Немов «Нелепицы».

«Педагог показывает ребенку картинку (рисунок А.7). В ней имеются несколько довольно нелепых ситуаций с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания: «Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находятся на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть».

«Примечание. Обе части инструкции выполняются последовательно. Сначала ребенок просто называет все нелепицы и указывает их на картинке, а затем объясняет, как на самом деле должно быть. Время экспозиции картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен заметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом деле должно быть» [32].

Продолжение Приложения А



Рисунок А.7 – Нелепицы

Диагностическая методика «Проблемные ситуации в разных видах детской деятельности». Педагог заранее готовит необходимый материал: квадраты, ножницы лист бумаги, карандаши, деревянная палочка. Затем по порядку дает ребенку задания и предлагает самостоятельно выбрать необходимые материалы.

– «Как разрезать квадрат на треугольники, сколько способов вы можете предложить?» (варианты: от угла по диагонали 1 разрез, два разреза по диагонали получаем 4 треугольника, и так далее) [17].

– «Как нарисовать солнце, если наш карандаш умеет рисовать только квадраты?» может быть решена через осознание структуры геометрических фигур: чем больше углов, тем больше фигура похожа на круг (можно предложить решать ее практическим способом: множество квадратов накладывать друг на друга, моделируя солнце, или же выстраивать из них замкнутую в круг линию; на листе бумаги нарисовать множество маленьких квадратов так, чтобы получить из них круг)» [17].

– «Что надо сделать, чтобы сапоги не скользили в гололед?» заставляет детей задуматься о причине скольжения, а также о том, какие свойства (сапога, льда) и как нужно изменить, чтобы найти правильный ответ.

– «Как с помощью только одной палочки образовать на столе треугольник?» (положить палочку на угол).

Продолжение Приложения А

– «Может ли дождь идти два дня подряд?» (нет, между ними ночь).

– «Как поделить конфету, если её хотят съесть два друга?»

Дидактическая игра «Четвертый лишний». Педагог подготавливает дидактический материал: набор карточек, на которых изображены 4 предмета, 3 предмета связаны между собой общим признаком, а 4-й предмет лишний. Педагог предлагает ребенку по очереди найти на карточке четвертый лишний предмет и объяснить, почему он лишний.

После выполнения всех заданий педагог заносит баллы от 1 до 3 в оценочную таблицу «Деятельностный компонент» (приложение Г), где 1 – ребенок не справляется с заданием, 2 – ребенок справляется с заданием с помощью взрослого, 3 – ребенок справляется с заданием самостоятельно.

Сначала методику оценки используют для создания контрольных показателей, относительно которых будет измеряться прогресс, оценка также помогает выявить конкретные пробелы и аспекты, требующие особого внимания. Разработанная система диагностического инструментария для определения уровня сформированности интеллектуально-исследовательских умений детей дошкольного возраста была апробирована на базе детского сада № 204 «Колокольчик» г. Тольятти.

Приложение Б

Показатели мотивационного компонента

Таблица Б.1 – Показатели мотивационного компонента

№	Имя ребенка	Беседа на познавательные и личностные темы	Создание воображаемой ситуации	Необычные вопросы Торренса	Выбери место	Итого
1						
2						
3						
	Итого % низкий уровень					
	Итого % средний уровень					
	Итого % высокий уровень					

Критерии оценки:

3 балла – наличие познавательного интереса, присутствует активность в поиске проблемы, активно вступает в диалог со взрослым, правильно формулирует вопросы.

2 балла – наличие познавательного интереса, дает правильные ответы, вступает в диалог со взрослым, иногда задает вопросы собеседнику.

1 балл – низкий познавательный интерес, дает не правильный ответ, отсутствие активности в поиске проблемы, не задает вопросы.

Приложение В

Показатели когнитивного компонента

Таблица В.1 – Показатели когнитивного компонента

№	Имя ребенка	Художники	Хоровод	2 обруча	3 обруча	Заселим в домики	Итого
1							
2							
3							
	Итого %						
	низкий уровень						
	Итого %						
	средний уровень						
	Итого %						
	высокий уровень						

Критерии оценки:

3 балла – способен самостоятельно выдвигать способы решения, аргументировать и доказывать их; самостоятельно и осознанно планирует этапы своей работы.

2 балла – способен самостоятельно либо с помощью взрослого находить способы решения проблемы, иногда может объяснить свои действия, может с помощью взрослого планировать этапы своей работы.

1 балл – не способен самостоятельно находить решение проблемы, не может объяснить последовательность своих действий, не способен запланировать свою работу.

Приложение Г

Показатели деятельностного компонента

Таблица Г.1 – Показатели деятельностного компонента

№	Имя ребенка	Что перепутал художник	Какие предметы спрятаны в картине	Что изменилось	Нелепицы	Проблемные ситуации	Четвертый лишний	Итого
1								
2								
3								
	Итого низкий уровень %							
	Итого средний уровень %							
	Итого высокий уровень %							

Критерии оценки:

3 балла – способен самостоятельно выдвигать способы решения, аргументируя и доказывая их; самостоятельно и осознанно планирует свою работу; способен дать оценку результату, сделать выводы.

2 балла – наличие самостоятельности в выборе материала для экспериментирования; придерживается последовательности в достижении цели; умеет сформировать выводы самостоятельно, либо по наводящим вопросам взрослого; умеет пользоваться доказательствами, но не всегда полно и логично; при организации деятельности требуется постоянная направляющая помощь взрослого.

1 балл – затрудняется при планировании своей деятельности; затрудняется в подготовке материала и достижении поставленной цели; трудности в речевых формулировках, неумение обсудить результаты.

Приложение Д
Диагностические методики

Таблица Д.1 – Диагностические методики

№	Показатели	Диагностические методики
1	Мотивационный компонент	
1.1.	Проявляет потребность в познавательном общении со взрослым [34]	Беседа на познавательные и личностные темы
1.2.	Проявляет любознательность, активно задает вопросы взрослым и сверстникам [34]	Создание воображаемых ситуаций, вопросы по сюжетным карточкам, субтест № 6 “Необычные вопросы” из теста Е. Торренса.
1.3.	Интересуется субъективно новым и неизвестным в окружающем мире [34]	Методика Л.Н. Прохоровой «Выбери место»
2	Когнитивный компонент	
2.1.	Проявляет элементарные представления о предметах и явлениях, умеет сравнивать и анализировать их	Блоки Дьенеша (игры «Хоровод», «Художники», «Два обруча», «Три обруча», «Заселим домики»)
3	Деятельностный компонент	
3.1.	Склонен наблюдать, экспериментировать; строить смысловую картину окружающей реальности [34]	«Что перепутал художник», Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках», игра «Что изменилось»
3.2.	Способен решать интеллектуальные, творческие и личностные задачи	Серия сюжетных картинок. Р.С. Немов «Нелепицы»
3.3.	Применяет накопленный опыт для осуществления различных видов детской деятельности [34]	Проблемные ситуации в разных видах детской деятельности
3.4.	Способен самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей [34]	Д/и «Четвертый лишний»