

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

030501.65 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданское право

(наименование профиля, специализации)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Права изобретателя и их гражданско-правовая защита»

Студент(ка)

В.И. Лыткин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Чертакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук, доцент Лапшина О.С.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 2016 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.зав. кафедрой «Гражданское право
и процесс»

_____ О.С.Лапшина
(подпись) (И.О.Фамилия)
« 02 » сентября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение дипломной работы

Студент Лыткин Василий Игоревич

1. Тема «Права изобретателя и их гражданско-правовая защита»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 26.12.2016 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 - 4.1 Интеллектуальные права изобретателя, общая характеристика
 - 4.2. Способы и формы охраны прав изобретателей и патентообладателей по законодательству Российской Федерации.
 - 4.3. Формы защиты интеллектуальных прав изобретателей и патентообладателей.
5. Дата выдачи задания «02» сентября 2016 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Е.М.Чертакова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.И. Лыткин

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.зав. кафедрой «Гражданское право
и процесс»

(подпись) О.С.Лапшина
(И.О.Фамилия)

« 02 » сентября 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения дипломной работы

Студента Лыткин Василий Игоревич

по теме «Права изобретателя и их гражданско-правовая защита»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Сентябрь 2016	15.09.2016	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Октябрь 2016	17.10.2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Ноябрь 2016	10.11.2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Декабрь 2016	07.12.2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Декабрь 2016	16.12.2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Январь 2017	10.01.2017	Выполнено	
Предзащита	Декабрь 2016	29.12.2016	Выполнено	
Корректировка ВКР	Январь 2017	16.01.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Январь 2017	23.01.2017		

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Е.М.Чертакова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

В.И. Лыткин

(И.О. Фамилия)

Аннотация
к дипломной работе

студента Лыткина Василия Игоревича группы ЮРз-1102Д

Актуальность темы данной дипломной работы заключается в том, что бурно развивающийся рынок инноваций и активное развитие социальных сетей слишком вольное обращение с результатами интеллектуальной деятельности и отсутствие на данный момент большого опыта для комплексной защиты интеллектуальных прав приводит к высокому росту фальсификации и нарушению повсеместно исключительных и авторских прав изобретателей в данной области гражданского права во всем мировом сообществе, в т. ч. и в России. В этих условиях значительно возрастает роль правового законодательства по охране и защите результатов интеллектуальной деятельности авторов.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Дипломная работа состоит из трех логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемой литературы. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы –74 стр.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА ИЗОБРЕТАТЕЛЯ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.1 Исторические аспекты правового обеспечения изобретательства в России.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.2 . Права изобретателей и патентообладателей в свете 4-й части ГК РФ	Ошибка! Закладка не определена.
1.3 Коллизия временных взаимоотношений исключительного права и права авторства на объекты патентного права	Ошибка! Закладка не определена.
ГЛАВА 2. СПОСОБЫ И ФОРМЫ ОХРАНЫ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	Ошибка! Закладка не определена.
2.1 Генезис и развитие законодательства о охране исключительного права на объекты патентного права.....	Ошибка! Закладка не определена.
2.2 Характеристика института защиты субъективных прав изобретателей и патентообладателей	Ошибка! Закладка не определена.
ГЛАВА 3. ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ	Ошибка! Закладка не определена.
3.1 Гражданско-правовые способы защиты прав изобретателей и патентообладателей.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	Ошибка! Закладка не определена.

Введение

Актуальность темы работы « Права изобретателя и их гражданско-правовая защита» в период глобализации экономики современного постиндустриального мира, приобретает все большее значение.

Наша страна, обладая уникальным научным и технологическим потенциалом однако, в последние десятилетия снизила инновационное развитие. Сегодня в Германии на 10 тысяч населения приходится 23 заявки на регистрацию патентов в стране, в Корее этот показатель составляет 44 заявки на 10 тысяч населения. В России данный показатель пока остается на уровне 2 заявок на 10 тысяч населения. При этом важно не только увеличивать изобретательскую активность организаций и одиночных изобретателей, но и работать над повышением юридической грамотности и патентной культуры всего населения. Тогда наша страна сможет занять свое место в числе мировых технологических лидеров, которого она, несомненно, заслуживает.

Эти задачи особенно актуальны в связи с заданным направлением развития и модернизации экономики и промышленности России, которые, в частности, обозначено в Стратегии инновационного развития нашей страны до 2020 года. О необходимости придерживаться этого направления заявляют Президент Правительство Российской Федерации. В 2015 году в России был дан старт Национальной технологической инициативе — государственной программе мер по поддержке и развитию перспективных отраслей, которые в течение следующих двадцати лет станут основой мировой экономики.

Развитие изобретательства и инновационной деятельности в условиях формирования экономики знания для нашей страны является стратегической задачей.

Цель данной дипломной работы заключается в исследовании возможностей гражданско-правовой охраны прав изобретателей в свете 4-й части ГК РФ.

Для достижения поставленной цели нами выделен ряд задач. А именно:

1. Раскрыть исторические аспекты правового обеспечения изобретательства в России.

2. Выявить права изобретателей и патентообладателей в свете 4-й части ГК РФ.

3. Рассмотреть коллизию временных взаимоотношений исключительного права и права авторства изобретателя на объекты патентного права.

4. Раскрыть генезис и развитие законодательства о защите исключительного права изобретателя.

5. Дать характеристику институту защиты неисключительных прав изобретателей и патентообладателей.

6. Определить формы защиты интеллектуальных прав изобретателей и патентообладателей.

7. Выявить возможности гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав изобретателей и патентообладателей.

Объектом дипломной работы выступает гражданско-правовое обеспечение прав изобретателя.

Предметом дипломной работы является раскрытие теоретического и правоприменительного характера прав изобретателя и их гражданско-правовой защиты.

Методологическую базу составило отечественное законодательство, постановления правительства РФ в сфере интеллектуальной собственности, а так же нормативно-правовые документы регулирующие взаимоотношения между авторами и правообладателями результатов интеллектуальной деятельности. А так же были проанализированы специальные источники по

заданной проблеме, специальная литература, материалы судебной практики и периодические журналы.

Основной метод, используемый при написании дипломной работы – метод структурного анализа, дедукции, индукции, обобщения и правовой аналитики.

Научная новизна данной работы заключается в том, что проведено исследование возможностей, способов и форм гражданско-правовой защиты прав изобретателя в свете 4-й части ГК РФ обеспечивающих активизацию инновационной деятельности изобретателей в России.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Общий объем работы составляет 67 листов.

Глава 1. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА ИЗОБРЕТАТЕЛЯ ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. Исторические аспекты правового обеспечения изобретательства в России

В современном постиндустриальном мире, раздираемом военными конфликтами и санкциями, все большее влияние для развития экономики страны приобретает интеллектуальная собственность и сама фигура изобретателя - творца данной интеллектуальной собственности. Сегодня уровень развития инновационной активности страны - это международный язык общения технологических лидеров и один из основных показателей развития всей экономики страны. Интеллектуальная собственность, являясь важнейшим инструментом повышения конкурентоспособности как отдельных отечественных компаний на внутреннем и внешнем рынках, так и государства в целом в единой системе мировой экономики, выводит на первое место для законодателя человека создающего инновации - изобретателя.

«Изобретатель это человек, изобретший что-нибудь или занимающийся изобретениями».¹

Первые сведения о правовой охране объектов интеллектуальной деятельности относятся к 14 - 15 векам. Для материального поддержания изобретателя, выдавались привилегии позволяющие автору получать льготы и уступки в процессе внедрения и продажи результатов интеллектуальной деятельности. Уже с 1474 года Венецианская хартия предоставляла изобретателю право на получение привилегий при использовании нового технического решения, в течение 10 лет, а статут монополии английского короля Якова I от 1623 года, гарантировал изобретателю уже 14 лет владения исключительным правом использования своего изобретения.

¹ См.: Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2000. – 940 с.

Развитие правового института охраны объектов интеллектуальной собственности в России тесно связано с историей нашей страны и происходившими в ней социально - экономическими преобразованиями. В средние века на новые технические разработки заявителям выдавались промышленные привилегии на 30 лет. Прообразом патентного закона был манифест, подписанный Александром I 17 июня 1812 года «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах». В данном документе регламентировалось не только содержание, но и форма выдаваемых привилегий, процедура их выдачи, срок действия, пошлины уплачиваемые заявителями, но и основания для аннулирования, а так же и порядок судебного разбирательства. В 1896 году было принято «Положение о привилегиях на изобретения и усовершенствования», в нем было законодательно закреплены основополагающие элементы современной патентной системы.

Патент, как правовая форма охраны объектов научно-технического творчества в виде изобретений, полезных моделей и промышленных образцов был введен в 1924 году.

Но с 1931 года в истории развития интеллектуальной собственности в СССР было три периода, когда в качестве главной формы правовой охраны изобретений и промышленных образцов являлось авторское свидетельство. В это период исключительное право на объекты интеллектуальной собственности принадлежало государству. В 1992 году была восстановлена патентная система вновь с принятием Патентного закона. А с 01.01. 2008 года вступил в силу Гражданский кодекс Российской Федерации, 4-ая часть его посвящена охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Рассмотрим историю подъема и падения российского изобретательства в последние постсоветские десятилетия.

В середине 70-х годов, прошлого столетия, в России доля национальных заявок на изобретения от объема заявок в мире составляла

25,8%, а в Японии - 30,6%. Доля заявок на изобретение в России от общего объема выданных на имя национальных заявителей охранных документов - 22,8%, в США - 15,1%, Японии - 19,3%. К началу 90-х годов наблюдается тенденция снижения активности патентования – соответственно у нас в стране 16,2% в США - 12,8%, Японии - 46,8% и от общего объема выданных на имя национальных заявителей охранных документов 33,4% в США - 19%, Японии - 22,2%. К концу 90-х годов прошлого столетия – в России соответственно 2,6% в США - 15,2%, Японии - 44,6% и от общего объема выданных на имя национальных заявителей охранных документов 2,9% Россия, в США - 23,4%, Японии - 24,1%².

По сравнению с 2014 годом количество поданных российскими заявителями в 2015 году в Роспатент заявок на изобретения повысилось на 12,92 %. Увеличению количества поданных заявок от российских заявителей на изобретения способствовала планомерная и поступательная деятельность Правительства России и Роспатента в частности, в сфере активизации творческой деятельности граждан, а так же правовой охраны и защиты использования результатов интеллектуальной деятельности как гражданского так и военного назначения а так же специального и двойного назначения, созданных в том числе и за счет бюджетных средств. Причем по результатам 2015 года в рамках выполнения госконтрактов стало подаваться все больше заявок и не только в России но и за рубеж. Но после внесенных изменений в 2016 году в ГК РФ полезная модель, как объект патентного права стала менее привлекательна для изобретателей - патентообладателей, и поэтому выросло количество подаваемых заявок на получение патента на изобретения в Роспатент. Количество заявок на полезные модели в 2015 году, снизилось на 14,66 %.

Данное уменьшение количества подаваемых заявок на получение патента на полезную модель было прогнозируемым, из- за:

во - первых введения с 1 октября 2014 года проверочной экспертизы заявок, до этого была явочная система получения патента а полезную модель;

во – вторых введена экспертиза по существу, она предусматривает проверку заявляемого устройства на соответствие условиям патентоспособности – новизна;

в третьих введено изменение уровня техники, который противопоставляется заявляемому устройству, «все что стало общедоступно в мире до даты приоритета»).

в – четвертых, введением требования к заявке в качестве полезной модели одного технического решения.

Все эти нововведения усложнили процесс написания заявки для изобретателей.

Рассмотрим динамику выдачи патентов на изобретения в Российской Федерации. В 2014 году выдано 33950 патентов а 2015 году 34706 патентов из них выдано российским заявителям в 2014 году выдано 23065 патентов а в 2015 году 22560 патентов. А иностранным заявителям в 2014 году выдано 10885 патентов, а в 2015 году 12146 патентов.

Количество поддерживаемых в силе патентов на изобретения Российской Федерации по состоянию на 31.12.2015. Действовало на 31.12.2014 208320 патентов. Действует на 31.12.2015 года 218974 патентов в России.

Из ежегодных отчетов РОСПАТЕНТА, за последние пять лет, видно, что при несущественном росте количества подаваемых заявок на получение патента количество выдаваемых патентов на изобретения имеет тенденцию к сильному сокращению. Это говорит о правовом незнании заявителей о правилах оформления пакета заявочных документов.

При этом соответствующий показатель в ведущих зарубежных странах постоянно растет и не только в странах Европы, но и особенно быстрыми темпами в Китае, Индии. В 2015 году Россия, по количеству выдаваемых патентов в год, скатилась во второй десяток стран мира, а по количеству подаваемых заявок на получение патента находится уже в третьем десятке. А

по сравнению с такими технически развитыми странами, как США и Япония, Россия, по количеству заявок на получение патентов в последние года отстала почти на порядок.

1.2. Права изобретателей и патентообладателей в свете 4-й части ГК РФ

В соответствии пп. 5 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права возникают у гражданина - изобретателя сразу по окончании создания результатов интеллектуальных прав в виде изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

А в пункте 2 ст. 1345 ГК РФ в качестве прав автора – изобретателя объектов интеллектуальной собственности научно – технического творчества в виде изобретения, полезной модели или промышленного образца озвучены интеллектуальные права являющиеся, в соответствии с законодательством РФ, патентными правами. Патентные права состоят из исключительного права, являющегося имущественным правом, а так же права авторства, как личного неимущественного права автора - изобретателя, и других неисключительных прав. Таких как право на получение патента, право на вознаграждение за служебные научно-технические, патентоспособные результаты интеллектуальной собственности, содержание которых раскрывается в статьях 1356 и 1358 ГК РФ³.

Выше озвученное разграничение прав является общепринятым в мировой практике патентного права. Оно закреплено в законодательствах всех стран с развитым законодательством, а так же в нормативных правовых актах международных организаций по охране и интеллектуальной

³ Федеральный закон РФ от 23.07.2013 № 222-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»

собственности, в том числе и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Гражданский кодекс РФ не дает четкого определения личным неимущественным правам. Мы считаем, определение, озвученное на сайте www.pravoteka.ru является оптимальным на данный момент.

«Личные неисключительные права (personal unproperty rights) в гражданском праве РФ - вид нематериальных благ». Личные неимущественные права принадлежат автору – изобретателю данного результата интеллектуальной собственности, независимо от наличия или отсутствия у него имущественных/исключительных прав. И в случае уступки имущественных /исключительных прав на данный результат интеллектуальной собственности личные неимущественные права сохраняются за ним.

К личным неимущественным правам в соответствии с ст. 150 ГК РФ, «относятся субъективные права на блага, не имеющие непосредственного имущественного содержания, например: права на жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, право на имя, право авторства, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, свободу передвижения и другие». В соответствии с ст. 150 ГК РФ нематериальные блага могут принадлежать человеку от рождения либо в силу закона, данные права неотчуждаемы и непередаваемы⁴.

В ст. 1228 4-й части ГК РФ озвучены термины "право авторства" и "право на имя", но, ни одному из них этих понятий не дается четкое правовое определение. В данных статьях только указывается на принадлежность неисключительного права авторства к личным неимущественным правам, что дает основания для различного толкования понятия этих прав, а так же продолжения дискуссий относительно сущности природы и правового

⁴ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016)

развития этих понятий и их соотношения. В п. 2 ст. 1228 4-й части ГК РФ озвучены только признаки авторского права и права на автора имя такие как: не отчуждаемость и не передаваемость, бессрочность их охраны. К положительным моментам процесса совершенствования современного законодательства можно отнести изменение неправомерной нормы права авторства, содержащейся в законодательстве, п. 3 ст. 7 Патентного закона РФ от 2003 года, где говорилось, что право авторства, как и право на имя охраняется бессрочно.

В начале ст. 1356 ГК РФ дается определение права авторства, это право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, оно неотчуждаемо и непередаваемо, да же при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на указанные результаты интеллектуальной собственности.

В соответствии с законодательством России по интеллектуальной собственности в содержание права авторства входит и гарантированная государством возможность изобретателя вступать в различные общественные отношения в качестве признанного автора данного результата научно-технического или художественно-конструкторского решения. Причем право авторства дает возможность изобретателю считать себя автором указанных технических решений, если иное не доказано судом.

Одними из основных признаков права авторства являются его не отчуждаемость и непередаваемость. То есть право авторства - это личное не отчуждаемое право, и оно неотделимо от личности автора /изобретателя. Так же данное право авторства непередаваемо и поэтому оно лишено экономического содержания, т. е. автор/изобретатель не может никому передавать данное право. Кроме того, отказ от этого права ничтожен, так указано в п.2 ст. 1228 и ст. 1356 4-й части ГК РФ, т.е. не влечет за собой никаких правовых последствий при передаче данного права. Указанная норма закона направлена на пресечение всяких попыток скрытой передачи данного права авторства.

В соответствии с законодательством России право авторства независимо от исключительного/имущественного права, а так же и при его передаче или переходе к другому лицу не переходит приобретателю данного результата интеллектуальной собственности. В этом выражена одна из основных концепций патентного законодательства России: получение патента на результаты научно-технического творчества или художественно-конструкторского решения позволяет, получит патентообладателю только экономические возможности использования запатентованного объекта, но не саму интеллектуальную сущность запатентованного объекта

Право авторства является абсолютным по своему характеру, т.е. создается правовая ситуация когда третьи лица обязаны воздерживаться от присвоения себе или приписывания кому-либо права авторства в создании объекта интеллектуальной собственности в соответствии с п.1 ст. 1228 4-я часть ГК РФ.

Рассмотрим данное утверждение на примере из арбитражной практики. Открытое акционерное общество "Казанский жировой комбинат" (далее - истец, комбинат) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу "Эссен Продакшн АГ" (далее - ответчик, общество) о признании последнего нарушителем исключительного права комбината на изобретение "Майонез" (патент № 2284127); о запрете обществу совершать действия, нарушающие исключительные права комбината на указанное изобретение, в том числе: изготавливать, предлагать к продаже, продавать, иным образом вводить в гражданский оборот, хранить для этих целей продукт майонез, производимый обществом в соответствии с ТО 9143-031-33875274-07 "Майонез с перепелиным яйцом", в котором использовано запатентованное изобретение комбината; об уничтожении запасов готовой продукции - производимого обществом майонеза; об изъятии из продажи продукта и обязательства общества опубликовать решение суда в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности "Изобретения.

Полезные модели" и федеральном выпуске газеты "Коммерсант" (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Кодекса).

При рассмотрении спора суды установили, что изобретение истца используется в продукте ответчика, изготовленного по техническим условиям. И это обстоятельство подтверждено в заключение судебной экспертизы. Вопрос об использовании изобретения комбината в изобретении общества, защищенном более поздним патентом № 2325821, то есть о включении в формулу изобретения общества всех признаков, указанных в независимом пункте формулы изобретения комбината, истцом не ставился, судом и экспертами не исследовался. Ответчик при этом настаивал на наличии у него изобретения, отличающегося от изобретения истца, то есть "независимого" патента, и использовании именно своего патента, а комбинат не оспаривал патентоспособность изобретения ответчика. Исходя из сказанного, у судов не было оснований для применения абзаца третьего пункта 3 статьи 1358 и статьи 1362 ГК РФ.

Таким образом, при наличии двух патентов на изобретение с одинаковыми либо эквивалентными признаками, приведенными в независимом пункте формулы, действия общества по использованию своего патента не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета.

Особое внимание вызывает вопрос о соотношении понятий неисключительного права в современном законодательстве - понятий "авторство" и "право авторства". Законодатель, исправив свою позицию относительно бессрочности права авторства, при этом все же не озвучивает однозначных ответов на вопрос о начале отсчета срока действия права авторства и окончании данного права.

В понятии авторства на объекты интеллектуальной деятельности отражается только сам объективный факт создания данного результата. А факт права авторства подтверждается самим творческим процессом по созданию указанного результата интеллектуальной собственности. Но, если в

отношении объектов авторского права, факт создания произведения науки, литературы и искусства, выраженного в какой либо объективной форме, свидетельствует об автоматическом возникновении права авторства на данное произведение, то в патентном праве сам факт создания изобретения, полезной модели или промышленного образца, вовсе не может свидетельствовать об автоматическом возникновении права авторства на соответствующий результата. А только при признании экспертизой по существу, проводимой ФГУ ФИПС, данного результата интеллектуальной собственности патентоспособным и выдачи соответствующего патента. Т.е., на основе современного законодательства об интеллектуальной собственности, кроме факта создания изобретения, полезной модели или промышленного образца необходим административный акт о признании его таковым со стороны ФГУ ФИПС. Иными словами, для возникновения и подтверждения права авторства у изобретателя на патентоспособный результат научно-технического творчества и художественно-графического решения необходим юридический состав процедур производимых государственной организацией: факт создания соответствующего решения, а так же факт регистрации пакета заявочных документов, присуждения и выдачи патента.

На первый взгляд может показаться, что такая позиция законодателя противоречит пп. 5 п. 1 ст. 8 ГК РФ, согласно которому гражданские права возникают у изобретателя уже в результате создания произведений науки, литературы, искусства, объектов патентного права и иных результатов интеллектуальной деятельности. В указанной общей норме законодатель говорит не только о самом юридическом факте создания объекта интеллектуальной собственности, но и подтверждает что на объекты авторского права данного факта уже достаточно для возникновения права авторства. А в отношении объектов патентного права данного факта недостаточно для возникновения права авторства. Также следует иметь в виду, что в пп. 2 п. 1 ст. 8 ГК РФ предписано, что гражданские права и

обязанности возникают из актов государственных органов; именно такими актами являются решения ФГУ ФИПС о государственной регистрации изобретения, полезной модели и выдачи им патента (ст. 1393 ГК РФ). Вот с этого момента и возникает объект патентного права как запатентованное изобретение, полезная модель или промышленный образец, а так же и субъективное право на него - авторское право у автора/изобретателя.

В противном случае может возникнуть ситуация когда признается право авторства на еще не существующий объект т.е. эффект появления безобъектных отношений.

В соответствии с выше сказанным, о праве авторства на объекты патентного права, до его квалификации таковым ФГУ ФИПС можно говорить только в смысле права авторства на "заявленное" для патентования объект патентного права в виде изобретения, полезной модели или промышленного образца.

И только лишь после признания, заявленного объекта патентоспособным и выдачи на него патента у изобретателя возникает и признается законом право авторства на запатентованное решение в виде изобретения, полезной модели или промышленного образца.

В данном конкретном случае действует принцип: нет объекта, нет и права авторства. Действие указанного принципа в чем-то похоже с механизмом действия временной правовой охраны на заявленные для получения патента объекты согласно ст. 1392 4-й части ГК РФ. На основании данной статьи изобретатель / заявитель может претендовать на денежную компенсацию за использование заявленного объекта, только после получения патента на данный объект. Но при это законодатель говорит о том что, временная правовая охрана считается не наступившей, если заявка на получение патента была отозвана или признана отозванной, либо по заявке было принято решение об отказе в выдаче патента а возможность подачи возражения против этого решения ФГУ ФИПС была исчерпана.

Таким образом, мы видим что в современном законодательстве по патентному праву отличается право авторства на объекты в заявках на изобретение, полезную модель или промышленный образец и право авторства на результаты интеллектуальной собственности уже получивших патент как изобретение, полезная модель или промышленный образец.

Озвученное различие имеет не только теоретическое значение, но и практический смысл. Например, автор / изобретатель результата интеллектуальной собственности заявленного как изобретение или полезная модель, промышленный образец может защищать свое право авторства в судебном порядке, не дожидаясь окончания экспертизы по существу и выдачи ему соответствующего патента. Но возможны случаи, когда автор заявленного результата интеллектуальной собственности для получения патента, добившись решения спора в суде в свою пользу, не получит патент. Вследствие чего право авторства на заявленный результат интеллектуальной собственности у него не возникнет.

В недавнем прошлом, по п. 156 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях от 21 августа 1973 г., действовала норма, согласно которой допускалось возбуждение спора об авторстве (соавторстве) в суде только после квалификации изобретения и выдачи авторского свидетельства или патента на изобретение, промышленный образец.

1.3 Коллизия временных взаимоотношений исключительного права и права авторства на объекты патентного права

Временная коллизия взаимоотношений исключительного права и права авторства на объекты патентного права в современном патентном законодательстве заключается в проблеме, возникающей при окончании

срока действия исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец

Срок действия исключительного / имущественного права на:

- изобретение в течении 20 лет с возможностью продления на пять лет:

- на полезную модель в течении 10 лет;

- на промышленный образец в течении пяти лет с возможностью продления на пять лет до общего срока действия права в 25 лет.

В отличие от исключительного / имущественного права как указано в п. 2 ст. 1228 4-й части ГК РФ, право авторство и право на имя автора охраняются бессрочно. Все выше сказанное означает, что применительно к патентному праву факт авторства изобретателя незыблем во времени.

Однако право авторства, как и любое субъективное право, имеет свои временные пределы. Применительно к рассматриваемому случаю такие пределы можно было бы связать либо с истечением срока действия соответствующего исключительного права, либо со смертью автора-носителя субъективного прав. Первый случай представляется более предпочтительным и не только с моральной точки зрения.

С истечением срока действия исключительного права, законодатель говорит о том, что право авторства не прекращает свое действие. А вот с истечением срока действия исключительного права на запатентованный объект патентного права, соответствующее решение переходит в общественное достояние. Однако сведения о запатентованных решениях уже включены в уровень техники и будут уже противопоставляться будущим заявкам, т.е. являются препятствием для экономического присвоения другими лицами и возможности присвоения себе авторское право на такое решение.

Кроме того, право авторства дает основание изобретателю требовать выплату вознаграждения и после истечения срока действия исключительного права, если обязанность по выплате вознаграждения не выполнена.

К личным так называемым неимущественным правам автора/изобретателя объектов патентного права относится также и право на имя.

В тексте Парижской конвенции по охране промышленной собственности в ст. 4 ter, право на имя озвучено как "личное" право изобретателя быть названным в качестве такового в патенте, при этом от данного права автор может отказаться.

В одних из статей части 4-й ГК РФ право на имя указано наряду с правом авторства, например, ст. 1265 "Право авторства и право автора на имя" и ст. 1315 "Право исполнителя", а в других статьях это право сформулировано как право на указание своего имени, например, в ст. 1338 ГК РФ где «предусматривается право публикатора на указание своего имени на экземплярах обнародованного им произведения».⁵

В отношении авторов/ изобретателей объектов патентного права в качестве изобретений, полезных моделей или промышленных образцов законодатель ограничился лишь указанием в ст. 1356 ГК РФ на право авторства, не упоминая при этом право на имя.

Следует ли из вышесказанной нормы права, что автор/изобретатель объектов патентного права не может располагать правом на имя? Нет. Право на имя для автора патентных объектов озвучено в норме ст. 1394 ГК РФ, где говорится о возможности публикации сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Согласно п. 1 данной статьи ФГУ ФИПС проводит публикацию в официальном бюллетене сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, содержащие, в частности, имя изобретателя, если он не отказался быть упомянутым таковым. Как следует из всего вышеизложенного, данная норма ст. 1394 ГК РФ о публикации сведений при выдаче патента, соответствует норме ст. 4 ter Парижской конвенции⁶.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

Полагаем, что было бы более корректным решением принятие отдельной статьи в гл. 72 ГК РФ, в которой изобретателя наделяли бы правом быть названным в качестве автора в патенте с возможностью автора отказаться от такого права на имя, как это принято в законодательствах многих странах мира, а также в международных договорах о региональном патенте.

При этом упомянутое выше право на имя по своей правовой природе кардинально отличается от права изобретателя на присвоение открытию своего имени или специального названия, ранее закрепленного в советском изобретательском праве в соответствии с п. 36 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г.. Исполнение данного права корреспондировалось Госкомизобретению СССР. При чем, присвоенное имя или название указывалось не только в охранных документах, но и так же и технической документации изделия и на упаковке. Все эти моменты озвучивания имени изобретателя имели важные практические последствия, устраняло сложности, связанные с доказыванием факта введения в гражданский оборот объекта интеллектуальной собственности для дальнейшей выплаты авторского вознаграждения.

Другими словами, озвученное в советском изобретательском праве право на имя по объему прав было шире современного права на имя согласно российскому гражданскому законодательству, которое, по сути своей, сводится к указанию имени автора изобретения, полезной модели или промышленного образца в патенте.

Считаем, что целесообразно было бы рассмотреть еще одну категорию прав - право на получение патента. Данное право, ранее в законодательстве советского изобретательского права, права, звучало под другим названием - право на подачу заявки и квалифицировалось как личное неимущественное право автора.

В п. 3 ст. 1345 ГК РФ озвучено, что изобретателю объектов патентного права принадлежат также, кроме исключительного права и права авторства, указанных в п. 2 этой же статьи, другие неисключительные права, в том

числе право на получение патента. При этом законодатель не счел нужным озвучивать юридическую природу других неисключительных прав.

Поэтому, вопрос о содержании права на получение патента на объекты патентного права требует дополнительного исследования.

Право на получение патента озвучено в ст. 1357 ГК РФ, являющейся новеллой в 4-й части ГК РФ. Данное нововведение в патентном праве позволяет устранить на уровне закона отдельные пробелы в правовом регулировании неисключительных прав изобретателя. До введения Гражданского Кодекса озвученные ранее вопросы решались на уровне подзаконных актов, которыми и регламентировалась передача права на получение соответствующих патентов изобретателем. На основании заявлений в РОСПАТЕНТ производилось изменение имени или наименования заявителя в документах заявки и патенте.

В п. 1 ст. 1357 ГК РФ установлена так же и императивная норма, согласно ей право на получение патента на объекты патентной собственности первоначально принадлежит автору/ изобретателю соответствующего результата интеллектуальной собственности. При этом в данной норме законодатель подчеркивает неразрывную связь автора / изобретателя с результатами его интеллектуальной деятельности.

На первый взгляд, исходя из выше озвученных норм о первоначальной принадлежности автору/ изобретателю права на получение патента и так же принципа неразрывной связи автора с его результатом интеллектуальной деятельности, мы можем предположить, что это право на получение патента носит неимущественный характер. Только от воли автора/ изобретателя зависит сам факт озвучивания или не раскрытия для общества результата его интеллектуальной деятельности. Но законодатель не связывает первоначальный выбор автора/изобретателя с его правом на получение патента. Предполагается, что подав заявку для получения патента в ФГУ ФИПС автор/изобретатель определился с судьбой своего результата интеллектуальной деятельности, поэтому законодателю юридически

безразличен первичный этап, предшествующий возникновению авторского права на получение патента. Однажды сделав свой выбор о патентовании т.е. озвучивании своего результата интеллектуальной собственности, автор располагая правом на получение патента может самостоятельно воспользовавшись этим правом передать по договору право получения патента, соответственно такая сделка содержит имущественный характер, поскольку обладает таким качеством как оборотоспособность интеллектуальной собственности на рынке России и за рубежом.

Но как показывает правоприменительная практика, право на получение патента нельзя однозначно отнести не только к личным неимущественным правам, ни так же к имущественным правам. Данное право содержит комплексную природу прав, включая в себя одновременно и элементы личного неимущественного права и так же элементы имущественного права. К элементам личного неимущественного характера можно отнести правомочие на подачу заявки для регистрации ФГУ ФИПС, а к элементам имущественного характера - правомочие на передачу права, как на заявку, так и на сам патент. Вместе с тем, поскольку именно имущественный элемент в праве на получение патента имеет достаточно весомое значение, поэтому право на получение патента может быть отнесено к денежным правам по объектам гражданского оборота.

Право на получение патента коррелируется с соответствующими обязанностями автора-заявителя таким как: собственно сама подача заявки, которая должна соответствовать установленным требованиям ФГУ ФИПС, уплата патентных пошлин, взаимодействие с экспертом при проведении экспертиз по заявке и т.п.).

Имущественный характер права на получение патента на объекты патентного права и способы реализации этого права озвучены в п. 2 ст. 1357 ГК РФ.

Право на получение патента может на основании законодательства реализовываться автором/изобретателем двояко:

во-первых переход к другому лицу / правопреемнику;
во-вторых передача в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе и в порядке универсального правопреемства, а так же и по договору, например по трудовому договору.

Так же, переход права на получение патента включает в себя и случаи универсального правопреемства, то есть право наследования, переход права при реорганизации юридического лица в форме слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования. А также и случаи при обращении взыскания на имущество правообладателя, а также все другие случаи перехода права на получение патента без договора.

Другие случаи перехода права на получение патента без договора прямо не упомянуты в п. 2 ст. 1357 ГК РФ и поэтому нуждаются в дополнительном комментарии. К таким случаям следует полагать, относится и случай, указанный в п. 3 ст. 1370 ГК РФ перехода права на получение патента, между сторонами - автором-работником и работодателем, когда отсутствует сама необходимость в оформлении договорных отношений между этими сторонами. Исходя из правового и экономического веса работодателя условие о принадлежности права на получение патента и исключительного права на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец почти всегда принадлежит работодателю в соответствии с трудовым или иным договором между автором-работником и работодателем.

Если такое условие работодателем не включено в договор, то в этом случае работник-автор должен прибегнуть к юридической фикции. Предполагается, что автор-работник одновременно с принятием решения о озвучивании и дальнейшем патентовании объекта интеллектуальной собственности должен письменно уведомить работодателя о создании и патентовании такого объекта. Автор –работник может соглашаться и с переходом права на получение соответствующего патента к его работодателю. Естественно, такое согласие автора-работника на переход

права не нуждается в дополнительном договорном оформлении, можно передать право получения патента в соответствии с внутренними положениями предприятия.

Но в п. 3 ст. 1357 ГК РФ законодатель озвучивает одну из форм передачи права на получение патента - договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Такой договор, как указывает законодатель, должен быть обязательно заключен в письменной форме, причем несоблюдение письменной формы влечет недействительность самого договора.

Другой вид договоров - лицензионные договора, предметом которых являются патентные заявки, используются в патентных законодательствах развитых технически и в правовом плане государств, а так же и в международном патентном праве. Например, согласно ст. 73 Европейской патентной конвенции 2000 г. заявка на получение европейского патента по системе ЕВП может быть предметом лицензионного договора, как в целом, так и частично для всех государств, вступивших в ЕВП, или части территорий указанных договаривающихся государств. В соответствии с Российским законодательством лицензиар и лицензиат могут заключить простую или исключительную лицензию на определенный временной период, если он не озвучен, то законодатель говорит о пяти годах, и на любой территории России, если территория лицензионного договора не прописана, то законодатель подразумевает всю территорию РФ. В законе о патентном праве нет четких положений и понятий о запрете или разрешении на осуществление сделок по предоставлению исключительных прав на использование заявленных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, не получивших еще патент. Поэтому, в соответствии с ст. 421 ГК РФ и исходя из принципа свободы договора, законодатель в прямую не озвучивает препятствий для авторов / изобретателей при заключении лицензионных договоров в отношении заявок на получение патентов. При этом лицензиат-приобретатель должен понимать, что риск не

патентоспособности приобретаемого заявленного объекта интеллектуальной собственности, по аналогии с договором об отчуждении права на получение патента, лежит на самом лицензиате.

В соответствии с законодательством РФ соавторами являются авторы - изобретатели, чьим творческим трудом создан такой объект патентных прав.

В п. 2 и 3 ст. 1348 ГК РФ озвучены права соавторов по использованию объектов патентного права, включая распределение доходов от использования данных результатов интеллектуального права. Так же озвучены права автора –изобретателя по распоряжению правом на получение патента. В частности п. 2 данной статьи прописано, что каждый из соавторов-изобретателей, если соглашением между ними не предусмотрено иное, вправе использовать запатентованные объекты интеллектуальной собственности по своему усмотрению. При чем, указанная диспозитивная норма патентного права применяется и в отношении соавторов, когда они одновременно будут, являются патентообладателями. В данной норме устанавливается и общее правило, использования запатентованного объекта при совместном обладании исключительным правом на него: каждый из соавторов-патентообладателей может использовать охраняемый объект по своему усмотрению, в соответствии с договора владения или без согласования такого использования с остальными соавторами.

В соответствии с абз. 1 п. 3 ст. 1348 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям соавторов, связанных с распоряжением исключительным правом и распределением доходов от внедрения на рынок запатентованных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, соответственно к данным действиям применяются правила п. 3 ст. 1229 ГК РФ. Из всего вышесказанного следует, что доходами от совместного использования запатентованных результатов интеллектуальной деятельности распоряжаются и распределяют соавторы - патентообладатели между всеми либо поровну или самостоятельно каждым автором-изобретателем, если соглашением между ними или законодательством РФ не определено иное.

В ст. 1233 ГК РФ озвучена общая норма распоряжения исключительным правом в виде двух частных способа:

- договор уступки исключительного права – договор об отчуждении исключительного права
- лицензионный договор.

В ГК РФ озвучены и другие, не противоречащие существу исключительного права и закону, способы распоряжения исключительным правом, такие как: договор залога исключительного права, договор доверительного управления и т.др.

Особого внимания заслуживает положение абз. 2 п. 3 ст. 1348 ГК РФ, устанавливающего императивную норму о распоряжении правом на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец осуществляемого совместно авторами/изобретателями.

Однако нигде по тексту гл. 72 ГК РФ законодательно не закреплено за соавторами/изобретателями право на получение патента. Только в ст. 1357 ГК РФ говорится о принадлежности этого права автору – соавторам, если иное не предусмотрено договором с третьими лицами. Данное упущение законодателя в этом вопросе не должно быть истолковано нами таким образом, что соавторы лишены права на получение патента на указанные результаты интеллектуальной деятельности.

Так же законодатель четко не озвучил правомочия по распределению полученного авторского вознаграждения между соавторами за результаты интеллектуальной деятельности, созданные в связи с выполнением служебного задания либо при выполнении работ соавторами по договору.

В отличие от ранее действовавшего законодательства СССР в гл. 72 ГК РФ отсутствует общая норма о порядке пользования правами, принадлежащими соавторам. В ГК РФ данная норма использования исключительных и других неисключительных прав определяется соглашениями между соавторами. Сходная норма была озвучена и в

советском законодательстве п. 4 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях от 21 августа 1973 г.

Однако, рассмотрев озвученные нормы права для толкования использования авторского гонорара в п. 3 ст. 1348 и ст. ст. 1370, 1371, 1372 и ст. 1373 ГК РФ, видим, что законодатель предусмотрел право автора на получение вознаграждения за служебные результаты интеллектуальной деятельности или за такие же результаты, созданные по договору заказу и/или контракту. Так же эти правовые нормы дают возможность сделать вывод, что соавторы правомочны распределять суммы вознаграждения между собой поровну, если соглашением между ними не определено иное.

Пункт 4 ст. 1348 ГК РФ посвящен одному из нововведений современного Кодекса: каждый из соавторов, в соответствии с нормой данной статьи, вправе самостоятельно принимать все меры по охране своих интеллектуальных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Данная норма права, сформулирована в качестве императивной нормы и рассчитана на защиту как личных неимущественных, так и исключительных прав соавторов. Несмотря на то что в § 8 гл. 72 ГК РФ "Защита прав авторов и патентообладателей" законодатель не говорит о соавторах, но это не вызывает у нас сомнения, что все статьи указанного параграфа в равной мере относятся и к соавторам, ст. ст. 1406 и 1407 ГК РФ.

В отличие от авторского права, где признается делимое и неделимое соавторство на произведение, в патентном праве право соавторов на объекты патентного права принято считать неделимым, исходя из требований единства к изобретения, полезной модели промышленного образца.

Требование единства к заявляемому объекту для патентования как изобретения изложено в п. 1 ст. 1375 ГК РФ, согласно которому заявка на выдачу патента на изобретение должна относиться к одному объекту или группе объектов, связанных между собой единым замыслом так, что они образуют единый блок объектов. Идентичные нормы закреплены в п. 1 ст. 1376 ГК РФ в отношении требования единства к заявляемому устройству на

полезную модель и п. 1 ст. 1377 ГК РФ относительно требования единства к промышленному образцу, то есть наличия единого творческого замысла.

В отношении групп изобретений законодатель говорит о возможном наличии делимого соавторства.

Заявка на изобретение содержащая группу объектов интеллектуальной собственности предполагает наличие различные комбинации объектов, объединенных единым изобретательским замыслом, например, изделие и способ его изготовления, способ получения вещества и его состав, или способ и устройство для его осуществления.

Возможны так же и более сложные комбинации объектов интеллектуальной собственности в патенте, например, вещество, способ его получения и устройство для реализации этого способа. Причем каждый из указанных объектов может сам по себе в техническом плане носить вполне самостоятельный характер и может быть озвучен в других патентах авторами и/или в соавторстве с другими изобретателями.

Такие самостоятельные результаты интеллектуальной собственности, существующие в комбинации объединенной единым замыслом, могут быть использованы и для осуществления другой комбинации объектов озвученной в другом патенте, например, устройство из первой комбинации для реализации другого способа получения другого вещества и /или нового устройства.

В этих случаях соавторам следует знать, что в целях исключения в будущем спорных ситуаций по использованию патентов им недостаточно устного соглашения между ними. Их соавторство по созданию данных патентов целесообразно оформить путем письменного соглашения о внесении ими творческого труда в группы изобретений, имеющих самостоятельное значение и получившего отдельный патент.

Итак, право авторства на объекты патентного права, такие как изобретение, полезную модель или промышленный образец, раскрытое в ст. 1356 ГК РФ, является одним из ключевых институтов патентного права.

Причем указанную статью необходимо рассматривать совместно с положениями ст. 1228 ГК РФ, которые содержат общее значение для всех результатов интеллектуальной деятельности озвученных в ГК РФ.

Глава 2. СПОСОБЫ И ФОРМЫ ОХРАНЫ ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Генезис и развитие законодательства о охране исключительного права на объекты патентного права

Только с 1870 г., можно говорить о патентном праве как об ведущем институте российского права. Тогда выдача охранного документа для технического нововведения перестала зависеть от решения монарха, а была поставлена в зависимость от наличия в заявленной идее новых технологических и технических признаков. Началом развития патентного права в России считают 1812 г., когда в нашей стране появился первый патентный законодательный акт. Но и до этого времени в России существовала система защиты прав изобретателей, в виде привилегий. Этот период охраны прав изобретателей называют периодом права привилегий - по названию документа, которым охранялись на тот момент права изобретателей на Руси.

Становление права привилегий как права на объекты интеллектуальной собственности, на Руси неразрывно связано с развитием капиталистических отношений. По мере развития и универсализации товарного производства все более явным становилась необходимость закрепления и развития исключительного права на изобретения для придания товарной формы инновациям. На Руси, как и в других, технически развитых странах, охрана прав изобретателей на основе привилегий /патента развилась из феодальной привилегии. Причем патриархальное название охранного документа - "привилегия" – на Руси сохранилось вплоть до 1917 года.

Первые привилегии в России выдавались в основном на новый вид торговли. В конце 6-го и начала 7-го вв. в России активно начали развиваться различные ремесла и тогда же начинают выдавать жалованные грамоты на новые "заведения мануфактур", на "прииск" полезных ископаемых. Уже в

тот период в этих жалованных грамотах отслеживаются правовые ограничительные элементы, характерные и для современного патентного права, например выдача на определенный срок, или запрет "в урочное время заводить всем подобную фабрику". Например, в 1634 г. Елисею Коэту пушечных дел мастеру была выдана жалованная грамота на приобретение в Московском уезде пустошей для строительства там стеклянного завода. Данная жалованная грамота давала Елисею Коэту право беспошлинной продажи стеклянных изделий в течение 15 лет и запрещала всем другим, на это время, устраивать подобные заводы. В 8-ом в. увеличивается количество привилегий на заведение фабрик и различных производств, при сокращении числа грамот на торговлю. Петр I в мае 1722 г. выдал привилегию "компанейщикам" игольных заводов. Именно в первой трети 8-го в. возникает понятие о необходимости создания лучшего правового положения для изобретателей на Руси.

Как правило, все жалованные грамоты на новые фабрики и производства на Руси снабжались примерно одинаковым уровнем прав и обязанностей, которые предоставлялись их владельцам. Но жалованные грамоты содержали, и запрет третьим лицам заниматься идентичным видом деятельности определенное время на территории России, но и позволяли заявителям не платить пошлины при покупке сырья как при ввозе из-за границы, так и в России. В отсутствие правовых норм о неприкосновенности прав на результаты интеллектуальной деятельности очень актуальным является следующие положения привилегий: "Всемилоостивейше обнадеживаем, что та фабрика у них и их наследников отнята не будет", и с их капитала не будут взиматься никакие дополнительные подати, кроме всеобщих налогов.⁷

После выдачи первой привилегии, на новое техническое решение, выданной в 1748 г. привилегии стали активно выдаваться, например на заведение шелковичного завода, по особому рецепту или на производство

синей краски из отечественного сырья и т.д. Профессор М.В. Ломоносов в 1752 г. получил привилегии на производство разноцветных стекол, бисера, стекляруса и других галантерейных вещей на 30 лет и на производство фарфора. В данных привилегиях было прописано "Дабы он, Ломоносов, яко первый в России таких секретов сыскатель, за понесенный им труд удовольствие иметь мог: того ради впредь от нынешнего времени 30 лет никому другим в заведении тех фабрик дозволения не давать".

Последующим важнейшим шагом в развитии правового законодательства по защите прав изобретателей стал, Высочайше утвержденный 9 марта 1776 г., доклад Сената "О награждении подпоручика Афанасия Ратецова за найденный им в винокурении легчайший способ и о вознаграждении таким же образом и прочих, кои сделают для общей пользы новое изобретение"⁸. Рассматривая этот документ, можно отметить, что в части награждения подпоручика А. Ратецова документ носит индивидуальный характер, но в части поощрения изобретателей, доклад является, по своей сути, нормативным актом, т.е. первой в истории отечественного патентного права нормой права интеллектуальной собственности. Но способ поощрения изобретателей на Руси определился не сразу. В прошении о выдаче самой первой из привилегий на изобретение автор просил разрешить ему построить фабрику для производства изобретения и возможность запрета другим купцам строить такую же, то есть просил монопольного права производства на определенное время. Ну а А.Ратецов просил лишь денежного вознаграждения от государства. И прецедент денежного вознаграждения – авторского вознаграждения получил дальнейшее развитие.

С развитием патентного права изменилось не только содержание привилегий, но и сама их форма. В начале единой формы привилегий не было разработано. Иногда в названии жалованной грамоты вообще не указывали на новизну и исключительность заявляемого объекта. Например,

сенатский Указ от 18 июля 1749 г. "О позволении французскому фабриканту Антону Гамбету завести в Малороссии шелковичный завод". Только в самом тексте привилегии озвучивались устанавливаемые запреты всем остальным в Малороссии заводить такие же заводы. Указание на исключительность в наименовании могло выглядеть, например, так: сенатский Указ от 20 октября 1751 г. "О делании принадлежащих к священнодействию и церковному благолепию вещей одному московскому купцу Кункину".

Термин «привилегия» для документа удостоверяющего исключительные права на новое техническое решение, и после появления Манифеста о привилегиях 1812 г. продолжал звучать в законодательных актах. Понятие "привилегия" использовалось и в Законе о привилегиях 1896 г. Однако в этом Законе уже звучит словосочетание "патент на привилегию" (например, в ст.ст. 20, 30). Путь от "привилегии" к "патенту" на Руси был долгим. Термин "патент" в качестве названия охранного документа, не успел прижиться в законодательстве дореволюционной России.

В последнем десятилетии 8-го в. России были, выработаны основные правовые принципы защиты изобретения. Для получения патента заявитель должен был представить прошение в патентное ведомство с описанием изобретения, новизны и пользы от внедряемого объекта технического творчества. По заявке проводилась предварительная экспертиза о наличии новизны. Однако 8-й в. так и не принес России нормативного документа по охране прав изобретателей.

История развития отечественной патентной системы 9-го в. характеризуется следующими моментами:

- первый патентный закон принят в 1812 г.; следующий закон принят в 1833 г.; был, доработан в 1870 г.; в 1896 г. был принят патентный закон действовавший вплоть до революции 1917 г.
- в период с 1812 по 1896 гг. выдано 6333 привилегии на изобретения, за период с 1896 по 1917 гг. выдано порядка 29745 привилегий, итого за более

чем столетний период развития технических инноваций на Руси 36078 привилегий;

- подавляющее большинство, 82,4 %, от , выданных привилегий получили не российские подданные, а иностранцы – 29729 привилегий , а россияне всего 17,6% - 6349 привилегий.

- изначально на Руси в государственном аппарате не было единого патентного ведомства, впервые оно было создано в 1896 г.

Но Россия была и осталась очень богата на творческих людей, а то, что привилегии на тот момент, в большей массе получали иностранцы, показывает отсталость и недееспособность государственной бюрократии, в то время обеспечить правовую охрану и процветание отечественным изобретателям.

30 июня 1919 г. был принят первый законодательный акт - декрет "Об изобретениях (Положение)", положивший начало периоду советского изобретательства. В данном декрете вводилась новая форма правовой охраны изобретения - авторское свидетельство. Данный документ соответствовал общественным отношениям, сложившимся на тот момент. В противоположность патенту, который закреплял за обладателем имущественное право на использование изобретения. А, авторское свидетельство сохраняло за изобретателем только право авторства и право на авторское вознаграждение в случае использования изобретения. При чем государство, охраняя авторские права изобретателей, брало на себя заботу о практическом внедрении созданных авторами изобретений и соответственно охрану исключительных прав. В развитие законодательства о защите интеллектуальной собственности были разработаны ряд подзаконных нормативных актов в виде "правил", "инструкций" и т.д., которые обеспечивали авторам получение авторских свидетельств, рассмотрение заявок, оказание помощи изобретателям от государства по доведению изобретений до промышленного внедрения.

С января 1918 г. по сентябрь 1924 г. в Комподиз - Комитет по делам изобретений было подано порядка 6467 заявок. Но публикация выдаваемых по заявкам авторских свидетельств законодателем не была предусмотрена. В качестве охранных документов на тот момент было выдано всего 28 временных авторских свидетельств, которые после принятия нового патентного закона, в конце 1924 г., были заменены патентами.

В истории развития советского патентного права период 1924 - 1931 гг. - так называемый "патентный период" – выделен в особый период. В связи с переходом в 1924 г. от военного коммунизма к новой экономической политике – НЭП. В стране на тот момент возник новый хозяйственный механизм, основанный на самостоятельности малых предприятий, на развитии товарно-денежных отношений и на активизации конкурентных отношений на рынке между предприятиями. Данная ситуация требовала закрепления патентных прав на новые технические решения в виде нового патентного закона по охране изобретений. И данный закон был разработан в 1921-1924 гг. и принят 12 сентября 1924 г. Закон "О патентах на изобретения" который был приспособлен к рыночным возможностям того производства и на условиях и в границах, установленных Советской властью на тот момент. В патентном законе от 1924 г. право на изобретение закреплялось за патентообладателем и предусматривалась только одна форма охраны изобретений - патент.

С развитием техники и технологий в стране возникла и была теоретически реализована идея создания Патентного суда. Патентный суд, в СССР был предусмотрен ст. 43 Закона СССР от 31.05.1991 № 2213-1 "Об изобретениях в СССР", вступивший в силу 1 июля 1991 г. Предполагалось, что в рамках Патентного суда РФ будут проводить рассмотрение споров, возникающих, в частности, в процессе экспертизы заявок или оспаривания охранных документов.

Но с развитием патентного законодательства Патентный суд РФ был заменен Высшей патентной палатой РФ в связи с неприемлемостью

возвращения к практике создания в стране специальных судов. Очевидно, что данное решение было ошибочным, поскольку Патентный суд на тот момент задумывался не как карательный орган государства, а, наоборот орган по защите прав изобретателей и других заинтересованных лиц.

Весь этот период патентная система и патентное законодательство России оставалась неполным и незавершенным, поскольку не было государственного органа в который можно было бы обратиться изобретателю, патентообладателю для обжалования решений Роспатента. Апелляционную палату Роспатента, а позже и Палату по патентным спорам Роспатента нельзя было принимать в счет из за того, что, данные организации занимались проверкой своих же решений. В соответствии с действовавшим на тот момент в РФ Патентным законом в компетенцию Высшей патентной палаты входили:

- рассмотрение жалоб от изобретателей на решения Апелляционной палаты Роспатента об решениях экспертизы по существу- охраноспособности объектов промышленной собственности;
- рассмотрение спора о размере компенсации за разрешение использования патента в интересах национальной безопасности, по условиям договора о авторских платежах по открытой лицензии;
- рассмотрение спора по предоставлению принудительной неисключительной лицензии;
- рассмотрение спора о досрочном прекращении срока действия государственной регистрации товарного знака, в связи с его неиспользованием.

Правовой статус Высшей патентной палаты РФ, Патентном законе РФ от 1993года не был четко озвучен, там говорилось, что это федеральный орган Высшая патентная палата РФ - п. 4 ст. 10. Законодатель, устанавливая административный порядок разрешения патентных споров, очевидно, предусматривал и создание нового независимого административного органа

с квазисудебными функциями. При этом предполагалось, что решения Высшей патентной палаты будут окончательными.

Но создание Палаты по патентным спорам, которая полностью зависит в своих действиях от руководителя Роспатента, не только не устранило эффект промежуточной административной инстанции между Роспатентом и судебной системой, но увеличила волокиту делопроизводства. Так как суды не принимали напрямую заявления от заинтересованных лиц на действия или бездействия Роспатента, без предварительного рассмотрения соответствующих дел Палатой по патентным спорам Роспатента.

Мало что изменилось в этом административном порядке рассмотрения патентных споров и с принятием части 4-й ГК РФ в 2008 году. (этот вопрос подробнее будет рассмотрен ниже).

2.2 Характеристика института защиты субъективных прав изобретателей и патентообладателей

Основным показателем эффективности патентного права является защищенность прав и законных интересов авторов/ изобретателей инновационных разработок а так же и патентообладателей. Следует отметить, что по этому показателю законодательство по охране интеллектуальной собственности в Советском Союзе было не столь эффективным. Советские изобретатели и новаторы были не только лишены возможности приобретения исключительных прав на использование создаваемых ими разработок в соответствии с авторским свидетельством. Но авторы так же очень часто не могли фактически реализовать и защитить свои субъективные права, которые предоставлялись им действующим законодательством. Предприятия и организации, используя предложения изобретателей, вопреки требованиям законодательства не сообщали о фактах внедрения разработок, или сознательно занижали размеры полученной от

использования прибыли, при этом отказывались выплачивать авторские гонорары в добровольном порядке и т.п. Все выше озвученные нарушения прав изобретателей носили на тот момент массовый характер.

В постсоветский период, споры, связанные с нарушением патентных законов, приобрели большое экономическое значение. Однако ситуация с защитой патентных прав изменится в одночасье на тот период не могла.

Так, в п. 2 ст. 1248 ГК РФ указано, что защита интеллектуальных прав в отношении связанных, с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, заявок для регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров, и с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам индивидуализации правовой охраны или ее прекращением, осуществляется в административном порядке в соответствующих федеральных органах исполнительной власти. Государственным органом, который уполномочен рассматривать вопросы, связанные с защитой прав изобретателей и патентообладателей является Роспатент. Отметим, что решения принятые Роспатентом в отношении изобретателей и патентообладателей могут быть оспорены в судебном порядке.

Заметим, что законодатель не раскрывает такое понятие как "день принятия решения", уполномоченным органом. А так же не рассмотрены сроки принятия решения в отношении изобретений. Такой пробел в законодательстве дает возможность Роспатенту злоупотреблять своими правами в области принятия решений по утверждению проектов решений Палаты по патентным спорам.

Споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом. Такое положение прописано в пункте 1 статьи 11 ГК РФ.

В случаях, предусмотренных Гражданским Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям. А в случаях, предусмотренных статьями 1401 - 1405 Гражданского Кодекса, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Решения этих органов вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Правила рассмотрения и разрешения споров в порядке, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям устанавливаются соответственно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере сельского хозяйства.

Правила рассмотрения и разрешения о порядке споров, связанных с секретными изобретениями, устанавливаются уполномоченным государственным органом.

Таким образом, для определенных категории патентных споров, а именно, споров, связанных с выдачей патентов, а так же признанием их

недействительными установлен обязательный досудебный порядок рассмотрения споров. В литературе, такой порядок рассмотрения споров называют еще административным.

Рассмотрим несколько примеров рассмотрения таких споров. Выявление в рамках экспертизы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец невозможности патентуемого способа или решения быть объектом патентных прав в силу пункта 4 статьи 1349 ГК РФ (в частности, выявление того, что патентуемое решение противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали) служит самостоятельным основанием для отказа в выдаче патента.

Как предусмотрено подпунктом 2 пункта 1 статьи 1406 ГК РФ, споры об установлении патентообладателя (о признании права патентообладателя), то есть споры о том, кому принадлежит исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, рассматриваются судом.

При рассмотрении таких споров необходимо принимать во внимание, что согласно статье 1353 ГК РФ исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующего изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой Роспатент выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. При этом исходя из пункта 1 статьи 1354 Кодекса именно патент удостоверяет исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

С учетом этого судами рассматриваются споры об установлении патентообладателя только в отношении зарегистрированного изобретения, полезной модели или промышленного образца (только после выдачи патента). Решение суда по такому спору является основанием для внесения Роспатентом соответствующих изменений в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных

моделей Российской Федерации или Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации и выдачи нового патента.

В силу абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 3 Патентного закона Российской Федерации (действовавшего до 01.01.2008) патент на полезную модель действовал до истечения пяти лет с даты подачи заявки в Роспатент, при этом срок действия патента мог быть продлен, но не более чем на три года; патент на промышленный образец действовал до истечения десяти лет с даты подачи заявки в Роспатент, при этом срок действия патента мог быть продлен, но не более чем на пять лет.

С 01.01.2008 сроки действия исключительных прав на полезную модель и промышленный образец установлены статьей 1363 ГК РФ: для полезных моделей - десять лет (с возможностью продления не более чем на три года), для промышленных образцов - пятнадцать лет (с возможностью продления не более чем на десять лет).

При решении вопроса о сроке действия исключительного права на полезную модель и промышленный образец судам, исходя из положений абзаца третьего статьи 5 Вводного закона, следует иметь в виду: если срок действия патента (в том числе с учетом продления, если он продлевался), установленный статьей 3 Патентного закона Российской Федерации, не истек на 01.01.2008, он подлежит исчислению в соответствии с пунктом 1 статьи 1363 ГК РФ. При этом срок, исчисляемый на основании пункта 1 статьи 1363 Кодекса, может быть продлен в порядке, предусмотренном пунктом 3 этой статьи, независимо от того, продлевался ли ранее срок, исчислявшийся на основании статьи 3 Патентного закона Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1232, 1369, 1490 ГК РФ договор об отчуждении патента, лицензионный договор и другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор и другие договоры, посредством которых осуществляется

распоряжение исключительным правом на товарный знак, подлежат государственной регистрации в Роспатенте и без указанной регистрации считаются недействительными.

Соглашения об изменении условий таких договоров, в том числе в отношении размера предусмотренных договором платежей, являются их неотъемлемой частью, на данные соглашения распространяется требование об обязательной государственной регистрации.

С учетом положений статей 389 и 391 Кодекса уступка права (требования) по названным договорам, а равно перевод долга, вытекающего из этих договоров, также подлежат государственной регистрации в Роспатенте.

Пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ определен порядок выплаты компенсации работодателем, использующим служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии (абзац второй названного пункта), или вознаграждения работодателем, получившим патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец, либо принявшим решение о сохранении информации о таком изобретении, полезной модели или промышленном образце в тайне и сообщившим об этом работнику, либо передавшим право на получение патента другому лицу, либо не получившим патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам (абзац третий названного пункта).

Судам необходимо иметь в виду, что законодатель императивно определяет лицо, выплачивающее соответственно компенсацию или вознаграждение. Таковым лицом является работодатель (лицо, являвшееся работодателем на момент создания служебного произведения). Следовательно, даже в том случае, если принадлежащие работодателю права на результат интеллектуальной деятельности переданы (предоставлены) по договору об отчуждении права или по лицензионному договору, лицом,

обязанным платить компенсацию или вознаграждение работнику, остается работодателем.

К иным лицам данная обязанность может перейти в порядке универсального правопреемства.

При этом размер компенсации или вознаграждения определяется договором, а в случае спора - судом.

Такие споры подведомственны судам общей юрисдикции.

Согласно статьям 1248, 1398, 1513 ГК РФ решения Роспатента, принятые по результатам рассмотрения возражений против выдачи патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, а также против предоставления правовой охраны товарному знаку, могут быть оспорены в суде.

При рассмотрении таких дел судам следует учитывать, что нарушения Роспатентом процедуры рассмотрения возражений против выдачи патента или против предоставления правовой охраны товарному знаку являются основанием для признания принятого ненормативного правового акта недействительным только при условии, если эти нарушения носят существенный характер, что не позволило Роспатенту всесторонне, полно и объективно рассмотреть указанные возражения.

Если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента судом общей юрисдикции установлено, что данный ненормативный правовой акт нарушает права и свободы гражданина или создает препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, то суд согласно части 1 статьи 258 ГПК РФ принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента арбитражным судом установлено, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, то суд согласно части 2 статьи 201 АПК РФ принимает решение о признании этого акта недействительным и в резолютивной части на основании пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ указывает на обязанность Роспатента устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В рамках устранения допущенного нарушения суд вправе обязать Роспатент совершить соответствующие правоустанавливающие действия, а в случае необходимости (например, при отмене решения в связи с существенным нарушением процедуры его принятия) - рассмотреть заявление или возражение (послужившее основанием принятия Роспатентом оспоренного в суде решения) повторно, с учетом решения суда.

Если при рассмотрении дела об оспаривании решения Роспатента об отказе в признании недействительным патента или предоставлении правовой охраны товарному знаку установлено наличие основания для такого признания, то суд с учетом конкретных фактических обстоятельств вправе также обязать Роспатент аннулировать патент, регистрацию товарного знака.

Решение Роспатента о признании недействительным патента или предоставлении правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование патента, товарного знака и соответствующего исключительного права с момента подачи в Роспатент заявки на выдачу патента, регистрацию товарного знака.

Следовательно, не могут быть признаны нарушением прав лица, за которым был зарегистрирован патент, товарный знак, действия иных лиц по использованию изобретения, полезной модели или промышленного образца, патент на который признан впоследствии недействительным, по

использованию товарного знака, предоставление правовой охраны которому впоследствии признано недействительным.

При этом при рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента судам следует учитывать, что недействительным может быть признан и тот патент, действие которого на момент рассмотрения соответствующего вопроса Роспатентом прекращено, а равно и предоставление правовой охраны товарному знаку, правовая охрана которого на момент рассмотрения соответствующего вопроса Роспатентом прекращена.

Также судам надлежит исходить из того, что после признания недействительными патента, предоставления правовой охраны товарному знаку сделки, заключенные на основе патента или о товарном знаке в период их действия, сохраняют действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту вынесения решения о признании недействительными патента, предоставления правовой охраны товарному знаку.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 1398 ГК РФ лицензионные договоры, заключенные на основе патента, признанного впоследствии недействительным, сохраняют действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту вынесения решения о недействительности патента.

Соответственно, с момента признания патента недействительным заключенные лицензионные договоры прекращают свое действие.

С учетом изложенного судам следует исходить из следующего.

В удовлетворении требования лицензиата о возврате лицензионных платежей за период, предшествующий признанию патента недействительным, должно быть отказано.

Не подлежит удовлетворению требование лицензиара о взыскании неуплаченных лицензионных платежей за период, предшествующий признанию патента недействительным.

Предусмотренные пунктом данного Постановления разъяснения применяются и к лицензионным договорам о предоставлении права

использования товарного знака, заключенным до принятия решения о признании недействительным предоставления правовой охраны этому товарному знаку (пункт 6 статьи 1513 Кодекса).

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1406 ГК РФ суды рассматривают, в частности, споры о размере, сроке и порядке выплаты компенсаций, предусмотренных Кодексом. При этом данная норма не предполагает возможности патентообладателя защищать свои нарушенные права путем заявления требования о взыскании компенсации, предусмотренной пунктом 3 статьи 1252 Кодекса. Такого рода способ защиты прав не предусмотрен положениями главы 72 ГК РФ.

Указанную норму суды применяют, рассматривая споры о компенсациях как виде вознаграждения, уплачиваемых на основании подпункта 3 статьи 1359, статьи 1360, абзаца второго пункта 4 статьи 1370, пункта 3 статьи 1392 Гражданского Кодекса.

3 ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ АВТОРОВ ИЗОБРЕТЕНИЙ И ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ

3.1 Особенности рассмотрения споров в патентной палате

В Палату по патентным спорам могут быть поданы в соответствии с Патентным законом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и международными договорами Российской Федерации следующие возражения и заявления:

Возражение на решение об отказе в выдаче патента или о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Возражение на решение о признании заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец отозванной.

Возражение против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

Решением Верховного Суда РФ от 20 ноября 2006 г. N ГКПИ06-482, оставленным без изменения Определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N КАС02-441, пункт 1.4 настоящего приложения признан не противоречащим действующему законодательству

Возражение против действия на территории Российской Федерации ранее выданного авторского свидетельства или патента СССР на изобретение, свидетельства или патента СССР на промышленный образец, евразийского патента на изобретение, выданного в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 г.

Возражение на решение, принятое по результатам формальной экспертизы заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (далее - товарный знак), регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товаров или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, об отказе в принятии ее к рассмотрению.

Возражение на решение экспертизы заявленного обозначения по заявке на регистрацию товарного знака, регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товаров или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, а также на решение о предоставлении или об отказе в предоставлении охраны, осуществленной в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 г.

Дела по возражениям или заявлениям рассматриваются коллегиально на заседании Палаты по патентным спорам в составе не менее трех ее членов, включая председательствующего и ответственного за рассмотрение, утвержденном председателем Палаты по патентным спорам (далее - коллегия Палаты по патентным спорам).

Председатель Палаты по патентным спорам может входить в состав коллегии Палаты по патентным спорам и быть ее председателем.

Рассмотрение возражения или заявления происходит при неизменном составе коллегии Палаты по патентным спорам. В случае замены одного из членов коллегии в процессе разбирательства рассмотрение дела должно быть произведено вновь.

В состав коллегии Палаты по патентам спорам не могут входить лица, состоящие в родстве или в супружеских отношениях между собой, в родстве или в супружеских отношениях с участниками рассмотрения дела, а также лица, принимавшие оспариваемое решение.

Участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии Палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение или заявление, и/или его представитель, обладатель авторского свидетельства и свидетельства СССР, патентообладатель, обладатель исключительного права на товарный знак, обладатель свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара и/или его представитель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы.

Лица, участвующие в заседании коллегии по рассмотрению возражения, относящегося к секретному изобретению, должны иметь и предоставить на обозрение председательствующему документ, удостоверяющий личность, и документ, подтверждающий наличие у них предписания на выполнение задания установленной формы и допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Коллегия, признав невозможность рассмотрения дела на данном заседании вследствие неявки кого-либо из лиц, имеющих право участвовать в рассмотрении дела, вправе перенести дату проведения заседания коллегии.

Дата проведения заседания коллегии может быть перенесена по инициативе Палаты по патентным спорам или по письменной просьбе лица, уведомленного о принятии возражения или заявления к рассмотрению в соответствии с пунктом 3.1 настоящих Правил, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела.

Лица, указанные в абзаце первом настоящего пункта, могут заявить мотивированный отвод любому члену коллегии или всему составу коллегии. Отвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу.

Отвод должен быть рассмотрен членами коллегии и при его удовлетворении рассмотрение по существу возражения или заявления начинается докладом председательствующего или одного из членов коллегии Палаты по патентным спорам.

Дальнейшее рассмотрение ведется, как правило, в следующей последовательности:

- выступление лица, подавшего возражение или заявление, и/или его представителя, включая патентного поверенного;
- выступление правообладателя и/или его представителя, включая патентного поверенного;
- выступление лица, принимавшего решение по результатам экспертизы;
- ответы лиц, участвующих в рассмотрении, на вопросы членов коллегии Палаты по патентным спорам;
- дополнение лицами, участвующими в рассмотрении, ранее сделанных выступлений.

Рассмотрение заявлений, предусмотренных пунктами 1.10 и 1.11, может начинаться выступлением правообладателя.

Протокол заседания коллегии Палаты по патентным спорам ведется одним из ее членов. В протоколе приводятся:

- номер заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, заявки на регистрацию товарного знака или заявки на регистрацию и/или предоставление права пользования наименованием места происхождения товара по рассматриваемому возражению или заявлению и/или номер соответствующего патента, свидетельства или международной регистрации знака (при рассмотрении заявления, предусмотренного пунктом 1.10 настоящих Правил, приводится описание

обозначения или номер заявки на регистрацию товарного знака или номер свидетельства на товарный знак);

- дата проведения заседания;
- состав коллегии по патентным спорам;
- перечень лиц, участвующих в рассмотрении возражения или заявления;
- основные доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения или заявления, отсутствующие в первоначально представленных материалах возражения или заявления;
- резолютивная часть решения.

Протокол подписывается всеми членами коллегии Палаты по патентным спорам.

По просьбе лица, участвующего в рассмотрении возражения или заявления, ему предоставляется копия протокола в течение трех рабочих дней с даты обращения.

Лица, участвующие в рассмотрении возражения или заявления, и члены коллегии Палаты по патентным спорам вправе представить свое особое мнение в письменном виде на заседании коллегии или в течение трех рабочих дней с даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам.

По результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства.

При этом решение Палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, изменение или оставление в силе оспариваемого решения.

Решение об изменении оспариваемого решения принимается Палатой по патентным спорам в случаях признания ошибочными мотивов этого решения и установления иных оснований, препятствующих удовлетворению возражения в полном объеме.

При рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.1, 1.5 - 1.6 настоящих Правил, в случае отмены оспариваемого решения в решении Палаты по патентным спорам должны содержаться основания отмены оспариваемого решения и вывод о выдаче или об отказе в выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или вывод о принятии к рассмотрению заявки на регистрацию товарного знака, регистрацию и предоставление права пользования наименованием места происхождения товара или на предоставление права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, или об отказе в принятии ее к рассмотрению, или вывод о регистрации или об отказе в регистрации товарного знака, регистрации и предоставлении права пользования наименованием места происхождения товара или предоставлении права пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара, или вывод о предоставлении или об отказе в предоставлении охраны, осуществленной в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков или Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков.

В случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

При отмене решения о признании заявки отозванной решением Палаты по патентным спорам материалы заявки направляются для проведения экспертизы.

Решением Верховного Суда РФ от 2 марта 2009 г. N ГКПИ09-47, оставленным без изменения Определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 7 мая 2009 г. N КАС09-182, абзац седьмой пункта 5.1 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству

По результатам рассмотрения возражения, предусмотренного пунктами 1.3 и 1.4 настоящих Правил, в случае внесения патентообладателем, обладателем авторского свидетельства или свидетельства СССР по предложению Палаты по патентным спорам изменений в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

При рассмотрении возражений, предусмотренных пунктами 1.3, 1.4 и 1.7 настоящих Правил, в решении Палаты по патентным спорам должны содержаться основания отмены решения.

Решением Верховного Суда РФ от 10 ноября 2008 г. N ГКПИ08-1743, оставленным без изменения Определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 22 января 2009 г. N КАС08-694, абзац девятый пункта 5.1 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству

Решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

По результатам рассмотрения заявлений Палата по патентным спорам может принять решение об удовлетворении заявления, отказе в удовлетворении заявления, о прекращении делопроизводства.

В случае непредставления обладателем исключительного права на товарный знак отзыва на заявление, предусмотренное пунктом 1.12 настоящих Правил, Палата по патентным спорам вправе принять решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака или о досрочном прекращении правовой охраны международной регистрации знака на территории Российской Федерации.

Решение о прекращении делопроизводства по заявлению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению заявления или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия заявления к рассмотрению.

Решением Верховного Суда РФ от 20 ноября 2006 г. N ГКПИ06-482, оставленным без изменения Определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N КАС02-441, пункт 6.1 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству

Решение Палаты по патентным спорам оформляется и подписывается всеми членами коллегии Палаты по патентным спорам, а его экземпляр приобщается к делу заявки. Решение Палаты по патентным спорам направляется лицу, подавшему возражение или заявление, а в случае, если возражение или заявление относятся к предоставлению правовой охраны, также патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР, обладателю исключительного права на товарный знак, обладателю свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, в течение двух месяцев с даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам, на котором оно принято. Решение Палаты по патентным спорам, касающееся секретных изобретений и содержащее сведения, составляющие государственную тайну, направляется с использованием специальной связи.

В случае признания патента на секретное изобретение недействительным частично выдается новый патент на секретное

изобретение с формулой, приведенной в решении Палаты по патентным спорам.

При наличии особого мнения у члена коллегии Палаты по патентным спорам оно заносится в экземпляр решения, приобщаемый к материалам возражения или заявления, после подписей членов коллегии Палаты по патентным спорам или в виде приложения к решению.

Решением Верховного Суда РФ от 20 ноября 2006 г. N ГКПИ06-482, оставленным без изменения Определением Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N КАС02-441, пункт 6.3 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству

Решение Палаты по патентным спорам утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения.

Решением Верховного Суда РФ от 19 декабря 2007 г. N ГКПИ07-1041 абзац второй пункта 6.3 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству

В случае не утверждения решения Палаты по патентным спорам руководитель федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет возражение или заявление на рассмотрение в ином составе коллегии Палаты по патентным спорам.

Заключение

Кодификация российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности, а также приведение его в соответствие с новыми реалиями экономической и правовой ситуации в мире и стране вносит достаточно прогрессивные дополнения и изменения. Эти изменения в последнее десятилетие активно происходят в правовом законодательстве защиты прав изобретателей и патентообладателей в Российской Федерации.

В настоящее время в юридической науке господствует точка зрения, согласно которой авторское право, являющееся неисключительным /нематериальным правом автора/изобретателя, считается субъективным гражданским правом, имеющим абсолютный характер, а так же и имущественную природу. Исключительность права автора проявляется как в персонификации этого права с его обладателем, так и в том, что обладателю данного права – изобретателю может, противопоставляться любой человек. В основе исключительного права интеллектуальной собственности лежит легальная монополия, она правомерна с точки зрения антимонопольного законодательства государства, как правило, путем выдачи соответствующих охранных документов. При реализации положительных функции легальной монополии, используются и элементы правовой конструкции права собственности, и в частности право авторства - особенно в части правомочия по распоряжению охраняемыми объектами интеллектуальной собственности. Абсолютный характер неисключительного - нематериального права авторства предопределяет его и негативную функцию, т.е. возможность запрету третьим лицам несанкционированного использования охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец является по своей природе права является патентной монополией. Патентная монополия - один из основополагающих институтов патентного права, проявивший себя как эффективным

инструментом экономического продвижения нематериальных объектов интеллектуальной собственности в условиях рыночной экономики.

Право авторства - это право признаваться автором объектов интеллектуальной собственности, например, таких как изобретение, полезная модель, промышленный образец. Право авторства по своей правовой природе отличается от неисклyчительного права на имя. Право авторства является неотделимым от личности автора/изобретателя, действует в течение всей жизни автора/изобретателя и прекращается с его смертью.

На основании права авторства изобретатель/автор может требовать защиты своих интересов, в случае если авторство приписывается третьему лицу или происходит присвоение права авторства другим лицом - плагиат.

Так же автору изобретения, полезной модели, промышленного образца, на основании законодательства патентного права, принадлежит и право на получение патента, данное право не относится ни к личным неимущественным, ни к исключительным правам автора/изобретателя. Данное право на получение патента составляет группу иных интеллектуальных прав, принадлежащих автору.

Основным содержанием права получения патента является то, что автор, создавший изобретение, полезную модель, промышленный образец, обладает правом на получение патента на свой объект патентного права и истребовать правовую охрану данной возможности.

Данное право изначально, как утверждает законодатель, принадлежит автору. Но оно может перейти к третьему лицу или может быть передано в порядке и случаях, установленных законодательством России другому лицу.

К случаям, когда право получения патента не автором переходит другому лицу, относится например универсальное правопреемство или наследование.

Патентообладателю принадлежат права, основным из которых является исключительным т.е. патентообладатель в соответствии с законом может использовать принадлежащий объект патентного права любым не

противоречащим закону способом. Это право включает возможность для патентообладателя право заключать сделки по его отчуждению.

Исключительно/имущественное право в отличие от права собственности на вещественные объекты, опосредующее нематериальные объекты, характеризуется определенными границами действия или по другому пределами, например в пространстве, во времени и по объему действия.

В заключение отметим, что по сравнению, например, с предметами вещного права главной особенностью результатов интеллектуальной деятельности является предоставление им со стороны государства специальной правовой охраны, которая выражена законодателем в форме исключительного права. Результаты интеллектуальной деятельности, как только они становятся известны широкому кругу лиц, в отличие от обычных товаров очень уязвимы. Без охраны государством объекты интеллектуальной собственности могут быть присвоены каждым, кто имеет для этого необходимые знания и средства и использовать их в дальнейшем для целей извлечения прибыли. Отсутствие гарантированной законодателем правовой охраны объектов интеллектуальной собственности означало бы для изобретателей и патентообладателей, что они вложившие определенные средства в разработку данных результатов, не смогли бы в полной мере окупить свои затраты и вследствие этого не будут в дальнейшем заинтересованы в такого рода деятельности.

В целом институт интеллектуального права на результаты интеллектуальной деятельности служит инструментом, стимулирующим развитие в научно-техническом прогрессе человечества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12.12.1993 (с поправками от 30.12.2008) // Российская газета. 21.01.2009.
2. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (Парижская конвенция).
3. Международная классификация изобретений 1954 г. (МКИ). В России введена в 1970 г. // hi-edu.ru › e-books/xbook078/01/part-007.htm.
4. Европейская патентная конвенция 2000 г. // mirslovarei.com › ...PATENTNAJA-KONVENCIJA-36770.html.
5. Директива по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве // <http://www.eapo.org/rus/ea/index.html>.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Российская газета. 27.07.2002; 08.04.2011.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 04.10.2010) // Российская газета. - 22.12.2006; 08.10.2010.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Российская газета. 20.11.2002; 08.04.2011.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2011) // Российская газета. 31.12.2001; 27.12.2010.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2011) // Российская газета. 18.06.1996, 19.06.1996, 20.06.1996, 25.06.1996, 10.03.2011.

11. Распоряжение Правительства РФ от 01.12.2008 № 1791-р "О реорганизации ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" и ФГУ "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам"" // Собрание законодательства РФ. 2008. № 50. Ст. 5984.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // Российская газета. 08.02.1995; 01.03.2007.

13. Приказ Роспатента от 24.03.2009 № 42 "Об утверждении Устава Федерального государственного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" // <http://www.consultant.ru/>

14. Закон СССР от 31.05.1991 № 2213-1 "Об изобретениях в СССР" // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 25. Ст. 703. Применяется в части, не противоречащей части 4-й ГК РФ.

15. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (ред. от 02.02.2006) // Российская газета. - 14.10.1992; 08.02.2006. Утратил силу.

16. Указания по составлению заявки на изобретение - ЭЗ-1-74 // <http://www.consultant.ru/search/> Утратили силу.

17. Положение о порядке премирования за содействие изобретательству и рационализации и использовании выделенных для этих целей средств от 15 апреля 1974 г. // <http://www.consultant.ru/search/> Утратило силу.

18. Указания о порядке оформления заявок на изобретения, созданные в соавторстве от 28 июля 1983 г. // <http://www.consultant.ru/search/> Утратили силу.

19. "Конвенция по охране промышленной собственности" (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // "Закон", N 7, 1999.

Научная (учебная) и периодическая литература

20. Богатова Л.Ю. Право авторства и его защита в рамках нового законодательства об интеллектуальной собственности // Современные гуманитарные исследования. 2007. № 6. С. 163-168.

21. Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. - М.: Прогресс, 1977.

22. Гумовский А.В. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО СОАВТОРОВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2010. № 2. С. 24-27.

23. Еременко В.И. К вопросу о формировании патентного суда в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. № 9. С. 44-47.

24. Зырянов А.И. Множественность лиц в праве на результаты интеллектуальной деятельности // Государство и право. 2008. № 2. С. 34-37.

25. Исаев А.С., Теймурова Р.А., Исаев Н.А. К ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИМ МЕТОДАМ ИССЛЕДОВАНИЯ // Вопросы экономических наук. 2009. № 2. С. 152-153.

26. Казьмина С.А. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНЫХ СПОРОВ ПО СЛУЖЕБНЫМ ИЗОБРЕТЕНИЯМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Патенты и лицензии. 2010. № 10. С. 20-30.

27. Калиничева Е.П. Правовая природа принудительной лицензии на изобретение, полезную модель, промышленный образец и селекционное достижение // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 3. С. 115-117.

28. Касьянов А.С. Участие исключительных прав в обороте // Адвокат. - 2010. - № 4. С. 29

30. Китайский В.Е. Изобретения, полезные модели и промышленные образцы – объекты патентного права // Изобретательство. 2008. Т. 8. № 2. С. 5-9.

31. Корчагина Н.П. Как доказать право авторства // Третейский суд. 2006. № 1. С. 161-166.
32. Лебедев С.Н. Творческий труд и его особенности // Экономика. Налоги. Право. 2010. № 6. С. 25-31.
33. Лукьянчикова Т.Л. Творческий труд и совершенствование систем вознаграждения творческой деятельности // В мире научных открытий. 2010. № 4-7. С. 52-57.
34. Новиков В.В. Правоотношения с участием иностранных физических лиц в России: цивилистические аспекты // Гражданское право. 2009. № 1. С. 3-7.
35. Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) // <http://www.wipo.int/>
36. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Судебная статистика: http://www.cdep.ru/material.asp?material_id=63.
37. Панкеев И.А. СЛУЖЕБНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ: PRO ET CONTRA // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2010. № 5. С. 11-14.
38. Харитонова Ю.С. Соглашение о соавторстве как основание самостоятельного вида коллективного управления исключительными правами // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 1. С. 29-32.
39. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. М.: Проспект, 2008. 789 с.
40. Черничкина Г.Н. Исторические аспекты возникновения правовой охраны изобретения // Современное право. 2010. № 4. С. 158-162.
41. Штенников В.Н. Понятия "творческий" и "творческий труд" в ГК РФ // Биржа интеллектуальной собственности. 2010. Т. 9. № 2. С. 15-19.
42. Ярыш В.Д. Защита прав изобретателей в России до XIX века // Журнал российского права. 2005. № 1. С. 34-37.

43. "Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2015

44. Дело № КА-А40 / 11253-06 Федеральный Арбитражный суд Московского округа по иску Компании «Старбакс Корпорейшн».

45. Дело № КА-А40 / 11481-05-П Федеральный Арбитражный суд Московского округа по жалобе ЗАО «ГБ Холдинг Вин».

46. Дело № КГ-А40 / 11310-04 Федеральный Арбитражный суд Московского округа по иску ООО «Компания Инна-Тур»; Дело № А12-13635 / 06-С24 Арбитражного суда Волгоградской области по иску ОАО «КАМАЗ»; Дело № КГ-А40 / 1029-04 Федеральный Арбитражный суд Московского округа по иску Компании «Гугл Технолоджи Инк.» (США);

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2009,

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2009,

49. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 08.12.1994. - № 238-239.

50. Решение: В удовлетворении требований отказано, так как установлено, что действия общества расценены судом как акт недобросовестной конкуренции с наличием всех необходимых признаков

нарушения добросовестной конкуренции, включая ущерб конкурентам // Документ опубликован не был. Примечание к документу Данное постановление размещено на сайте ВАС РФ 31.07.2013 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=345043>

51.Определение ВАС РФ от 10.07.2009 N 8721/09 по делу N А50-13152/2008-А19 В передаче дела по заявлению о признании незаконным решения антимонопольного органа, которым действия заявителя по использованию обозначения общества, сходного до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, и размещении в сети Интернет неточной информации признаны актом недобросовестной конкуренции, для пересмотра в порядке надзора отказано, так как оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах его полномочий // Документ опубликован не был <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=100829>

52.Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 декабря 2010 г. по делу № А40-93917/11. // Официальный сайт ВАС РФ: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/39aaca18-1a70-46e8-a678-7709920ee06d/A40-93917-2011_20111207_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

53.Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

54.Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 N 14186/12 по делу N А51-11170/2011 Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа о нарушении антимонопольного законодательства. Обстоятельства: Решением антимонопольного органа признаны незаконными действия общества по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак.

55. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 N 51 "О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам" // "Журнал Суда по интеллектуальным правам", октябрь, 2013

56. <Письмо> ФТС России от 08.07.2014 N 14-40/31848 (ред. от 12.01.2015) "О товарных знаках ООО Концерн "Калина" // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа также опубликован не был.

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=624089>