

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

030501.65 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданское право

(наименование профиля, специализации)

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «Банкротство коммерческих организаций»

Студент (ка)

Н.Н. Гигола

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук, доцент О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой «Гражданское право,  
 гражданский процесс и трудовое право»

\_\_\_\_\_ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«02» сентября 2016 г.

**ЗАДАНИЕ**

**на выполнение дипломной работы**

Студент Гигола Наталия Николаевна

1. Тема «Банкротство коммерческих организаций»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы  
26.12.2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Общие положения о банкротстве коммерческих организаций в Российской Федерации;

Правовое регулирование процедур банкротства в Российской Федерации;

Правовые проблемы процедуры банкротства коммерческих организаций.

5. Дата выдачи задания «02» сентября 2016 г.

Руководитель выпускной  
 квалификационной работы

\_\_\_\_\_

(подпись)

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_

(подпись)

Н.Н. Гигола

(И.О. Фамилия)

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Тольяттинский государственный университет»**

**ИНСТИТУТ ПРАВА**

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой «Гражданское право,  
гражданский процесс и трудовое право»

\_\_\_\_\_  
О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«02» сентября 2016 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**

**выполнения дипломной работы**

Студента Гигола Наталии Николаевны

по теме «Банкротство коммерческих организаций»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Сентябрь 2016	15.09.2016	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Октябрь 2016	17.10.2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Ноябрь 2016	10.11.2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Декабрь 2016	07.12.2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Декабрь 2016	16.12.2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Январь 2017	10.01.2017	Выполнено	
Предзащита	Декабрь 2016	29.12.2016		
Корректировка ВКР	Январь 2017	16.01.2017		
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Январь 2017	23.01.2017		

Руководитель выпускной квалификационной работы

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
Н.Н. Гигола

(И.О. Фамилия)

## Аннотация

к дипломной работе «Банкротство коммерческих организаций»

Студентки группы ЮР3-1102Д Н.Н. Гигола

Актуальность темы данной дипломной работы заключается в том, что в современных экономических условиях наблюдается рост числа организаций и, как следствие, усиление конкуренции почти в любом сегменте. Это приводит к тому, что фирмы становятся более чувствительными к изменениям рыночной конъюнктуры. Чтобы оставаться конкурентоспособной на рынке товаров и услуг, компании необходимо повышать эффективность деятельности. Любая организация может столкнуться с проблемой неустойчивого финансового состояния, неплатежеспособностью, банкротством. Число банкротных дел в Российской Федерации год от года увеличивается. Реальным подтверждением тому может служить тот факт, что в сфере юридических услуг, к примеру, все больше специалистов переквалифицируются именно по специализации банкротство, а в некоторых компаниях специально создаются самостоятельные «банкротные» отделы.

Цель исследования состоит в рассмотрении общих положений о несостоятельности (банкротстве) коммерческих организаций.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, регламентирующие процедуру банкротства коммерческих организаций, специальную литературу и материалы судебной практики. Количество источников: 64.

Объем работы: 78 страниц.

## Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Общие положения о банкротстве коммерческих организаций в Российской Федерации.....	9
1.1 Эволюция законодательства о банкротстве коммерческих организаций.....	9
1.2 Понятие и признаки банкротства коммерческих организаций.....	22
1.3 Субъектный состав банкротства коммерческих организаций .....	30
Глава 2. Правовое регулирование процедур банкротства в Российской Федерации.....	32
2.1 Меры по предупреждению банкротства коммерческих организаций.....	32
2.2 Наблюдение как мера процедуры банкротства.....	33
2.3 Финансовое оздоровление как мера процедуру банкротства .....	36
2.4 Внешнее управление как мера процедуры банкротства коммерческих организаций .....	44
2.5 Упрощенные процедуры банкротства коммерческих организаций ....	45
Глава 3. Правовые проблемы процедуры банкротства коммерческих организаций .....	49
3.1 Правовое регулирование защиты прав кредитора .....	49
3.2 Правовое регулирование защиты прав должника .....	52
3.3 Проблемы конкурсного производства при банкротстве коммерческих организаций .....	57
Заключение .....	70
Список использованных источников .....	73

Несостоятельность или банкротство организаций является в настоящее время злободневным вопросом. В средствах массовой информации систематически публикуются обширные списки организаций, терпящих банкротство. Количество компаний, которые признаются банкротами, составило в России в 2015 году 14,624 тыс., увеличившись по сравнению с предыдущим годом менее чем на 1%, свидетельствуют данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Темпы роста числа банкротств, составлявшие в первом квартале 2015 года 22% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, затем замедлялись в течение второго и третьего кварталов.

Число дел о банкротстве будет только увеличиваться. Реальным подтверждением тому может служить и тот факт, что в сфере юридических услуг все больше специалистов переквалифицируются именно по специализации банкротство. В некоторых компаниях специально создаются самостоятельные «банкротные» отделы.

Деятельность в этой сфере сегодня сопряжена со многими правовыми проблемами и рисками, лежащими на стыке законодательства о несостоятельности (банкротстве), арбитражного процесса, гражданского, корпоративного, трудового, административного и уголовного права. Принципиальное отличие ситуации последних лет от первой половины 90-х годов заключается в том, что основные участники этих процессов гораздо реже прибегают к обману и силовым акциям, как это было раньше. Поэтому основные события происходят на формирующемся правовом поле действующего законодательства.

Появились новые, современные проблемы банкротства, такие как защита прав кредиторов, должников. Также требует совершенствования и конкурсное производство.

Целью выпускной квалификационной работы являлось рассмотрение общих положений о несостоятельности (банкротстве) коммерческих организаций.

Задачи исследования:

1. Проанализировать эволюцию законодательства о банкротстве коммерческих организаций.
2. Рассмотреть понятие, признаки банкротства коммерческих организаций.
3. Сопоставить действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) с аналогичными законами 1992 и 1998 годов, изменениями в законодательстве 2016 года.
4. Выявить возможные недостатки в законодательстве, затрудняющие или делающие невозможным реализацию прав кредиторов, защиту прав должников, совершенствования законодательства о конкурсном производстве в процедурах банкротства.

В работе использованы труды известных цивилистов Г.Ф. Шершеневича<sup>1</sup>, С.А. Карелиной С.Э. Жилинского,<sup>2</sup> М.В. Телюкиной<sup>3</sup>, статьи А.Ф. Мкртчяна<sup>4</sup>, А.С. Радыгиной<sup>5</sup>, Ю.А. Ежова<sup>6</sup>, А. Егорова<sup>7</sup>.

Целью обусловлена структура диплома. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. В введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи выпускной квалификационной работы. Первая глава раскрывает общие положения о несостоятельности

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права /по изд. 1914 г.).М.: Фирма «СПАРК».С.35;Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула.: Автограф,2001.С.45-47.

<sup>2</sup>См.: Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности :Учебник для вузов /Предисл. Яковлева В.Ф. –4-е изд., изм. и доп. М.: Изд. НОРМА,2003 С.832.

<sup>3</sup>См.: Телюкина М.В.Основы конкурсного прав.М.: «Волтерс Клувер», 2004.;Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства).-М.2002.

<sup>4</sup>См.: Мкртчян А.Ф. Механизм возбуждения дела о банкротстве по заявлению кредитора в арбитражном суде//Российская юстиция,2006,№3.С.40-42

<sup>5</sup>См.:Радыгина А.ЧС. Страсти вокруг Закона //Закон,2003,№8 С.124-127

<sup>6</sup>См.: Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций: Учебное пособие.-3-е изд.,перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко»,2007.С.127-167.

<sup>7</sup>См.: Егоров А. Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков //Хозяйство и право,2005,№2.С.3-26

(банкротстве) юридических лиц, прослеживается история развития законодательства о банкротстве, обозначаются понятие и признаки банкротства, выявляется субъектный состав банкротства коммерческих организаций.

Вторая глава отражает основные вопросы правового регулирования банкротства в Российской Федерации.

Третья глава содержит анализ некоторых правовых проблем процедуры банкротства коммерческих организаций. Не оставлены без внимания вопросы правового регулирования защиты прав кредиторов, должника. Обозначены проблемы конкурсного производства при банкротстве коммерческих организаций.

В заключении подводятся итоги проделанной работы.



## Глава 1. Общие положения о несостоятельности (банкротстве)

### 1.1 Эволюция законодательства о банкротстве коммерческих организаций)

Историческое развитие правовой системы конкретного государства создает сложное переплетение правовых конструкций, существовавших в разные периоды времени и регулировавших разные правовые институты. Такой эффект достигается в том числе за счет динамичного начала в праве, ибо оно развивается в прямой зависимости от уровня социального и экономического развития государства.

Вместе с тем право не может быть столь же динамичным, как и социальные отношения. Право лишь следует за ними, наблюдая и проникая в суть общественных отношений, выявляя те из них, которые жизненно необходимы обществу, но существование которых не представляется без дальнейшего правового регулирования.

Законодательство о банкротстве и ответственности за недобросовестные действия при банкротстве не является исключением из данного правила. Речь здесь идет о невозможности одного из субъектов исполнить свои обязательства в денежной или натуральной форме и, соответственно, необходимости для другой стороны принудительно взыскать причитающееся ей по договору или закону.

Кредитор обращается к должнику или в суд и понуждает должника к исполнению своих обязательств. Ситуация осложняется, в случае множественности лиц на стороне кредитора, каждое из которых желает получить причитающуюся ему часть долга, но имущества должника не хватает, чтобы удовлетворить требования всех кредиторов в полном объеме. В этом случае возникает необходимость в гарантированном распределении между кредиторами имущества должника, причем пропорционально величине задолженности и числу кредиторов.

Термин "банкротство", уходящий корнями в законодательство Древнего Рима, происходит от латинских слов *bancus* (скамья) и *ruptus* (сломанный). По другой версии данный термин имеет итальянские корни: *banko* (скамья) и *rotto* (сломанный), что означает несостоятельность, отсутствие средств у должника и отказ в связи с этим платить кредиторам по своим долговым обязательствам.

Приведенные версии не противоречат друг другу, тем более что банком называлась скамья, установленная в людном месте, на которой ростовщики и менялы осуществляли свои сделки. В случае разорения владельца скамьи (банка) она просто разламывалась самим владельцем.

На сегодняшний день термин "банкротство" в мировой практике приобрел более широкий характер и включает несостоятельность не только лиц, осуществляющих денежные операции, но и любых других лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, несостоятельность физических лиц, органов местного самоуправления и даже отдельного государства (дефолт).

Говоря о нормативном регулировании ситуации, при которой у должника отсутствует возможность расплатиться по своим долгам, можно обратиться к Ветхому завету, где повествуется о том, что через семь лет необходимо простить невозвращенный долг ближнему своему или брату своему. Однако только в религиозных источниках мы наблюдаем столь лояльный подход к должникам. Например, по азиатской традиции предусматривался лишь один вид наказания для несостоятельного должника - смертная казнь.

В Древней Греции и Древнем Риме должник отвечал по своим обязательствам всем своим имуществом, своей личной свободой, а в силу законодательного закрепления власти отца над всеми членами семейства, включая его жену, незамужних дочерей, сыновей и их жен, их детей, и свободой членов своей семьи. Поэтому вплоть до принятия закона *lex Poetelia* в 326 г. н.э., в случае отсутствия оплаты по долговому обязательству свыше 90 дней после наступления срока платежа, должник мог лишиться своего имущества или даже свободы, попав в долговое рабство лично или со своей

семьей. В римских Законах XII таблиц содержались нормы о праве кредитора убить (разрубить мечом) безнадежного должника. Однако именно в Римском праве мы видим, возможно, первое из сохранившихся до наших дней, пока еще размытое, отграничение уголовной ответственности за банкротство от ответственности гражданско-правового характера.

Несостоятельный должник лишался своего имущества в пользу его кредиторов, и в ряде случаев это было единственной принудительной мерой, которая к нему применялась. При этом должник хотя и помещался под стражу вплоть до окончательного разрешения вопросов с его кредиторами, тем не менее законодательно были закреплены правило гражданско-правовой ответственности за добросовестное банкротство, а также принцип равномерного распределения между кредиторами имущества неплатежеспособного должника. Вместе с тем мы наблюдаем законодательное закрепление процедуры реализации имущества должника с торгов (аукциона).

По ходатайству кредитора претор мог предоставить ему право вступить во владение имуществом должника (*missio in possessionem*), а при отсутствии надлежащих платежей со стороны должника в течение 30 дней имущество, находившееся во владении кредиторов, переходило к ним или реализовывалось в счет долга. Однако если продажа имущества не покрыла долговых обязательств, то должник оставался обязанным перед кредиторами вплоть до полного погашения долгов. То есть процедура банкротства могла быть прекращена только в случае полного удовлетворения требований кредиторов. Вместе с тем должнику, просрочившему срок возвращения долга, позволялось иметь в собственности предметы первой необходимости, в том числе продукты питания.

Здесь же наблюдается одно из первых упоминаний о разграничении должников на тех, которые не желают платить по своим долговым обязательствам, и тех, которые неспособны выплатить долг по независящим от них обстоятельствам. Соответственно, и санкции, применяемые к разным видам должников, уже не могут оставаться одинаковыми - появляется их градация в

зависимости от наличия вины в финансовой несостоятельности самого должника.

После распада Римской империи итальянское право поначалу не пошло по пути разграничения банкротов на "нежелающих" и "неспособных" платить по своим долгам. В течение некоторого времени данное разделение должников просто утратило свое значение. Но именно итальянскому праву мы обязаны существенным развитием института банкротства в Средневековье, отходом от личной ответственности при любом из видов банкротства и переходом к имущественным формам взыскания в случаях добросовестного банкротства.

Катализатором для развития законодательства о банкротстве выступили стремительно развивающиеся экономические отношения: "Уже к концу первой половины Средних веков Италия, особенно северная, покрывается сетью самостоятельных торговых республик, захвативших в свои руки торговлю Европы с доступным тогда Востоком"<sup>8</sup>.

В свою очередь, развитие данной сферы законодательного регулирования приводит к новым формам опровержения сделок должника. Наблюдается появление законодательных норм, предусматривающих возможность ареста имущества, которое было отчуждено должником непосредственно перед инициацией процедуры банкротства, например, в Генуе - за 15 дней до банкротства, а в других городах - до 3 - 4 месяцев, предшествовавших банкротству. Такое развитие законодательного регулирования имело прямое отношение к закреплению уголовно-правовых мер воздействия за преднамеренное банкротство.

Примерно в это же время на территории Древней Руси проходят этап своего становления и законодательного закрепления общественные отношения, связанные с банкротством должника. Традиционно, и не только на Руси, несостоятельного должника приравнивали к вору или мошеннику, метили его ошейником или иными знаками как преступника, вне зависимости от степени вины самого должника в своей несостоятельности. Между тем торговые люди,

---

<sup>8</sup> Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. М., 2005. Т. 2: Курс вексельного права. С. 2.

взявшие кредит на торговлю или товар "под реализацию", зачастую становились жертвами разбойников, чиновничьего произвола, наводнений, пожаров и т.п.

Уже в Русской Правде мы видим, что несостоятельный должник отвечал по своим обязательствам не только своим имуществом, но и своей свободой, а также свободой своей семьи. Например, в ст. ст. 68 и 69 Карамзинского списка Русской Правды устанавливались принцип личной ответственности несостоятельного должника (долговое холопство), а также возможность реструктуризации задолженности в случае невиновного банкротства<sup>9</sup>.

Обращаясь к положениям, закрепленным в ст. 68 Карамзинского списка Русской Правды, следует отметить указание на существование двух различных видов банкротства, несчастной несостоятельности, т.е. банкротства, наступившего независимо от воли самого банкрота, и несостоятельности, наступившей в результате злонамеренных действий самого должника. Схожие положения можно встретить и в ст. ст. 54, 55 Троицкого списка Русской Правды.

В статье 69 Русской Правды устанавливалась очередность удовлетворения требований кредиторов, когда из денег, вырученных с продажи должника в холопство, сначала удовлетворялись требования чужеземных кредиторов, а затем местных. Но применение данной нормы имело специфическую природу. По мнению А.Х. Гольмстена, она не применялась в случае, когда несостоятельность должника была "несчастная", что указывает на данную норму именно как на санкцию уголовно-правового характера за виновное (злонамеренное) банкротство, которая подразумевает определенные ограничения свободы должника - продажа в холопство за долги. "Несчастное" же банкротство или наличие одного лишь кредитора позволяли рассчитывать обанкротившемуся должнику на рассрочку по уплате долга.

---

<sup>9</sup> См.: Журавлев С.Ю. История развития законодательства о банкротстве в России. URL: [http://www.namvd.ru/science/Conferences/2007/bankrotzahvat/404.html#\\_ftnl](http://www.namvd.ru/science/Conferences/2007/bankrotzahvat/404.html#_ftnl).

В статье 51 Троицкого списка Русской Правды и ст. 20 Толстовского списка Сокращенной Русской Правды<sup>10</sup> наблюдается законодательная регламентация процедуры и очередности удовлетворения требований кредиторов. Предусматривается распродажа имущества должника, а возможно, и самого должника. Первичным правом требования обладает князь, далее удовлетворяются требования иногороднего купца, а оставшееся имущество распределяется между местными кредиторами.

Конечно, в приведенной норме отсутствует детальная регламентация очередности удовлетворения требований среди нескольких местных или нескольких иногородних (чужеземных) кредиторов, существуют противоречия в толковании фразы "вести на торгъ и продати", которая, по мнению М.А. Дьяконова, обозначала действительную продажу разорившегося купца в холопство, а, например, по мнению Б.Д. Грекова, - продажу его имущества<sup>11</sup>, но регламентация все-таки есть и зависит она пока еще не от существа требований, а от субъекта правоотношений, его положения в обществе. Здесь можно обратить внимание на первенство удовлетворения требований иногородних (чужеземных) кредиторов по сравнению с местными кредиторами как на основание для разграничения долговых обязательств по сущности самого требования, возникшего из международного договора, а не внутреннего права.

Вместе с тем сохраняются и достаточно репрессивные нормы об ответственности за финансовую несостоятельность, например, в виде продажи несостоятельного должника в холопство. Так, в проекте договора Новгорода с Любеком (1269 г.) о продаже в холопство несостоятельного должника говорится: "А поручится жена за своего мужа, и итти ей в холопство за долг вместе со своим мужем"<sup>12</sup>.

Положения, связанные с санкциями за неисполнение долговых обязательств, содержатся и в других законодательных источниках того периода: ст. 11 Договора смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригой,

---

<sup>10</sup> Тексты редакций и списков Русской Правды с комментариями приводятся по: Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М., 1953.

<sup>11</sup> Тихомиров М.Н. Указ. соч. С. 99

<sup>12</sup> Тихомиров М.Н. Указ. соч. С. 99

Готландом и немецкими городами (1229 г.), ст. XX Договора Новгорода с немецкими городами и Готландом (1270 г.).

Здесь предусматриваются очередность погашения долга, а также ответственность за неуплату долга, которая наступала в виде распродажи имущества и личной ответственности (долговое холопство). Причем попасть в долговое холопство мог представитель любой из договаривающихся сторон (ст. 53 Приложения 1 к Договору Новгорода с немецкими городами и Готландом, но в отношении немцев, попавших в долговое холопство, отдельно закреплялось право на личную безопасность, его можно было держать взаперти, связать, но без ущерба для его физического здоровья. Кроме того, Договором были введены запрет на перепродажу долгового холопа и обязанность отпустить его по мере уплаты (отработки) суммы долга.

Отличительной особенностью Договора Новгорода с немецкими городами и Готландом выступает специальное указание в ст. XXI на то, что если жена не поручалась за долг мужа, то и ответственности по долговым обязательствам мужа она не несет. Соответственно, долговое холопство в этом случае наступает только для самого должника, но не для членов его семьи. Однако семья должника все также остается ответственна всем своим имуществом по неуплаченным долгам. Здесь мы видим прямое указание на существование личных прав жены в семье. Она не является принадлежностью своего мужа и может самостоятельно принимать решения о поручительстве, нести персональную ответственность за такие решения.

Некоторое затишье в развитии законодательства об ответственности за недобросовестное банкротство прерывается Псковской судной грамотой (1467 г.), где наблюдается развитие процессуальных особенностей разрешения судебных споров о долговых обязательствах. В статье 101 Грамоты говорится, что споры о займах или долге торговом, о займах с поручительством или иных займах, подтвержденных только иском, разрешаются, по желанию ответчика, путем судебного поединка либо принесением присяги у креста. Однако иски о займе или долге, подтвержденные заемной доской и обеспеченные залогом, не

подлежали разрешению путем судебного поединка, а сама заемная доска не могла быть произвольно признана ненадлежащим доказательством по делу (ст. 28).

В соответствии со ст. 93 Псковской судной грамоты расходы по поимке должника, скрывшегося на момент наступления срока платежа по долгу (вознаграждение приставам, расходы на публикацию, на наложение оков), взыскивались с разыскиваемого лица. То есть в этом случае сумма его долга увеличивалась на величину казенных затрат, а исходя из очередности погашения требований кредиторов - первично князь, мы получаем ситуацию, при которой сначала удовлетворяются требования, возникшие уже после наступления просрочки по платежу и не имеющие прямого отношения к первоначальному долгу.

Судебники 1497 и 1550 гг. были непосредственно связаны с окончательным освобождением Руси от влияния Орды и становлением нового централизованного государства, поэтому направлены были в основном на упорядочение судебного аппарата, определение подсудности, основанной на подчинении нижестоящего суда центральной власти, а также на усиление контроля над кормчими судами со стороны центральных судебных органов.

В сравнении с ранее действовавшим законодательством Судебники не привнесли чего-то нового в нормы об ответственности за неспособность должника расплатиться по своим долгам. Так, в ст. 55 (о займах) и ст. 66 (о холопах) Судебника 1497 г. практически дословно повторены положения Русской Правды. Хотя можно обнаружить и некоторые отличия, например в Судебнике 1497 г. не содержится норм о кабальном холопстве, в то время как в ст. 78 Судебника 1550 г. прямо говорится о кабальном холопстве. Однако данное различие не отражало фактического состояния русского общества, так как само по себе кабальное холопство (закупничество, долговое холопство) существовало и до, и после Судебников 1497 и 1550 гг. Вместе с тем можно отметить более четкое разграничение в Судебниках 1497 и 1550 гг. способов наступления неплатежеспособности - бесхитростный и умышленный: «пропиет



или иным каким безумием погубит товар». В зависимости от причин наступления неплатежеспособности дифференцируются и санкции. В первом случае при наличии доказательств и после обыска такого лица ему выдавалась грамота на оплату утраченного товара или денег без процентов, а во втором - кабальное (долговое) холопство: "того исцю в гибели выдати головою на продажу".

Следующим этапом в становлении российского законодательства об ответственности за недобросовестное банкротство стало Соборное уложение 1649 г., в ряде статей которого содержится упоминание о займах и долговых обязательствах. Конечно, с развитием экономических отношений расширилась и законодательная регламентация займа, залога, появилась отдельная норма об оговоре относительно якобы состоявшегося займа.

В части регламентации наказания за финансовую несостоятельность, которая причинила имущественный вред другим лицам, можно отметить ст. 206 Уложения, где практически без изменений приводятся положения Судебника 1497 г. о том, что несостоятельность должника, наступившая по его вине, влечет наказание в виде передачи такого должника в кабальное холопство. Здесь также отсутствует четкая регламентация сроков кабального холопства: "до искупу же", т.е. "стоимость" кабального холопства определялась самим кредитором, что позволяло удерживать должника значительное время, а то и пожизненно. Однако в Уложении появляются и элементы защиты от неправомерного закабаления, например указание на обязательность прямых доказательств относительно вины должника в его неспособности вернуть долг: "а сыщется про то допряма".

Несколько расширились положения о несостоятельности должника, наступившей в результате непредвиденных обстоятельств (ст. 203 Уложения). Сумма все также уплачивается без процентов (без роста), но законодательно устанавливается рассрочка по платежам сроком от одного до трех лет: "а больши трех лет в таких долгах сроку не давать". Также предусматриваются ограничения в отношении свободы передвижения добросовестного должника,

который до момента уплаты по долгам без уведомления не может покидать своего места жительства. При этом за должника перед судом должны поручиться лица, заслуживающие доверия.

Таким образом, за некоторыми изменениями в развитии языка, мы уже на тот момент наблюдаем развитие вариантов личного поручительства, которое возникает не в силу договора, а по решению суда или должностного лица, и которое впоследствии трансформировалось в меру процессуального принуждения и даже уголовного наказания. Напомним, что на сегодняшний день личное поручительство в российском праве выступает в качестве уголовно-процессуальной меры пресечения, избираемой в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления лица, а, к примеру, условное осуждение и принудительные меры воспитательного воздействия являются мерами уголовно-правового характера.

Серьезное развитие законодательного регулирования общественных отношений в сфере банкротства в России происходит в период с XVII и до XIX вв., поначалу на волне Петровских реформ, которые послужили стимулом для проникновения в Россию иностранного законодательства, с его принципами и способами регулирования общественных отношений, а далее уже в рамках международного сотрудничества и естественного взаимопроникновения правовых норм.

Среди принятых в этот период законодательных актов можно отметить Вексельный устав 1729 г., Устав о банкротах 1740 г., Банкротский устав 1753 г., Банкротский устав 1763 г. (по проекту 1761 г.), Банкротский устав 1768 года, Устав о банкротах 1800 г., Устав о торговой несостоятельности 1832 г., Устав судопроизводства торгового 1905 г.

В это же время появляются первые специальные законы, предусматривавшие непосредственно уголовную ответственность, в том числе за недобросовестное банкротство: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1866, 1885 гг.), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., Уголовное уложение 1903 г.

Таким образом, с давних пор в законодательстве зарубежных стран и в российском законодательстве содержались нормы об ответственности за несостоятельность (банкротство), регламентация очередности распределения имущества должника, а также разграничение должников на тех, которые не могут исполнить свои долговые обязательства в силу "несчастной" (бесхитростной) несостоятельности, и тех, которые попросту не желают исполнять своих долговых обязательств, приискивая способы уклонения от их исполнения - злонамеренная несостоятельность.

Налицо и отход от единого наказания для любого должника, неспособного уплатить по своим долгам, зависящего исключительно от факта неуплаты долга, в сторону дифференциации видов наказания, которые ставятся в прямую зависимость от вины должника в наступившей несостоятельности, разграничения карательных мер и принудительных мер имущественного характера.

Дальнейшее развитие законодательство о банкротстве получило в 19 декабря 1800 года, появлением Банкротского Устава, который явился первой попыткой комплексного регулирования несостоятельности.

В дореволюционной России, как и в странах континентальной Европы, банкротство считалось уголовно-правовой стороной несостоятельности. Таким образом, на практике приходилось обращаться к обычному праву, иностранному законодательству, указам по конкретным случаям.

В современной России исследователи вопроса о несостоятельности (банкротстве) коммерческих организаций<sup>13</sup> выделяют следующие этапы в развитии института несостоятельности: с конца 1992 г. по начало 1998 г. - период действия Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»; с начала 1998 г. по 2002 г. включительно - период действия Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» В настоящее время справедливо говорить о

---

<sup>13</sup>См.: Симачева Ю. Институт несостоятельности в России: спрос, основные тенденции и проблемы развития /// Вопросы экономики, 2003., № 4. С. 62; Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций: Учебное пособие. -3-е изд., перераб. и доп. -М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2007. С. 9-11. и др.

наступлении третьего этапа в связи с принятием 26 октября 2002 г. нового Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению многих исследователей данного вопроса, Закон 1992 года представлял собой непродуманную попытку объединить элементы несостоятельности, действующие в разных странах и не устанавливал достаточного механизма реализации процедуры банкротства.<sup>14</sup> Он не устанавливал достаточного механизма реализации процедуры банкротства. Кроме того, он не устанавливал достаточного механизма реализации процедуры банкротства. В то время понятие и признаки банкротства, закрепленные в Законе, не отвечали современным представлениям о рыночной экономике, так как основывались на принципе неплатежеспособности, от которого давно отказались зарубежные законодательства. Однако эти обстоятельства объяснимы тем, что он принимался с огромным временным разрывом с прежним законодательством о банкротстве и почти не имел предшественников в гражданском праве. Поэтому потребовались новые изменения законодательства о банкротстве.

Наступил второй этап (1998-2002 гг.)

Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) 1998-2002 гг.) изменился и более отвечал запросам развивающейся рыночной экономики. Однако имел свои минусы: по новому законодательству банкротом могла стать любая коммерческая организация.

Совместные усилия юристов и экономистов, ученых и политиков, направленные на урегулирование современных реалий общественно-экономического развития России, на обеспечение равной охраны имущественных прав как кредиторов, так и должников, на оздоровление экономики, завершилось принятием Государственной Думой 01.07 2002 г. нового Закона и одобрением его Советом Федерации 10.07.2002. 25.07.2002 года Президент РФ отклонил направленный ему на подписание закон и в письме

---

<sup>14</sup>См.:Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций. Учебное пособие.-3-е изд., перераб. и доп.-:Издательско- торговая корпорация «Дашков и Ко»,2007. С.11.;

Государственной Думе сделал 8 предложений, в которых сгруппировал 29 поправок к 16 статьям. текста. Именно поэтому принят новый закон, а не были внесены изменения в предыдущий.

После доработки, с учетом предложений Президента РФ,ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 года был принят и вступил в силу с 02.12.2002 года.

В конце 2001 г. в Государственную думу РФ был внесен проект нового закона «О несостоятельности (банкротстве)», ответственным за разработку которого являлось Минэкономразвития России. Рассмотрение его в Федеральном собрании РФ проходило весьма сложно, обсуждалось более 3000 поправок. После длительных дискуссий новый (третий) Закон «О несостоятельности (банкротстве)» был принят в октябре 2002 г. Он содержит ряд новелл, которые могут существенно изменить всю сложившуюся практику банкротства.

Изменены требования к арбитражным управляющим, их назначение, формы и методы надзора за деятельностью основной фигуры процесса о банкротстве.

Подводя итог, вышеизложенному, отметим, что общее состояние правового регулирования отношений несостоятельности в России до XIX в. можно охарактеризовать как слаборазвитое. Прослеживается однозначная тенденция: меры личной ответственности с развитием экономики, права и торгового оборота уступают место системе уголовно-правовых мер. Гражданско-правовая ответственность практически не предусматривалась.

Сейчас, когда исследователи дают нелицеприятную оценку Законам 1992 г, следует помнить о том, что Закон принимался с огромным временным разрывом с прежним законодательством о банкротстве, что он почти не имел предшественников в гражданском праве, что до принятия Конституции РФ оставался еще год, а до принятия нового Гражданского кодекса РФ – два года.

В результате всех изменений, возродившееся в России законодательство о несостоятельности (банкротстве) в целом стало мобильным, оперативно

развивающимся. Оно восприняло традиции англосаксонской правовой системы, где банкротство понимается как синоним несостоятельности, отказалась от дореволюционного опыта, но включило это производство в компетенцию арбитражных (т.е. специализированных- «хозяйственных»-гражданских) судов, сохранив, по мнению В.В. Долинской<sup>15</sup> явно карательный характер.

## 1.2 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

В мировой законодательной и судебной практике сложилось относительно единообразное определение несостоятельности. Под несостоятельностью понимается удостоверенная судом абсолютная неплатежеспособность должника<sup>16</sup>. Это означает невозможность для должника из-за полного расстройтва финансового положения погасить свои долги в настоящем и отсутствие такой возможности в будущем. Если же должник не в состоянии оплатить свои долги из-за временных трудностей, но его актив превышает пассив в соответствии с балансом, то такой должник считается вопросом времени.

Банкротство - комплексный правовой институт, который включает в себя нормы не только материального, но и процессуального права. Понятие признаков несостоятельности (банкротства) различными учеными определяется по-разному. Признаком банкротства является совокупность формальных и материальных фактов, которые дают возможность суду признать лицо банкротом или самому объявить о наличии несостоятельности (банкротства)<sup>17</sup>.

Другие ученые понимают под признаками банкротства систему внешних характеристик должника, которые позволяют предположить его несостоятельность. Кроме данных подходов, существует мнение, что признаки банкротства представляют собой не систему внешних характеристик должника,

---

<sup>15</sup> Долинская В.В. Новый этап развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Закон. – 2003. № 8.- С.4.

<sup>16</sup> Макарова О.А. Юридический справочник предпринимателя.-СПб.:Питер,2003.- С.108

<sup>17</sup> Ткачев В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити-Дана, 2012. - С. 80.

позволяющих предположить несостоятельность, а приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов.

Договору, обязательствах по выплате вознаграждений по авторским договорам, а также обязательствах перед учредителями (участниками) должника, следующих из такого участия. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что возбуждение арбитражным судом производства по делу о несостоятельности не приостанавливает действия исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате авторского вознаграждения, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. 63). Кроме того, на эти требования не распространяется и мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который устанавливается при осуществлении внешнего управления (п. 2 ст. 95)<sup>18</sup>.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не ограничивается гражданско-правовыми обязательствами должника, поскольку при определении в п. 2 ст. 3 Федеральный закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.01.2015) наличия признаков несостоятельности во внимание принимаются и публично-правовые обязанности соответствующего лица, т. е. обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные взносы и т. д.). Обязательные платежи -налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются

---

<sup>18</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.01.2015).

законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов,

Однако, признавая должника банкротом, в каждом конкретном случае суд сталкивается с индивидуальными причинами банкротства, особенностями функционирования должника, поэтому в теоретическом плане оптимальный критерий банкротства может быть установлен только для каждого конкретного случая.

Представляется целесообразным использовать дифференцированный подход при выборе критериев несостоятельности с учетом специфики экономического положения, правового статуса и деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

Позицию Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (далее – СКЭС ВС РФ) в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2016) в части разрешения споров, связанных с корпоративными отношениями и банкротством, можно охарактеризовать как борьбу с разного рода злоупотреблениями, следствием чего явилось наличие значительного количества практикообразующих разъяснений.

Застройщиком может быть признано не только лицо, заключившее договоры с участниками долевого строительства, но и лицо, фактически аккумулирующее денежные средства для этих целей. В рамках дела о банкротстве должника нижестоящие суды отказали в применении специальных правил о банкротстве застройщиков (параграф 7 глава IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), мотивируя это тем, что должник не привлекал денежных средств и договоры с участниками долевого строительства не заключал, а следовательно, не является застройщиком в смысле, придаваемом нормой п. 1 ст. 201.1 Закона № 127-ФЗ. Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, СКЭС ВС РФ указала на недопустимость использования схем, направленных на обход Закона № 214-ФЗ от 30.12.2004, в частности



использования промежуточной компании (агента) в рамках отношений застройщик – участник долевого строительства.

В данном случае такой компанией выступал кооператив, который путем продажи паев аккумулировал денежные средства и в дальнейшем переводил должнику, осуществляющему строительство по договору инвестирования. Обращая внимание на то, что указанные договоры, заключаемые через агента, фактически прикрывали договоры долевого участия в строительстве, судебная коллегия указала на наличие полномочий суда признавать такие сделки притворными на основании п. 5 ст. 201.1 Закона о банкротстве, что соответствует позиции, ранее изложенной в п. 88 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ». Таким образом, отношения дольщиков, не имеющих прямых договорных отношений с должником, могут быть квалифицированы как отношения между застройщиком и участником долевого строительства, несмотря на наличие кооператива (агента). Интересно, что ранее похожий вопрос уже рассматривался в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.09.2012 № 6099/12, где заказчик по инвестиционному контракту с подрядчиком действовал от своего имени, но за счет инвестора, и последний в силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ не получил статуса кредитора подрядчика, в связи с чем его требования не были включены в реестр требований кредиторов при банкротстве подрядчика.

Таким образом, судебная коллегия разъяснила, что положения п. 2 ст. 201.1 Закона № 127-ФЗ не ограничивают в возможности признания застройщиком лица, владеющего земельным участком и объектом строительства, но не привлекающего денежные средства напрямую. Указанная позиция соответствует разъяснениям, сформулированным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 15510/12 и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 13239/12.

Участник должника-банкрота вправе самостоятельно реализовывать процессуальные права при наличии корпоративного конфликта. В

рассматриваемом деле СКЭС ВС РФ отменила определение о возврате апелляционной жалобы участника должника, указав, что наличие корпоративного конфликта и отсутствие у участников, обладающих равными долями общества, возможности выбрать представителя не должны препятствовать реализации права участника должника на судебную защиту.

На первый взгляд может показаться, что Определением № 304-ЭС15-20105 от 14.06.2016 СКЭС ВС РФ совершила если не революцию, то как минимум переворот, предоставив все права представителя участников должника непосредственно участникам должника. Однако это не совсем так. Да, действительно, положениями ст. 34, 35 Закона № 127-ФЗ четко определены лица, участвующие в деле о банкротстве, и лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. К последним, в частности, относится представитель учредителей (участников) должника, а не каждый из них в отдельности. Данная фигура была определена законодателем в качестве единственно возможного варианта реализации воли участников должника именно в целях предотвращения несогласованных действий участников должника, которых может быть гораздо больше конкурсных кредиторов.

Между тем такое законодательное ограничение круга лиц, участвующих в деле о банкротстве, стало причиной расширительного толкования указанных положений. Так, еще в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.01.2007 № 10898/06 имеется указание на то, что учредители (участники) должника обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве. Конечно, указанное разъяснение следует применять на основании предъявленных к учредителям (участникам) должника требований о возмещении расходов по делу о банкротстве (иначе каким образом им защищать свои права, оспаривать принятые акты и т. д.), что также следует из положений абз. 3 п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91.

Таким образом, если в силу корпоративного конфликта избрать представителя участников должника невозможно, СКЭС ВС РФ допускает самостоятельную защиту участником своих интересов, что в принципе

вписывается в логику закона, поскольку участник должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности на основании ст. 10 Закона № 127-ФЗ. Соответственно его интерес в недопущении, например, включения в реестр требований кредиторов должника необоснованных требований очевиден.

Залоговый кредитор вправе изменить свой статус в рамках дела о банкротстве. Залоговым кредиторам законодатель установил особый статус: с одной стороны, предоставив преимущества в части распределения конкурсной массы после реализации предмета залога, а с другой стороны, ограничив их некоторые права, в том числе право на голосование по повестке дня при проведении собрания кредиторов должника (за исключением некоторых вопросов). В то же время права, предоставленные обычным конкурсным кредиторам, нередко бывают не менее (а иногда даже более) выгодными с учетом банкротства конкретного должника. В связи с этим на рассмотрение СКЭС ВС РФ был поставлен вопрос о том, возможно ли полностью или частично отказаться от статуса залогового кредитора?

До этого времени успешно применялись разъяснения, сформулированные в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, в силу которых кредитор, ранее не ссылавшийся на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил его требования как не обеспеченные залогом, впоследствии вправе был обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора. В рассматриваемом споре ситуация была обратной.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление банка о внесении изменений в реестр требований кредиторов в связи с отказом от осуществления прав залогодержателя по части требований. Отменяя определение суда, постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным в силе окружным судом, в удовлетворении заявления было отказано по мотиву того, что банк уже реализовал свое право на включение своих требований в реестр и избрание статуса залогового кредитора.

Определением № 308-ЭС15-6280 (3) от 01.08.2016 СКЭС ВС РФ отменила судебные акты апелляционного и окружного судов и оставила в силе

определение суда первой инстанции, указав на то, что закон не запрещает залоговому кредитору отказаться полностью или частично от залоговых прав, снизив тем самым гарантии удовлетворения своих требований не в ущерб другим кредиторам. Более того, судебная коллегия вывела общее правило, указав, что допускается включение одной части требований как обеспеченных залогом, а другой – на общих основаниях. При этом кредитор не будет обладать двойным статусом в отношении одного и того же требования.

Факт изменения статуса кредитора в связи с отказом от своих прав залогодержателя является основанием для возникновения у него права на участие и голосование на собрании кредиторов. Реализация данного права не может нарушать прав иных кредиторов, поскольку не является противоправным действием. Иными словами, голосование на собрании кредиторов по вопросам повестки дня – неотъемлемая часть прав конкурсного кредитора, чьи требования не обеспечены залогом. В то же время выбор варианта осуществления своих прав в рамках дела о банкротстве принадлежит только кредитору, чьи требования обеспечены залогом.

Вместе с тем необходимо учитывать, что если кредитор уже ссылался на залоговый характер своих требований, однако суд такие доводы отклонил и включил требования в третью очередь реестра кредиторов, то повторное обращение (попытка изменения статуса в отношении рассмотренных требований) недопустимо, что следует из Определения ВС РФ от 28.06.2016 № 305-ЭС16-6727.

Исчисление срока по оспариванию участником общества крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Участники общества ограничены в осуществлении постоянного контроля за органами управления, что как раз и не позволяет им своевременно узнавать о наличии совершенных без предварительного одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Общий подход к исчислению годичного срока оспаривания таких сделок был сформулирован в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с

заинтересованностью», где презюмируется, что участник должен узнать о совершенной сделке не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена эта сделка (конечно, если из представленных материалов можно сделать такой вывод).

В рассматриваемом деле как раз и ставился вопрос о моменте, когда участник должен был узнать о совершенной сделке. Так, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции постановлением, оставленным в силе судом кассационной инстанции, в удовлетворении иска о признании недействительной сделки, совершенной с заинтересованностью, отказал. Основанием послужил факт пропуска срока исковой давности, который, по мнению апелляции, подлежал исчислению с момента исполнения договора в 2011 году, поскольку иск был заявлен участником от имени общества в качестве его представителя (п. 1 ст. 65.2, п. 2 ст. 181, 182 ГК РФ). Соответственно срок давности должен был определяться с момента, когда о нарушении прав узнало общество.

Отменив принятые судебные акты и оставляя в силе решение суда первой инстанции, СКЭС ВС РФ фактически разъяснила правила оспаривания сделок участником, действующим от имени корпорации. В частности, коллегия пришла к выводу о том, что такой участник, по сути, является косвенным истцом, так как не только действует в интересах корпорации, но и преследует свой опосредованный интерес: недопущение причинения ему ущерба в результате совершения сделки. При этом интерес юридического лица произведен от интересов его участников, из чего следует, что срок исковой давности подлежит исчислению именно с момента, когда обладатель нарушенного права (участник) узнал или должен был узнать о нарушенном праве. Кроме того, СКЭС ВС РФ еще раз подтвердила возможность опровержения предположения о том, что с момента проведения общего собрания все участники общества должны знать о совершенных сделках. Так, в случае, если собрание не проводилось либо органы управления скрывают информацию о совершенной сделке (очевидно, это относится и к сделкам,

датированным задним числом), срок для оспаривания исчисляется с момента, когда участник фактически узнал (или должен был узнать) о совершенной сделке, что соответствует позиции, изложенной в Постановлении КС РФ от 10.04.2003 № 5-П.

### 1.3 Субъектный состав банкротства коммерческих организаций

Состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, достаточно широк. К числу таких ли относят:

- должник — гражданин или юридическое лицо, не способные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- конкурсный кредитор. Формально, юридически, статус кредитора имеют далеко не все, у кого есть имущественные претензии к потенциальному банкроту. Кредитором именуется лишь сторона в денежном обязательстве должника.

Им могут быть российские и иностранные физические и юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования. Правом же на подачу заявления кредитора о признании должника банкротом обладают только лица, признаваемые в соответствии с Федеральным законом конкурсными кредиторами. Конкурсные кредиторы есть кредиторы по денежным обязательствам. В их число не входят граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также учредители (участники) должника — юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Одним из наиболее активно действующих в процессе банкротства призван быть арбитражный управляющий (в зависимости от процедур несостоятельности (банкротства) — временный, административный, внешний или конкурсный). Он от начала до конца выступает координационным центром

причастных к банкротству лиц, в том числе координации их действий с арбитражным судом.

В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не могут быть признаны банкротом и выступать в качестве должников казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации. Статья 65 ГК РФ установила, что не могут быть признаны банкротом некоммерческие организации (за исключением потребительских кооперативов и фондов). Здесь очевидно расхождение федерального закона и ГК РФ, так как некоммерческие организации, являющиеся юридическими лицами, согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут быть признаны несостоятельными.

Таким образом, необходимо привести в соответствие федеральный закон и ГК РФ, а до этого момента следует использовать норму, обладающую большей юридической силой, т.е. предусмотренную ГК РФ. Не могут выступать в качестве должника и такие субъекты гражданских правоотношений, как Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования.

## Глава 2. Правовое регулирование процедур банкротства в Российской Федерации

### 2.1 Меры по предупреждению банкротства коммерческих организаций

К банкротству коммерческих предприятий чаще всего приводят следующие причины:

- Неэффективность системы управления предприятий.
- Низкий уровень ответственности руководителей.
- Низкие размеры уставного капитала при приватизации.
- Отсутствие эффективного механизма использования решения судов.
- Необеспеченность единства предприятия как имущественного комплекса.
- Большие расходы на содержание социально-культурного быта, ЖКХ.
- Отсутствие достаточной информации о финансово-экономическом состоянии предприятия.

Большое значение по повышению эффективности управления коммерческими организациями имеет антикризисное управление (АКУ).

Антикризисное управление представляет собой процесс применения форм, методов и процедур (государство, арбитражные суды, арбитражные управляющие, налоговая инспекция, руководство предприятий и организаций), направленных на: недопущение попадания в кризис объектов и субъектов в экономике; социально-экономическое оздоровление финансово-хозяйственной деятельности, предприятий, отраслей; создание условий для выхода из кризисного состояния региона или страны в целом; ликвидацию несостоятельных предприятий и организаций.

Антикризисное управление – это управление уже кризисными предприятиями для налаживания работы или ликвидации. Налоговая инспекция занимается ликвидацией и (ФРС) – федеральная региональная служба до 2006 г. органы МСУ занимались ликвидацией и регистрацией предприятий.



Антикризисное управление - это управляемый процесс предотвращения или преодоления кризиса, отвечающий целям предприятия и соответствующим объективным тенденциям его развития<sup>19</sup>. Антикризисное управление позволяет предвидеть опасность кризиса, проанализировать его симптомы, а также принять меры, направленные на снижение отрицательных последствий кризиса.

Антикризисное управление базируется на следующих фактах: необходимо осуществлять комплексные меры подготовки к кризисам; кризисы можно спрогнозировать; к кризисам необходимо готовиться; в антикризисном управлении необходимо наличие специальных знаний, опыта и искусства; последствия кризисов можно снизить, если ускорить процесс выхода из них, тем самым уменьшить убытки<sup>20</sup>.

Из вышерассмотренного следует, что оценка стоимости предприятия очень важна для антикризисного управляющего в качестве исходной информации для принятия решений, выработки плана действий, она является критерием эффективности применяемых мер. Также оценка стоимости играет немаловажную роль в арбитражном управлении на различных стадиях процедуры банкротства<sup>21</sup>.

## 2.2 Наблюдение и как мера процедуры банкротства

Законодательство РФ устанавливает, что процедура банкротства состоит из пяти обязательных этапов: наблюдение, внешнее управление, финансовое оздоровление, конкурсное производство и мировое соглашение. Четкое и правильное выполнение этих шагов может обеспечить максимальную защиту интересов – как должника, так и кредитора.

---

<sup>19</sup> Жарковская Е.П., Бродский Б.Е., Бродский – И.Б. Антикризисное управление: Учебник. - Москва, Омега-Л, 2011. – С. 73.

<sup>20</sup> З. В.Я. Захаров - Антикризисное управление: теория и практика. - Москва, Юнити - Дана, 2013. – С. 117.

<sup>21</sup> Идрисова А.И., Хакимова С.Д. Оценка бизнеса в системе антикризисного управления // Инновационная наука. – 2016. - № 1-1 (13). – С. 76.

Наблюдение – это первая стадия процедуры банкротства. По закону «О банкротстве» 1998 г. этап наблюдения начинался с момента принятия судом заявления о банкротстве должника и длился до проведения первого заседания арбитражного суда по данному делу. Данное положение закона 1998 г. было признано не соответствующим Конституции РФ постановлением Конституционного суда РФ от 12 марта 2001 г., в результате чего наблюдение стало вводиться не в момент принятия заявления, а позже – на специальном заседании суда, целью которого являлась проверка обоснованности требований кредиторов.

Причиной такой позиции Конституционного суда явилось большое количество ситуаций, когда недобросовестный кредитор заявлял о банкротстве должника, основывая свое требование, например, на несуществующем либо исполненном должником обязательстве, либо даже на подложных документах. В результате практически сразу на предприятие приходил управляющий, который получал доступ к любой документации должника и имел полномочие сообщить иным кредиторам о необходимости предъявить требования для целей участия в первом собрании кредиторов. Соответственно, к моменту рассмотрения дела судом кредиторы уже заявляли свои требования, поэтому, даже если требования заявителя признавались необоснованными, производство по делу о банкротстве уже не могло быть остановлено.

Такой механизм был одним из звеньев в схеме так называемых заказных банкротств либо переделов собственности. Одна из причин того, что применение этого механизма было возможно, заключалась в том, что наблюдение вводилось очень оперативно - с момента принятия судом заявления о банкротстве, т.е. должник не имел возможности высказать свои возражения в отношении требований заявителя.

Поэтому Конституционный суд РФ и признал неконституционным порядок введения наблюдения, указав в своем постановлении, что вопрос о целесообразности либо нецелесообразности данной процедуры можно решать, только выслушав возражения должника. В результате должник оказался

защищенным от действий недобросовестных кредиторов, но в совершенно незащищенном положении оказались кредиторы, поскольку после принятия заявления о банкротстве и до введения наблюдения недобросовестный должник получает возможность распорядиться активами.

Закон 2002 г. установил иной порядок введения процедуры наблюдения. В определении арбитражного суда о принятии заявления о банкротстве должника указывается дата рассмотрения обоснованности требований заявителя (п. 3 ст. 42 Закона). В силу ч. 2 п. 6 ст. 42 Закона, данное специальное заседание арбитражного суда должно состояться не ранее, чем через 15 и не позднее, чем через 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

Соответственно, в течение этого времени должник никем не контролируется, вследствие чего его руководство может распорядиться активами, что, безусловно, причинит убытки кредиторам. С другой стороны, возможно и обеспечение требований заявителя в соответствии с АПК РФ (т.е. в том числе путем наложения ареста) - это прямо установлено п. 7 ст. 42 Закона, причем ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом рассматривается судьей не позднее дня, следующего за днем поступления ходатайства, без извещения сторон.

В течение периода времени после принятия заявления о банкротстве и до даты специального заседания арбитражного суда по проверке обоснованности требований интересы должника и кредиторов несбалансированны, что дает им возможность действовать в ущерб друг другу.

Убытки, которые могут возникнуть в данный период как у должника, так и у кредиторов, минимизировать практически невозможно, поскольку в основе их возникновения лежит несовершенство законодательной регламентации соответствующих отношений. Исправить ситуацию можно только путем внесения изменений в закон (даже судебное толкование в данном вопросе представляется невозможным).

Внесение изменений в закон в целях достижения баланса интересов должника и кредиторов должно быть направлено на создание принципиально нового механизма введения наблюдения. Представляется возможным внедрение следующего механизма. Наблюдение вводится с момента принятия заявления о банкротстве должника; в кратчайшие сроки назначается управляющий, который контролирует действия должника, что делает невозможным применение ареста имущества должника.

Одновременно с принятием заявления назначается дата специального заседания арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя. До этой даты управляющий не имеет полномочий, связанных с уведомлением кредиторов и предложением заявить свои требования к должнику. Такие полномочия появляются, если требования заявителя признаны обоснованными. В противном случае производство по делу о несостоятельности (банкротстве) подлежит прекращению независимо от финансового состояния должника. Если в течение рассматриваемого периода времени в арбитражный суд поступили иные заявления о банкротстве должника, их надлежит рассматривать по той же схеме, независимо друг от друга.

### 2.3 Финансовое оздоровление как процедура банкротства

Финансовое оздоровление кризисного предприятия предполагает изменение подходов к управлению данным предприятием, принципов его деятельности, которые должны быть направлены на повышение качества управления, рост эффективности производственно-финансовой деятельности, конкурентоспособности производимой продукции (работ, услуг), производительности труда, снижение затрат по производству и реализации продукции, повышение финансовых результатов деятельности, за счёт разработки и реализации планов финансового оздоровления, поиска возможностей привлечения кризисным предприятием инвестиционных

ресурсов, антикризисных компаний и инфраструктуры сопровождения реабилитационных процедур (страховые, лизинговые и др.), использования мер государственной поддержки.

Главной целью реализации системы финансового оздоровления является необходимость приведения производственно-технологической структуры предприятия в соответствие рыночному платежеспособному спросу при условии достижения рентабельности деятельности<sup>22</sup>.

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов на срок не более чем два года, одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

В определении о введении финансового оздоровления указывается срок финансового оздоровления, а также утвержденный судом график погашения задолженности.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления наступают следующие последствия:

- ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов отменяются;
- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только в арбитражном процессе по делу о банкротстве;
- осуществление имущественных взысканий по исполнительным документам приостанавливается, за исключением таких взысканий по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из

---

<sup>22</sup> Волынская О.А. Финансовое оздоровление предприятия как элемент антикризисного управления // Актуальные вопросы экономических наук. – 2014. - № 41 - 2. – С. 76.

чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, возмещении морального вреда;

- удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая) не допускается;

- изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается;

- выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются;

- прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом не допускается, если при этом нарушается очередность требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами;

- неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не начисляются.

На сумму требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, подлежащих удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком РФ на дату введения финансового оздоровления, исходя из непогашенной суммы требований в соответствии с графиком погашения задолженности.

Соглашением между должником и конкурсным кредитором может быть предусмотрен меньший размер подлежащих начислению процентов. Неустойки (штрафы, пени), а также суммы причиненных убытков в форме упущенной выгоды, которые должник обязан уплатить кредиторам, в размерах,

существовавших на дату введения финансового оздоровления, подлежат погашению в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности после удовлетворения всех остальных требований кредиторов.

Требования кредиторов, предъявленные в ходе финансового оздоровления и включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются не позднее чем через месяц с даты окончания исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Управление должником в ходе финансового оздоровления (ст. 82). Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;

- влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица или лиц, предоставивших обеспечение, принимать решение о своей реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании).

В случае, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, могут совершаться исключительно с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Должник не вправе без согласия административного управляющего совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;

- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;

- влекут за собой получение займов (кредитов).

План финансового оздоровления и график погашения задолженности (ст. 84).

План финансового оздоровления разрабатывается в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

План финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

График погашения задолженности подписывается лицом, уполномоченным на это учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, и с даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом возникает обязанность должника погасить задолженность должника перед кредиторами в установленные графиком сроки.

При наличии обеспечения исполнения должником обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности он подписывается также лицами, предоставившими такое обеспечение.



Графиком погашения задолженности должно предусматриваться погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

В случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного арбитражным судом срока финансового оздоровления должник представляет отчет о досрочном окончании финансового оздоровления.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов арбитражный суд выносит одно из определений:

- о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- об отказе в прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Основаниями для досрочного прекращения финансового оздоровления являются:

- непредставление в арбитражный суд в предусмотренные сроки соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности;
- неоднократное или существенное (на срок более чем пятнадцать дней) нарушение в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности.

Административный управляющий обязан в течение пятнадцати дней с даты возникновения оснований для досрочного прекращения финансового оздоровления созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления.

Должник обязан представить собранию кредиторов отчет об итогах выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления при наличии такого плана.

К отчету должны прилагаться баланс должника на последнюю отчетную дату, отчет о прибылях и об убытках должника, сведения о размере погашенных требований кредиторов и подтверждающие погашение требований кредиторов документы.

Административный управляющий представляет собранию кредиторов свое заключение о выполнении графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (при наличии такого плана).

Собрание кредиторов по итогам рассмотрения отчета должника и заключения административного управляющего вправе принять решение об обращении в суд с одним из ходатайств:

- о введении внешнего управления;
- о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

К ходатайству собрания кредиторов прилагаются копия протокола заседания собрания кредиторов и список кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участия в голосовании по данному вопросу.

Арбитражный суд на основании ходатайства собрания кредиторов принимает один из судебных актов:

- определение об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства собрания кредиторов в случае, если в судебном заседании выявлено исполнение должником требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

Не позднее чем за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления должник обязан предоставить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления.

К отчету должника прилагаются:

- баланс должника на последнюю отчетную дату;
- отчет о прибылях и об убытках должника;
- документы, подтверждающие погашение требований кредиторов.

Административный управляющий рассматривает отчет должника о результатах проведения финансового оздоровления и составляет заключение о выполнении графика погашения задолженности, об удовлетворении требований кредиторов и о выполнении плана финансового оздоровления (при наличии такого плана), которое не позднее чем через десять дней с даты получения отчета должника о результатах проведения финансового оздоровления направляется кредиторам, требования которых включены в реестр требований кредиторов, и в арбитражный суд.

В случае, если требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета должника или указанный отчет не представлен административному управляющему в установленный срок административный управляющий созывает собрание кредиторов, которое полномочно принять одно из решений:

- об обращении с ходатайством в арбитражный суд о введении внешнего управления;
- об обращении с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из судебных актов:

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует, и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

#### 2.4 Внешнее управление как мера процедуры банкротства коммерческих организаций

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и на срок не более шести месяцев. По ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен.

Введение моратория приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей – это особенность процедуры внешнего управления.

Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются. Упрощенная процедура банкротства – это процедура банкротства предприятия-должника, которая позволяет провести все необходимые этапы процесса с минимальными денежными потерями для собственников и в максимально сокращенные сроки.

Ликвидация организации по упрощенной схеме детально регламентируется главой 11 Закона о банкротстве (Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Так, параграф 1 этой главы детализирует особенности банкротства организации-должника по упрощенной процедуре, на основании которой

можно выделить следующие отличия упрощенной схемы банкротства от общей:

- Недостаточность имущества предприятия для осуществления расчетов по долгам с кредиторами. Наличие решения о начале процедуры ликвидации организации-должника, которое принимается ее участниками и свидетельствует о нецелесообразности дальнейшего ведения деятельности.

- Срок предъявления требований о взыскании долгов кредиторами ограничен одним месяцем (по общей процедуре банкротства – 2 месяца).

- На основании заявления о банкротстве предприятия сразу начинается конкурсное производство, в обход процедуры наблюдения.

Проведение банкротства организации по упрощенной процедуре возможно при одновременном наличии двух главных условий: заявление о признании соответствующей организации банкротом после принятия решения о формировании состава ликвидационной комиссии и выборе ликвидатора направлено непосредственно в арбитражный суд; стоимость движимого и недвижимого имущества организации-должника, в отношении которого принято решение о проведении ликвидации, недостаточна для погашения всех долгов перед кредиторами.

Условия, указанные выше, являются общими и касаются всех юридических лиц, однако, каждая организация имеет свои причины для проведения процедуры банкротства, разную структуру бухгалтерского баланса и финансовое состояние. Поэтому для определения условий, которые необходимы для ликвидации конкретного предприятия по упрощенной процедуре, необходимо проанализировать его материальное состояние, а также структуру кредиторской и дебиторской задолженности.

## 2.5 Упрощенные процедуры банкротства коммерческих организаций

Этап проведения упрощенной процедуры банкротства (этап конкурсного производства): начинается с принятия судьей арбитражного суда решения о

признании организации-должника банкротом и открытия этапа конкурсного производства, которое проводится в срок до шести месяцев.

Арбитражный управляющий во время этого этапа проводит все необходимые юридические действия для расчетов с долгами перед кредиторами за счет имеющегося имущества организации. После окончания расчетов конкурсный управляющий должен предоставить судьям арбитражного суда свой отчет о результатах и порядке проведения конкурсного производства предприятия. После рассмотрения этого отчета судьи арбитражного суда принимают определение о завершении этапа конкурсного производства, который состоит в следующем:

- исключение организации-должника из Единого государственного реестра юридических лиц с одновременным прекращением всех ее обязательств перед кредиторами и третьими лицами, которое проводится на основании определения судей арбитражного суда.

Прекращение деятельности организации по упрощенной схеме банкротства имеет как положительные, так и отрицательные стороны (рисунок 1).

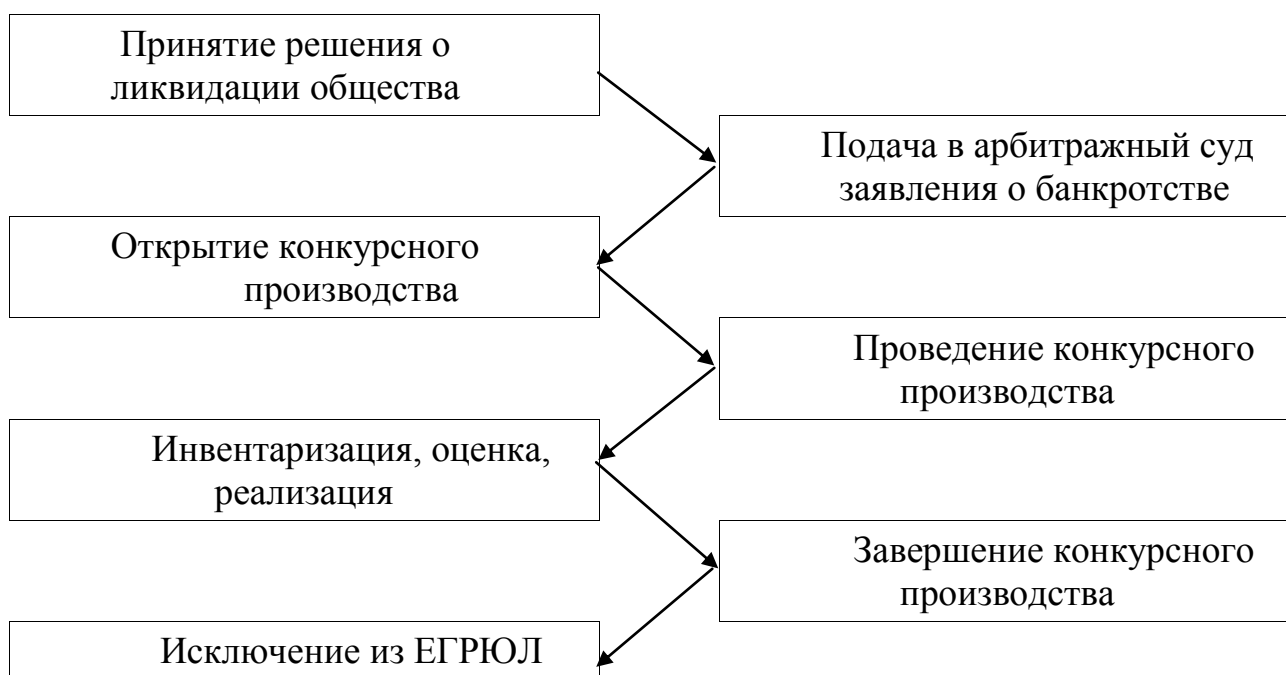


Рисунок 1. Ликвидация через банкротство по упрощенной схеме.

Положительное в процедуре прекращения деятельности коммерческой организации состоит в следующем:

- Упрощенная схема позволяет сэкономить денежные средства собственников, так как не проводится финансово затратная процедура наблюдения, также нет необходимости проводить материальное (финансовое) оздоровление и внешний контроль должника, что выгодно для собственников организации, которые приняли окончательное решение о прекращении деятельности организации-должника и не желают заниматься реорганизацией ее платежеспособности. Общая экономия денежных средств по упрощенной процедуре банкротства может достигать 35-45%.

- Сокращение сроков процедуры банкротства, так как упрощенная схема предоставляет возможность введения сразу же этапа конкурсного производства, общие сроки могут сократиться вплоть до 3-8 месяцев.

- При упрощенной схеме нет необходимости в проведении первого собрания кредиторов должника. Арбитражного управляющего очень легко сменить при чередовании процедур банкротства организации, чего при упрощенной схеме банкротства не происходит и процесс ликвидации организации не затягивается недовольными кредиторами на долгие месяцы.

- Упрощенная процедура обладает и всеми преимуществами стандартной процедуры банкротства: носит законный характер, предполагает гарантированную ликвидацию предприятия и исключение сведений о нем из Единого государственного реестра юридических лиц.

Основной минус упрощенной процедуры состоит в том, что применять ее можно не во всех случаях. Собственникам предприятия для ликвидации необходимо обязательно соблюдать следующие условия:

Наличие единственного (мажоритарного) участника или акционера для принятия решения о ликвидации организации.

Отсутствие у организации к моменту начала процедуры ликвидации значительных активов (при отчуждении активов необходимо помнить о существовании риска оспаривания заключаемых сделок и признания их

недействительными). Организации желательно иметь неплатежеспособный (неликвидный) баланс.

Существование обширной задолженности организации по налоговым платежам или вступивших в силу судебных решений о взыскании долгов с ликвидируемой организации (в таких случаях организацией теряется возможность использовать альтернативные ликвидационные схемы).

Упрощенная процедура банкротства – это основная альтернатива так называемым «серым» схемам ликвидации предприятий, так как она позволяет более экономично и быстро ликвидировать предприятие, а также предоставляет собственникам и директору организации возможность минимизировать риски «серой» ликвидации.

Сроки проведения процедуры ликвидации организации через упрощенную схему банкротства обычно не превышают девяти месяцев, хотя в среднем занимают от 5 до 7 месяцев. Общий срок осуществления ликвидационного процесса по упрощенной схеме включает в себя:

- Предварительный анализ документации и ведомостей.
- Принятие решения о ликвидации организации.
- Подготовку и написание заявления о банкротстве, сбор пакета необходимых документов.
- Проведение добровольной ликвидации организации.
- Рассмотрение арбитражным судом заявления о банкротстве и принятие соответствующего решения.
- Проведение этапа конкурсного производства.

При осуществлении ликвидации организации-должника по упрощенной процедуре банкротства ее стоимость определяется как фиксированная ежемесячная сумма до момента самой юридической ликвидации организации (исключение записи об организации из Единого государственного реестра юридических лиц) и составляет от 40 000 рублей ежемесячно.



### Глава 3. Правовые проблемы процедуры банкротства коммерческих организаций

#### 3.1 Правовое регулирование защиты прав кредитора

Рассмотрим проблемы правового регулирования при осуществлении процедуры банкротства защиты законных интересов прав кредитора.

Первая проблема связана со сроками рассмотрения заявления в заседании арбитражного суда. Заявление должно быть рассмотрено в срок, не превышающий семи месяцев со дня поступления заявления о признании должника банкротом. Срок в законодательстве установлен неоправданно длительный, что ставит интересы кредиторов под угрозу, поскольку позволяет должнику в этот период значительно сократить свои активы.

Согласно Закону о банкротстве, конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев. В связи с этим существует риск затягивания конкурсного производства на десятилетия.

Проблемы при реализации своих прав на удовлетворение задолженности возникает в случае, если кредитор нарушил срок предъявления требований, предусмотренный ч.7 ст.71 ФЗ «О банкротстве»<sup>23</sup>. Такие требования подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Пропуск кредитором установленного законом 30-дневного срока лишает его права на участие в первом собрании кредиторов, но не препятствует рассмотрению его требований и включению их в реестр требований кредиторов. Правомерность подобных выводов подтверждает арбитражная практика<sup>24</sup>. Однако следует подчеркнуть неоднозначность арбитражной практики.

---

<sup>23</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

<sup>24</sup> Постановление от 4 апреля 2013 г. № 09АП-8970/2013-АК, Постановление от 4 апреля 2013 г. № 09АП-9137/2013-АК, Постановление от 30 апреля 2013 г. № 09АП-10936/2013.

Некоторые суды обоснованно считают, что 30-дневный срок отсчитывается с момента опубликования сообщения о введении наблюдения в СМИ, а не с момента вынесения определения суда о введении наблюдения<sup>25</sup>.

Другие, исходя из буквального толкования содержания статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>26</sup>, делают вывод о том, что последствия введения процедуры наблюдения наступают с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, а не с момента уведомления об этом заинтересованных лиц<sup>27</sup>. На практике, введения срока предъявления требований к должнику, с одной стороны, дает дополнительную защиту от лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами, но с другой стороны, может явиться и инструментом ущемления законного права.

Вторая проблема связана с участием кредиторов в деле о банкротстве. В соответствии с Законом о банкротстве, «лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются... конкурсные кредиторы». Права участвующих в деле кредиторов заключаются в том, что они участвуют в собраниях кредиторов и принимают, вкуче с иными кредиторами, обладающими правом голоса, решения, определенные Законом о несостоятельности (банкротстве): о введении и продлении внешнего управления, заключении мирового соглашения и пр.

Конкурсный кредитор участвует в принятии весьма важных решений, однако он лишен важнейших прав, невозможность реализации которых позволяет суду и арбитражным управляющим манипулировать банкротством в ущерб основной массе кредиторов. Речь идет о том, что кредиторы, как следует из ст. 35 Закона о банкротстве, не являются лицами, участвующими в арбитражном процессе. Это означает, что кредитор не может заявить отвод составу суда, знакомиться с материалами дела, подавать заявления и ходатайства по всем вопросам, имеющим отношение к делу о банкротстве.

Таким образом, Закон о банкротстве, игнорируя нормы АПК РФ, относит

---

<sup>25</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.02.2008 N A56-5294/2007

<sup>26</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

<sup>27</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2011 по делу N A08-4937/2010-13.

конкурсных кредиторов к лицам, участвующим в деле о банкротстве (но не в арбитражном процессе) и не наделяет их правами, которые предусмотрены АПК РФ для любого лица, участвующего в деле.

Суд и арбитражные управляющие, лишённые контроля со стороны кредиторов, чувствуют себя неуязвимыми и допускают злоупотребления, влекущие существенные нарушения прав кредиторов. В то же время, как следует из АПК РФ, «...дела о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законом о несостоятельности». Поэтому существует возможность использовать нормы АПК РФ о вступлении в дело в качестве третьего лица, которые должны обеспечить кредиторам участие в арбитражном процессе.

Таким образом, должник, используя пробелы в законодательстве, имеет массу способов незаконных, но недоказуемых избежать удовлетворения требований кредитора, а значит и кредитору должна быть обеспечена процессуальная защита.

Институт третьих лиц в арбитражном процессе - одна из немногих законных возможностей кредитора реально защитить свои права. Схема действий кредитора весьма проста: им подается заявление о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями. Теоретически, суд должен вынести определение о принятии конкурсного кредитора в дело. Однако в практике суды зачастую отказывали кредиторам определениями, невнятными по смыслу. Позиция судей понятна - им не нужны лишние проблемы, которые могут возникнуть в связи с деятельностью новоявленных участников процесса. Кредиторам, которым суд отказал в принятии в дело, можно только посочувствовать, поскольку данные определения в соответствии с АПК РФ обжалованию не подлежат<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Самое важное о банкротстве // Обзор судебной практики последних месяцев. 08.12.2016

### 3.2 Правовое регулирование защиты прав должника

Для достижения требуемого правового результата в теории права считается эффективным средством защиты<sup>29</sup>. Правовые средства защиты рассматриваются также как действия по возбуждению процесса и переводу его из стадии в стадию, по проверке законности и обоснованности судебных актов<sup>30</sup>.

Существует ряд нарушений, затрагивающих законные интересы должника.

1. Нарушение прав и законных интересов должником заявленными к нему кредиторскими требованиями.

Если права и законные интересы должника нарушаются заявленными к нему кредиторскими требованиями, правовым средством защиты будут являться возражения на требования кредиторов, в том числе по мотиву истечения срока исковой давности (п. 2 ст. 71, п. 3 ст. 100 Закона о банкротстве). Это средство защиты может дополняться оспариванием правовых оснований этих требований в общем процессуальном порядке.

При нарушении прав и законных интересов должника решениями кредиторов надлежащим средством защиты будет являться жалоба на решения собрания кредиторов/комитета кредиторов (глава 9.1 ГК РФ, ст. 15, 17 Закона о банкротстве). Помимо этого, в случаях, предусмотренных законом, самостоятельным предметом оспаривания могут быть и иные юридически значимые документы и действия, которые явились следствием принятых на собрании кредиторов решений, к примеру, план внешнего управления (п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве), торги по продаже имущества должника (ст. 110, 139 Закона о банкротстве, ст. 449 ГК РФ) и т.д.

Применительно к вопросу о реализации правовых средств защиты должника возникает следующий вопрос: каким образом должно

---

<sup>29</sup> Рожкова М.А. Средства и способы защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 64; Гукасян Р.Е. Реализация конституционного права на судебную защиту// Процессуальные средства реализации права на судебную и арбитражную защиту. Калинин, 1981. С. 10.

<sup>30</sup> Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 237.

осуществляться использование средств защиты при прекращении полномочий органов управления должника в связи с введением процедур внешнего управления или конкурсного производства?

В данном случае нужно обратиться к п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>31</sup>, в котором обращается внимание на то, что право бывшего руководителя должника на совершение процессуальных действий от имени должника строго ограничено обжалованием судебных актов о введении внешнего управления или конкурсного производства<sup>32</sup>. Позиция Е.С. Пироговой о наделении бывшего руководителя должника правом на подписание всех процессуальных документов от имени должника противоречит положениям Закона о банкротстве и судебной практике<sup>33</sup>. По этой причине по общему правилу использовать средства защиты прав и законных интересов должника должен в таком случае арбитражный управляющий как законный представитель должника<sup>34</sup>.

При всей изначальной спорности вопроса о правовом статусе арбитражного управляющего, но в силу текущей редакции п. 2 ст. 182 ГК РФ, а теперь уже и с учетом сложившейся судебной практики на уровне ВАС РФ и окружных арбитражных судов (в частности, Постановления Президиума ВАС от 20 ноября 2001 г. N 6407/01, от 18 ноября 2008 г. N 10984/08, ФАС Западно-Сибирского округа от 23 июля 2009 г. по делу N А45-6469/2009, ФАС Уральского округа от 3 июля 2014 г. по делу N А50-22241/2013 и т.д. следует,

---

<sup>31</sup> Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ.- 2005.- № 12.

<sup>32</sup> Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 253 - 254 - в сравнении с позициями, изложенными в Постановлениях Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2013 г. № 15АП-11916/2013 по делу № А32-9138/2011, Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 253 - 254 - в сравнении с позициями, изложенными в Постановлениях Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2013 г. № 15АП-11916/2013 по делу N А32-9138/2011, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2014 г. N 17АП-10527/2014-ГК по делу N А60-46646/2013, ФАС Волго-Вятского округа от 21 июля 2011 г. по делу N АЗ 1 -2808/2009, Определении ФАС Поволжского округа от 11 июля 2013 г. по делу N А55- 25937/2012 // СПС «КонсультантПлюс

<sup>33</sup> Пирогова Е.С., А.Я. Курбатов Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки// Закон. – 2014. - № 3. – С. 12.

<sup>34</sup> Там же. С. 13.

что имеются основания для признания того, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве выполняет, в том числе, функцию законного представителя должника в ходе процедур внешнего управления, конкурсного производства, реализации имущества гражданина.

2. Нарушение прав и законных интересов должника арбитражными управляющими.

Анализ судебной практики позволяет выделить следующие нарушения прав и законных интересов должника арбитражным управляющим:

- нарушения временными управляющими сроков опубликования сведений, предусмотренных Законом о банкротстве;
- нарушение временными управляющими принципа добросовестности и разумности, поскольку счет за опубликование сведений оплачивался с нарушением 10-дневного срока, установленного для опубликования соответствующих сведений, что привело к затягиванию процедуры наблюдения и увеличению расходов на её проведение.

Согласно пункту 5 статья 28 Закона о банкротстве возмещение расходов, связанных с включением арбитражным управляющим сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, осуществляется за счет имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или решением собрания кредиторов. В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, связанных с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, соответствующие действия осуществляются за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника производства по делу о банкротстве. В пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе

оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника (пункт 3 настоящего Постановления). Из анализа положений названного пункта постановления Пленума ВАС РФ, в совокупности с положениями статьи 28 Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий вправе, но не обязан оплачивать расходы из собственных средств, а действия, связанные с опубликованием сведений осуществляются по общему правилу за счет имущества должника<sup>35</sup>. Правовая проблема состоит в том, что действия временного управляющего в связи с вышесказанным, могут быть оправданы.

3. Нарушение конкурсным управляющим порядка реализации имущества должника является существенным нарушением Закона о банкротстве. Сообщение о продаже посредством публичного предложения имущества должника может содержать два взаимоисключающих срока представления заявок на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения:

- не ранее чем через 32 дня со дня опубликования информационного сообщения начинается прием заявок;
- в течение одного месяца с даты публикации сообщения заявки принимаются.

Важно также то, что в пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве не указаны конкретные дата, время и место подведения результатов торгов<sup>36</sup>.

В случаях нарушения права и законные интересы должника арбитражными управляющими средствами защиты выступает:

- жалоба на действия/бездействие арбитражного управляющего (ст. 60 Закона о банкротстве);
- ходатайство об отстранении арбитражного управляющего и взыскании с него убытков (ст. 20.4 Закона о банкротстве, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения

---

<sup>35</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

<sup>36</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91

арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»<sup>37</sup>.

Анализ литературы, закона «О банкротстве», дают понимание того, что одним из первых средств защиты должника выступает заявление должника о признании несостоятельным (банкротом) (ст. 8, 9. 213.4 Закона о банкротстве)<sup>38</sup>. Что касается других средств защиты прав должника, следует отметить, что в разных случаях используются разные средства защиты.

Так, в случае нарушения прав и законных интересов движением дела о банкротстве и порождаемыми ограничениями его право - и дееспособности, возможно:

- обжалование определения о принятии заявления кредитора о признании должника банкротом (п. 35.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»<sup>39</sup>;

- возражения (отзыв) на заявление кредитора о признании должника банкротом при принятии судом данного заявления к производству (ст. 47 Закона о банкротстве);

- обжалование судебных актов о введении конкурсных процедур (п. 4 ст. 49, п. 2 ст. 93, п. 3 ст. 124 Закона о банкротстве); ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве (ст. 57 Закона о банкротстве, п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ N 35)<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> Вестник ВАС РФ. 2012. N 8.

<sup>38</sup> Адамова В.Б., Марков П.А., Спахова Н.М. Проблемные вопросы практики применения законодательства о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы, 2008, № 4; Аминов Е.Р. Особенности соглашения о новации в процедуре несостоятельности (банкротства) (Начало) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. - № 5; Аминов Е.Р. Особенности соглашения о новации в процедуре несостоятельности (банкротства) (Окончание) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 6; Аржанкин С. Вернуть участников банкроту // ЭЖ-Юрист. – 2010. - № 21; Бардина Е.Н. Особенности подачи заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) // Современное право, 2010, № 8; Безбородова Т.И. Взаимодействие органов финансового контроля при признании должника банкротом // Юрист. -, 2010. - № 6. - С. 44-49; Беляева О. Банкротство по-новому // ЭЖ-Юрист. - 2010. - № 7.

<sup>39</sup> О прекращении производства по делу о банкротстве как средстве защиты должника см. подробнее: Галкин С.С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2015. N 1. С. 53 -59.

<sup>40</sup> Галкин С.С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2015. № 1. С. 53 -59.



### 3.3 Проблемы конкурсного производства при банкротстве коммерческих организаций

При банкротстве коммерческих организаций также существуют проблемы конкурсного производства. Обратим внимание на некоторые из них.

#### 1. Нарушение сроков конкурсного производства.

По Закону конкурсное производство вводится на 6 месяцев, но обычно срок продлевается до полутора лет, т.е. средняя продолжительность банкротства составляет 1,5-2 года<sup>41</sup>.

Объявление должника банкротом и открытие конкурсного производства не означают одномоментную ликвидацию должника – юридического лица. Конкурсное производство – это определенная процедура, т.е. набор определенных действий, протяженных во времени, так как происходит ликвидация коммерческой организации и продажа имущества<sup>42</sup>. Продажа имущества осуществляется в рамках Закона о банкротстве. Имущество должника продается по специальным механизмам и алгоритмам (открытые торги или публичное предложение с понижением цены до тех пор, пока не купят, т.е. может продолжаться долго).

Эксперты «Общероссийского народного фронта» (ОНФ) предлагают внести изменения в закон о банкротстве, законодательно запретив продление общего срока конкурсного производства более чем на 24 месяца. С такой инициативой ОНФ обратился в Верховный суд РФ. Письмо с призывом внести предлагаемые изменения направлено на имя председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева<sup>43</sup>.

Поправки предлагается внести в ст. 124 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно действующей редакции которой, конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев и может продлеваться по

---

<sup>41</sup> Никитина О. Конкурсное производство // Бизнес адвокат. - 1998. - № 15. – С. 9.

<sup>42</sup> Райзберг Б. Антикризисное управление – основа оздоровления предприятия // Экономист. - 2009. - № 10. - С. 4.

<sup>43</sup> Срок конкурсного производства при банкротстве предлагают ограничить // Известия. - 12.05.2016.

решению арбитражного суда на такой же период времени. Однако, по мнению активистов ОНФ, судебная практика пошла по другому пути.

Как показывает анализ судебной практики, основной причиной увеличения сроков рассмотрения банкротных дел является именно неоднократное продление срока конкурсного производства, — отмечают в ОНФ.

«Фронтвики» обратили внимание на эту проблему, участвуя в деятельности комиссии, созданной по инициативе губернатора Краснодарского края для решения спорных вопросов фермеров, связанных с использованием сельхозземель. Так, по одному из дел, поступившему на рассмотрение в рабочую группу от представителей сельхозпредприятия, конкурсное производство в рамках процедуры банкротства длится уже пять лет.

Из-за тянущихся годами судебных споров производственные предприятия не работают тогда, когда могли бы заниматься производством и импортозамещением. Во многих регионах России распространена схема, при которой конкурсные управляющие обанкротившихся предприятий извлекают прибыль с обычной хозяйственной деятельности, например, сдавая в аренду спорное имущество, а установленные законом цели конкурсного производства не достигаются.

2. Вторая проблема касается нехватки средств на проведение процедуры конкурсного производства.

В соответствии со ст.28,128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий должен публиковать сведения в официальных изданиях (газета Коммерсантъ, ЕФРСБ, при публикации о торгах также в местном издании). Выделяя определенные издания, государство создает монополистов в сфере банкротства. Средний счет за одну публикацию в газете Коммерсантъ на 2016 год около 6 тыс.рублей, ЕФРСБ публикует сведения по фиксированной стоимости 640 рублей, но в связи с поправками от 01.01.2014г. конкурсный управляющий обязан публиковать почти все проводимые

мероприятия.<sup>44</sup>

Таким образом, высокие тарифы у изданий «монополистов» создают проблему, как для самого должника, так и для конкурсного управляющего, который вынужден финансировать процедуру за свой счет. В случае нарушения закона, сроков, предусмотрена административная ответственность в размере 25 тыс.руб., при этом ежемесячное вознаграждение конкурсного управляющего составляет 30 тыс.руб.

### 3. Проблема назначения конкурсного управляющего.

Ключевой фигурой, ответственной за проведение конкурсного производства, является конкурсный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в общем порядке одновременно с принятием решения о признании должника банкротом. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства, т.е. до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

М.В. Телюкина отмечает в этой связи, что «Закон 2002 г., к сожалению, не регламентировал рассмотренные ситуации, хотя они возможны в силу ч.5 ст.75 Закона»<sup>45</sup>.

4. Правила очередности удовлетворения требований кредиторов также нуждаются в совершенствовании.

Прежде всего, нуждается в совершенствовании положение о том, что к числу текущих обязательств относятся любые обязательства, которые не считаются с возможностью функционирования должника, не обеспечивают, подчас, его имущество, что не может не вносить в конкурсное производства ряд неопределенностей.

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами,

---

<sup>44</sup> Налимова А.И., Абрамов Н.М. Совершенствование механизма проведения процедуры конкурсного производства // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы Шестой международной научно-практической конференции / Научно-ред. кол.: О.П. Осадчая, (отв. ред.), Е.С. Беляева, Д.В. Ремизов. М.: Выбор, 2014. – С. 317-320.

<sup>45</sup> Там же. С. 121.

требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Согласно п.2. Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36.

Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий».

Согласно п.3. вышеназванного Постановления «в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору».

5. Проблемы субсидиарной ответственности при конкурсном производстве при банкротстве коммерческих организаций.

Статья 10 Закона о банкротстве, регулирующая порядок и основания привлечения контролирующего должностного лица к субсидиарной ответственности оттачивалась судебной практикой на протяжении нескольких

лет. Результатом такой работы стала полностью обновленная редакция статьи, вступившая в силу 30.06.2013 года. Однако эти изменения оставили много вопросов для применения ее в практике.

Самое интересное новшество касается объединения оснований привлечения к субсидиарной ответственности для руководителя и иных КДЛ, а также корректировка состава правонарушения руководителя в случае отсутствия документов бухгалтерской отчетности.

Прежняя редакция разграничивала составы правонарушений: в пункте 4 для всех КДЛ – за указания и действия, приведшие к банкротству, и отдельно в пункте 5 для руководителя – за отсутствие или искажение бухгалтерской отчетности.

В судебной практике соответственно закрепилось мнение о том, что ответственность руководителя по пункту 5-му предполагает самостоятельный состав правонарушения, при котором не имеет значения, есть ли связь между действием или бездействием директора и банкротством предприятия<sup>46</sup>.

Законодатель ослабил ответственность директоров. Теперь отсутствие или искажение бухгалтерской документации является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, только если это обстоятельство повлекло существенное затруднение проведения процедуры банкротства.

Критерии существенности в законе не раскрыты, но в качестве примера названо затруднение формирования и реализации конкурсной массы. Можно предположить, что данная оценочная категория будет применяться судами по своему усмотрению с учетом конкретных обстоятельств дела.

Следует отметить, что такое решение адекватно, и на первый взгляд кажется вполне оправданным применение данной редакции в уже рассмотренных делах.

Однако законодатель не предусмотрел для обновленной статьи 10 исключения из общего правила о действии закона во времени, согласно

---

<sup>46</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 9127/12.

которому новая норма не распространяется на отношения, возникшие до ее введения.

Представители судебной системы, комментируя этот вопрос, ссылаются на Информационное письмо Президиума ВАС РФ 2010 года, согласно которому новые материально-правовые нормы статьи 10 применяются если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу новой редакции. Данные разъяснения касались введения в действие прежней редакции 2009 года, и работники аппарата ВАС РФ посчитали разумным распространение этих разъяснений и на редакцию статьи 2013 года

Из изменений ясно следующее:

- теперь руководителям можно допускать искажение бухгалтерской отчетности, которая не повлечет существенное затруднение процедуры банкротства;

- неисполнение обязанности по составлению балансов до 2 квартала 2013 года включительно является более значимым нарушением, неотвратимо влекущим субсидиарную ответственность, чем то же самое деяние, только начиная с 3-го квартала;

- новая редакция, попадает под условия общего конституционного принципа, согласно которому «если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон» (статья 54 Конституции РФ).

Единственная новелла статьи 10, действие которой по понятным причинам имеет смысл «отложить» – введение срока исковой давности по заявлениям о субсидиарной ответственности.

Во всем остальном, если за основу принимаемых решений брать позицию ВАС РФ, судам целесообразней руководствоваться мнением Председателя ВАС

РФ Иванова А.А., высказанным на совещании председателей арбитражных судов в Екатеринбурге:

«Судам следует переходить к перспективному применению тех или иных положений Гражданского кодекса методом толкования в духе новелл, предлагаемых проектом, и при рассмотрении конкретных дел использовать те правовые позиции, которые имеются в проекте, если они не находятся в явном противоречии с положениями действующего Гражданского кодекса<sup>47</sup>».

Таким образом, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – это нормативный акт, который постоянно подвергается правкам в целях совершенствования процедуры признания должника банкротом. Вопросы правового регулирования института несостоятельности (банкротства) не теряют своей актуальности, несмотря на стремительно развивающееся законодательство о несостоятельности (банкротстве). Предпринятые в последние годы, вплоть до 2016 года, попытки реформирования законодательства о банкротстве, к сожалению, не разрешили многие проблемы конкурсного права.

Несмотря на то, что законодательство о банкротстве коммерческих организаций год от года совершенствуется, до сих пор в правовом регулировании защиты прав кредиторов, должника, конкурсного производства до сих пор много проблемных, нерешенных вопросов.

Такое положение во многом обусловлено спецификой правового регулирования банкротства – сочетанием материальных и процессуальных норм в Законе о банкротстве и непрерывным процессом применения (читай: совершенствования и работы над ошибками) данных норм в судебных разбирательствах.

Несовершенство законодательства о банкротстве позволяет недобросовестным кредиторам использовать процедуры банкротства в целях «захвата бизнеса, перераспределения собственности», устранения конкурентов, должникам - неисполнения денежных обязательств.

---

<sup>47</sup> РИА Новости <http://ria.ru/investigation/20130425/934469389.html>).

Соразмерное удовлетворение требований кредиторов является одной из причин затягивания сроков проведения конкурсного производства.

Один из самых популярных обособленных споров в делах о банкротстве – спор о привлечении контролирующих должника лиц (далее также -КДЛ) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – то есть их обязанность рассчитаться по долгам банкрота. Такая популярность вполне оправдана с учетом того, что за каждым юридическим лицом как правовой фикцией стоят вполне осязаемые люди, действия которых зачастую и приводят – осознанно или по ошибке – к банкротству компаний.

Четкий ответ на вопрос, какие именно обстоятельства должны свидетельствовать о недостаточности имущества должника и его неплатежеспособности, не содержится ни в постановлении АСЗ ни в законодательстве, ни в судебной практике. Но все же из практики можно выделить такие обстоятельства, которые бы могли свидетельствовать об осведомленности:

- возможность кредитора владеть финансовыми документами должника;
- огласка в СМИ дела о банкротстве;
- наличие картотеки по счету в банке должника, что известно кредитору;
- наличие в картотеке арбитражных дел информации об открытии дела о банкротстве;
- прошение должника в отсрочке уплаты долга кредитору из-за невозможности осуществления этой уплаты в ранее оговоренный срок;
- уведомление кредитора о подаче заявления должника для признания банкротства.

До 23 декабря 2014 года комитет кредиторов располагал полномочиями исключительно о предложении к арбитражному управляющему обращения в суд с требованиями признать сделку недействительной. И только арбитражный управляющий принимал окончательное решение о последующих действиях. После указанной даты кредиторы получили право на самостоятельное оспаривание сделок должника.



Если собрание кредиторов приняло решение обратиться в суд с заявлением об открытии дела относительно банкротства организации, а арбитражный управляющий отказывается это делать, соответствующий иск может подать представитель комитета кредиторов или уполномоченное этим комитетом лицо.

Также подать исковое заявление располагает правом конкурсный кредитор, если размер задолженности в его пользу от целого размера кредиторской задолженности составляет более 10%. Т.е. в 2016 году возможность на самостоятельную защиту прав кредиторов увеличилась.

В исследовании оснований, порядка и проблем оспаривания сделок несостоятельного должника при его банкротстве особое значение приобретает теоретическое обоснование права кредитора (собрания кредиторов, комитета кредиторов, конкурсного управляющего) оспаривать действительность сделки, совершенной должником либо за его счет<sup>48</sup> с третьим лицом (контрагентом). Несомненно, законодательная регламентация критериев отнесения сделок к оспоримым, порядка и последствий признания их недействительными, в том числе, условий и объема несения контрагентами должников по оспариваемым сделкам неблагоприятных имущественных последствий (ответственности) в результате такого опровержения, представляет большой интерес. Однако фундамент всего института конкурсного оспаривания сделок должников кроется в ответе на вопрос о том, на чем основано право третьего по отношению к сторонам сделки лица требовать опровержения этих сделок.

Отмечалось, что заслуживающие поддержки интересы кредиторов должника, которые требуют признания некоторых его сделок недействительными, противостоят не менее существенным интересам третьих лиц - контрагентов, с которыми данные сделки были заключены, а также в целом "общественному кредиту"<sup>49</sup>.

---

<sup>48</sup> Последнее возможно на основании ст. ст. 61.2, 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

<sup>49</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. С. 235; Федоров В.Г. Право опровержения

Разработкой теоретических основ конкурсного оспаривания сделок занимались такие виднейшие российские цивилисты, как Г.Ф. Шершеневич (выделил и подробно рассмотрел французскую, германскую, итальянскую и английскую системы опровержения сделок должников)<sup>50</sup>, В.Г. Федоров, А.Х. Гольмстен, Д.Д. Grimm (подверг анализу выделенные им римскую, французскую и германскую системы)<sup>51</sup>, И.И. Карницкий. Так, В.Г. Федоров задается вопросом: "Где то юридическое основание, тот общепризнанный в науке права юридический принцип, в силу которого кредиторы или конкурсные учреждения вправе не признавать юридических последствий сделок, законно совершенных несостоятельным должником с третьими лицами<sup>52</sup>?"

Примечательно, что попытки глубокого теоретического осмысления данной проблематики совершались лишь представителями дореволюционной цивилистической науки. В настоящее время, несмотря на обширную практику оспаривания и признания недействительными сделок должников, отсутствуют новые сколько-нибудь завершённые исследования на указанную тему, в связи с чем сохраняется актуальность поднятого ученым вопроса и теоретическая и практическая значимость попыток его разрешения.

Цель и назначение института оспаривания сделок должника в конкурсном производстве в современных российских правовых реалиях именно таковы: обеспечить имущественные интересы кредиторов, позволив им признавать некоторые сделки должника недействительными и не допустив при этом серьезных негативных последствий для гражданского оборота в целом.

Признанием сделки недействительной одновременно достигается и иная, не менее стратегически важная цель - дисциплинировать должника, вольно или невольно допустившего свою несостоятельность, с тем, чтобы пресечь возможные злоупотребления с его стороны и со стороны его контрагентов, могущих в этом быть заинтересованными.

---

действий, совершаемых должником в ущерб кредиторам. Труды юридического общества / Под ред. М.М. Винавера. СПб., 1913. Т. V. С. 258, 260.

<sup>50</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. С. 241 - 253.

<sup>51</sup> См.: Grimm Д.Д. Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам (по поводу законопроекта, внесенного в Государственную думу) // Вестник гражданского права. 1915. N 6. С. 13 - 32.

<sup>52</sup> Федоров В.Г. Указ. соч. С. 261.

Однако мы приходим к выводу о том, что действительным поводом для оспаривания сделок служит причинение вреда охраняемым законом имущественным правам должника и его кредиторов, не выступающих в оспариваемой сделке стороной.

Все юридические действия, оспаривание которых возможно согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве), являются, по сути, действиями, причиняющими так или иначе вред имущественным правам должника и большинства его кредиторов. Это происходит в случае совершения и подозрительной сделки, и сделки с предпочтением, поскольку в результате совершения таких сделок: а) в конкурсную массу должника не поступает имущество, на которое он вправе был бы рассчитывать при совершении сделки на обычных для такого рода сделок условиях, или имущество должника отягощается дополнительными обязательствами (п. п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве); либо б) нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов (ст. 61.3 Закона о банкротстве). В том и другом случае имущественные интересы кредиторов и самого должника, неразрывно связанные друг с другом в силу самого существа сложившихся конкурсных правоотношений, претерпевают прямо (ст. 61.2 указанного Закона) либо косвенно (ст. 61.3 Закона) негативные изменения, что при соблюдении иных условий опровержения сделок признается недопустимым.

Нарушение имущественных прав должника носит прямой (непосредственный) характер, поэтому восстановление его прав происходит путем обязания контрагента вернуть должнику все полученное по сделке. Права кредиторов должника нарушаются сделкой опосредованно, поэтому и способ восстановления их в правах носит не прямой характер путем пополнения будущей конкурсной массы должника.

Защита нарушенных прав указанных категорий лиц достигается посредством применения на практике сочетания двух способов защиты - признания оспоримой сделки недействительной и восстановления положения, существовавшего до нарушения права. Это сочетание уникально, поскольку

специально сконструировано законодателем для конкурсных правоотношений. Так, в данном случае речь идет о признании чужой сделки недействительной, а последствия признания ее недействительной по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, являются нетипичными и не в полной мере соответствуют общим положениям о последствиях недействительности сделок (ст. 167 ГК РФ).

Итак, материальным основанием, лежащим в самом существе складывающихся в ходе конкурсного оспаривания сделки правоотношений, является нарушение имущественных прав должника и его кредиторов, не являющихся стороной оспариваемой сделки, выражающееся согласно абз. 35 ст. 2 Закона о банкротстве в изъятии из конкурсной массы всего либо части имущества и (или) увеличении размера имущественных требований к должнику во исполнение такой сделки, а также в иных последствиях совершенных должником юридических действий либо бездействия, приводящих к полной или частичной утрате кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Однако поскольку данное основание оспаривания сделок - причинение вреда охраняемым законом имущественным правам кредитора закреплено нормами гл. III.1 Закона о банкротстве, то верно утверждать, что в конечном счете формальным основанием признания соответствующих сделок недействительными является нарушение требований закона (ст. 168 ГК РФ). Так, из содержания указанной статьи Кодекса, устанавливающей оспоримость сделок, совершенных в нарушение требований закона или иного правового акта, а также гл. III.1 Закона о банкротстве, закрепляющей условия оспаривания подозрительных сделок и сделок с предпочтением, следует, что указанные нормы соотносятся между собой как общая (ст. 168 ГК РФ) и специальная (ст. ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве).

Примечательно, что в результате анализа исследуемого нами института Г.Ф. Шершеневич также пришел к данному выводу: "Юридическое основание

(опровержения. - Прим. авт.) может быть признано единственно в предписании закона, основанном, в свою очередь, на наблюдении действительности".

Формулирование в Законе о банкротстве - специальном по отношению к ГК РФ (необходимо подчеркнуть, прямо предусмотренном им согласно п. 2 ст. 25, п. 6 ст. 61 ГК РФ) законодательном акте - оснований и условий оспаривания сделок соответствует общим положениям о недействительности сделок.

## Заключение

Анализ законодательства о несостоятельности (банкротстве), материалов судебной практики, специальной литературы по теме, общетеоретических взглядов российских ученых-исследователей данного вопроса позволяет сделать следующие выводы.

Значение правового института несостоятельности (банкротства) в структуре безопасности хозяйствующих субъектов в современных условиях экономического развития возрастает в силу ряда причин:

1) высокой активизации динамики реорганизации, изменения организационно-правовых форм предприятий;

2) наличия большого объема в гражданском обороте невыполненных обязательств;

3) использования недобросовестными участниками предпринимательской деятельности преднамеренного и фиктивного банкротства с целью уклонения от необходимости выполнения обязательств и выплаты денежных долгов.

4) изменения собственников имущественных комплексов и реструктуризации системы управления предприятиями;

5) возникновения нового вида бизнеса, характеризуемого отчуждением предприятия путем применения к нему процедур банкротства и антикризисного управления.

Предпринятые в последние годы, вплоть до 2016 года, попытки реформирования законодательства о банкротстве, к сожалению, не разрешили многие проблемы конкурсного права.

Несмотря на то, что законодательство о банкротстве, решает ряд практически важных вопросов: охрану интересов кредиторов от недобросовестных действий должника; охрану интересов одних кредиторов от недобросовестных действий других кредиторов; охрану интересов должника от недобросовестных действий его кредиторов, однако на сегодняшний день следует с ним не согласиться, так как до сих пор в правовом регулировании

защиты прав кредиторов, должника, конкурсного производства до сих пор много проблемных, нерешенных вопросов.

Такое положение во многом обусловлено спецификой правового регулирования банкротства – сочетанием материальных и процессуальных норм в Законе о банкротстве и непрерывным процессом применения (читай: совершенствования и работы над ошибками) данных норм в судебных разбирательствах.

Несовершенство законодательства о банкротстве позволяет недобросовестным кредиторам использовать процедуры банкротства в целях «захвата бизнеса, перераспределения собственности», устранения конкурентов, должникам - неисполнения денежных обязательств.

Соразмерное удовлетворение требований кредиторов является одной из причин затягивания сроков проведения конкурсного производства др.

Один из самых популярных обособленных споров (то есть как бы «процесса в процессе») в делах о банкротстве – спор о привлечении контролирующих должника лиц (далее также - КДЛ) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – то есть их обязанность рассчитаться по долгам банкрота. Такая популярность вполне оправдана с учетом того, что за каждым юридическим лицом как правовой фикцией стоят вполне осязаемые люди, действия которых зачастую и приводят – осознанно или по ошибке – к банкротству компаний.

В настоящее время первоочередной задачей становится принятие сразу целого комплекса мер, которые позволят снизить количество дел, поступающих в арбитражные суды, а также усовершенствовать процедуру рассмотрения споров арбитражными судами. Совершенствование механизмов инициирования процедур несостоятельности (банкротства) позволит снизить существующую нагрузку на арбитражные суды в целом и каждого судью в частности.

Сложность решаемых при банкротстве задач вызывает потребность в выборе наиболее эффективного правового регулирования общественных отношений.

Наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений.



## Список литературы

## Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ. – М.: Новая волна, 2014. – 64 с.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.

## Специальная литература

1. Адамова В.Б., Марков П.А., Спахова Н.М. Проблемные вопросы практики применения законодательства о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2008. - № 4.
2. Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. - № 2 (26). Том 7. – С.
3. Алферов В.Н. Совершенствование механизмов досудебного финансового оздоровления должников под контролем кредиторов // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 4 (73).
4. Аминов Е.Р. Особенности соглашения о новации в процедуре несостоятельности (банкротства) (Начало) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. - № 5, 6.
5. Аржанкин С. Вернуть участников банкроту // ЭЖ-Юрист. – 2010. - № 21.
6. Бардина Е.Н. Особенности подачи заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) // Современное право. – 2010. - № 8.
7. Безбородова Т.И. Взаимодействие органов финансового контроля при признании должника банкротом // Юрист. -, 2010. - № 6. - С. 44-49.
8. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2001. С. 62.
9. Беляева О. Банкротство по-новому // ЭЖ-Юрист. - 2010. - № 7.

10. Беляков В.Г. Правовое регулирование предпринимательской деятельности: Учеб. пособие. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2011. - 436 с.
11. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии - к реабилитации должника // Эффективное антикризисное управление. 2015. № 5. С. 62-75.
12. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса: Учебник. - Москва, Проспект, 2008. - 205 с.
13. Борисов А.Н. Комментарий к федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Постатейный). – М.: Деловой двор, 2012.
14. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1997. 466 с.
15. Васильев Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств: Учебник. 3-е изд. М., 1993. С. 442.
16. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. N 3. С. 96, 103;
17. Витрянский В.В. Я бы ввел лет на пять мораторий на подготовку любых изменений в законодательство о банкротстве. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/2601> (дата обращения: 10.11.2016).
18. Галкин С.С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2015. N 1. С. 53 -59.
19. Голов Я.С., Хакимова С.Д. Оценка бизнеса в процедурах банкротства // Инновационная наука. – 2016. - № 1-1 (13). – С. 45-48.
20. Гукасян Р.Е. Реализация конституционного права на судебную защиту// Процессуальные средства реализации права на судебную и арбитражную защиту. Калинин, 1981. С. 10.
21. Дойников И.В. Хозяйственное (предпринимательское) право: Учебно-методическое пособие: 2-е изд. - М.: Книга-Сервис, 2012. - 272 с.
22. Егоров А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник ВАС РФ. 2007. N 6. С. 4 - 37.

23. Жарковская Е.П., Б.Е. Бродский, И.Б. Бродский - Антикризисное управление: Учебник. - Москва, Омега-Л, 2011. - 73 с.
24. Железцова С. О. Процедура банкротства финансовое оздоровление // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2015. - № 1 (20). – С. 22-24.
25. Захаров В.Я. Антикризисное управление: теория и практика. - Москва, Юнити-Дана, 2013. - 117 с.
26. Идрисова А.И., Хакимова С.Д. Оценка бизнеса в системе антикризисного управления // Инновационная наука. – 2016. - № 1-1 (13). – С. 76.
27. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 237.
28. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008. С. 237.
29. Кован С.Е. Теория антикризисного управления социально-экономическими системами (ресурсный подход). Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 160 с.
30. Кузьмина И.Г. Статистический анализ структуры и динамики основных показателей состояния розничной торговли в России за период 1990-2012 гг. / И.Г. Кузьмина, А.П. Цыпин // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №5-2 (46-2). - С. 234-239.
31. Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 253 – 254.
32. Лепетикова И. Ю., Супонев В. Ю. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. № 2, 2015. Ростов-на-Дону.
33. Налимова А.И., Абрамов Н.М. Совершенствование механизма проведения процедуры конкурсного производства // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы Шестой международной научно-практической конференции / Научно-ред. кол.: О.П. Осадчая, (отв. ред.), Е.С. Беляева, Д.В. Ремизов. М.: Выбор, 2014. – С. 317-320.
34. Никитина О. Конкурсное производство // Бизнес адвокат. - 1998. - № 15. – С. 9.

35. Носов В.В. Моделирование производственной и социальной структуры сельскохозяйственного предприятия / В.В. Носов, Ю.А. Андреев, О.С. Кочегарова // Системы управления и информационные технологии. 2008. № 3.3(33). С. 385-388.
36. О некоторых вопросах, связанных с контролем кредитной организацией очередности удовлетворения требований кредиторов, Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.
37. Панкова С. В. Формирование динамического подхода к комплексному анализу финансово-хозяйственной деятельности организаций / С.В.Панкова, О.В. Киселева // Экономический анализ: теория и практика. -2012. - № 14. - С. 16-22.
38. Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Рейдерский захват: виды, технологии, методы противодействия // Наука о человеке: гуманитарные исследования. - 2010. - №2 (6). - С.39-54.
39. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки // Закон. – 2014. - № 3. – С. 12.
40. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2015. С. 253 – 254.
41. Планирование восстановления платёжеспособности организаций-должников в процедурах банкротства. Монография / под ред. С.Е. Кована, В.Н. Алферова. М.: ИЭАУ, 2012. 321с.
42. Положения о несостоятельности // Германское право: В 3 ч. Ч. 3. М., 1999. С. 128.
43. Попондопуло В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве
44. Прокофьев В.А. Предпосылки и условия развития детерминированного факторного анализа (проблемы науки «экономический анализ») / В.А. Прокофьев, В.В. Носов, Т.В. Саломатина // ЭТАП: Экономическая теория, Анализ, Практика. - 2014. - № 4. - С. 134-145.
45. Пустовалова Е.Ю. Очередность удовлетворения требований кредиторов при

банкротстве должника // Правоведение. 2002. N 1. С. 60.

46. Пустовалова Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника. М., 2003. С. 235;

47. Райзберг Б. Антикризисное управление – основа оздоровления предприятия // Экономист. - 2009. - № 10. - С. 4.

48. РИА Новости Поисково-мониторинговая система ФСС РФ URL: <http://fz122.fca.fss.ru/> (дата обращения 10.03.2016)

49. Рожихина К. Ликвидация должника: списать или реанимировать? // info@ecvico.com.

50. Рожкова М.А. Средства и способы защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 64.

51. Самое важное о банкротстве // Обзор судебной практики последних месяцев. 08.12.2016.

52. Сергиенко О.В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2015. № 2 С. 84-89.

53. Скрипичников Д.В. Реабилитационные процедуры, применяемые в деле о банкротстве в зарубежных странах, и пути их совершенствования в Российской Федерации. М.: Мосты культуры, 2009. 208 с.

54. Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ.- 2005.- № 12.

55. Срок конкурсного производства при банкротстве предлагают ограничить // Известия.-12.05.2016.

56. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. - М.: Статут. 2004. - С. 424.

57. Химичев В.А. Защита прав кредитора при банкротстве. М., 2005. С. 63.

58. Химичев В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) // Вестник ВАС РФ. 2005. N 6. С. 152.

59. Цыпин А.П. Конкурентоспособность в банковской сфере России / А.П. Цыпин // Вестник магистратуры. - 2012. - №5. - С. 90-91

60. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 4. М., 2003. С. 272.

## Материалы юридической практики

61. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 3 «О некоторых вопросах, связанных с контролем кредитной организацией очередности удовлетворения требований кредиторов» // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.
62. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 361 О некоторых вопросах, связанных с контролем кредитной организацией очередности удовлетворения требований кредиторов // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.
63. Постановление Президиума ВАС РФ № 9127/12) // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.
64. Информационное письмо Президиума ВАС РФ 2010 года // СПС «КонсультантПлюс». – 2016.