

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

030501.65 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданское право

(наименование профиля, специализации)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы правового регулирования лизинга в
предпринимательской деятельности»

Студент(ка)

З.М. Ахмедханова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.В. Попрядухина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук, доцент О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

_____ О.С. Лапшина
(подпись) (И.О.Фамилия)

« 02 » сентября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение дипломной работы

Студент: Ахмедханова Залина Максимовна

1. Тема «Проблемы правового регулирования лизинга в предпринимательской деятельности»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 26.12.2016
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге; Конституция РФ; Гражданский кодекс РФ; Арбитражный процессуальный кодекс РФ; Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О лизинге».
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Сущность, становление и развитие договора лизинга; Содержание договора лизинга по законодательству Российской Федерации; Перспективы и направления развития договора лизинга в предпринимательской деятельности России.
5. Дата выдачи задания «02» сентября 2016 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

И.В. Попрядухина
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

З.М. Ахмедханова
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

« 02 » сентября 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения дипломной работы

Студент: Ахмедханова Залина Максимовна

Тема «Проблемы правового регулирования лизинга в предпринимательской деятельности»

| Наименование раздела работы | Плановый срок выполнения раздела | Фактический срок выполнения раздела | Отметка о выполнении | Подпись руководителя |
|---|----------------------------------|-------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Составление плана работ и библиографии | Сентябрь 2016 | 15.09.2016 | Выполнено | |
| Обсуждение I главы работы | Октябрь 2016 | 17.10.2016 | Выполнено | |
| Обсуждение II главы работы | Ноябрь 2016 | 10.11.2016 | Выполнено | |
| Обсуждение III главы работы | Декабрь 2016 | 07.12.2016 | Выполнено | |
| Предоставлен черновой вариант работы | Декабрь 2016 | 16.12.2016 | Выполнено | |
| Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат» | Январь 2017 | 10.01. 2017 | Выполнено | |
| Предзащита | Декабрь 2016 | 29.12.2016 | Выполнено | |
| Корректировка ВКР | Январь 2017 | 16.01.2017 | Выполнено | |
| Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией | Январь 2017 | 23.01.2017 | | |

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

И.В. Попрядухина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

З.М. Ахмедханова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

к дипломной работе на тему «проблемы правового регулирования лизинга в предпринимательской деятельности»

студентки группы Юрз-1102Д Залины Максимовны Ахмедхановой

Актуальность темы настоящего исследования интенсивным развитием гражданского общества и возрастающими его потребностями в участии во все большем объеме правоотношений. Для дальнейшего развития рыночной экономики страны необходим приток финансирования, как в области производства, так и в секторе инвестирования для финансового обеспечения развития предприятий страны. Для России в настоящее время лизинг также является потенциально благоприятным инструментом для развития рыночной экономики, увеличения объемов производимой продукции и разнообразия видов производств. Лизинг позволяет эффективно использовать имеющиеся финансовые средства, извлекать из них выгоду, и, одновременно, приносить пользу развитию экономике страны. Даже в сфере банковских отношений лизинг расширяет диверсификационные операции и способствует активному поиску и привлечению клиентов.

Цели и задачи исследования. Провести комплексный анализ проблем, связанных с правовым регулированием лизинга в предпринимательской деятельности.

Источники исследования. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге; Конституция РФ; Гражданский кодекс РФ; Арбитражный процессуальный кодекс РФ; Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О лизинге».

Работа написана на основе 50 источников.

Структура и объём работы. Структурно работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения.

Общий объем работы составляет 79 листов.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 6 |
| Глава 1. Сущность, становление и развитие договора лизинга..... | 9 |
| 1.1. История возникновения и развития договора лизинга..... | 9 |
| 1.2. Проблема определения места договора лизинга в системе российского законодательства..... | 15 |
| Глава 2. Содержание договора лизинга по законодательству Российской Федерации..... | 28 |
| 2.1. Проблема определения сторон договора лизинга..... | 28 |
| 2.2. Заключение и содержание договора лизинга..... | 34 |
| 2.3. Общие условия прекращения договора лизинга..... | 49 |
| Глава 3. Перспективы и направления развития договора лизинга в предпринимательской деятельности России..... | 57 |
| 3.1. Проблемы, связанные с небанковским кредитованием..... | 57 |
| 3.2. Направления развития лизинга в предпринимательской деятельности в России..... | 61 |
| Заключение..... | 68 |
| Список используемых источников..... | 71 |
| Приложение 1..... | 76 |

Введение

Актуальность темы работы predetermined интенсивным развитием гражданского общества и возрастающими его потребностями в участии во все большем объеме правоотношений. Для дальнейшего развития рыночной экономики страны необходим приток финансирования, как в области производства, так и в секторе инвестирования для финансового обеспечения развития предприятий страны. Наиболее лояльным и компромиссным вариантом решения данной проблемы является лизинг. Во многих странах Запада лизинг сыграл ключевую роль в активном и быстром развитии экономики и предпринимательского сектора страны, увеличении объемов производств товаров и услуг путем наращивания совокупного спроса и привлечения новых инвестиционных ресурсов. Для России в настоящее время лизинг также является потенциально благоприятным инструментом для развития рыночной экономики, увеличения объемов производимой продукции и разнообразия видов производств. Лизинг позволяет эффективно использовать имеющиеся финансовые средства, извлекать из них выгоду, и, одновременно, приносить пользу развитию экономике страны. Даже в сфере банковских отношений лизинг расширяет диверсификационные операции и способствует активному поиску и привлечению клиентов.

Активное использование лизинга будет способствовать обновлению технологий производства, что в свою очередь повысит производительность труда, снизит ресурсоемкость и увеличит количество производимых товаров, что, в конечном итоге благоприятным образом отразится на развитии национальной экономики в целом.

Благодаря распространению лизинговых договоров в настоящее время в России начинает формироваться достаточно большой спрос на различные виды обновления, модернизации и расширения производств, что в свою очередь снижает уровень изношенности механизмов производства и делает труд на предприятиях более безопасным, экологичным и эффективным.

В то же время, институт лизингового договора является сравнительно молодым для отечественного гражданского права, что не исключает возникновения различных правовых проблем при реализации правоотношений договора лизинга.

Цель работы состоит в комплексном анализе проблем, связанных с правовым регулированием лизинга в предпринимательской деятельности.

Для достижения намеченной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Для более глубоко осмысления природы лизинга необходимо изучить историю возникновения и развития договора лизинга в мировой практике.

2. Необходимо определить место договора лизинга в системе российского законодательства для выявления сущностного содержания договора лизинга.

3. Необходимо проанализировать основные параметры содержания договора лизинга и сделать выводы по ключевым вопросам – определить количественный состав сторон в договоре лизинга; перечислить существенные условия при заключении договора лизинга и обозначить общие условия прекращения договора лизинга.

4. Необходимо выявить перспективы и направления развития договора лизинга в предпринимательской деятельности в России для определения с дальнейшим потенциалом правового развития лизинга в нашей стране. Приложение в конце работы графически отражает состояние лизинговых операций в стране и перспективы и направления возможного дальнейшего их развития.

Объектом исследования выступает весь комплект гражданских отношений, которые складываются между субъектами лизинговых правоотношений в процессе реализации лизинговых операций.

Предметом исследования является вся совокупность гражданско-правовых норм, которые регулируют отношения в области лизинга, практика

его применения, а также теоретические взгляды на содержание и проблемы реализации договора лизинга в гражданском праве.

Методологической базой послужили методы и приёмы общего познания: диалектический, методы анализа и синтеза, методы сравнения; а также частно-научные методы, такие как сравнительно-правовой, юридический и системный.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс часть 2, федеральные законы, нормы которого также относятся к регулированию положений в области договора лизинга.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения.

Общий объем работы составляет 79 листов.

Глава 1. Сущность, становление и развитие договора лизинга

1.1. История возникновения и развития договора лизинга

Начинать исследование каждого правового явления следует всегда с истоков его развития, что позволит более детально определить его не только правовую, но и социальную природу, а также раскроет истинные мотивы и необходимость урегулирования общественных отношений рамками отраслевого права.

Так, договор лизинга получил широкое распространение с середины XIX века в США в ходе активного экономического развития страны, а с середины XX века данный опыт был перенят странами Запада как особый юридический институт, внедряющий новые возможности для инвестирования денежных средств в экономику стран. Еще Ю.И. Свядосц в конце 80-х годов XX столетия отметил, что «все чаще начинают использоваться в национальном и международном хозяйственном обороте отношения, основанные на специфической договорной форме особого имущественного найма, получившего название договора о лизинге»¹. Действительно, начиная с 50-х годов XX столетия договор лизинга начинает активно использоваться особенно в Японии, которая всегда интересовалась дорогостоящими средствами научного достижения в котором договор лизинга позволял приобретать на значительно выгодных условиях желаемый товар для бизнеса и научных разработок. В настоящее время лизинг распространен во всех странах, и закрепил свой авторитет в судебной практике даже тех стран, где нет закрепленного правового акта о регулировании договора лизинга (США, ФРГ, Япония). Во Франции лизинговому договору посвящен закон от 2 июля 1966 года «О лизинговых отношениях», а в Англии – Закон «Об аренде-продаже» от 1965 года².

¹ Гражданское и торговое право капиталистических государств. Ч. 1 / Васильев Е.А., Зайцева В.В., Нарышкина Р.Л., Свядосц Ю.И.; Отв. ред.: Нарышкина Р.Л. - М.: Междунар. отношения, 1983. С. 54.

² Смиренская Е.В. Мировая финансовая аренда. Сравнительный анализ. – М.: Ламберт, 2014. С. 36.

Примечательно, но подобные лизингу сделки были известны еще в странах Древнего Востока около XX века до нашей эры. Тому являются подтверждением найденные многочисленные глиняные таблицы Шумерского государства с фиксированием отношений, близких к современному договору лизинга³. Преимущественно таким образом заключались договоры на аренду земли, скота или дома с возможностью их последующего выкупа. Прообраз договора лизинга содержат также отношения, закреплённые в Законах Хаммурапи около 1760 года до нашей эры посвященные найму вещей с последующей возможностью их приобретения. Из двухсот восьмидесяти двух статей Закона Хаммурапи тридцать посвящены отношениям найма вещей и связанными с ним обязанностями сторон, вопросам арендной платы, рискам, связанным с имуществом⁴. Таким образом, можно судить о том, что уже в Законах Хаммурапи начались разработки правового института имущественного найма.

Специалист в области лизингового права Е.В. Кабатова⁵ утверждает, что в древнем Риме также был распространен институт владения вещью без права собственности на договорной основе. Как известно, римляне повсеместно использовали договор, именуемый контрактом. Так, контракт о найме вещи являлся консенсуальным контрактом, положения которого определялись сторонами при достижении компромиссного соглашения. Наем порождал обязательство, в котором участвовали наймодаделец, который передавал имущество в долгосрочное пользование, и наниматель, принимающий на себя обязанность оплатить предоставленное пользование. В обязанности нанимателя входили: уплатить наемной платы; в пределах контракта пользование переданной ему вещью в соответствии с ее природными свойствами и предназначением; по окончании срока контракта обязанность вернуть вещь наймодаделю в должном состоянии и порядке, а

³ Газман В.Д. История и статистика развития лизинга. - М.: ВШЭ, 2015. –С. 48.

⁴ Там же. С. 50

⁵ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование. – М.,: Инфра-М, 2016. С. 55-57.

при достижении договорённости – выкупить по установленной наймодателем цене.

В Англии договорные отношения лизинга были установлены Законом Уэльса в 1284 году⁶. Основным предметом лизинга выступало фермерское оборудование и лошади. Кроме того договор лизинга использовался также для введения в заблуждение кредиторов с целью сокрытия истинного положения дел, поэтому в 1571 году был издан Закон, запретивший использовать лизинг в договорной практике вплоть до середины XIX века⁷. Активное строительство железных дорог и развитие железнодорожного сообщения между странами побудило Англию к возобновлению договорных отношений лизингового характера.

Таким образом, видно, что лизинговые отношения зарождались одновременно в различных странах, исходя из нужд и предпочтений развития социальных отношений внутри каждой страны, поэтому вопрос о родине и первом возникновении лизинговых правоотношений остается загадкой для современной теории права. Достоверно определен лишь тот факт, что сам термин «лизинг» был введен в оборот в 1877 году телефонной компанией Белл, которая решила не продавать, а предоставлять в лизинг свои телефонные аппараты, что увеличивало прибыль в разы. Термин «Лизинг» произошел от английского глагола «лиз», что соответствует значениям «Арендовать» или «Брать в аренду»⁸.

К началу 90-х годов XX века договор лизинга был широко применим в США, поскольку являлся ключевым инструментом в развитии экономической деятельности и весьма выгодным условием финансирования нововведений в различных отраслях производства, сбыта и предоставления услуг. Именно в этот период идет активное развитие лизинговых отношений, договор лизинга совершенствуется, модифицируется и адаптируется к конкретным сферам производственных каналов, что дало возможность приобретения

⁶ Смирнская Е.В. Мировая финансовая аренда. Сравнительный анализ. – М.: Ламберт, 2014. С. 36.

⁷ Там же. С. 118.

⁸ Лапыгин Ю. Лизинг. – М.: Альма-матер, 2015. С. 8.

инвестиционных средств самыми различными вариантами. В середине 60- годов XX века лизинговой деятельностью было разрешено заниматься и банкам, а в 1970 году был принят закон «О банковской и холдинговой компании»⁹, который закрепил правила осуществления лизинговых операций на национальном уровне и выдвинула лизинг на более доступный уровень обращения. С 1942 года банки начали выступать в качестве агентств-брокеров. С 1977 года лизинг стал подразделяться на «подлинный лизинг», и покупку с помощью лизинга, поскольку фирмы очень часто брали оборудование в так называемый лизинг, но не отражали стоимость оборудования и не ставили его на баланс предприятия и вели забалансовый учет, показывая только возрастающую сумму задолженности¹⁰.

С 1982 году появился еще один вид лизинга – «финансовый лизинг»¹¹. Он представлял собой сделку, при которой лизингополучатель передает в пользование оборудование на полный срок или на большую часть жизненного цикла имущества, платежи осуществляются при этом непосредственно лизингодателю, а не кредитору, а на лизингополучателе наложена ответственность за техническое обслуживание, выплату налоговых и страховых взносов за оборудование, тем самым осуществляется покрытие всех совокупных лизинговых платежей за весь жизненный цикл имущества и обеспечивается доход на инвестированный капитал.

А сегодняшний день в странах с развитой экономикой более 40% инвестиций приходится на долю различных лизинговых операций. Более 20% от общего объема инвестиций Европы получают финансирование именно у лизинговых компаний, входящих в Европейскую Федерацию «Евролизинг»¹².

Активное распространение оговор лизинга получил после второй мировой войны как самый лояльный инструмент финансирования в период

⁹ Бровкина Н.А. Закономерности и перспективы развития кредитного рынка в России. – М.: Кнорус, 2016. С. 84.

¹⁰ Арцыбашева А.А. Кредитование как важнейший фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Кнорус, 2016. С. 39.

¹¹ Гошков Р. Лизинг. Проблемы и перспективы развития в России. – М.: МГЮА, 2015. С. 46.

¹² Там же. С. 61.

острой нехватки денежных средств и одновременном интенсивном развитии различных отраслей промышленности, требующий значительных вложений в развитие.

Если обратиться к российскому опыту с договором лизинга, то причины его популяризации будут несколько иными, по сравнению с зарубежным опытом. При заимствовании зарубежного опыта обращения с договором лизинга российская экономика наложила свой характерный отпечаток.

Постепенное внедрение лизинга в отечественную экономику происходила на фоне перехода от централизованного распределения средств производства к рыночной модели купли-продажи как на отечественном, так и на внутреннем рынке. Переход к рыночным отношениям в России сопровождался кризисом производств и капиталовложений, что негативно сказывалось на внедрении лизинга в экономику, но, в то же время, этот же фактор одновременно и способствовал популяризации лизинга ввиду нехватки капитала для развития производств.

Не смотря на то, что фактически лизинговые операции проводились в нашей стране и в более ранний период, возникновение первых лизинговых компаний датируется 80-90 годами XX века. Крупные государственные объединения, например, Аэрофлот, внешнеэкономические объединения «Совтрансавто», «Автоэкспорт», «Минморфлот» приобретали по договору лизинга различные транспортные средства у западных производителей и передавали их своим предприятиям по государственному заказу под гарантию Внешэкономбанка¹³. В 1990 г. были созданы три крупные российские специализированные лизинговые компании. Это торгово-лизинговая компания «Россия» (г. Нижний Новгород), «Ярославтехлизинг» (г. Ярославль), «Балтийский лизинг» (г. Санкт-Петербург). Из них сегодня работает на лизинговом рынке только «Балтлиз». В 1994 г. была основана первая Российская ассоциация лизинговых компаний – «Рослизинг», которая

¹³ Генгин В. Межбанковский кредитный рынок России. Лизинг. – М: Финансы и статистика, 2015. С. 113.

продолжает функционировать и по настоящее время. Одними из первых в ней были зарегистрированы «Росагроснаб» - предприятие, специализирующееся на лизинге в области сельскохозяйственной техники, и «Аэролизинг» - предприятие, специализирующееся на лизинге в области самолетостроения¹⁴.

С середины 80 годов XX века начинается активное распространение лизинговых учреждений по всей территории России. К 2000 году лицензией на право осуществление лизинговой деятельности обладало более 800 компаний¹⁵.

На сегодняшний день лизинговый бизнес для нашей страны является активно развивающимся, но все еще находящимся на этапе своего становления и во многом зависит от ситуации как на политической, так и на экономической арене нашей страны.

Эксперты в области лизинга выявляют следующие причины медленного развития лизинга для России: во-первых, это финансовая слабость самих лизинговых компаний, которые в свою очередь зависят от банков, и, конечно же, высокие процентные ставки, и одновременный малый срок возможности кредитования; во-вторых – также высокий уровень налоговых отчислений и одновременно высокий уровень инфляции, которые препятствуют потенциальному долгосрочному инвестированию в предприятие; в-третьих – неразвитость самой инфраструктуры лизингового рынка и отсутствие информационного обеспечения о распространении лизинговых услуг в России¹⁶.

Кроме того, специалисты в области лизинга отмечают, что в России основной акцент делается на производственные объекты, средства транспорта и связи, в то время как потенциально привлекательными для лизинга в России являются сельское хозяйство, строительство,

¹⁴ Генгин В. Межбанковский кредитный рынок России. Лизинг. – М: Финансы и статистика, 2015. С. 115.

¹⁵ Дикарева В. Перспективы и развитие лизинга в России. – М.: Статут, 2015. С. 106.

¹⁶ Кириллова Н. Проблемы развития кредитного рынка России. – М.: Кнорус, 2015. С. 118-121.

предпринимательство, которые почему-то всегда остаются для лизинга в тени.

Подводя итог параграфу отметим, что, если в западных странах лизинг получил толчок к развитию благодаря научно-техническому прогрессу, резкому скачку экономических возможностей и быстро растущих инвестиционных потребностей в сфере экономики, то для России лизинг явился единственным спасительным методом, который помог экономическому развитию страны в условиях чрезвычайной нехватки экономических средств к развитию. Различны сами причины распространения лизинга для страна Запада и России, что также накладывает отпечаток на интенсивность и качество распространения употребления лизинга в экономической деятельности страны.

Для России внедрение лизинга в экономику страны было достаточно проблематичным также из-за отсутствия правовой базы и правовой практики применения данного вида договора, который очень часто путали с долгосрочной арендой, что в свою очередь отражалось на методике учета и сопровождения лизинговых операций. Одновременно отсутствовали и специалисты в области лизинговых операций, обладающие глубоким знаниями в области кредитования и коммерции, которые должны были бы осуществить грамотное правовое и консультативное сопровождение сделки. Для дальнейшего благополучного развития договора лизинга в нашей стране необходимо комплексно решить вопросы в области как налогообложения и правового обеспечения, так и с наличием квалифицированных кадров.

1.2. Проблема определения места договора лизинга в системе российского законодательства

Как уже упоминалось выше, договор лизинга для Российского государства пока является молодым институтом гражданского права, в связи с чем до сих пор имеются дискуссионные вопросы относительно

юридической природы договора лизинга, а также места договора лизинга в системе гражданских договоров. Активное правовое развитие благотворно скажется на оптимизации правового обеспечения лизинговой конструкции договора.

Относительно правового обеспечения договора лизинга для российской Федерации можно сказать, что активное внедрение в экономику страны договора лизинга пришлось на 1988-1989 года, в связи с чем был принят первый закон – Основы законодательства СССР и союзных республик от 23 ноября 1989 года № 810-3 «Об аренде»¹⁷, а также Письмо Госбанка СССР от 16 февраля 1990 г. № 270 «О плане счетов бухгалтерского учета». Данные правовые акты послужили фундаментом для дальнейшего развития лизинговых правоотношений в нашей стране. В 1994 году был принят усовершенствованный закон от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»¹⁸, где было дано легально закреплённое определение самого понятия «лизинг» - это вид предпринимательской деятельности, который направлен на инвестирование временно свободных или привлечённых финансовых средств в имущество, которое передавалось по соответствующему договору физическому или юридическому лицу на определенный срок. Примечательно, что данное определение раскрывал лизинг с точки зрения предпринимательской деятельности, но не гражданского договора.

В 1995 году был издан Указ Президента РФ от 29 июня 1995 г. № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»¹⁹, где лизинг также

¹⁷ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде (утв. ВС СССР 23.11.1989 № 810-1) (ред. от 07.03.1991) // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1989. - № 25. - ст. 481. Не применяется на территории Российской Федерации с 1 марта 1996 года в связи с принятием Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ.

¹⁸ Письмо Госбанка СССР от 16.02.1990 № 270 (ред. от 19.06.1992, с изм. от 02.11.1995) «О Плане счетов бухгалтерского учета» (вместе с «Выпиской из Плана счетов бухгалтерского учета банков СССР, используемых коммерческими и кооперативными банками» Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Указания ЦБ РФ от 27.03.1998 № 195-У // В данном виде документ опубликован не был. Правовая база Консультант плюс Он лайн <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.

¹⁹ Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Российская газета. - № 180. - 21.09.1994. Утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 22.04.1999 № 524.

раскрывался через характеристику предпринимательской деятельности. При этом согласно договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязывался приобрести в собственность определенное в договоре имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей (п. 1). Следуя логике данного суждения, лизинг использовался в предпринимательской деятельности и реализовывался все же путем заключения гражданско-правового договора.

В мировой правовой практике в 1998 году в Оттаве была утверждена Конвенции о международном финансовом лизинге (Конвенция УНИДРУА)²⁰, где мировым финансовым сообществом были утверждены три свойства, характерные для лизинга:

1. Лизингополучатель, как равноправная сторона в при заключении договора лизинга вправе определить конкретный тип оборудования о определенного поставщика для своих нужд.

2. Лизингодатель осуществляет приобретение оборудования по договору лизинга с согласия лизингополучателя и поставщика.

3. Платежи, осуществляемые в счет погашения лизингового договора рассчитываются с учетом амортизаций всей части стоимости переданного в лизинг имущества.

В силу положений статьи 7 ГК РФ²¹ нормы принятой Оттавской Конвенции имеют более приоритетное значение в сравнении с внутренним законодательством и не должны противоречить международным стандартам, поэтому данное положение привело к необходимости изменения отечественного законодательства о лизинге, в результате чего был принят Федеральный закон от 29.10.1998 года № 164-ФЗ «О лизинге»²². Следующим

²⁰ Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Бюллетень международных договоров. - № 9. - 1999. Документ вступил в силу для Российской Федерации с 1 января 1999 года.

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

²² Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О лизинге» // Российская газета. - № 211. - 05.11.1998.

этапом развития правового обеспечения лизинговых правоотношений явилось принятие и введение в действие части второй ГК РФ. Кроме этого, 29 января 2002 г. был принят Федеральный закон № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О лизинге»»²³. На сегодняшний день действует Федеральный закон, который имеет название «О финансовой аренде (лизинге)»²⁴. Действующий закон о лизинге учитывает, что лизинговые операции могут осуществляться не только во внутренней, но также и в международной форме, причем лизингополучатель или лизингодатель необязательно должны быть резидентами России.

Таким образом, правовое обеспечение лизинга диктуется Конвенцией УНИДРУА, нормами ГК РФ о договорах лизинга, Законом о лизинге и подзаконными актами — указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и т. д. Конвенция имеет приоритетное значение по сравнению с нормами гражданского права РФ, а нормы ГК РФ в свою очередь доминируют над Законом о лизинге, а подзаконные акты не должны противоречить названным Конвенции, Кодексу и Закону.

В настоящее время правовое положение договора лизинга регулируется положениями Гражданского кодекса части второй, где целый параграф отведен правовому регулированию финансовой аренды (лизингу) (статьи 665-670 ГК РФ²⁵). Кроме того, на территории Российской Федерации действует Федеральный Закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», в котором закреплены основные положения, а также понятие, используемые при осуществлении правоотношений лизинга.

Статья 2 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» закрепляет легальное определение как самого лизинга, так и лизинговой деятельности. Согласно положениям данной статьи лизинг - совокупность экономических и правовых

²³ Федеральный закон от 29.01.2002 № 10-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О лизинге» // Парламентская газета. - № 24. - 02.02.2002.

²⁴ Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ. - 02.11.1998. - № 44. - ст. 5394.

²⁵ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. - № 23. - 06.02.1996; - № 24. - 07.02.1996; - № 25. - 08.02.1996; - № 27. - 10.02.1996.

отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга. Договор лизинга - договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем. Лизинговая деятельность - вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг.

Аналогичным образом определяется содержание лизингового договора в статье 665 ГК РФ: «По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца». В соответствии со статьей 666 ГК РФ Предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов. Федеральный

Договор финансовой аренды (лизинга) - это соглашение, в силу которого арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у продавца, определяемого арендатором, если иное не установлено договором, и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

Из определения следует, что лизинг всегда предусматривает передачу объекта аренды во владение.

В настоящее время лизинг является разновидностью аренды, хотя зачастую он выступает юридической формой экономических отношений кредита. Особенно это характерно для финансовой аренды с правом выкупа.

В связи с этим подход законодателя к лизингу как к разновидности аренды критикуется в литературе, например, обосновывается кредитно-посредническая теория лизинга как альтернатива арендной теории²⁶. Такой подход имеет определенное влияние и на судебную практику, примеры которой мы рассмотрим чуть позже.

Поскольку к лизингу применимы, помимо правил ГК о финансовой аренде (ст. ст. 665 - 670 ГК РФ), общие положения о договоре аренды, в зависимости от предмета лизинга могут применяться и, например, специальные нормы об аренде зданий и сооружений. Кроме того, лизинговые отношения регулируются специальным Законом о лизинге.

При этом в основном нормы ГК РФ должны иметь приоритет перед правилами этого Закона (абз. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ), за исключением особенностей договоров лизинга, заключаемых государственным или муниципальным учреждением (ст. 9.1 Закона о лизинге).

Квалифицирующими признаками лизинга являются особенности предмета и характер обязанностей арендодателя. Предметом лизинга может быть только объект, который на момент заключения договора не принадлежит арендодателю. Кроме того, лизинг всегда предусматривает обязанность арендодателя совершить сделку по приобретению объекта лизинга.

Квалифицирующие признаки договора лизинга можно также выделить из положений ГК РФ и Конвенции УНИДРУА, а также Закона о лизинге. Исходя из правовых положений о лизинге можно заключить, следующее:

1. У лизингодателя должна быть определённая цель финансирования, то есть договор лизинга должен быть заключен с целью последующего преумножения денежных средств и извлечение прибыли, где лизинговые платежи будут являться превращенной формой дохода от вложенных средств (дивиденды).

²⁶ Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. С. 36 – 60.

2. Лизингополучатель должен использовать полученное имущество в предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли, либо оптимизации затрат на извлечение прибыли.

Сторонами лизинга являются арендатор (лизингополучатель) и арендодатель (лизингодатель). Однако лизинговое правоотношение существенным образом влияет на права третьего лица - продавца, который стороной договора не является. Поэтому закон предусматривает обязанность арендодателя уведомить продавца о том, что имущество специально приобретается для передачи в аренду определенному лицу.

Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, включая недвижимость, за исключением земельных участков и иных природных объектов, имущественные комплексы, в том числе предприятия. Статья 3 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» дает более развернутую характеристику предмету лизинга. Так, Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество. Предметом лизинга не могут быть земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения, за исключением продукции военного назначения, лизинг которой осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 1998 года № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»²⁷ в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и технологического оборудования иностранного производства, лизинг которого осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

²⁷ Федеральный закон от 19.07.1998 № 114-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» // Российская газета. - № 138. - 23.07.1998.

Закон о лизинге устанавливает обязательность соблюдения письменной формы договора, однако не под страхом недействительности.

Особенности прав и обязанностей:

1) арендодатель обязан заключить договор купли-продажи объекта лизинга. Право выбора продавца по умолчанию принадлежит арендатору, но может быть договором предоставлено арендодателю;

2) арендодатель, если договором не предусмотрено иное, должен обеспечить возложение на продавца обязанности передать объект лизинга непосредственно арендатору в месте нахождения последнего (п. 1 ст. 668 ГК РФ).

Не смотря на кажущуюся простоту лизингового договора, в теории права все же имеются некоторые спорные вопросы касательно договора лизинга. В частности, к ним относится вопрос об определении места договора лизинга в системе гражданских правовых обязательств, поскольку вопрос вызывает непосредственно определение количества сторон в договоре – две или три, а также выделение договора лизинга в самостоятельный институт гражданского права, или возможность причисления его к одному из видов договора аренды.

Рассмотрим несколько точек зрения. Первая точка зрения трактует договор лизинга как самостоятельный вид гражданско правового договора, из чего следует его невозможность причисления к разновидности договора аренды. Так, по мнению И. А. Решетника²⁸ договор лизинга может включать в себя элементы других видов гражданских договоров, к примеру, купли – продажи, аренды, оказания услуг и .п., из чего автор делает вывод о том, что обладая подобными характеристиками договор лизинга никак не может быть видом того договора, элементы которого он совмещает в себе. Действительно, следуя логике данной правовой конструкции возможно

²⁸ Решетник И.А. Актуальные вопросы практики решения споров о договорах лизинга // Лизинг ревю. – 2015. - №1. – С. 28.

согласиться с точкой зрения относительно самостоятельности правового института лизинга.

Иную точку зрения поддерживает М.И. Брагинский и В.В. Витрянский²⁹. Согласно их доводам, лизинг представляет собой сложное обязательство, которое возникает в результате наступления двух юридических фактов – договора купли-продажи имущества и договора аренды. Получается, что лизингодатель через заключение договора купли-продажи с продавцом передает имущество лизингополучателю, и тем самым вступает с последним в отношения аренды. Приверженцы данной точки зрения считают лизинг трехсторонней сделкой.

Сторонники третьей точки зрения трактуют договор лизинга как один из подвидов договора аренды с обременением. Необходимость подобного причисления они обосновывают правовой чистотой и лаконичностью, поскольку признание договора лизинга в качестве самостоятельного вида договора вызвало бы необходимость выделения специальной главы ГК РФ, что привело бы к необоснованному дублированию норм о стандартной аренде. К тому же сравнение договора лизинга и договора аренды говорит о том, что они идентичны по предмету, субъектному составу и содержанию, что также говорит о несостоятельности идеи выделения договора лизинга в качестве самостоятельного правового института в гражданском праве. С данной точкой зрения солидарен и Конституционный Суд РФ, который в Постановлении от 20.07.2011 № 20-П³⁰ в п.4.1. отметил, что «лизинговая деятельность - это вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества (предмета лизинга) и передаче его в лизинг: лизингодатель при помощи финансовых средств (в том числе бюджетных) оказывает

²⁹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: «Статут», 2015. С. 224-226.

³⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Российская газета. - № 177. - 12.08.2011.

лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю (ст. 11 Закона о лизинге), а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности» и также сделал акцент, что «преимущества финансового лизинга для лизингополучателя очевидны: срок действия договора лизинга при 100-процентном финансировании почти равен сроку полной амортизации приобретаемого на условиях лизинга оборудования и может варьироваться от двух до 10 лет, что позволяет лизингополучателю оформить право собственности на предмет лизинга по остаточной, приближенной к нулевой стоимости».

КС РФ отметил и другие достоинства лизинга: лизинговый платеж в полном объеме относится на себестоимость, уменьшая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, а при применении к основной норме амортизации специального коэффициента в отношении амортизируемых основных средств возникает экономия на налоге на имущество.

Отношение к договору лизинга как самостоятельному институту гражданского права также вынудило бы признать лизинг трехсторонней сделкой.

Мы склонны не согласиться с точками зрения, где договор лизинга признается трехсторонней сделкой, потому как основа договора лизинга – это выгода лизингополучателя. Продавец имущества выступает соединительным звеном между лизингодателем и лизингополучателем, но сделка купли-продажи между продавцом и лизингодателем является самостоятельной сделкой, потому как купля –продажа в данном случае не является сделкой в пользу третьего лица. Только лишь после приобретения имущества лизингодатель на основании полного права распоряжения своим имуществом заключает договор лизинга с лизингополучателем. Не смотря на внешнее сходство договора лизинга с договором аренды, содержание и смысл данных сделок имеет совершенно разную конечную цель. С.С.

Шаталов³¹ также считает, что нельзя лизинг считать цепью аналогичных договоров. По договору купли-продажи – контрагент лизингополучател – это арендодатель и между ними осуществляются права и обязанности договора аренды. В связи с этим С.С. Шаталов предлагает внести корректировку в ГК РФ в главу об аренде соответствующую статью о купле-продаже в лизинг, особенностью которой будет являться особая роль арендодателя между лизингодателем и продавцом в его правовой взаимосвязи с договором лизинговой купли-продажи. Данное предложение вполне обоснованно³².

Исходя из правовой регламентации договора лизинга можно выделить его основные специфические черты, отличающие его от договора аренды:

1. В отличие от обычного договора аренды согласно договору лизинга в аренду передается специально приобретённые для этих целей объект или имущество по просьбе арендатора (лизингополучателя).

2. В отличие от договора аренды договор лизинга заключается на определённый срок, причем данный срок, как правило, совпадает с расчётным сроком полной амортизации имущества, полученного в лизинг.

3. Договор аренды, в отличие от договора лизинга не включает в себя амортизацию используемого арендатором имущества, проценты за пользование арендой, а также оплату услуг арендодателя.

4. С истечением срока аренды арендополучатель не получает арендованное им до этого имущество в свою собственность. Согласно же договору лизинга лизингополучатель имеет право выкупить имущество по остаточной стоимости, либо же выплатив полностью его стоимость становится его собственником.

5. Для лизинга характерно особое, отличное от договора аренды (имущественного найма), распределение прав и обязанностей между его сторонами. Основной объем прав заключается в освобождении

³¹ Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. – 2014. – №1. – С. 16-26.

³² Шаталов С. С. Лизинг как композитарная конструкция //Юрист. -2015. - № 3. - С. 40 – 44.

лизингодателя от большинства обязанностей арендодателя: передачи арендатору сданного в аренду имущества, обеспечения его надлежащей эксплуатации, в том числе осуществления капитального ремонта, каких-либо расходов на содержание имущества и т.п. Подобное положение дел подчеркивает преимущественно финансовый характер обязательств на стороне лизингодателя и его особую роль в лизинговых отношениях. На лизингополучателя же, наоборот, возлагаются дополнительные обязанности, связанные с эксплуатацией имущества, осуществлением его как текущего, так и капитального ремонта, несением всех расходов в связи с его содержанием, а также риска, связанного со случайной гибелью арендованного имущества.

6. Все же у лизингополучателя имеются права и обязанности по обязательному последующему выкупу имущества, предоставленного в лизинг.

Таким образом, подводя итог параграфу, можно заключить, что природа договора лизинга действительно очень схожа с договором аренды, и квалифицирующие признаки для признания его самостоятельным видом договора отсутствуют. К тому же статья 625 ГК РФ определяет договор лизинга в рамках общих положений о договоре аренды, что также свидетельствует о том, что сам законодатель определил место в системе договоров гражданского оборота именно таким образом. При разрешении споров о досрочном прекращении правоотношений по договору лизинга законодатель также рекомендует пользоваться общими положениями договора аренды. Наличие же самостоятельного закона о лизинге говорит о том, что данный вид договора аренды достаточно сложен и требует детального раскрытия содержания в самостоятельном правовом акте.

Для устранения противоречий в определении правовой природы договора лизинга мы считаем необходимым внести коррективы в правовое определение лизинга в статье 2 ФЗ «о финансовой аренде (лизинге)», следующего содержания: «договор лизинга – это вид договора аренды, в

соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование».

Глава 2. Содержание договора лизинга по законодательству Российской Федерации

2.1. Проблема определения сторон договора лизинга

В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ « О финансовой аренде (лизинге)» субъектами лизинга являются:

-лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;

-лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;

-продавец - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения³³.

Любой из субъектов лизинга может быть резидентом Российской Федерации или нерезидентом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 666 ГК РФ и статьей 3 Закона, предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для

³³ Бычков А.И. Договор аренды. – М.: инфра-М, 2015. С. 91.

предпринимательских целей, кроме земельных участков и других природных объектов.

Ранее в работе мы уже упоминали, что считаем сторонами лизинга лизингодатель и лизингополучатель. Однако лизинговое правоотношение существенным образом влияет на права третьего лица - продавца, который стороной договора не является. Поэтому закон предусматривает обязанность арендодателя уведомить продавца о том, что имущество специально приобретается для передачи в аренду определенному лицу. В то же время, мы считаем, что данное обязательство не означает, что к субъектам договора лизинга необходимо причислять и продавца.

Проанализируем различные мнения ученых на этот счет. Так, Е.В. Кабатова³⁴ считает, что договор лизинга необходимо признавать трехсторонней сделкой, но которая одновременно состоит из двух договоров: купли продажи и передачи имущества в аренду. Е.В. Кабатова считает, что лизинг – это очень сложная структура, но которая состоит из единого комплекса правоотношений, поскольку ни один из ее элементов не может существовать самостоятельно. Т.А. Коннова³⁵ также считает, что договор лизинга является трехсторонней сделкой, внутри которой договор купли-продажи – в свою очередь двусторонней. Солидарны с данными позициями и Е.Н. Чекмарева³⁶, которая определяет лизинг как трехстороннюю партнерскую сделку. На этот счет мы можем возразить, что как договор купли продажи, так и договор аренды вполне самостоятельны и более того, являются самостоятельными институтами гражданского права. Для данного типа суждения правильнее было бы определить Характер лизинга как двусторонней сделки, а характер отношений внутри лизинга – трехсторонней.

³⁴ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование. – М.: Инфра-М, 2016. С. 55-57.

³⁵ Коннова Т.А. Договор финансовой аренды (лизинга). // Законодательство, 2015. - № 9.- С. 16 - 17.

³⁶ Чекмарева Е.Н. Правовая сущность лизинга // Хозяйство и право, 2014. - №4. – С. 18-22.

В противовес данному суждению А.А. Иванов³⁷ делает вывод о том, что необходимо считать договор лизинга именно двусторонней сделкой по причине синаллагматичности договоров аренды и купли-продажи. Участники каждого вида договора не имеют одного и того же права и обязанностей, которые должны были бы принадлежать им одновременно, в случае наличия у лизинга трехсторонности. С данной позицией также солидарен В.В. Витрянский³⁸, который подтверждает, что лизинг – это не единая трехсторонняя сделка, а сложная структура договорных последовательных связей. Причем у лизингодателя может находиться в собственности необходимое имущество, которое будет удовлетворять потребности лизингополучателя, что исключает необходимость наличия договора купли продажи для сделки лизинга.

Мы солидарны с позицией авторов, которые считают лизинг двусторонней сделкой, а правоотношения, выходящие из договора лизинга – трехсторонней сделкой, потому как в любом случае, для того, чтобы начать сделку лизинга, лизингодателю необходимо завершить сделку купли необходимого для арендополучателя имущества, что исключает факт одновременного возникновения равных прав и обязанностей сторон, которые необходимы для трехсторонней сделки.

Кроме того, на несостоятельность признания лизинга трехсторонней сделкой также указывает факт, что для нее стороны должны быть определены не только единым встречным содержанием, но и единой направленностью и общей целью, чего нельзя сказать о сделке лизинга при условии ее признания трехсторонней. В данном случае целью лизингодателя будет одновременно и желание получить необходимое имущество в собственность и получать от его сдачи в последующую аренду доход. Целью продавца будет являться лишь извлечение прибыли с продажи. Целью же лизингополучателя будет являться получение на приемлемых ему условиях

³⁷ Иванов, А. А. Договор финансовой аренды (лизинга) в новых условиях /А. А. Иванов. //Правоведение. - 2014. - № 2 (241). - С. 222 – 231.

³⁸ Брагинский М.И. Витрянский В.В. Договорное право. - М.: КноРус, 2014.С.611-612.

аренды имущества во владение и распоряжение, с целью извлечения прибыли и последующего приобретения в собственность.

Однако О.М. Козырь³⁹ выделила особое положение продавца в сделке лизинга, говорят о том, что наличие продавца осложняет сделку лизинга, поскольку лизингополучатель с ним не состоит в прямых договорных отношениях, но из-за финансовой аренды по отношению к лизингодателю он приобретает косвенно ряд обязанностей перед продавцом. На это счет А.А. Иванов⁴⁰ считает следующее: согласно положениям статьи 313 ГК РФ арендодатель возлагает исполнение части своих обязательств по поводу договора лизинга на продавца из-за договора купли-продажи, но имеет право перепоручения исполнения, в соответствии с которым перед кредитором (арендатором) в силу прямого указания закона становится ответственным только исполнитель (продавец). В этом случае договор купли-продажи предстает перед нами как договор в пользу третьего лица - арендатора (ст.430 ГК РФ). С данным суждением можно согласиться лишь частично, поскольку арендодатель не возлагает свои обязанности на продавца, но в то же время, арендодатель частично осуществляет покупку имущества в пользу третьего лица. Несомненно, что гражданскому законодательству давно знакомо участие третьего лица в договорных отношениях. Третье лицо не относится к контрагенту, но оказывается в юридической связи с одной из сторон. Необходимость взаимосвязи купли-продажи и аренды в договоре лизинга все-таки указывает на признак договора в пользу третьего лица. В соответствии с положениями статьи 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если адаптировать

³⁹ Козырь О.М. Аренда (глава 34) // Гражданский кодекс РФ. Ч 2. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель/ Под ред. О.М.Козырь, А.Л.Маковского, С.А.Хохлова. М.:Кнорус,2015 .С.345.

⁴⁰ Иванов, А. А. Договор финансовой аренды (лизинга) в новых условиях /А. А. Иванов. //Правоведение. - 2014. - № 2 (241). - С. 222 – 231.

данную конструкцию к договору лизинга, можно получить следующее: согласно положениям статьи 668 ГК РФ на продавца возложена обязанность передать имущество, выступающее предметом лизинга арендатору, а в силу положений статьи 670 ГК РФ арендатор-кредитор имеет право требовать с должника–продавца платы, поскольку арендатор является третьим лицом, в пользу которого заключен договор купли-продажи.

Если детально разбирать отличия договора лизинга от договора в пользу третьего лица, то можно выделить ряд специфических особенностей.

1. Право требования при купле- продаже в пользу третьего лица и право требования при купле-продаже при осуществлении сделки лизинга будут различными. При осуществлении купли- продажи в пользу третьего лица у посредника возникает право требовать от продавца получения товара, соответствующего заявленным характеристикам, в силу чего покупатель получает право требовать у продавца, с которым у него не заключен договор также требовать получения товара, соответствующего заявленным характеристикам. При осуществлении сделки лизинга лизингополучатель имеет право требовать лишь передачу товара (имущества). При осуществлении сделки лизинга покупатель-лизингодатель освобождается от обязанности по проверке качества и рабочих характеристик товара. Все вопросы относительно качества или несоответствия товара заявленным характеристикам лизингополучатель решает напрямую с продавцом, тем самым освобождая лизингодателя от излишней суеты. Задача лизингодателя – покупателя - лишь оплатить товар⁴¹.

2. При купле-продаже в пользу третьего лица третье лицо всегда противостоит как кредитор одной из сторон первоначального договора, и данный первоначальный договор наделяет третье лицо правами, но не обязанностями, чего нельзя казать о сделке лизинга. Кроме того, в случае отказа третьего лица от осуществления возложенных на него прав, сам контрагент может закончить сделку, в то время как лизингополучатель не

⁴¹ Семенихин В. Договоры аренды. – М.: Статут, 2014. С. 146.

имеет материальных средств для самостоятельного завершения сделки в случае отказа от нее лизингодателем.

Таким образом, конечно же, некоторые элементы договора купли-продажи в пользу третьего лица присутствуют в сделке лизинга, но договор лизинга имеет принципиальную разницу в конечном результате и в условиях, в которых находятся стороны, осуществляющую данную сделку.

Таким образом, подводя итог данному параграфу можно заключить следующее:

1. Сделку лизинга нельзя считать договором купли-продажи в пользу третьего лица.

2. Договор лизинга является двусторонним, о чем свидетельствует самостоятельность последовательных договоров купли-продажи и последующей аренды или лизингополучателем.

3. Конструкция договора лизинга подразумевает совокупность и неразрывную последовательность купли имущества и одновременной ее передачи в аренду, что указывает на трехсторонний характер, но двустороннюю форму договора лизинга.

4. Во избежание путаницы мы считаем необходимым изложить статью 4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следующим образом:

1. Договор лизинга является двусторонним с участием третьего лица (продавца).

2. Субъектами лизинга являются лизингодатель и лизингополучатель.

3. Лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;

4. Лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;

5. Третье лицо (продавец) - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга⁴². Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения.

2.2. Заключение и содержание договора лизинга

Закон о лизинге устанавливает обязательность соблюдения письменной формы договора, однако не под страхом недействительности.

Особенности прав и обязанностей распределены следующим образом:

1) арендодатель обязан заключить договор купли-продажи объекта лизинга. Право выбора продавца по умолчанию принадлежит арендатору, но может быть договором предоставлено арендодателю;

2) арендодатель, если договором не предусмотрено иное, должен обеспечить возложение на продавца обязанности передать объект лизинга непосредственно арендатору в месте нахождения последнего (п. 1 ст. 668 ГК РФ).

Распределение рисков имеет следующий вид:

1) риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета возлагается на сторону, осуществившую выбор предмета;

⁴² Сенченко Е.В. Договоры в коммерческой деятельности. – М.: Норма, 2015. С. 174.

2) риск неисполнения обязанностей продавца возлагается на сторону, выбравшую продавца. По общему правилу выбор и предмета лизинга, и продавца осуществляет арендатор;

3) арендатор несет риск как случайных, так и неслучайных утраты или повреждения предмета лизинга с момента передачи, если только утрата или повреждение не произошли по вине арендодателя. Речь именно о распределении риска, а не об освобождении от ответственности.

Стороны могут договориться об ином распределении рисков.

Правоотношения сторон договора лизинга с продавцом урегулированы следующим образом. Взаимные права и обязанности арендодателя и продавца определяются договором купли-продажи между ними, в котором арендодатель выступает как покупатель. Вместе с тем договор лизинга серьезным образом воздействует на правоотношение купли-продажи, даже если продавец и покупатель не отразили это в тексте договора.

Арендатор и арендодатель являются солидарными кредиторами по договору купли-продажи в отношении всех прав и обязанностей, кроме права на расторжение или односторонний отказ от договора и обязанности оплатить товар. Причем, исходя из формулировки закона, договориться об ином нельзя. При передаче имущества в сублизинг соответствующее право требования от арендатора переходит к лизингополучателю по договору сублизинга⁴³.

Вместе с тем, думается, что продавец несет ответственность за неисполнение требований арендатора или субарендатора только в случае, если он надлежащим образом уведомлен о наличии соответствующих лизинговых (сублизинговых) отношений. Поскольку специальных детальных правил о таком уведомлении нет, к такому уведомлению применяются правила ст. 385 ГК РФ.

⁴³ Пилатов В.В. Договоры в коммерческой деятельности. – М.: Статут, 2014. С. 176.

В случае если выбор продавца осуществлял арендодатель, если иное не установлено договором, он солидарно с продавцом отвечает перед арендатором за исполнение всех обязанностей продавца.

Как и всякая разработка инвестиционных проектов, при подготовке к сделке лизинга необходимо оформить большой пакет документов, который позволит избежать недоразумений в будущем и будет основой для разрешения различного рода проблем.

Сперва претендент на получение лизинга должен показать свою стабильность, подтвердив его будущим бизнес-планом, а также прогнозом на будущее в динамике роста прибыли предприятия с использованием оборудования, взятого в лизинг. Он также должен предоставить прогноз движения денежных средств, а также план установки и эксплуатации лизингового оборудования. Самым важным моментом является анализ финансового состояния претендента на получение лизинга, его перспективности и надежности⁴⁴.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» договор лизинга должен быть обязательно заключен в письменной форме. Письменное наличие договора подтверждает, что что лицо, получившее оферту, в срок, установленный для её акцепта, совершает действия по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено в оферте или не установлено законом или иным правовым актом (п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Как уже было утверждено нами выше, не смотря на часто бытующее мнение, что договор лизинга есть трехсторонняя сделка, все же лизинг согласно положениями статьи 665 ГК РФ – это двусторонняя сделка. Если быть еще точнее, то лизинг есть две последовательные двухсторонние сделки, из чего следует, что при заключении договора лизинга нет необходимости в подписи продавца оборудования в документах лизингополучателя.

⁴⁴ Воробьева О. Составление договоров. – М.: Юрайт, 2016. С. 113.

Как следует из положений статьи 665 ГК РФ в договоре о лизинге может быть прописано, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем, что означает, что в момент заключения договора продавец может быть даже неизвестен.

Правоотношения между арендатором и арендодателем с одной стороны, и арендодателем и продавцом арендуемого имущества с другой стороны устроены таким образом, что, подобны классическим двусторонним договорам. Участники подобных договоров не имеют ни одного права или обязанности, которые принадлежали бы каждому из них одновременно.

К существенным условиям договора также законодатель причисляет предмет, срок и цену договора лизинга, что подтверждается положениями статьи 4 Закона «О финансовой аренде (лизинге)». В ней сказано, что предоставление предмета в лизинг производится за определенную плату и на определенный срок. Конкретные условия определяются индивидуально в договоре.

Под ценой договора лизинга считаются сами лизинговые платежи, который обязан отчислять лизингополучатель. Платежи состоят из двух частей — возмещения затрат и дохода лизингодателя согласно положениям статьи 27 Закона «О финансовой аренде (лизинге). К числу подобных затрат относят все понесенные лизингодателем расходы, связанные с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, а также с оказанием других предусмотренных договором услуг. При этом считается, что доход - это прописанная в договоре лизинга денежная сумма, подлежащая уплате лизингодателю сверх возмещения его затрат⁴⁵. В общую сумму договора также может заключаться и выкупная цена предмета лизинга, потому как статья 27 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» гласит, что лизинговые платежи названы общей суммой платежей по договору лизинга. Таким образом, можно сделать вывод о том, что выкупная цена включается в состав лизинговых платежей.

⁴⁵ Эрделевский А. Договорное право. – М.: Норма, 2016. С. 74.

Если рассуждать в общем, то все же выделение в составе лизинговых платежей возмещения затрат, дохода и выкупного платежа с точки зрения гражданского права особого значения не имеет, потому как размер этих платежей подлежит согласованию в договоре лизинга, после чего может быть пересмотрен лишь самими сторонами. Ведь размер платежей подлежит координированию в договоре лизинга, после чего может быть пересмотрен лишь самими сторонами⁴⁶. Но, все же, с точки зрения налогообложения состав лизинговых платежей может иметь существенное значение, потому как лизингополучатель обязан уплачивать лизинговые платежи с момента начала использования предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором, о чем сказано в статье 28 Закона «О финансовой аренде (лизинге)».

Кроме того, как следует из статьи 15 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» подобный договор должен содержать следующие сведения:

- точное отображение предмета лизинга;
- объем передаваемых прав собственности;
- наименование места и определение порядка передачи предмета лизинга;
- указание на срок действия договора;
- порядок балансового учета предмета лизинга;
- порядок содержания и ремонта предмета лизинга;
- перечень дополнительных услуг, предоставленных лизингодателем на основании договора комплексного лизинга;
- указание общей суммы договора и размера вознаграждения лизингодателя;
- порядок расчетов (график платежей);
- определение обязанности лизингодателя или лизингополучателя застраховать предмет лизинга от связанных с данным договором рисков, если иное не предусмотрено договором.

⁴⁶ Иванова Е. Договорное право. – М.: Юрайт, 2016. С. 108.

Договор идентифицируется в качестве договора лизинга, если он охватывает указания на наличие инвестирования денежных средств в предмет лизинга, а также на наличие передачи предмета лизингополучателю⁴⁷. Неследование данным условиям не позволяет рассматривать договор как договор лизинга, и подобный договор не будет подлежать регулированию Законом о лизинге в соответствии со статьей 16 Закона «О финансовой аренде (лизинге)». В то же время, иные договоры финансовой аренды в таком случае, то есть при применении сторонами других видов лизинга, не запрещенных законодательством, но не регламентированных Законом «О финансовой аренде (лизинге)» подлежат регуляции прямым действием соответствующих положений ГК РФ.

Договор лизинга выступает одним из видов договора аренды, потому договор финансовой аренды (лизинга) должен в обязательном порядке содержать условие о сроке его действия, о чем также сказано в Законе «О финансовой аренде (лизинге)».

Кроме того, содержание договора лизинга отличается от содержания обычного договора аренды с точки зрения, прежде всего обязанностями лизингодателя.

Так, лизингодатель обязан:

- 1) приобрести в свою собственность названное лизингополучателем имущество у указанного им же продавца на основании договора купли-продажи. По сути, договор лизинга в этом случае в качестве своего элемента, содержит базовые условия договора купли-продажи. Лизингодатель, приобретая имущество для лизингополучателя, обязан поставить в известность продавца о том, что имущество предназначено для передачи его в лизинг определенному лицу (ст. 667 ГК РФ), и соответственно назвать это лицо. Договором может быть предусмотрено, что выбор имущества и его продавца производятся лизингодателем. В этом случае он также заключает договор купли-продажи. Договор купли-продажи относится к числу

⁴⁷ Цветков И.В. Особенности составления различных видов договоров. – М.: Инфра-М, 2016. С. 224.

обязательных (п. 2 ст. 15 Закона «О финансовой аренде (лизинге)»). Без него договор лизинга станет обычной арендой;

2) обеспечить передачу предмета лизинга лизингополучателю в состоянии, отвечающем условиям договора и назначению имущества. Если иное не предусмотрено договором лизинга, имущество, выступающее предметом этого договора, передается продавцом непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего (п. 1 ст. 668 ГК РФ). Продавец осуществляет такую передачу в соответствии с заключенным им договором купли-продажи, что превращает последний в договор в пользу третьего лица — лизингополучателя, который имеет право потребовать от продавца исполнения возложенных на него обязанностей. Впрочем, лизинговый договор может предусматривать правило о том, что вещь в лизинг будет передавать не продавец, а лизингодатель. Тогда договор купли-продажи будет обычным.

Кроме того, статья 8 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» устанавливает, что лизингополучатель может с письменного согласия лизингодателя передать предмет лизинга в сублизинг. Однако при этом лизингополучатель остается ответственным перед лизингодателем за своевременную и полную уплату лизинговых платежей. В соответствии со статьей 615 ГК РФ срок договора сублизинга не может быть более продолжительным, нежели срок основного договора лизинга.

Также, по общему правилу, при досрочном расторжении договора лизинга прекращается действие и договора сублизинга⁴⁸. В отношении данного правила необходимо сделать две существенные оговорки. Во-первых, в соответствии с пунктом 1 статьи 618 ГК РФ стороны по договору лизинга могут предусмотреть, что действие договора сублизинга не прекращается при досрочном расторжении договора лизинга. В этом случае лизингодатель автоматически замещает лизингополучателя по договору сублизинга на срок основного договора. Аналогичная возможность

⁴⁸ Цветков И.В. Особенности составления различных видов договоров. – М.: Инфра-М, 2016. С. 240.

предоставляется сублизингополучателю. Согласно пункту 1 статьи 618 ГК РФ сублизингополучатель имеет право на заключение договора лизинга с лизинговой компанией в пределах оставшегося срока договора сублизинга на условиях, соответствующих условиям прекращенного договора лизинга.

Согласно пункту 2 статьи 618 ГК РФ ничтожность договора лизинга влечет за собой ничтожность договора сублизинга.

От сублизинга, который является разновидностью договора поднайма, следует отличать уступку третьему лицу прав и обязанностей лизингополучателя по договору лизинга, что пунктом 2 статьи 615 ГК РФ квалифицируется как перенаем. Согласно положениям ГК РФ сублизинг - это *поднаем*, вид отношений лизингополучателя и сублизингополучателя, по которому последний не приобретает самостоятельных прав и обязанностей перед лизингодателем по основному договору лизинга. В случае такого перенайма лизингополучатель переуступает с согласия лизингодателя свои права по договору лизинга другому лицу, которое становится лизингополучателем, а не сублизингополучателем⁴⁹.

Согласно пункту 2 статьи 615 ГК РФ закон может изменять положения данной статьи в отношении поднайма и перенайма. Однако основные изменения, предлагаемые Законом, не будут применяться в силу противоречий с принципами, установленными ГК РФ, и внутренними противоречиями самого Закона.

Приведем несколько примеров из судебной практики. Проанализируем Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.11.2016 № Ф03-5433/2016 по делу № А73-12353/2015⁵⁰ об обязанности передать имущество по договору купли-продажи предмета лизинга, о взыскании неустойки за просрочку поставки, поскольку продавец не поставил необходимое количество техники, являвшейся предметом лизинга и

⁴⁹ Петров А.П. Договоры коммерческой деятельности. – М.: Практика, 2015. С. 110.

⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.11.2016 № Ф03-5433/2016 по делу № А73-12353/2015 // Документ опубликован не был. Правовая база Консультант плюс <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.

подлежавшей передаче лизингополучателю. Из материалов дела следует, что 25.02.2015 между ООО «ТаймЛизинг» (лизингодатель) и ОАО «Дальлеспром» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести у указанного лизингополучателем продавца в собственность на условиях отдельно заключенного договора купли-продажи предмета лизинга № 328-ВЛ-ТС выбранные лизингополучателем транспортные средства.

В силу пункта 1.3 договора лизинга лизингодатель не несет ответственности за выбор предмета лизинга и продавца. Лизингополучатель предъявляет непосредственно продавцу предмета лизинга требования, вытекающие из договора купли-продажи (пункт 1.4. договора лизинга).

Согласно пункту 2.2 договора лизинга предмет лизинга передается лизингополучателю непосредственно продавцом предмета лизинга.

Также 25.02.2015 между ООО «ТаймЛизинг» (покупатель), ООО «КАМ АВТО» (продавец) и ОАО «Дальлеспром» (лизингополучатель) заключен договор купли-продажи предмета лизинга № 328-ВЛ-ТС, по условиям которого продавец обязался поставить и передать в собственность покупателя за цену и на условиях, определенных в договоре, транспортные средства в количестве и комплектации, указанных в спецификациях, являющихся приложениями № 1-1, 1-2, 1-3 к договору, (предмет лизинга), а покупатель обязуется оплатить за этот предмет лизинга обусловленную договором цену.

В пункте 2.1 договора установлено, что приобретаемый покупателем предмет лизинга предназначен для последующего предоставления во временное владение и пользование Лизингополучателю на условиях договора лизинга от 25.02.2015 № 328-ВЛ-ТС.

В соответствии с приложениями № 1-1, 1-2, 1-3 предметом лизинга являются парогенераторные передвижные установки Х89491002D0EG7149, Х89491002D0EG7150, Х89491002D0EG7152, которые в силу пункта 3.1 подлежат передаче лизингополучателю в технически исправном состоянии в

порядке и в сроки, установленные договором купли-продажи.

Согласно пункту 3.4 договора купли-продажи продавец обязуется передать предмет лизинга вместе с комплектом документов для каждой единицы, включающим: паспорт ТС, сервисную книжку, инструкцию по эксплуатации на русском языке, документацию, необходимую для постановки предмета лизинга на учет в государственных органах, счет-фактуру, товарную накладную ТОРГ-12.

Пунктом 2.3.1 договора купли-продажи определено, что оплата осуществляется путем 100% предоплаты в течение 5 рабочих дней со дня заключения договора.

Общая стоимость предмета лизинга в соответствии со спецификациями составляет 9 941 640 руб. и оплачена ООО «ТаймЛизинг» в полном объеме по платежному поручению № 213 от 27.02.2015.

Срок поставки предмета лизинга на место поставки установлен в соответствии с пунктом 6.3 договора пунктом 2 спецификаций и составляет 30 рабочих дней от даты осуществления покупателем предоплаты.

В случае нарушения продавцом указанных в спецификациях сроков поставки предмета лизинга более чем на 5 рабочих дней продавец выплачивает пени в размере 0,3% от всей стоимости недопоставленного в срок предмета лизинга за каждый день просрочки.

Согласно акту приема-передачи от 28.05.2015 парогенераторная установка X89491002D0EG7152 с соответствующими документами передана продавцом лизингополучателю.

В связи с не поставкой продавцом оставшихся двух единиц техники, являющихся предметом лизинга, общество «Дальлеспром» обратилось к обществу «КАМ АВТО» с претензией от 22.06.2015 № 111, в которой сообщило о неисполнении последним своих обязательств по договору купли-продажи и начислении в связи с этим неустойки в размере 3 976 656 руб. за период с 13.04.2015 по 29.10.2015.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для

обращения общество «Дальлеспром» с настоящим иском в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции признал заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁵¹ право на обжалование не вступившего в законную силу решения в порядке апелляционного производства имеют лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Состав лиц, участвующих в деле, определен в ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к их числу отнесены: стороны; заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных названным Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данным Кодексом.

В силу ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт, если он принят об их правах и обязанностях.

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

⁵¹ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета/ - № 137/ - 27.07.2002.

Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»⁵²).

Для соблюдения принципов правовой определенности и стабильности судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»⁵³), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

В п. 2 постановления Пленума от 28.05.2009 № 36 даны разъяснения, в силу которых в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом, оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу п. 1 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской

⁵² Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. - № 8. - август, 2009.

⁵³ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. - № 3. - март, 2014.

Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции, а в последующем в суд кассационной инстанции, с соответствующими жалобами АО «МРО «ТЕХИНКОМ» указывает, что парогенераторная передвижная установка Х89491002D0EG7149 принадлежит ему на праве собственности по договору поставки от 16.07.2014 № 160714, заключенному с ООО НТЦ «Эврика», в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований в части ее передачи ОАО «Дальлеспром» отказать.

Изучив материалы дела, оценив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о принятии судом судебного акта о правах и обязанностях общества «МРО «ТЕХИНКОМ», поскольку данное лицо не является участником спорного материального правоотношения, возникшего между обществом «Дальлеспром» и обществом «КАМ АВТО» (договор купли-продажи предмета лизинга от 25.02.2015 № 328-ВЛ-ТС). Суд апелляционной инстанции, оценив представленные АО «МРО «ТЕХИНКОМ» в подтверждение своего права собственности на спорную парогенераторную передвижную установку доказательства, в том числе договор от 16.07.2014, паспорт транспортного средства, товарную накладную от 11.08.2014 № РА00000885, счет-фактуру от 11.08.2014 № 0007651, счет-фактуру от 12.08.2014 № 00000038, товарную накладную от 12.08.2014 № 38, платежное поручение № 1831 от 11.08.2014, обоснованно указал, что представленные заявителем жалобы документы не могут служить достаточным основанием для выводов о наличии у него права собственности на спорную установку.

Так судом установлено, что договор поставки от 16.07.2014 № 160714 (л.д. 22 т. 3), заключен между АО «МРО «ТЕХИНКОМ» и ООО НТЦ «Эврика» (ИНН 7415058025), однако, согласно представленного паспорта транспортного средства (л.д. 21 т. 3) продавцом значится ОАО НТЦ «Эврика-Трейд» (ИНН 8602053340). Письмо от 12.08.2014 № 378, товарная накладная

от 11.08.2014 № РА00000885 и счет-фактура от 11.08.2014 № 0007651, оформленные между ООО НТЦ «Эврика» и ОАО НТЦ «Эврика-Трейд» нельзя признать таковыми, поскольку в них не указано правовое основание для передачи/приобретения товара; в товарной накладной от 11.08.2014 № РА 00000885 в качестве VIN[№] указан ХТС43114RC2436392, в то время как VIN[№] спорной установки - Х89491002D0EG7149.

Счет-фактура от 12.08.2014 № 00000038 и товарная накладная от 12.08.2014 № 38 также не содержат идентифицирующих транспортное средство признаков и указания на передачу товара в счет договора № 160714. Платежное поручение от 11.08.2014 № 1831 содержит в наименовании платежа указание на оплату автотехники по счету № 59 от 16.07.2014, что не соотносится с договором № 160714.

При таких обстоятельствах, поскольку требования ОАО «Дальлеспром» заявлены на основании договоров купли-продажи и лизинга от 25.02.2015 № 328-ВЛ-ТС, которые никем не оспорены и не признаны недействительным, суд апелляционной инстанции верно указал, что решение суда от 07.12.2015 не содержит суждений и выводов непосредственно о правах и об обязанностях АО «МРО «ТЕХИНКОМ», права указанного лица относительно предмета спора не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены, участником правоотношений, рассматриваемых судом, данный заявитель не является.

Между тем, поскольку судом апелляционной инстанции не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что при принятии судом решения, затронуты права и обязанности заявителя апелляционной жалобы АО «МРО «ТЕХИНКОМ», поданной в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то у апелляционного суда с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 28.05.2009 № 36, отсутствовали основания для рассмотрения этой жалобы, а следовательно, для оставления без изменения обжалуемого решения суда первой инстанции, поскольку

производство по апелляционной жалобе подлежало прекращению (аналогичная позиция относительно вопроса о прекращении производства по апелляционной жалобе изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 174/10).

В этой связи постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2016 подлежит отмене, а производство по апелляционной жалобе акционерного общества «Межрегиональное объединение «ТЕХИНКОМ» прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы фактически повторяют аргументы, изложенные ранее в апелляционной жалобе, указанные доводы рассмотрены и им дана надлежащая оценка, в связи с чем суд кассационной инстанции считает, что АО «МРО «ТЕХИНКОМ» не обладает правом на обжалование решения от 07.12.2015 в силу ст. ст. 42, 273 АПК РФ, в связи с чем производство по названной жалобе подлежит прекращению применительно к нормам п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

На основании статьи 104 АПК РФ, подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ государственная пошлина по кассационной жалобе в сумме 3000 (три тысячи) рублей, уплаченная по платежному поручению от 03.10.2016 № 1478 в федеральный бюджет, подлежит возврату акционерному обществу «Межрегиональное объединение «ТЕХИНКОМ».

Таким образом, договор лизинга необходимо заключать в письменной форме, где прописывать все существенные условия, а также права и обязанности сторон. Чем более детально будет расписан договор лизинга, тем меньше вопросов будет в случае нарушения положений договора лизинга и суду будет легче установить истину.

2.3. Общие условия прекращения договора лизинга

Действие договора прекращается по истечении срока договора. Однако договор может быть досрочно расторгнут судом. Основания для досрочного расторжения предусмотрены ГК РФ и включают в себя случаи расторжения договора как по требованию лизингодателя, так и по требованию лизингополучателя.

По требованию лизингодателя, в тех случаях, когда лизингополучатель⁵⁴:

- пользуется имуществом с существенными нарушениями условий договора или назначения имущества, либо с неоднократными нарушениями;
- существенно ухудшает имущество;
- более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату;
- не производит капитального ремонта имущества в установленные сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с договором производство капитального ремонта является обязанностью лизингополучателя.

Договором могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора судом. Например, если договор купли-продажи лизингового имущества не вступил в силу или был досрочно расторгнут по любой причине, либо, если в период действия договора, юридическое лицо - лизингополучатель ликвидируется (в случае прекращения деятельности юридического лица и лизингополучателя, и лизингодателя договор будет прекращаться на основании норм ГК РФ).

Лизингодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления лизингополучателю письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

⁵⁴ Минаева Л.Н. Договоры. Практическое коммерческое заключение и их особенности. – М.: Кнорус, 2015. С. 131-135.

По требованию же лизингополучателя договор может быть досрочно расторгнут судом, если:

- лизингодатель не предоставляет имущество в пользование лизингополучателю, либо создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества;
- имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования;
- лизингодатель не производит являющийся его обязанностью капитальный ремонт;
- имущество должно было быть передано продавцом лизингополучателю, но не поставлено в установленный срок, по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель.

Приведем пример из судебной практики. Проанализируем Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016 № Ф05-17516/2016 по делу № А40-31834/2016 «О признании права собственности на предмет лизинга, обязанности передать оригинал паспорта транспортного средства, где истец ссылается на то, что ответчик уклонился от подписания дополнительного соглашения к договору лизинга о досрочном выкупе предмета лизинга и сокращении срока действия договора»⁵⁵. Из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью (ООО) «БэстПрайс-Ульяновск» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании за ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» права собственности на предмет лизинга по договору лизинга от 26 декабря 2012 года № 19210/2012 - CHEVROLET AVEO 2012 г.в., цвет кузова синий, VIN № XUUTF69EJC0025190, обязанности ООО «Каркаде» передать ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» оригинал паспорта транспортного средства на автомобиль CHEVROLET AVEO 2012 г.в., цвет кузова синий, VIN № XUUTF69EJC0025190.

⁵⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016 № Ф05-17516/2016 по делу № А40-31834/2016 // Документ опубликован не был. Правовая база Консультант плюс <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.

ООО «Каркаде» подало встречный иск о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей по договору лизинга от 26 декабря 2012 года № 19210/2012 в размере 11 698, 62 руб. (лизинговые платежи № 39 - № 40) за период с 26 января 2015 года по 28 марта 2016 года включительно (до момента расторжения договора лизинга); пени за просрочку уплаты лизинговых платежей в размере 347, 49 руб. за период с 01 июля 2015 года по 28 марта 2016 года включительно (до момента расторжения договора лизинга); задолженности по возмещению расходов на страхование предмета лизинга в размере 11 806, 59 руб.

Решением от 19 апреля 2016 года, оставленным без изменения постановлением от 10 августа 2016 года, суд признал право собственности ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» на предмет лизинга по договору лизинга от 26 декабря 2012 года № 19210/2012, обязал ООО «Каркаде» передать ОАО «Бэстпрайс-Ульяновск» оригинал паспорта транспортного средства на автомобиль CHEVROLET AVEO 2012 г.в., цвет кузова синий, VIN № XUUTF69EJC0025190, взыскал с ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» в пользу ООО «Каркаде» 11 698, 62 руб., составляющих долг по уплате лизинговых платежей, 347, 49 руб. неустойку, 11 806, 59 руб. долг по возмещению расходов на страхование предмета лизинга.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу судебными актами, ООО «Каркаде» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 19 апреля 2016 года и постановление от 10 августа 2016 года в части удовлетворения первоначального иска и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска.

Жалоба мотивирована тем, что у лизингополучателя имелась задолженность по оплате лизинговых платежей, процентов, расходов на страхование; что согласно акту приема-передачи паспорт транспортного средства был передан ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» 11 января 2013 года, доказательств возврата оригинала паспорта транспортного средства в

материалы дела не представлено.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Каркаде» поддержал доводы кассационной жалобы.

ООО «Бэстпрайс-Ульяновск», надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Пояснения ООО «Бэстпрайс-Ульяновск» на кассационную жалобу подлежат возврату, поскольку в соответствии со статьей 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные пояснения относятся к доказательствам по делу (глава 7 «Доказательства и доказывание»). Суд кассационной инстанции не вправе приобщать к материалам дела доказательства, с учетом полномочий суда кассационной инстанции.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО «Каркаде», проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 26 декабря 2012 года между ООО «БэстПрайс-Ульяновск» (лизингополучатель) и ООО «Каркаде» (лизингодатель) заключен договор лизинга № 19210/2012.

Согласно пункту 1.3 договора и пункту 2.4.1 общих условий договора лизингополучатель вправе по истечении 12 (двенадцати) месяцев с даты передачи предмета лизинга, указанной в акте приема-передачи, обратиться к лизингодателю с просьбой о досрочном прекращении договора лизинга и

досрочном выкупе предмета лизинга.

Согласно графику платежей в период с 26 декабря 2012 года по 26 ноября 2016 года лизингополучатель обязался оплатить 48 лизинговых платежей на общую сумму 675 526, 10 руб. По состоянию на 03 декабря 2015 года лизингополучателем лизингодателю были перечислены денежные средства в общей сумме 679 471, 30 руб.

Руководствуясь условием пункта 2.4.1 договора лизингополучатель обратился к лизингодателю с просьбой о досрочном выкупе предмета лизинга.

Обращаясь в арбитражный суд с первоначальным иском, ООО «БэстПрайс-Ульяновск» ссылалось на то, что лизингодатель уклонился от подписания дополнительного соглашения к спорному договору лизинга о досрочном выкупе предмета лизинга и сокращении срока действия договора до 26 декабря 2015 года.

Встречный иск мотивирован тем, что 13 января 2016 года ООО «Каркаде» за свой счет пролонгировало договор страхования предмета лизинга на последующий страховой период, что подтверждается полисом (договором) страхования, выданным СПАО «Ингосстрах» и 13 января 2016 года ООО «Каркаде», согласно полису (договору) страхования № А1291003 18-1 выплатил страховую премию за страхование предмета лизинга на еще один страховой период в размере 37 094,40 руб., что подтверждается платежным поручением от 13 января 2016 года № 48.

В связи с зачислением части лизинговых платежей на сумму 31 964,80 руб. в счет погашения задолженности по возмещению затрат на страхование, у ООО «БэстПрайс-Ульяновск» образовалась задолженность по лизинговым платежам № 39,40 в размере 11 698,62 руб.

Кроме того, ООО «Каркаде» просило взыскать задолженность по возмещению затрат на страхование в размере 11 806, 59 руб. и пени за неуплату лизинговых платежей.

Пунктом 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 624 Гражданского кодекса Российской Федерации в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены.

Установив, что по состоянию на 03 декабря 2015 года ООО «БэстПрайс-Ульяновск» в авансовом порядке были выплачены все лизинговые платежи; что лизингополучатель не располагал сведениями о зачислении лизингодателем части лизинговых платежей в счет возмещения расходов на страхование и пеней; что довысканием образовавшейся в связи с указанными обстоятельствами задолженности в размере 23 852, 70 руб. обязанности лизингополучателя по договору лизинга полностью исчерпываются, суд первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворил встречный иск и первоначальный иск в части признания права собственности ООО «БэстПрайс-Ульяновск» на предмет лизинга по договору лизинга от 26 декабря 2012 года № 19210/2012.

Вместе с тем, суд сделал вывод об удовлетворении первоначального иска в части обязанности ООО «Каркаде» передать ООО «БэстПрайс-Ульяновск» оригинал паспорта транспортного средства на предмет лизинга, при неполном установлении фактических обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по делу.

Так, в материалах дела имеется акт приема-передачи (т. 2, л.д. 65), согласно которому 11 января 2013 года оригинал паспорта транспортного средства был передан лизингодателем ООО «БэстПрайс-Ульяновск».

При этом ООО «Каркаде» ссылалось на данное обстоятельство в ходе разбирательства в суде первой и апелляционной инстанций, однако суд не исследовал и не дал оценку данному акту, не проверил наличие

доказательств возврата оригинала паспорта транспортного средства лизингодателю.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Поскольку без установления факта возврата лизингополучателем лизингодателю оригинала паспорта транспортного средства по спорному договору лизинга не представляется возможным принять правильное решение по первоначальному иску в части обязанности лизингодателя передать лизингополучателю оригинал паспорта транспортного средства на предмет лизинга, то обжалуемые судебные акты в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а настоящий спор в данной части в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует учесть изложенное, дать оценку акту приема-передачи паспорта транспортного средства от 11 января 2013 года, установить местонахождение оригинала паспорта транспортного средства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт в отмененной части первоначального иска.

Также как и для лизингодателя, для лизингополучателя договором могут быть установлены и иные основания досрочного расторжения договора лизинга.

В отличие от лизингодателя, лизингополучатель не обязан предварительно направлять контрагенту письменное предупреждение с предложением исполнить обязательство или устранить нарушение в разумный срок. Однако до обращения в суд он должен в соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ направить лизингодателю предложение расторгнуть договор и может предъявить соответствующий иск лишь в

случае отказа от этого предложения, либо неполучения ответа на него в установленный срок. Такой срок обычно указывается в предложении, а при его отсутствии определяется пунктом 2 статьи 452 ГК и составляет тридцать дней.

В договоре могут быть также предусмотрены и случаи, когда стороны имеют право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, но эти случаи не могут быть теми же, что и те, за которые ГК РФ предусматривает расторжение договора в судебном порядке.

Таким образом, необходимо четко представлять условия, на которых будет заключаться договор лизинга. Права и обязанности каждой стороны будут утверждены законом, а в случае несогласия или нарушения положений одна из сторон будет иметь право обратиться в суд.

Глава 3. Перспективы и направления развития договора лизинга в предпринимательской деятельности России

3.1. Проблемы, связанные с небанковским кредитованием

Под некредитными организациями понимаются все прочие, не являющиеся кредитными организации, которые предоставляют малым и средним предприятиям услуги по кредитованию (предоставлению капитала на срок за плату). С правовой точки зрения речь идет о договорах займа, финансовой аренды (лизинга) или даже о приобретении доли в капитале малого предприятия (инвестировании). На практике договорная база, которая используется для оформления соответствующих отношений, опосредующих прямое или косвенное финансирование, может быть весьма разнообразной⁵⁶.

К «первой» группе некредитных организаций мы, таким образом, причисляем:

- Кредитные кооперативы,
- Общества взаимного кредитования и взаимного страхования,
- Разнообразные частные фонды.

В литературе такие организации иногда называют общим термином «микрофинансовые организации»⁵⁷. Тем самым подчеркивается, что предоставляемые ими займы (финансирование) по размеру являются небольшими, например, ориентировочно не превышают 10 тыс. долл. Указанный критерий, по нашему мнению, не является столь существенным, для того чтобы использовать его для общего обозначения выше перечисленных форм финансовых организаций.

Предложенное обозначение «некредитные организации» не несет глубокой смысловой нагрузки и, как и термин «микрофинансовые организации», лишено какого-либо правового содержания. В то же время оно позволяет провести

⁵⁶ Кириллова Н. Кредитование как важнейший фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Кнорус, 2016. С. 203.

⁵⁷ Там же. С. 204.

достаточно четкое разграничение между кредитными организациями (банками) и прочими (некредитными) организациями применительно к исследуемой теме – кредитованию малого бизнеса. Существует ряд факторов, которые дают основания говорить о внутренней схожести ситуаций, в которых оказались перечисленные организационные формы, и об их общих отличиях от банковского сектора. Перечисли лишь некоторые из них:

- Общий уровень экономического развития и зрелость законодательной базы в сфере некредитных организаций (первой группы) существенно уступают банковскому сектору. Это, в частности, находит свое выражение в резком отличии объемов кредитной поддержки, получаемой малым бизнесом от двух этих секторов;

- Действующее законодательство, регулирующее деятельность некредитных организаций, как правило более фрагментарно, либо отсутствует, либо предоставляет регулируемым субъектам гораздо больше свободы в выборе юридических форм и возможностей действия, нежели банковское право;

- Перечисленные организации действуют в форме некоммерческих организаций, что подчеркивает их нацеленность не на извлечение прибыли, а на достижение иных целей, заявленных учредителями, хотя и лежащих в сфере оказания финансовых услуг;

- «Некоммерческое начало» предполагает схожесть принципов создания, функционирования и управления такими организациями, в отличие от коммерческих банков,

- Отсутствует система государственного контроля и надзора за деятельностью названных некредитных организаций,

- Отсутствуют иные экономические и финансовые ограничители, связанные с деятельностью некредитных организаций по предоставлению займов и имеющие место в банковском секторе (резервирование, требования к структуре активов и пассивов, отчетность и т.д.), которые могли бы существенно снизить рентабельность предоставления небольших займов,

- Своеобразная оторванность (отгороженность) от финансового рынка, что крайне ограничивает возможности по аккумулярованию и привлечению средств,

- Неформальные механизмы по снижению кредитного риска, использующие прежде не правовые инструменты, а иные социальные взаимосвязи контрагентов,

- Недостаточная информированность населения о данных организационно-правовых формах, вызывающая низкую востребованность на местах при теоретически весьма большом потенциале,

- Чрезвычайно высокая региональная и отраслевая неравномерность в развитии и распространении (многократно превышающая диспропорции, существующие в банковской сфере), существенно зависящая от усилий и поддержки со стороны региональной и муниципальной власти.

Особенностью «некредитной» подсистемы финансирования является ее адаптивность и эффективность в случае выдачи небольших займов, что следует из ее перечисленных особенностей. Состав и структура издержек в данном случае имеет иной вид, а процесс взаимодействия организации с ее потенциальными заемщиками (клиентами и учредителями) начинается уже в момент ее создания (для кооперативных форм)⁵⁸.

Помимо банковского сектора и в качестве самостоятельной, «второй» группы некредитных организаций мы рассмотрим:

- Венчурный капитал, оформленный виде некоммерческих организаций (фондов) и закрытых ПИФов,

- Лизинговые компании.

Важным дополнением системы государственной поддержки предпринимательства в России должна стать многоуровневая и многокомпонентная система кредитования малого и среднего бизнеса. Совокупность разрозненных финансовых организаций, предлагающих

⁵⁸ Бровка Н. Закономерности и перспективы развития кредитного рынка в России. – М.: Кнорус, 2016. С. 213.

бизнесу различные кредитные услуги, сможет рассматриваться как система только в том случае, если будут выстроены устойчивый финансовые отношения между ее различными элементами – банками, кредитными кооперативами, лизинговыми компаниями, венчурными фондами и т.д., направленные на предоставление, а также аккумуляцию, рациональное перераспределение и в конце концов привлечение финансовых ресурсов.

Неприемлемым является подход, согласно которому государственные ресурсы, средства федеральных и региональных бюджетов, или кредиты международных финансовых организаций рассматриваются в качестве единственного или главного источника реализации программ кредитования малого бизнеса⁵⁹. Поэтому одним из важнейших качеств рассматриваемой системы кредитования малого бизнеса должна стать «самодостаточность», способность привлекать ресурсы с рынка капиталов, аккумулировать сбережения и накопления граждан при минимально необходимом и максимально эффективном посредничестве со стороны государства⁶⁰. Представляется, что главными проводниками в данном случае могли бы выступать кредитные организации и участники рынка ценных бумаг.

Между тем, отмечая разительные успехи кредитных организаций по наращиванию кредитных портфелей за последние два-три года, ни в коем случае нельзя сводить саму систему кредитования исключительно к рамкам банковского сектора. В силу указанных выше экономических ограничений в одиночку кредитные организации оказываются в принципе неспособны решить задачу обеспечения финансовыми ресурсами, прежде всего небольшим кредитом, сегмент вновь создаваемых малых и семейных предприятий. В то же время с учетом поставленных задач экономического роста именно данный вид предприятий, как ожидается, мог бы особенно активно нарождаться в экономике в ближайшие годы⁶¹.

⁵⁹ Бровкина Н. Закономерности и перспективы развития кредитного рынка в России. – М.: Кнорус, 2016. С. 213.

⁶⁰ Там же. С. 216.

⁶¹ Дикарева В. Лизинг. Проблемы и перспективы развития в России. – М.: МГЮА, 2016. С. 248. 260с.

Главной нерешенной проблемой в обеспечении кредита остается отсутствие или недостаточность стартового капитала предприятий малого бизнеса. При оформлении кредитной сделки клиент пытается получить необходимую сумму полностью на 100% от банка. При этом банк заинтересован, чтобы была в достаточном размере доля собственного финансового участия клиента в данном кредитном проекте. В этом случае банк считает, что только так у клиента будет заинтересованность в развитии начатого дела и будет желание вернуть банку кредит для их дальнейшего взаимодействия.

Таким образом, не менее востребованными, нежели банковский кредит будут финансовые услуги кредитных кооперативов и иных некредитных организаций, деятельность которых может стать наиболее результативной при продуманной государственной поддержке, оказываемой на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Задача состоит в том, чтобы «встроить» кредитные механизмы в инфраструктуру поддержки во всей их полноте и единстве.

3.2. Направления развития лизинга в предпринимательской деятельности в России

Большинство представителей рынка ожидают роста нового бизнеса своих компаний в 2017 году⁶². Итоги опроса, проведенного в рамках юбилейной XV конференции «Лизинг в России», показывают увеличение числа оптимистов среди участников рынка. Если годом ранее рост нового бизнеса на 5% и более прогнозировали 45% респондентов, то в этом году 46% топ-менеджеров рассчитывают, что объем нового бизнеса их компаний вырастет на 5–15% в 2017 году, а каждый третий прогнозирует увеличение более чем на 15%. Снижения объемов лизингового бизнеса своей компании ожидают 13%

⁶² Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

участников опроса против 22% в прошлом году.⁶³

В 2017 году прогнозируются рост автолизинга и снижение доли лизинга ж/д техники. Участники опроса настроены оптимистично относительно динамики автолизинга в следующем году. По мнению 42% участников опроса, доля автотранспорта на лизинговом рынке будет расти, еще 46% более консервативны – они не ожидают существенных изменений в 2017-м. Годом ранее, напротив, около 80% топ-менеджеров прогнозировали либо стагнацию, либо отрицательную динамику автолизинга на 2016-й. Пессимистичные настроения распространены в отношении ж/д сегмента: 40% респондентов прогнозируют снижение доли лизинга ж/д техники и 32% не ожидают каких-либо существенных изменений⁶⁴.

Точкой опоры рынка в 2017 году останутся розничные сегменты. По мнению 54% респондентов, развитие рынка возможно за счет сделок в сегменте легкового и грузового автотранспорта. Еще 26% считают, что потенциал развития рынка лежит в лизинге сельскохозяйственной и строительной техники. Таким образом, 80% топ-менеджеров делают ставку на развитие розничных сегментов. Примечательно, что после дефолта компании «Трансаэро» никто из респондентов не прогнозирует в 2017-м роста рынка за счет авиасделок, годом ранее этот вариант лидировал по количеству голосов участников (30%)⁶⁵.

Слабая инвестиционная активность бизнеса – ключевой вызов для развития лизинга в 2017 году. В прошлом году основные опасения участников опроса на 2016-й касались сокращения спроса на лизинг (41%) и ухудшения качества клиентов (39%). Низкую инвестиционную активность российского бизнеса как основной вызов для лизингового рынка в 2017 году видят 32% опрошенных руководителей. Еще 28% респондентов отмечают конкуренцию за клиентов со стороны банков. Вопрос о потенциальном ухудшении качества клиентов в этом

⁶³ Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же.

году стоит менее остро, за него проголосовали 16% респондентов. Проблему в доступе к фондированию требуемого объема и срочности главной считают 20% участников опроса⁶⁶.

Введение стандартов корпоративного управления и риск-менеджмента – залог повышения надежности лизинговых компаний. Такого мнения придерживаются 38% участников опроса. С их точки зрения, стандартизация принципов корпоративного управления и риск-менеджмента способна не только снизить подверженность компаний риску, но и повысить степень доверия со стороны клиентов и контрагентов. Необходимость повышения требований к транспарентности лизинговых компаний отмечают 29% респондентов⁶⁷. Наименьшее влияние на надежность лизинговых компаний оказало бы введение запрета на совмещение лизинговой деятельности с любой другой, за этот вариант было отдано 4% голосов.

Лишь немногие ожидают значимого позитивного эффекта от реформирования рынка лизинга. Только 8% участников опроса полагают, что в результате реформы повысится надежность лизинговых компаний и лизинг станет более конкурентоспособным по сравнению с банковским кредитом. Каждый третий уверен, что реформирование отрасли снизит конкурентоспособность лизинга; 38% ожидают ухода с рынка схемных компаний, но, по их мнению, надежность остальных не изменится; 21% респондентов вовсе полагают, что ничего не изменится. Оценивая наиболее оптимальный способ регулирования рынка, 40% участников опроса ответили, что не считают нужным что-либо менять, их устраивает текущая модель регулирования⁶⁸.

Методика исследования заключается в следующем. RAEX (Эксперт РА) провело опрос участников лизингового рынка в рамках XV Ежегодной конференции «Лизинг в России», состоявшейся в Москве 1 декабря 2016 года.

⁶⁶ Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁶⁷ Там же

⁶⁸ Там же.

В опросе приняли участие руководители и финансовые директора крупнейших лизинговых компаний, на которые приходится около 45% рынка. Среди респондентов – руководители следующих компаний: «ВЭБ-лизинг», «СБЕРБАНК ЛИЗИНГ», «CARCADE Лизинг», «Дойче Лизинг Восток», «МКБ-лизинг», «ЗЕСТ», «КАМАЗ-ЛИЗИНГ», «Элемент Лизинг», «Универсальная лизинговая компания», «Интеза Лизинг». Опрос был проведен в интерактивном формате. В его рамках респондентам предложили ответить на восемь вопросов, касающихся текущей ситуации, тенденций и перспектив развития, а также реформирования российского рынка лизинга.

Подавляющее большинство (79%) респондентов настроены оптимистично относительно динамики нового бизнеса своих компаний в следующем году: 46% руководителей компаний, участвовавших в опросе, ожидают прироста нового бизнеса в 2017-м в диапазоне от 5 до 15%; еще 33% респондентов рассчитывают на рост более чем на 15%. Более консервативно настроенных участников опроса 8%, по их оценке, в 2017 году изменения будут незначительны, в пределах $\pm 5\%$. Пессимистично настроены лишь 13% респондентов, они ожидают падения объемов бизнеса более чем на 15%⁶⁹. Годом ранее негативные прогнозы делали 22% опрошиваемых топ-менеджеров (График 1).

Основными вызовами устойчивому развитию лизингового рынка в 2017 году большинство опрошенных топ-менеджеров лизинговых компаний считают слабую инвестиционную активность бизнеса (32%) и конкуренцию с банками за клиентов (28%)⁷⁰. Пятая часть респондентов главным вызовом видит ограниченность в доступе к фондированию требуемого объема и срочности. Платежную дисциплину клиентов в качестве основной проблемы определили 16% участников опроса, при этом годом ранее данный вариант ответа набрал 39% голосов⁷¹. Свертывание программ господдержки в экономике как

⁶⁹ Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Там же.

ключевой фактор, ограничивающий развитие рынка лизинга, определили 4% опрошенных (График 2).

В 2017 году 12% участников опроса ожидают сокращения доли лизинга автомобилей. Большинство же респондентов выражают сдержанный оптимизм в отношении автолизинга в 2017 году: 46% опрошенных полагают, что доля сегмента сохранится на прежнем уровне, 25% прогнозируют, что доля лизинга автомобильного транспорта вырастет в диапазоне от 1 до 5 п. п., еще 17% респондентов рассчитывают на рост более чем на 5 п. п. Годом ранее 29% респондентов полагали, что доля сегмента автолизинга не претерпит существенных изменений, а 51% участников опроса ожидал снижения приблизительно на 5 п. п.⁷² (График 3).

Перспективы развития лизинга железнодорожной техники в 2017 году менее оптимистичные в сравнении с лизингом автотранспорта (см. вопрос 3). Так, 32% респондентов ожидают сокращения доли сегмента ж/д техники на 1–5 п. п., еще 8% считают, что она снизится более чем на 5 п. п. Тем не менее, около трети участников опроса прогнозируют сохранение доли железнодорожной техники в 2017 году на текущем уровне; 16% опрошенных топ-менеджеров рассчитывают, что она увеличится в диапазоне от 1 до 5 п. п., а 12% уверены в росте более чем на 5 п. п. Таким образом, 28% участников опроса положительно оценивают перспективы лизинга железнодорожной техники в 2017 году⁷³ (График 4).

Учитывая планы Банка России по введению требований для лизинговых компаний, данный вопрос сегодня стоит наиболее остро. По мнению 38% респондентов, введение стандартов корпоративного управления и риск-менеджмента является наиболее действенным механизмом повышения надежности лизинговых компаний. Значимость повышения прозрачности лизинговых компаний отметили 29% участников опроса. Обязательное составление отчетности по МСФО и ограничение минимального размера

⁷² Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁷³ Там же.

собственных средств набрали 17 и 12% голосов соответственно⁷⁴. По мнению 4% респондентов, наибольшее позитивное влияние на надежность лизинговых компаний способен оказать запрет на совмещение лизинговой деятельности с какой-либо другой (График 5).

Против изменения текущей модели регулирования рынка лизинга проголосовали 40% респондентов. Мнения участников опроса относительно других вариантов ответов распределились достаточно равномерно. Так, 20% участников опроса отметили, что создание регулятора на базе Банка России было бы наиболее оптимальным решением. Саморегулирование рынка за счет вступления всех участников рынка в СРО поддержали 16% респондентов. За возврат лицензирования деятельности и разделение полномочий по регулированию между СРО и Центральным Банком высказались по 12% топ-менеджеров компаний⁷⁵ (График 6).

Большинство представителей компаний, участвовавших в опросе, скептически оценивают влияние реформирования рынка на деятельность лизинговых компаний. По мнению трети респондентов, лизинг станет менее конкурентоспособным по сравнению с банковским кредитом; 21% опрошенных полагают, что реформирование не окажет какого-либо существенного влияния на рынок; 38% придерживаются мнения, что, несмотря на очищение рынка от схемных компаний при проведении реформы рынка, надежность других лизинговых компаний не изменится. Позитивно реформирование рынка лизинга оценивают лишь 8% участников опроса⁷⁶ (График 7).

По мнению профессионального сообщества, в 2017 году, как и в 2016-м, основная доля новых сделок будет приходиться на розничные сегменты, в первую очередь на легковой и грузовой автотранспорт (54% голосов участников опроса), а также строительную и сельскохозяйственную технику (26%)⁷⁷. Несмотря на то, что большинство опрошенных ожидают снижения

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Там же.

доли сегмента железнодорожной техники (см. вопрос 4), тем не менее, каждый пятый отмечает сделки с ж/д техникой в качестве возможного драйвера развития рынка в 2017 году⁷⁸. Ни один из участников опроса не отдал свой голос за вариант «авиатехника», при том, что в прошлом году именно с авиализингом были связаны основные надежды на 2016-й (График 8).

Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) совместно с Объединенной Лизинговой Ассоциацией подвели предварительные итоги исследования российского рынка лизинга за 9 месяцев 2016 года. Согласно предварительным данным исследования RAEX (Эксперт РА), объем нового бизнеса за январь-сентябрь 2016 года составил около 450 млрд руб. (+17% по сравнению с 9 мес. 2015г.). При этом на третий квартал пришлось около 175 млрд руб. лизингового бизнеса (годом ранее 140 млрд руб.). За первые девять месяцев текущего года отрицательные темпы прироста нового бизнеса показала только пятая часть респондентов, годом ранее лизинговый бизнес сократился у более 75% участников исследования. Сумма новых договоров лизинга за январь-сентябрь 2016 года выросла на 15% и составила около 680 млрд рублей. Объем лизингового портфеля на 01.10.16 составил 2,9 трлн руб., что почти соответствует уровню на 01.10.15.

На данный момент анкеты предоставили около 100 лизинговых компаний. По итогам 9 месяцев 2016 года лидером рынка по объему нового бизнеса, как и годом ранее, стал ВТБ Лизинг⁷⁹. На вторую строку поднялась компания ГТЛК, темп прироста лизингового бизнеса которой за январь-сентябрь текущего года составил 69%. Третью позицию, показав небольшое сокращение (-5%), занял «Сбербанк Лизинг». Поддержку бизнесу лизинговых компаний из топ-3 оказали сделки с авиатехникой⁸⁰.

⁷⁸ Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же.

Заключение

В заключении хотелось бы еще раз отметить ключевые положения, выделенные в ходе исследования.

1. Природа договора лизинга действительно очень схожа с договором аренды, и квалифицирующие признаки для признания его самостоятельным видом договора отсутствуют. К тому же статья 625 ГК РФ определяет договор лизинга в рамках общих положений о договоре аренды, что также свидетельствует о том, что сам законодатель определил место в системе договоров гражданского оборота именно таким образом. При разрешении споров о досрочном прекращении правоотношений по договору лизинга законодатель также рекомендует пользоваться общими положениями договора аренды. Наличие же самостоятельного закона о лизинге говорит о том, что данный вид договора аренды достаточно сложен и требует детального раскрытия содержания в самостоятельном правовом акте.

2. Для устранения противоречий в определении правовой природы договора лизинга мы считаем необходимым внести коррективы в правовое определение лизинга в статье 2 ФЗ «о финансовой аренде (лизинге)», следующего содержания: «договор лизинга – это вид договора аренды, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование».

3. Сделку лизинга нельзя считать договором купли-продажи в пользу третьего лица.

4. Договор лизинга является двусторонним, о чем свидетельствует самостоятельность последовательных договоров купли-продажи и последующей аренды лизингополучателем. Конструкция договора лизинга подразумевает совокупность и неразрывную последовательность купли

имущества и одновременной ее передачи в аренду, что указывает на трехсторонний характер, но двустороннюю форму договора лизинга.

5. Во избежание путаницы мы считаем необходимым изложить статью 4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следующим образом:

1. Договор лизинга является двусторонним с участием третьего лица (продавца).

2. Субъектами лизинга являются лизингодатель и лизингополучатель.

3. Лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;

4. Лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;

5. Третье лицо (продавец) - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения.

6. Кроме того, в ходе освещения проблемы кредитования небанковских организаций становится очевидным, что по мере развития российского финансового рынка текущее регулирование отношений в банковском секторе а также на финансовом рынке при сделках лизинга, возникающих из обеспечения исполнения обязательств, основным ограничителем (тормозом)

для дальнейшего развития лизинговых операций и роста объемов кредитования реального сектора экономики в области развития лизинговых отношений выступает высокий процент при пользовании кредитными средствами, а также высокая налоговая ставка, что в своей совокупности снижает эффективность а также возможность повсеместного внедрения лизинга как особого вида договора аренды.

Модернизация отдельных правовых институтов на основе принципов, выработанных на развитых (европейских) финансовых рынках, является насущной задачей российского банковского сектора и рынка капиталов, что благоприятным образом скажется и на развитии лизинговых отношений.

Список используемых источников

Правовые акты

1. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Бюллетень международных договоров. - № 9. - 1999. Документ вступил в силу для Российской Федерации с 1 января 1999 года.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. – № 31. - ст. 4398.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. - № 23. - 06.02.1996; - № 24. - 07.02.1996; - № 25. - 08.02.1996; - № 27. - 10.02.1996.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета/ - № 137/ - 27.07.2002.
6. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде (утв. ВС СССР 23.11.1989 № 810-1) (ред. от 07.03.1991) // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1989. - № 25. - ст. 481. Не применяется на территории Российской Федерации с 1 марта 1996 года в связи с принятием Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ.
7. Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Российская газета. - № 180. - 21.09.1994. Утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 22.04.1999 № 524.

8. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О лизинге» // Российская газета. - № 211. - 05.11.1998.
9. Федеральный закон от 29.01.2002 № 10-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О лизинге» // Парламентская газета. - № 24. - 02.02.2002.
10. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ. - 02.11.1998. - № 44. - ст. 5394.
11. Федеральный закон от 19.07.1998 № 114-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» // Российская газета. - № 138. - 23.07.1998.
12. Письмо Госбанка СССР от 16.02.1990 № 270 (ред. от 19.06.1992, с изм. от 02.11.1995) «О Плана счетов бухгалтерского учета» (вместе с «Выпиской из Плана счетов бухгалтерского учета банков СССР, используемых коммерческими и кооперативными банками» Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Указания ЦБ РФ от 27.03.1998 № 195-У // В данном виде документ опубликован не был. Правовая база КонсультантПлюс Он лайн <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.

Специальная литература

13. Арцыбашева А.А. Кредитование как важнейший фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Кнорус, 2016. - 323с.
14. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: «Статут», 2015.- 800 с.
15. Бровкина Н. Закономерности и перспективы развития кредитного рынка в России. – М.: Кнорус, 2016. - 248с.
16. Бычков А.И. Договор аренды. – М.: инфра-М, 2015. - 288с.
17. Воробьева О. Составление договоров. – М.: Юрайт, 2016. - 282с.

- 18.Газман В.Д. История и статистика развития лизинга. - М.: ВШЭ, 2015. – 592с.
- 19.Генгин В. Межбанковский кредитный рынок России. Лизинг. – М.: Финансы и статистика, 2015. - 388с.
- 20.Гошков Р. Лизинг. Проблемы и перспективы развития в России. – М.: МГЮА, 2015. - 260с.
- 21.Гражданское и торговое право капиталистических государств. Ч. 1 / Васильев Е.А., Зайцева В.В., Нарышкина Р.Л., Свядосц Ю.И.; Отв. ред.: Нарышкина Р.Л. - М.: Междунар. отношения, 1983. - 288 с.
- 22.Дикарева В. Лизинг. Проблемы и перспективы развития в России. – М.: МГЮА, 2016. - 260с.
- 23.Дикарева В. Перспективы и развитие лизинга в России. – М.: Статут, 2015. - 266с.
- 24.Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. С. 36 – 60.
- 25.Иванов, А. А. Договор финансовой аренды (лизинга) в новых условиях /А. А. Иванов. //Правоведение. -2014. - № 2 (241). - С. 222 - 231
- 26.Иванова Е. Договорное право. – М.: Юрайт, 2016. - 394с.
- 27.Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование. – М.: Инфра-М, 2016. С. -. 304с.
- 28.Кириллова Н. Кредитование как важнейший фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Кнорус, 2016. - 232с.
- 29.Кириллова Н. Проблемы развития кредитного рынка России. – М.: Кнорус, 2015. - 346с.
- 30.Козырь О.М. Аренда (глава 34) // Гражданский кодекс РФ. Ч 2. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель/ Под ред. О.М.Козырь, А.Л.Маковского, С.А.Хохлова. М.:Кнорус,2015 .- 420с.
- 31.Коннова Т.А. Договор финансовой аренды (лизинга). // Законодательство, 2015. - № 9.- С. 16 - 17.
- 32.Лапыгин Ю. Лизинг. – М.,: Альма-матер, 2015. - 432с.

33. Минаева Л.Н. Договоры. Практическое коммерческое заключение и их особенности. – М.: Кнорус, 2015. - 340с.
34. Петров А.П. Договоры коммерческой деятельности. – М.: Практика, 2015. - 264с.
35. Пилатов В.В. Договоры в коммерческой деятельности. – М.: Статут, 2014. - 388с.
36. Рейтинговое агентство «эксперт за» // <http://raexpert.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.
37. Решетник И.А. Актуальные вопросы практики решения споров о договорах лизинга // Лизинг ревю. – 2015. - №1. – С. 28.
38. Семенихин В. Договоры аренды. – М.: Статут, 2014. - 322с.
39. Сенченко Е.В. Договоры в коммерческой деятельности. – М.: Норма, 2015. - 386с.
40. Смиренская Е.В. Мировая финансовая аренда. Сравнительный анализ. – М.: Ламберт, 2014. – 488с.
41. Цветков И.В. Особенности составления различных видов договоров. – М.: Инфра-М, 2016. - 386с.
42. Чекмарева Е.Н. Правовая сущность лизинга // Хозяйство и право, 2014. - №4. – С. 18-22.
43. Шаталов С. С. Лизинг как композитарная конструкция // Юрист. -2015. - № 3. - С. 40 – 44.
44. Шаталов С.С. Новая концепция юридической природы лизинговых отношений // Юрист. – 2014. – №1. – С. 16-26.
45. Эрделевский А. Договорное право. – М.: Норма, 2016. 244с.

Материалы судебной практики

46. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011)
«О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской

- Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. - № 8. - август, 2009.
47. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. - № 3. - март, 2014.
48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016 № Ф05-17516/2016 по делу № А40-31834/2016 // Документ опубликован не был. Правовая база Консультант плюс <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.
49. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Российская газета. - № 177. - 12.08.2011.
50. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.11.2016 № Ф03-5433/2016 по делу № А73-12353/2015 // Документ опубликован не был. Правовая база Консультант плюс <http://www.consultant.ru> режим доступа свободный. Дата обращения 20.12.2016.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

График 1. Роста объема нового бизнеса своих компаний в 2017 году ожидают; 79% респондентов

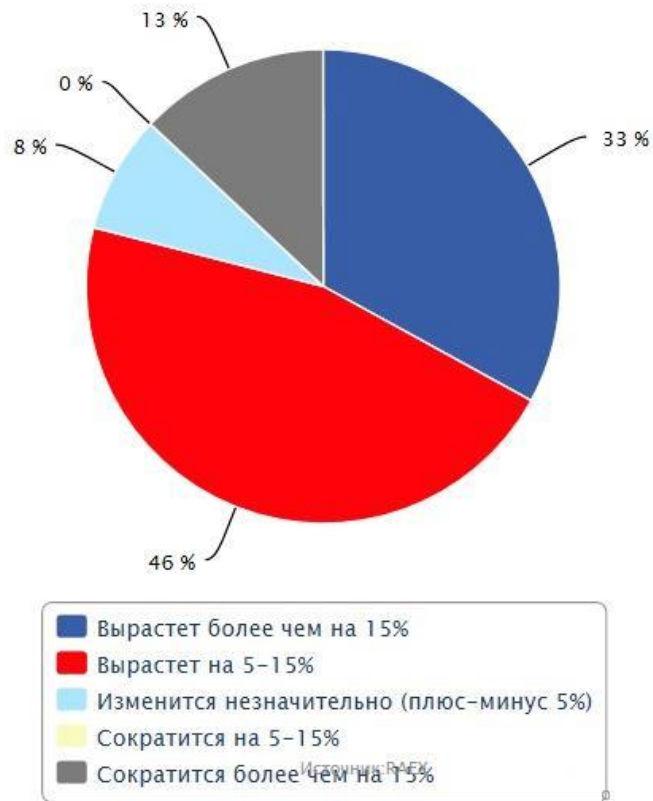


График 2. Слабая инвестиционная активность бизнеса и конкуренция с банками – ключевые вызовы для рынка лизинга в 2017 году



График 3. В 2017 году 88% топ-менеджеров не ожидают сокращения доли автолизинга

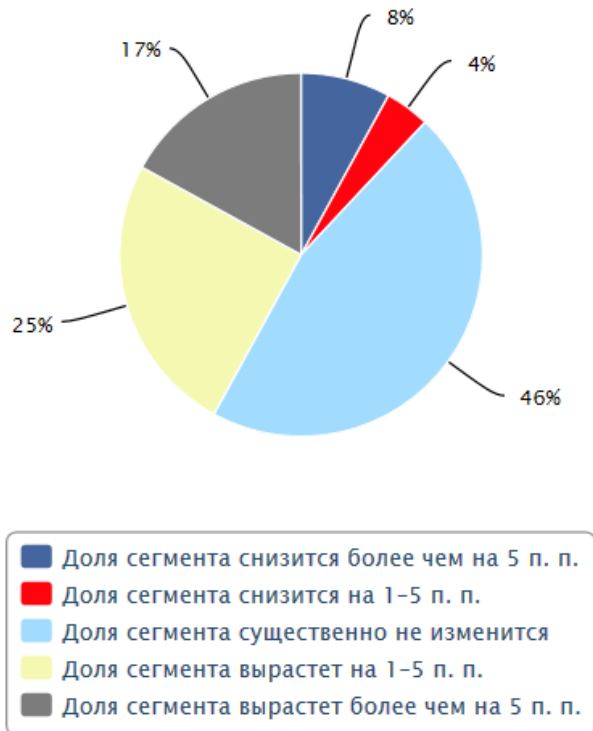


График 4. Большинство респондентов настроены пессимистично в отношении лизинга ж/д техники в 2017 году

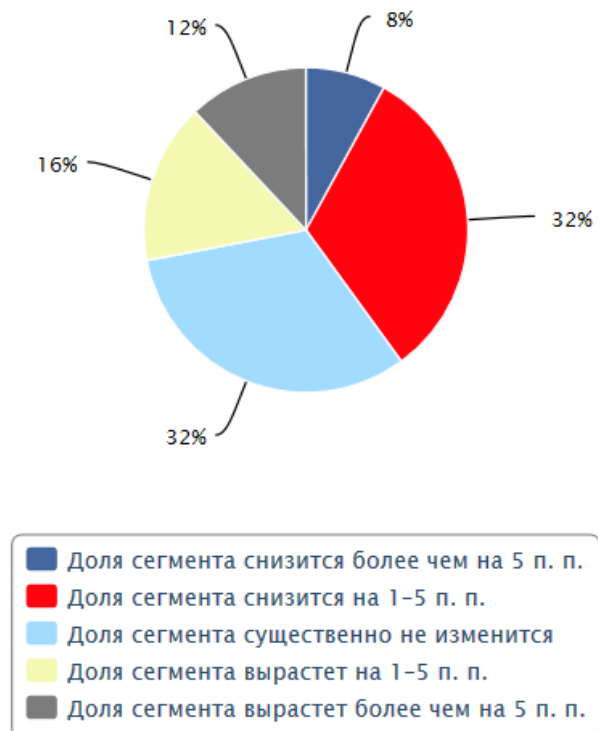


График 5. По мнению 38% респондентов, введение стандартов корпоративного управления и риск-менеджмента способно повысить надежность лизинговых компаний



График 6. Не видят необходимости в реформе рынка лизинга 40% топ-менеджеров



График 7. Превалирующая доля участников опроса не ожидает позитивного эффекта от реформы рынка



График 8. Опорой лизингового рынка в 2017 году останутся различные сегменты

