

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования»

Обучающийся

А.Е. Чикалёв

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования - это важный инструмент в сфере судебного правосудия, обеспечивающий справедливость, законность и защиту прав граждан. Этот процесс не только позволяет избежать необоснованных или незаконных преследований, но и способствует эффективному функционированию судебной системы в целом. Понимание оснований и порядка прекращения уголовного дела является необходимым для обеспечения правовой защиты всех участников уголовного процесса и поддержания принципов правового государства.

Дискуссии о прекращении уголовных дел становятся важными для разработки современных и эффективных методов борьбы с преступностью и обеспечения справедливости в правосудии. Разрешение спорных вопросов в этой области требует не только углубленного анализа существующих законов и правил, но и разработки новых подходов, учитывающих изменяющиеся обстоятельства и потребности общества.

Цель работы – комплексно раскрыть основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Предмет исследования – нормы права, раскрывающие основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Настоящая работа включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования	7
1.1 Сущность понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».....	7
1.2 Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования.....	12
Глава 2 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования	31
2.1 Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства.....	31
2.2 Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства.....	38
2.3 Возобновление производства по прекращенному делу	45
Глава 3 Проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства...	53
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	68

Введение

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования - это важный инструмент в сфере судебного правосудия, обеспечивающий справедливость, законность и защиту прав граждан.

Этот процесс не только позволяет избежать необоснованных или незаконных преследований, но и способствует эффективному функционированию судебной системы в целом. Понимание оснований и порядка прекращения уголовного дела является необходимым для обеспечения правовой защиты всех участников уголовного процесса и поддержания принципов правового государства.

Дискуссии о прекращении уголовных дел становятся важными для разработки современных и эффективных методов борьбы с преступностью и обеспечения справедливости в правосудии.

Разрешение спорных вопросов в этой области требует не только углубленного анализа существующих законов и правил, но и разработки новых подходов, учитывающих изменяющиеся обстоятельства и потребности общества.

Все эти аспекты делают тему оснований и порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования чрезвычайно актуальной для исследований и обсуждений.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексно раскрыть основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Задачи выпускной квалификационной работы заключаются в следующем:

- раскрыть сущность понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»;
- изучить основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования;

- раскрыть порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства;
- исследовать порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства;
- рассмотреть возобновление производства по прекращенному делу;
- выделить проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства.

Объект исследования выпускной квалификационной работы – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы – нормы права, раскрывающие основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Теоретической базой исследования выпускной квалификационной работы выступают различные учебники, учебные пособия, раскрывающие основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также научные статьи периодических изданий, монографии, диссертации по теме исследования. В частности, использованы труды следующих исследователей: К.А. Авакян, А.А. Барабанова, Е.А. Белоусова, О.В. Волынская, А.А. Гаджиева, О.Н. Грашичева, Т.В. Гриценко, В.В. Иващенко, Н.Н. Кузнецова, С.Б. Россинский, О.Г. Часовникова, В.В. Ченцов и др.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ), Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), в также иными нормативно-правовыми актами.

В качестве методов исследования в выпускной квалификационной работе использованы такие методы, как анализ нормативных актов, судебной практики и научной литературы, системный метод.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы оправдана не только наличием актуальных проблем и дискуссионных вопросов в области прекращения уголовного дела и уголовного преследования, но и потребностью в разработке рекомендаций для их решения на основе углубленного анализа существующих норм и практики их применения.

Такие исследования могут служить основой для совершенствования законодательства, повышения эффективности правоприменительной практики.

Настоящая выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования

1.1 Сущность понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»

Понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», а также основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования являются предметом широких дискуссий и исследований в сфере юриспруденции и криминалистики. Актуальность этой темы подчеркивается постоянно изменяющейся социальной и правовой средой, которая требует постоянного анализа и обновления правовых норм и процедур для обеспечения справедливости и эффективной защиты прав всех участников уголовного процесса.

Учитывая сложность и разнообразие ситуаций, в которых может возникнуть необходимость прекращения уголовного дела, такие исследования имеют критическое значение для создания адаптивной и эффективной правовой системы, способной эффективно реагировать на изменяющиеся социальные и правовые условия. Такой подход не только повышает доверие к судебной системе, но и способствует защите прав и интересов всех участников уголовного процесса, что является фундаментом правового государства.

Прежде всего, представим определение понятиям «уголовное дело» и «уголовное преследование». Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, данное определение представлено в п. 55 ст. 5 УПК РФ. При этом определение уголовного дела в УПК РФ не представлено. Анализ положений УПК РФ позволяет определить уголовное дело как дело, возбужденное в установленном законом порядке в случае обнаружения признаков преступления.

Рассмотрим понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращения уголовного преследования». Данные понятия в настоящее время не закреплены в российском законодательстве, при этом следует отметить, что вопросу о сущности данных понятий посвящено множество исследований и данный вопрос является достаточно дискуссионным. Большинство исследователей сходятся во мнении о разграничении данных понятий, однако это разграничение каждый видит по-своему.

Можно заметить, что прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, это регламентировано ч. 1 ст. 158 УПК РФ. Н.Н. Кузнецова даёт определение прекращению уголовного дела как «одной из форм завершения уголовно-процессуальной деятельности органа предварительного расследования на этапе окончания досудебного производства, вызванную установлением законных оснований, ведущих к невозможности привлечения определенного или неопределенного круга лиц к уголовной ответственности после производства необходимых следственных и иных процессуальных действий, которая при наличии к тому необходимых условий предусматривает право лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, на реабилитацию» [10, с. 155]. Данное определение прекращения уголовного дела, предложенное Н.Н. Кузнецовой, явно выделяет этот институт как важный этап уголовного процесса. Оно акцентирует внимание на законных основаниях прекращения, что важно для обеспечения законности и справедливости. Отмечается также право на реабилитацию лиц, неправомерно преследуемых, что соответствует принципам правового государства и защите прав граждан.

В.В. Ченцов даёт определение прекращению уголовного преследования, отмечая, что «в наиболее обобщенном виде прекращение уголовного преследования выступает завершением стороной обвинения или судом уголовно-процессуальной деятельности, связанной с изобличением преследуемого лица в совершении вменяемого ему преступления» [31, с. 56].

О.В. Волынская пишет, что «прекращение уголовного дела должно рассматриваться как форма окончания уголовно-процессуального производства» [4, с. 11]. Мнение исследователя подчеркивает различие между прекращением уголовного преследования и прекращением уголовного дела. Так, «в первом случае речь идет о прекращении процессуальной деятельности относительно конкретного лица, во втором случае речь идёт о завершении уголовной процедуры в целом без отношения к конкретным лицам» [4, с. 11]. Данное разграничение представляется достаточно логичным.

Прекрытие уголовного преследования и прекращение уголовного дела имеют сходства и различия, но их объединение в единый уголовно-правовой институт может привести к путанице и несоответствию сути понятий.

Хотя оба понятия связаны структурой уголовного процессуального закона и принятием решений теми же субъектами, они имеют разные объекты правового регулирования и разные предписания. Прекращение уголовного дела означает завершение производства по делу в целом, а прекращение уголовного преследования означает прекращение уголовного преследования только в отношении конкретного лица.

Проблема возникает в том, что существует смешение терминов и понятий, что может привести к недопониманию и ошибкам в уголовном процессе. Необходимо четко разграничивать эти два понятия, чтобы избежать подобных проблем.

Форма уголовного преследования является конкретным правовым режимом, который должен быть отделен от понятия прекращения уголовного дела, чтобы обеспечить ясность и согласованность в уголовно-правовой практике.

К.А. Авакян подытоживает данное разграничение, отмечая, что «производство на этапе предварительного расследования может завершиться, как в форме прекращения уголовного преследования, так и уголовного дела. При этом уголовно-процессуальная деятельность завершается, в первом

случае, в отношении преследуемого лица, во втором случае – всего события преступления» [1, с. 111].

А.А. Гаджиева и К.Ш. Караев предлагают различать прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. Они считают, что «это два разных понятия, которые составляют единый институт уголовного и уголовно-процессуального права. Прекращение уголовного преследования узко операционально и связано с процессуальной деятельностью прокурора, следователя, дознавателя, потерпевшего и их представителей» [5, с. 221].

Хотя смысл рассматриваемых понятий, на первый взгляд, может показаться очевидным, их реальная регламентация и практика применения свидетельствуют о наличии противоречий в законодательстве и ведомственных нормах, что влияет на эффективность данных институтов. Недостаточная четкость законодательства приводит к разночтениям и неоднозначному толкованию правовых норм, что, в свою очередь, приводит к неравномерному применению материальных и процессуальных норм правоохранительными органами.

В.В. Иващенко в своей работе упоминает мнение С.А. Касаткиной, что «прекращение уголовного дела является формой окончания предварительного расследования в целом или в отношении конкретного лица по решению уполномоченных должностных лиц в связи с отсутствием требуемых для продолжения уголовного преследования правовых предпосылок» [8, с. 181].

Исследователи А.А. Гаджиева, К.Ш. Караев отмечают, что «тенденции гуманизации уголовной политики привели к изменениям в нормах, регулирующих процессуальные аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Законодательство претерпело существенные изменения, касающиеся перечня нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел и преследования, а также содержания и условий их применения. Сложившаяся ситуация вызвала острые дискуссии и затруднения в правоприменительной практике, особенно в отношении выбора подходящих оснований и их соотношения» [5, с. 219]. Процедурные вопросы

прекращения уголовного дела и преследования также вызывают затруднения, а манипуляции с ними могут исказить статистику преступности и вносить искажения в работу правоохранительных органов. Некоторые следователи и дознаватели признались в использовании подобных манипуляций, например, путем возбуждения уголовного дела с последующим прекращением преследования подозреваемого, чтобы улучшить показатели раскрываемости преступлений.

Этот механизм был обнаружен в значительной части изученных уголовных дел, что подчеркивает актуальность проблемы и требует дальнейшего анализа [5, с. 219].

Родство данных институтов регламентировано и положениями УПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования [24]. Согласно ч. 4 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых [24].

Исключением являются случаи, когда уголовное преследование прекращено на основании непричастности подозреваемых или обвиняемых к совершению преступления. При этом «можно прекратить уголовное преследование в отношении одного из подозреваемых без прекращения уголовного дела» [5, с. 221].

«Момент начала уголовного преследования зависит от формы производства и может быть связан с проведением первого процессуального действия или появлением фигуры обвиняемого или подозреваемого. Прекращение уголовного преследования происходит при наличии определенных оснований, таких как невиновность обвиняемого, отсутствие события преступления или истечение срока давности» [5, с. 221].

Таким образом прекращение уголовного дела означает также прекращение уголовного преследования, но не наоборот. Эти два

юридических понятия соотносятся как общее (прекращение уголовного дела) и частное (прекращение уголовного преследования).

1.2 Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования

Раскроем основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Глава 4 УПК РФ (статьи 24 – 28.2 УПК РФ) регламентирует основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Также и в соответствии с ч. 1 ст. 212 УПК РФ, уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28.2 УПК РФ.

Так, ст. 24 УПК РФ регламентирует основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- истечение сроков давности уголовного преследования;
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пп. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации,

Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [24].

Относительно отсутствия в деянии состава преступления ч. 2 ст. 24 УПК РФ регламентирует, что уголовное дело подлежит прекращению по данному основанию в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом [24].

Представленные пункты являются основанием как для прекращения уголовного дела, так и для прекращения уголовного преследования.

Следует заметить, что последнее основание (п. 7 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) введено лишь недавно Федеральным законом от 18.03.2023 № 78-ФЗ [26].

Раскроем отдельные представленные выше основания для прекращения уголовного дела более подробно.

Отсутствие события преступления – это материально-правовое основание, которое определено уголовным законом. Суть его заключается в том, что отсутствует факт совершения преступления. Такое основание часто связано с недостаточностью доказательств. Например, если не установлено наличие всех элементов состава преступления, то дело может быть прекращено. Важно отметить, что презумпция невиновности играет ключевую роль здесь, она гарантирует защиту прав обвиняемого. Подобные ситуации

могут возникать при неспособности следствия или обвинения доказать вину подсудимого.

Что касается отсутствия состава преступления, то следует отметить, что состав преступления включает в себя объект, субъект, объективную и субъективную стороны. Если не хватает хотя бы одного элемента, то считается, что состав преступления отсутствует. Например, если человек случайно взял чужой чемодан, не имея умысла на кражу, то в этом случае отсутствует субъективная сторона преступления, и его действия не подпадают под состав преступления.

Ещё одно основание – истечение сроков давности уголовного преследования.

Сроки давности указаны в ст. 78 УК РФ: два года после совершения преступления небольшой тяжести; шесть лет после совершения преступления средней тяжести; десять лет после совершения тяжкого преступления; пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления. С согласия лица, привлекаемого к ответственности, при истечении сроков давности, уголовное дело подлежит прекращению. Кстати, согласие потерпевшего в данном случае не требуется. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Есть также ряд преступлений, сроки давности к которым не применяется.

Так, «Наро-Фоминским гарнизонным военным судом Московской области было рассмотрено дело по обвинению Мартиросяна по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 307 УК РФ, то есть дал заведомо ложные показания. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что с момента совершения преступления истекли сроки давности уголовной ответственности, прошло два года, в результате чего государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Защитник поддержал позицию доверителя и настаивал на прекращении уголовного дела. Таким

образом, лицо было освобождено от уголовной ответственности на основании длительности расследования уголовного дела» [19].

В данном случае уголовное дело было прекращено, поскольку в соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекли 2 года после совершения преступления небольшой тяжести. Уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 307 УК РФ можно считать преступлением небольшой тяжести.

Следующее основание – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Однако в данном случае, если родственники умершего желают доказывать его невиновность, они в праве возражать против прекращения уголовного дела и судебное разбирательство будет продолжено. По итогам рассмотрения дела, суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело.

«Примером реализации положений ст. 24 УПК РФ является уголовное дело по обвинению А., который органами предварительного расследования обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за побои). Согласно материалам уголовного дела А., будучи на основании постановления мирового судьи привлеченным к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ к административному штрафу в размере 5000 руб. (штраф не оплачен), 08.05.2021, находясь в своей квартире, в ходе ссоры с Т. умышленно нанес ей один удар кулаком по голове, причинив ей физическую боль. После поступления уголовного дела в суд установлено, что А. умер. В судебное заседание поступило письменное заявление от близкого родственника А. о согласии на прекращение уголовного дела в отношении А. в связи с его смертью. Учитывая мнения сторон, не возражавших против прекращения уголовного дела, постановлением Ленинского районного суда г.

Оренбурга в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, прекращено в связи со смертью обвиняемого» [15].

Рассмотрим ещё один пример. «В Ленинском районном суде г. Магнитогорска 29.04.2020 рассматривалось уголовное дело в отношении Е.М. Петрусева, обвиняемого по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ. В ходе судебного разбирательства из отдела ЗАГС Агаповского муниципального района поступила справка о смерти Е.М. Петрусева. Суд, с согласия близкого родственника - матери подсудимого, прекратил уголовное дело по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ» [18].

«В некоторых случаях прекращение уголовных дел становится вариативным правом суда, а не его обязанностью. Например, даже если имеются все необходимые основания для прекращения дела, такие как проявленное раскаяние или наложение судебного штрафа, суд может решить отказать в прекращении уголовного дела.

На практике суды могут прекращать уголовные дела, например, по кражам, более охотно, чем по преступлениям, связанным с наркотиками. По некоторым статьям, например, по статье 264.1 УК РФ (повторное управление автомобилем в состоянии опьянения), дела не прекращаются, хотя все основания для этого могут быть налицо. Это связано с тем, что судебная практика в разных случаях может быть неоднозначной и зависит от конкретных обстоятельств» [14].

«Прекращение уголовного дела возможно, как на стадии предварительного следствия, так и в судебном разбирательстве (ст. 254 УПК РФ).

Помимо рассмотренных пунктов, в УПК РФ предусмотрены также и иные основания для прекращения уголовного дела, в том числе прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – самое частое основание для прекращения уголовных дел.

Требуется соблюдение следующих условий: преступление должно быть небольшой или средней тяжести, то есть максимальное наказание по нему не должно превышать 5 лет лишения свободы, человек должен быть не судим, он должен возместить ущерб или иным образом загладить причинённый преступлением вред, потерпевший должен сам желать прекращения уголовного дела» [14].

Так, например, 05.02.2018, примерно в 13 часов 30 минут, И.А. Шарипов и Т.Э. Галиев, действуя по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, убедившись в том, что отсутствуют посторонние лица, которые могли бы помешать осуществлению их преступных намерений, на незаконных основаниях зашли в складское помещение магазина «Н», расположенного по адресу «Б». После чего, И.А. Шарипов, действуя согласно предварительной договоренности с Т.Э. Галиевым, подошел к стеллажу, на котором хранились ноутбуки, откуда тайно похитил ноутбук «Асер» стоимостью 18 999 рублей 90 копеек, который принадлежал ИП «А». Т.Э. Галиев в это время, действуя по предварительной договоренности с И.А. Шариповым, наблюдал за тем, чтобы на складское помещение никто не зашел, тем самым обеспечивал тайность хищения. После чего, И.А. Шарипов и Т.Э. Галиев с похищенным с места преступления ноутбуком скрылись, причинив таким образом ИП «А» материальный ущерб в размере 18999 рублей 90 копеек. Представитель потерпевшего Потерпевший № 1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении И.А. Шарипова и Т.Э. Галиева в связи с примирением. Подсудимые ущерб, причиненный совершенным преступлением, возместили полностью. Подсудимые И.А. Шарипов и Т.Э. Галиев согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением. Защитники ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела поддержали. В последствии суд постановил: «Прекратить уголовное дело в отношении И.А. Шарипова и Т.Э. Галиева, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2

ст. 158 УК РФ, в соответствии ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим пост. 76 УК РФ [20].

Таким образом, в данном уголовном деле соблюден перечень необходимых для прекращения уголовного дела требований: привлечение лица к уголовной ответственности впервые; совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести; обязательное примирение с потерпевшим.

В следующем уголовном деле также соблюден данный перечень. Кроме того, повлияло на решение суда заглаживание причиненного потерпевшему вреда (возмещение материального или морального вреда, отсутствие претензий со стороны потерпевшего).

«Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области 29.04.2020 рассмотрел уголовное дело в отношении Н.В. Козулиной по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ. В ходе рассмотрения дела от потерпевшего поступило ходатайство о примирении с подсудимой в связи с полным возмещением ущерба. Н.В. Козулина совершила преступление средней тяжести, возместила причиненный ущерб, ранее не судима, соответственно, суд пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон» [22].

«Высокогорский районный суд Республики Татарстан в Постановлении от 29.04.2020 при прекращении уголовного дела за примирением сторон указывает на то, что уголовное преследование осуществляется в частном порядке, поэтому возможно его прекращение на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ» [16].

Такие решения могут быть приняты как на стадии досудебного производства, так и на судебном рассмотрении дела, включая предварительные слушания.

Ещё одно основание – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

«Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Например, постановлением Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28 июня 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Суд мотивировал свое решение тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность» [13].

В данном случае прекращение уголовного дела было возможно, поскольку соблюдены условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Ст. 27 УПК РФ регламентирует основания прекращения уголовного преследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям.

Первое основание – непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Это означает, что в результате проведенного следствия или предварительного расследования не были обнаружены достаточные доказательства, подтверждающие виновность данного лица в совершении преступления.

Когда рассматривается этот вопрос, следователь должен убедиться, что все предполагаемые версии совершения преступления проверены, а противоречия в показаниях участников расследования разрешены. Важно, чтобы выводы следователя были основаны исключительно на объективных и достоверных доказательствах.

Если в результате расследования становится ясно, что подозреваемый или обвиняемый не имеет отношения к совершенному преступлению, суд может принять решение о прекращении дела. Это основание подчеркивает принцип невиновности и требует строгости и объективности в рассмотрении уголовных дел.

Следующее основание для прекращения уголовного дела или уголовного преследования – прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Данные пункты были рассмотрены выше.

Ещё одно основание для прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого – прекращение дела вследствие акта об амнистии.

В соответствии с ч.1 ст. 84 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц [25].

Также и в соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ полномочие объявлять амнистию возложено на Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации [9].

На основании ч. 2 ст. 84 УК РФ актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности [25].

Амнистия представляет собой «уникальный межотраслевой институт российского права, сущность которого заключается в прощении со стороны государства лиц, совершивших те или иные преступные деяния» [11, с. 134].

Амнистия может быть объявлена по различным причинам, таким как празднование определенных событий, изменения в законодательстве или политические решения.

После объявления амнистии лица, которые попадают под ее действие, освобождаются от уголовной ответственности или избавляются от наказания, а уголовные дела прекращаются.

В соответствии с установленным порядком в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, амнистия, как одно из оснований для прекращения уголовного преследования, обязательна на всех этапах уголовного процесса, но она не имеет цели реабилитации подозреваемого или обвиняемого. Если обвиняемый не возражает против такого прекращения, суд должен это учитывать при принятии решения. Важно отметить, что даже если обвиняемый признает свою вину, но ему удастся избежать наказания за совершенное преступление, дело также может быть закрыто в связи с амнистией.

Это обеспечивает возможность для законодателя и судов применять этот механизм в целях смягчения наказания или даже полного прекращения уголовного преследования в определенных обстоятельствах.

Ещё одним основанием для прекращения уголовного преследования выступает наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

Следующее основание – наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Также основанием для освобождения от уголовного преследования выступает также отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Ст. 28 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Так, согласно данной статье, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ [24].

Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным [25].

Ст. 28.1 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба. Так, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ или ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, в случае, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

«То есть эта статья в основном относится к налоговым преступлениям (статьи 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ). Если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме, то дело может быть прекращено. При этом под возмещением ущерба, в данном случае, понимается уплата в полном объеме как самой налоговой недоимки, так и начисленных пеней и штрафов. Также по этой статье подлежит прекращению ряд преступлений, не связанных с налогами. Все они перечислены в ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ: статьи 146 ч. 1, 147 ч. 1, 159 ч. 5-7, 159.1 ч. 1, 159.2 ч. 1, 159.3 ч. 1, 159.5 ч. 1, 159.6 ч. 1, 160 ч. 1, 165 ч. 1, 170.2, 171 ч. 1, 171.1 ч. 1 и 1.1, 172 ч. 1, 176, 177, 178 ч. 1, 180 ч. 1-3, 185 ч. 1 и 2, 185.1, 185.2 ч. 1, 185.3 ч. 1, 185.4 ч. 1, 185.6 ч. 1, 191 ч. 2 и 4, 192, 193 ч. 1, 194 ч. 1 и 2, 195-197 и 199.2 УК РФ» [14].

И, наконец, на основании Федерального закона от 23.03.2024 № 64-ФЗ [28] в УПК РФ была введена статья 28.2, в соответствии с которой следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отношении которого предварительное расследование было приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения), при получении информации от уполномоченных органов о случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 78.1 УК РФ [24].

Рассмотрим, как классифицируют основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в своих трудах исследователи в данной области.

Е.В. Шаназарова отмечает, что «все основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования делятся на две группы: основания, влекущие право на реабилитацию и нереабилитирующие основания» [33, с. 39].

Е.В. Шаназарова констатирует, что «согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ для подозреваемых или обвиняемых этими основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования являются: отсутствие события

преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие в деянии состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Другие указанные в п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования не связаны с реабилитацией подозреваемых или обвиняемых.

При прекращении уголовного дела и уголовного преследования по ним данные участники могут воспользоваться правом на возмещение вреда, связанного с незаконным или необоснованным уголовным преследованием» [33, с. 42].

Так, исследователь выделяет конкретные основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, которые напрямую связаны с реабилитацией подозреваемых или обвиняемых.

Исследователь Е.А. Белоусова отмечает, что «реабилитирующие основания в отношении подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования следует делить на три группы:

- основания, связанные с юридическими фактами уголовно-процессуального характера: непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по заявлению потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ – п. 2 ч. 1 ст. 27 (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении

- уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ)» [3, с. 13];
- «основания, связанные с определением признаков события и состава преступления: отсутствие события преступления - п. 2 ч. 1 ст. 27 (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие в деянии состава преступления - п. 2 ч. 1 ст. 27 (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
 - основания, связанные с институтом служебного иммунитета: отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ – п. 2 ч. 1 ст. 27 (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ)» [3, с. 13].

О.Г. Часовникова также выделяет похожие три группы оснований [30, с. 11].

О.Н. Грашичева также использует этот критерий, но делит лиц, имеющих право на реабилитацию, на три категории: «тех, кто имеет право только на реабилитацию; тех, кто имеет право на возмещение вреда, причиненного в ходе досудебного производства; и тех, кто имеет право на реабилитацию и возмещение вреда» [6, с. 12].

«В уголовном процессе, когда возникает вопрос о прекращении дела по реабилитирующим основаниям, речь идет о полном снятии обвинений с подозреваемого или обвиняемого. Это означает, что человек считается невиновным и обвинения против него снимаются еще на стадии

предварительного следствия или дознания до того, как дело дойдет до суда» [6, с. 12].

Это важный момент в уголовном процессе, который гарантирует соблюдение презумпции невиновности и защищает права человека на ранней стадии судебного разбирательства.

Прекращение дела по реабилитирующим основаниям освобождает подозреваемого или обвиняемого от дальнейшего судебного преследования и оставляет за ним чистый юридический статус.

Этот процесс важен для предотвращения неправомерного преследования и защиты невинных людей от ошибочного обвинения. Такой подход позволяет избежать неправосудных решений и обеспечить справедливость в уголовном процессе.

К реабилитирующим основаниям исследователи относят:

- «отсутствие события преступления;
- отсутствие состава преступления;
- непричастность подозреваемого/обвиняемого к совершению преступления;
- оправдательный приговор суда;
- отказ государственного обвинителя от обвинения» [14].

В суде существуют два основных способа реабилитации подсудимого: оправдательный приговор и отказ государственного обвинителя от обвинения. Также возможно возвращение дела прокурору для исправления недостатков с последующей возможностью его направления в суд или окончательным прекращением дела.

Таким образом, прекращение уголовного дела может быть обусловлено отсутствием события преступления или недостаточностью доказательств виновности, что ведет к реабилитации подсудимого.

«Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям предполагает ситуацию, когда обстоятельства не исключают виновность лица в совершении преступления.

Это означает, что человек фактически признается виновным, однако к нему не применяется наказание.

В таком случае, лицо не получает права на возмещение ущерба от расследования преступления и не имеет права на реабилитацию, поэтому такие основания называют нереабилитирующими.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не освобождает человека от обязанности возместить причиненный ущерб, и информация о привлечении к уголовной ответственности и прекращении дела будет отражена в его сведениях о судимости.

В любом случае, такой исход является предпочтительным перед

«Нереабилитирующие основания, т. е. не порождающие права на реабилитацию, подразумевают отказ государства от уголовного преследования как бы вследствие правового прощения лица, совершившего преступление. К нереабилитирующим основаниям относятся: а) истечение сроков давности уголовного преследования; б) смерть подозреваемого или обвиняемого; в) примирение сторон; г) действие акта амнистии; д) назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; е) возмещение в полном объеме ущерба бюджету РФ; ж) деятельное раскаяние» [23, с. 213].

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела не следует воспринимать как государственную «юридическую услугу».

Наличие таких оснований не лишает подозреваемого или обвиняемого права на борьбу за свою репутацию и честное имя, а также на реабилитацию. Поэтому закон позволяет прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям лишь при согласии подозреваемого или обвиняемого.

Это согласие может быть выражено различными способами, такими как примирение с потерпевшим и возмещение ущерба, деятельное раскаяние, возмещение ущерба в сфере налогообложения и страховых взносов и т.д.

и

, с. 213].

Следует отметить, что закон также предусматривает пассивную форму согласия - отсутствие возражения подозреваемого или обвиняемого (или их близких родственников в случае смерти) против прекращения уголовного дела или преследования.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям также требует выяснения позиции потерпевшего по этому поводу.

Так, к нереабилитирующим основаниям исследователи относят:

- «прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ);
- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ);
- прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ, ст. 76.1 УК РФ);
- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); издание акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела при отсутствии заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)» [14].

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям возможно лишь в случае, если подозреваемый или обвиняемый не возражают против этого и имеют возможность доказать свою невиновность в судебном разбирательстве.

Представим выводы по первой главе выпускной квалификационной работы.

Прекращение уголовного дела означает прекращение уголовно-процессуальной деятельности, связанной с расследованием преступления в целом.

В отличие от этого, прекращение уголовного преследования завершает деятельность по конкретному подозреваемому или обвиняемому лицу, не останавливая уголовное расследование по самому преступлению. При этом в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, уголовное дело подлежит прекращению, за исключением случаев, когда уголовное преследование прекращено на основании непричастности подозреваемых или обвиняемых к совершению преступления.

Глава 4 УПК РФ (статьи 24 – 28.2 УПК РФ) регламентирует основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Также и в соответствии с ч. 1 ст. 212 УПК РФ, уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 – 28.2 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого и другие. Помимо рассмотренных пунктов, в УПК РФ предусмотрены также следующие основания для прекращения уголовного дела: прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ); прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Ст. 27 УПК РФ регламентирует основания прекращения уголовного преследования: непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; вследствие акта об амнистии и

другие. Ст. 28 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, ст. 28.1 УПК РФ – в связи с возмещением ущерба, ст. 28.2 УПК РФ – в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время.

Исследователи предлагают различные классификации оснований прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования. Основная классификация – деление оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Глава 2 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования

2.1 Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства

Рассмотрим порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в ходе досудебного производства.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в досудебном производстве представляет собой важный процесс, регулируемый УПК РФ. Этот процесс может быть инициирован следователем, дознавателем или прокурором, в зависимости от конкретных обстоятельств дела и статуса лиц, ведущих расследование. Процедура прекращения уголовного дела имеет свои особенности и требует строгого соблюдения установленных норм. Важно, чтобы выводы следователя или дознавателя основывались исключительно на объективных и достоверных доказательствах.

Е.А. Белоусова отмечает, что «порядок прекращения уголовного преследования по различным основаниям представляет собой урегулированную гл. 4 и 29 УПК РФ систему процессуальных действий, которые, применительно к досудебным стадиям, обязана совершить сторона обвинения для того, чтобы решение о прекращении уголовного преследования или об освобождении от уголовной ответственности лица было законным и обоснованным.

Указанная система может быть представлена в виде последовательного совершения следующих действий: разъяснение обвиняемому (подозреваемому) в установленных законом случаях оснований прекращения уголовного преследования и права возражать против прекращения уголовного преследования по этим основаниям, а также разъяснение потерпевшему в установленных законом случаях оснований прекращения уголовного преследования; составление мотивированного постановления о прекращении

уголовного преследования с изложением в нем результатов расследования, т. е. сущности дела и оснований прекращения уголовного преследования; разрешение в постановлении вопросов о вещественных доказательствах, об отмене мер пресечения, процессуального принуждения (ареста на имущество, корреспонденцию, временное отстранение от должности), контроля и записи переговоров; указание в постановлении порядка его обжалования; получение в установленных законом случаях согласия прокурора или руководителя следственного органа на прекращение уголовного преследования; вручение либо направление копии постановления потерпевшему, обвиняемому (подозреваемому)» [2, с. 98-99].

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования следователем начинается с проверки наличия оснований для прекращения. Следователь проводит необходимые следственные действия для подтверждения одного или нескольких из этих оснований.

Кроме того, при прекращении дела необходимо учитывать, что выбранное основание должно соответствовать конкретным обстоятельствам каждого случая. Следует придерживаться установленного законодательством порядка процессуальных действий.

На стадии предварительного расследования первоочередным шагом является разъяснение подозреваемому или обвиняемому оснований прекращения дела и его права на возражение против этого решения.

После установления наличия оснований следователь составляет мотивированное постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Это постановление должно содержать четкое и подробное обоснование принятого решения, включающее указание на конкретные доказательства и нормы закона, на которых оно основывается. Постановление направляется прокурору для утверждения, что является важным элементом процессуального контроля и надзора.

«Понимание сущности и содержания постановления о прекращении уголовного дела или преследования является важным аспектом уголовно-

процессуального права. Этот документ, выносимый судом, следователем или дознавателем, закрывает процессуальную деятельность по конкретному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования должно содержать следующие важные сведения в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ: дату и место его вынесения, а также фамилию, инициалы и должность лица, которое его вынесло. Оно должно отразить обстоятельства, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, а также указать конкретную статью УК РФ, по которой было возбуждено дело. Результаты проведенного предварительного следствия, включая информацию о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, также должны быть представлены в постановлении» [34, с. 103].

«Не менее важно указать в нем применяемые меры пресечения, а также пункт, часть и статью УПК РФ, на основании которых производится прекращение дела. Решение об отмене мер пресечения и других мер, таких как арест на имущество или временное отстранение от должности, также должно быть зафиксировано в документе. Особое внимание уделяется собранным и полученным в ходе предварительного расследования вещественным доказательствам, а также указывается порядок обжалования данного постановления.

Важно, чтобы постановление носило законный, обоснованный и мотивированный характер, основанный исключительно на объективных и тщательно исследованных доказательствах, а не на догадках или предположениях» [34, с. 103].

Е.А. Белоусова отмечает, что «прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным, например, ст. 25, ст. 28, ст. 427 УПК РФ, возможно только после получения в обязательном порядке согласия прокурора дознавателем, или руководителя следственного органа следователем на такое прекращение. Именно с момента получения

соответствующего согласия постановление о прекращении уголовного преследования приобретает юридическую силу. Согласование решения о прекращении уголовного преследования имеет назначением исключить случаи незаконного и необоснованного окончания предварительного расследования. Согласию должна предшествовать, по смыслу закона, тщательная проверка материалов расследования с точки зрения их соответствия требованиям материального и процессуального права. Иначе оно было бы простой формальностью» [2, с. 106].

То есть решение о прекращении уголовного дела принимает следователь или дознаватель. При этом для следователя постановление о прекращении уголовного дела должно быть согласовано с руководителем следственного органа или его заместителем. Дознаватель, в свою очередь, обязан согласовать такое постановление с прокурором. В случаях, когда прекращение уголовного дела возможно только при согласии обвиняемого или потерпевшего, их письменное согласие обязательно. Это согласие приобщается к материалам дела и должно быть отражено в постановлении о прекращении дела.

Следует отметить, что «несогласие прокурора с решением дознавателя или руководителя следственного органа с решением следователя означает, что материалы произведенного предварительного расследования не позволяют освободить лицо от уголовной ответственности. Следователю (дознавателю) со ссылками на соответствующие правовые нормы, должно быть указано на обнаруженные недостатки следствия (дознания), должны быть такие приведены мотивы несогласия с прекращением уголовного преследования. УПК РФ не требует, чтобы постановление о прекращении уголовного преследования предварительно согласовывалось с руководителем следственного органа. На практике такое согласование применяется как один из способов осуществления ведомственного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений» [2, с. 106-107].

«Устанавливая гарантии соблюдения прав участников процесса, УПК РФ обязывает органы расследования при прекращении уголовного

преследования уведомлять об этом заинтересованных лиц. Одновременно им должен быть разъяснен порядок обжалования данного решения. Уведомление указанных лиц о прекращении уголовного преследования, ознакомление с порядком обжалования принятого решения, разъяснение в установленных законом случаях права на предъявление иска в рамках гражданского судопроизводства либо права на реабилитацию (в зависимости от процессуального статуса лица – ст. 133, ст. 134 УПК РФ) обеспечивается вручением либо направлением потерпевшему, обвиняемому (подозреваемому) копии соответствующего постановления, содержащего указанную информацию (ч. 4 ст. 213 УПК РФ).

При прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям изменение процессуального статуса обвиняемого (подозреваемого) на статус реабилитированного связано не только с вынесением постановления о прекращении такого преследования, но и с официальным признанием органами расследования в указанном постановлении права соответствующего лица на реабилитацию. Такое признание является важным элементом правового механизма реабилитации, поскольку признание данного права влечет направление реабилитированному уведомления об этом с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч. 2 ст. 134 УПК РФ). Это обеспечивает надлежащее информирование указанного лица об объеме предоставленных ему прав и пределах их реализации.

Признав постановление следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа (прокурор) отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 214 УПК РФ)» [2, с. 107].

Если в ходе следствия обнаружено, что обвинение не подтверждается в полном объеме, постановление о прекращении уголовного преследования может касаться лишь определенной части. Уведомление об этом должно быть

направлено обвиняемому, его защитнику и прокурору. Уголовно-процессуальный кодекс РФ также предусматривает обязательное уведомление об отмене мер пресечения и направление копии постановления лицам, в отношении которых дело прекращено [34, с. 103].

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования особое внимание уделяется вопросам обеспечения безопасности. Следователь имеет право принять решение о дальнейшем применении мер безопасности или их отмене при прекращении дела. Для этого необходимы данные от органа, ответственного за безопасность, или письменное заявление соответствующих лиц, установленных Федеральным законом № 119-ФЗ [27]. Право на подачу такого заявления принадлежит самому лицу или его близким в случае, если лицо беспомощно, с его письменного согласия. В случае несовершеннолетнего, заявление подается законными представителями или органом опеки и попечительства.

Постановление о прекращении дела должно быть обязательно сообщено органу, занимающемуся безопасностью, и лицу, касающемуся данного решения. Важно, чтобы данное постановление соответствовало нормам уголовно-процессуального законодательства, имело законный, обоснованный и мотивированный характер, исключая предположения и догадки из оснований его принятия.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования может быть инициировано самостоятельно прокурором на основе проверки материалов уголовного дела. «Прокурор оценивает наличие оснований для прекращения, проводит анализ всех обстоятельств дела и принимает решение о необходимости прекращения. Составление мотивированного постановления прокурором также требует тщательного обоснования и указания конкретных доказательств» [23, с. 211].

Прокурор самостоятельно уведомляет всех заинтересованных лиц о принятом решении, что является важным элементом процессуального контроля. Все постановления о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования должны быть обоснованы и мотивированы, что обеспечивает прозрачность и законность принимаемых решений. Участники процесса имеют право на обжалование постановления о прекращении, что является важной гарантией защиты их прав и законных интересов.

Обжалование может быть осуществлено прокурору вышестоящей инстанции или в суде. Это позволяет обеспечить дополнительный контроль за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Таким образом, процесс прекращения уголовного дела или уголовного преследования включает несколько этапов проверки и контроля, что способствует соблюдению законности и защите прав участников уголовного процесса.

Процесс прекращения уголовного дела или уголовного преследования требует высокой степени профессионализма и внимательности со стороны следователя, дознавателя и прокурора. Они должны тщательно проверять все обстоятельства дела, учитывать все доказательства и строго соблюдать процессуальные нормы. Это необходимо для обеспечения правосудия и защиты прав всех участников уголовного процесса.

Таким образом, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в досудебном производстве представляет собой сложный и многоэтапный процесс, направленный на соблюдение законности, защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также обеспечение справедливости и правосудия.

«Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа представляет собой исключение из общего правила. Такое решение не принимается органами дознания или следствия, а возлагается на суд. Его цель заключается не только в завершении уголовно-процессуальных отношений, но и в передаче дела в суд для рассмотрения.

Процедура прекращения уголовного дела или уголовного преследования формализуется через соответствующие распорядительные документы, выдаваемые следователем или дознавателем, согласно статье 213 УПК РФ. В

определенных случаях решение об прекращении уголовного дела или уголовного преследования требует согласования с вышестоящими органами, как предусмотрено статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ.

Если прекращение уголовного дела сопровождается назначением судебного штрафа, органы следствия обращаются в суд в соответствии со статьей 446.2 УПК РФ» [23, с. 211].

Подводя итог, следует отметить, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе досудебного производства – это процесс, который осуществляется путем издания соответствующих распорядительных актов компетентными органами, такими как следователь или дознаватель, с последующим возможным согласованием с вышестоящими органами или судом в определенных случаях.

Таким образом, процесс прекращения и возобновления уголовного дела регулируется законодательством, предусматривая различные процедуры и механизмы защиты прав всех участников процесса.

2.2 Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования представляет собой один из наиболее сложных и дискуссионных аспектов уголовно-правовой практики. Это обусловлено комплексом теоретических и практических проблем, связанных с правовой природой данных процессов и с обсуждаемыми аспектами их применения. Особую значимость приобретает принцип презумпции невиновности, закрепленный в статье 49 Конституции РФ, который предписывает, что каждый обвиняемый остается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана судебным приговором, вступившим в законную силу.

В уголовном судопроизводстве обязанность доказывать вину лежит на стороне обвинения, а не на подозреваемом или обвиняемом. Принципы

презумпции невиновности, такие как отсутствие обязанности доказывать свою невиновность обвиняемым, и необходимость основывать обвинительный приговор на доказательствах, играют важную роль в защите прав обвиняемого. При рассмотрении процесса прекращения уголовного дела или уголовного преследования на судебной стадии, необходимо строго соблюдать эти принципы для обеспечения справедливости и соблюдения закона.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Этот процесс осуществляется судом и имеет свои особенности и этапы.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном производстве может быть инициировано на различных стадиях судебного разбирательства. Основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования аналогичны тем, которые применяются в досудебном производстве.

На этапе предварительного слушания уголовного дела судья имеет право принять решение о прекращении дела по ряду оснований, предусмотренных частями 1, 2 статьи 24 и частями 1, 2 статьи 27 УПК РФ. Это также включает случаи, когда государственный обвинитель отказывается от обвинения в соответствии с частью 7 статьи 246 УПК РФ. Однако, принимая такое решение, необходимо учитывать позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 08.12.2003 № 18-П [17].

Судебное решение о прекращении дела должно быть обоснованным и содержать ссылки на законные основания для такого прекращения. Кроме того, судья имеет право прекратить дело в связи с примирением сторон или с деятельным раскаянием. В постановлении о прекращении дела также должны быть отражены вопросы отмены меры пресечения, а также рассмотрены вопросы, касающиеся вещественных доказательств. Это важно для обеспечения справедливости и соблюдения процессуальных правил в уголовном судопроизводстве.

«Первым этапом прекращения уголовного дела в судебном производстве является подача ходатайства одной из сторон процесса. Это могут быть подсудимый или его защитник, потерпевший или его представитель, а также прокурор. Ходатайство должно быть обоснованным и содержать указание на конкретные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования» [5, с. 220].

Суд рассматривает ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании с участием всех сторон. Судья оценивает представленные доказательства и доводы сторон, заслушивает мнения участников процесса. Важно, чтобы судья убедился в наличии законных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Если судья приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела, он выносит постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Постановление должно быть мотивированным и содержать четкое обоснование принятого решения. В постановлении судья указывает конкретные основания для прекращения дела и нормы закона, на которых оно основывается.

Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования доводится до сведения всех участников процесса, в том числе подсудимого, его защитника, потерпевшего, его представителя и прокурора. Все участники процесса имеют право на получение копии постановления и возможность его обжалования.

Обжалование постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования может быть осуществлено в апелляционном порядке. Участники процесса могут подать апелляционную жалобу в вышестоящий суд. Апелляционный суд рассматривает жалобу, проверяет обоснованность и законность постановления суда первой инстанции и принимает решение о его отмене или оставлении в силе.

Процесс обжалования постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования позволяет обеспечить дополнительный контроль за законностью принятых решений и защиту прав всех участников процесса. В случае отмены постановления апелляционным судом, дело возвращается на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Особое внимание в процессе прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном производстве уделяется соблюдению прав и законных интересов потерпевшего. Потерпевший имеет право участвовать в рассмотрении ходатайства о прекращении дела, представлять свои доводы и доказательства, а также обжаловать принятое судом решение.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном производстве также может быть инициировано самим судом по собственной инициативе.

Суд, обнаружив наличие оснований для прекращения дела в ходе рассмотрения материалов дела, может вынести соответствующее постановление. В этом случае суд также обязан провести судебное заседание с участием всех сторон и обеспечить им возможность представить свои доводы.

Процедура прекращения уголовного дела или уголовного преследования в судебном производстве направлена на обеспечение справедливости, законности и правопорядка.

Судебный контроль за прекращением уголовных дел играет важную роль в защите прав участников процесса и предотвращении необоснованного уголовного преследования.

Также следует отметить, что «согласно положениям п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ смерть субъекта преступления влечет прекращение производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда продолжение производства необходимо в целях реабилитации умершего. Закон не исключает возможности продолжения судебного разбирательства

после смерти лица, предположительно совершившего преступление, и что такое производство обусловлено целью реабилитации этого лица.

Установив факт смерти подсудимого, суд в соответствии с требованиями ст. 232 УПК РФ принимает меры к вызову в судебное заседание близких родственников подсудимого, неявка которых не снимает с суда обязанности рассмотреть уголовное дело по существу с исследованием всех собранных по делу доказательств» [15].

Рассмотрение уголовного дела в случае смерти подсудимого представляет собой особый процесс, имеющий свои уникальные особенности. Государственному обвинителю невозможно изложить суть обвинения, так как отсутствует сам обвиняемый.

Вместо этого позицию подсудимого могут представить его близкие родственники и защитник, которые могут выразить свои аргументы о его невиновности или согласиться с обвинением.

Одной из особенностей является возможность оглашения показаний умершего, данные в ходе предварительного расследования, в его отсутствие в суде. Это регулируется статьей 276 УПК РФ.

Еще одной уникальной чертой является выступление близких родственников умершего в прениях сторон. Право на последнее слово автоматически принадлежит только им, никому другому.

По результатам судебного разбирательства суд может вынести оправдательный приговор в случае, если установлено, что умерший не виновен в совершении преступления. Если же вина установлена, суд принимает решение о прекращении дела. Важно отметить, что обвинительный приговор не может быть вынесен, поскольку умерший не может быть субъектом уголовной ответственности.

Однако принятие постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования происходит в совещательной комнате и оформляется в виде отдельного документа. Этот документ должен быть подписан судьей или судьями в случае коллегиального рассмотрения дела.

Постановление является самостоятельным процессуальным решением, подлежащим обжалованию.

Обжалование такого постановления возможно в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. Срок для обжалования составляет десять дней со дня вынесения решения, и оно осуществляется в апелляционном порядке.

Важно, чтобы постановление содержало определенные обязательные элементы. «Среди них - дата и место вынесения решения, должность и инициалы лица, принявшего решение, а также обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела. Также указывается статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающая преступление, и результаты судебного следствия.

Применяемые меры пресечения также должны быть отражены в постановлении, а также статья УПК РФ, на основании которой дело прекращается.

Следует отметить, что соблюдение всех установленных требований уголовно-процессуального законодательства является необходимым для законности и обоснованности принимаемого решения.

Судья также рассматривает ходатайство следователя о назначении мер уголовно-правового характера подозреваемому или обвиняемому в виде судебного штрафа. Решение выносится либо об удовлетворении ходатайства, либо об отказе, с возвращением ходатайства и материалов дела следственному органу или прокурору в случае несоответствия обстоятельств дела и

з Рассмотрим пример. «И. о. мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Иваново 13.08.2020 отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

н

н

ы

м

Н. обвинялся в том, что, 16.07.2020, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле жилого дома, в присутствии постороннего лица неоднократно высказал в адрес полицейского патрульно-постовой службы С., обратившегося к Н. с целью оформления в отношении него административного материала, оскорбительные выражения, в том числе, в грубой нецензурной форме.

Н. неоднократно принес извинения С., в том числе, публичные, которые им приняты, загладил вред путем пожертвования в адрес детского дома, в целом характеризуется положительно, однако в 2018 – 2020 гг. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных гл. 20 КоАП РФ, наказания в виде административных штрафов им не отбыты, штрафы не оплачены, по месту прохождения воинской службы охарактеризован как лицо, хотя и проявлявшее усердие при исполнении служебных обязанностей, но допускавшее случаи нарушения субординации, неуважение, невежливость» [12, с. 98].

Данный пример свидетельствует о том, что судья отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении обвиняемого Н. в совершении преступления по статье 319 УК РФ. Н., находясь в алкогольном опьянении, оскорбил полицейского, выражая оскорбления в грубой форме. Несмотря на публичные извинения и попытки компенсации вреда, ранее он неоднократно привлекался к административной ответственности и не исполнил свои административные штрафы. Судебное решение отражает не только важность соблюдения законов и норм, но и учитывает поведение обвиняемого в прошлом, его способность к исправлению и подчеркивает, что право на освобождение от уголовной ответственности должно применяться только к тем, кто готов исправиться без применения уголовного наказания.

Если суд удовлетворяет ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначает лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, он указывает в своем постановлении размер штрафа, а также определяет порядок и срок его уплаты.

Суд также объясняет лицу, в отношении которого дело было прекращено и назначен судебный штраф, последствия неуплаты штрафа в установленный срок, в соответствии с частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Он также подчеркивает необходимость предоставления информации об уплате судебного штрафа в органы принудительного исполнения Российской Федерации в течение 10 дней после истечения установленного срока для уплаты.

2.3 Возобновление производства по прекращенному делу

В случае прекращения уголовного дела, стороны имеют возможность бороться за его возобновление, если они считают прекращение незаконным или необоснованным. Возобновление может произойти как внесудебно, через ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа или прокурора, так и через судебную процедуру, включающую рассмотрение жалобы на прекращение дела и принятие соответствующего судебного решения.

Уголовное дело, прекращенное таким образом, может быть возобновлено признанием решения о прекращении незаконным или необоснованным.

Возобновление может произойти внесудебно, по ведомственному контролю руководителем следственного органа или прокурором, согласно части 1 статьи 214 УПК РФ.

Судебная форма возобновления включает рассмотрение жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, а также принятие решения о

его законности или обоснованности в соответствии со ст. 125 и ст. 215.1 УПК РФ.

Кроме того, предусмотрена специальная судебная процедура возобновления уголовного дела по истечении года с момента его прекращения, которая инициируется постановлением руководителя следственного органа или прокурора, согласно статье 214.1 УПК РФ

Положение статьи 214 УПК РФ, касающееся отмены постановлений о прекращении уголовного дела, признано несоответствующим Конституции РФ, так как допускает возможность неограниченного времени для отмены решений о прекращении дела без соответствующих гарантий для лиц, против которых такие решения принимаются [24].

«Определен порядок, при котором по истечении одного года с момента прекращения уголовного дела дальнейшее его возобновление возможно только по постановлению судьи. До года действуют общие правила, которые предусмотрены УК РФ, после года – только через суд.

Важно подчеркнуть, что этот срок не является пресекательным, иначе станет невозможным привлечь к ответственности лиц, особенно виновных в совершении тяжких преступлениях, по вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому возобновления расследования по уголовному делу возможно в течение всего срока давности, предусмотренного для того или иного вида преступлений, но только с санкции суда.

Конституционный суд РФ указал, что в случае прекращения уголовного преследования в любом случае прокурор, который надзирал за расследованием, обязан принести извинения, если вышестоящий прокурор своим приказом не определил иной порядок» [4, с. 12].

«Пленум ВС РФ выпустил разъяснения по применению норм гл. 49 Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 43)» [21].

Постановление подчеркивает, что данная стадия уголовного судопроизводства играет роль процессуального механизма, дополняющего другие способы обеспечения правосудности и устранения судебных ошибок. Возобновление судебного производства может происходить после вступления в законную силу решений, которые подлежат пересмотру.

Особое внимание уделено определению новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые могут быть предметом пересмотра. Это могут быть преступные действия различных участников уголовного процесса, а также лиц, не являющихся таковыми, если они привели к незаконному или несправедливому решению суда.

Однако изменения в нормативных актах, которые улучшают правовое положение лица, не могут быть признаны новыми обстоятельствами. Также не считается новым обстоятельством изменение объема обвинения или юридической квалификации деяния, если оно произошло после рассмотрения дела в общем порядке.

Постановление также затрагивает вопросы обжалования решений прокурора и поясняет порядок пересмотра дела в случае возобновления производства по новым обстоятельствам.

Статья 413 УПК РФ определяет основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

«Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Основаниями возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном настоящей главой, являются:

- вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

- новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключаяющие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;
- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;
- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Новыми обстоятельствами являются:

- признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном

Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении или постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица;

- наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;
- иные новые обстоятельства.

Обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность» [24].

Уполномоченные лица, такие как руководители следственных органов и прокуроры, имеют право отменять постановления о прекращении уголовных дел или уголовного преследования, если имеются конкретные обстоятельства, указывающие на необходимость дополнительного расследования. Это право также применимо к делам частного обвинения, но только при наличии жалобы заинтересованного лица.

Если решение о прекращении дела было признано судом незаконным или необоснованным, соответствующие органы выносят решение о его отмене и возобновлении расследования.

При этом возможно обращение к суду с ходатайством о разрешении отмены решения о прекращении дела. В случае истечения года после вынесения постановления о прекращении дела, также требуется судебное разрешение на его отмену.

Такие меры направлены на обеспечение справедливости судебного процесса и учитывают интересы всех сторон, включая заинтересованных лиц и общественную безопасность.

Ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования рассматривается судьей районного или военного суда, где производилось предварительное расследование. В судебном заседании участвуют лицо, подавшее ходатайство, прокурор, лицо, в отношении которого дело было прекращено, а также потерпевшие. Отсутствие уведомленных лиц на судебном заседании не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

«После рассмотрения ходатайства судья выносит решение либо о разрешении отмены постановления о прекращении дела, либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Копия решения направляется заявителю, прокурору и лицу, в отношении которого дело было прекращено» [12].

Таким образом, подводя итог второй главы исследования, следует отметить, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования возможно лишь после тщательной проверки всех предполагаемых версий преступления и устранения противоречий в показаниях всех участников процесса. Решение о прекращении уголовного дела принимает следователь или дознаватель, однако данное постановление требует обязательного согласования с руководством следственного органа или прокурором. Для следователя постановление о прекращении уголовного дела должно быть согласовано с руководителем следственного органа или его заместителем, а дознаватель обязан согласовать его с прокурором. В случаях, когда прекращение уголовного дела возможно только при согласии обвиняемого или потерпевшего, их письменное согласие обязательно и должно быть

отражено в постановлении. Мотивированное постановление о прекращении уголовного дела доводится до сведения сторон с указанием возможности его обжалования. Таким образом, процесс прекращения уголовного дела в досудебном производстве включает обязательные согласования и утверждения, обеспечивая законность и обоснованность принимаемых решений, а также уведомление всех заинтересованных лиц с разъяснением их права на обжалование. Прокурор может самостоятельно инициировать прекращение дела, тщательно анализируя все материалы и обосновывая свое решение. В любом случае, постановление должно быть законным и мотивированным, обеспечивая защиту прав участников процесса, с возможностью обжалования в вышестоящую инстанцию или суд для дополнительного контроля за законностью принятого решения.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства является сложным процессом, направленным на обеспечение справедливости и законности, а также на защиту прав участников уголовного процесса. Судебное прекращение дела может быть инициировано как на стадии предварительного слушания, так и на более поздних этапах судебного разбирательства. Судья принимает решение о прекращении дела, если существуют законные основания, такие как отсутствие состава преступления или истечение сроков давности, а также в случае примирения сторон или деятельного раскаяния обвиняемого. При принятии такого решения суд учитывает принципы презумпции невиновности и обязанность стороны обвинения доказывать вину, а не обвиняемого. Решение должно быть мотивированным, содержать ссылки на законные основания и доведено до всех участников процесса с возможностью обжалования. Особое внимание уделяется правам потерпевшего, который может участвовать в процессе и обжаловать решение. В случае смерти подсудимого суд может продолжить рассмотрение дела для реабилитации умершего. Все эти меры направлены на обеспечение справедливости, законности и правопорядка в судебном

производстве, предотвращение необоснованного уголовного преследования и защиту прав всех участников процесса.

Возобновление производства по прекращенному уголовному делу представляет собой важный процесс, который обеспечивает справедливость и защиту прав всех сторон. Этот процесс может осуществляться через ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа или прокурора, так и через судебную процедуру, включающую рассмотрение жалобы на прекращение дела и принятие соответствующего судебного решения. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства играют важную роль в этом процессе, позволяя реагировать на изменения ситуации и обеспечивать справедливость при рассмотрении дела. Такие меры направлены на поддержание законности и общественной безопасности, а также на защиту интересов всех сторон, вовлеченных в уголовный процесс.

Глава 3 Проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства

Рассмотрим проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства.

«На практике сложилось так, что в досудебном производстве, зачастую, уголовное преследование прекращают по нереабилитирующим основаниям. При этом, лицо фактически признается совершившим преступление, хотя судебного решения не принимается.

Органы расследования и прокуратуры в силу сформировавшейся системы статистической отчетности, в большей степени заинтересованы в принятии решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ведь тогда оно будет считаться раскрытыми» [3, с. 13].

«Такая схема как «следователь – прокурор – следователь» позволяет превратить постановление о прекращении дела по реабилитирующим основаниям в постановление по нереабилитирующим основаниям.

Она представляет собой нарушение норм уголовно-процессуального права и приводит к серьезным последствиям.

Схема заключается в том, что следователь прекращает уголовное дело по реабилитирующим основаниям, а прокурор, запросив дело на проверку, возвращает его следователю для доследования.

После этого следователь затягивает расследование до истечения сроков исковой давности и закрывает дело уже по нереабилитирующим основаниям» [32, с. 87].

Такая схема не только является псевдозаконной и нарушает нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, но и ограничивает доступ к правосудию как для потерпевших, так и для обвиняемых, что приводит к

серьезным последствиям и создает препятствия для справедливого судебного процесса.

Основная проблема заключается в том, что такая схема противоречит основным принципам уголовного правосудия, таким как презумпция невиновности и принцип отправления правосудия только судом. Это создает опасность для защиты прав и интересов всех сторон, участвующих в уголовном процессе, и подрывает доверие общества к справедливости и законности.

Для устранения проблем с прекращением уголовных дел и уголовным преследованием необходимо провести тщательный анализ существующей практики и выявить причины противоречий и нарушений.

Важно внести изменения в законодательство с целью устранения противоречий и обеспечения соблюдения принципов справедливости. Кроме того, необходимо усилить контроль за действиями правоохранительных органов и судебных инстанций, чтобы предотвратить злоупотребления и нарушения законности. Обучение сотрудников правоохранительных органов и судей по соблюдению законности и уважению прав всех сторон также играет важную роль.

Введение механизмов ответственности за нарушения законодательства при прекращении уголовных дел поможет обеспечить соблюдение законности и справедливости в уголовном процессе. Осведомленность общественности о проблемах, связанных с прекращением уголовных дел, также необходима для успешного решения этой проблемы.

Также проблема прекращения уголовного преследования несовершеннолетних лиц, которые еще не достигли уголовной ответственности, является актуальной и требует внимательного изучения. Статьи 15 и 24 УК РФ определяют условия уголовной ответственности, но уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает четких оснований для прекращения уголовного дела в отношении этой категории

преступников. Часто уголовное дело несовершеннолетних закрывается по общим основаниям, например, из-за отсутствия состава преступления.

Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [29] является важным законом в этой области, но не предоставляет полного регулирования прекращения уголовного преследования несовершеннолетних.

Для решения этой проблемы следует дополнить законодательство мерами и основаниями, которые бы точнее определяли порядок прекращения уголовного преследования несовершеннолетних. Введение модели деятельности прокурора, направленной на профилактику нарушений уголовно-процессуального законодательства, также может сыграть ключевую роль в предотвращении псевдозаконных схем и обеспечении соблюдения законности и справедливости в уголовном процессе.

Ещё одна проблема заключается в противоречивости и неоднозначности в практике прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа, что приводит к разногласиям и риску непредсказуемости решений судов. Это создает зависимость от позиции высших инстанций, что усложняет установление стабильных и справедливых судебных практик.

Для решения этой проблемы необходимо провести анализ существующих нормативных актов и выработать четкие и прозрачные критерии для прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Это поможет установить единые стандарты и устранить противоречия в судебной практике.

Также важно разработать механизмы контроля за применением этой практики, чтобы предотвратить возможные злоупотребления и обеспечить соблюдение законности. Обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей по вопросам прекращения уголовного преследования также может способствовать более грамотному и единообразному применению этой практики.

Хотя практика прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа имеет свои преимущества в виде процессуальной экономии и стимулирования позитивного поведения обвиняемого, она также требует совершенствования законодательства и устранения противоречий. Это необходимо для избежания неопределенности и неоднозначности в ее применении.

В связи с этим возникает необходимость изъятия некоторых составов преступлений из числа тех, по которым возможно прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Однако следует придерживаться мнения о необходимости закрепления этого в законодательстве, в частности, в статье 76.2 УК РФ.

Например, предлагается запретить возможность прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа, если преступление совершено по ч. 2 ст. 158 УК РФ; ч. 2 ст. 112 УК РФ; ч. 2 ст. 159 УК РФ; ч. 1 ст. 161 УК РФ и др. Изъятие отдельных составов преступлений должно быть четко определено и закреплено в соответствующем законе, чтобы исключить случайность и субъективность в процессе правоприменительной деятельности.

Важно также учитывать опасения значительного числа следователей и дознавателей относительно возможного подозрения в коррупционной составляющей в случаях, когда инициируется прекращение уголовного преследования по рассматриваемому основанию. Это требует дополнительного внимания и проработки со стороны правоохранительных органов и законодателей.

Для проработки данной проблемы со стороны правоохранительных органов и законодателей необходимо внедрение четких процедур и механизмов контроля, которые бы предотвращали возможные случаи коррупционной составляющей при прекращении уголовного преследования, что должно включать в себя разработку стандартов и критериев, определяющих обоснованность принятия решений о прекращении дела с

назначением судебного штрафа, а также установление механизмов аудита и надзора за их соблюдением. Кроме того, важно обеспечить обучение и профессиональную подготовку следователей и дознавателей по вопросам этики и противодействия коррупции, чтобы повысить осведомленность и ответственность в их деятельности. Это свидетельствует о необходимости прозрачных и четких критериев применения данного института, чтобы избежать мнения о дискриминационном характере его использования. Оставление решения о применении статьи 25.1 УПК РФ на усмотрение правоприменительных органов отрицательно влияет на формирование практики разрешения уголовных дел.

«Ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ решение вопроса о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа обозначает формулировкой «право» суда, в гл. 51.1 УПК РФ, регламентирующей производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности, риторика иная, не допускающая иного решения, как прекратить уголовное дело и назначить судебный штраф при установлении оснований, обозначенных в ст. 25.1 УПК РФ» [7, с. 99].

Как отмечает Т.В. Гриценко «с целью обеспечения предсказуемости и закономерности решений в уголовном судопроизводстве, представляется целесообразным привести нормы статьи 25.1 УПК РФ и статьи 76.2 УК РФ в соответствие с нормами главы 51.1 УПК РФ. Это позволит закрепить необходимость, а не только право суда прекратить уголовное дело и назначить судебный штраф при наличии установленных законом оснований.

Решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа должно основываться на объективных критериях, а не на усмотрении субъектов правоприменения. Это позволит исключить возможность использования судебного штрафа в качестве элемента торга между следствием и судом, а также обеспечит прозрачность и справедливость процесса для всех его участников.

Кроме того, решения судов по делам о преступлениях с материальным и формальным составами в настоящее время являются противоречивыми из-за несовершенства правовой конструкции, закрепленной в статьях 25.1 УПК РФ и 76.2 УК РФ. Отдельные авторы заключают, что применение судебного штрафа возможно только при совершении преступлений с материальным составом или по некоторым преступлениям с формальным составом, что приводит к недостаточной однозначности в решениях судов» [7, с. 99].

Поэтому внесение законодательных изменений, которые бы устанавливали четкие критерии для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, станет важным шагом для повышения эффективности и справедливости уголовного правосудия.

Решение о прекращении уголовного дела не должно зависеть исключительно от усмотрения суда, а должно основываться на объективных критериях, учитывая особенности каждого конкретного преступления. Решение о таком прекращении остается на усмотрении субъектов расследования и суда, что ведет к непредсказуемости и противоречивости судебной практики.

Для преодоления данной проблемы предлагается внести изменения в законодательство, установив четкие критерии и обязательные условия для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Это позволит избежать произвола и дискриминации в применении данного института, а также обеспечит прозрачность и справедливость в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, необходимо создать механизм для эффективного учета и накопления сумм выплачиваемых судебных штрафов и компенсаций потерпевшим.

Это поможет обеспечить возможность компенсации ущерба, причиненного преступлением, даже в случаях, когда потерпевший отсутствует или вред нанесен государству или общественным отношениям.

В целом, проблема требует системного подхода и комплексных мер, направленных на устранение противоречий и недостатков в законодательстве, а также на обеспечение справедливости и эффективности уголовного правосудия.

Таким образом, подведём итоги на основе проведённого в третьей главе анализа. В работе выделены проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства.

Первая проблема заключается в систематическом нарушении процессуальных правил при прекращении уголовных дел, что приводит к ограничению доступа к правосудию и подрыву доверия общества к законности. Для решения этой проблемы необходимо провести тщательный анализ существующей практики и выявить причины нарушений. Важно внести изменения в законодательство, чтобы устранить противоречия и обеспечить соблюдение принципов справедливости. Кроме того, требуется усиление контроля за действиями правоохранительных органов и судебных инстанций, обучение их сотрудников по соблюдению законности и уважению прав всех сторон, а также введение механизмов ответственности за нарушения законодательства. Повышение осведомленности общественности о проблемах, связанных с прекращением уголовных дел, также играет важную роль в успешном решении этой проблемы.

Вторая проблема заключается в отсутствии четких оснований для прекращения уголовного преследования несовершеннолетних, что часто приводит к закрытию дел по общим основаниям, не учитывая их особенности. Для решения этой проблемы необходимо дополнить законодательство мерами и основаниями, которые точнее определяли бы порядок прекращения уголовного преследования несовершеннолетних.

Третья проблема заключается в противоречивости и неоднозначности в практике прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Для решения этой проблемы важно разработать механизмы контроля

за применением этой практики, чтобы предотвратить злоупотребления и обеспечить соблюдение законности. Обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей по вопросам прекращения уголовного преследования также может способствовать более грамотному и единообразному применению этой практики. Важно также учесть особенности различных видов преступлений при разработке критериев прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Изъятие некоторых составов преступлений из числа тех, по которым возможно прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа, должно быть четко определено и закреплено в законодательстве. Это поможет устранить неопределенность и неоднозначность в применении данной практики.

Четвёртая проблема заключается в опасениях следователей и дознавателей относительно возможной коррупционной составляющей при прекращении уголовного преследования, а также в противоречивости и неоднозначности в практике применения статьи 25.1 УПК РФ о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Для решения данной проблемы необходимо внедрить четкие процедуры и механизмы контроля, предотвращающие возможные случаи коррупции при прекращении уголовного преследования, в том числе разработку стандартов и критериев для обоснования решений о прекращении дела с назначением судебного штрафа, а также введение механизмов аудита и надзора за их соблюдением. Важно обеспечить обучение следователей и дознавателей по этике и противодействию коррупции, чтобы повысить их осведомленность и ответственность. Также необходимо привести нормы статьи 25.1 УПК РФ и статьи 76.2 УК РФ в соответствие с нормами главы 51.1 УПК РФ, чтобы закрепить необходимость прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа на основе объективных критериев, а не усмотрения субъектов правоприменения.

Пятая проблема заключается в том, что решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа сейчас остается на усмотрении субъектов расследования и суда, что приводит к непредсказуемости и противоречивости судебной практики. Для преодоления этой проблемы предлагается внести изменения в законодательство, установив четкие критерии и обязательные условия для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Это поможет избежать произвола и дискриминации в применении данного института, а также обеспечит прозрачность и справедливость в уголовном судопроизводстве. Необходимо также создать механизм для эффективного учета и накопления сумм выплачиваемых судебных штрафов и компенсаций потерпевшим, что обеспечит возможность компенсации ущерба, причиненного преступлением, даже в случаях, когда потерпевший отсутствует или вред нанесен государству или общественным отношениям. Проблема требует системного подхода и комплексных мер, направленных на устранение противоречий и недостатков в законодательстве, а также на обеспечение справедливости и эффективности уголовного правосудия.

Заключение

Прекращение уголовного дела означает прекращение уголовно-процессуальной деятельности, связанной с расследованием преступления в целом. В отличие от этого, прекращение уголовного преследования завершает деятельность по конкретному подозреваемому или обвиняемому лицу, не останавливая уголовное расследование по самому преступлению. При этом в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, уголовное дело подлежит прекращению, за исключением случаев, когда уголовное преследование прекращено на основании непричастности подозреваемых или обвиняемых к совершению преступления.

Глава 4 УПК РФ (статьи 24 – 28.2 УПК РФ) регламентирует основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Также и в соответствии с ч. 1 ст. 212 УПК РФ, уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28.2 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого и другие. Помимо рассмотренных пунктов, в УПК РФ предусмотрены также следующие основания для прекращения уголовного дела: прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ); прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ). Ст. 27 УПК РФ регламентирует основания прекращения уголовного преследования: непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; вследствие акта об амнистии и

другие. Ст. 28 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, ст. 28.1 УПК РФ – в связи с возмещением ущерба, ст. 28.2 УПК РФ – в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время.

Исследователи предлагают различные классификации оснований прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования. Основная классификация – деление оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Таким образом, подводя итог второй главы исследования, следует отметить, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования возможно лишь после тщательной проверки всех предполагаемых версий преступления и устранения противоречий в показаниях всех участников процесса. Решение о прекращении уголовного дела принимает следователь или дознаватель, однако данное постановление требует обязательного согласования с руководством следственного органа или прокурором. Для следователя постановление о прекращении уголовного дела должно быть согласовано с руководителем следственного органа или его заместителем, а дознаватель обязан согласовать его с прокурором. В случаях, когда прекращение уголовного дела возможно только при согласии обвиняемого или потерпевшего, их письменное согласие обязательно и должно быть отражено в постановлении. Мотивированное постановление о прекращении уголовного дела доводится до сведения сторон с указанием возможности его обжалования. Таким образом, процесс прекращения уголовного дела в досудебном производстве включает обязательные согласования и утверждения, обеспечивая законность и обоснованность принимаемых решений, а также уведомление всех заинтересованных лиц с разъяснением их

права на обжалование. Прокурор может самостоятельно инициировать прекращение дела, тщательно анализируя все материалы и обосновывая свое решение. В любом случае, постановление должно быть законным и мотивированным, обеспечивая защиту прав участников процесса, с возможностью обжалования в вышестоящую инстанцию или суд для дополнительного контроля за законностью принятого решения.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного производства является сложным процессом, направленным на обеспечение справедливости и законности, а также на защиту прав участников уголовного процесса. Судебное прекращение дела может быть инициировано как на стадии предварительного слушания, так и на более поздних этапах судебного разбирательства. Судья принимает решение о прекращении дела, если существуют законные основания, такие как отсутствие состава преступления или истечение сроков давности, а также в случае примирения сторон или деятельного раскаяния обвиняемого. При принятии такого решения суд учитывает принципы презумпции невиновности и обязанность стороны обвинения доказывать вину, а не обвиняемого. Решение должно быть мотивированным, содержать ссылки на законные основания и доведено до всех участников процесса с возможностью обжалования. Особое внимание уделяется правам потерпевшего, который может участвовать в процессе и обжаловать решение. В случае смерти подсудимого суд может продолжить рассмотрение дела для реабилитации умершего. Все эти меры направлены на обеспечение справедливости, законности и правопорядка в судебном производстве, предотвращение необоснованного уголовного преследования и защиту прав всех участников процесса.

Возобновление производства по прекращенному уголовному делу представляет собой важный процесс, который обеспечивает справедливость и защиту прав всех сторон. Этот процесс может осуществляться через ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа или прокурора, так и через судебную процедуру, включающую рассмотрение

жалобы на прекращение дела и принятие соответствующего судебного решения. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства играют важную роль в этом процессе, позволяя реагировать на изменения ситуации и обеспечивать справедливость при рассмотрении дела. Такие меры направлены на поддержание законности и общественной безопасности, а также на защиту интересов всех сторон, вовлеченных в уголовный процесс.

Далее выделены проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства.

Первая проблема заключается в систематическом нарушении процессуальных правил при прекращении уголовных дел, что приводит к ограничению доступа к правосудию и подрыву доверия общества к законности. Для решения этой проблемы необходимо провести тщательный анализ существующей практики и выявить причины нарушений. Важно внести изменения в законодательство, чтобы устранить противоречия и обеспечить соблюдение принципов справедливости. Кроме того, требуется усиление контроля за действиями правоохранительных органов и судебных инстанций, обучение их сотрудников по соблюдению законности и уважению прав всех сторон, а также введение механизмов ответственности за нарушения законодательства. Повышение осведомленности общественности о проблемах, связанных с прекращением уголовных дел, также играет важную роль в успешном решении этой проблемы.

Вторая проблема заключается в отсутствии четких оснований для прекращения уголовного преследования несовершеннолетних, что часто приводит к закрытию дел по общим основаниям, не учитывая их особенности. Для решения этой проблемы необходимо дополнить законодательство мерами и основаниями, которые точнее определяли бы порядок прекращения уголовного преследования несовершеннолетних.

Третья проблема заключается в противоречивости и неоднозначности в практике прекращения уголовного преследования с назначением судебного

штрафа. Для решения этой проблемы важно разработать механизмы контроля за применением этой практики, чтобы предотвратить злоупотребления и обеспечить соблюдение законности. Обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей по вопросам прекращения уголовного преследования также может способствовать более грамотному и единообразному применению этой практики. Важно также учесть особенности различных видов преступлений при разработке критериев прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Изъятие некоторых составов преступлений из числа тех, по которым возможно прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа, должно быть четко и закреплено в законодательстве. Это поможет устранить неопределенность и неоднозначность в применении данной практики.

Четвёртая проблема заключается в опасениях следователей и дознавателей относительно возможной коррупционной составляющей при прекращении уголовного преследования, а также в противоречивости и неоднозначности в практике применения статьи 25.1 УПК РФ о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Для решения данной проблемы необходимо внедрить четкие процедуры и механизмы контроля, предотвращающие возможные случаи коррупции при прекращении уголовного преследования, в том числе разработку стандартов и критериев для обоснования решений о прекращении дела с назначением судебного штрафа, а также введение механизмов аудита и надзора за их соблюдением. Важно обеспечить обучение следователей и дознавателей по этике и противодействию коррупции, чтобы повысить их осведомленность и ответственность. Также необходимо привести нормы статьи 25.1 УПК РФ и статьи 76.2 УК РФ в соответствие с нормами главы 51.1 УПК РФ, чтобы закрепить необходимость прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа на основе объективных критериев, а не усмотрения субъектов правоприменения. Введение четких критериев для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа станет важным шагом для

повышения эффективности и справедливости уголовного правосудия, исключив возможность торга между следствием и судом и обеспечив прозрачность и справедливость для всех участников процесса.

Пятая проблема заключается в том, что решение о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа сейчас остается на усмотрении субъектов расследования и суда, что приводит к непредсказуемости и противоречивости судебной практики. Для преодоления этой проблемы предлагается внести изменения в законодательство, установив четкие критерии и обязательные условия для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Это поможет избежать произвола и дискриминации в применении данного института, а также обеспечит прозрачность и справедливость в уголовном судопроизводстве. Необходимо также создать механизм для эффективного учета и накопления сумм выплачиваемых судебных штрафов и компенсаций потерпевшим, что обеспечит возможность компенсации ущерба, причиненного преступлением, даже в случаях, когда потерпевший отсутствует или вред нанесен государству или общественным отношениям. Проблема требует системного подхода и комплексных мер, направленных на устранение противоречий и недостатков в законодательстве, а также на обеспечение справедливости и эффективности уголовного правосудия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакян К.А. К вопросу о разграничении понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» // Символ науки: международный научный журнал. 2023. Т. 2, № 12-1. С. 110-112.
2. Белоусова Е.А. Об общем порядке прекращения уголовного преследования // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 4. С. 98-107.
3. Белоусова Е.А. Прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / С.-Петерб. юрид. ин-т генер. прокуратуры РФ. Санкт-Петербург, 2004. 31 с.
4. Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008. 54 с.
5. Гаджиева А.А., Караев К.Ш. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: проблемы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14, № 7. С. 218-223.
6. Грашичева О.Н. Прекращение уголовного преследования на предварительном следствии с реабилитацией лиц : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Грашичева Ольга Николаевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. Москва, 2009. 25 с.
7. Гриценко Т.В. Вопросы совершенствования института прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа / Т. В. Гриценко, Я. А. Шараева, Е. Р. Абызова // Юристъ-Правоведъ. 2022. № 4(103). С. 97-102.
8. Иващенко В.В. Определение понятия "прекращение уголовного дела" как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // Общество и право. – Краснодар : Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2009, № 2 (24). С. 180-182.

9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 12.03.2024 г.).

10. Кузнецова Н.Н. Уголовное преследование по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 263 с.

11. Морозов О.В. К вопросу об особенностях амнистии в уголовном праве России // Вестник науки. 2021. Т. 4, № 10 (43). С. 134-137.

12. Новейшие следственные ошибки: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», по специальностям «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность» / [авт.-сост. В.О. Захарова и др.]; под ред. Ю.А. Цветкова. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 415 с.

13. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/ (дата обращения: 20.01.2024).

14. Олешко Д. Прекращение уголовного дела. Реабилитирующие и нереабилитирующие основания [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advokatoleshko.ru/blog/tpost/ig6d60vas1-prekraschenie-ugolovnogo-dela-reabilitir> (дата обращения: 12.03.2024 г.).

15. Основания для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела. Официальный сайт Прокуратуры Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/activity/legal-education/explain?item=73054987 (дата обращения: 17.02.2024).

16. Постановление Высокогорского районного суда Республики Татарстан № 1-66/2020 от 29 апреля 2020 г. по делу № 1-66/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dkcAEX99V3YF/> (дата обращения: 17.02.2024).

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45528/ (дата обращения: 17.02.2024).].

18. Постановление Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-18/2020 1-525/2019 от 29 апреля 2020 г. по делу № 1-18/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/siXIUCSf5ZgC/> (дата обращения: 17.02.2024).

19. Постановление Наро-Фоминского гарнизонного военного суда № 1-45/2020 от 22 апреля 2020 г. по делу № 1-45/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DwnnyZ3s6y6b/> (дата обращения: 17.02.2024).

20. Постановление Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-390/2020 от 27 апреля 2020 г. по делу № 1-390/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AOvM9tjyVJ5Q/> (дата обращения: 17.02.2024).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403538/ (дата обращения: 10.02.2024 г.).

22. Постановление Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области № 1-257/2020 от 29 апреля 2020 г. по делу № 1-257/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yhGfvLEeHJb7/> (дата обращения: 17.02.2024).

23. Россинский С.Б. Досудебное производство по уголовному делу : учебник / С. Б. Россинский. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. 232 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения: 02.04.2024 г.).

25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.04.2024 г.).

26. Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_442355 (дата обращения: 02.04.2024 г.).

27. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/ (дата обращения: 02.04.2024 г.).

28. Федеральный закон от 23.03.2024 № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_472777/ (дата обращения: 02.04.2024 г.).

29. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23062016-n-182-fz-ob/> (дата обращения: 02.04.2024 г.).

30. Часовникова О.Г. Прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Часовникова Ольга Георгиевна; [Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ]. Санкт-Петербург, 2013. 21 с.

31. Ченцов В.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 224 с.

32. Чурикова А.Ю., Степанов С.А. Схема прикрытия нарушений при отмене постановлений о прекращении уголовных дел // Уголовный процесс. 2020. № 5 (185). С. 82-87.

33. Шаназарова Е.В. Классификация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 103-5. С. 39-42.

34. Шерстнев В.Б. К вопросу об оптимизации уголовно-процессуального механизма прекращения в ходе досудебного производства уголовного дела (уголовного преследования) // Аграрное и земельное право. 2022. № 9 (213). С. 103-105.