

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву»

Обучающийся

А.А. Сосков

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, П.А. Кабанов

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2013 году было осуждено 735340 лиц, при этом в 2022 году количество осужденных составило 578751 лиц. То есть если рассматривать долгосрочный период, то количество осужденных лиц снижается, что свидетельствует о гуманизации системы наказаний.

Тем не менее, необходимо подчеркнуть, что гуманизация наказаний не означает безнаказанности или смягчения ответственности за совершенные преступления. Важно найти баланс между справедливостью и человечностью, учитывающую права осужденных и интересы общества в целом.

Основная цель наказания заключается в восстановлении социальной справедливости, обеспечении правопорядка и предотвращении новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц. Это достигается через разнообразные методы и формы реализации, в том числе через исправление и перевоспитание преступника, а также предупреждение возможности повторения преступного поведения.

Объектом исследования является наказание в российском уголовном праве.

Предметом исследования нормы уголовного законодательства, посвященные вопросам правового регулирования наказания.

Цель настоящей работы – исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве, изучить нормативно-правовую базу, а также проанализировать различные точки зрения правоведов, изучающих данную тему.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве.....	7
1.1 Понятие и признаки уголовного наказания .....	7
1.2 Виды уголовных наказаний .....	17
Глава 2 Уголовно-правовое значение целей наказания .....	29
2.1 Общая характеристика целей уголовного наказания .....	29
2.2 Восстановление социальной справедливости.....	40
2.3 Исправление осужденного .....	45
2.4 Предупреждение совершения новых преступлений.....	50
Глава 3 Основные проблемы уголовного наказания и пути их решения.....	55
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников .....	68

## Введение

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2013 году было осуждено 735340 лиц, при этом в 2022 году количество осужденных составило 578751 лиц [37]. То есть если рассматривать долгосрочный период, то количество осужденных лиц снижается, что свидетельствует о гуманизации системы наказаний.

Тем не менее, необходимо подчеркнуть, что гуманизация наказаний не означает безнаказанности или смягчения ответственности за совершенные преступления. Важно найти баланс между справедливостью и человечностью, учитывающую права осужденных и интересы общества в целом.

В российском уголовном праве наказание представляет собой меру государственного принуждения, предусмотренную уголовным законом и назначаемую судом за совершение преступления. Сущность наказания заключается не только в непосредственном ответе на совершенное деяние, но и в комплексном социокультурном и правовом воздействии на личность правонарушителя, а также на общество в целом.

Основная цель наказания заключается в восстановлении социальной справедливости, обеспечении правопорядка и предотвращении новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц. Это достигается через разнообразные методы и формы реализации, в том числе через исправление и перевоспитание преступника, а также предупреждение возможности повторения преступного поведения.

Важно подчеркнуть, что наказание должно быть справедливым, необходимым и достаточным, отвечать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Система наказаний, которую предусматривает уголовное законодательство Российской Федерации, предлагает механизм

индивидуализации ответственности. Это обеспечивает возможность назначения наказаний, которые точно соответствуют уровню общественной опасности преступления, его специфике и мотивам совершения, чем обеспечивается реализация основной цели уголовного наказания - восстановления социальной справедливости, коррекции поведения осужденного и предотвращения новых преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ.

Степень разработанности. Исследование базируется на значительном объеме научных публикаций, включая диссертации, монографии, доклады и статьи. В качестве теоретической основы использованы работы выдающихся ученых в области уголовного права, таких как А.Г. Безверхов, А.А. Васильев, А.Э. Жалинский, И.Д. Козочкин, А.И. Рарог, В.А. Уткин и другие.

Объектом исследования является наказание в российском уголовном праве.

Предметом исследования нормы уголовного законодательства, посвященные вопросам правового регулирования наказания.

Цель настоящей работы: исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве, изучить нормативно-правовую базу, а также проанализировать различные точки зрения правоведов, изучающих данную тему.

Для достижения названной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки наказания;
- изучить цели наказания;
- охарактеризовать понятие системы наказаний;
- проанализировать классификацию наказаний;
- представить основные проблемы уголовного наказания и пути их решения.

Методологическую основу дипломной работы составили общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также историко-юридический, сравнительно-правовой, социологический,

формально-логический, системно-структурный и ряд других научных методов исследования.

Теоретическую основу составляют работы таких авторов как: М.В. Арзамасцева, В.Т. Батычко, А.Г. Безверхова, А.В. Жукова, В.К. Дуюнова, С.Ф. Милюкова, Т.В. Непомнящей, И.А. Петина, В.М. Степашина, С.С. Уткина и другие.

Источниками информации для написания работы послужили учебная литература, фундаментальные теоретические труды, результаты исследований различных отечественных авторов, статьи и обзоры в специализированных изданиях.

Дипломная работа представляет комплексное исследование понятия и сущности наказания по российскому законодательству на современном этапе на материалах практики следственных органов.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве

## 1.1 Понятие и признаки уголовного наказания

«Законодательное регулирование уголовных наказаний, их назначение и применение в значительной степени влияют на жизни многих людей, что подчеркивает необходимость развития и совершенствования института наказания, принимая во внимание уроки истории. Исследуя историческую перспективу наказаний в отечественном уголовном праве, стоит отметить продолжающиеся научные дебаты в этой области.

Обращение к истории уголовного законодательства России показывает, что система наказаний прошла значительные трансформации.

Отечественное законодательство развивалось вместе с самим государством. Уголовное право не стало тому исключением. Первым источником уголовного права на Руси является «Русская Правда». Преступление по данному закону называлось «обида». Что касается обиды, то тут можно сказать, что она носила материальный характер. Наступление последствий было обязательным. В «Русской Правде» выделяются следующие виды наказаний:

- «вира» – под данным наказанием понимался штраф;
- «поток и разграбление» – это конфискация имущества и выдача преступника вместе с его семьёй в рабство или же изгнание;
- месть.

В «Русской правде» не было чётко сказано о цели наказания, но, исходя из текста, можно было сказать, что ими было:

- ограждение общества от преступника путём их полного истребления («чтобы лихих люде низвести»);

- изувечения, чтобы предупредить возможность совершения ими новых преступлений (как пример можно взять следующее, вору отрубали палец).

«Русская правда» имела множество пережитков родового строя. Как пример можно взять кровную месть и назначение уголовного наказания за чужую вину. Но всё же, данный свод законов имеет важное значение, так как он является первой попыткой законодателя систематизировать законы на территории нашей страны.

Следующим важным систематизированным источником уголовного права является Соборное Уложение, которое было принято 29 января 1649 года. Система наказаний по Соборному Уложению характеризовалась следующими индивидуальными чертами: индивидуализация наказания (суть такова, что родственники преступника перестали отвечать за его преступления), сословный характер (для разных сословий были установлены разные виды и меры наказаний), неопределённость в установлении наказаний (мера наказания для преступника определялась либо царём, либо судебным органом), чрезмерная жесткость (смертная казнь, многочисленные увечья наказания применялись примерно в 60 случаях).

Целью наказания, согласно Соборному Уложению, являлось возмездие и изоляция преступника от общества, а также устрашение.

На протяжении следующих 200 лет истории система наказаний постепенно совершенствовалась и менялась. Так в 1699 году было введено новое наказание – каторга. Она представляла собой средство для обеспечения достижения целей наказания.

Следующим актом является Артикул воинский Петра I. Из новшеств в данном акте, касающихся системы наказаний, можно выделить появление специальных наказаний (шельмование; арест у профоса; ношение на себе седла, карабина и пики; посажение на деревянную лошадь). Помимо основных целей устрашения и возмездия появилась также новая – эксплуатация труда осуждённых.



Теперь что касается системы наказаний в следующем источнике Свод законов уголовных 1832 года. В данном документе можно выделить следующие нововведения, касающиеся системы наказаний. Так была зафиксирована так называемая Лестница наказаний, в которой все роды наказаний располагаются в последовательном порядке ступеней. Было установлено 11 родов наказаний, разделённых на 35 ступеней. Также согласно данному документу наказания делились на уголовные (лишения прав состояния и либо смертная казнь, либо ссылка в Сибирь и т.д.) и исправительные (выговоры, временное заключение в тюрьме и т.д.). Помимо такого деления наказаний существовало и другое - главные, дополнительные и замещающие. Документ также указывал на обстоятельства, увеличивающие и уменьшающие вину и наказание. Так наказание отменялось в следующих случаях:

- за смертью преступника;
- вследствие примирения преступника и пострадавшего;
- за давностью.

Издание в 1864 году Устава о наказаниях, налагаемыми мировыми судьями, вводил такую систему наказаний, которая соответствовала времени. Характерной чертой этого нормативного источника была отмена сословности наказания. Особенности системы наказания были: гуманность, демократизм и простота применения. Отдача в солдаты, как вид наказания, был отменён. Кроме того, было ограничено применение телесных наказаний (запрет применения телесных наказаний как дополнительных, запрет на замену лишения свободы розгами, отменялись плети, кнут, шпицрутены и т.д.).

Следующая крупная реформа уголовного права произошла во время принятия Уголовного уложения 1903 года. В данном документе можно выделить следующие особенности системы наказаний: сокращение перечня видов лишения свободы, упразднение деления каторжных работ на степени, сословного признака, исключение телесного наказания (с него начиналась ссылка в каторгу), вечного поселения после каторжных работ, сокращение

перечня лишаемых прав осуждённого. В Уголовном Уложении нет тех норм, которые говорили бы о цели наказания, о принципах наказания, о задачах наказания. Из содержания Уголовного Уложения можно сделать вывод о целях наказания, которыми были исправление лиц, совершивших преступление, а также устрашение всех, кто замышляет встать на путь преступности.

После Октябрьской революции 1917 года в области уголовного права произошли коренные изменения. Народным Комиссариатом Юстиции РСФСР было принято постановление от 12 декабря 1919 года «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР».

«Согласно ему, наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от преступников.

Задачей уголовных наказаний были охрана общественного порядка от совершившего преступление или покушавшегося на совершение такого и от будущих возможных преступлений, как данного лица, так и других лиц» [32, с. 13].

Так согласно данному документу, наказание должно быть целесообразным и должно быть лишено мучительства и не должно причинять преступнику лишних и бесполезных страданий. Также документ устанавливает, что при назначении наказания учитываются степень и характер социальной опасности преступника, а также социальная направленность. Помимо этого, данный акт устанавливал смягчающие (принадлежность к неимущему классу, голод, нужда, невежество, несознательность) и отягчающие (жестокость, злоба, хитрость, легкомыслие и небрежность) обстоятельства. В целом система наказаний по данному акту являлась классовой, т.е. при назначении наказания суд учитывал степень и характер социальной опасности преступника, а также социальную принадлежность преступника («принадлежащий к неимущему классу» или «неимущий») и социальную направленность деяния («в интересах угнетающего класса»). Как

таковой классификации не было. Закон лишь устанавливал примерные виды наказаний.

«В 1922 году ВЦИК РСФСР своим постановлением вводит в действие Уголовный Кодекс РСФСР, который закрепляет цель наказания:

- общее предупреждение новых нарушений, как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества;
- приспособление нарушителя к условиям общежития путём исправительно-трудового воздействия;
- лишение преступника возможности дальнейших совершений преступлений» [33, с. 42].

Система наказаний по-прежнему носит классовый характер. Анализируя виды наказания, подробно регламентированные в данном Кодексе, следует сказать, что система наказания включала основные и дополнительные виды. Стоит также сказать, что смертная казнь применялась к контрреволюционным выступлениям, бандитизм и разбой, хищения в особо крупном размере, преступлениям против государства и не была включена в перечень наказаний, т.к. носила временный характер. В систему наказаний были включены наказания, связанные с поражением осуждённого в правах. Таким образом, система наказаний отдавала приоритет интересам государства над интересами личности.

«Согласно статье 26 УК РСФСР 1922 года, законодатель признавал наказание мерой оборонительной, оно должно быть целесообразным и совершенно лишено признаков мучительства, а также не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий. Что привело к замене термина «наказание» на «мера социальной защиты». Целью таких мер стали: предупреждение новых преступлений, лишения опасных элементов возможности совершать новые преступления и исправительно-трудовое воздействие на осуждённых» [33, с. 45]. Позже законодатель признал, что такая замена терминов стала необоснованной. Сам термин был не

подходящим, но и не давал необходимой правовой базы для уголовных репрессий. Таким образом, система наказаний данного документа, прежде всего, характеризовалась классовым признаком, также впервые упоминается классификация наказаний, а также появляется подробное описание видов наказаний.

Следующим актом является УК РСФСР 1926 года. Система наказаний в данном документе схожа с той системой, которая имеется в УК РСФСР 1922 года. Из перечня наказаний было исключено осуждение, обязанность загладить вред. Также в перечень наказаний было добавлено предостережение. Данный документ также устанавливал наказания для военных, в качестве дополнительных, в виде казни через повешение и содержание в дисциплинарном батальоне.

Что касается УК РСФСР 1960 года, то его систему наказаний можно охарактеризовать следующим образом. Она, по данному документу, утрачивает классовый признак, так как теперь при назначении наказания не учитывается принадлежность преступника к тому или иному классу, а также социальную направленность преступления. Также закреплены положения, касающиеся назначения наказания по совокупности преступлений, а также приговоров. В перечень наказаний были добавлены ссылка и высылка. «Из перечня наказаний были исключены изгнание из пределов СССР, объявление врагом народа, поражение прав. Смертная казнь определялась как исключительная и временная мера наказания, применяемая за особо тяжкие преступления. Также данный закон подразделяет наказания на основные, дополнительные и которые могут применяться как основные, так и дополнительные» [33, с. 42]. Таким образом, данный УК РСФСР отражал общую тенденцию к демократизации общественных отношений.

По следующему документу, а именно «Основы уголовного законодательства СССР и республик» от 2 июля 1991 года, систему наказаний можно охарактеризовать следующим образом. Можно отметить, что данный документ являлся демократичным и служил основой для создания нового

уголовного законодательства Российской Федерации, то есть и система наказаний начала принимать в себя черты демократизма. Стоит отметить, что в данном документе был выделен целый раздел о наказании для несовершеннолетних. Также из перечня наказаний было исключено общественное порицание.

Уголовное законодательство прошло свой долгий путь развития. Оно сначала ставило свободу человека выше, чем его жизнь. Сейчас же жизнь человека ставится выше, чем его свобода. Цели, задачи, виды также подверглись серьёзному изменению. Как я считаю, УК РФ ещё находится на стадии развития и не достигло тех целей и тех задач, для которых он был принят. Как система наказаний, так и сами наказания ещё проходят ступени своей эволюции.

Уголовный кодекс РФ определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, применяемую к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч.1 ст.43 УК РФ).

Многие исследователи отмечают, что в понятие «наказание» должна входить и правовая категория «судимость», чтобы конкретизировать законодательное определение.

Из данного определения можно выделить следующие признаки:

- «уголовное наказание применяется к лицу, совершившее наиболее опасный вид правонарушения – преступление;
- уголовное наказание – государственная мера принуждения. А это значит, что оно назначается и исполняется независимо от воли и желания лица, совершившего преступление, и за его исполнением следит государство;
- уголовное наказание назначается только по приговору суда. Это закреплено в ст.118 Конституции РФ [9], ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса РФ;

- уголовное наказание представляет собой лишение или ограничение прав и свобод лица, признанного приговором суда виновным» [26, с. 43].

Как отмечал М.А. Темирханов, «наказание – это есть, прежде всего принуждение, которое в том именно и заключается, что преступнику причиняются лишения и страдания. Лишения и страдания – основные неотъемлемые признаки самого содержания наказания» [23, с. 116].

А.И. Рарог более развернуто выделяет признаки уголовного наказания:

- «наказание устанавливается уголовным законом. Полный перечень видов уголовного наказания закреплен в Уголовном Кодексе РФ, образуя систему наказания;
- наказание представляет собой меру государственного принуждения, что, как указано в норме закона, состоит в лишении или ограничении прав и свобод осужденного;
- наказание назначается по приговору суда. Обвинительный приговор выносится только тогда, когда в ходе судебного разбирательства вина подсудимого, по мнению судьи, была доказана;
- наказание выносится за совершение того деяния, которое содержит в себе признаки состава преступления» [22, с. 61].

Отдельные исследователи выделяют называл следующие признаки уголовного наказания:

- «наказание применяется только по приговору суда;
- реализация мер наказания осуществляется лишь уполномоченными на то органами советского государства;
- наказанию свойствен момент порицания» [30, с. 85].

Н. А. Крайнова выделяет «пять таких признаков:

- осуждение лица, виновного в совершении определенного деяния, от имени государства;
- присущая видам уголовной кары наибольшая острота репрессии;

- применение этой кары лишь к лицам, виновным в совершении преступления;
- допустимость применения уголовной кары только по приговору суда;
- порождение судимости как последствия уголовной кары» [16, с. 60].

В. П. Коняхин видит в наказании «воздаяние за виновное совершение преступления, заключающееся в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод лица. Нетрудно заметить, что автор, формулируя дефиницию определяемого понятия, вводит понятие, которое в свою очередь также требует определения.

В литературе различается наказание как понятие и наказание как процесс. Например, утверждается, что наказание сначала работает как безликая угроза, затем назначается конкретному лицу и, наконец, исполняется» [15, с. 20].

Итак, в ч. 1 ст. 43 УК РФ 1996 г. дается определение понятия уголовного наказания: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Продолжая традицию, законодатель в ч. 2 ст. 43 УК указывает, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [28].

Как известно, термин «уголовное наказание» многомерен в своем обыденном и научном понимании: велик его предметно-содержательный потенциал, многообразны функциональные свойства. Поэтому в контексте разных форм, концепций правопонимания в данную категорию вкладывается неодинаковый смысл.

«В этой связи она наполняется различным по своему характеру содержанием:

- наказание как принудительное воздействие, вынужденное зло, восстановление нарушенного права (мера общественного воздействия; мера уголовно-правового воздействия);
- мера государственного принуждения;
- мера уголовной ответственности;
- лишение преступника принадлежащих ему благ;
- совокупность или комплекс правоограничений);
- наказание как устрашение, угроза;
- наказание как психологическое принуждение;
- наказание как порицание, исправление, перевоспитание;
- наказание как предупреждение, предотвращение преступлений;
- наказание как кара, возмездие за содеянное, причинение страдания, справедливое воздаяние за вину, отрицание преступления» [27, с. 56].

«Дифференциация терминов «уголовная ответственность» и «уголовное наказание» позволяет более чётко осмыслить их значение в рамках уголовного права. Уголовная ответственность обладает более широким значением по сравнению с наказанием, так как она может наступать и в отсутствие последнего. В то же время, наказание не может быть реализовано без наличия ответственности» [27, с. 56]. Основной законодательной рамкой, определяющей сущность наказания, является часть 1 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, где наказание определяется как мера государственного принуждения, применяемая судом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и выражающаяся в лишении или ограничении прав и свобод.

Осмысливая роль уголовного наказания, невозможно игнорировать его связь с философской категорией справедливости. Справедливость является морально-правовой категорией, отражающей общественные представления о соотношении прав и обязанностей, социальных статусов, а также о соразмерности деяний и воздаяний. Нарушение закона рассматривается как



отход от принципов справедливости, что делает карательный потенциал наказания инструментом восстановления нарушенного порядка. Восстановительная функция наказания напрямую зависит от степени общественной опасности причинённого вреда и должна быть пропорциональна характеру и серьёзности преступления.

Так, за совершение особо тяжких преступлений может следовать максимально строгое наказание, включая смертную казнь, в то время как за корыстные преступления чаще применяются имущественные санкции, например, в виде штрафов.

Таким образом, наказание – это мера государственного принуждения. Она заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного, применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, т.е. имеет строго личный характер. Она назначается по приговору суда и носит публичный характер.

Наказание в современном уголовном праве носит публичный характер: назначается от имени государства, решение суда носит обязательный характер.

## **1.2 Виды уголовных наказаний**

Человечество никогда не стояло на месте. Все подлежало изменению, в том числе и уголовно наказание.

В современном российском праве наказание, основываясь на Конституции РФ, общепризнанных нормах и принципах международного права, и принципах уголовного права, носит гуманистический характер и социальную справедливость.

Как уже говорилось ранее, перечень наказаний закреплён в Уголовном кодексе и является исчерпывающим. Они различны по своему содержанию и тяжести и помещены в специальном порядке, тем самым образуя систему наказаний.

Система наказаний в Уголовном кодексе РФ закреплена в 9 главе. Она построена по принципу от мягкого к более жесткому виду наказания и обязательна для судов.

Статья 45 УК РФ определяет, что в качестве основных видов наказаний могут быть назначены следующие меры: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Дополнительные виды включают, например, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

В статье 44 УК РФ закреплены отдельные виды наказания [28].

Рассмотрим штраф. Согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ, есть денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом. В зависимости от санкции статьи Особенной части УК, размер штрафа может составлять от 5000 до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от двух недель до 5 лет, либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконного перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Назначение наказания состоит в том, чтобы восстановить социальную справедливость между сторонами (осужденный оплачивает потерпевшей стороне причиненный вред).

Данный вид наказания является самым мягким и довольно распространенным при назначении наказания. Чаще всего он способствует толчком для исправления сложившихся устоев у лица, что дает ему шанс исправиться и больше не совершать общественно опасное деяние.

Если штраф выступает в качестве дополнительного наказания, то его размер будет увеличиваться в зависимости от категории преступления.

Например, 8 июня 2016 года, Санкт-Петербургский городской суд огласил обвинительный приговор в отношении Д.В. Чхитаури и

В.В. Финогорова. Они были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 и назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей [17].

Рассмотрим лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Данное наказание может выступать как основное наказание (от одного года до пяти лет) и в качестве дополнительного (от шести месяцев до трех лет).

При назначении наказания суд указывает какой определенный вид деятельности будет под запретом для лица.

Под профессиональной деятельностью подразумевается тот вид деятельности, который требует наличие специальной подготовки и образования. Так же суд запрещает заниматься иной деятельностью, для которой необходимо наличие лицензии или регистрации. Приговором суда не может быть запрещен такой вид деятельности как вязание или вышивание, так как разрешения на занятие данной деятельности в России не предусмотрено.

В судебной практике Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга можно встретить такой пример: гражданка Республики Беларусь С.С. Нисковская была осуждена по статье 238 ч. 2 п. «г» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, без штрафа, с лишением на основании ст. 47 ч. 3 УК РФ права заниматься медицинской деятельностью на срок два года [17].

Из примера видно, что суд запретил заниматься профессиональной деятельностью. У гражданки Нисковской были соответствующие документы (диплом, сертификат), подтверждающие наличие профессионального образования.

Рассмотрим лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд в качестве дополнительного наказания может лишить специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Данный вид наказания одновременно несет в себе кару за совершение преступления и воспитательный процесс. Ведь изначально звание или награда были присвоены лицу от имени государства. Был определенный почет и уважение к человеку. Но после совершения общественно противоправного деяния, лицо лишается всех наград, что порой вызывает у осужденных чувство стыда за содеянное.

Например: 30 октября 2017 года Октябрьский районный суд г. Саратова вынес обвинительный приговор В.А. Чечину по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 3246000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на 2 года, на основании ст. 48 УК РФ с лишением классного чина «старший советник юстиции» [17].

Рассмотрим обязательные работы.

На основании ч. 1 ст. 49 УК РФ, осужденному могут назначить обязательные работы, т.е. выполнение в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями определяют вид и объекты на которых отбываются работы. Особенностью данного вида наказания является то, что в день свыше четырех часов они не отбываются.

«Во время выполнения обязательных работ лицо подвергается карательным и воспитательным элементам содержания данного вида наказания. Назначая данное наказание, суд пытается достичь исправления осужденного и предупреждения совершений новых преступлений

В соответствии с санкцией ч. 1 ст. 228 УК РФ, приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) Ж.Б. Дымбылов был признан виновным в совершении преступления, и ему было назначено наказание обязательные работы на срок 200 часов» [20].

Рассмотрим исправительные работы.

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы «назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его». На установленный судом период времени из заработной платы осужденного производится удержание от 5 до 20%.

Большим преимуществом данного вида наказания является тот факт, что лицо, подверженное наказанию сохраняет положительные социальные связи с семьей, обществом. И хотя исправительные работы выступают как карательное наказание, функция исправления, на мой взгляд, в этом наказании велика.

Например, 4 апреля судья Заволжского районного суда г. Ярославля вынес обвинительный приговор в отношении С.А. Горячева и приговорил его по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 3 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработной платы в доход государства.

Рассмотрим ограничение по военной службе.

В уголовном праве России закреплено наказания, которые больше направлены на перевоспитание гражданина и не изолируют его от общества. Как раз таким наказанием является ограничение по военной службе.

«Ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против

воинской службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса» - такое определение дается в ст. 51 УК РФ [28].

Сущностью данного наказания будет составлять совокупность служебных, материальных и других ограничений прав и свобод лица, осужденного за преступление, которые реализуются в результате его службы и исключается изоляция от общества, что дает шанс военнослужащему исправиться и осознать свои ошибки.

Рассмотрим ограничение свободы.

«Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ» - такое определение дает Уголовный Кодекс в ч. 1 ст. 53.

Когда суд назначает этот вид наказания, лицо, на основании закона, ограничивается в естественных правах. Поэтому содержанием ограничения свобод можно считать объем правоограничений, который устанавливается законом.

Чтобы цели наказания при назначении ограничения свободы были достигнуты, к осужденному применяются карательные и исправительные элементы содержания данного вида наказания, которые осуществляют воздействие на лицо.

Из судебной практики: 13 апреля 2018 года Киреевский районный суд Тульской области постановил в отношении осужденного М.Ю. Семина по представлению начальника филиала по Киреевскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Тульской области исключить из ранее установленного приговора ограничение не уходить из места проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 часов до 6 часов [17].

Рассмотрим принудительные работы.

Данный вид наказания применяется как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной частью УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Следует отметить, что данный вид наказания не назначается несовершеннолетним, инвалидам 1 и 2 группы, беременным женщинам, женщинам, имеющих детей в возрасте до 3 лет, военнослужащим, женщинам, которые достигли 55-летнего возраста и мужчинам, которым исполнилось 60 лет.

К специфическим чертам данного наказания относится то, что работы состоят в обязательном привлечении к труду с ограничением права на вознаграждение за труд, то есть сочетается трудовая обязанность с материальными ограничениями.

Рассмотрим арест.

Наказание предусматривает собой содержание осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. То есть лицо подвергается определенным лишениям или ограничениям прав и законных интересов.

Во время отбытия данного наказания к осужденному применяется особый воспитательный процесс, который включает в себя различные средства исправления: обязательные (установленный порядок исполнения и отбытия наказания и общественно полезный труд) и необязательные (общественное воздействие и воспитательная работа).

Он не назначается несовершеннолетним, беременным и женщинам, которые имеют детей в возрасте до 14 лет.

Рассмотрим содержание в дисциплинарной воинской части.

Данный вид наказания назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по контракту на должностях рядового и сержантского состава. Наказание назначается в пределах санкции статей Особенной части УК РФ.

Специфическим качеством данного наказания будет то, что в нем отсутствует возможность неформального общения, так как наказанию подвергаются только военнослужащие, у которых только уставные отношения.

Так же следует отметить, что при исполнении данного наказания соблюдаются все права осужденного военнослужащего, он также посещает занятия по военной подготовке с учетом специфики воинского подразделения, в котором он проходит службу.

Рассмотрим лишение свободы на определенный срок.

Определение закреплено в ч. 1 ст. 56 УК РФ: «лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму».

На основании статьи 1 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» следует, что «при лишении осужденного по приговору суда свободы на определенный срок, должны соблюдаться принципы законности, гуманизма, уважения прав человека и выполнения исправительными учреждениями стоящих перед ними задач.

При соблюдении всех принципов, осужденный может не просто существовать, а жить, чтобы в процессе отбытия наказания лицо смогла



осознать и исправить ошибки, которые возникли в его личном представлении» [32].

При назначении данного наказания, государство следит за тем, чтобы осужденный не попал под негативное влияние преступной среды, сумел проститься с преступным прошлым и вступил на путь исправления.

В судебной практике встречается много примеров применения данного вида наказания. Вот один из них: 29 декабря 2016 года Санкт-Петербургский городской суд огласил приговор по уголовному делу № 2-51/2016, признав обвиняемых Бобылева и Суднева виновными в инкрементируемом деянии, и назначил наказание Бобылеву в виде лишения свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима; Судневу – 18 лет в исправительной колонии строгого режима [19].

Рассмотрим пожизненное лишение свободы.

Данный вид наказания, предусмотренный ст. 57 УК РФ «устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».

А.В. Черкасов в своей работе говорит о том, что «пожизненное лишение свободы, в связи с принятием Моратория на смертную казнь, становится альтернативой самого жестокого наказания в России и существенно укрепляет позиции государства, показывая, что право на жизнь закреплено для всех, даже для тех, кто нарушил закон страны. Так же следует отметить, что в отличие от смертной казни, данный вид наказания способен обеспечить те цели, которые закреплены в части 2 статьи 43 УК РФ» [34, с. 68].

Рассмотрим смертную казнь.

Это наказание является исключительным и может быть установлено только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. В Уголовном кодексе оно закреплено в 559 статье.

Согласно п.33 Постановления Пленума Верховного Суда от 22.12.2015 № 58, «наиболее строгим наказанием будет то, которое идет в порядке возрастания. Следовательно, смертная казнь будет самым строгим из всех видов наказаний» [21]. Но, так как Указом Президента РФ от 16.05.1996 года № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы», смертная казни была запрещена в Российской Федерации, самым суровым наказанием является пожизненное лишение свободы.

«В ст.45 УК РФ все виды наказаний делятся на основные (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание под стражей в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь) и дополнительные (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград). Но в российском уголовном праве некоторые виды наказания применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

К ним относятся штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы» [13, с. 256].

«Наказание должно причинять серьезные моральные страдания. Указание в законе на то, что оно не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ст. 7 УК РФ), акцентирует внимание совершенно на ином обстоятельстве – недопустимости наказывать только ради таких страданий и унижений. Наказание вовсе не исключает, а наоборот, предполагает, что лицо, наказанное за совершение преступления, должно страдать» [12, с. 62].

Закрепленная в ст. 44 УК РФ система видов наказаний позволяет дифференцировать и индивидуализировать наказание, дает возможность избрать в отношении преступника комплекс правоограничений, соответствующий характеру и степени общественной опасности содеянного,

мотивам преступления, личности виновного, характеру и размеру причиненного вреда, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления [20].

«Для различных видов наказания характерны различные правоограничения. Так, ограничения имущественного порядка содержатся в штрафе, обязательных и исправительных работах. Ограничения в сфере трудовых отношений наступают при лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград затрагивает положение лица в обществе, его престиж, может повлечь за собой лишение льгот и преимуществ, вытекающих из указанных званий, чинов и наград, который виновный имел до осуждения» [15].

В результате исследования в первой главе можно сделать ряд выводов и обобщений.

Уголовные наказания в Российской Федерации регулируются Уголовным кодексом РФ (УК РФ) и представляют собой меры государственного принуждения, применяемые к лицам, признанным

виновными в совершении преступлений. Эти меры нацелены на наказание преступника, его исправление, а также на предупреждение новых преступлений как со стороны самого преступника, так и со стороны других лиц.

Уголовные наказания применяются с учётом обстоятельств совершённого преступления, личности виновного, наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств. Основная цель уголовного наказания - не только наказать виновного, но и способствовать его ресоциализации, обеспечивая защиту общества.

Структурированность наказаний позволяет гибко подходить к применению уголовно-правовых санкций, обеспечивая их соответствие степени и характеру совершённого преступления, а также личным обстоятельствам виновного лица.

Подводя итоги, можно сказать, что система наказаний соответствует принципам уголовного права России. Каждое наказание назначается строго индивидуально, тем самым государство не только подвергает каре, но и пытается перевоспитать лицо, которое совершило преступление.

## Глава 2 Уголовно-правовое значение целей наказания

### 2.1 Общая характеристика целей уголовного наказания

Сущность наказания в системе наказания по УК РФ заключается в применении государством мер юридического принуждения к лицу, совершившему преступление, с целью защиты общества и восстановления правопорядка. Наказание является одним из основных элементов уголовной ответственности и должно соответствовать тяжести совершенного преступления.

«Вопрос о цели наказания занимает важное место в системе уголовного правосудия. На мой взгляд, цель наказания заключается в определении прав и границ возможностей государства налагать различные виды наказания на тех, кто совершает преступления.

Итак, цель наказания – это результат, которого государство желает достичь путем наложения и исполнения наказания в отношении лиц, признанных виновными судом» [10, с. 31].

«В научных кругах вопрос о целях наказания является несколько спорным. В настоящее время нет единого мнения среди всех ученых. Одни считают, что его функция меньше, чем функция верховенства закона, другие согласны с этим» [22, с. 344].

«Определение целей наказания имеет весьма существенное значение, поскольку они:

- являются выражением национальной политики в отношении преступности;
- определяют наиболее подходящий вид и уровень наказаний для каждого случая;
- являются важным показателем эффективности наказания» [22, с. 134].

Раздел 43 (2) Уголовного кодекса определяет три цели:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предотвращение дальнейших нарушений.

«Основная цель наказания - восстановление социальной справедливости. Социальная справедливость - понятие моральное и неоднородное, содержание которого во многом определяется интересами конкретных социальных общностей и индивидов. Учитывая задачу уголовного правосудия по восстановлению нарушенных общественных отношений, восстановление социальной справедливости посредством наказания должно происходить одновременно на нескольких уровнях» [16, с. 57].

Первый – это вопрос справедливости наказания, который основан на социально принятых представлениях о правильном и ожидаемом поведении и соответствующих реакциях на социальные различия. Научные исследования показали, что общественное мнение судит о справедливости наказания в первую очередь на основании его общей пропорциональности социальному вреду, причиненному преступлением, и того, компенсирует ли наказание ущерб, понесенный жертвой, включая моральный вред. Наказания, отвечающие ожиданиям общества, укрепляют авторитет власти и повышают уважение к закону.

Второй уровень отражает требования уголовного законодательства страны, отраженные в санкциях, налагаемых за преступления, определенные в Уголовном кодексе. Санкции считаются обоснованными, если они не только соразмерны тяжести преступления, но и соответствуют санкциям за другие преступления и позволяют суду дифференцировать и индивидуализировать ответственность.

Третий уровень отражает требования к назначению наказания, которые должны быть приняты во внимание судом. Статья 6(1) Уголовного кодекса РФ гласит, что наказание должно быть разумным и соразмерным характеру и общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и

характеру преступника. Это требование было повторно закреплено законодателем в Уголовном кодексе РФ. Статья 60(3) устанавливает общие принципы назначения наказания.

На четвертом уровне должны быть учтены интересы жертвы. Статья 52 Конституции Российской Федерации подчеркивает, что права потерпевших охраняются законом и государство гарантирует им доступ к правосудию и компенсациям. Статья 2 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет права человека и защиту прав и свобод граждан как приоритетные.

Наконец, пятым шагом в определении справедливого наказания является взвешивание законных интересов осужденного. Очевидно, что интересы общества и интересы антисоциального преступника обычно диаметрально противоположны и не могут быть отделены друг от друга при оценке справедливости наказания. Однако не только обязанность судьи, но и право обвиняемого состоит в том, чтобы назначенное наказание было соразмерно тяжести преступления и обстоятельствам, при которых оно было совершено. В этом смысле осужденный имеет право на справедливое наказание. Научные исследования показали, что когда наказание, назначенное судом, справедливо, у осужденного больше шансов на успех в процессе реабилитации.

Согласно ч. 1 ст. 9 УК РФ исправление осужденных направлено на формирование у них уважительного отношения к людям, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общества, поощрение законопослушного поведения. Целью наказания лица, совершившего преступление неумышленно или при неудачном стечении обстоятельств, является его исправление посредством воспитательного воздействия следствия, предварительного и судебного следствия, реального наказания и негативных последствий назначенного наказания [28]. В то же время опыт борьбы с преступностью и изучение криминологами механизмов, лежащих в основе некоторых преступлений, показали, что некоторые лица, совершающие умышленные преступления, имеют достаточно устойчивые

антиобщественные взгляды и привычки. Такие преступники должны проходить специальные программы воспитания во время отбывания наказания.

Поэтому в правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда не все цели вынесения приговора могут быть достигнуты одинаково. Например, длительное тюремное заключение за автомобильное преступление, впервые совершенное человеком с хорошим характером при удачно сложившихся обстоятельствах, может быть неуместным и вредным для реабилитации, но оно отвечает требованиям социальной справедливости, учитывая серьезные последствия преступления [8, с. 312].

Наказания, не связанные с лишением свободы за рецидив, могут быть оправданы низким риском совершения преступления, но не являются эффективными в предотвращении конкретных преступлений. В таких случаях суд должен отдавать приоритет карательной цели санкции за правонарушение.

Цели наказания в системе наказания по УК РФ могут быть различными, но основными являются:

- профилактическая цель – предотвращение совершения преступлений путем создания страха перед возможными последствиями нарушения закона;
- воспитательная цель – формирование у осужденного уважения к закону и обществу, а также развитие у него чувства ответственности за свои действия;
- компенсационная цель – восстановление нарушенных прав потерпевшего и возмещение ему причиненного ущерба;
- реабилитационная цель – восстановление социальной адаптации осужденного и его возвращение в общество.

Достижение целей уголовного наказания в рамках действующего Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает использование многообразных подходов и методов. Ключевые из них включают:



- применение разнообразных форм уголовных наказаний, таких как лишение свободы, наложение штрафов, назначение обязательных работ и других видов воздействия;
- разработку и реализацию специализированных программ, цель которых - воспитательное воздействие на осужденных и их последующая социальная реабилитация;
- защиту прав потерпевших, включая предоставление им возможности получения компенсации за причиненный ущерб и их реабилитацию.

Для эффективного воплощения поставленных перед системой наказаний задач необходимо индивидуально подходить к каждому случаю осуждения, обеспечивая адекватные условия для социальной адаптации осужденных после отбытия наказания. Критически важно также поддерживать прозрачность и справедливость в процессе наказания, чтобы минимизировать нарушения прав осужденных и повысить доверие общества к правоприменительной системе.

«С точки зрения уголовно-правовой науки, существует несколько критериев для классификации наказаний. Один из них предполагает разделение наказаний на категории в зависимости от возраста преступника: отдельные виды наказаний применяются к несовершеннолетним, в то время как другие предназначены для совершеннолетних правонарушителей.

Как следует из текста УК РФ, некоторые разновидности уголовных наказаний не могут быть применены к несовершеннолетним, в связи с этим для них система наказаний, в соответствии со статьей 88 УК РФ, выглядит следующим образом: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок» [34, с. 67].

«В зависимости от ограничения осужденного в его правах и свободах, составляющего главное содержание того или иного вида наказания, предлагается следующая классификация видов наказаний:

- оказывающие преимущественно морально-психологическое воздействие на осужденного, ограничивающие его психологический комфорт. Хотя о праве на такой комфорт прямо не говорится в Конституции РФ, однако из всех положений ее второй главы следует, что человек обладает таким правом; это подтверждается, в частности, и положениями закона о возмещении гражданину причиненного ему кем-либо морального вреда. К этой группе относится один вид наказания лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- ограничивающие трудовую правоспособность осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе);
- ограничивающие право собственности осужденного (штраф);
- ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы в обоих вариантах);
- лишаящие человека права на жизнь (смертная казнь)» [34, с. 67].

«В соответствии с характером карательного воздействия, уголовные наказания в законодательстве Российской Федерации классифицируются на две основные группы. Первая группа включает в себя наказания, которые не предусматривают лишение или ограничение свободы осужденного. Вторая группа состоит из наказаний, которые непосредственно ограничивают свободу осужденного, включая исключительную меру наказания – смертную казнь» [34, с. 67].

Дополнительно, в зависимости от условий и контекста их применения, наказания подразделяются на основные, дополнительные и те, которые могут выполнять обе эти роли. Основные наказания применяются как независимая санкция, а дополнительные наказания назначаются вместе с основными для

усиления карательного воздействия или в целях дополнительного ограничения прав и свобод осужденного.

Такая классификация наказаний прямо указана в тексте уголовного закона, что подчеркивает её важность и обязательность для понимания структуры уголовных санкций и механизмов их применения. Обсуждение каждой категории и условий их применения позволяет глубже понять логику законодателя и принципы российской уголовно-правовой системы.

В соответствии с позицией законодателя, к основным относятся:

- «обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение по военной службе,
- принудительные работы,
- арест,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на определенный срок,
- пожизненное лишение свободы,
- смертная казнь» [26, с. 221].

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может применяться исключительно в качестве дополнительного вида наказания. А штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы могут быть применены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов наказания.

Приведем примеры из судебной практики и обоснуем их.

«Подсудимые В.В. Алексеенко и М.В. Бонин совершили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением самоходного транспортного плавающего средства, на миграционных путях к местам нереста, группой лиц по предварительному сговору.

Осуществив незаконную добычу водных биологических ресурсов, В.В. Алексеенко с М.В. Бониным нарушили нормы права, регулирующие ведение рыбного промысла в Российской Федерации.

Подсудимые В.В. Алексеенко и М.В. Бонин свою вину в предъявленном им обвинении признали, в содеянном раскаялись и заявили ходатайство об освобождении их от уголовной ответственности, в соответствии, с нормами ст. 76.2 УК РФ, в связи с тем, что они добровольно загладили причиненный ими вред в размере 11970 рублей, о чем имеется № от 12.07.2016 года.

Руководствуясь ст. 76,2 УК РФ и ст.ст. 254, 25,1 УПК РФ, суд постановил уголовное дело по обвинению В.В. Алексеенко, М.В. Бонин, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ- прекратить.

На основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ В.В. Алексеенко, М.В. Бонин освободить от уголовной ответственности.

Назначить В.В. Алексеенко судебный штраф в размере 100000 рублей с рассрочкой его оплаты на пять месяцев, то есть, до 25 декабря 2016 года, с выплатой равными частями по 20000 рублей ежемесячно.

Назначить М.В. Бонин судебный штраф в размере 100000 рублей с рассрочкой его оплаты на десять месяцев, то есть, до 25 мая 2017 года, с выплатой равными частями по 10000 рублей ежемесячно» [2].

Смысл указанного разделения состоит в том, что наказание, которое может быть назначено в качестве основного, суд может назначить лишь в качестве самостоятельного наказания, при этом не допускается его присоединение к другому наказанию. Что касается наказания, которое отнесено к дополнительным, то оно судом самостоятельно не назначается, а лишь присоединяется к основному виду наказания, тем самым увеличивая объем правоограничений, связанных с совершением преступления.

«09 июля 2012 года М.Б. Ляпин., после совместного распития спиртных напитков с ФИО5, воспользовавшись тем, что последняя уснула, тайно похитил с запястья левой руки ФИО5 золотой браслет стоимостью <данные изъяты> рублей, причинив тем самым потерпевшей значительный

материальный ущерб.

Подсудимый М.Б. Ляпин согласился с предъявленным обвинением, свою вину признал полностью и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Подсудимому разъяснены последствия заявленного ходатайства и положения ст. 317 УПК РФ.

Другие участники судебного процесса не возражают против проведения особого порядка судебного разбирательства.

Предъявленное обвинение суд считает обоснованным, действия подсудимого квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Суд учитывает, что М.Б. Ляпин ранее судим, его деяние образует рецидив преступлений. Суд принимает во внимание, что М.Б. Ляпин виновным себя признал, в быту по месту жительства характеризуется положительно. Активное содействие раскрытию преступления, добровольный возврат похищенного имущества потерпевшей суд расценивает в качестве смягчающих наказание обстоятельств, влекущих назначение наказания с применением правил части 3 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает возможным назначить М.Б. Ляпину наказание в виде ограничения свободы» [18].

Некоторые, прямо названные в качестве таковых, ограничения являются для суда обязательными, остальные же законодатель оставил на усмотрение суда. Относительно возложения на осужденного обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 2 апреля 2013 года № 6 в п. 3 (6.1) было рекомендовано судам обязательно возлагать такую обязанность.

В связи с этим еще продолжает оставаться актуальной проблема

судебного усмотрения при установлении судом иных ограничений относительно осужденных к ограничению свободы. Верховным Судом в упомянутом Постановлении также дано разъяснение нижестоящим судам по следующим вопросам:

- «в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места;
- суду следует указывать, посещение каких мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории муниципального образования запрещено осужденному;
- ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать исправлению осужденного». К массовым мероприятиям Верховным Судом относятся «общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гулянья и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия;
- одно только отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может служить основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного жительства на территории РФ;
- судам необходимо выявлять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин для регистрации, несоблюдение установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.)» [24, с. 96].

В процессе отбывания данного вида наказания судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции может отменяться частично либо дополняться ранее установленный перечень ограничений. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ установил исчерпывающий перечень оснований, по которым уголовно-исполнительная инспекция дает согласие осужденному:

- на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории этого муниципального образования;
- изменение места постоянного проживания (пребывания) и изменение места работы или обучения.

Законодательство также устанавливает процедуру получения согласия на отбывание наказания в форме ограничения свободы. В случае уклонения осужденного от исполнения наказания, если оно выступало в качестве основного, суд имеет право по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции заменить неотбытую часть на лишение свободы, исходя из пропорции один день лишения свободы за каждые два дня ограничения. Однако, этот вид наказания не применяется к военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства и лицам, не имеющим постоянного места жительства в России.

Возвращаясь к оценке внедрения ограничения свободы как вида уголовного наказания, следует подчеркнуть, что, несмотря на прогрессивность законодательных норм, широта его применения пока не соответствует ожиданиям законодателей и практикующих юристов. Эффективная реализация новых правил требует адекватного материально-технического обеспечения и возможно, дополнительного уточнения законодательных положений, в том числе через судебное толкование.

Для достижения целей наказания важно учитывать индивидуальные особенности каждого осужденного и создавать условия для его социальной

адаптации после отбытия наказания. Ключевую роль играют также прозрачность и справедливость процесса наказания, что способствует укреплению доверия общества к системе уголовного правосудия. Согласно части 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, основные цели наказания заключаются в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предотвращении новых преступлений.

## **2.2 Восстановление социальной справедливости**

«Законодатель в норме уголовного права определяет первой целью восстановление социальной справедливости.

Эта цель направлена на восстановление баланса между правами и интересами потерпевшего и общества в целом, которые были нарушены в результате совершения преступления. Она может быть достигнута через компенсацию ущерба, возмещение потерь и восстановление прав потерпевшего» [35, с. 103].

Данная цель была выделена лишь в новом Уголовном Кодексе России, и она тесно переплетена с такой этической категорией как «справедливость». В ней общество отражают свое представление о добре и зле, и, следовательно, как зло должно быть наказано, ведь простой человек ждет, что зло будет наказано. Как отмечал И. Кант: «Ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другие зла, которые приходится нам терпеть, - ничто по сравнению с ней».

Восстановление социальной справедливости в данном контексте включает в себя необходимость адекватной компенсации ущерба, причинённого обществу или отдельным его членам в результате совершённого преступления. Это достигается путём наложения санкций, которые лишают или ограничивают права и свободы виновного в меру причинённого ущерба.

Концепция исправления осужденных играет центральную роль в реализации ряда положений уголовно-исполнительного права, прежде всего, с



точки зрения оценки их эффективности. Исправление, как социальная цель лишения свободы, призвано оцениваться через правовые механизмы и рассматривается как желаемый исход, отраженный в ряде критериев. Эти критерии отдельно анализируют различные аспекты изменений в личности осужденного и предоставляют важные сведения о ходе процесса исправления.

Цели исправления, прописанные в уголовном законодательстве, имеют свою уникальность и задаются в момент вынесения приговора, основываясь на универсальных принципах данной области права. В этом контексте предвидение итогов исправления осуществляется через прогнозирование поведения осужденного в будущем, где успех определяется отсутствием новых преступлений и снижением риска рецидива. В идеале, цель исправления должна достигаться через наложение справедливой, законной и адекватно обоснованной санкции, при которой в расчет берется не только степень общественной опасности деяния, но и индивидуальные характеристики преступника, что позволит выбрать наиболее подходящий вид наказания для достижения реабилитационных целей.

Тем не менее, следует учитывать, что одной из проблем данной концепции является отсутствие четкого критерия, который бы позволял с достаточной точностью прогнозировать успехи в исправлении. Этот недостаток затрудняет возможность точного определения эффективности уголовно-исполнительных мер в контексте их конечных социальных результатов.

Каждое преступление представляет собой нарушение устоявшегося правового порядка, что влечёт за собой нарушение общепринятых нравственных и ценностных ориентиров. Правопорядок позволяет членам общества реализовывать свои права и исполнять обязанности, установленные законом, таким образом, поддерживая стабильность и справедливость в социальных взаимоотношениях.

Наказание как государственная реакция на преступление должно восстанавливать социальную справедливость, которая была нарушена деянием преступника. Оно должно соответствовать следующим критериям:

- удовлетворение общественного правосознания – наказание должно соответствовать уровню социального возмущения, вызванного преступлением, тем самым поддерживая доверие общества к правосудию;
- компенсация ущерба – максимально возможное восстановление имущественного и морального ущерба потерпевшему, что важно для восстановления пострадавшей стороны;
- восприятие справедливости самим преступником – наказание должно быть справедливым и адекватным, не чрезмерно суровым, чтобы не воспринималось как расправа, но и достаточно строгим, чтобы предотвратить ощущение безнаказанности.

Таким образом, уголовное наказание выполняет не только карательную, но и важную социально-восстановительную функцию, направленную на поддержание стабильности и справедливости в обществе.

Восстановление социальной справедливости через наказание осуждённого в уголовном праве России рассматривается в контексте взаимодействия государства и общества. Эта цель заключается в компенсации ущерба, причинённого обществу и отдельным его членам, посредством применения таких мер как штрафы и конфискация имущества. Граждане видят, что государство активно реагирует на преступления, при этом опирается на принципы законности, соразмерности и эффективности, что соответствует основам гуманизма.

Отдельно стоит вопрос восстановления нарушенных прав потерпевшего. В исторической перспективе, если советское уголовное законодательство акцентировало внимание на «восстановлении нарушенного права», то современное законодательство говорит о «восстановлении социальной справедливости», что является более широкой и многозначной

формулировкой. Суды интерпретируют эту цель как обязательное соблюдение справедливости при вынесении приговора, что включает адекватность наказания степени и характеру преступления.

Также в литературе обсуждается неопределённость и даже отрицание цели восстановления социальной справедливости как приоритетной. Некоторые авторы утверждают, что это понятие лишено конкретного правового содержания и сводится лишь к идее кары. Однако, как указывал С.В. Познышев в начале 20 века, если наказанию ставятся множественные цели, это может привести к их противоречию и антагонизму, что затрудняет их реализацию.

«Важно отметить, что при назначении наказания суд должен соблюдать не только принцип законности, но и принцип справедливости. Эти принципы взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга, подчёркивая важность справедливости как фундаментального принципа уголовного законодательства, закреплённого в статье 6 УК РФ. Справедливость охватывает и объединяет другие принципы, такие как принцип вины, равенства перед законом, гуманизма, и тесно связана с функциями уголовного права» [3, с. 15].

Р.М. Акутаев в своих научных трудах указывает на абстрактность термина «социальная справедливость». Социальную природу справедливости формируют мнения как общества в целом, так и государства, потерпевшего и осужденного. В контексте наказаний часто возникает противоречие между этими мнениями, что делает задачу назначения наказания поиском баланса между интересами сторон [1, с. 45].

Справедливость каждого конкретного случая должна определяться исходя из самого преступления. Классификация преступлений помогает устанавливать «меру справедливости». Например, потерпевший по статье 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» и потерпевший по статье 168 УК РФ «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности» будут по-разному воспринимать справедливость [11, с. 123].

Для осужденного же социальная справедливость будет достигнута, когда наказание будет соответствовать закону и его санкция будет минимальной.

Относительно возмещения материального вреда и ущерба, причиненных преступлением, уголовное наказание само по себе не способно их компенсировать. Следовательно, для потерпевшего цель достигается тогда, когда наказание преступника адекватно его страданиям, вызванным преступлением.

Касаемо общественного понимания социальной справедливости, важен момент уверенности граждан в способности государства поддерживать правопорядок, справедливо наказывать и исполнять приговоры суда. Суровое наказание часто воспринимается обществом как более справедливое, что отражает общественные ожидания от правосудия в отношении преступников.

«Однако, восстановление социальной справедливости не всегда является главной целью уголовного наказания. Например, в случаях, когда преступление совершено не против конкретного человека, а против общества в целом, более приоритетной может стать профилактическая цель, направленная на предотвращение подобных преступлений в будущем.

Тем не менее, восстановление социальной справедливости играет важную роль в системе уголовного наказания и должно быть учтено при определении меры наказания и восстановлении прав потерпевших» [15, с. 19].

Итак, подводя итоги, отметим следующее.

Цель восстановления социальной справедливости должна быть четко закреплена в правовых нормах. В контексте этой цели особенно важна роль судебной системы, которая должна учитывать интересы всех сторон конфликта для назначения обоснованного социального наказания, справедливого в глазах общества и соответствующего закону.

Восстановление социальной справедливости — это ключевая цель уголовного наказания в рамках системы уголовного права. Эта задача направлена на восстановление нарушенного равновесия общества, вызванного преступным действием. Основная функция уголовного наказания в данном

случае заключается не только в наказании виновного, но и в возобновлении общественного порядка, что включает защиту прав и свобод всех граждан.

### **2.3 Исправление осужденного**

Следующую цель, которую выделяет законодатель, является исправление осужденного. Можно сказать, что данная цель продиктована гуманными началами общества и государства.

Цель исправления осуждённого в контексте уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, отражённая в статье 9 УИК РФ, охватывает формирование у осуждённых уважения к человеку, обществу, труду и культурным традициям. Это расширяет понимание исправления за рамки уголовного права, акцентируя внимание на изменении внутреннего мира осуждённого. Исправление включает в себя как юридические аспекты, такие как осознание неизбежности наказания за преступления, так и нравственные, направленные на фундаментальные изменения в характере и мотивациях лица, что может предотвратить его повторное преступление.

Исправление осуществляется через комбинацию различных методов, включая строгий порядок отбывания наказания, воспитательные программы, трудовую деятельность, образовательные и профессиональные инициативы, а также общественное воздействие. Эти меры направлены на воспитание социально ответственного поведения, что способствует успешной социальной адаптации осуждённых после освобождения.

Чтобы цель была эффективной при назначении наказания необходимо учитывать все обстоятельства дела и в обязательном порядке личность осужденного.

Исправление осужденного определено как одна из первостепенных целей уголовного наказания в Российской Федерации. Согласно статье 1 Уголовного кодекса РФ, законодательство стремится не только защитить общество от преступлений, но также способствовать воспитанию лиц,

имеющих проблемы с законом. Цель уголовного наказания, таким образом, заключается не только в наказании за допущенное правонарушение, но и в предотвращении новых преступлений через исправление и реабилитацию осужденных.

Реализация этой цели возможна через разнообразные программы, включая реабилитацию, образовательные и профессиональные курсы, медицинское обслуживание и другие поддерживающие мероприятия. Эффективное исправление включает адаптацию осужденного к социальной среде, которая его ожидает после освобождения, а также преодоление личностных проблем, которые могли спровоцировать преступление.

Особое внимание в процессе исправления уделяется социальной поддержке через благотворительные организации и систему попечительства, которая помогает осужденным интегрироваться обратно в общество [14, с. 513].

Важную роль в духовной и моральной поддержке осужденных играют православные храмы и церковные общины, строительство которых ведется непосредственно в местах отбытия наказаний. Духовное наставничество, лекции и ответы на вопросы, предоставляемые священнослужителями, способствуют глубокому личностному пересмотру и помогают осужденным на пути к исправлению. Такая работа, осуществляемая, например, отделом Санкт-Петербургской Епархии, оказывает значительное положительное влияние на осужденных, внося вклад в их моральное и духовное возрождение.

Изучив литературу, можно сказать, что единого отношения к данной цели у научного сообщества нет.

В ч. 1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации говорится о том, что процессом исправления осужденных будет являться формирование у них уважительного отношения к человеку, труду, нормам, правилам и правопослушного поведения [29].

«В соответствии с положениями второй части девятой статьи Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, ключевыми

инструментами, направленными на исправление осужденных, выступают следующие методы:

- нормативно урегулированный процесс исполнения наказания, известный как режим;
- проведение образовательных и воспитательных мероприятий;
- вовлечение осужденных в общественно значимую трудовую деятельность;
- предоставление образовательных возможностей общего характера;
- подготовка и обучение осужденных профессиональным навыкам;
- влияние общественности на процесс исправления» [10, с. 33].

Режим выступает универсальным элементом в системе исполнения всех видов наказаний, функциональные задачи и содержание которого зависят от конкретного вида применяемого наказания. Режимные условия предполагают строгий контроль и надзор за повседневной жизнью осужденных, что способствует их дисциплинарному поведению и общему процессу исправления.

Наиболее полно реализация режима осуществляется при наказаниях, предусматривающих изоляцию от общества, таких как арест, содержание в дисциплинарных воинских частях, а также лишение свободы. В контексте исправительных учреждений, исполнение наказания в виде лишения свободы регулируется законодательством и нормативными правовыми актами, которые обеспечивают охрану и изоляцию осужденных, наблюдение за ними, исполнение возложенных обязанностей, защиту их прав и интересов, личную безопасность осужденных и персонала, а также разнообразие условий содержания в зависимости от рода исправительного учреждения (согласно части 1 статьи 82 УИК РФ).

Помимо режима, широко используемым методом коррекции является воспитательная работа с осужденными, которая включает различные педагогические и психологические подходы, в том числе и через работу

психологических служб в системе исполнения наказаний. В число воспитательных мер также входит религиозное просвещение.

Труд, как средство исправления, применяется в рамках таких наказаний, как ограничение свободы, содержание в дисциплинарных частях и лишение свободы, в то время как для исправительных и обязательных работ он является частью самого наказания.

В историческом контексте труд всегда играл важную роль в процессе исправления и ресоциализации осужденных. Несмотря на сдвиг акцентов в законодательстве с трудовой реабилитации на уголовно-исполнительные аспекты, задействование осужденных в трудовой деятельности остается значимым фактором их социализации. В соответствии со статьей 103 УИК РФ каждое лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, обязано заниматься трудовой деятельностью, при этом администрация учреждения должна учитывать пол, возраст, здоровье и профессиональные навыки осужденных при распределении рабочих мест.

«В ходе процесса исправления, осужденный должен выработать в себе определенные социальные качества и свойства, которые потом не позволят ему совершить преступление вновь не из-за страха перед наказанием, а потому что у него появились новые ценности, установки, которые не позволяют совершить преступление. Именно поэтому некоторые ученые считают, что цели «исправление осужденного» и «предупреждение совершения новых преступлений» неразрывно связаны между собой» [16, с. 60].

По мнению Н.Р. Гагиева, «осужденный, который проходит процесс исправления, проходит через определенные душевные изменения. В идеале было бы, если лицо больше не будет совершать преступление, потому что отныне это противоречит его новым взглядам и убеждениям, а не потому что оно страшится жесткого наказания со стороны государства» [7, с. 128].

Так же следует отметить тот факт, что цель трудно оценить в практическом плане. Когда осужденный отбывает назначенное наказание, законодатель и все общество надеется, что он исправляется. Поминает и



осознает свои ошибки, выносит для себя урок. Но, к сожалению, часто бывает совсем наоборот. Лицо может так и не признать свою вину, не раскаяться в содеянном, злостно нарушать установленный порядок отбывания наказания. И тогда получается, что установленная законом цель не будет достигнута.

Поэтому существует мнение о том, что в силу противоречивости и отсутствия четких критериев определения цели «исправление осужденного», она не может быть установлена в качестве законодательной категории.

Убирать данную цель из нормы права нельзя, так как многие люди, которые совершили преступление исправляются, даже если для них это будет являться личной целью.

Однако, следует отметить, что в Российской Федерации осуществление цели исправления, осужденного находится в значительной степени в процессе совершенствования. Необходимо создавать условия для более эффективной реализации данной цели за счет снижения количества совершаемых преступлений и улучшения уровня социальной адаптации осужденных.

Оценка эффективности исправления осужденных в РФ производится на основе статистики рецидивов, анкетирования осужденных и мониторинга их поведения в период отбывания наказания и после освобождения. Важным аспектом является анализ социальной адаптации бывших заключенных и их интеграции в общество.

Таким образом, исправление осужденных в уголовном праве Российской Федерации представляет собой комплексный процесс, включающий различные аспекты правового регулирования и практической деятельности, направленный на достижение положительных изменений в поведении осужденных и укрепление общественной безопасности.

## 2.4 Предупреждение совершения новых преступлений

Предупреждение совершения новых преступлений является еще одной из целей уголовного наказания. Уголовное наказание должно служить не только защите общества от преступников, но и коррекции поведения осужденных. Это достигается через воздействие на мышление осужденного, формирование норм поведения и укрепление моральных ценностей.

Относительно цели предупреждения совершения новых преступлений, она разделяется на общую и специальную превенцию.

Отметим, что в российском законодательстве термин «кара» заменен на словосочетание «восстановление социальной справедливости». Наказание является одной из форм государственного принуждения, благодаря чему ему присущи все знаки, характерные для других мер принудительного воздействия, предусмотренных законом. Однако наказание имеет ряд специфических черт, позволяющие точно определить его содержание и отличить от других видов государственного принуждения – все виды наказаний предусмотрены в одном нормативном акте УК РФ. Никакие другие законодательные акты не могут предусматривать уголовные наказания или регулировать их содержательную сторону; единственным основанием для применения наказания является совершение лицом преступного деяния, предусмотренного УК РФ. Любые другие правонарушения или формы антисоциального поведения не могут быть основанием для применения наказания. Также не может быть предпосылкой его реализации опасное состояние лица или намерение совершить преступление, если они не выразились в конкретных общественно опасных деяниях или бездействии, запрещенных УК РФ; наказание имеет публичный характер, то есть применяется от имени государства, в наказании находит выражение отрицательная оценка противоправного и антиобщественного поведения лица, совершившего преступление, со стороны государства и всего общества; специфическое содержание – только наказание может быть связано с

длительным лишением или ограничением свободы, полной конфискацией имущества, ограничением других наиболее значимых прав и свобод лица.

Общая превенция направлена на общество в целом и имеет целью предотвращение преступлений путем демонстрации последствий нарушений законов. Эффективность общей превенции зависит от восприятия обществом неизбежности и справедливости наказания. Осведомленность о законе и возможных последствиях его нарушения играет ключевую роль в формировании законопослушного поведения среди граждан.

Специальная превенция фокусируется на осужденном и заключается в применении к нему мер наказания с целью предотвращения совершения новых преступлений. Это достигается через исправление, реабилитацию и ресоциализацию осужденного. Уголовное наказание должно мотивировать осужденного изменить своё поведение и воспринять установленные обществом нормы и правила. Различные программы воспитания, образования и профессиональной подготовки в местах лишения свободы способствуют достижению этой цели.

«Исправление осужденного тесно связано с предупреждением совершения новых преступлений. Чем большая эффективность процесса исправления, тем меньше вероятность повторения преступлений в будущем. Поэтому система исправительных учреждений должна быть нацелена не только на наказание, но и на воспитание здоровых привычек и интеграцию осужденного в общество.

Данная цель, по мнению ученых, включает в себя и другие цели наказания: основные (те, которые закреплены законодателем: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного) и дополнительные (цели, которые выделяют ученые помимо тех, что закреплены в части 2 статьи 43: возмездие, обеспечение спокойности в обществе). Именно поэтому предупреждение совершения новых преступлений, как цель, очень важна при назначении наказания» [8, с. 321].

М.А. Темирханов в своих трудах отмечает, что предупреждением преступлений будет являться целенаправленное воздействие государства, общества, которое направлено на профилактику, предотвращение и пресечение преступлений [23, с. 116].

«Следовательно, можно сказать, что предупреждение преступлений включает в себя несколько элементов:

- профилактика – совокупность мер государства и общества с участием правоохранительных органов, которые обуславливают недопущение формирования какого-либо преступления;
- предотвращение – совместная деятельность правоохранительных органов, государственных учреждений и отдельных граждан по выявлению лиц, которые преступили к реализации преступного замысла, и оказание на них специального воздействия;
- пресечение преступлений – обязанность правоохранительных органов, которая направлена на своевременное вмешательство и прекращение действий преступника и задержание лица» [25, с. 221].

С помощью данных элементов государство может бороться с преступлениями на разных стадиях его совершения.

Т.Г. Черненко считает, что предупреждение совершения новых преступлений состоит из общего и специального предупреждения. Под общей превенцией понимают «предотвращение совершения преступлений со стороны неопределенного круга лиц посредством воздействия на них создание угрозы применения уголовного наказания и поощрения морального осуждения преступного поведения» [35, с. 103].

Превентивная функция уголовного права нацелена на индивидов, у которых наблюдается повышенная склонность к преступному поведению. Эта категория граждан чувствует угрозу уголовного наказания, что и действует как сдерживающий фактор. В то же время, большинство людей, которые придерживаются закона и обладают стабильной моральной позицией, не воспринимают такие предупреждения как непосредственно касающиеся их.

Ключевыми аспектами эффективности общей превенции являются строгость и неотвратимость наказания. Эти факторы привлекают внимание общественности и формируют установки поведения. Советский юрист М.Д. Шаргородский утверждал, что общее предупреждение заключается в публикации уголовных законов, определении санкций и исполнении судебных приговоров, создавая психологическую мотивацию избегать действий, которые могут привести к уголовному наказанию. Специальное предупреждение ориентировано на осужденных и достигается через комплекс мер, направленных на исправление. Эффективность частной превенции наиболее заметна, когда преступник реально меняет свои моральные устои.

На практике часто основной способ достижения превентивных целей – это изоляция преступника от общества, например, через лишение свободы. Такое наказание не только предотвращает немедленное совершение новых преступлений, но и служит устрашением для осужденного, предотвращая повторение преступного поведения из страха перед повторным заключением.

Современная система предупреждения преступлений сталкивается с проблемой разрозненности и недостаточной связности правовых норм, что затрудняет их понимание и применение. По этой причине некоторые исследователи настаивают на необходимости создания кодифицированного закона, который бы унифицировал и систематизировал нормы, связанные с предупреждением преступлений [5, с. 492].

Оценка эффективности превентивных мер осуществляется через анализ статистических данных о частоте и структуре преступности, исследования общественного мнения и изучение рецидивов среди освобожденных. Важным аспектом является также мониторинг и анализ работы правоохранительных органов по применению и исполнению уголовных наказаний.

Предупреждение совершения новых преступлений в рамках уголовного наказания играет решающую роль в поддержании правопорядка и безопасности в Российской Федерации. Оно включает комплексные подходы, охватывающие как коррекцию поведения осужденных, так и формирование

законопослушного поведения в обществе, что требует согласованных усилий всех структур правоохранительной системы.

Представим выводы по второй главе исследования.

«Под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим уголовным законодательством.

Целями наказания являются:

- исправление осужденного, то есть формирование у него такого правосознания и привычного поведения, которые сдерживают его от совершения новых преступлений (исключая наказание в виде смертной казни);
- моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением вреда;
- предупреждение совершения преступлений, как самим осужденным, так и иными лицами» [6].

Проблема достижения целей наказания, является ключевой проблемой уголовной политики, так как эти цели определяют смысл и эффективность самого уголовного права. Под целями наказания понимаются конечные социальные результаты, достижение которых преследуется установлением и реализацией наказаний в уголовном законе.

Таким образом, современное уголовно-исполнительное законодательство России стремится не только к наказанию, но и к исправлению осуждённых, чтобы они могли вновь стать полноценными и функционирующими членами общества, а также к созданию условий, при которых осведомлённость о законе и последствиях его нарушения способствует общему снижению преступности.

### **Глава 3 Основные проблемы уголовного наказания и пути их решения**

Уголовно-правовое воздействие на преступление осуществляется, главным образом, через систему наказаний, которая впитала в себя исторический опыт и современные разработки. Однако наказание нуждается в постоянном совершенствовании как в плане его применения и использования, так и в плане установления санкций за те или иные преступления.

Особого внимания в связи с решением проблем совершенствования уголовного законодательства заслуживают существующие в общественном мнении противоречия относительно целей наказания. Исследования показывают, что общество в целом выступает за дальнейшее расширение сфер реализации уголовной ответственности и за ужесточение санкций в рамках действующего законодательства [39].

Одновременно с этим практика показывает, что эффективность, например, такого вида наказания, как лишение свободы, как правило, всегда невелика, и отбывание наказания в местах лишения свободы в большинстве случаев не достигает цели исправления и тем более априори цели перевоспитания. Так, по состоянию на 1 января 2024 года в исправительных колониях отбывали наказание 463444 осужденных. Несмотря на то, что число осужденных в России благодаря либерализации уголовно-исполнительной политики государства стабильно сокращается, эта цифра ошеломляющая, если сравнивать с Европейскими показателями» [31].

Динамичное развитие общественных отношений и изменения в социальной структуре требуют постоянной адаптации и совершенствования законодательного регулирования в области уголовных наказаний. Важность научного подхода и основанных на нём методик в этом процессе неоспорима, так как именно они обеспечивают разработку эффективных теоретических основ и практик применения уголовного права.

Совершенствование законодательного регулирования и практики применения уголовных наказаний является значимой задачей в контексте уголовного и уголовно-исполнительного права России. Это направление актуально из-за постоянных изменений в правоприменительной среде страны, где крайне важен адекватный и своевременный ответ на криминогенные вызовы общества.

В условиях быстро меняющейся криминогенной обстановки, обязательно должен существовать гибкий и эффективно функционирующий механизм уголовного наказания. Исторический опыт показывает, что перечень видов уголовных наказаний непостоянен и требует постоянной коррекции и оптимизации. Таким образом, предложения по развитию и совершенствованию этой системы остаются на повестке дня как неотъемлемая часть адаптации правовой системы к текущим условиям.

С точки зрения Р.Р. Фаридова, «система наказаний, содержащаяся в ст. 44 УК РФ, является избыточной. И, что и следовало ожидать, она не является целостным единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, многие из которых не применяются на практике. Он полагает необходимым «исключить арест из системы наказаний. В связи с тем, что арест предусмотрен в санкциях УК РФ, но на практике не применяется, отдельные альтернативные санкции становятся фактически безальтернативными, а это, несомненно, снижает их эффективность, в конце концов приводит к необоснованному применению лишения свободы, а в ряде случаев делает невозможной замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. К тому же у государства нет средств, на постройку арестных домов» [38, с. 43].

В то же время Р.Р. Фаридов, предлагает «ввести в число дополнительных наказаний конфискацию имущества и предусмотреть ее за тяжкие и особо тяжкие преступления корыстной направленности. Во многом это связано с тем, что конфискация имела бы более серьезный предупредительный эффект. Более четким является механизм исполнения конфискации в качестве



дополнительного наказания в отличие от иной меры уголовно-правового характера. Конфискация имущества как дополнительный вид наказания - это важный инструмент в борьбе с организованной преступностью, коррупцией, экономическими преступлениями» [38, с. 50].

Уголовное наказание, являясь центральным элементом системы противодействия преступности, интегрирует исторический опыт и последние научные достижения в области правоприменения. Существует необходимость его непрерывного развития как в аспекте применения, так и в уточнении санкций за конкретные преступления.

В обществе активно обсуждаются цели наказания, причем мнения часто расходятся между сторонниками расширения уголовной ответственности и ужесточения санкций. Такие позиции подчеркивают желание общества видеть более строгий контроль над преступностью и усиление репрессивных мер в рамках действующего законодательства.

Однако практические данные показывают, что меры, такие как лишение свободы, часто оказываются малоэффективными в достижении корректирующих и перевоспитательных целей.

В связи с такими значительными изменениями в социальных отношениях, видится актуальным дальнейшее развитие законодательства и практики применения уголовных наказаний. Такие изменения должны базироваться на научных исследованиях и предложениях экспертов, направленных на совершенствование существующих подходов.

Современная задача для уголовного и уголовно-исполнительного права состоит в разработке новых теоретических основ для применения уголовных наказаний и улучшении законодательного регулирования. Оптимизация практики применения также играет ключевую роль, делая правоприменение более адаптированным к современным социальным требованиям и целям справедливости.

В процессе сопоставления, сравнения штрафа и принудительных работ, А.А. Чернова приходит к следующему выводу: «Несмотря на то, что

принудительные работы расположены на восьмом месте в «лестнице наказаний», законодатель, вопреки логике, оценивает это наказание как достаточно мягкое, ограничив круг преступлений, по которым оно может быть назначено, категориями небольшой и средней тяжести, а также тяжким, совершенным впервые. В то время как у штрафа нет подобных ограничений. Содержание данного наказания, является достаточно строгим, но составить конкуренцию штрафу за совершение некоторых особо тяжких преступлений (за коррупционные преступления), полагаем, не сможет. Во-первых, штраф за названные преступления воздействует более точно, затрагивая мотивационную сферу. Во-вторых, в силу неапробированности принудительных работ на практике. В связи с этим на данном этапе согласимся с позицией законодателя, что принудительные работы могут составить альтернативу лишению свободы за первые три категории преступлений» [36].

Анализируя уголовно-правовые санкции в Российской Федерации, можно сделать вывод, что штрафы являются наиболее часто используемым видом наказания. Они применяются даже в случаях тяжких (с 49 упоминаниями в санкциях) и особо тяжких преступлений (6 упоминаний), где они становятся альтернативой лишению свободы. Напротив, обязательные работы предусмотрены законодательством лишь в четырех случаях для тяжких преступлений, а исправительные работы не применяются для таких категорий вовсе. Принудительные работы, несмотря на их упоминание более чем в 60 статьях Особенной части Уголовного кодекса, ограничены в своем применении.

Всего подготовлено около 890 мест, что является недостаточным для потребностей страны. Принудительные работы в основном применяются к лицам, впервые совершившим тяжкие преступления, что ограничивает их широкое использование.

Анализируя российские уголовно-правовые санкции, можно установить, что штрафы часто применяются в качестве наказания для тяжких и особо

тяжких преступлений, что делает их важной альтернативой лишению свободы. Конкретно, согласно частям 3 статьи 171, 4 статьи 261, 5 статьи 290 Уголовного кодекса РФ, штраф может применяться в качестве самостоятельной санкции, что подчеркивает его строгость и значимость в контексте уголовной ответственности.

Несмотря на то, что принудительные работы были введены в законодательство России с 1 января 2017 года, они по-прежнему остаются ограниченными в доступности. Основной причиной этому является ограниченное количество мест в исправительных центрах и участках, что делает этот вид наказания применимым лишь к небольшой категории осужденных — в частности, к тем, кто впервые совершил тяжкие преступления.

Отдельное внимание заслуживает наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Несмотря на то что это наказание встречается довольно часто как дополнительное, его фактическое применение составляет лишь 8,1% от всех осуждений в 2023 году [33]. Согласно исследованиям А.В. Безверхова, эффективность таких мер может быть усилена путем более четкой спецификации ограничиваемых видов деятельности, особенно тех, которые требуют специального разрешения государственных органов.

Также рассматриваются предложения о расширении перечня прав, подлежащих ограничению. А.В. Безверхов предлагает внести в статью 47 УК РФ положение, которое позволило бы лишать права на приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия. Это предложение мотивировано увеличением числа преступлений, совершаемых с использованием такого оружия, и необходимостью повышения общественной безопасности. Внесение таких изменений в законодательство потенциально может значительно повлиять на предотвращение новых преступлений и укрепление правопорядка [4, с. 141].

Н.А. Крайнова предлагает «в интересах усиления борьбы с экономической преступностью заимствовать опыт некоторых зарубежных государств, например, Дании, Латвии, Польши и др., и предусмотреть в ст. 47 УК РФ лишение права на определенный вид или все виды предпринимательской деятельности» [16, с. 60].

В текущем контексте уголовно-правового регулирования Российской Федерации действительно актуально вопрос о расширении круга применения дополнительных видов наказаний. Это важно для обеспечения индивидуализации наказания, что позволит точно воздействовать на определенные негативные аспекты личности осужденного и обеспечить адекватность наказания с учетом всех деталей конкретного дела, что способствует реализации принципа справедливости.

Н.Р. Гагиева предлагает «расширить перечень прав, лишение которых может быть применено как наказание, включив в него не только запрет на занятие определенных должностей и профессиональной деятельности, но и ограничения на деятельность, требующую специальных разрешений, а также лишение специальных, воинских или почетных званий, классных чинов и государственных наград. Эти изменения потребуют дополнительных редакционных уточнений» [7, с. 130].

С учетом значимой роли негосударственного сектора в современной экономике России, а также влияния коммерческих и общественных структур на государственную жизнь, представляется целесообразным расширить действие части 1 статьи 47 УК РФ. Такое изменение позволит применять наказание в виде лишения права занимать определенные должности не только в органах государственной власти или местного самоуправления, но и в коммерческих организациях, предприятиях, а также в различных общественных объединениях.

Также стоит рассмотреть возможность введения в уголовное законодательство положений о лишении не только государственных, но и других видов наград, что будет соответствовать принципам справедливости,

закрепленным в Конституции Российской Федерации. Это позволит усилить воздействие уголовного наказания, делая его более гибким и адаптированным к реалиям современного общества.

Что касается проблем исполнения данного вида наказания, то их несколько:

- «невозможность замены данного вида наказания;
- неопределенность границ, связанных с установлением злостности уклонения;
- отсутствие эффективных средств у уголовно-исполнительных инспекций, позволяющих контролировать его исполнение» [30, с. 19].

В контексте усиления эффективности исполнения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, необходимо реализовать комплекс мер, направленных на минимизацию возможностей уклонения от его отбывания. В этом направлении Л.В. Артемьева предложила несколько ключевых инициатив, которые могут способствовать достижению целей уголовного законодательства и улучшению контроля за выполнением судебных решений.

- создание федеральной базы данных. Этот ресурс позволил бы проводить оперативные проверки на предмет наличия у лица судимости или действующего запрета на занятие определенных должностей или деятельностей. Такая база данных обеспечит прозрачность и доступность информации для всех заинтересованных сторон, включая работодателей и лицензирующие органы;
- разработка критериев для определения преступлений. Необходимо определить четкие критерии для преступлений, которые несут в себе высокую степень общественной опасности и должны автоматически влечь за собой лишение определенных прав. Это могут быть преступления, связанные с злоупотреблением служебным

положением, существенным ущербом для экономики и другие серьезные нарушения;

- межведомственное взаимодействие. Важным аспектом является налаживание координации между органами исполнения наказаний и учреждениями, ответственными за выдачу лицензий и разрешений. Это позволит своевременно реагировать на попытки осужденных незаконно возобновить профессиональную деятельность;
- установление дополнительных санкций. Предусмотрение строгих мер в отношении тех, кто пытается уклониться от исполнения наказания, будет действовать как сдерживающий фактор и обеспечит более строгое соблюдение решений суда.

Реализация этих мер требует совместных усилий законодательных и исполнительных органов власти, а также адаптации нормативно-правовой базы. Введение подобных изменений позволит повысить общественное доверие к судебной системе и укрепить закон и порядок в стране.

«Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не включено ни в одну из уголовно-правовых санкций, тем самым законодатель решение данного вопроса отдал на рассмотрение суда. Суд вправе лишить одновременно всех званий, чинов и наград либо только части из них» [6].

Итак, подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что такое наказание как «лишение определенной должности или заниматься определенной деятельностью» предлагаем заменить на «лишение определенных прав», что приведет к расширению сферы данного наказания, что соответствует принципу справедливости, т.к. дополнительное наказание индивидуализирует наказание, воздействует избирательно на отдельные негативные черты личности.

Проанализировав представленные данные необходимо предложить следующую систему наказаний, которую следует изложить в ст. 44 УК РФ:

«Видами наказаний являются:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- ограничение свободы;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- штраф;
- конфискация имущества;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части» [24, с. 111].

Представим выводы по третьей главе исследования.

Резюмируя анализ системы наказаний в Российской Федерации, следует выделить ключевые направления для реформирования законодательства, направленные на повышение его эффективности и соразмерности наказаний совершенным преступлениям. Оптимизация системы наказаний. Статья 44 Уголовного кодекса РФ в настоящее время содержит перечень наказаний, который не формирует целостную систему и включает виды наказаний, редко применяемые на практике. Предлагается исключить из списка арест, так как его практическое применение минимально и не соответствует текущим требованиям правоприменения.

Введение конфискации имущества в список дополнительных наказаний для тяжких и особо тяжких корыстных преступлений может сыграть ключевую роль в усилении борьбы с организованной преступностью, коррупцией и экономическими преступлениями. Данный вид наказания лишает преступников материальной основы их деятельности, что

потенциально увеличивает сдерживающий эффект и способствует искоренению преступных структур.

Также целесообразно выделить специальную категорию наказаний для военнослужащих в рамках статьи 44 УК РФ. Такая мера позволит обеспечить большую четкость и адекватность применения военной юстиции, учитывая специфику военной службы и необходимость поддержания дисциплины и порядка в вооруженных силах. Расширение и уточнение наказаний, связанных с лишением прав, также требует внимания. Изменение формулировки с «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на «лишение определенных прав» предоставит больше возможностей для точечного и гибкого применения наказаний, что будет способствовать более эффективной адаптации к особенностям конкретных правонарушений.

Эти изменения направлены на создание более сбалансированной и адаптированной к современным вызовам системы наказаний, что позволит уголовной политике России быть более эффективной и справедливой.



## Заключение

Итак, изучение института наказания России очень важно в современном уголовном праве России.

Наказание представляет собой меру государственного принуждения, которая назначается судебным решением и применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Эта мера предполагает лишение или ограничение прав и свобод виновного в соответствии с уголовным законодательством.

В статье 44 Уголовного кодекса РФ систематизированы все виды наказаний, которые подразделяются на основные и дополнительные. Это разделение позволяет суду выбирать наиболее адекватные меры принуждения в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

Некоторые виды наказаний, такие как штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также ограничение свободы, могут использоваться как в качестве основных, так и дополнительных мер воздействия на осужденного. Это делает уголовную политику более гибкой и позволяет учитывать индивидуальные особенности каждого дела.

К целям уголовного наказания относятся:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Система наказаний имеет обязательное значение не только для суда, но и для законодателя:

- во-первых, законодатель не может включить в санкцию статьи Особенной части УК РФ вид наказания, не входящий в систему наказаний;

- во-вторых, в санкции норм Особенной части УК РФ не могут включаться те виды наказания, применение которых ограничено точно определенным перечнем преступлений;
- в-третьих, в санкциях норм Особенной части законодатель не вправе расширить сферу применения конкретного вида наказания, если эта сфера точно определена в Общей части Уголовного кодекса;
- в-четвертых, формулируя санкции норм Особенной части УК РФ, законодатель обязан не только устанавливать перечень видов наказания, но и определять их сроки или размеры в точном соответствии с положениями Общей части УК РФ, регламентирующими систему наказаний. Между тем в российской законодательной практике были случаи отступления от данного требования.

Важно отметить, что при назначении наказания должен соблюдаться принцип соразмерности и должно учитывается не только тяжесть совершенного деяния, но и способствовать восстановлению нарушенных прав и свобод, в то же время предоставляя возможности для реабилитации преступника.

Таким образом, наказание выступает как элемент уголовно-правовой политики государства, через призму которого проявляется стремление к гармонизации общественных отношений и поддержанию стабильности в стране.

Резюмируя анализ системы наказаний в Российской Федерации, следует выделить ключевые направления для реформирования законодательства, направленные на повышение его эффективности и соразмерности наказаний совершенным преступлениям. Оптимизация системы наказаний. Статья 44 Уголовного кодекса РФ в настоящее время содержит перечень наказаний, который не формирует целостную систему и включает виды наказаний, редко применяемые на практике. Предлагается исключить из списка арест, так как

его практическое применение минимально и не соответствует текущим требованиям правоприменения.

Введение конфискации имущества в список дополнительных наказаний для тяжких и особо тяжких корыстных преступлений может сыграть ключевую роль в усилении борьбы с организованной преступностью, коррупцией и экономическими преступлениями. Данный вид наказания лишает преступников материальной основы их деятельности, что потенциально увеличивает сдерживающий эффект и способствует искоренению преступных структур.

Также целесообразно выделить специальную категорию наказаний для военнослужащих в рамках статьи 44 УК РФ. Такая мера позволит обеспечить большую четкость и адекватность применения военной юстиции, учитывая специфику военной службы и необходимость поддержания дисциплины и порядка в вооруженных силах. Расширение и уточнение наказаний, связанных с лишением прав, также требует внимания. Изменение формулировки с «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» на «лишение определенных прав» предоставит больше возможностей для точечного и гибкого применения наказаний, что будет способствовать более эффективной адаптации к особенностям конкретных правонарушений.

Эти изменения направлены на создание более сбалансированной и адаптированной к современным вызовам системы наказаний, что позволит уголовной политике России быть более эффективной и справедливой.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 44-48.
2. Апелляционное постановление № 22-1101/2020 от 6 июля 2020 г. по делу № 1-63/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r2TFPo2dUHNT/> (дата обращения 18.04.2024).
3. Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 14-17.
4. Безверхов А.Г., Жуков А.В. Теории наказания (в истории философской мысли): Учеб. пособие. Самара, Изд-во «Самарский университет», 2020. 256 с.
5. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М. : Проспект, 2015. 1044 с.
6. Будзинский, С. Начала уголовного права. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru> (дата обращения 18.04.2024).
7. Гагиева Н.Р. Проблемы совершенствования уголовной политики и законодательство об уголовных наказаниях // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С. 127-130.
8. Есаков Г. А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М. : Велби, Проспект, 2021. 576 с.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/?ysclid=lf81e6wexz75111618](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf81e6wexz75111618) (дата обращения 05.02.2024).

10. Колосовский В.В. Общие правила назначения уголовного наказания: исторический опыт развития и современное понятие // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 1 (5). С. 30-40.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. - М. : Проспект, 2019. 544 с.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М. : КОНТРАКТ, 2020. 624 с.

13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2017. 824 с.

14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный; 2-е изд., испр. перер. и доп. / под ред. А.И. Чучаева. - М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2019. 1032 с.

15. Коняхин В.П., Полтавец В.В. Институт назначения наказания: понятие и структурно-функциональный анализ // Российский следователь. 2016. № 14. С. 18-25.

16. Крайнова Н.А. Цели наказания как инструмент уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 2 (45). С. 57-64.

17. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. Приговор № 2-3/2020 от 5 июня 2020 г. по делу № 2-3/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gTAwdLXn3pJx/> (дата обращения 18.04.2024).

19. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 27.03.2013 по делу N 2-24/2013 Обвинение: Ст. ст. 209, 105, 162, 167, 226, 222 УК РФ (бандитизм; убийство; разбой; умышленные уничтожение или повреждение имущества; хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых

веществ и взрывных устройств; незаконные приобретение, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия и боеприпасов). Приговор: Подсудимый-1 – пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, подсудимый-2 - пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режим. [Электронный ресурс].

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=88790#екуІКАUТсуPq2u0D> (дата обращения 18.04.2024).

20. Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 20.10.2017 № 44У-108/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=241016#ercLKAUбzgA91zF5> (дата обращения 18.04. 2024).

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 18.04. 2024).

22. Российское уголовное право: в 2-х т. / под ред. проф. А.И. Рарога. - М. : Профобразование. 2021. 904 с.

23. Темирханов М.А. Понятие уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2017. № 1 (84). С. 115-118.

24. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. - М. : Проспект, 2022. 288 с.

25. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 4-е изд., испр. и доп. - М. : Юстицинформ, 2019. 496 с.

26. Уголовное право России. Часть Общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. - М. : Юриспруденция, 2018. 520 с.

27. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др., 2-е изд., перераб. и доп. - М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2020. 560 с.
28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
29. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
30. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Исаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. - М. : Проспект, 2012. 286 с.
31. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://cbsd.gks.ru/#> (дата обращения 04.04.2024).
32. Федеральный Закон РФ «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации» от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 04.08.2023) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/1305321/> (дата обращения 18.04. 2024).
33. Черехович М.М. Развитие системы наказаний без изоляции от общества в российском уголовном праве до 1917 года // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8 (105). С. 41-46.
34. Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки. 2019. № 10. С. 66-71.
35. Черненко Т.Г. Некоторые вопросы применения дополнительных наказаний // Вестник Кузбасского института. 2020. № 1 (42). С. 102-109.
36. Чернова А.А. Лишение свободы в системе уголовных наказаний // Вестник Пензенского государственного университета. 2019. № 1(25). С. 36-39.
37. Число осужденных в России достигло исторического минимума. [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/834628/2024-01-16/chislo->

osuzhdennykh-v-rossii-dostiglo- istoricheskogo-minimuma (дата обращения: 04.04.2024).

38. Фаридов Р.Р. Особенности основных и дополнительных наказаний по уголовному законодательству РФ // Матрица научного познания. 2018. № 1. С. 41-51.

39. Шмелева Ю.А. Формирование системы наказаний в уголовном праве // Интернаука. 2019. № 23-4 (105). С. 12-13.