

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за грабеж»

Обучающийся

Н.В. Мустафина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юр. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что по статистике грабеж, как общественно-опасное деяние, закрепленное в качестве уголовно-наказуемого преступления, совершается практически ежедневно - за период январь-март 2024 г. было зарегистрировано 4,5 тыс. преступлений, предусмотренных ст. 161 УК РФ. За период с января по март 2024 года преступлений против собственности совершено 249833, то есть более половины всех зарегистрированных преступлений (473028). Из них грабеж составляет 4501 зарегистрированных преступлений. Опираясь на приведенные официальные данные следует отметить, что имеется необходимость совершенствования методов расследования и раскрытия грабежа, так, как раскрываемость этого вида деяния составляет 87%.

Цель исследования - проанализировать юридическую природу грабежа, выявить проблемы правовой регламентации данного преступления и установления уголовной ответственности за грабеж, определив пути совершенствования уголовного законодательства.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- изучить понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности;
- рассмотреть историю развития отечественного законодательства, устанавливающего ответственность за грабеж;
- выявить объективные и субъективные признаки состава грабежа;
- охарактеризовать квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества и их применение в следственной и судебной практике
- сформулировать отграничительные признаки грабежа от кражи, разбоя и вымогательства.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие грабежа по российскому законодательству	8
1.1 Понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности в уголовном законодательстве	8
1.2 Становление норм отечественного уголовного законодательства о грабеже.....	14
Глава 2 Понятие и уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ	22
2.1 Объективные признаки состава грабежа.....	22
2.2 Субъективные признаки грабежа	31
2.3 Квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества и их применение в следственной и судебной практике	37
Глава 3 Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ, от смежных составов преступления.....	48
3.1 Отграничение грабежа от кражи и разбоя.....	48
3.2 Отграничение грабежа от вымогательства.....	55
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации не только провозглашает право собственности, которое признается и охраняется государством, но и раскрывает его содержание: «каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» [21].

Раздел VIII УК РФ включает общественно опасные деяния, посягающие на экономику Российской Федерации. При этом включенные в данный раздел посягательства на экономические отношения могут причинять существенный вред как экономической системе России в целом, так и субъектам Российской Федерации, отдельным городам, районам, территориям, гражданам. По данным МВД России за период январь-март 2024 г. почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества (48%), которые наносят значительный вред обществу и государству [24, с. 2]. В этой связи эффективное противодействие преступлениям в сфере экономики является важным средством обеспечения правопорядка в стране.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что по статистике грабеж, как общественно-опасное деяние, закрепленное в качестве уголовно-наказуемого преступления, совершается практически ежедневно - за период январь-март 2024 г. было зарегистрировано 4,5 тыс. преступлений, предусмотренных ст. 161 УК РФ. Из них - 3,9% грабежей были совершены с проникновением в жилище. Так, немаловажно уметь отграничивать это противоправное деяние от других схожих составов преступлений. За период с января по март 2024 года преступлений против собственности совершено 249833, то есть более половины всех зарегистрированных преступлений (473028). Из них грабеж составляет 4501 зарегистрированных преступлений. Количество раскрытых преступлений, предусмотренных статьей 161 УК РФ (грабеж), составило 3934. Не раскрыто 567 преступлений данной категории [24, с. 5].

Ежедневно в нашей стране и во всем мире совершаются тысячи хищений. И дело не только в состоянии экономики и социальной сферы общества. Необходимо иметь не только идеальный уголовный закон, но и отточенный механизм привлечения к ответственности за хищения.

Не теряют своей актуальности и такие аспекты, как:

- виды уголовной ответственности, устанавливаемой за грабеж;
- определение момента начала грабежа;
- критерии отграничения грабежа от смежных составов преступлений.

Опираясь на приведенные официальные данные следует отметить, что имеется необходимость совершенствования методов расследования и раскрытия преступлений, предусмотренных статьей 161 УК РФ так, как раскрываемость этого вида противоправного деяния составляет 87%.

Степень разработанности исследования. Особенности исторического развития законодательства, устанавливающего ответственность за грабеж, в своих исследованиях рассматривали: Г.О. Бабкова, В.И. Сергеевич, С.Н. Таганцев, И.В. Упоров. Об общих положениях уголовного права писали: А.И. Бастрыкин, Д.А. Бражников, Е.А. Буданова, В.К. Дуюнова, В.С. Комиссаров, А.В. Наумов. По вопросам понятия, уголовно-правовой характеристики, квалификации грабежа писали такие исследователи, как: О.М. Бирюков, А.А. Боков, В.А. Волколупова, Р.С. Гасанов, М.Л. Карманов, Д.А. Мелешко, Г.В. Назаренко, В.Б. Поезжалов, О.Ю. Скрипчук, А.А. Сподайнеко, А.Н. Хоменко, С.Р. Щукин. Проблемы отграничения грабежа от кражи, вымогательства, разбоя рассматривались многими авторами: Р.С. Гасанов, П.Г. Пономарев, М.А. Фомин, Г.Г. Чернобрисов. Особенности преступлений против собственности стали предметом изучения таких авторов, как: А.Н. Боровлева, Д.А. Бражников, С.А. Елисеев, В.В. Зозуля, Н.А. Карпова, Р.В. Колесников, Н.А. Лопашенко, М.Г. Мусаев, Г.В. Назаренко, В.Б. Поезжалов, А.П. Севрюков, Е.А. Соловьева, В.В. Хилюта, А.Н. Хоменко, О.В. Шадиев. По вопросам уголовно-правовой характеристики

грабежа, об уголовной ответственности за данное преступление писали и иные современные исследователи.

Объектом исследования является противоправное деяние в виде грабежа, за совершение которого УК РФ устанавливает уголовную ответственность.

Предметом исследования являются уголовное законодательство Российской Федерации, судебная практика по уголовным делам исследуемой категории преступлений, юридическая и иная литература по теме работы.

Цель исследования - проанализировать юридическую природу грабежа, выявить проблемы правовой регламентации данного преступления и установления уголовной ответственности за грабеж, определив пути совершенствования уголовного законодательства.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи исследования:

- изучить понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности в уголовном законодательстве;
- рассмотреть историю развития отечественного уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за грабеж;
- выявить объективные признаки состава грабежа;
- выявить субъективные признаки состава грабежа;
- охарактеризовать квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества и их применение в следственной и судебной практике
- сформулировать отграничительные признаки грабежа от кражи, разбоя и вымогательства.

В работе применены следующие методы исследования: диалектический метод познания, анализ и синтез, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, статистический.

Правовой основой для исследования послужили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Эмпирическая основа исследования. В работе были использованы материалы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ: от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)». На основе Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) был осуществлен анализ, в результате которого были изучены приговоры о грабежах за последние пять лет. При этом использованы результаты анализа эмпирических данных, полученные другими авторами и практиками.

Структура исследования предопределяется целями и задачами исследования и включает: введение; три главы, семь параграфов; заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие грабежа по российскому законодательству

1.1 Понятие грабежа как преступного посягательства и его место в структуре преступлений против собственности в уголовном законодательстве

В части 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации среди элементов экономической системы государства отдельно выделяют институт собственности [21].

Понятие «собственность» в повседневном использовании относится к объекту (или объектам), принадлежащему человеку (автомобиль, дом или мобильный телефон), и отношению человека к нему. В праве данное понятие приобретает более тонкую трактовку. Факторы, которые следует учитывать, включают природу объекта, отношения между человеком и объектом, отношения между рядом людей по отношению к объекту и то, как объект рассматривается в рамках правовой системы. В самом широком смысле собственность относится к правам людей на определенные вещи или имущественные права.

Существует два основных взгляда на право собственности: традиционный взгляд и взгляд на совокупность прав. Позиция традиционалистов сводится к тому, что в концепции собственности есть основной, неотъемлемый смысл. В то же время исследователи, которые привержены взгляды на совокупность прав, утверждают, что владелец собственности имеет только набор разрешенных видов использования собственности.

Собственность относится к охраняемым законом притязаниям на ресурсы.

Вместе с тем, собственность в отечественной практике охраняется и уголовным законодательством.

Уголовный закон защищает право собственности, которое может быть нарушено наиболее общественно-опасными деяниями человека.

В науке и теории уголовного права преступления, направленным на нарушение права собственности человека, дают различную характеристику.

Например, Р.В. Колесников считает, что «преступлениями против собственности являются преступления, направленные на подрыв имущества и прав частного лица, юридического лица или государственного (муниципального) учреждения с целью получения прибыли, либо для собственной выгоды, либо для выгоды третьей стороны» [19, с. 9].

По мнению О.В. Шадиева, «преступление против собственности – это преступление с целью получения денег, имущества или какой-либо иной выгоды. Преступление может включать применение силы или угрозу применения силы в таких случаях, как ограбление или вымогательство. Поскольку эти преступления совершаются с целью обогащения преступника, они считаются преступлениями против собственности. Преступления против собственности делятся на две группы: уничтоженное имущество и похищенное имущество. Когда имущество уничтожается, это можно назвать поджогом или вандализмом. Примерами акта хищения имущества является ограбление или растрата» [51, с. 11].

Г.В. Назаренко дает краткую характеристику преступлениям против собственности – любое преступное деяние, которое уничтожает чужую собственность или лишает владельца собственности против его воли [27, с. 5].

Е.А. Соловьева пишет в своем исследовании: «преступление против собственности (в любой его форме, предусмотренной уголовным законом) является деянием, причинившим ущерб как экономическим отношениям собственности (субъективно-объективным, субъектно-субъектным), так и правомочиям собственника. Оно нарушает как фактическую сторону отношений, характеризующих принадлежность объекта к определенному субъекту, так и юридическое содержание этих отношений» [41, с. 24].

С.А. Елисеев указывает, что «преступления против собственности – это умышленные и неосторожные общественно опасные деяние (действия и бездействие), посягающие на отношения собственности и причиняющие им ущерб, ответственность за которые установлена нормами главы 21 УК РФ» [14, с. 3].

Каждая из приведенных точек зрения указывает на те или иные ключевые особенности преступлений против собственности.

Позиция С.А. Елисеева представляется наиболее подходящей для настоящего исследования, поскольку является близкой к уголовному законодательству, в то время как в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) отсутствует понятие преступлений против собственности [44].

УК РФ преступлениям против собственности посвятил 17 статей (158-168), составляющих главу 21.

УК РФ среди преступлений против собственности выделяет следующие преступления в сфере экономики:

- кража – тайное хищение имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ);
- мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ);
- присвоение или растрата – хищение чужого имущества, вверенного виновному (ч. 1 ст. 160 УК РФ);
- грабеж – хищение чужого имущества (ч. 1 ст. 161 УК РФ);
- разбой – нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 162 УК РФ);
- вымогательство – требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой

распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ч. 1 ст. 163 УК РФ);

- хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения (ч. 1 ст. 164 УК РФ);
- причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (ч. 1 ст. 165 УК РФ);
- неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) (ч. 1 ст. 166 УК РФ);
- умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба (ч. 1 ст. 167 УК РФ);
- уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности (ч. 1 ст. 168 УК РФ).

Преступления против собственности различаются по степени тяжести в зависимости от нескольких факторов. Эти факторы включают способ хищения, применение силы, стоимость украденного имущества, применение смертоносного оружия, вред, причиненный во время насильственных преступлений [13, с. 5].

Так, наблюдается что преступления против собственности наделены рядом отличительных характеристик, которые могут послужить основанием для внутренней классификации.

Одним из значимых критериев разграничения преступлений против собственности является цель и мотив преступления.

Среди преступлений против собственности можно выделить:

- преступления, совершенные с корыстным мотивом, цель которых - противоправное обогащение и обращение чужого имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц: кража; мошенничество; вымогательство; присвоение и растрата; грабеж; разбой; хищение предметов особой ценности;
- преступления, которые причиняют имущественный ущерб, но не предполагающие корыстного мотива и не имеющие своей целью обогащение и обращение чужого имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц: причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения; уничтожение или повреждение имущества.

Примечательно, что преступления, совершенные с корыстным мотивом, относятся к категории «хищение». Так, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, «Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [44].

Следующим критерием разграничения преступлений против собственности является применение или неприменения преступником насилия.

М.Г. Мусаев предлагает формулировку насилия в контексте экономической преступности: «насилие – это такой способ совершения преступления, при котором имеется физическое или психическое воздействие одного человека на другого, которое нарушает гарантированное Конституцией право граждан на личную неприкосновенность; умышленное физическое или психическое воздействие одного лица на другое, против его воли, причиняя при этом данному лицу физический, нравственный, имущественный вред или создавая угрозу причинения такого вреда» [26, с. 82].

Так, согласно приведенной В.А. Волколуповой классификации, «среди преступлений против собственности можно выделить:

- ненасильственные преступления: кража, мошенничество, присвоение или растрата, хищение предметов особой ценности, причинение имущественного вреда, уничтожение или повреждение имущества, угон без применения насилия;
- насильственные преступления: грабеж, разбой, вымогательство, угон с применением насилия или его угрозой» [10, с. 50].

На основе приведенной классификации преступлений против собственности, можно сделать вывод, что грабеж относится к корыстным и насильственным преступлениям.

Определив место грабежа в системе преступлений против собственности, рассмотрим подходы к его пониманию в уголовно-правовой теории.

Грабеж – это преступление, заключающееся в захвате или попытке захвата чего-либо ценного с помощью силы, угрозы применения силы или запугивания.

Согласно позиции С.Р. Щукина, грабеж определяется как захват чужого имущества с намерением навсегда лишить человека этого имущества посредством силы или страха; то есть это хищение, совершенное путем нападения [52, с. 8].

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 3 указывается, что «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет» [34].

Таким образом, грабеж предполагает открытую форму хищения. Открытым хищением будет при наличии двух условий. Во-первых, преступник будет иметь умысел действовать на глазах у очевидцев, в том числе и у собственника имущества, которые бы понимали характер его противоправных действий (субъективный признак). Во-вторых, очевидцы, в том числе и собственник изымаемого имущества, действительно видели действия преступника, понимали их противоправный характер.

1.2 Становление норм отечественного уголовного законодательства о грабеже

Исторически нормы об ответственности за имущественные преступления являются самыми древними, так как возникли одновременно с появлением государства и права. Российское уголовное право не стало исключением, так как в его памятниках зафиксированы нормы об ответственности, в первую очередь, за корыстные, имущественные преступления.

В Русской Правде случаи корыстного завладения имуществом охватывались термином «татьба», под ним подразумевали всякое тайное и открытое ненасильственное похищение [39, с. 18].

В период феодальной раздробленности Руси основным источником уголовного права являлась Псковская судная грамота, изданная в 1467 году, несмотря на то что данный акт имел больше гражданско-правовую направленность. Среди имущественных преступлений в Псковской судной грамоте выделялись: кража, в том числе простая, квалифицированная и неоднократная», а также более опасные преступления – грабеж, разбой и наход. Дифференциация уголовной ответственности за имущественные преступления осуществлялась в зависимости от размера похищенного имущества, способа хищения и повторности

В Псковской судной грамоте не проводилось разграничения в уголовной ответственности за грабеж (в зависимости от наличия или отсутствияотягчающих обстоятельств). Однако в нормативно-правовом акте имелось разграничение грабежа и разбоя. По смыслу положений Псковской судной грамоты, грабеж предполагал покушение только на имущество, а разбой – на имущество и на личность потерпевшего (потерпевших).

Различие между грабежом и разбоем, как ненасильственным и насильственным преступлением впервые было проведено в Судебнике 1550 г.

В Соборном Уложении 1649 года была выделена специальная глава XXI «О разбойных и татиных делах». Анализ указанного исторического источника позволяет сделать вывод, что в данный исторический период к имущественным преступлениям относились: татьба, конокрадство, кража овощей из огорода и рыбы из сада, разбой, грабеж, мошенничество, поджог, порча чужого имущества. Сам термин «грабеж» применяется достаточно часто. Например, грабеж в гл. XXI («О разбойных и татиных делах») однозначно выступает в качестве самостоятельного состава имущественного преступления. «А которые воры на Москве и в городех воруют, карты и зерню играют, и проигрався воруют, ходя по улицам, людей режут, и грабят, и шапки срывают, и о таких ворах на Москве и в городех и в уездах учинити заказ крепкой и биричем кликати по многия дни, будет где такие воры обявятся, и их всяких чинов людем имая приводити в приказ».

Выделяя грабеж как имущественное преступление, отличное от кражи и разбоя, уложение одновременно смягчает ответственность за его совершение детьми в отношении своих родителей, что видно из ст. 5 гл. XXI, в которой указано, что если «будет которой сын или дочь у отца или у матери животы пограбят насильством, или не почитаючи отца и мать, и избываяючи их, учнут на них извещать какия злыя дела, или которой сын или дочь отца и мать при старости не учнет почитать и кормить и ссужать их ничем не учнут, и в том на них отец или мати учнут государю бити челом, и таким детем за такия их дела чинить жестокое наказание, бить кнутом же нещадно, и приказать им

быти у отца и у матери во всяком послушании безо всякого прекословия, а извету их не верить» [46, с. 380]. Здесь важно отметить то обстоятельство, что грабеж связывается с применением насилия, но не раскрывается является ли оно опасным или не опасным для жизни.

В 1715 г. был издан Артикул Воинский, утвержденный Петром I. Данный документ считается первым военно-уголовным кодексом России, который не отменял действие Соборного Уложения 1649 г. и применялся одновременно с ним. Артикул Воинский в большинстве своем регулировал отношения, возникающие при прохождении гражданами военной службы. Однако имелись и нормы, устанавливающие уголовную ответственность за имущественные преступления: поджог, истребление или повреждение чужого имущества, кража, грабеж.

Указанный законодательный источник 18 века предусматривал обстоятельства, смягчающие или вовсе исключают наказание за хищение. «Наказание воровства обыкновенно умаляется, или весьма отставляется, ежели кто из крайней голодной нужды (которую он доказать имеет) съестное или питейное, или иное что невеликой цены украдет, или кто в лишении ума воровство учинит, или вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть» [2].

Следующим источником уголовного права, закрепляющим уголовную ответственность за грабеж, является Указ императрицы Екатерины II 1781 года «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов». Он известен тем, что придал понятию «воровство» определенное значение хищения чужого имущества и предложил определение трех его видов: грабежа, кражи и мошенничества. «Воровство грабеж есть, буде кто на сухом пути или на воде на кого нападет или остановит, страшая действием как то орудием или рукою, или иным чем или словом, или кого уронит и нахально ограбит, или что отнимет или дать себе принудит, или воспользуется страхом от пожара или потопа или от инаго случая или темнотою, кого ограбит ил отъимет у кого деньги, или снимет с кого платье

или повозок или с корабля пожитки или товар или иное движимое имущество» [3]. Преступники, уличенные в грабеже наказывались отбыванием срока в исправительных домах (смирительные и рабочие дома), где предполагалось одиночное заключение.

В уголовном законодательстве 19 века немаловажное значение имело Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Уложение представляло собой кодифицированный нормативный акт, содержащий как нормы, регулировавшие общие вопросы уголовного права, так и устанавливающие ответственность за совершение конкретных преступных посягательств [20, с. 35].

На момент издания Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. грабеж не имел самостоятельного характера, потому что она произошло вследствие отграничения понятий разбоя и кражи. В Уложении же были выделены два вида похищение - с насилием или угрозами (более тяжкий) и без насилия и без угроз (менее тяжкий).

Согласно ст. 1637 Уложения от 1845 г., из определения более тяжкого вида грабежа вытекает, что для признания этого преступления необходимо, чтобы было сделано похищение, так как здесь посягательство на личность не имеет столь существенного значения, как в разбое, и оно почти столь важно, как и посягательство на имущественные права. Также, согласно ст. 1637 Уложения от 1845 г., насилие или угрозы не должны обязательно предшествовать похищению. Так, квалифицированным видом грабежа по Уложению 1845 г. был случай, когда виновник явно похищает чужую вещь и затем, вследствие сопротивления или требования возвращения вещи, совершает насилие или делает угрозы. Насильственный грабеж считался и тогда, когда насилие состояло в нанесении неопасного удара или толчка, выхватывании вещи из рук и т.п. Угрозы же должны были относиться к предстоящему насилию того же рода, например, угроза нанести удар.

Особо квалифицирующие признаки грабежа.

Менее тяжкий вид похищения, согласно Уложению 1845 г., состоял в похищении чужой вещи, совершенном явно, в присутствии хозяина или других лиц. Вместе с тем, присутствие понималось не всегда в буквальном смысле и допускалось не только тогда, когда хозяин вещи имел при себе вещь. Присутствие хозяина, по смыслу Уложения от 1845 г., означало желание и возможность свободно распоряжаться вещью. Следовательно, грабеж квалифицировался и тогда, когда вещь была похищена даже в том случае, если собственник был на расстоянии от нее [43, с. 501].

Просматривая классификацию видов похищения в Уложении 1845 г., ее нельзя не признать чрезмерно сложной и дробной для того времени. Похищение по природе своей распадалось лишь на два вида: на насильственное и ненасильственное. Несмотря на то, что в Уложении система преступлений стала более четкой и соответствующей объектам посягательства, все равно само Уложение не представляло собой окончательно систематизированного нормативно-правового акта.

В период царствования Николая II, было принято новое Уголовное уложение 1903 г., в котором были учтены произошедшие в России изменения; характер и техника его нормативных установлений оказались таковы, что несмотря на смену общественно-политического строя в 1917 году, они не утратили актуальности и оказали существенное влияние на содержание нормативных актов советского периода [4, с. 22]. Уложение объединяло в себе нормы, ранее содержащиеся в двух нормативных источниках: Уложении о наказаниях уголовных и исправительных и Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., и должно было полностью заменить оба этих закона.

В Уголовном Уложении 1903 г. нормы об ответственности за грабеж были расположены в главе XXXII «О воровстве, разбое и вымогательстве» (9 статей) [12, с. 85].

В данном акте отсутствовала дифференциация уголовной ответственности за хищение в зависимости от его формы - тайной или

открытой. Уголовное наказание за хищение предусматривалось в виде тюремного заключения на срок от трех месяцев.

Уголовное Уложение 1903 г. перечисляло и квалифицирующие признаки хищения, за которые предусматривалось более суровое уголовное наказание в виде тюремного заключения на срок до двух лет. К квалифицирующим признакам хищения относилось:

- преступник применил особую дерзость при совершении хищения;
- преступник втерся в доверие потерпевшему, а затем нарушил его;
- преступник без согласия потерпевшего проникнул в его жилище либо иное помещение и/или разрушил преграду;
- преступник совершил хищение в ночное время.

Вместе с тем, ст. 589 Уголовного Уложения 1903 г. выделяла наиболее тяжкую форму хищения - грабеж, за совершение которого наказание могло быть назначено в виде отбывания в исправительном доме на срок более трех лет. Разбой имел характерные признаки: присвоение чужого имущества осуществлялось посредством приведения потерпевшего в бессознательное состояние, телесного повреждения или насилия над человеком или угрозы.

Первый УК РСФСР вступил в действие 01.06.1922 г. Глава VI «Имущественные преступления». Нормы, регулирующие уголовную ответственность за грабеж, содержались в ст. 182 и ст. 183.

Грабеж характеризовался как открытое похищение чужого имущества в присутствии собственника (обладателя, пользователя, ведающего), без насилия над его личностью. За совершение такого деяния уголовная ответственность устанавливалась законодателем в виде лишения свободы на срок до 1 года либо принудительными работами.

УК РСФСР от 01.06.1922 г. предусматривал и квалифицированный состав грабежа. Квалифицирующим признаком выступало применение насилия, не опасного для жизни и здоровья собственника изымаемого имущества. За совершение такого преступления уголовная ответственность определялась законом в виде лишения свободы на срок до 3 лет.

Особо квалифицирующим признаком закон называл совершение грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, рецидивистом или группой лиц. Особо квалифицированный грабеж наказывался, согласно ст. 183 УК РСФСР от 01.06.1922 г., лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией, а при рецидиве - высшей мерой наказания.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. закреплял аналогичные положения, регламентирующие установление ответственности за совершение грабежа.

ЦИК и СНК СССР приняло Постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и укрепления общественной (социалистической) собственности» от 07.08.1932 года. В Преамбуле говорилось, что «ЦИК и СНК СССР считают, что общественная собственность является основой советского строя, она священна и неприкосновенна, люди, покушающиеся на общественную собственность, должны быть рассматриваемы как враги народа, в виду чего решительная борьба с расхитителями общественного имущества является первейшей обязанностью органов советской власти» [37].

Так, преступления против общественной собственности характеризовались высокой общественной опасностью. В связи с этим, уголовная ответственность за грабеж могла быть установлена в форме расстрела с конфискацией всего имущества. Допускалось смягчение наказания при наличии смягчающих обстоятельств. В таком случае уголовная ответственность предполагала лишение свободы в срок от 10 лет, а в качестве дополнительного вида наказания устанавливалась конфискация всего имущества виновного. Тем не менее, амнистия в отношении преступников, совершивших грабеж, не допускалась даже при наличии смягчающих обстоятельств [29, с. 188].

Существенные изменения в УК РСФСР произошли после распада СССР. В связи с принятием Федерального Закона от 01.07.1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР и Уголовно-

процессуальный Кодекс РСФСР» была целиком исключена глава II из УК РСФСР. За посягательства на чужую собственность ответственность была одинакова независимо от формы хищения. Данная норма была введена для ее соответствия Конституции РФ, гарантирующей равную защиту всем формам собственности.

В конечном итоге реформа уголовного законодательства завершилась принятием в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации. УК РФ 1996 г. объединил 11 составов преступлений против собственности. К хищениям относятся: кража; мошенничество; присвоение или растрата; грабеж; разбой; хищение предметов, имеющих особую ценность.

Стоит отметить, что за 20 лет существования уголовного кодекса РФ, было внесено не мало изменений, касающихся ст. 161 УК РФ. Законодатель постоянно совершенствовал уголовный закон, стараясь сделать его соответствующим Конституции РФ и учитывающим изменяющиеся реалии общества.

Глава 2 Понятие и уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ

2.1 Объективные признаки состава грабежа

Понятие грабежа, как уголовно-наказуемого противоправного деяния, дано в ст. 161 УК РФ и определяется как открытое хищение чужого имущества.

Объективными признаками состава грабежа являются объект и объективная сторона.

Общепринятым в науке уголовного права является понятие объекта преступления в качестве общественных отношений, интересов, благ, ценностей, которым преступным деянием наносится существенный вред или создается угроза его причинения.

Общим объектом всех преступлений являются всякие охраняемые законом общественные отношения.

Выводы о родовом и видовом объектах состава грабежа можно сделать исходя из структуры УК РФ. Так, разделы УК РФ выделяются по родовому объекту преступлений, а внутри раздела имеет место разграничение преступлений по видовому объекту.

Родовой объект преступления – это совокупность общественных отношений, составляющих определенную сферу жизни общества. Родовой объект объединяет схожие по направленности преступления в достаточно большую группу. В связи с тем, что Конституция РФ провозглашает охрану частной собственности законом, тем самым государство обозначило защиту отношения собственности. Так, посягая на отношения собственности, виновный одновременно нарушает и права собственности как юридическое выражение социально-экономических отношений [23, с. 19].

Видовой объект объединяет более однородные преступления, имеющие между собой сходства по объективным и субъективным признакам, и

представляет собой узкую группу общественных отношений, в которых отражаются родственные социальные интересы. Поскольку уголовная ответственность за грабеж предусмотрена в 21 главе УК РФ «Преступления против собственности», можно сделать вывод, что видовым объектом являются отношения собственности, или сама собственность.

Наличие отношений собственности предполагает право собственности.

Собственность – это отношения, когда право одного человека предполагает использование объектов (имущества, вещей) способами, которые влияют на других, исключение других из собственности, а также приобретение и передачу имущества.

В законодательстве и теории право собственности непосредственно включает в себя: право владения, право распоряжения и право пользования.

Владение имуществом подразумевает собой фактическое обладание или удержание вещи. Владение затрудняет пользование вещью всеми людьми, кроме одного или нескольких лиц, именуемых собственниками или законными владельцами.

Право распоряжения вещью (имуществом) заключается в возможности собственника определять юридическую судьбу такой вещи или такого имущества. Иными словами, собственник вправе совершить в отношении вещи (имущества) любые действия, не запрещенные законом и не ограничивающие и не нарушающие права третьих лиц. В число действий распоряжения вещью или имуществом входит, например, передача в пользование другому лицу, передача в залог, отчуждение, уничтожение [53, с. 93].

Под способностью пользования имеют в виду удовлетворение потребностей посредством воздействия на вещь и извлечении из вещи полезных свойств. При этом вещь не обязательно должна быть уничтожена в ходе её фактического применения.

Непосредственным объектом грабежа является конкретная форма собственности, на которую осуществлено преступное посягательство –

частная, государственная, муниципальная собственность или собственность иных форм. Каждая из форм собственности охраняется законом в равной мере. Так, уголовный закон равнозначно защищает от преступных посягательств собственность, кому бы она не принадлежала.

При совершении такого рода преступлений, самому имуществу вред не наносится, так как виновный имеет в своих планах распорядиться этим имуществом в свою пользу, либо в интересах иных лиц. В результате имущественный вред получает собственник или иной владелец похищенного имущества.

Предметом хищения является чужое движимое имущество, которое находится в чужом владении (не во владении посягателя). Признаком имущества при хищении охватывается всякая материальная вещь, составляющая чью-либо собственность и представляющая стоимость, подлежащую оценке по денежно-монетной системе. Здесь физическая природа вещи безразлична для состава преступного деяния, обуславливая лишь соответствующие особенности в средствах деятельности; одна вещь по природе своей может быть взята руками, для хищения газов, например, требуются специальные приспособления. Тем не менее, все они в равной мере могут быть предметом наказуемого открытого хищения.

Предмет хищения может находиться у потерпевшего как на праве собственности, так и при простом фактическом держании вещи. Так, для грабежа (открытого хищения) характерно изъятие вещи именно у ее фактического держателя вещи, независимо от его прав по отношению к данной вещи. Похищение имущества, в том числе открытым способом, можно как у собственника, так и у арендатора, недобросовестного владельца, или даже у вора.

Вещи, не находящиеся ни в чьем фактическом владении, не могут быть предметом грабежа; такие вещи "не оккупированы": дикие звери в лесах, рыба в водах, минеральные богатства в недрах земли. Посягательства в отношении таких предметов наказуемы только при их использовании, но не при хищении.

Однако с момента "оккупирования" таких вещей человеком они могут стать предметом открытого хищения.

Равным образом, вещи, которые вышли из чьего-либо владения, например, потерянные вещи не могут быть похищены, и в посягательствах против них отсутствуют признаки нарушения чужого владения. Признака нарушения чужого владения нет и по отношению к вещам, находящимся в фактическом владении самого посягателя.

Стоит отметить, что владение вещью может быть выражено не только в непосредственном держании такой вещи. Владение вещью предполагает:

- владение через неодушевленные предметы, составляющие или хранилище вещи, или помещение, подлежащее юридическому господству хозяина вещи; например, владение вещью будет продолжаться даже если владелец поместит вещь в свой сарай и уедет на определенное время от дома с последующей целью вернуться;
- владение через дееспособных лиц, на которых хозяин перенес фактическое владение своим имуществом.

В открытом хищении имущества, владельцем которого являлся сам посягатель, не будут просматриваться признаки грабежа.

Примечательно, что законодатель не дифференцировал предмет грабежа на движимое и недвижимое имущество. Вместе с тем, представляется грамотной позиция О.М. Бирюкова, который писал, что «только движимое имущество может быть взято и передвинуто с места на место, то есть похищено; эта деятельность невозможна по отношению к недвижимому имуществу» [5, с. 66].

Для того чтобы имущество могло восприниматься в качестве предмета хищения, оно должно иметь ряд обязательных признаков:

- вещный признак;
- экономический признак;
- юридический признак.

Все перечисленные признаки должны присутствовать у предмета хищения.

Предметом хищения может стать предмет, который имеет какую-либо стоимость и может подходить для купли-продажи, залога, обмена, дарения. Если же предмет, хоть и является материальным, но не обладает никакой экономической стоимостью, то он не сможет стать предметом хищения, поскольку он не способен удовлетворить чьи-либо потребности.

По этой причине, например, конфиденциальная информация не может быть предметом грабежа. Информацию нельзя обменять (на денежные средства или иные материальные вещи) не потому, что она является нематериальной, а потому, что, за исключением весьма исключительных обстоятельств, владелец никогда не будет лишен ее. Однако кража коммерческой тайны при определенных обстоятельствах является составной частью преступления, которое может преследоваться по ст. 183 УК РФ «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну».

Объективная сторона такого преступления как грабеж, предполагает деяние в виде открытого хищения чужого имущества.

Особо важным для состава грабежа является способ изъятия имущества у потерпевшего. Грабеж характеризуется открытым способом хищения чужого имущества. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29) – в п. 3 также разъясняет, что «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ, является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали они меры к пресечению этих действий или нет» [34].

Вместе с тем, не следует понимать присутствие потерпевшего в буквальном смысле и допускать его лишь тогда, когда хозяин держит вещь при себе. Присутствие потерпевшего собственника означает желание и возможность свободно распоряжаться вещью. Следовательно, грабеж существует, если вещь похищена, даже если законный владелец вещи был далек от похищенной вещи.

Касательно присутствия других лиц при похищении, последнее включает в себе признаки грабежа, когда вещь передана собственником этим лицам (например, во временное владение), или когда они не знали, что вещь не принадлежит похитителю. Так, например, если кто-либо берет чужую вещь из вагона поезда в присутствии лиц, которые полагают, что это делает собственник вещи, это деяние будет составлять не грабеж, а кражу. То же самое касается случая, когда преступник, совершая похищение, полагает, что его никто не замечает, между тем кто-либо был свидетелем похищения. Данное деяние будет также квалифицировано как кража.

Показательный пример грабежа из практики привел Р.С. Эфиров. В данном примере отчетливо отражены как объективный, так и субъективный критерий открытости хищения. Р.С. Эфиров пишет: «Д., из корыстных побуждений, имея умысел на открытое хищение чужого имущества, принадлежащего потерпевшей, совершил грабеж, открыто похитив из правого кармана кофты, надетой на потерпевшей, сотовый телефон «Нокиа» стоимостью 6100 рублей, которая, осознавая факт совершения хищения и воспринимая процесс его изъятия именно как преступление, пытаясь пресечь противоправные действия Д., стала требовать вернуть похищенное. Однако Дорошин А.С., не реагируя на законные требования потерпевшей, удерживая при себе похищенное, скрылся с места происшествия, распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив материальный ущерб потерпевшей в сумме 6100 рублей. Таким образом, Д. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ» [54, с. 24].

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 сказано, что, «если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, рассчитывающего в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), ответственность виновного за содеянное наступает как за грабеж» [34].

В процессе совершения одно преступление может перерасти в другое. Например, преступник стремился совершать кражу – тайно похитить имущество. Однако в момент совершения тайного хищения, собственник имущества или иные лица увидели противоправные действия преступника. Если преступник продолжит действовать уже открыто, игнорируя факт наблюдения другими людьми за его противоправными действиями, и завершая похищение, то такая кража перерастает в грабеж по своей сущности.

Объективная сторона грабежа предполагает активное действие – изъятие имущества, которое не может по своей сущности быть совершено в бездействии.

В уголовно-правовой теории есть несколько подходов к пониманию изъятия имущества.

Р.С. Гасанов считает, что «изъять» означает «вынимать, взять из чего-нибудь, исключать, отделять чужое имущество от законного владельца без его согласия и перевод его в фактическое обладание виновного» [11, с. 67].

По мнению П.Г. Пономарева, «изъятие – это противоправное извлечение (исключение, удаление, выведение) имущества из владения собственника». Автор считает, что важнейшим элементом грабежа является фактическое завладение имуществом посредством изъятия с возможностью для

преступника распорядиться этим имуществом по своему усмотрению [33, с. 45].

Как и при иных формах хищения, изъятие должно быть безвозмездным. Также у виновного не должно быть в планах компенсировать стоимость похищенного имущества в будущем. Если эквивалент был частичным, то хищение считается совершенным на сумму, составляющую разницу между стоимостью имущества и ее реальным возмещением.

Собственник или иной владелец сохраняет за собой право собственности на похищенное имущество, хотя и утратив возможность владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом, в связи с тем, что виновный незаконно выполнил эти функции.

Следующим признаком объективной стороны грабежа является общественно опасное последствие в виде причинения ущерба собственнику либо иному законному владельцу этого имущества. Оно должно выражаться в лишении собственника возможности владеть и пользоваться своим имуществом в связи с обращением такового в пользу похитителя [45, с. 63].

Различают три группы общественно опасных последствий преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ. Ими являются значительный ущерб, ущерб в крупном размере, ущерб в особо крупном размере. Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. В примечании 4 той же статьи, крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.

Между изъятием имущества и причинением собственнику ущерба должна существовать причинно-следственная связь.

Решение о наличии причинно-следственной связи между содеянным и наступившими событиями принимается в соответствии с правилом, которое было отмечено в уголовно-правовой теории.

Данное правило распространяется именно на активные действия преступника, что характерно и для грабежа.

Правило заключается в следующем: смоделировав ситуацию, когда, заменив данное человеческое действие противоположным ему бездействием, и будет выявлено, что имеющееся последствие, по всей вероятности, вовсе не наступило бы или наступило бы в другом виде или в другое время, то будет признано, что данное преступное действие служит условием данного последствия. В противоположном случае будет сделано отрицательное заключение о наличии причинно-следственной связи между действиями подозреваемого (обвиняемого) и наступившими последствиями [56, с. 211].

Грабеж является преступлением с материальным составом и считается оконченным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба.

Грабеж будет считаться оконченным, когда у грабителя возникнет фактическая возможность распоряжаться изъятым имуществом. Вместе с тем, уголовная ответственность за неоконченное преступление будет наступать в соответствии с положениями ст. 161 УК РФ, если грабеж не будет доведен до конца только по не зависящим от преступника обстоятельствам. В таком случае действия преступника будут квалифицированы как приготовление или покушение на грабеж.

При квалификации грабежа особое значение имеет такое внешнее обстоятельство, как нахождение чужого движимого имущества в чужом владении, а не во владении у посягателя, что существенно отличает грабеж от такого экономического преступления, как присвоение и растрата, когда там имеет место обстоятельство нахождения чужого имущества у посягателя. Так, например, посягателю невозможно совершить присвоение чужого имущества, находящегося во владении у другого лица, точно также невозможно посягателю совершить грабеж относительно такого движимого имущества, которое находится во владении (в обладании) у этого посягателя, а не у другого человека.

Таким образом, объективные признаки грабежа выражают внешнюю сторону преступления. Объект преступления прежде всего предопределяет общественную опасность охраняемых государством прав и свобод человека, при совершении грабежа страдают отношения собственности.

Объективная сторона грабежа включает в себя деяние – противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, последствия – причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества и причинную связь между деянием и последствиями.

2.2 Субъективные признаки грабежа

В состав преступления входят субъективные признаки - субъект и субъективная сторона.

Субъектом исследуемого преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Субъект преступления должен обладать двумя обязательными признаками: достижение определенного возраста и вменяемости.

По замыслу законодателя понимание общественной опасности открытого посягательства на чужую собственность доступно лицам, начиная с четырнадцати лет, поэтому установлен пониженный возраст уголовной ответственности. Также было учтено, что немалая доля преступлений против собственности, совершается именно несовершеннолетними.

Необходимо обратить внимание, что определяющее значение имеет не только физический возраст человека, но и уровень его психического развития, отвечающий этому возрасту. В ч. 3 ст. 20 УК РФ сказано, что если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность

своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость, которая определяется, как способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Только при наличии вменяемости появляется возможность признать виновным лицо в совершении преступления и назначить наказание за содеянное.

Понятия вменяемости в законодательстве прямо не указано. Его содержание вытекает из понятия невменяемости, которое определено в ч. 1 ст. 21 УК РФ. Здесь отмечается о не наступлении уголовной ответственности за действия лица, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Это означает, лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не подлежит уголовной ответственности, поскольку не является субъектом преступления. Но такому лицу в соответствии с ч. 2 ст. 21 УК РФ могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные уголовным законом [40, с. 70]. За период с января по март 2024 года почти каждый второй (56,8%) расследованный грабеж совершен лицами, ранее совершавшими преступления, каждый третий (35,5%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждый тридцатый (3,4%) – несовершеннолетними или при их соучастии. В результате анализа данных МВД о преступности за 2023 год можно определить возрастную категорию лиц, чаще всего совершающих грабеж. Так, доля лиц, совершивших грабеж в возрасте от 18 до 29 лет, составляет 70 %, в возрасте от 14 до 17 лет – 17 %, от 30 до 50 лет – 13 %. Среди них с основным средним образованием – 38 %; с полным общим – 41 %; имеющих среднее

профессиональное образование – 19 %; высшее – 1 %. Работающими являются 21 %, учащимися и студентами 11 %; безработными 68 % [24].

Так, уголовному преследованию может подвергаться только лицо, которое уже достигло возраста уголовной ответственности до совершения преступления, а также могло осознавать значение совершаемых действий и руководить их совершением.

Субъективная сторона включает в себя три основных признака: вина, мотив, цель.

Неотъемлемым свойством, которым обладает субъективная сторона, является вина, как обязательное условие наступления уголовной ответственности.

Вина является центральной темой российского уголовного права: она является предпосылкой наказания и является воплощением общего системного решения о принятии уголовного закона, основанного на виновности.

Вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла и неосторожности.

По мнению М.Л. Карманова, «вина включает в себя душевное состояние и намерения обвиняемого в момент совершения преступления. Это относится к психическому компоненту и преступному состоянию ума, которое должно было быть у обвиняемого при совершении преступного деяния» [17, с. 110].

Отсутствие вины не может образовать состав преступления.

Грабеж характеризуется прямым умыслом преступника. Так, вина в преступлении, предусмотренным ст. 161 УК РФ, выражается в форме прямого умысла.

Классификация преступного умысла на прямой и косвенный имеет ключевое значение для понимания как мышления правонарушителя, так и связанных с этим правовых последствий. Там, где прямое намерение включает в себя точную, проникательную цель достижения определенного результата,

косвенный умысел, с другой стороны, это когда человек продолжает действие, осознавая, что незаконный результат почти наверняка произойдет, но это не его главная цель. Вина в форме косвенного умысла относится к обстоятельству, когда результат не был основной целью ответчика, но он предпринял действие (бездействие), зная, что это почти неизбежно приведет к этому результату.

Прямой умысел при совершении преступления подразумевает преднамеренный и сознательный выбор совершить преступное деяние.

Прямой умысел, по мнению Н.А. Лопашенко, предполагает, что ответчик намеревался добиться конкретного последствия, если он желает, чтобы последствия последовали за его действиями. Это происходит независимо от того, является ли наступление последствий весьма вероятным или крайне маловероятным. Это означает, что обвиняемый, намеревающийся застрелить другого человека, будет нести ответственность независимо от того, стоит ли предполагаемая жертва рядом с ним или находится на расстоянии нескольких сотен метров. Обвиняемый имеет намерение убить независимо от результата своих действий и может нести ответственность, например, за покушение на убийство, даже если ему не удастся застрелить жертву [23, с. 215].

Вина, содержащаяся в субъективной стороне грабежа, должна содержать следующие признаки:

- прямой умысел преступника направлен на открытое изъятие чужого имущества;
- преступник осознает общественную опасность своих действий;
- преступник предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, выражающихся в обращении чужого имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц.

Также вина в форме прямого умысла может быть определена через некоторые ключевые факторы:

- действия преступника ведут к наступательному акту;

- преступник ранее делал соответствующие заявления о своих преступных намерениях;
- имеют места доказательства предварительного планирования или подготовки преступления;
- последствия совершенного преступления были разумно предсказуемы.

Для квалификации деяния в качестве грабежа следует установить и корыстную цель. Так, противоправные действия виновного будут образовывать состав грабежа, только если преследует цель незаконной наживы. В другом случае, если виновный заблуждался в принадлежности похищенных вещей, принимая их за свои, - такие действия не имели бы корыстной цели и не могли быть квалифицированы как грабеж. Другой пример отсутствия корыстной цели в действиях, похожих на грабеж, - это изъятие чужого имущества с целью временного пользования с последующим возвращением собственнику.

При совершении преступления виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует цель незаконного получения наживы.

Мотив преступления представляет собой психолого-правовую категорию, имеющую юридическое значение для всех преступлений. Иными словами мотив – это осознанное побуждение лица, которое вызывает у него решимость совершать преступные действия. Побуждения здесь исходят от потребностей и интересов лица, совершающего преступление.

На совершение грабежа человека могут сподвигнуть всяческие мотивы.

Основным же мотивом будет являться корысть. Корыстный мотив характеризуется в уголовно-правовой теории по-разному.

Например, А. А. Сподайнеко указывает, что «мотив при хищении является корыстным, то есть сводится к стремлению виновного безвозмездно и заведомо противоправно присвоить чужое имущество» [42, с. 67].

Более точной представляется формулировка А.П. Севрюкова, который полагает, что корыстный мотив состоит в «желании субъекта преступления распоряжаться чужим имуществом как своим» [42, с. 49].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» в п. 11 разъясняет корыстный мотив как «стремление виновного получить какую-либо материальную выгоду для себя или других лиц или намерение избавиться от материальных затрат» [36].

Данное определение корыстного мотива будет определяющим в настоящей работе.

За грабеж (основной состав преступления) предусматривается наказание, которое является одной из форм реализации уголовной ответственности [38, с. 158].

УК РФ в ч. 1 ст. 161 УК РФ определяет: «Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет» [44].

За грабеж (основной состав преступления) предусмотрены следующие виды наказания:

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- лишение свободы.

Так, субъективные признаки выражают внутреннюю сторону преступления, отношение виновного к совершаемому им деянию, устанавливают, чем он руководствовался, совершая грабеж, какая цель перед

ним стояла, какой мотив побудил совершить общественно опасное деяние, устанавливают характеристики самого субъекта грабежа

2.3 Квалифицирующие признаки грабежа чужого имущества и их применение в следственной и судебной практике

Уголовный закон предусматривает квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки грабежа.

Квалифицирующими являются признаки состава преступления, которые свидетельствуют о ярко выраженной - по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава – общественной опасности деяния.

Данные признаки характеризуют объект преступления, предмет, объективную сторону преступления.

Условно квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки грабежа можно разделить на несколько групп.

Первая группа состоит из квалифицирующих признаков объективной стороны. В данную группу входит грабеж, совершенные с незаконным проникновением в жилище, хранилище или помещение (помимо изъятия чужого имущества, объективную сторону дополняется действие виновного по проникновению) [57, с. 32].

Вторая группа квалифицирующих признаков выделяется за счет преобразования объекта преступления. К данной группе относится такой квалифицирующий признак, как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья граждан, или угроза применения такого. В данном квалифицированном составе объектом преступления является не только отношения собственности, но и личность потерпевшего.

Третью группу квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков предлагается выделить за счет изменения количественных характеристик предмета грабежа. Так квалифицированным составом будет

считаться грабеж, совершенный в крупном размере, а особо квалифицированным – грабеж, совершенный в особо крупном размере.

П. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ предусмотрен первый квалифицирующий признак грабежа – это его совершение по предварительному сговору.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ, «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2023 № 77-1922/2023 было разрешено дело о грабеже, совершенном организованной группой. Обстоятельства дела заключались в следующем: гражданин И. и гражданин Б., предварительно сговорившись, совершили хищение товара – шоколада в магазине «Пятерочка», что стало очевидным для окружающих. Осознавая, что все их действия и намерения очевидны для окружающих, гражданин И. и гражданин Б. не отказались от реализации задуманного и, действуя открыто, удерживая при себе похищенное, с места совершения хищения скрылись.

Принимая решение о квалификации содеянного, суд принял во внимание следующие обстоятельства:

- в ходе предварительного следствия, гражданин И. и гражданин Б. не отрицали факт, что совершили хищение шоколада совместно с друг другом, заранее договорившись;
- согласно протоколам осмотра видеоматериалов с камер наблюдения, установлено как гражданин И. и гражданин Б. совместно похищают товар из магазина, для чего гражданин И. надел себе за спину рюкзак гражданина Б., в который последний поместил шоколадную продукцию.

На основании этого, судом было установлено, что действия гражданина И. и гражданина Б. имели совместный, согласованный характер, направленный на совершение преступления [31].

П. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ предусмотрено преступление – грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище [22, с. 75].

В примечании к ст. 139 УК РФ указано: «под жилищем... понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания» [44].

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», «под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение» [34].

Так, гражданин А., имея умысел на открытое хищение чужого имущества, пришёл к ул. Кирова г. Сызрани. Через не запёртый люк на пятом этаже проник на крышу указанного дома, откуда спрыгнул на балкон, проникнув через балконную дверь, незаконно проник внутрь указанной квартиры, где проживает гражданка Х. Потерпевшая проснулась от шума. Осознавая, что преступный характер его действий очевиден для гражданки Х, действуя из корыстных побуждений, гражданин А. стал искать денежные средства в различных местах. Впоследствии, найдя в выдвижном ящике шкафа деньги в размере 1300 рублей, открыто их похитил, а также потребовал, чтобы гражданка Х сняла со своих ушей золотые серьги весом 1,5 грамма каждая, общим весом - 3 грамма стоимостью 5000 рублей.

Так, гражданин А. совершил грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с незаконным проникновением в жилище, тем

самым совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ [30].

Специфическим для грабежа квалифицирующим признаком является совершение его с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такового (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) [7, с. 23].

Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)» [34].

Так, Ш. будучи в состоянии алкогольного опьянения, по внезапно возникшему умыслу, направленному на открытое хищение чужого имущества, свободным доступом незаконно проник в квартиру, где проживает Д. Реализуя свой преступный умысел, Ш., угрожая применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, открыто похитил у Д. денежные средства в сумме 23 800 руб. С похищенным Ш. с места совершения преступления скрылся и распорядился им в личных целях, тем самым причинив Ш. ущерб на указанную сумму.

Таким образом, своими действиями Ш. совершил преступление, предусмотренное п. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Суд признал Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы.

А.А. Боков в своем исследовании отмечает, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.). Угроза насилия должна носить определенный характер [6, с. 35].

К насилию, не опасному для жизни или здоровья потерпевшего, относится причинение легкого вреда здоровью, не вызвавшее кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности. Это поверхностные повреждения в виде небольших ран, кровоподтеков, ссадин и т. д. К разряду такого насилия относятся также побои и иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему лишь физической боли, но не повлекшие легкого вреда здоровью, предусмотренного ст. 115 УК РФ. Сюда же относятся незначительные скоропроходящие последствия, длившиеся не более 6 дней, слабые недомогания, не оставившие видимых следов.

Например, Кировским районным судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161. Обстоятельства дела таковы: гражданин С., находясь в своей квартире, совместно со своей матерью гражданкой Т., решил открыто похитить имущество последней. С этой целью гражданин С., реализуя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, подошел к потерпевшей, и потребовал, чтобы последняя передала ему имеющиеся у нее при себе денежные средства. После получения отказа потерпевшей гражданки Т., гражданин С. в целях оказания устрашающего воздействия на последнюю, стал кричать на нее и угрожать применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, толкнул ее рукой в область правого плеча, и повторил свои неправомерные требования о передаче ему денежных средств, выражаясь при этом грубой нецензурной бранью. Потерпевшая гражданка Т., реально воспринимая угрозы со стороны гражданина С. и опасаясь дальнейшего применения насилия с его стороны, подчинилась неправомерным требованиям последнего, и передала ему денежные средства в сумме 10050 рублей. Открыто завладев похищенным имуществом, С. с места преступления скрылся, причинив Т. ущерб на вышеуказанную сумму.

С. совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и был осужден к 1 году лишения свободы без штрафа.

Когда грабитель для реализации своего преступного результата, применяет насилие, хоть и не опасное для жизни и здоровья, то фактически своими действиями он совершает нападение. В этом случае целесообразно для характеристики насильственного грабежа дать определение понятию «нападение». Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения. В статье 161 УК РФ не упоминается этот термин, однако он подразумевается законодателем, если провести аналогию со статьей 162 УК РФ. Таким образом можно сделать вывод, что насильственный грабеж – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия

Тем не менее, на практике имеют место проблемы при отграничении насильственного грабежа от разбоя. В частности, сложным для определения является определение характера насилия. Зачастую, в результате ошибки уполномоченных лиц, наказание назначается не по статье 162, а по п. «в» ч. 2 ст. 161, что является значительно мягче, чем то, которое должно быть назначено за фактически совершенное преступление. Это облегчает участь преступников и тем самым затрудняет выполнение основных задач уголовного закона, – замедление темпов роста преступности, стабилизация её уровня, удержание преступности в контролируемых государством рамках. При таких обстоятельствах важна точная законодательная регламентация исследуемого квалифицированного признака грабежа [15, с. 11].

Повышенная общественная опасность применения насилия заключается в том, что ограбление подвергает жертву более серьезным травмам (например, когда насилие в отношении потерпевшего совершено или при попытке потерпевшего защитить свое имущество).

Действующий УК РФ предусматривает возможность привлечения лица к уголовной ответственности за совершение грабежа в крупном и особо крупном размере (соответственно, п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ).

В Примечании 4 к ст. 158 УК РФ содержится положение об определении крупного и особо крупного размеров хищения. Крупным размером будет признана стоимость имущества, которая превышает 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей. Особо крупным размером будет признана стоимость имущества, которая превышает 1 000 000 (один миллион) рублей.

Показательным является пример судебной практики. Гражданин А., будучи осведомленным о том, что в гараже, расположенном во дворе многоквартирных домов, находятся снегоходы и снегоболотоход, принадлежащие на праве собственности гражданину Б., гражданину В., преследуя цель незаконного обогащения, вступил в предварительный преступный сговор с гражданином Г.

Принесенными с собой монтировками А. и Г. взломали дверь гостевого дома, незаконно проникли внутрь и похитили цифровой видеореги­стратор, стоимостью 20 000 рублей, принадлежащий Б. Продолжая преступные действия, А. и Г. обыскали комнаты гостевого дома, обнаружив ключи от гаража, убедились, что в гараже находятся снегоходы и снегоболотоход, положили похищенный видеореги­стратор в багажник снегохода.

После этого Г., А., проникли в гараж, завели двигатели двух снегоходов и снегоболотохода. При этом обнаружив, что в бензобаке снегоболотохода недостаточное количество бензина, залили в бензобак из найденной в гараже канистры (20 литров бензина марки АИ 92, стоимостью 35 рублей за один литр, на сумму 700 рублей). Указанная канистра также принадлежала гражданину В.

После данных действий А. и Г. сели на снегоболотоход Xibeihu ХВН, стоимостью 1 025 000 рублей, принадлежащий Гражданину В. Неустановленное следствием лицо, сел на снегоход марки «ТАУГА»,

стоимостью 520000 рублей, принадлежащий В. Гражданин Г. сел на снегоход марки «ТАУГА», стоимостью 520000 рублей, принадлежащий гражданину Б., и оба выехали со двора домов. Незаконно завладели похищенным имуществом, - двумя снегоходами, снегоболотоходом, видеорегистратором, бензином марки АИ 92 в количестве 20 литров, сотовым телефоном «Самсунг», фонариком. С места происшествия скрылись, причинив Б. материальный ущерб в крупном размере на общую сумму 522000 рублей, а В. - материальный ущерб в крупном размере на общую сумму 1545700 рублей.

Приговором Приволжского районного суда от 26.07.2020 А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Особо квалифицирующим признаком грабежа является его совершение организованной группой.

Согласно ст. 35 УК РФ, «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 N 223-АПУ20-2 рассмотрела уголовное дело о совершении организованной группой грабежа, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Обстоятельства дела содержались в следующем: граждане А., Д., К., О., Х. действовали в составе организованной группы. Данная организованная группа обвинялась в вымогательстве, похищении человека, разбое и грабеже.

По материалам предварительного расследования, члены организованной группы обвинялись в грабеже в отношении гражданина М.

При вынесении решения суд выявил роль каждого из участников организованной группы при совершении грабежа и пришел к выводу о непричастности гражданина К. и гражданина О. к грабежу. Суд установил, что

гражданин К. и гражданин О. не знали о целях и мотивах руководителя организованной группы, который ввел их в заблуждение. Согласно материалам дела, все остальные члены организованной группы и граждане К. и О. проникли в жилище гражданина М. (по мнению граждан К. и О., они вошли в жилище с согласия гражданина М.). Все они проникли в жилище гражданина М. с целью получения от него денег в размере 3000000 (три миллиона) рублей, которые он должен был вернуть руководителю организованной группы – гражданину А. Однако, граждане А., Д., Х. знали о том, что на момент проникновения в жилище, гражданин М. уже вернул долг гражданину А. Граждане К. и О. были введены в заблуждение руководителем группы и думали о наличии действующего долга гражданина М. перед гражданином А. Граждане К. и О. полагали, что возврат долга будет происходить в законной форме. Однако, гражданами А., Д., Х. были открыто изъяты денежные средства в размере 3000000 (три миллиона) рублей у гражданина М. с применением к нему насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Суд пришел к выводу, что граждане К. и О. не совершали преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ [1].

Если судом в действиях подсудимого будут установлены все признаки состава преступления, то это станет основанием для его привлечения к уголовной ответственности. Закрепление оснований уголовной ответственности является одним из методов решения охранительной и регулятивной задач уголовного права.

Таким образом, УК РФ выделяет квалифицирующие признаки и особо квалифицирующие признаки грабежа.

Квалифицированные признаки грабежа определены в ч. 2 ст. 161 УК РФ. Так, УК РФ устанавливает «грабеж, совершенный:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

- с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- в крупном размере, -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового» [44].

Так, максимальное наказание за грабеж (квалифицированный состав) составляет лишение свободы на срок до семи лет. Данное обстоятельство дает основание относить грабеж (квалифицированный состав) к категории тяжких преступлений (ч. 4 ст. 15 УК РФ).

В ч. 3 ст. 161 УК РФ установлены особо квалифицирующие признаки грабежа:

- совершения грабежа организованной группой;
- совершение грабежа в особо крупном размере.

Система наказаний за особо квалифицированный состав грабежа также специфична. Наказания могут быть следующими:

- лишение свободы на срок от шести до двенадцати лет;
- лишение свободы на срок от шести до двенадцати лет и штраф в размере от одного до пяти миллионов рублей (или альтернативные выплаты в виде изъятия у виновного дохода в период до пяти лет);
- лишение свободы на срок от шести до двенадцати лет; (и) штраф в размере от одного до пяти миллионов рублей (или альтернативные выплаты в виде изъятия у виновного дохода в период до пяти лет); (и/или) ограничение свободы на срок до двух лет либо без такового.

В виду того, что за грабеж (особо квалифицированный состав) предусмотрено наказание вплоть до лишения свободы на срок до двенадцати лет, то данное противоправное деяния можно относить к категории особо тяжких преступлений (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Подводя итоги второй главы, отметим основные выводы.

Непосредственным объектом грабежа является имущество, на которое осуществлено преступное посягательство. Имущество может находиться в частной, муниципальной, государственной собственности или в собственности иных форм. Предметом грабежа является материальная вещь, которая может быть использована в гражданском обороте, способна удовлетворить чьи-либо потребности, имеет стоимостную ценность. Объективная сторона грабежа предполагает деяние в виде открытого хищения чужого имущества. субъект преступления должен обладать двумя обязательными признаками: достижение определенного возраста и вменяемости. Так, субъектом грабежа может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ). С точки зрения субъективной стороны, вина в преступлении, предусмотренным ст. 161 УК РФ, выражается в форме прямого умысла.

Таким образом, на основании анализа объективных и субъективных признаков открытого хищения чужого имущества под грабежом следует понимать - открытое противозаконное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества, совершенные с корыстной целью в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Точное установление всех объективных и субъективных элементов состава преступления позволит отграничить грабеж от смежных составов преступления и дать правильную уголовно-правовую оценку содеянному.

Глава 3 Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ, от смежных составов преступления

3.1 Отграничение грабежа от кражи и разбоя

В законодательстве Российской Федерации выделяют 6 форм противоправного хищения имущества: кража, грабеж, разбой, присвоение или растрата, мошенничество.

Предлагается уместным уточнение понятия «хищения».

Хищение предполагает наличие следующих признаков:

- изъятие чужой собственности;
- отсутствие согласия собственника на такое изъятие;
- наличие у преступника намерения навсегда лишить собственника вещи.

Изъятие чужой собственности предполагает, что совершение хищения возможно только тогда, когда преступник изымает имущество, принадлежащее кому-то другому. Если имущество принадлежит самому преступнику, то это действие не будет считаться хищением. Например, сосед одолжил газонокосилку у собственника, но не вернул ее. Тогда собственник, действуя открыто или закрыто, забирая свое имущество (газонокосилку), действует правомерно (только если не применяет при этом насилия или угрозы ее применения). В таком случае у собственника преобладает право юридического требования по отношению к такой вещи (в данном примере – к газонокосилке).

Отсутствие согласия собственника на такое изъятие подразумевает, что если кто-то намеревается изъятия имущество, а собственник такого имущества дал на то согласие, то содеянное не может быть квалифицировано как хищение (открытое или тайное).

Последний признак хищения включает в себя намерение преступника навсегда лишить собственника возможности владеть и пользоваться

имуществом. Другими словами, если человек, который забрал имущество, намеревался в конечном итоге вернуть его, это не будет составлять хищение. Так, хищение – это преступление, связанное с конкретным намерением лица, изымающего чужого имущества, сохранить имущества у себя незаконно.

Каждая форма хищения закрепляется в виде отдельного самостоятельного состава преступления в УК РФ. В совокупности же все формы хищения сгруппированы в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности».

Все составы преступлений, предполагающих ту или иную форму хищения, смежные между собой и имеют ряд общих признаков. Однако, критерием разграничения таких составов преступлений является способ совершения, являющийся элементом объективной стороны.

От грабежа кражу отличает способ хищения. Диспозиция ст. 158 УК РФ определяет кражу как тайное хищение чужого имущества. Разъяснение понятия «тайное» дано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29, в котором указано: «как тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества» [34].

В способе хищения грабежа прослеживаются субъективный (умысел виновного в тайном хищении при краже и в открытом хищении) и объективный (отсутствие наблюдения окружающими за действиями посягателя) признаки [25, с. 208].

Широкое исследование по вопросам разграничения состава кражи и состава грабежа было проведено Н.А. Карповой.

Ее позиция состояла в следующем: «если перечисленные лица

принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает за грабеж. На практике возможна ситуация, когда кража может перерасти в грабеж. Например, в случае если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как «открытое хищение чужого имущества» [18, с. 11].

В то же время, в уголовно-правовой практике может иметь место, когда субъективный и объективный признаки способа совершения хищения отличаются. В таком случае можно рассуждать об ошибке в характере действия преступника.

Показательной может стать ситуация, если преступник ошибочно полагает, что совершает хищение тайно, но в реальности за его действиями следят окружающие, то такое действие не может быть квалифицировано как грабеж. В данном случае, законодатель при квалификации содеянного склоняется к приоритету субъективного признака способа совершения хищения, а именно умысла виновного. Здесь можно обратиться к позиции Г.В. Назаренко, который также подчеркивает, что «в таких случаях, считает, действия данного лица следует квалифицировать по ст. 158 УК РФ как кражу, а не грабеж, поскольку квалификация определяется содержанием умысла преступника» [28, с. 113].

Так, в основе разграничения кражи и грабежа лежит тайный характер хищения чужого имущества.

Максимальное наказание за кражу (основной состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до двух лет, а при грабеже на срок до четырех лет. В соответствии с классификацией преступлений по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, кража (основной

состав) является преступлением небольшой тяжести, а грабеж (основной состав) – преступлением средней тяжести.

Максимальное наказание за кражу (квалифицированный состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до шести лет, а при грабеже на срок до семи лет. В соответствии с классификацией преступлений по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, кража (квалифицированный состав) и грабеж (квалифицированный состав) являются преступлениями средней тяжести.

Максимальное наказание за кражу (особо квалифицированный состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до десяти лет, а при грабеже на срок до двенадцати лет. В соответствии с классификацией преступлений по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, кража (особо квалифицированный состав) является преступлением средней тяжести, а грабеж (особо квалифицированный состав) – тяжким преступлением.

Анализ уголовной ответственности смежных составов преступлений позволил прийти к выводу о том, что общественная опасность грабежа выше общественной опасности кражи.

Представляется значимым сравнить грабеж с разбоем.

Разбой является среди рассматриваемых составов преступления наиболее общественно опасным [55, с. 69].

Общественная опасность разбоя, согласно ст. 162 УК РФ заключается в применении насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Так, если грабеж может быть совершен без применения насилия и без угрозы такого применения, то разбой всего совершается с физическим насилием или с угрозой его применения по отношению к окружающим.

Часто деятельность человека, направленная к одной цели, слагается таким образом, что представляет собой не один, а два или более актов, каждый из которых, взятый в отдельности, может иметь особую юридическую

квалификацию, то есть заключать в себе все элементы состава преступного деяния. Не менее часто встречается и обратное явление, когда совершенные отдельные действия образуют состав одного преступного деяния. Например, разбой включает в себе нападение на личность и отнятие имущества. Оба акта, взятые как единое деяние, образуют собой состав разбоя. В то же время, грабеж составляют две части: нанесение побоев и похищение имущества.

Также характер насилия в обоих преступлениях различается.

Открытое хищение, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой такого применения, может быть квалифицировано как грабеж. Если же применяется насилие, несущее опасность для жизни или здоровья, то содеянное будет квалифицировано как разбой.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. №29 «под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» [34].

Таким образом, опасное по последствиям насилие в разбое может выражаться в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Применение насилия, в результате которого потерпевшему при разбойном нападении умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется только по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 или 3 данной статьи.

Специфика второй разновидности опасного насилия в разбое заключается в том, что оно может фактически не причинить никаких последствий для жизни или здоровья, однако его реальная опасность определяется самим примененным виновным способом действия. В п. 21

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 определено, что «... по ч. 1 ст. 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья» [34].

Проблемным в правоприменительной практике является вопрос о квалификации действий с применением насилия, носившего неопределенный характер.

Когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неконкретизированный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы (виновным), совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и прочее [18, с. 39].

Также стоит вопрос и о том, куда отнести случаи насильственного похищения, в которых опасность для жизни, здоровья или свободы существовала, но была замаскирована, по крайней мере, не была очевидной, явной. Так, разбой составляет более тяжкое преступление (более общественно опасное), поэтому толкование содеянного не в пользу преступника недопустимо. В данной связи открытое хищение с применением «замаскированного» насилия (угрозы) должно квалифицироваться как грабеж. Изучая вопрос о квалификации содеянного, все же следует руководствоваться степенью опасности, которая была в действительности, а не представлялась потерпевшим.

Отсюда следует, что при отграничении грабежа от такого противоправного деяния как разбой, выявлены следующие отличительные признаки.

Во-первых, объективная сторона разбоя выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения. У насильственного грабежа объективная сторона выражается в открытом хищении чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья или угрозы его применения.

Во-вторых, разбой имеет состав преступления «усеченный», а грабеж «материальный».

В-третьих, разбой считается оконченным с момента нападения, а не тогда, когда виновный изъял имущество и имеет реальную возможность распоряжаться имуществом как своим собственным в отличие от грабежа.

Высокое значение отграничения грабежа от разбоя подтверждается и тем, что оно позволит разграничить действия преступника при изъятии чужого имущества - преступник, использующий для отбирания вещи легкий толчок потерпевшего, и преступник, который входит в банк, имея при себе огнестрельное оружие, и скрывается с существенными суммами денежных средств, не могут нести одинаковую уголовную ответственность. Таким образом, нынешнее определение грабительских конфликтов.

Правильная квалификация деяния обусловлена и тем, что за рассматриваемые виды преступления – разбой и грабеж – предусмотрена разная уголовная ответственность.

Максимальное наказание за разбой (основной состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до восьми лет, а при грабеже на срок до четырех лет. В соответствии с классификацией преступлений по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, разбой (основной состав) и грабеж (основной состав) являются преступлениями средней тяжести.

Максимальное наказание за разбой (квалифицированный состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет, а при грабеже на срок до семи лет. В соответствии с классификацией преступлений

по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, разбой (квалифицированный состав) является тяжким преступлением, а грабеж (квалифицированный состав) - преступлением средней тяжести.

Максимальное наказание за разбой (особо квалифицированный состав) может быть назначено в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет, а при грабеже на срок до двенадцати лет. В соответствии с классификацией преступлений по степени их общественной опасности, предусмотренной в ст. 15 УК РФ, кража (особо квалифицированный состав) является особо тяжким преступлением, а грабеж (особо квалифицированный состав) – тяжким преступлением.

Из приведенного сравнения уголовной ответственности за грабеж и разбой видно, что последний предполагает более суровое наказание. Это является следствием его более высокой общественной опасности, заключающейся в применении насилия, опасного для жизни и здоровья, либо в угрозе применения такого насилия.

Так несмотря на то, что все три состава преступления – грабеж, кража, разбой, – находятся в одной главе УК РФ и имеют одинаковый объект, они существенно различаются между собой, в первую очередь, по способу совершения преступления, что позволяет выделить их в качестве разных форм хищения. Так, отличия составов преступления содержатся именно в объективной стороне.

3.2 Отграничение грабежа от вымогательства

Вымогательство, согласно УК РФ, – это требование передачи имущества под действием угрозы, а грабеж – открытое похищение имущества.

В уголовно-правовой науке существует несколько подходов к определению вымогательства.

В.Б. Поезжалов считает, что вымогательство, которое не ограничивается захватом имущества, включает в себя устное или письменное внушение

страха, что что-то случится с жертвой, если она не подчинится воле вымогателя [32, с. 26].

По мнению В.В. Хилюты, «вымогательство – это преступление, связанное с использованием угрозы вреда для требования денег, имущества или какого-либо преимущества от другого лица. Не имеет значения, является ли само требование законным (например, за причитающиеся деньги), так как преступление все еще может быть совершено, когда используются незаконные угрозы вреда» [48, с. 8].

Согласно позиции Г.Г. Чернобрисова, вымогательство – это, по сути, акт получения имущества, денег или услуг от физического лица через принуждение и запугивание. Это широкое определение может включать угрозы физического вреда жертвы, ущерба репутации его или его близких, родных, а также раскрытия конфиденциальной информации [50, с. 77].

Так, в уголовно-правовой теории наблюдается многообразие подходов к определению вымогательства. Однако приоритетным определением станет то, которое закреплено в УК РФ.

Согласно ст. 163 УК РФ, вымогательством является «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких» [44]. Исходя именно из этого определения вымогательства, будет происходить дальнейшее разграничение данного состава преступления с составом грабежа.

Различия данных преступлений заключается сразу в нескольких элементах: в принадлежности к хищению, выражении объективной стороны преступления, момент завладения имуществом, предмет и объект.

Вымогательство не является хищением, но относится к корыстным преступлениям против собственности. Именно данный аспект делает его схожим с грабежом и, порой, затрудняет квалификацию данных преступлений.

Объект у данных составов схож: отношения собственности, но стоит обратить внимание на факультативный объект, ведь именно тут и можно найти основные отличия. Оно заключается в различии содержания данного объекта: в вымогательстве – это здоровье и физическая, психическая неприкосновенность, а в грабеже – физическая, психическая неприкосновенность и неприкосновенность жилища. Психическая неприкосновенность в вымогательстве выступает как дополнительный объект, в грабеже его нет [9, с. 56].

Различие можно проследить и в предмете данных составов преступления. Такое различие было разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве». Так, «при решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем» [35].

Отличия между вымогательством и грабежом прослеживаются и по критерию – способ изъятия чужого имущества. При грабеже изъятие имущества предполагает самостоятельные действия преступника по «отбиранию» вещи у потерпевшего в момент совершения преступления. При вымогательстве преступник склоняет потерпевшего к его самостоятельным действиям по передаче вещи или имущества в дальнейшем.

А.Н. Хоменко отмечает, что «такое отграничение смежных составов преступлений на практике не всегда бывает верным. Автор приводит в пример

случай, когда во время совершения грабежа, преступник угрожает потерпевшему насилем, в результате чего последний передает свою вещь или свое имущество самостоятельно. Данный пример позволяет рассуждать о том, что такой критерий разграничения (способ изъятия имущества) не всегда позволяет корректно увидеть разницу между грабежом и вымогательством» [49, с. 34].

При квалификации содеянного в качестве вымогательства необходимо установление угрозы, в то время как при квалификации грабежа наличие угрозы не обязательно. Угроза при грабеже имеет место только при квалифицированном состав преступления.

Обязательным признаком объективной стороны вымогательства, помимо требования передачи чужого имущества, является «высказанная в адрес потерпевшего угрозы, которая выражается в одной из трех форм: либо угроза применением насилия; либо угроза уничтожением или повреждением имущества; либо угроза распространением сведений, позорящих потерпевшего или его близких, причем угроза при вымогательстве относится к будущему времени, то есть в том случае, если не будут выполнены требования вымогателя по передаче имущества» [47, с. 91].

Применение насилия при вымогательстве подкрепляет высказанную в адрес потерпевшего угрозу физическим насилем разной степени тяжести, служит средством принуждения потерпевшего к согласию на выполнение требования передачи имущества, при этом умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. Данное обстоятельство отличает вымогательство от грабежа, совершенного с насилем, не опасным для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия, при котором насилем является средством завладения имуществом или его удержания, причем завладение имуществом при грабеже происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения [16, с. 61].

Отграничение составов преступлений возможно осуществить по моменту осуществления угрозы. Так, при вымогательстве, за счет наличия временного промежутка между действиями преступника и передаче вещи (имущества) преступнику, его общественная опасность значительно ниже, чем при грабеже. Это обусловлено тем, что при совершении грабежа отсутствует временной промежуток между угрозой изъятия имущества и ее осуществлением.

Стоит выделить, что для квалификации преступления как вымогательство продолжительность времени определяется по-разному: было ли возможно потерпевшему обратиться за помощью, тем самым обезопасив себя. Так, Д.А. Бражников считает, что вымогательство и грабеж можно разграничить следующим образом: «если у потерпевшего была возможность обезопасить себя путем обращения в правоохранительные органы, даже если такая возможность было ограничена коротким промежутком времени, то содеянное преступником относится к вымогательству. Если у потерпевшего отсутствовала такая возможность, то содеянное отвечает признакам грабежа. Если преступник грозитя обнародовать определённые данные, которые могут навредить личности потерпевшего, либо личностям его родных или близких людей, то такое деяние нельзя квалифицировать как грабеж, поскольку в ст. 161 УК РФ такие признаки не установлены ни в обычном составе преступления, ни в квалифицированном» [8, с. 78].

Отграничение грабежа от вымогательства при квалификации деяния виновного имеет важное значение для установления уголовной ответственности. Это имеет значение, поскольку именно по размерам уголовной ответственности уголовный закон разграничивает преступные деяния по тяжести правонарушения. Так, можно определить, чем руководствуется закон, облагая грабеж большим наказанием, чем кражу, и меньшим, чем разбой и вымогательство. Закон руководствуется тяжестью правонарушения, вытекающей из его общественной опасности.

Сравнение наказания за основные составы рассматриваемых преступлений показывает их различия. Например, при отсутствии квалифицирующих признаков за грабеж может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет. При вымогательстве также установлено наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет, однако ч. 1 ст. 163 определяет и дополнительный вид наказания к основному (лишение свободы) - штраф в размере до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Так, если за грабеж максимальное наказание установлено в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет (за квалифицированный состав), то за вымогательство при квалифицирующих признаках может быть установлено наказание в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет.

За особо квалифицированный состав вымогательства УК РФ предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет (основной вид наказания) со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере ежемесячного дохода виновного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового (дополнительный вид наказания).

Особо квалифицированный состав вымогательства является особо тяжким преступлением. За совершение грабежа с особо квалифицирующими признаками предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет с теми же видами дополнительных наказаний.

Стоит выделить, что если при вымогательстве применяется насилие, то оно не должно быть опасным для жизни или здоровья, то есть используется в качестве способа подкрепить угрозу, при грабеже – как способ завладения чужим имуществом.

При рассмотрении отграничения грабежа от вымогательства предлагаем провести классификацию их разграничений по ряду оснований.

- По предмету преступления. Предмет грабежа – имущество. Предмет вымогательства – имущество и права на него. Предмет грабежа является более узким по отношению к предмету вымогательства.
- По временному промежутку между угрозой изъятия имущества и самим изъятием. При грабеже отсутствует временной промежуток, а имущество переходит во владение преступника сразу при совершении преступления. При вымогательстве – наличествует временной промежуток с момента угрозы преступления и переходом чужого имущества в неправомерное владение преступника.
- По характеру насилия. При грабеже – насилие, не опасное для жизни и здоровья граждан. При вымогательстве может иметь любая форма насилия (угроза его применения) – опасная для жизни и здоровья граждан и не опасная.
- По моменту окончания преступления. Грабеж считается оконченным, когда потерпевшему причинен имущественный вред (материальный состав). Вымогательство считается оконченным с момента предъявления требований о передаче имущества, права на имущество или совершения действий имущественного характера.

Из проведенного выше анализа, можно сделать вывод о том, что важным критерием разграничения вымогательства от грабежа является наличие временного промежутка между угрозой и ее осуществлением. Вторым по значимости основанием является время осуществления угрозы – при грабеже угроза в настоящем, а при вымогательстве – угроза в будущем времени.

Вместе с тем, наблюдается пробел в УК РФ и в позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающейся определения точных критериев реальности угрозы, которыми должны руководствоваться как судебные органы, так и правоохранительные органы. Представляется, что данный пробел может быть устранен путем дополнения положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательств» [35].

Так, одним из критериев реальности угрозы предлагается определить переход преступника к ее практической реализации, – начал причинять увечье, к примеру, взял в руки острый предмет и замахнулся им над потерпевшим и тому подобное.

Таким образом, разграничение составов преступлений, предполагающих хищение, возможно по следующим критериям: по предмету преступления, по временному промежутку между угрозой изъятия имущества и самим изъятием, по характеру насилия, по субъекту, к которому применяется насилие (угроза применения), по цели применения насилия, по моменту окончания преступления. Правильная квалификация действий с учетом предложенной классификации в разграничении составов преступлений по изъятию чужого имущества (прав на имущество), имеет важное значение в уголовно-правовой сфере, так как это обеспечивает выполнение одной из основных задач правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом.

Заключение

Грабеж посягает на важные сферы жизнедеятельности граждан и государства. Эффективность борьбы с посягательством на чужое имущество во многом зависит от правильной квалификации таких преступлений.

Острота проблемы совершений такого вида преступного посягательства как грабеж требует серьезного исследования и изучения. Процесс исследования этой проблемы необходимо проводить полно и объективно. Глубоко анализировать причины и условия, формы проявления, прогнозировать характер и степень общественно опасных последствий. Проблематичность исследуемой темы определяется сложностью квалификации и разграничения состава грабежа от смежных составов.

Проведенное исследование, позволило сделать ряд выводов.

Грабеж, согласно ст. 161 УК РФ, это открытое хищение чужого имущества.

Объективные признаки грабежа выражают внешнюю сторону преступления. Объект преступления прежде всего предопределяет общественную опасность охраняемых государством прав и свобод человека, при совершении грабежа страдают отношения собственности. Предметом грабежа является чужое имущество. Объективная сторона грабежа включает в себя деяние – противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, последствия – причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества и причинную связь между деянием и последствиями. Объективная сторона характеризуется и открытостью.

Субъективные признаки выражают внутреннюю сторону преступления, отношение виновного к совершаемому им деянию, устанавливают, чем он руководствовался, совершая грабеж, какая цель перед ним стояла, какой мотив побудил совершить общественно опасное деяние, устанавливают характеристики самого субъекта грабежа. Субъектом совершения грабежа

может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Вина в преступлении, предусмотренным ст. 161 УК РФ, выражается в форме прямого умысла. При совершении преступления преступник преследует корыстную цель и руководствуется корыстным мотивом.

По итогам формирования и совершенствования уголовного законодательства за грабеж, законодатель на данный момент закрепил его понятие в действующем УК РФ в статье 161 как открытое хищение чужого имущества.

Из анализа объективных и субъективных признаков открытого хищения чужого имущества следует, что под грабежом следует понимать совершенные с корыстной целью открытое противозаконное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Правильное установление всех объективных и субъективных элементов состава преступления, позволяет отграничить грабеж от смежных составов преступления, что разрешает дать верную уголовно-правовую оценку содеянному и избежать ряда ошибок в правоприменительной практике.

Уголовная ответственность за грабеж представляет собой сложную систему видов наказаний.

Сравнение видов наказаний за грабеж, совершенный при разных обстоятельствах, позволило выделить ряд особенностей.

Наказание в виде обязательных работ (основной вид наказания, до 480 часов), исправительных работ (основной вид наказания, до двух лет) предусмотрено только за основной состав грабежа.

Наказание в виде принудительных работа предусмотрено за основной состав грабежа (основной вид наказания, до 4 лет) и за квалифицированный состав грабежа (основной вид наказания, до 5 лет).

Наказание в виде ограничения свободы предусмотрено за основной состав грабежа (основной вид наказания, от 2 до 4 лет), за квалифицированный состав грабежа (дополнительный вид наказания, до 1 года), за особо

квалифицированный состав грабежа (дополнительный вид наказания, до 2 лет).

Наказание в виде лишения свободы предусмотрено за основной состав грабежа (основной вид наказания, до 4 лет), за квалифицированный состав грабежа (основной вид наказания, до 7 лет), за особо квалифицированный состав грабежа (основной вид наказания, от 6 до 12 лет).

Наказание в виде ареста предусмотрено только за основной состав грабежа (основной вид наказания, до 6 месяцев лет). Наказание в виде штрафа предусмотрено за квалифицированный состав грабежа (дополнительный вид наказания, до 10 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 месяца), за особо квалифицированный состав грабежа (дополнительный вид наказания, до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет).

Уголовная ответственность за грабеж четко определена в уголовном законе, поэтому правильная квалификация хищения имеет определяющее значение при назначении наказания.

Вместе с тем, следственная и судебная практика по-прежнему продолжают испытывать затруднения, связанные с необходимостью определения характера насилия, применяемого при грабеже. Из сказанного следует, что в действующем уголовном законодательстве существуют пробелы, в силу которых в некоторых случаях виновные осуждаются за насильственный грабеж, а не за разбой. В силу этого целесообразно конкретизировать понятие насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Таким образом, представляется, что необходимо унифицировать нормы о грабеже, дав ответ на многие сложные вопросы, связанные с верным уяснением признаков состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РФ, и определив новые тенденции развития данной уголовно-правовой нормы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 9.07.2020 г. № 223-АПУ20-2 [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=635937#qJduX8Uw4gxvifD> (дата обращения: 10.03.2024).
2. Артикул Воинский (1715 г.). Гл. 21. Арт. 195. [Электронный ресурс] URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm> (дата обращения 01.02.2024 г.)
3. Бабкова Г.О. Уголовно-процессуальные законопроекты Екатерины II и российское Законодательство второй половины XVIII в. (к истории указа «о трех родах воровства» 1781 г. И «Устава благочиния» 1782 г.) / Журнал «Актуальные проблемы российского права» Выпуск №2/2015 [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnye-zakonoproekty-ekateriny-ii-i-rossiyskoe-zakonodatelstvo-vtoroy-poloviny-xviii-v-k-istorii-ukaza-o-treh-rodah#ixzz4gNwN2ysw> (дата обращения 01.02.2024)
4. Бастрыкин А.И. Уголовное право России. М. : Проспект, 2021. 783 с.
5. Бирюков О.М. Грабеж как форма хищения чужого имущества // Актуальные проблемы уголовного права. 2018. № 12. С. 66-70.
6. Боков А.А. Грабеж: уголовно-правовая характеристика // Вестник науки и образования. 2019. № 23-3. С. 35-38.
7. Боровлева А.Н. Насильственные и ненасильственные формы хищений. Грабеж // Юридический вестник. 2022. № 22-4. С. 23-24.
8. Бражников Д.А. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие хищению. М. : Юрлитинформ, 2018. 213 с.
9. Буданова Е.А. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации. Воронеж : ВИ МВД России, 2018. 180 с.

10. Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 4. С. 49-56.
11. Гасанов Р.С. Грабежи и разбойные нападения. М. : Юрлитинформ, 2018. 190 с.
12. Дуюнова В.К. Уголовное право России. М. : Инфра-М, 2019. 649 с.
13. Елисеев С.А. Преступления в сфере экономики. Томск : Изд. Дом Томского гос. ун-та, 2018. 191 с.
14. Елисеев С.А. Преступления против собственности. Томск : Изд-во Томского гос. ун-та, 2020. 47 с.
15. Елисеев С.А. Хищения: уголовно-правовая характеристика. Томск : Изд-во Томского гос. ун-та, 2019. 57 с.
16. Зозуля, В.В. Совокупность преступлений против собственности: вопросы квалификации и назначения наказания. М. : Юрлитинформ, 2018. 192 с.
17. Карманов М.Л. Грабеж: проблемы правоприменительной практики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 2 (65). С. 110-113.
18. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. М. : Юриспруденция, 2021. 179 с.
19. Колесников Р.В. Преступления против собственности. Воронеж : Воронежский ин-т МВД России, 2022. 105 с.
20. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. СПб. : Наука, 2019. 879 с.
21. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.08.2014г. № 11-ФКЗ) [Электронный

ресурс] URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.03.2024).

22. Куликов А.В. Грабеж с проникновением в жилище: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Калининград : Издательство Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, 2021. 144 с.

23. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М. : ИНФРА-М, 2019. 528 с.

24. МВД РФ. Состояние преступности в России за январь-март 2024 года. // М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2024. С 2.

25. Мелешко Д.А. Квалификация преступлений. М. : Юрлитинформ, 2019. 446 с.

26. Мусаев М.Г. Насильственные преступления и их предупреждения // Юридические науки. 2014. № 6. С. 80-86.

27. Назаренко Г.В. Квалификация преступлений: теория и практика. М. : Юрлитинформ, 2017. 231 с.

28. Назаренко Г.В. Преступления против собственности. М. : Юрлитинформ, 2020. 165 с.

29. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. М. : Проспект, 2019. 781 с.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) [Электронный ресурс] URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?BASENODE=1-1&req=doc&cacheid=FACFA4CD52C66209710EEAAE56E27424&mode=backrefs&rnd=N9RYg&base=LAW&n=445702#pbFvX8UIMYs3GNKA> (дата обращения: 10.03.2024).

31. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2023 № 77-1922/2023 [Электронный ресурс] URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?BASENODE=28678-10&req=doc&cacheid=EAD71C9F5AB0564158CEFD4F87F51E5A&mode=backr>

efs&rnd=G3n8g&base=KSOJ006&n=117390#5YgCX8UB8S7WKeIL/ (дата обращения: 10.03.2024).

32. Поезжалов В.Б. Современные проблемы квалификации хищений чужого имущества. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2020. 79 с.

33. Пономарев П.Г. Уголовно-правовая борьба с имущественными преступлениями: кражами, грабежами и разбоями. М. : ВНИИ МВД России, 2019. 168 с.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 10.03.2024).

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс] URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=5kRw&base=LAW&n=190790&dst=100029&field=134#a04BnAUsJh2qS8T51> (дата обращения: 10.03.2024).

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения: 10.03.2024).

37. Постановление ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и укрепления общественной (социалистической) собственности» [Электронный ресурс] URL: <http://museumreforms.ru/node/14004> (дата обращения 10.03.2024).

38. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты российского законодательства. М. : Экзамен, 2019. 350 с.

39. Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб. : Типография Стасюлевича М.М., 1910. 189 с.

40. Скрипчук О.Ю. Грабеж: субъект преступления // Гражданское общество. 2018. № 4 (24). С. 66-70.
41. Соловьева Е.А. Проблемы квалификации преступлений против собственности. Пермь : ПГНИУ, 2023. 231 с.
42. Сподайнеко А.А. Грабеж: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации // Юридический форум. 2023. № 4. С. 67-69.
43. Таганцев С.Н. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года. СПб. : тип. М. Стасюлевича, 1876. 726 с.
44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 10.03.2024).
45. Углов А.Д. Уголовно-правовая характеристика грабежа // Юридические науки. 2014. №6. С. 60-67.
46. Упоров И.В. Регламентация грабежа как преступления против собственности в Соборном уложении 1649 г. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2018. 475 с.
47. Фомин М.А. Защита по уголовным делам о вымогательстве. М. : Юрлитинформ, 2018. 372 с.
48. Хилюта В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права. М. : Юрлитинформ, 2020. 527 с.
49. Хоменко А.Н. Проблемы квалификации преступлений. Омск : ОмГТУ, 2019. 107 с.
50. Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации. Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2023. 139 с.
51. Шадиев О.В. Преступления против собственности. Воронеж : Воронежский ин-т МВД России, 2020. 139 с.
52. Щукин С.Р. Уголовно-правовая характеристика грабежа. М. : Проспект, 2020. 147 с.

53. Щуриков А.Л. Грабеж: проблемы теории // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3 (35). С. 90-98.

54. Эфиров Р.С. Грабеж: понятие, уголовно-правовая характеристика. М. : Юрлитинформ, 2019. 160 с.

55. Юхманов Е.А. Криминалистическая характеристика серийных грабежей и разбоев и организационно-тактические особенности их расследования. Воронеж : ВИ МВД России, 2020. 110 с.

56. Яковлев П.В. Уголовно-правовая характеристика краж, грабежей, разбоев. Ижевск : НА МВД России, Ижевский фил., 2018. 441 с.

57. Яхонтов А.Н. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика грабежей и разбоев, совершаемых с незаконным проникновением в жилище. М. : МЮИ, 2023. 129 с.