

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву»

Обучающийся

В.С. Миронов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Система наказаний играет ключевую роль в уголовно-правовом воздействии на лиц, совершивших преступления. Она служит важным инструментом для определения границ допустимого и устанавливает разнообразие карательных мер, которые могут быть применены в ответ на преступные действия. Эта система также формирует основу для различения наказания в зависимости от тяжести и характера преступления. С одной стороны, система наказаний определяет, какие действия признаются преступлениями, и устанавливает, какие виды наказания могут быть применены в каждом конкретном случае. Это помогает обществу устанавливать ясные и справедливые стандарты поведения и понимать последствия нарушений этих стандартов. С другой стороны, система наказаний обеспечивает дифференциацию наказания в зависимости от характеристик преступления. Это позволяет устанавливать различные категории преступлений и применять соответствующие санкции, которые отражают тяжесть и обстоятельства совершенного преступления.

Объектом данного исследования является наказание в российском уголовном праве. Предметом исследования законодательные нормы уголовного права, которые посвящены вопросам правового регулирования наказания в российском уголовном праве.

Цель настоящей работы: исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве.....	6
1.1 Понятие и признаки уголовного наказания	6
1.2 Виды наказаний по российскому уголовному праву.....	11
Глава 2 Характеристика целей уголовного наказания в современном российском законодательстве	22
2.1 Восстановление социальной справедливости.....	22
2.2 Исправление осужденного	28
2.3 Предупреждение совершения новых преступлений.....	43
Глава 3 Проблемы реализации уголовного наказания	52
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Уголовное наказание играет ключевую роль в системе уголовного права как один из главных инструментов реакции общества на совершенные преступления. Его назначение не только связано с карательной функцией, но и направлено на восстановление нарушенного правопорядка и предотвращение дальнейших преступлений.

В рамках уголовного права, которое является сложной системой норм и принципов, регулирующих отношения в области преступлений и наказаний, уголовное наказание занимает центральное место. Это не просто реакция на конкретный акт правонарушения, но и средство общественного контроля за поведением граждан, направленное на поддержание порядка и безопасности.

Уголовное наказание выполняет двойную функцию: оно служит как инструмент общественного воздействия на индивида, совершившего преступление, так и как механизм общественного контроля, который помогает поддерживать и укреплять правовые нормы и стандарты поведения в обществе.

С одной стороны, система наказаний определяет, какие действия признаются преступлениями, и устанавливает, какие виды наказания могут быть применены в каждом конкретном случае. Это помогает обществу устанавливать ясные и справедливые стандарты поведения и понимать последствия нарушений этих стандартов.

С другой стороны, система наказаний обеспечивает дифференциацию наказания в зависимости от характеристик преступления. Это позволяет устанавливать различные категории преступлений и применять соответствующие санкции, которые отражают тяжесть и обстоятельства совершенного преступления.

Объектом данного исследования является наказание в российском уголовном праве.

Предметом исследования законодательные нормы уголовного права, которые посвящены вопросам правового регулирования наказания в российском уголовном праве.

Цель настоящей работы: исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве.

Для достижения названной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и признаки уголовного наказания;
- рассмотреть виды наказаний по российскому уголовному праву;
- исследовать характеристику целей уголовного наказания в современном российском законодательстве;
- выявить проблемы реализации уголовного наказания

Теоретическую основу составляют учебники, учебные пособия, научные статьи в области уголовного права, среди которых работы таких исследователей, как В.Ф. Анисимов, М.М. Бабаев, Ф.Х. Байчорова, Т.Б. Гнешева, И.В. Дворянков, и многие другие

Нормативно-правовой базой выступили Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

В качестве методов исследования используются такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве

1.1 Понятие и признаки уголовного наказания

Рассмотрим понятие и признаки уголовного наказания. Так, «в нормах ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) уголовно-правовому институту наказания законодателем отведен самостоятельный раздел III «Наказание», в рамках которого регулируются понятие, цели, виды и назначение наказания» [54, с. 2].

Понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [49].

«Наказание не может применяться просто так, к любому лицу. Оно применимо только к тому лицу, которое признано виновным в совершении преступления по вступившему в законную силу приговору суда. Наказание заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК)» [9, с. 25].

«Наказание – это меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)» [14, с. 245], это определение впервые указывается в ст.7 Руководящих началах по уголовному праву 1919 года.

В УК РСФСР 1922 года понятие «наказание» раскрывалось через его цели, однако в УК РСФСР 1926 года законодатель заменил его на «меры социальной защиты». Этот шаг вызвал критику в научной среде, поскольку

замена термина была попыткой исключить возмездие как основу уголовно-правового института наказания.

В советской научной области понятие «наказание» было предметом глубоких исследований, и большинство ученых рассматривали его через призму целей, в основном из-за того, что законодательство, особенно статья 20 УК РСФСР 1960 года, выделяло только «Цели наказания», а не само понятие. Этот подход законодателя нашел отражение и в исследованиях ученых. Цели наказания рассматривались как кара, исправление, перевоспитание осужденного, а также общая и частная превенция.

В настоящее время в научной области продолжается изучение понятия «наказание».

Некоторые авторы поддерживают общий подход законодателя к определению «наказания», в то время как другие выявляют недостатки официального определения, особенно в отношении отсутствия в нем социальных аспектов. Например, А.А. Палий в своем диссертационном исследовании отмечает, что официальное определение не учитывает социальные аспекты термина «наказание». По его мнению, «под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим законодательством» [32, с. 223].

В научной среде также выделяются различные подходы к понятию «наказание», включая его рассмотрение как «наиболее строгой меры государственного принуждения, реакции государства на совершенное преступление, правового последствия преступления, а также как формы кары за совершенное преступление и как лишения и ограничения, которые испытывает осужденный, включая психологические и физические страдания» [16, с. 11].

Значительный вклад в разработку учения о наказании внес С.В. Познышев. Его определение понятия «наказание» не только отражает его

правовую природу как законодательной дефиниции, но также включает перечень характеристик, отличительных для наказания. С.В. Познышев отмечает, что «наказание – это «принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия за совершаемое деяние, соизмеримое с характером этого деяния и виной действующего лица и определяемое судебными органами государственной власти в особо установленном порядке, а в исключительных случаях – главой государства» [35, с. 192].

В уголовном праве выделяются основные признаки уголовного наказания, которые делают его уникальным по сравнению с другими видами наказаний. В своей работе Ф.Х. Байчорова упоминает такого автора, как В.Т. Валеева, который отмечает, что «все свойства наказания можно условно разделить на две группы: сущностные свойства (качества) и внешние свойства уголовного наказания» [9, с. 26].

Во-первых, уголовное наказание является государственной мерой. Только суд может назначить уголовное наказание, и это делается в виде обвинительного приговора, вынесенного от имени государства. В таком приговоре определяется наказание для лица, признанного виновным в совершении преступления.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [26].

Это говорит о том, что каждый человек, привлеченный к уголовной ответственности за совершение преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и пока не будет вынесен приговор суда, который вступил в законную силу.

Этот признак гарантирует справедливость и права обвиняемого. Он подчеркивает, что обвиняемый несет презумпцию невиновности до тех пор, пока его вина не будет доказана судом в соответствии с законом. Только после

вынесения приговора, который вступил в законную силу, обвиняемый признается виновным и ему может быть назначено уголовное наказание.

Во-вторых, уголовное наказание отличается тяжестью по сравнению с другими видами наказаний. В то время как дисциплинарные или административные наказания могут быть замечаниями или увольнениями, уголовное наказание может включать в себя штрафы или лишение свободы.

Уголовное наказание также обладает принудительным характером. Это означает, что наказание должно быть исполнено, даже если осужденный не согласен с ним. В случае уклонения от исполнения наказания могут быть применены более строгие меры уголовного преследования.

Третьим важным признаком уголовного наказания является его основание для назначения. Для того чтобы назначить наказание, суд должен установить и доказать виновность лица в совершении преступления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Четвертым признаком является личный характер наказания, то есть оно применяется только к лицу, совершившему преступление. Никакие другие лица не могут быть наказаны за преступление, которое совершил кто-то другой.

Пятый признак заключается в том, что наказание всегда связано с лишением или ограничением определенных прав и свобод осужденного. При этом наказание не должно направляться на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Эти последствия наказания определяются в зависимости от тяжести преступления, характеристик личности виновного и других обстоятельств дела. Однако суд не имеет права назначить наказание, которое не предусмотрено законом. Наказание должно быть назначено только за конкретное преступление в соответствии с законом.

Из всего вышеперечисленного можно выделить следующие признаки:

- законный характер: наказание назначается и применяется только в соответствии с законом, что подчеркивает его законность;

- принудительное воздействие на личность: наказание представляет собой принудительное воздействие на личность осужденного;
- государственность: наказание является проявлением власти государства и применяется исключительно судом, что подчеркивает его государственный характер;
- личный характер: наказание персонифицировано и назначается в отношении конкретного лица;
- назначение в интересах государства: наказание применяется в интересах государства для обеспечения законности и правопорядка;
- неблагоприятное последствие на совершенное преступление: наказание направлено на создание неблагоприятных последствий для лица, совершившего преступление, как часть меры ответственности за его деяние.

Кара, несмотря на изменения в подходе законодателя, всё же остаётся ключевым элементом уголовного наказания. Кара важна, так как является одним из компонентов возмездия, на достижение которого направлен уголовно-правовой институт наказания.

При этом Ф.Р. Сундуров критикует такой подход и говорит о том, что современное законодательство и уголовно-правовая наука в более прогрессивной форме раскрывают понятие «наказание» по сравнению с советским периодом. Подчеркивает, что признание кары как основного элемента уголовного наказания могло бы привести законодательство и науку об уголовном праве к историческим представлениям, которые уже были преодолены [46, с. 498].

Такие заявления указывают на то, что современное понимание наказания включает в себя более широкий спектр аспектов, таких как реабилитация осужденного, предупреждение повторных преступлений, защита общества и т.д. Подчеркивается, что придерживаться концепции кары в качестве основного элемента наказания означает возвращение к устаревшим подходам, которые не учитывают современные ценности и принципы правосудия.

«Наказание по своему содержанию, виду и размерам должно быть способным достичь стоящих перед ним целей. В то же время как средство оно должно быть введено законодателем в четкие рамки, чтобы избежать субъективизма, вольного усмотрения при его назначении» [42, с. 258].

Хотя существует законодательное определение понятия «наказание» в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, научное сообщество продолжает спорить о его сути и содержании. Ученые разрабатывают различные авторские определения, выделяя характерные черты этого понятия. Исходя из анализа различных точек зрения, предлагается следующее определение: наказание – это мера принуждения, предусмотренная уголовным законом, которую назначает суд и применяет от имени государства к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Оно заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного в соответствии с приговором суда, а также влечет за собой статус судимости.

1.2 Виды наказаний по российскому уголовному праву

Система наказаний в уголовном праве играет важную роль, определяя пределы наказуемости и устанавливая диапазон карательных мер для лиц, совершивших преступления. Она составляет основу для классификации преступлений и определения санкций за их совершение. Анализ статьи 44 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что она содержит исчерпывающий перечень видов наказаний, упорядоченных по степени их тяжести. Эти виды наказаний взаимосвязаны, и изменение одного из них влечет за собой изменение других. Таким образом, система наказаний представляет собой установленную законом последовательность видов уголовного наказания, которая определяет их социальную эффективность в рамках уголовно-правовой политики государства.

Итак, «статья 44 УК РФ посвящена видам наказания, которые определяют конкретные формы уголовной ответственности с

соответствующими наименованиями и уникальным содержанием. Важно отличать вид наказания от меры наказания: первое определяет форму уголовной ответственности, в то время как второе указывает на конкретное наказание, назначенное судом в приговоре в определенном размере или сроке. Наказание, вынесенное судом, индивидуализировано, учитывая тяжесть преступления и личностные особенности виновного, и включает как качественные, так и количественные характеристики» [42, с. 259].

В рамках системы наказаний их можно классифицировать по различным критериям. В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) приведены различные виды наказаний. Так, виды наказаний представлены в 9 главе. В соответствии со ст. 44 УК РФ, различают следующие виды наказания:

- штраф (ст. 46 УК РФ);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ);
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ);
- обязательные работы (ст. 49 УК РФ);
- исправительные работы (ст. 50 УК РФ);
- ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ);
- ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ)
- арест (ст. 54 УК РФ);
- содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ);
- лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ);
- пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ);
- смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [49].

В соответствии с Указом Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы», самым суровым наказанием в России является пожизненное лишение свободы [51].

Статья 44 УК РФ, в которой дан этот перечень, именуется «Виды наказаний».

«Такое же наименование (с незначительными различиями терминологического характера) использовалось и в прежнем уголовном кодексе. Однако среди юристов давно и прочно укоренилось мнение, что законодатель приводит в кодексе не просто перечень видов наказаний, которые им применяются затем при конструировании санкций статей Особенной части, а излагает систему видов наказаний. Это мнение представляется совершенно верным, поскольку изложенное в упомянутой статье обладает всеми признаками системы» [13, с. 16].

В зависимости от их роли наказания могут быть основными, дополнительными или выполнять функции обоих. В УК РФ это регламентируется в статье 45 УК РФ.

«Законодатель (ст. 45 УК РФ) различает: основные наказания (9 видов); дополнительные (1 вид – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград) и в) те, которые могут выполнять функции и основного, и дополнительного наказания (3 вида - штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; ограничение свободы)» [44, с. 172].

Рассмотрим примеры.

«Уголовное дело рассматривалось в отношении ФИОЗ, который был обвиняем в превышении должностных полномочий, что является преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 286 УК РФ. ФИОЗ был ранее приговорен Балеysким городским судом Забайкальского края к 4 годам лишения свободы, с лишением специального звания «Капитан полиции» и права занимать должности в правоохранительных органах на срок 2 года.

В приговоре было указано, что ФИОЗ использовал оружие и причинил тяжкие последствия, нарушая права и законные интересы граждан, а также интересы общества и государства.

Однако апелляционный суд отменил приговор Балейского городского суда и признал ФИО3 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ (непредумышленное причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности). За это преступление ему было назначено наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Суд также установил ограничения для ФИО3: он не может изменять место жительства (пребывания) и выезжать за пределы муниципального района «Балейский район» Забайкальского края без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. Ему также поручено являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации. ФИО3 был освобожден из-под стражи» [4].

Рассмотрим один пример. «Уголовное дело рассматривалось в отношении военнослужащего войсковой части № ФИО2, который был обвинен в самовольном оставлении части на период более одного месяца, что квалифицировано как преступление по ч. 5 ст. 337 УК РФ.

Согласно приговору Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда, ФИО2 в период мобилизации самовольно покинул пункт временной дислокации войсковой части 91708 в Донецкой Народной Республике и убыл в другое место, где находился до момента задержания полицией. Такое поведение ФИО2 привело к его незаконному отсутствию в воинских правоотношениях.

Апелляционная жалоба защитника ФИО9 направлена на изменение приговора, считая его чрезмерно суровым. Защитник просит применить положения ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ, снизить категорию преступления и назначить более мягкое наказание.

Апеллянт указывает на следующие обстоятельства в пользу осужденного:

ФИО2 ранее не привлекался к уголовной ответственности.

Осужденный полностью признал свою вину и дал признательные показания как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

Преступление было совершено не в зоне проведения специальной военной операции.

ФИО2 добровольно сообщил о своем местонахождении сотрудникам полиции.

Апеллянт также считает, что суд при назначении наказания не обосновал, почему исправление ФИО2 невозможно без изоляции от общества и лишения свободы.

В результате рассмотрения апелляционной жалобы судебная коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда признала ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 337 УК РФ. Однако, суд принял решение изменить приговор, снизив срок наказания. ФИО2 был приговорен к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима» [5].

Разнообразие видов уголовных наказаний представляет собой важный инструмент судебной системы, который обеспечивает возможность выбора оптимального варианта с учетом целей защиты общества, а также исправления и реабилитации осужденных. Важно отметить, что целью уголовного наказания является не только наказание за совершенное преступление, но и превентивная функция, направленная на предотвращение возможных будущих правонарушений, а также реабилитация осужденных.

Виды уголовных наказаний охватывают широкий спектр тяжести, начиная от легких административных санкций, таких как штрафы, и заканчивая наиболее серьезными мерами, включая пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Такой диапазон позволяет судебной системе избирать соответствующее наказание в зависимости от характера и тяжести преступления, а также индивидуальных обстоятельств дела.

Таким образом, разнообразие уголовных наказаний является важным элементом судебной практики, обеспечивающим баланс между справедливостью и эффективностью в достижении целей уголовного правосудия.

«Тот прием юридической техники, который использовал законодатель в ст. 45 УК РФ, обусловлен только необходимостью уйти от двойного перечисления некоторых наказаний (ч. 2 ст. 45 УК РФ), однако это не дает оснований выделять три вида наказаний, а именно «смешанные наказания» в качестве отдельного вида» [41, с. 208].

«Основные наказания, предусмотренные уголовным законом, играют ключевую роль в системе наказаний. Они не только определяют санкции за совершенные преступления, но и являются обязательными для назначения в обвинительных приговорах. Основные наказания не могут сочетаться между собой в одном приговоре, за исключением определенных ситуаций, таких как сложные случаи совокупности преступлений (ч. 2 ст. 71 УК РФ)» [41, с. 208].

«В отличие от основных, дополнительные наказания представляют собой вспомогательные меры, направленные на принуждение осужденного. Они могут применяться только в сочетании с основными наказаниями и призваны обеспечить гибкость системы наказаний. Дополнительные виды наказаний могут использоваться, если цели превентивного воздействия трудно достичь только основными наказаниями или если необходимо уравновесить карательный эффект между различными видами наказаний» [55, с. 104].

Таким образом, дополнительные наказания помогают оптимизировать применение уголовно-правовых мер и рационализировать выбор суда в вопросах о наказании.

«Система дополнительных наказаний в Уголовном кодексе РФ разделена на обязательные и факультативные виды, которые могут быть назначены в зависимости от характера преступления и решения суда, что обеспечивает гибкость и справедливость в применении уголовного закона. Смысл дополнительных видов наказания заключается в последовательной индивидуализации уголовного наказания для того, чтобы в полной мере достичь предупреждения совершения отдельных видов противоправных посягательств» [55, с. 104].

Наказания могут быть разделены по строгости на связанные и не связанные с лишением свободы. К примеру, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы относятся к первой категории, в то время как штрафы и лишение права занимать определенные должности – ко второй.

Приведем пример из судебной практики.

«Дело касается ФИО2, гражданина Российской Федерации, обвиняемого в серьезных преступлениях. Он обвиняется в убийстве двух малолетних детей и их матери, а также в уничтожении и повреждении имущества путем поджога.

Согласно расследованию, ФИО2 в состоянии алкогольного опьянения пришел к дому, где проживала женщина и ее дети. Имея личную неприязнь к этой женщине из-за ее отсутствия дома и недоступности для встречи, он решил поджечь ее квартиру. Он осознавал опасность своих действий и возможные последствия, включая смерть и травмы людей, находившихся в доме, а также уничтожение имущества.

ФИО2 взял бумагу, поджег ее и бросил в щель квартиры, используя спички и зажигалку. После этого он скрылся с места преступления. В результате пожара погибли мать и ее двое малолетних детей от отравления угарным газом.

Суд признал ФИО2 виновным в совершении убийства и уничтожении имущества. На основании предоставленных доказательств и учета ранее неотбытого наказания, суд вынес приговор: пожизненное лишение свободы за совокупность преступлений.

Также ФИО2 обязан выплатить компенсацию в размере 2000000 рублей потерпевшей Ш., которая потеряла свою сестру и племянников из-за преступления ФИО2» [37].

Также наказания могут быть классифицированы по характеру их воздействия на осужденное лицо. Например, обязательные работы и исправительные работы связаны с исправительно-трудовым воздействием, в то время как штрафы и лишение специальных званий – не связаны.

Рассмотрим следующий пример.

«ФИО1 была признана виновной в совершении преступления против жизни и здоровья человека в двух случаях. Первое преступление касалось ч. 1 ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а второе - ч. 1 ст. 105 УК РФ - убийство. Окончательное наказание было назначено в виде лишения свободы на срок 7 лет 7 месяцев. Судимость ФИО1 за эти преступления не снята и не погашена.

22.01.2023 года ФИО1, имея непогашенную судимость за применение насилия, находясь в коридоре общего пользования, совместно с ФИО12, выразила преступный умысел, направленный на нанесение физических повреждений Потерпевшему № 1 из-за личных неприязненных отношений. Она схватила Потерпевшую за волосы, дёрнула её голову, затем нанесла несколько ударов в разные части тела, вызвав физическую боль и незначительные травмы.

Подсудимая признала себя виновной, не оспорила обвинение, поддержала ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Государственный обвинитель, защитник подсудимой и потерпевшая не возражали против такого ходатайства.

Суд решил, что обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами. Виновность подсудимой подтверждается её поведением в ходе судебного процесса, отсутствием информации о психических расстройствах и назначенным ей ранее наказанием в виде исправительных работ.

Суд признал преступление ФИО1 небольшой тяжести и постановил приговор без проведения судебного разбирательства.

В качестве наказания назначены исправительные работы на срок 7 месяцев с удержанием пяти процентов из заработной платы в доход государства.

Также избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу» [39].

По длительности воздействия различаются наказания на определенный срок и одномоментные, без указания срока.

«Например, лишение свободы на определенный срок и штрафы. Так, возможна рассрочка выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ), а «осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу» (ч. 1 ст. 31 УИК РФ). В случае указания в приговоре на лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград осужденного лица надлежащее должностное лицо, получив копию приговора, «принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды» (ч. 2 ст. 61 УИК РФ), для осуществления чего требуется определенное время. Но в любом случае должностное лицо обязано исполнить приговор в течение месяца со дня получения копии приговора, сообщив в тот же срок суду о его исполнении (ч. 4 ст. 61 УИК РФ)» [44, с. 173].

С точки зрения ограничений, налагаемых на осужденного, виды наказания можно классифицировать следующим образом:

- наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие, где в настоящее время единственным видом является лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Ранее к этой группе относилось также общественное порицание;
- наказания, ограничивающие трудовую правоспособность, такие как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение по военной службе и другие;
- наказания, ограничивающие право собственности, включая штраф. В прошлом также в эту группу входила конфискация имущества;

- наказания, ограничивающие личную свободу, такие как ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок и другие.

Кроме того, особое место занимают наказания, лишаящие человека права на жизнь, как, например, смертная казнь.

В теории уголовного права также существуют другие классификации, включая различие на общие наказания, применимые к широкому кругу лиц, и специальные, предназначенные для определенных категорий, таких как военнослужащие или лица с особыми званиями и наградами.

Таким образом, можно сделать следующий вывод по первой главе выпускной квалификационной работы.

Понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Система наказаний в уголовном праве играет важную роль, определяя пределы наказуемости и устанавливая диапазон карательных мер для лиц, совершивших преступления. Она составляет основу для классификации преступлений и определения санкций за их совершение. Анализ статьи 44 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что она содержит исчерпывающий перечень видов наказаний, упорядоченных по степени их тяжести.

Различают следующие виды наказания: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ);

содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ); пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ); смертная казнь (ст. 59 УК РФ). Также выделяют иные классификационные признаки наказаний.

Поэтому можно сказать, что статья 43 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, применяемую к лицу, совершившему преступление, и состоящую в лишении или ограничении его прав и свобод. Система наказаний в уголовном праве играет важную роль, определяя пределы наказуемости и устанавливая диапазон карательных мер для преступников. Статья 44 УК РФ содержит исчерпывающий перечень видов наказаний, упорядоченных по степени их тяжести. Различают следующие виды наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Глава 2 Характеристика целей уголовного наказания в современном российском законодательстве

2.1 Восстановление социальной справедливости

Согласно ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

«Еще Ч. Беккариа выделял такую цель наказания, как заглаживание причиненного преступлением нравственного вреда. О восстановлении социальной справедливости как цели наказания писали и Н.Ф. Кузнецова и В.С. Комиссаров. УК РФ впервые в качестве основной цели наказания называет восстановление социальной справедливости. Это характеризует тесную связь наказания с нравственными началами его назначения» [48, с. 140].

«Вопрос о средствах достижения цели уголовного наказания в виде восстановления социальной справедливости (ч. 2 ст. 43 УК РФ [49]) в правовой литературе имеет неоднозначное толкование, что вполне объяснимо, учитывая, что такая цель отечественным законодателем в сфере уголовного права была поставлена впервые. Несмотря на прошедшее время после принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (1996 г.), по-прежнему не сложилось доминирующего мнения, что свидетельствует о сложности данного вопроса, и на этот счет дискуссии по-прежнему активны, издается немало трудов по этой теме, включая последние годы» [52, с. 2].

Моральные ценности изучались на протяжении веков, служа основой для формирования правовых норм, включая уголовное законодательство.

В своих работах И.И. Карпец выделил понятие уголовного как «не только выражение политики, но и отражение нравственных воззрений, которые возникли раньше случайно выразившегося закона» [23, с. 56].

Козаченко И.Я. говорит, что «уголовный закон должен обладать нравственным чутьем, позволяющим ему улавливать глубинные составляющие социальных напряжений» [25, с. 18].

Основная цель наказания — восстановление социальной гармонии и реабилитация осужденного, а не просто предотвращение преступлений.

По мнению И.Э. Звечаровского, «достижение цели восстановления социальной справедливости сложно измеримо в конкретных, объективных показателях» [21, с. 49].

«Цель восстановления социальной справедливости в уголовном праве не означает моральное или физическое наказание осужденного. Эта цель достигается через учет общественной опасности преступления, характера виновника и обстоятельств дела.

Применяемое наказание должно соответствовать характеру совершенного преступления и личности виновного. Например, экономическое преступление не может быть наказано так же строго, как убийство» [7, с. 47].

Приведем пример.

А.А. Медведева признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима» [38].

«М.П. Мурзаев обвиняется в совершении преступления по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, связанного с нарушением порядка предпринимательской деятельности и фармацевтической деятельности. Согласно обвинению, с ДД.ММ.ГГГГг. по ДД.ММ.ГГГГг. М.П. Мурзаев, не имея соответствующей регистрации как индивидуальный предприниматель и не обладая необходимой лицензией для осуществления фармацевтической деятельности, вел незаконную торговлю лекарственными препаратами и другими товарами в аптеке под названием «Аптека+».

В установленный период М.П. Мурзаев действовал с умыслом на систематическое получение прибыли, не регистрируя свою деятельность в

налоговых органах и не имея соответствующей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности.

На момент рассмотрения дела гражданский иск не был заявлен.

При рассмотрении вопроса о назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности преступления, личность М.П. Мурзаева, его раскаяние, признание вины, характеристику по месту жительства, отсутствие судимостей, наличие на иждивении малолетнего ребенка и другие обстоятельства. В итоге суд пришел к выводу о необходимости назначить М.П. Мурзаеву штраф в размере 100000 рублей.

Меры пресечения, примененные к М.П. Мурзаеву, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, будут отменены по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу, включая лекарственные препараты и другие материалы, будут уничтожены или оставлены в материалах уголовного дела в зависимости от их характера» [40].

Важным фактором в достижении цели является содержание наказания, которое помогает восстанавливать социальную справедливость, но не является единственной его целью. Ранее многие уголовные системы ориентировались на воздаяние, но теперь акцент смещен на восстановление социальной гармонии.

Выбор наказания и его форма влияют на реализацию цели наказания.

Лишение свободы является самым распространенным видом наказания. Но существуют еще и такие как принудительные работы (ст. 50 УК РФ и исправительные работы (ст.50 УК РФ), которые являются альтернативой лишения свободы.

«В советские годы, когда действительное значение имели трудовые коллективы, товарищеские суды и общественное воз действие, это как-то было оправданно. Но о каком восстановлении социальной справедливости можно говорить, когда осужденный может продолжать осуществлять трудовую деятельность по основному месту работы, лишь отчисляя в доход государства

от 5 до 20 %. И, безусловно, оно не является более тяжким наказанием, нежели обязательные работы» [48, с. 141]. На наш взгляд, данное наказание должно быть исключено из системы наказаний

Поэтому многие исследователи этой темы считают необходимым исключить за ненадобностью данные нормы.

Изменение в статье УК РФ о клевете в отношении неопределенных лиц может привести к тому, что любая критика деятельности государственных органов без указания конкретных лиц будет рассматриваться как клевета. Это может сделать клевету похожей на распространение недостоверной информации.

Применение этой статьи вызывает сложности в определении, является ли утверждение фактом или оценочным высказыванием. Оценочные высказывания сложно проверить на достоверность, так как они основаны на личных убеждениях.

«Федеральным законом от 07.02.2017 № 8-ФЗ изменилась статья 116 Уголовного кодекса РФ [53], и побои в отношении близких лиц были декриминализованы. Такое изменение вызывает вопросы с точки зрения общественной нравственности. Побои в отношении близких людей вызывают глубокое осуждение в обществе, поскольку нарушаются естественные законы природы и общества. Нельзя приравнять побои, нанесенные в ходе ссоры своему приятелю, и побои, нанесенные своей матери или дочери» [48, с. 141].

Рассмотрим пример. «Приговором от 11.08.2016 мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы Е.Н. Ашурков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей за побои в отношении своей супруги. Апелляционным постановлением Гагаринского районного суда г. Москвы от 13.03.2017 производство по уголовному делу было прекращено в связи с отсутствием в действиях Е.Н. Ашуркова состава преступления в связи с декриминализацией деяния» [6].

По данному примеру можно увидеть, как изменение законодательства, в частности декриминализация побоев в семье, влияет на юридическую практику. В данном случае, несмотря на признание виновности Ашуркова в побоях своей супруги, дело было прекращено на этапе апелляции из-за отсутствия состава преступления из-за декриминализации. Это поднимает вопрос о соответствии таких изменений общественной морали и потенциальной опасности, которую могут представлять действия, ранее квалифицировавшиеся как преступления.

Законодательство, исключив из статьи 116 УК РФ ответственность за побои в отношении близких лиц, может быть воспринято как допущение насилия в семье. Это решение скорее уменьшает правовую защиту жертв насилия в семье. Статья 156 УК РФ, которая устанавливает ответственность за жестокое обращение при воспитании несовершеннолетнего, выделяет проблему жестокости в семейных отношениях.

«Многие родители, оправдывая свою строгость в воспитании, допускают жестокое обращение с детьми, что неприемлемо с этической точки зрения. Эти действия часто остаются скрытыми, так как происходят в семье, но вызывают общественное негодование. Даже при наличии судебного решения родители часто остаются с ребенком и продолжают воспитание, что не всегда является правильным. Такое положение дел не стимулирует детей обращаться за защитой к правоохранительным органам» [48, с. 143].

По мнению многих авторов, стоит рассмотреть введение уголовного наказания в виде лишения родительских прав, особенно учитывая, что такая мера уже присутствовала в российском законодательстве XIX века и также применяется в зарубежных странах, включая Швейцарию. Это наказание часто используется в гражданском судопроизводстве, но редко применяется в уголовной практике.

Особое внимание у специалистов привлекают серийные преступления против личности, такие как убийства и изнасилования, за которые общество часто требует строгого наказания, включая смертную казнь.

Ярким примером будет дело «Михаила Попкова, известного как «ангарский маньяк», на счету которого - 80 доказанных убийств в Иркутской области, совершенные в период с 1992 по 2010 г. Приговором Иркутского областного суда от 04.06.2021 он был повторно осужден за два новых убийства» [1].

«Многие ученые считают, что нужно ужесточить уголовную ответственность при повторном и многократном совершении преступлений. Нравственная сторона делает акцент на особом статусе серийных преступлений в российском уголовном законодательстве. Серийный характер преступлений не учитывается как отягчающее обстоятельство по статье 63 УК РФ, что, по мнению ученых, несправедливо» [48, с. 143].

«Уголовный закон не должен действовать только исходя из принципа целесообразности, игнорируя нормы общественной нравственности. Нормы нравственности требуют от личности не только их соблюдения, но и превращения их в привычку и личное убеждение, некую внутреннюю мораль» [48, с. 143].

Они считают важным, чтобы уголовное право не противоречило общепринятым нормам морали и не пренебрегало правами и интересами личности. В их мнении, целью наказания должно быть восстановление социальной справедливости.

«Важно отметить, что восстановление социальной справедливости в уголовном праве не сводится только к применению наказания, оно также включает реабилитацию преступников и их социальную ресоциализацию. Конечной целью является не только наказание за совершенное преступление, но и предоставление возможности для восстановления преступниками нормальной жизни в обществе» [24, с. 108].

Таким образом, восстановление социальной справедливости является ключевым аспектом уголовного права с точки зрения авторов. Они подчеркивают необходимость признания серийных преступлений особым

статусом в законодательстве и учитывать их при определении уголовной ответственности.

Кроме того, авторы высказывают опасения относительно угрозы игнорирования общественных норм нравственности в уголовном законодательстве. Они подчеркивают, что законы должны не только быть целесообразными, но и соответствовать высшим общественным моральным стандартам, чтобы обеспечить соблюдение прав и свобод личности.

В центре внимания авторов находится не просто наказание преступника, но и восстановление социальной справедливости через адекватное и справедливое применение уголовного права.

2.2 Исправление осужденного

Система исполнения наказаний в России регулируется рядом нормативных актов, включая Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [20], УИК РФ, правила внутреннего распорядка и другими актами. Главная цель этих норм - обеспечить исправление осужденных и формирование уважительного отношения к обществу, труду и правилам.

Статья 9 УИК РФ подчеркивает педагогическую направленность системы исправления, сосредоточенную на формировании правопослушного поведения и уважения к общепринятым нормам. Режим в исправительных учреждениях нацелен на обеспечение действенности всех средств исправления, включая образование и воспитательную работу.

«Можно сделать акцент на том, что квалификация педагогов и сотрудников исправительных учреждений очень важна для успешного результата и поставленных задач, которые направлены на исправление осужденных.

Термин потенциал носит междисциплинарный характер и может быть применен в разных научных и практических областях. Потенциал

рассматривается как совокупность средств, условий, необходимых для ведения, сохранения чего-либо; как правило, данный термин ассоциируется с понятием ресурсы» [17, с. 526]

«В свою очередь, ресурсы рассматриваются как вспомогательные средства, к числу которых можно отнести все, что подлежит использованию человеком для эффективной деятельности и поддержания качества жизни» [33, с. 514].

В исправительных учреждениях есть ресурсы для образования и воспитания осужденных. Эти ресурсы определены законами и включают права на образование, участие в культурных и спортивных активностях, а также доступ в интернет для образовательных программ. Также предусмотрены учебные и воспитательные занятия, обучение в различных учебных заведениях ФСИН России и возможность самостоятельной подготовки.

Ценностно-нормативные ресурсы предполагают роль служителей культа в воспитательном процессе.

Согласно ст. 14 УИК РФ и Правилам внутреннего распорядка, «осуждённым гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания. Они вправе исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой религии, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними. Осуществление права на свободу совести и свободу вероисповедания является добровольным, при этом не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения, исполняющего наказания, а также ущемляться права других лиц.

К осуждённым к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы по их просьбе приглашаются священнослужители, принадлежащие к зарегистрированным в установленном порядке религиозным объединениям, по выбору осуждённых. Личные встречи предоставляются без ограничения их числа продолжительностью до двух часов каждая с соблюдением действующих на

территории учреждения, исполняющего наказание, правил внутреннего распорядка в присутствии представителя администрации учреждения. По заявлению осуждённого и с письменного согласия священнослужителя личная встреча, в том числе для проведения религиозных обрядов и церемоний, предоставляется наедине и вне пределов слышимости третьих лиц с использованием технических средств видеонаблюдения. В учреждениях, исполняющих наказания, осуждённым разрешается проведение религиозных обрядов и церемоний, пользование предметами культа и религиозной литературой. В этих целях администрация указанных учреждений при наличии возможности выделяет соответствующее здание (сооружение, помещение) на территории учреждения, исполняющего наказание, и обеспечивает соответствующие условия, определяемые соглашениями о взаимодействии с зарегистрированными в установленном порядке централизованными религиозными организациями.

В целях обеспечения свободы совести и свободы вероисповедания осуждённых в учреждениях, исполняющих наказания, федеральный орган уголовно-исполнительной системы заключает с зарегистрированными в установленном порядке централизованными религиозными организациями соглашения о взаимодействии. Территориальные органы уголовно-исполнительной системы в соответствии с указанными соглашениями вправе по согласованию с федеральным органом уголовно-исполнительной системы заключать соглашения о взаимодействии с зарегистрированными в установленном порядке централизованными религиозными организациями. Требования к содержанию соглашений о взаимодействии, обязательные для включения в указанные соглашения, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Тяжело больным осуждённым, а также осуждённым к смертной казни перед исполнением приговора по их просьбе обеспечивается возможность

совершить все необходимые религиозные обряды и церемонии с приглашением священнослужителей.

Осуждённые, отбывающие наказание в виде ареста, а также в виде лишения свободы в тюрьмах, исправительных колониях особого режима для осуждённых, отбывающих пожизненное лишение свободы, проводят религиозные обряды и церемонии в камерах, а при наличии возможности - в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территории учреждения, исполняющего наказание.

Осуждённые, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях особого режима, проводят религиозные обряды и церемонии в помещениях камерного типа, а при наличии возможности - в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территории учреждения, исполняющего наказание.

Осуждённые, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях строгого и общего режимов, проводят религиозные обряды и церемонии в запираемых помещениях, а при наличии возможности - в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территории учреждения, исполняющего наказание.

Осуждённые, отбывающие наказание в строгих условиях в воспитательных колониях, проводят религиозные обряды и церемонии в изолированных жилых помещениях, запираемых в свободное от учёбы или работы время, а при наличии возможности - в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территории учреждения, исполняющего наказание.

Осуждённые, отбывающие наказание в обычных и облегчённых условиях в исправительных колониях особого, строгого и общего режимов, осуждённые, отбывающие наказание в обычных, облегчённых и льготных условиях в воспитательных колониях, проводят религиозные обряды и церемонии в жилых помещениях или соответствующих зданиях

(сооружениях, помещениях) на территории учреждения, исполняющего наказание.

К осуждённым, водворённым в штрафной изолятор, дисциплинарный изолятор, переведённым в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, по их просьбе приглашаются священнослужители. Осуждённые, отбывающие принудительные работы, проводят религиозные обряды и церемонии в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территории исправительного центра.

К осуждённым, водворённым в помещение для нарушителей, по их просьбе приглашаются священнослужители.

Осуждённые, находящиеся в лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, проводят религиозные обряды и церемонии в жилых помещениях, а при наличии возможности - в соответствующих зданиях (сооружениях, помещениях) на территориях указанных учреждений» [50].

Свобода совести является основой демократических свобод и заключается в праве каждого человека выбирать свои религиозные убеждения или отказ от них. Это право закреплено во многих международных документах и Конституции РФ. Осуждённые также имеют это право, но его реализация имеет определенные особенности из-за их статуса и условий отбывания наказания. Ограничения, установленные законом, не должны нарушать порядок отбывания наказания и права других лиц. Учреждения исправительной системы сотрудничают с религиозными конфессиями для оказания нравственной и духовной помощи осуждённым. Также принцип гуманизма проявляется в уважении к религиозным убеждениям осуждённых, даже в трудных ситуациях, например, при тяжелых болезнях или в последние часы жизни.

Таким образом, педагогический потенциал режима представляет собой систему, объединяющую различные ресурсы для организации эффективного и целенаправленного процесса воспитания и образования осуждённых.

Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях нацелен на стимулирование осужденного к личностному изменению. Система режима разработана таким образом, чтобы адаптироваться к индивидуальным особенностям и прогрессу личностного развития каждого осужденного.

Система исправительных учреждений предусматривает гибкость в учете поведенческих изменений осужденных. В случае положительного развития и поведения осужденного могут быть применены статьи 96 УИК РФ, предоставляя право на передвижение без конвоя вне учреждения. Однако за нарушение режимных требований предусмотрены регрессивные меры, включая ужесточение условий содержания или перевод в более строгое учреждение. Эта система является динамичной, адаптируясь к личностному развитию и поведению осужденных.

Ст. 96 УИК РФ предусматривает следующие аспекты.

Положительно характеризующимся осужденным, отбывающим лишение свободы в исправительных колониях и воспитательных колониях, а также осужденным, оставленным для ведения работ по хозяйственному обслуживанию в следственных изоляторах и тюрьмах, может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы.

Не допускается передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденных к пожизненному лишению свободы; осужденных, находящихся в данном исправительном учреждении менее шести месяцев; осужденных, имеющих неснятые или непогашенные взыскания; осужденных за совершение особо тяжких преступлений; осужденных, находящихся в строгих условиях содержания; осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания; осужденных, больных открытой формой туберкулеза; осужденных, не прошедших полного курса лечения венерического заболевания,

алкоголизма, токсикомании, наркомании; ВИЧ-инфицированных осужденных; осужденных, страдающих психическими расстройствами, не исключаяющими вменяемости.

Право передвижения без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения предоставляется осужденному постановлением начальника исправительного учреждения.

Осужденные, пользующиеся правом передвижения без конвоя или сопровождения, должны размещаться в отдельных жилых помещениях. Им может быть разрешено проживание в общежитии за пределами исправительного учреждения, но в границах, установленных администрацией исправительного учреждения по согласованию с органами местного самоуправления.

Поведение осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, регулируется Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В случае нарушения осужденным Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений либо в случае изменения характера работ, выполняемых осужденным, передвижение без конвоя или сопровождения отменяется постановлением начальника исправительного учреждения» [50].

«Прогрессивная и поэтапная система исполнения наказания выполняет роль побудительного мотива к исправлению. Действует порядок продвижения по ступеням (уровням) достижений, в зависимости от которых каждый осужденный приравнивается к одной из следующих категорий: соблюдающий порядок отбывания наказаний, проявляющий активность в позитивном самоизменении; в основном соблюдающий порядок отбывания наказаний, но не стремящийся к позитивному личностному изменению; систематически нарушающий порядок отбывания наказаний и не стремящийся к самокоррекции. Для того чтобы продвинуться «вверх», осужденный должен доказать свое стремление к исправлению, в том числе через предъявление

достижений, подтверждающих рост уровня его образованности и воспитанности.

Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях предусматривает разнообразные ограничения и условия для осужденных, которые фиксируются в нормативных актах (ст. ст. 88, 89, 92 УИК РФ). Эти ограничения касаются места проживания, финансовых возможностей, свиданий, посылок и других аспектов повседневной жизни осужденного» [34, с. 329].

Прогрессивная система режима отбывания наказания, адаптируется к поведению и личностному развитию осужденного. Осужденные, стремясь соблюдать правила этой системы, могут минимизировать негативные последствия своих действий, включая возмещение ущерба. Система предоставляет организационно-нормативные ресурсы для обучения и воспитания в учреждении, и содержательно-нормативные ресурсы для формирования у осужденных личностных качеств, таких как правопослушание, дисциплинированность и ответственность. Эти качества играют ключевую роль в социальном статусе осужденного и его поведении в учреждении, подготавливая их к успешной реинтеграции в общество.

Режим исправительного учреждения формирует у осужденных такие качества, как аккуратность и вежливость. Аккуратность проявляется в уходе за вещами и помещениями (п. 10.10 Правил внутреннего распорядка), а вежливость требуется в общении с персоналом учреждения (п. 19).

Режим также направлен на преодоление негативных черт личности осужденных. Это включает в себя запрет на употребление спиртных, курение в непредназначенных местах, участие в азартных играх и другие антиобщественные действия (п. 12).

Цензурная функция режима ограничивает доступ осужденных к определенной информации и культурным произведениям. Это делается для предотвращения распространения материалов, призывающих к экстремизму или содержащих порнографию.

Ценностно-нормативные ресурсы режима отражают основные ценности права, такие как легальность, равенство и достоинство. Легальность подчеркивает необходимость режима и его законности. Равенство гарантирует одинаковые возможности для всех осужденных в рамках системы отбывания наказания.

Таким образом, режим учреждения формирует поведенческие и ценностные ориентиры для осужденных, стимулируя их к самосовершенствованию и соответствию общественным нормам.

«Ценность «достоинство» акцентирует внимание на роли осужденного как индивида и его ответственности перед собой и обществом. Режим учреждения стимулирует осужденных к проявлению этого достоинства, помогая им смягчить негативные последствия своих действий и заслужить доверие социума» [34, с. 33-34].

Прогрессивная система отбывания наказания фокусируется на развитии положительных личностных качеств, формируя у осужденных понимание и оценку их роли в обществе. Успех системы определяется степенью внутреннего принятия ее нормами осужденными.

Эффективность педагогического потенциала режима в большой степени зависит от умения сотрудников учреждения обеспечить осужденным понимание и внутреннее принятие правил и требований. Однако на пути к исполнению режима стоят препятствия, такие как деформированное мировоззрение, воздействие криминальной среды и изменчивость ценностей.

Режим не просто устанавливает правила, но и ожидает видимого прогресса от осужденных. Это мотивирует их задуматься о своем поведении и ценностях. Однако часто осужденным не предоставляются конкретные методы для достижения этого прогресса, делая выбор правильных педагогических методов решающим для успешного процесса реабилитации.

В работе Байбородовой Л.Б. упоминается об исследователе М.И. Рожкове, который говорит о том, что «методы воспитания бинарны. Выделение пар методов основывается на принципе «воспитание –

самовоспитание», а каждый метод воспитания и соответствующий ему метод самовоспитания отличаются тем, на какую личностную сферу человека они оказывают доминирующее воздействие. К личностным сферам и соответствующим доминирующим методам воспитания и самовоспитания отнесены: интеллектуальная (убеждение – самоубеждение), мотивационная (стимулирование – мотивация), эмоциональная (внушение – самовнушение), волевая (требование – упражнение), саморегулятивная (коррекция – самокоррекция) и экзистенциальная (дилемма – рефлексия) сферы» [8, с. 167].

«Используя метод убеждения, который включает объяснение смысла требований, сотрудники исправительных учреждений показывают возможные последствия нарушений, а также примеры успешного следования режиму.

Метод стимулирования направлен на формирование позитивных установок у осужденных через поощрение, наказание и выражение общественного мнения. Метод мотивации стимулирует осужденных к достижению целей, основываясь на осознании своих потребностей» [8, с. 168].

Метод внушения работает через эмоциональное воздействие на осужденного, включая его чувства и волю. Эмоциональные реакции, такие как радость и переживание неудачи, используются для усиления воздействия.

Метод требования предполагает четкое и категоричное представление требуемых действий или моделей поведения. Косвенные формы требования, такие как советы или напоминания, могут использоваться для мягкого воздействия на осужденных.

Метод упражнения включает в себя многократное выполнение требуемых действий для формирования навыков и привычек. Метод коррекции направлен на изменение поведения осужденного, индуцируя его к самокоррекции и следованию режиму.

Метод дилемм заставляет осужденных сталкиваться с выбором между соблюдением и нарушением режима, обсуждая последствия каждого варианта.

«Метод рефлексии стимулирует осужденных к анализу своего поведения, пониманию его смысла и соответствию режимным требованиям. Он способствует самоанализу и развитию способности к самоуправлению, включая разрешение конфликтов и сдерживание негативных эмоций» [34, с. 170].

Методы воспитания в исправительных учреждениях должны стимулировать у осужденных внутреннее принятие и понимание режимных требований.

Методы действуют через психологические механизмы: мотивацию, внутреннее усвоение, эмоциональный отклик и осознанное восприятие режима. Мотивация строится на сочетании текущих интересов с долгосрочными целями, помогая осужденным понимать свое место в системе. Внутреннее усвоение требований превращает внешние правила в внутренние убеждения, стимулируя их самостоятельное следование этим правилам. Это происходит через усвоение и понимание режимных норм и правил.

А также эмоциональное реагирование. Эмоции играют ключевую роль в реакции осужденных на режимные требования. «Осужденные реагируют эмоционально на систему ценностей режима и собственное поведение, выражая различные эмоции, такие как раскаяние, стыд или удовлетворение» [34, с. 173].

«Рефлексия – это процесс самоанализа и самоконтроля, в ходе которого осужденные анализируют свое поведение и его соответствие режимным требованиям. Рефлексия может быть осознанной или неосознанной и направлена на разные аспекты личности и поведения» [22, с. 45-47].

Кризис личностного восприятия может возникнуть у осужденных из-за дезориентации в правовом пространстве учреждения или из-за конфликта между идеалами правопослушания и реальным поведением сотрудников. Это требует специальных методов для помощи осужденным в адаптации к реальности исправительного учреждения.

Используя эти механизмы, сотрудники учреждений могут обеспечить более эффективное воспитание и интеграцию осужденных в режим отбывания наказания.

В Докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 г. отмечено за «отчетный период в аппарат омбудсмена поступило 5679 обращений граждан, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы» [33, с. 333]. По данным Т.Н. Москальковой, прирост обращений за этот период составил 20,7 % по сравнению с предыдущим годом.

В ежегодном докладе, участвующий связывает увеличение числа жалоб с такими явлениями, как грубость персонала, унижение человеческого достоинства, несоответствие выносимых взысканий характеру нарушений установленного порядка и др. Омбудсмен среди прочих поводов для обращений осужденных особо выделяет пытки, называя их «самым страшным, чего в принципе быть не должно» [18].

Педагогическая подготовка сотрудников исправительных учреждений должна включать в себя не только специализированные знания и навыки, но и правовую культуру, что формирует их педагогическое мировоззрение, соответствующее нормам и требованиям учреждения. Обучение проводится в вузах ФСИН России на разных уровнях образования, включая бакалавриат, специалитет и магистратуру, а также дополнительное профессиональное образование.

Для эффективной воспитательной работы необходима соответствующая материально-техническая база, которая определена в требованиях к оборудованию исправительных учреждений для организации воспитательной работы (ч. 3 ст. 110 УИК РФ, Постановление Правительства РФ от 02.08.1997 № 974) [50]; [36].

Создание правовой среды в учреждении гарантирует, что все, включая осужденных и персонал, следуют установленным нормам. Ответственность сотрудников должна отражать их взаимодействие с осужденными.

Педагогический потенциал режима имеет ключевое значение для коррекции и воспитания осужденных. Его полноценное использование может способствовать формированию у осужденных готовности следовать режимным требованиям и интеграции в систему отбывания наказания. Однако если сотрудники не готовы или не могут использовать этот потенциал, это может вызвать противодействие со стороны осужденных.

Еще одним методом исправления осужденных является волонтерство, которое за последние несколько лет приняло массовый характер в обществе.

«Как показывает анализ деятельности территориальных органов ФСИН России, основными целями волонтерского движения осужденных являются: – распространение добровольчества в среде отбывающих уголовные наказания; – привлечение осужденных к подготовке и проведению различных социально-культурных, информационно-просветительских, спортивных и кружковых мероприятий; – формирование активной гражданской позиции, нравственно-этических качеств и патриотизма.

Например, в ФКУ ИК-41 ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу в рамках волонтерской деятельности обучающиеся в профессиональном училище при исправительной колонии профессии «столяр строительный» создали уменьшенную копию русской избы для школьного музея одной из образовательных организаций региона. В общей сложности при изготовлении дома было использовано более одной тысячи различных элементов из дерева, гипса, металла, ткани и полиэтилена. Кроме того, на протяжении ряда лет исправительная колония принимает участие в областной благотворительной акции «Накорми птиц зимой». 15 кормушек, сделанных на занятиях в ФКП образовательном учреждении № 262, осужденные проектировали вместе с мастерами производственного обучения. Подготовлены макеты кормушек, которые в дальнейшем раскрашены в школах на уроках труда.

Осужденные, состоящие на учете в УФИЦ при ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю, навели порядок в сквере 1-го микрорайона

города Ачинска, где установлен камень в память об участниках ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. К уборке волонтеры отнеслись добросовестно, тем самым выразив свою гражданскую позицию. Участие в акции приняли более 40 человек.

Во Всемирный день водных ресурсов в городе Березники прошла совместная акция Молодежного культурно-досугового центра и ФКУ «Исправительная колония № 38 ГУФСИН России по Пермскому краю». Центром внимания молодых волонтеров из исправительного учреждения стала актуальная проблема нерационального использования водных ресурсов. Вступившие в ряды волонтеров, осужденные участка колонии-поселения ИК-38 после краткого инструктажа в течение нескольких часов, раздали сотни листовок с простыми советами по экономии воды, провели беседы с жителями города о важности ее сбережения» [27, с. 72].

«Воспитанники ФКУ «Находкинская воспитательная колония ГУФСИН России по Приморскому краю» в составе волонтерского отряда под руководством сотрудников и педагогов учреждения на занятиях кружка «Очумелые ручки» изготовили и украсили деревянные скворечники, которые потом сами установили на территории детского сада. Волонтерский отряд воспитанников учреждения принял участие в нескольких акциях по благоустройству памятников, храмов и улиц поселка Врангеля. Педагогический коллектив этого учреждения применяет различные формы Ведомости уголовно-исполнительной системы № 7/2022 75 мы и методы воспитательной работы с несовершеннолетними осужденными: проводятся уроки доброты, мастер-классы, воспитанники привлекаются к участию в социально значимых проектах, а также к проведению и организации мероприятий в подшефных детских домах и реабилитационных центрах. В составе волонтерского отряда – 12 положительно характеризующихся воспитанников, в основном из числа находящихся в льготных условиях отбывания наказания» [12].

«Волонтерство среди осужденных часто проявляется в благотворительной деятельности. Участие в таких инициативах способствует нравственному воспитанию осужденных, помогая формировать такие важные общечеловеческие ценности как сопереживание, милосердие и гуманность. Это в свою очередь может способствовать их ресоциализации и процессу исправления» [10, с. 65].

Таким образом, волонтерская деятельность не только вносит положительный вклад в общество, но и имеет потенциал для внутреннего преобразования осужденных, влияя на их мировоззрение и ценностные ориентиры.

Исправление осужденного – сложный и многогранный процесс, который требует комплексного подхода. Важную роль в этом процессе играет педагогическая подготовка сотрудников и их способность эффективно использовать педагогический потенциал режима. Это включает в себя не только применение правил и требований, но и формирование у осужденных понимания и соблюдения этих норм на основе внутреннего убеждения.

Волонтерство среди осужденных, особенно в виде благотворительной деятельности, является одним из способов нравственного воспитания и формирования общечеловеческих ценностей. Это может способствовать их ресоциализации, помогая им восстановить связь с обществом и обрести новые жизненные ориентиры.

Важно также обеспечить наличие соответствующей материально-технической базы в исправительных учреждениях и создать правовое пространство, в котором порядок исполнения наказаний является обязательным для всех участников процесса.

Таким образом, для успешного исправления осужденных необходимо интегрированное взаимодействие между педагогическими методами, правовым пространством и внутренней мотивацией осужденных, что в совокупности способствует их восстановлению и успешной ресоциализации.

2.3 Предупреждение совершения новых преступлений

Уголовное право направлено не только на наказание преступников, но и на предотвращение совершения преступлений. Для этого Уголовный кодекс определяет, что считается преступлением и какие меры применяются к нарушителям. Превентивная задача разделяется на два подхода: общую и частную превенцию. Общая превенция направлена на удержание от преступлений лиц, находящихся в зоне криминального риска, и также обращена к обществу в целом, чтобы предостеречь граждан от легкомыслия. Частная превенция, с другой стороны, ориентирована на лиц, уже совершивших преступления, и включает в себя наказание и превентивные меры для предотвращения повторных преступлений. Важность предупреждения преступлений подчеркивается в Уголовном кодексе РФ, что подчеркивает значимость этой функции в системе уголовного права.

«Качественное функционирование уголовно-исполнительной системы РФ невозможно без четко установленных целей. Предупреждение преступлений со стороны осужденных всегда было и остается важным направлением деятельности как учреждений, исполняющих уголовные наказания, так и законодателя, формирующего нормы уголовноисполнительного права» [43, с. 63].

Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г. в ст. 2 указывает, что «лишение свободы имеет целью как общее предупреждение преступлений со стороны неустойчивых элементов общества, так и предупреждение дальнейших посягательств преступника» [31].

«Статьи 3 и 10 Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1924 года подчеркивают важность исправительно-трудового воздействия в учреждениях для адаптации преступников к обществу и предотвращения рецидива. Законодатель того времени понимал необходимость продолжительной предупредительной работы с осужденными и предусмотрел создание учреждений, предоставляющих помощь освобождаемым после отбывания

наказания. Современные ученые также подчеркивают важность предупредительного воздействия на различных этапах уголовно-правовой ответственности, начиная от допенального до постпенального периода» [57, с. 115].

В Исправительно-трудовом кодексе РСФСР 1933 года выделяется следующий момент «основной задачей уголовной политики пролетариата была защита социалистического строительства от враждебных и деклассированных элементов. Кодекс в пункте 2 указывает на необходимость создания условий для препятствия действиям осужденных, которые могли бы противоречить интересам социалистического строительства» [31].

«Исправительно-трудовой кодекс РСФСР от 1970 года ставил перед собой задачу не только применять уголовные наказания за преступления, но и давать возможность перевоспитания и исправления осужденных. Основной упор делался на формирование у осужденных уважения к труду, законам и правилам социалистического общества. Кодекс также нацелен на предотвращение новых преступлений и борьбу с преступностью в целом» [19].

Уже Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации акцентирует внимание на предупреждении новых преступлений среди осужденных как одной из ключевых целей. Однако, несмотря на это, сам Кодекс не устанавливает четких задач и принципов в области предупредительного воздействия на осужденных. Отсутствует четкая система средств для предупреждения новых преступлений и нет специального понятия "предупреждение совершения осужденными новых преступлений". Такой пробел в законодательстве негативно сказывается на работе исправительных учреждений, ведь это может привести к повторным преступлениям и нарушениям в отбывании наказания.

«Правоприменитель должен сам разбираться, какие средства относятся к средствам предупреждения преступлений, а какие не обеспечивают этот процесс» [11, с. 18].

Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» устанавливает общие принципы и систему профилактики правонарушений. В этом законе закреплены понятие профилактики, принципы ее осуществления, а также основные субъекты этой системы, среди которых выделяются органы уголовно-исполнительной системы (УИС).

В статье 6 указанного закона регламентируются следующие моменты:

- «профилактика правонарушений осуществляется по следующим основным направлениям:
- защита личности, общества и государства от противоправных посягательств;
- предупреждение правонарушений;
- развитие системы профилактического учета лиц, склонных к совершению правонарушений;
- охрана общественного порядка, в том числе при проведении спортивных, зрелищных и иных массовых мероприятий;
- обеспечение общественной безопасности, в том числе безопасности дорожного движения и транспортной безопасности;
- противодействие незаконной миграции;
- предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних;
- противодействие терроризму и экстремистской деятельности, защита потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе критически важных и (или) потенциально опасных объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения, а также мест массового пребывания людей;
- противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;
- обеспечение защиты и охраны частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности;

- обеспечение экономической безопасности;
- противодействие коррупции, выявление и устранение причин и условий ее возникновения;
- обеспечение экологической безопасности, охрана окружающей среды;
- обеспечение пожарной безопасности;
- предупреждение, ликвидация и (или) минимизация последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания граждан.

Реализация основных направлений профилактики правонарушений осуществляется посредством:

- выявления, оценки и прогнозирования криминогенных факторов социального характера;
- правового регулирования профилактики правонарушений;
- разработки государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений;
- совершенствования механизмов эффективного взаимодействия субъектов профилактики правонарушений с лицами, участвующими в профилактике правонарушений, по вопросам профилактики правонарушений;
- выявления и устранения причин и условий, способствующих антиобщественному поведению и совершению правонарушений, в том числе на почве социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
- выявления лиц, склонных к совершению правонарушений;
- выявления лиц, пострадавших от правонарушений или подверженных риску стать таковыми, и лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации (в том числе лиц, страдающих заболеваниями

наркоманией и алкоголизмом, лиц без определенного места жительства);

- использования видов профилактики правонарушений и форм профилактического воздействия, установленных настоящим Федеральным законом;
- применения в соответствии с законодательством Российской Федерации специальных мер профилактики правонарушений административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и оперативно-разыскного характера в целях предупреждения правонарушений;
- проведения мониторинга в сфере профилактики правонарушений;
- применения иных мер, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Специальные меры профилактики правонарушений, предусмотренные пунктом 9 части 2 настоящей статьи, в пределах установленной компетенции уполномочены применять должностные лица органов прокуратуры Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, если такое право им предоставлено законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в профилактике правонарушений, применяют меры профилактики правонарушений, предусмотренные пунктами 5-8 части 2 настоящей статьи, в пределах прав, предоставленных им настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами» [50].

Термины «предупреждение» и «профилактика» в научной литературе обозначают одно и то же: деятельность по предотвращению правонарушений. Федеральный закон о системе профилактики правонарушений в России

устанавливает специальные меры профилактики, основанные на уголовно-исполнительном законодательстве.

Минюст России устанавливает методы и порядок профилактики для учреждений исполнения наказаний. Профилактика делится на общую, охватывающую надзор за осужденными, и индивидуальную, направленную на выявление и воздействие на осужденных, склонных к правонарушениям.

ФСИН активно разрабатывает методы предупреждения, в то время как права и свободы осужденных ограничиваются при применении этих мер. Конституция РФ устанавливает принципы ограничения прав человека только в интересах безопасности общества и государства.

Международные нормативы также подчеркивают важность правильного отношения к заключенным. Исправительное воздействие в УИК РФ имеет целью не только наказание, но и исправление осужденных. Однако отсутствие конкретных указаний о предупредительном воздействии в УИК РФ затрудняет работу исправительных учреждений. В современной практике важность предупреждения рецидива среди осужденных стоит наравне с их исправлением. «На этом фоне доля содержащихся в местах лишения свободы осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений превысила 83%. Более 57% ранее были судимы. Более 19 тысяч осуждены повторно при особо опасном рецидиве», - сказал Гостев, выступая на коллегии ФСИН, посвященной итогам работы ведомства в 2023 году» [29, с. 361]

Из высказывания Аркадия Гостева (Директор ФСИН РФ) на коллегии ФСИН становится очевидным, что ситуация в системе исправительных учреждений требует серьезного внимания. Более 83% осужденных находятся в местах лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Это соответствует упоминанию выше о том, что в настоящее время в учреждениях УИС сосредоточена наиболее криминогенная категория осужденных.

Дополнительно, более 57% осужденных уже имели судимости ранее, что подтверждает проблему рецидива. Учитывая, что более 19 тысяч осужденных

являются рецидивистами с особо опасным рецидивом, это подчеркивает необходимость усиления предупредительного воздействия на осужденных и внедрения мер для предотвращения совершения новых преступлений.

Данная статистика подтверждает актуальность вопроса предупредительного воздействия на осужденных в рамках уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Необходимость внедрения эффективных мер предупреждения рецидива и повторного совершения преступлений становится все более очевидной.

Гришко А.Я. подчеркивает «наличие определения целей и задач уголовно-исполнительного законодательства и его отсутствие относительно исполнения наказания; перенос правового регулирования значимых с точки зрения прав и законных интересов осужденных с законодательного на ведомственный уровень» [15, с. 88-93].

Скиба А.П. подчеркивает, что в уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует четкое и детальное регулирование профилактических мер. Он отмечает, что УИК РФ не содержит ясных указаний о мерах предотвращения новых преступлений среди осужденных и не определяет категории осужденных, к которым эти меры должны быть применены [45, с. 100-105].

Подводя итог, можно сказать, что предупреждение совершения новых преступлений является ключевым элементом в системе исправления и профилактики правонарушений. Важность этой задачи подтверждается как на уровне национального законодательства, так и на международном уровне. На практике это требует комплексного подхода, включающего в себя выявление рискованных групп, предоставление профилактических мер для осужденных, а также постоянный мониторинг и корректировку эффективности этих мер.

Эффективное предупреждение новых правонарушений не только обеспечивает безопасность общества, но и служит интересам самих осужденных. Сосредоточение на предупреждении рецидива среди осужденных помогает создать условия для их успешной реинтеграции в

общество после отбывания наказания. Это также способствует снижению нагрузки на судебную и исправительную систему, экономя ресурсы и повышая эффективность работы уголовно-исполнительных учреждений.

В целом, предупреждение новых преступлений требует гармоничного сочетания наказания и профилактических мер, а также активного взаимодействия всех участников процесса: от правоохранительных органов до общественных организаций и, конечно же, самих осужденных. Несмотря на отсутствие четкого урегулирования предупредительных мер в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, существует понимание необходимости такого воздействия для предотвращения рецидива преступлений.

Таким образом, можно сделать следующий вывод по второй главе выпускной квалификационной работы.

Согласно ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

Восстановление социальной справедливости является ключевым аспектом уголовного права с точки зрения авторов. Они подчеркивают необходимость признания серийных преступлений особым статусом в законодательстве и учитывать их при определении уголовной ответственности. Кроме того, авторы высказывают опасения относительно угрозы игнорирования общественных норм нравственности в уголовном законодательстве. Они подчеркивают, что законы должны не только быть целесообразными, но и соответствовать высшим общественным моральным стандартам, чтобы обеспечить соблюдение прав и свобод личности. В центре внимания авторов находится не просто наказание преступника, но и восстановление социальной справедливости через адекватное и справедливое применение уголовного права.

Исправление осужденного – сложный и многогранный процесс, который требует комплексного подхода. Важную роль в этом процессе играет педагогическая подготовка сотрудников и их способность эффективно

использовать педагогический потенциал режима, который включает в себя не только применение правил и требований, но и формирование у осужденных понимания и соблюдения этих норм на основе внутреннего убеждения. Волонтерство среди осужденных, особенно в виде благотворительной деятельности, является одним из способов нравственного воспитания и формирования общечеловеческих ценностей.

Это может способствовать их ресоциализации, помогая им восстановить связь с обществом и обрести новые жизненные ориентиры. Важно также обеспечить наличие соответствующей материально-технической базы в исправительных учреждениях и создать правовое пространство, в котором порядок исполнения наказаний является обязательным для всех участников процесса. Таким образом, для успешного исправления осужденных необходимо интегрированное взаимодействие между педагогическими методами, правовым пространством и внутренней мотивацией осужденных, что в совокупности способствует их восстановлению и успешной ресоциализации.

Анализ показывает, что текущая система исполнения наказания в России сконцентрирована на исправлении осужденных, однако статистика свидетельствует о высоком проценте рецидивистов среди осужденных. Это указывает на необходимость пересмотра подходов к реализации уголовно-исполнительной политики с учетом превентивных мер.

Для эффективного применения предупредительных мер важно разработать систему специальных средств воздействия, которая будет учитывать разные типы уголовных наказаний. Также необходимо внести соответствующие поправки в УИК РФ для закрепления принципов и средств предупреждения новых преступлений.

Глава 3 Проблемы реализации уголовного наказания

Проблемы реализации уголовного наказания в России могут быть рассмотрены через призму целей, определенных в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Если наказание не достигает своих целей, оно указывает на наличие системных проблем в его применении.

Одной из ключевых проблем является то, что некоторые виды наказания и меры уголовной ответственности могут не только не соответствовать, но и противоречить установленным целям. Например, механизм условного осуждения, предусмотренный ч. 1 ст. 73 УК РФ, позволяет судам принимать решение о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Данное решение может не соответствовать целям уголовного наказания, таким как восстановление правопорядка и предотвращение рецидива преступлений.

Поэтому, для эффективной реализации уголовного наказания необходимо пересмотреть и привести в соответствие с законодательными целями все виды наказаний и меры уголовной ответственности. Это поможет обеспечить более эффективное достижение установленных целей и снизить вероятность рецидива преступлений.

Условное осуждение, предусмотренное ч. 1 ст. 73 УК РФ, предоставляет судам возможность не отбирать свободу осужденного, а считать его наказание условным. Благодаря такой позиции, осужденный может избежать реального отбывания наказания, если суд приходит к выводу о его возможности к исправлению.

Однако вопрос эффективности такого подхода вызывает сомнения среди исследователей. Некоторые ученые полагают, что условное осуждение может не обеспечивать полноценного достижения целей уголовного наказания, в то время как другие считают, что цели могут быть достигнуты.

Таким образом, есть определенные разногласия во мнениях относительно эффективности условного осуждения в контексте достижения

целей уголовного наказания. Это поднимает вопросы о необходимости пересмотра и адаптации данного механизма для обеспечения более эффективного выполнения установленных целей.

По словам Т.И. Эрхитуевой, «при условном осуждении происходит добровольное возмещение осуждённым ущерба, причинённого потерпевшему, что свидетельствует о возможности достижения такой цели, как восстановление социальной справедливости» [56, с. 139].

Суды часто рассматривают возможность восстановления социальной справедливости как ключевой фактор при принятии решения о назначении условного осуждения. Происходит это даже в случаях, когда осужденный выполнил свою обязанность возместить причиненный ущерб, как указано в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Социальная справедливость в России традиционно рассматривается в тесной связи с правовыми нормами и принципами. Поэтому, при рассмотрении дел о применении условного осуждения суды стараются учесть не только интересы общества, но и потребности потерпевших в восстановлении справедливости, что выражается в возмещении причиненного ущерба [2, с. 89].

Целью условного осуждения по уголовному законодательству РФ является не столько исправление осужденного, сколько учет возможности его исправления без реального отбывания наказания, что подтверждается ч. 1 ст. 73 УК РФ, где условное осуждение допускается лишь в том случае, если осужденный может быть исправлен без фактического отбывания наказания.

Исправление выступает скорее в качестве оснований для применения условного осуждения, нежели как его основная цель.

Помимо условного осуждения, существуют и другие варианты альтернативного наказания, которые можно рассматривать как "компромиссы" между реальным наказанием и полным освобождением. Данные компромиссы могут являться освобождением от уголовной ответственности из-за раскаяния (ст. 75 УК РФ), примирение сторон (ст. 76 УК

РФ) или назначение судебного штрафа в делах о преступлениях в сфере экономики (ст. 76.2 УК РФ).

Так Т.Г. Лепина высказывается, что «могут быть достигнуты цели восстановления справедливости и превенции» [28, с. 107].

«Достижение социальной справедливости включает в себя возмещение ущерба и устранение причиненного вреда. Компромиссные методы, как правило, используются при согласии потерпевшего или его близких, которые таким образом выражают свою готовность отказаться от требования к наказанию виновного.

С точки зрения потерпевшего и его родственников, применение альтернативных методов, не связанных с карой, и считается справедливым. Однако, частично можно согласиться с этим мнением.

В некоторых случаях целью предупреждения преступлений может быть и не применение уголовного наказания. Например, лицо, привлекаемое к ответственности впервые за небольшие преступления, может уже извлечь урок из самого факта уголовного преследования, осознавая недопустимость своего прежнего поведения.

Когда применяются компромиссные процедуры в уголовном процессе, это может указывать на отсутствие необходимости в исправлении конкретного нарушителя закона.

Тем не менее, в некоторых случаях выбор видов наказания вызывает сомнения относительно достижения целей исправления. Например, назначение большого штрафа может быть неэффективным для исправления осужденного, если у него высокий уровень материального благосостояния» [28, с. 107].

Е.Е. Мелюханова отмечает «при определении размера наказания в виде штрафа нужно учитывать, что преступник также является непосредственным участником рыночных отношений» [30, с. 40].

Штраф как вид уголовного наказания предназначен для уменьшения благосостояния лиц, совершивших преступление. Однако снижение

благополучия не является прямой целью наказания, а скорее средством для достижения этих целей, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Если размер штрафа не влияет на его уровень дохода и состояние, то исправительный эффект такого наказания может быть минимальным. В таких случаях определение размера штрафа в кратном размере может быть более эффективным. Некоторые статьи Особенной части УК РФ, например, ст. 290, уже используют такой подход для наказания за коррупционные преступления.

Рассмотрим пример. «В судебном решении рассматривается уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. По данным дела, С. подозревается в получении взятки в крупном размере в сумме 195388 рублей за совершение действий в пользу Г. Он был задержан 31 июля 2023 года в порядке статей УПК РФ и предъявлено обвинение 01 августа 2023 года.

Первомайским районным судом Томской области была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 02 месяца до 30 сентября 2023 года. Однако из-за необходимости продления срока предварительного следствия, срок содержания С. под стражей был продлен до 31 октября 2023 года по ходатайству следователя.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу адвоката Гурьева Е.А., который выступал в защиту интересов обвиняемого С. Однако, суд пришел к выводу, что исходя из представленных материалов, мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана законно и обоснованно.

Суд также уточнил, что в материалах дела нет данных о наличии у С. тяжелых заболеваний, которые могли бы препятствовать его содержанию под стражей, и нет документального подтверждения невозможности содержания его в следственном изоляторе по состоянию здоровья.

В заключении, суд апелляционной инстанции решил оставить постановление Первомайского районного суда Томской области от 26 сентября 2023 года о продлении срока содержания под стражей в

отношении С. без изменения и отклонить апелляционную жалобу адвоката Гурьева Е.А.» [3].

«Существующие штрафы, установленные статьями УК РФ, часто не соответствуют финансовому положению очень богатых лиц. В результате, для этой категории граждан штрафы часто оказываются недостаточно суровыми. Следовательно, для определения адекватного размера штрафа для богатых и очень богатых осужденных следует использовать концепцию универсальной кратности» [30, с. 41].

Если рассматривать вопросы назначения штрафов несовершеннолетним, то на основании ст. 88 УК РФ «штраф, назначенный несовершеннолетнему осуждённому, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия» [49].

Поэтому можно сказать, что «нарушается уголовно-правовой принцип личной ответственности, но и игнорируются цели наказания, потому что его, по сути, несёт другое лицо, а не преступник» [2, с. 99].

Пенитенциарная система России сталкивается с серьезными проблемами, которые затрагивают права человека и нормальное функционирование общества. Среди основных недостатков можно выделить высокую стоимость содержания заключенных и плохие условия их содержания. Применение принуждения в системе наказаний часто неэффективно и может быть репрессивным.

«Высокий уровень скрытности совершаемых преступлений и отсутствие контроля за выполнением сроков предупреждения о неотбытых наказаниях усугубляют ситуацию. Также отмечается жестокое обращение с заключенными и нарушение международных стандартов в условиях содержания.

Важным аспектом является зависимость условий отбытия наказания в колониях-поселениях от материального состояния осужденных. Такое явление может привести к нарушению социальных и трудовых прав осужденных и их обязанностей.

Исследователи также обращают внимание на возможное использование пенитенциарных систем против России в контексте гибридной войны. Эффективность защиты от преступных посягательств во многом зависит от качества системы исполнения наказания, а не только от работы правоохранительных органов.

Согласно уголовному законодательству РФ, условное осуждение является альтернативой лишению свободы и может применяться в различных случаях в соответствии со статьями Особенной части УК РФ. Принудительные работы могут назначаться в качестве альтернативы лишению свободы и имеют определенные сроки исполнения. Испытательный срок часто устанавливается для лиц, осужденных впервые за нетяжкие преступления, с целью предотвращения дальнейшей преступной деятельности.

В этом случае суд должен вынести акт об освобождении от исполнения наказания условно осужденного либо исключить его из числа лиц, отбывающих наказание» [2, с. 91].

«Испытательный период в уголовном законодательстве РФ не имеет четкого определения, что дает судам возможность заменять обязанности по отбытию наказания выполнением определенных функций. Такое позволяет осужденным выполнять работы или обязанности, за которые они несут уголовную ответственность. Необходимо учитывать как испытательный, так и обязательный сроки в отношении условно осужденных.

Один из менее распространенных видов уголовного наказания в РФ - принудительные работы. Данное наказание заключается в привлечении осужденного к выполнению определенных обязанностей, которые не предусмотрены трудовым договором или соглашением о труде.

Принудительные работы назначаются лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, а также за совершение тяжких преступлений впервые. Наказание не включает изоляцию осужденного от общества и не требует отбывания в местах заключения, что делает его альтернативой традиционному лишению свободы. Принудительные работы,

подобно другим видам наказаний, являются мерами государственного принуждения.

Проблема этого вида наказания заключается в серьезном несоответствии концепции и реальности. Принудительные работы считаются более легким видом наказания, но само наказание отбывать гораздо труднее, чем реальное лишение свободы» [47, с. 156].

Принудительные общественные работы в России редко применяются и регулируются Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 247-ФЗ. Эти работы включают различные виды деятельности, такие как благоустройство территорий, содержание дорог, ремонт жилых домов и другие.

Одной из основных проблем является трудоустройство осужденных, так как администрации часто трудно предоставить им достаточное количество рабочих мест. Повышение эффективности этого вида наказания могло бы произойти за счет предоставления осужденным возможности выбора места их работы.

Законодательство по принудительным работам требует улучшения, так как цели наказания и его содержание могут противоречить друг другу. В некоторых случаях цели наказания не полностью реализуются из-за содержания наказания, например, при условном осуждении. В других, могут быть полностью исключены, как при возложении штрафа на родителей несовершеннолетнего осужденного.

Так, учитывая различные уголовные наказания, следует создать отдельные системы предупредительного воздействия для каждого типа. Эта система должна быть четко определена в разделе УИК РФ, который регулирует лишение свободы как вид наказания. В УИК РФ необходимо закрепить систему специальных предупредительных средств, как общего, так и индивидуального характера, чтобы обеспечить эффективное предотвращение новых преступлений среди осужденных. В статье 8 УИК РФ нужно законодательно установить принципы, которые будут непосредственно связаны с предупреждением совершения новых преступлений осужденными.

Эти принципы должны включать рациональное применение мер принуждения и средств исправления, а также стимулирование правопослушного поведения осужденных. Дополнительно в статье 2 УИК РФ нужно уточнить предмет уголовно-исполнительного законодательства, включив в него применение средств предупреждения новых преступлений осужденных. В части 1 статьи 1 УИК РФ следует включить задачу по определению средств предупреждения новых преступлений среди осужденных. Следует подчеркнуть важность предупредительного воздействия на осужденных как ключевого элемента исполнения уголовного наказания. Несмотря на отсутствие четкого урегулирования предупредительных мер в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, существует понимание необходимости такого воздействия для предотвращения рецидива преступлений. Анализ показывает, что текущая система исполнения наказания в России сконцентрирована на исправлении осужденных, однако статистика свидетельствует о высоком проценте рецидивистов среди осужденных. Это указывает на необходимость пересмотра подходов к реализации уголовно-исполнительной политики с учетом превентивных мер.

Таким образом, можно сделать следующий вывод по второй главе выпускной квалификационной работы.

Эффективность реализации наказаний в уголовном праве России снижается из-за отсутствия системности в уголовном законодательстве. Несмотря на внимание, уделенное этой проблеме исследователями, институт уголовного наказания требует дальнейшего изучения и совершенствования уголовной политики. В рамках настоящего исследования выявлены проблемы и предложены рекомендации, направленные на повышение эффективности реализации уголовных наказаний.

Заключение

Понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [49].

В УК РСФСР 1922 года понятие «наказание» раскрывалось через его цели, однако в УК РСФСР 1926 года законодатель заменил его на «меры социальной защиты». Этот шаг вызвал критику в научной среде, поскольку замена термина была попыткой исключить возмездие как основу уголовно-правового института наказания.

В советской научной области понятие «наказание» было предметом глубоких исследований, и большинство ученых рассматривали его через призму целей, в основном из-за того, что законодательство, особенно статья 20 УК РСФСР 1960 года, выделяло только «Цели наказания», а не само понятие. Этот подход законодателя нашел отражение и в исследованиях ученых. Цели наказания рассматривались как кара, исправление, перевоспитание осужденного, а также общая и частная превенция.

В уголовном праве выделяются основные признаки уголовного наказания, которые делают его уникальным по сравнению с другими видами наказаний.

Уголовное наказание является государственной мерой. Только суд может назначить уголовное наказание, и это делается в виде обвинительного приговора, вынесенного от имени государства. В таком приговоре определяется наказание для лица, признанного виновным в совершении преступления.

Уголовное наказание отличается тяжестью по сравнению с другими видами наказаний. В то время как дисциплинарные или административные

наказания могут быть замечаниями или увольнениями, уголовное наказание может включать в себя штрафы или лишение свободы.

Уголовное наказание также обладает принудительным характером. Это означает, что наказание должно быть исполнено, даже если осужденный не согласен с ним. В случае уклонения от исполнения наказания могут быть применены более строгие меры уголовного преследования.

Для того чтобы назначить наказание, суд должен установить и доказать виновность лица в совершении преступления в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Никакие другие лица не могут быть наказаны за преступление, которое совершил кто-то другой.

Наказание всегда связано с лишением или ограничением определенных прав и свобод осужденного. При этом наказание не должно направляться на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Кара, несмотря на изменения в подходе законодателя, всё же остаётся ключевым элементом уголовного наказания. Кара важна, так как является одним из компонентов возмездия, на достижение которого направлен уголовно-правовой институт наказания.

Система наказаний в уголовном праве играет важную роль, определяя пределы наказуемости и устанавливая диапазон карательных мер для лиц, совершивших преступления. Она составляет основу для классификации преступлений и определения санкций за их совершение.

Основные наказания, предусмотренные уголовным законом, играют ключевую роль в системе наказаний. Они не только определяют санкции за совершенные преступления, но и являются обязательными для назначения в обвинительных приговорах. Основные наказания не могут сочетаться между собой в одном приговоре, за исключением определенных ситуаций, таких как сложные случаи совокупности преступлений. (ч. 2 ст. 71 УК РФ).

В отличие от основных, дополнительные наказания представляют собой вспомогательные меры, направленные на принуждение осужденного. Они могут применяться только в сочетании с основными наказаниями и призваны

обеспечить гибкость системы наказаний. Дополнительные виды наказаний могут использоваться, если цели превентивного воздействия трудно достичь только основными наказаниями или если необходимо уравновесить карательный эффект между различными видами наказаний.

Наказания могут быть разделены по строгости на связанные и не связанные с лишением свободы. По длительности воздействия различаются наказания на определенный срок и одномоментные, без указания срока.

Анализ статьи 44 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что она содержит исчерпывающий перечень видов наказаний, упорядоченных по степени их тяжести. Различают следующие виды наказания: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ); пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ); смертная казнь (ст. 59 УК РФ). Также выделяют иные классификационные признаки наказаний.

Согласно ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений

Восстановление социальной справедливости является ключевым аспектом уголовного права с точки зрения авторов. Они подчеркивают необходимость признания серийных преступлений особым статусом в законодательстве и учитывать их при определении уголовной ответственности. Кроме того, авторы высказывают опасения относительно угрозы игнорирования общественных норм нравственности в уголовном законодательстве. Они подчеркивают, что законы должны не только быть

целесообразными, но и соответствовать высшим общественным моральным стандартам, чтобы обеспечить соблюдение прав и свобод личности. В центре внимания авторов находится не просто наказание преступника, но и восстановление социальной справедливости через адекватное и справедливое применение уголовного права.

Исправление осужденного – сложный и многогранный процесс, который требует комплексного подхода. Важную роль в этом процессе играет педагогическая подготовка сотрудников и их способность эффективно использовать педагогический потенциал режима. Это включает в себя не только применение правил и требований, но и формирование у осужденных понимания и соблюдения этих норм на основе внутреннего убеждения. Волонтерство среди осужденных, особенно в виде благотворительной деятельности, является одним из способов нравственного воспитания и формирования общечеловеческих ценностей. Это может способствовать их ресоциализации, помогая им восстановить связь с обществом и обрести новые жизненные ориентиры. Важно также обеспечить наличие соответствующей материально-технической базы в исправительных учреждениях и создать правовое пространство, в котором порядок исполнения наказаний является обязательным для всех участников процесса. Таким образом, для успешного исправления осужденных необходимо интегрированное взаимодействие между педагогическими методами, правовым пространством и внутренней мотивацией осужденных, что в совокупности способствует их восстановлению и успешной ресоциализации.

Анализ показывает, что текущая система исполнения наказания в России сконцентрирована на исправлении осужденных, однако статистика свидетельствует о высоком проценте рецидивистов среди осужденных. Это указывает на необходимость пересмотра подходов к реализации уголовно-исполнительной политики с учетом превентивных мер.

В рамках исследования выявлены проблемы и разработаны рекомендации по усовершенствованию законодательства.

Учитывая различные уголовные наказания, следует создать отдельные системы предупредительного воздействия для каждого типа. Эта система должна быть четко определена в разделе УИК РФ, который регулирует лишение свободы как вид наказания.

В УИК РФ необходимо закрепить систему специальных предупредительных средств, как общего, так и индивидуального характера, чтобы обеспечить эффективное предотвращение новых преступлений среди осужденных.

В статье 8 УИК РФ нужно законодательно установить принципы, которые будут непосредственно связаны с предупреждением совершения новых преступлений осужденными. Эти принципы должны включать рациональное применение мер принуждения и средств исправления, а также стимулирование правопослушного поведения осужденных.

Дополнительно в статье 2 УИК РФ нужно уточнить предмет уголовно-исполнительного законодательства, включив в него применение средств предупреждения новых преступлений осужденных.

В части 1 статьи 1 УИК РФ следует включить задачу по определению средств предупреждения новых преступлений среди осужденных.

В работе подчеркивается важность предупредительного воздействия на осужденных как ключевого элемента исполнения уголовного наказания. Несмотря на отсутствие четкого урегулирования предупредительных мер в Уголовно-исполнительном кодексе РФ, существует понимание необходимости такого воздействия для предотвращения рецидива преступлений.

Для эффективного применения предупредительных мер важно разработать систему специальных средств воздействия, которая будет учитывать разные типы уголовных наказаний. Также необходимо внести соответствующие поправки в УИК РФ для закрепления принципов и средств предупреждения новых преступлений.

Для достижения целей уголовного наказания, таких как предупреждение преступлений и обеспечение правопорядка, необходимо усилить внимание к предупредительному воздействию на осужденных и закрепить его в законодательстве.

Одной из основных проблем является трудоустройство осужденных, так как администрации часто трудно предоставить им достаточное количество рабочих мест. Повышение эффективности этого вида наказания могло бы произойти за счет предоставления осужденным возможности выбора места их работы.

В целом, законодательство по принудительным работам требует улучшения, так как цели наказания и его содержание могут противоречить друг другу. В некоторых случаях цели наказания не полностью реализуются из-за содержания наказания, например, при условном осуждении. В других случаях цели наказания могут быть полностью исключены, как при возложении штрафа на родителей несовершеннолетнего осужденного.

Эффективность реализации наказаний в уголовном праве России также снижается из-за отсутствия системности в уголовном законодательстве. Несмотря на внимание, уделенное этой проблеме исследователями, институт уголовного наказания требует дальнейшего изучения и совершенствования уголовной политики.

Список используемой литературы и используемых источников

1. «Ангарскому маньяку» вынесли еще один приговор // Известия. 2021 04 июня. [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1174035/2021-06-04/angarskomu-maniaku-vyneslieshche-odin-prigovor> (дата обращения 11.02.2024 г.).
2. Анисимов В.Ф., Иванова Е.С. Проблемы реализации наказания в уголовном праве России // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 2. С. 88-94.
3. Апелляционное постановление № 22-3123/2023 22К-3123/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 3/2-4/2023. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
4. Апелляционный приговор № 22-2435/2023 от 18 октября 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
5. Апелляционный приговор № 22-512/2023 от 13 октября 2023 г. по делу № №1-228/2023. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
6. Апелляционное постановление Гагаринского районного суда г. Москвы от 13.03.2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 15.04.2024).
7. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. О целях наказания // Российский следователь. 2022. № 5. С. 46-50.
8. Байбородова Л.В., Рожков М.И. Ценностно-смысловые основы воспитательной деятельности. Ярославль, 2020. 367 с.
9. Байчорова Ф.Х., Токов И.Р. Понятие и признаки наказания в современном уголовном праве России // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 103-4. С. 25-27.
10. Борисова Д.П. Волонтерская деятельность в работе с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, осужденными – опыт

регионов // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2019. № 1. С. 64-69.

11. Бочкарев В.В., Горбань Д.В. К вопросу о предупреждении совершения осужденными к лишению свободы новых преступлений как цели уголовно-исполнительного законодательства // Вестник Кузбасского института. 2022. № 4 (53). С. 16-24.

12. Воспитанники Находкинской воспитательной колонии ГУФСИН России по Приморскому краю изготовили и установили скворечники для детского сада. [Электронный ресурс]. URL: https://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=534881 (дата обращения 22.01.2024).

13. Голик Ю.В. Можно ли с помощью уголовного права управлять обществом? // Уголовное право, как средство управления обществом. Liber amicorum: материалы всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2022. С. 16-25.

14. Гнеушева Т.Б. Понятие и правовая природа наказания // Вестник БГУ. 2015. № 2-2. С. 245-248.

15. Гришко А.Я. Уголовно-исполнительный закон будущего: направления реформирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4. С. 88-93.

16. Дворянсков И.В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России // Ведомости УИС. 2020. № 9 (220). С. 10-16.

17. Егорова Т.В. Словарь иностранных слов современного русского языка. М., 2014. 800 с.

18. Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru/news/54763/> (дата обращения: 12.04.2024).

19. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 18.12.1970). [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).

20. Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
21. Звечаровский И.Э. О целях уголовного наказания и их достижении // Уголовное право. 2022. № 6. С. 48-52.
22. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. 2003. Т. 24, № 5. С. 45-57.
23. Карпец И.И. Уголовное право и этика. М. : Юрид. литература, 1985. С. 56-57.
24. Козинцев С.А., Холодная М.Я. Восстановление социальной справедливости как приоритетная цель уголовного права // Наукосфера. 2023. № 7-1. С. 104-108.
25. Козаченко И.Я. Нравственное чутье Уголовного кодекса Российской Федерации // Проблемы взаимодействия международного и национального права в условиях глобализации: материалы пятой международной научно-практической конференции, посвященной памяти основателя уральской уголовно- правовой школы, заслуженного деятеля науки РСФСР, д.ю.н., проф. М.И. Ковалева. Екатеринбург, 9-10 февраля 2008 г. Екатеринбург, 2008. С. 15-23.
26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
27. Кузнецов М.И. Волонтерство как инновационная форма исправления осужденных // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2022. № 7(242). С. 72-75.
28. Лепина Т.Г. Проблема достижения целей наказания при освобождении от уголовной ответственности и уголовного преследования // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 2 (58). С. 103-108.

29. Мельгунова М.И., Савин А.А. Понятие уголовного наказания и его место в системе уголовного права // Аллея науки. 2023. Т. 2, № 11(86). С. 361-364.
30. Мелюханова Е.Е. Использование методов теории полезности при назначении наказания в виде штрафа // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 27. С. 38-45.
31. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 (ред. от 20.09.1936) // СУ РСФСР. 1933. № 48. Ст. 208.
32. Палий А.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве и средства его достижения: дис ... канд. юрид. наук / А.А. Палий. - Ростов-на-Дону, 2019. 216 с.
33. Панова О.Б. Педагогический потенциал режима как средства исправления осужденных // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 3 (63). С. 325-336.
34. Панова О.Б. Педагогическое обеспечение правовой ресоциализации несовершеннолетних осужденных в воспитательной колонии: дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2013. 489 с.
35. Познышев С.В. Учение о карательных мерах и мере наказания: курс, составленный по лекциям / С.В. Познышев. Изд. 2-е. – Москва : URSS, ЛЕНАНД, сор. 2016. 182 с.
36. Постановление Правительства РФ от 2 августа 1997 г. № 974 «Об утверждении норм создания материально-технической базы для организации воспитательной работы с осужденными в исправительных учреждениях». [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).
37. Приговор Верховного суда республики башкортостан № 2-10/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 2-10/2020. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).

38. Приговор Верховного суда Республики Саха № 22-865/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 22-865/2017. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).

39. Приговор районного суда Красноярского края № 1-110/2023 от 25 июля 2023 г. по делу № 1-110/2023. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).

40. Приговор городского суда республики Дагестан № 1-141/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-141/2020. [Электронный ресурс]. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 15.04.2024).

41. Рожкова Л.О. Дополнительные виды наказаний в современном уголовном праве // Юристъ-Правоведъ. 2022. № 2 (101). С. 206-209.

42. Сабитов Т.Р. Теория ошибок в уголовном праве : монография. М., 2021. С. 258-259.

43. Савушкин С.М. Цели уголовно-исполнительной системы и проблемы дифференциации осужденных к лишению свободы // Вестник Кузбасского института. 2020. № 3 (44). С. 63-72.

44. Санташов А.Л. Система и виды наказаний в уголовном законодательстве России: вопросы и ответы // Журнал прикладных исследований. 2023. № 1. С. 172-176.

45. Скиба А.П. Применение мер безопасности в контексте исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 100-105.

46. Сундугов Ф.Р. Природа и проблемы систематизации мер в уголовном праве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2018. № 2. С. 497-505.

47. Сысоев Р.А. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Владимир, 2019. 207 с.

48. Тасаков С.В. Восстановление социальной справедливости как наиболее важная цель наказания // Вестник Кузбасского института. 2023. № 2 (55). С. 139-144.
49. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.
50. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
51. Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы». // Консультант плюс: справочно-правовая система.
52. Упоров И.В. Восстановление социальной справедливости как цели уголовного наказания: проблема средств достижения // Дневник науки. 2022. № 12 (72).
53. Федеральный закон от 07.02.2017 N 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» (последняя редакция) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
54. Цыкора А.В., Ищенко Д.В. Наказание в уголовном праве: понятие и признаки // Наука и мир. 2023. № 1. С. 16-20.
55. Черненко Т.Г. Некоторые вопросы применения дополнительных наказаний // Вестник Кузбасского института. 2020. № 1 (42). С. 102-109.
56. Эрхитуева Т.И. Значение условного осуждения для достижения целей наказания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 5. С. 137-142.
57. Южанин В.Е. Перспективы расширения предмета отрасли уголовно-исполнительного права // Lex russica (Русский закон). 2019. № 10 (155). С. 114-122.