

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Штраф как вид уголовного наказания»

Обучающийся

В.Д. Кравцов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Согласно данным судебной статистики, представленной Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации, за последние три года к штрафу в качестве основного, а также дополнительного видов наказания по всем составам Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) с каждым годом привлекается всё большее число осужденных. Так, по результатам 2022 г. число осужденных, получивших наказание в виде штрафа, по сравнению с 2021 г. выросло на 7,26 %, по сравнению с 2020 г. – на 18,17 % [25].

Этот тренд, отраженный в данных судебной статистики за последние три года, свидетельствует о существенной практической значимости штрафа в уголовном правосудии. В связи с этим важно оценить эффективность и справедливость применения этого вида наказания в современных условиях. Такой анализ может помочь оптимизировать правовые механизмы, связанные с применением штрафа, и разработать рекомендации по совершенствованию законодательства в этой области с целью обеспечения более эффективного противодействия преступности и обеспечения правосудия.

Цель работы – комплексное исследование штрафа как вида уголовного наказания. Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при назначении штрафа как уголовного наказания. Предмет исследования представлен нормами уголовного закона о штрафе как виде уголовного наказания, материалами правоприменительной практики, научными статьями периодических изданий по исследуемой теме.

Дипломная работа включает в себя такие структурные элементы, как введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве.....	7
1.1 Понятие и признаки уголовного наказания	7
1.2 Система и виды наказаний по уголовному праву России	11
Глава 2 Понятие, сущность и порядок назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа	21
2.1 Понятие и сущность наказания в виде штрафа.....	21
2.2 Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа	26
Глава 3 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа и пути их решения.....	35
3.1 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа	35
3.2 Направления совершенствования порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа.....	46
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Согласно данным судебной статистики, представленной Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации, за последние три года к штрафу в качестве основного, а также дополнительного видов наказания по всем составам Уголовного кодекса Российской Федерации с каждым годом привлекается всё большее число осужденных. Так, по результатам 2022 г. число осужденных, получивших наказание в виде штрафа, по сравнению с 2021 г. выросло на 7,26 %, по сравнению с 2020 г. – на 18,17 % [25].

Актуальность анализа штрафа как вида уголовного наказания подтверждается данными судебной статистики, которая указывает на увеличение числа осужденных, привлеченных к штрафу, как основному или дополнительному виду наказания с каждым годом.

Динамика, отраженная в данных судебной статистики за последние три года, свидетельствует о существенной практической значимости штрафа в уголовном правосудии.

В связи с этим важно оценить эффективность и справедливость применения этого вида наказания в современных условиях.

Такой анализ может помочь оптимизировать правовые механизмы, связанные с применением штрафа, и разработать рекомендации по совершенствованию законодательства в этой области с целью обеспечения более эффективного противодействия преступности и обеспечения правосудия.

Таким образом, тема исследования является актуальной: всесторонний анализ штрафа как вида уголовного наказания позволит оценить его эффективность в контексте противодействия преступности и достижения общественной безопасности.

Цель работы – комплексное исследование штрафа как вида уголовного наказания.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и признаки уголовного наказания;
- изучить систему и виды наказаний по уголовному праву России;
- исследовать понятие и сущность наказания в виде штрафа;
- описать назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа;
- выделить проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа;
- разработать направления совершенствования порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа.

Объект исследования выпускной квалификационной работы – комплекс общественных отношений, складывающихся при назначении штрафа как уголовного наказания.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы представлен нормами уголовного закона о штрафе как виде уголовного наказания, материалами правоприменительной практики, научными статьями периодических изданий по исследуемой теме.

В рамках настоящего исследования были применены такие методы исследования, как систематизация, формально-юридический метод, сравнительный анализ.

Использование указанных методов исследования позволило получить более полное и глубокое понимание изучаемой проблемы и обеспечить качественные результаты исследования.

Теоретической базой выпускной квалификационной работы послужили труды таких исследователей, как: Е.А. Власова, Р.Р. Галиакбаров, В.К. Дуюнов, Л.Р. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, Л.А. Латышева, И.А. Янчук, Н.А. Лопашенко и др.

Так, в работе использованы различные учебники, учебные пособия, материалы научных статей, монографий, диссертаций по теме исследования.

Также при написании работы использовались материалы судебной практики, статистическая информация.

Нормативная база исследования представлена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), комплексом нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы, связанные с назначением штрафа как вида уголовного наказания.

Теоретическая и практическая значимость дипломной работы заключается в том, что выводы и предлагаемые рекомендации могут быть использованы для совершенствования назначения штрафа как вида уголовного наказания.

Настоящая выпускная квалификационная работа включает в себя такие структурные элементы, как введение, три главы (в том числе шесть параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве

1.1 Понятие и признаки уголовного наказания

Прежде чем анализировать штраф как вид уголовного наказания, раскроем понятие и признаки уголовного наказания в целом.

Так, понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), согласно которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [39].

Из данного определения можно выделить следующие признаки уголовного наказания:

- мера государственного принуждения: наказание является способом принуждения, применяемым государством в ответ на совершенное преступление;
- назначаемость по приговору суда: наказание определяется и назначается судом в приговоре в результате уголовного судопроизводства;
- применение к лицу, признанному виновным: наказание может быть применено только к лицу, которое было признано виновным в совершении преступления в соответствии с процессуальными нормами;
- лишение или ограничение прав и свобод: наказание заключается в применении мер, направленных на лишение или ограничение определенных прав и свобод осужденного.

А.В. Цыкора, Д.В. Ищенко определяют наказание как «предусмотренную уголовным законом меру государственного принуждения,

назначаемую приговором суда и выносимую от имени государства человеку, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного по обвинительному приговору суда и влекущую судимость» [43, с. 20].

На основании представленного определения можно выделить отдельные признаки уголовного наказания. Так, один из признаков – регулирование уголовным законом, это, в свою очередь, обеспечивает его законность и наказание является формой воздействия государства на осужденного за совершенное преступление, что подчеркивает его характер как инструмента государственной власти.

Следующий признак – уголовное наказание назначается судом в рамках уголовного процесса и выражается в решении суда, что подчеркивает его правовую основу и процедурную законность. Также в качестве признака исследователи выделяют тот факт, что наказание применяется от имени государства. Ещё один признак – признание вины в совершении преступления, это обеспечивает связь между наказанием и совершенным преступлением. Также уголовное наказание заключается в применении мер, направленных на лишение или ограничение прав и свобод осужденного. И, наконец, ещё один признак заключается в том, что применение наказания влечет за собой наличие судимости для осужденного, что имеет важное значение для последующих правовых последствий и контроля за поведением осужденного.

При этом исследователь Д.А. Галкина выделяет следующие признаки уголовного наказания:

- «является мерой государственного принуждения (наказание может быть предусмотрено только уголовным законодательством, в Российской Федерации им является уголовный закон);
- назначается от имени государства (иными словами это признак публичности, означающий, что только суду предоставляется исключительное право определять вид и меру наказания);

- назначается только лицу, признанному виновным в совершении преступления;
- носит строго личный (индивидуальный) характер, т.е. наказание никак не должно затрагивать права и интересы других лиц, не причастных к совершению преступления;
- пятый признак – кара наказания, заключающаяся в лишениях и ограничениях гражданских прав и свобод, предусмотренных УК РФ» [6, с. 12].

Л.А. Латышева, И.А. Янчук выделяют восемь признаков уголовного наказания:

«Во-первых, основанием назначения уголовного наказания является только совершение лицом преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации наказание применяется к лицу, признанному в установленном законом порядке виновным в совершении преступления. Таким образом, преступление не может существовать отдельно от наказания.

Во-вторых, уголовное наказание выражает отрицательную оценку совершенному преступлению и лицу, его совершившему.

В-третьих, уголовное наказание по своей тяжести пропорционально тяжести содеянного.

В-четвертых, уголовное наказание носит строго личный характер, т.е. наказание применяется только к лицу, совершившему преступление. Личность субъекта преступления служит самостоятельным основанием индивидуализации судом наказания.

В-пятых, уголовное наказание назначается от имени государства и по приговору суда, вступившему в законную силу. Это закреплено в ч. 1 ст. 118 Конституции РФ. Только государство в лице судебной власти может выносить наказание.

В-шестых, уголовное наказание носит карательный характер и приводит к существенному ограничению прав и свобод виновного.

В-седьмых, применение уголовного наказания носит характер воспитательного воздействия.

В-восьмых, уголовное наказание влечет судимость. Отличительной особенностью уголовной ответственности является наличие судимости (ст. 86 УК РФ) после отбытия лицом наказания, что, в свою очередь влечет ряд правовых, социальных последствий и правоограничений» [16, с. 40-41].

Рассмотрим цели уголовного наказания. Так, ч. 2 ст. 43 УК РФ определены основные цели уголовного наказания: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [39].

Таким образом, УК РФ выделяет три цели уголовного наказания. Первая цель – восстановление социальной справедливости, что подразумевает восстановление нарушенного правопорядка и восстановление доверия общества к нормам и законам. Вторая цель – исправление осужденного, то есть создание условий для его реабилитации и возвращения в общество как законопослушного гражданина. И, наконец, третья цель – предупреждение совершения новых преступлений, что означает создание таких условий, которые сделают меньшей вероятность совершения преступлений в будущем. Эти цели отражают баланс между необходимостью защиты общества от преступлений и стремлением к реабилитации осужденных и предотвращению рецидива преступлений.

Следует отметить, что многие современные исследователи, раскрывая понятие уголовного наказания, также исходят из целей наказания. Так, например, Д.А. Колпакова замечает, что «наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно способствовать формированию у последнего правосознания, направленного на достижение общественно-полезных целей законными средствами» [12, с. 190]. Ф.Р. Сундуков,

М.В. Талан также отмечают, что «наказание выступает одним из основных элементов уголовной политики, которая, в свою очередь, направлена на нейтрализацию преступников, обеспечение безопасности как отдельной личности, так и всего общества в целом, предупреждение новых преступлений и исправление осужденного» [34, с. 91].

Таким образом, уголовное наказание является мерой государственного принуждения, назначается по приговору суда, применяется к лицу, признанному виновным, заключается в лишении или ограничении прав и свобод. Целью уголовного наказания выступает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.

1.2 Система и виды наказаний по уголовному праву России

Рассмотрим систему и виды наказаний по уголовному праву России.

Понятие системы наказаний раскрывается в трудах различных исследователей.

Большинство определений системы наказаний основаны на перечислении различных видов наказаний. Однако некоторые исследователи подходят к определению системы наказаний с использованием концепций системной теории. Они не только выделяют отдельные элементы в системе наказаний, но также подчеркивают важность связей между ними.

При этом большинство исследователей всё же придерживаются перечневого подхода. Так, например, Р.Р. Галиакбаров отмечает, что «система наказаний – это установленный законом, соответствующий понятию наказания и его целям, обязательный для судов исчерпывающий перечень видов наказания, расположенных в определенном порядке соответственно степени их тяжести» [5, с. 4]. Также и А.В. Наумов под системой наказаний понимает «установленный в уголовном законе исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке» [31, с. 394].

П.Г. Пономарёв в главе учебника, составленного коллективом авторов, также отмечает, что «под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части и применяться судом за совершение общественно опасных деяний» [26, с. 378]. М.П. Журавлев, С.И. Никулина также отмечает, что «система наказаний — это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести» [36, с. 191].

То есть перечневый подход является достаточно распространенным среди исследователей. Упорядоченность и иерархическая структура наказаний позволяют судам применять соответствующее наказание, учитывая характер и тяжесть совершенного преступления.

Такой подход обеспечивает ясность, прозрачность и справедливость в применении уголовных наказаний, что является важным аспектом в системе уголовного правосудия.

Что касается системного подхода, то можно выделить позицию исследователей Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой, которые отмечают, что «система наказаний – это не простой перечень видов наказаний, который представлен ст. 44 УК РФ «Виды наказаний». Как и всякая система, она охватывает подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицируемых по различным основаниям, находящимся в определенной соподчиненности (иерархии), во взаимодействии с метасистемой в виде систем санкций других отраслей права» [15, с. 196].

Н.А. Лопашенко также под системой наказаний понимает «целостное образование взаимодействующих элементов и компонентов, где в качестве элементов выступают виды наказаний, которые можно сгруппировать по различным основаниям в подсистемы наказаний (по тяжести, по связи с лишением свободы и т. п.)» [17, с. 153].

В.К. Дуюнов также является сторонником не перечневого, а системного подхода. Так, В.К. Дуюнов систему наказаний определяет как «социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести» [10, с. 179].

Так, исследователь отмечает, что «определения, сводящие понятие системы наказаний к простому перечислению их в законе, являются поверхностными и в принципе неправильными. Система — это не любое, а только особое состояние определенного множества: чтобы некое множество могло быть наделено статусом системы, недостаточно, чтобы составляющие его элементы были просто перечислены, необходима достаточная совокупность системообразующих признаков. Понятие система наказаний богаче по содержанию, чем понятие перечень наказаний» [10, с. 178].

То есть приверженцы системного подхода отмечают, что уголовные наказания не существуют в изоляции от других мер ответственности и санкций, применяемых в рамках других правовых институтов. Системный подход к пониманию системы уголовных наказаний предполагает более глубокое и комплексное изучение ее структуры и взаимосвязей между различными элементами и компонентами, что позволяет более эффективно анализировать и совершенствовать уголовно-правовую систему в целом.

В.В. Степанов также выделяет два подхода к понятию системы уголовных наказаний, отмечая, что «перечневый подход к определению системы наказаний допустим при определении системы наказаний в узком смысле. В широком же смысле система уголовных наказаний охватывает систему мер, включающих в себя общий порядок назначения наказания, организацию уголовного судопроизводства и исполнения уголовных наказаний, а также систему мер контроля, надзора за лицами, освобожденными от отбывания наказания, и их социальную адаптацию, позволяющих обеспечивать достижение целей уголовного наказания» [33, с. 173].

Подход В.В. Степанова к определению системы уголовных наказаний представляет собой важное понимание различных аспектов этой системы. Он различает узкий и широкий подходы к определению системы наказаний, что позволяет более глубоко понять ее структуру и функции. Узкий подход фокусируется на перечне наказаний, тогда как широкий подход включает в себя весь комплекс мер, связанных с назначением, исполнением и контролем наказаний, а также с адаптацией осужденных в обществе после отбывания наказания. Такое разграничение помогает увидеть, что система уголовных наказаний не ограничивается только непосредственно самими наказаниями, но также включает в себя широкий спектр мер и действий, направленных на достижение целей уголовного наказания и поддержание правопорядка.

М.В. Ююкина, А.С. Коновалов замечают, что «перечневый подход и отсутствие системности ведут к появлению дублирующих наказаний, и, как результат, возникновению конкуренции наказаний, что еще больше осложняет правоприменительную практику» [44, с. 214].

М.В. Ююкина и А.С. Коновалов указывают на недостатки перечневого подхода к определению системы уголовных наказаний. Они обращают внимание на то, что такой подход, основанный исключительно на перечне наказаний, может привести к дублированию наказаний и конкуренции между ними. Это, в свою очередь, усложняет процесс правоприменения, делая его менее эффективным и прозрачным. Таким образом, они подчеркивают важность системности в определении уголовных наказаний, чтобы избежать таких проблем и обеспечить более сбалансированный и эффективный подход к применению наказаний в уголовной юстиции.

Исследователь Е.А. Власова систематизирует оба подхода, при этом предлагает следующее широкое определение системе уголовных наказаний: «Под системой наказаний понимается совокупность социально обусловленного исчерпывающего, упорядоченного в зависимости от их тяжести целостного множества элементов (уголовных наказаний), регламентированных уголовным законом, которые находятся в отношениях

взаимозаменяемости и взаимодополняемости, и которые в своем единстве позволяют добиться достижения цели уголовных наказаний и исправления осужденных» [4, с. 9].

Это определение системы уголовных наказаний, данное Е.А. Власовой, отражает основные принципы и цели уголовного права. Важно отметить социально обусловленный подход к определению, что указывает на то, что уголовные наказания формируются и применяются с учетом социальных условий, норм и ценностей общества. То есть уголовная система должна отражать и учитывать потребности и ожидания общества в отношении правосудия и справедливости.

Исследователь замечает, что система уголовных наказаний должна включать в себя широкий спектр наказаний, способных охватить различные типы преступлений и уровни тяжести.

Е.А. Власова справедливо замечает, что система уголовных наказаний должна быть организована и структурирована таким образом, чтобы каждое наказание имело свое место и роль в системе, а также согласовывалось с общими целями уголовного права.

При этом наказания должны быть способны взаимно заменять друг друга в зависимости от конкретных обстоятельств и тяжести преступления, а также дополнять друг друга для достижения наилучшего эффекта в исправлении осужденных и защите общества. Исследователь замечает, что в конечном итоге основная цель системы уголовных наказаний должна состоять в предотвращении преступлений, защите общества и реабилитации осужденных, а не только в наказании.

То есть определение, предложенное Е.А. Власовой, подчеркивает комплексный характер уголовного права и важность сбалансированного подхода к применению наказаний в рамках законодательства.

Таким образом, различают два основных подхода к определению системы уголовных наказаний. Первый подход, называемый перечневым, основывается на простом перечислении видов наказаний, определенных

законом. Он сосредотачивается на установленных законом видах наказаний, их порядке и тяжести, что обеспечивает ясность и прозрачность в применении уголовных наказаний. Исследователи такие как Р.Р. Галиакбаров, А.В. Наумов, П.Г. Пономарёв, М.П. Журавлев и С.И. Никулина выделяются в этом подходе.

Второй подход, известный как системный, утверждает, что система уголовных наказаний включает в себя не только сами виды наказаний, но и другие меры, такие как организация судопроизводства, исполнение наказаний и контроль за осужденными после их освобождения. Этот подход предполагает более глубокое и комплексное изучение структуры и взаимосвязей в системе уголовных наказаний, что позволяет эффективнее анализировать и совершенствовать уголовно-правовую систему в целом. В этом подходе выделяются исследователи такие как Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова, Н.А. Лопашенко, В.К. Дуюнов, М.В. Ююкина, А.С. Коновалов, и Е.А. Власова.

Оба подхода имеют свои преимущества и недостатки. Перечневый подход обеспечивает простоту и понятность в применении уголовных наказаний, в то время как системный подход позволяет более глубоко понять структуру и функции уголовно-правовой системы.

Раскроем виды наказаний, представленных в Уголовном кодексе РФ. Так, виды наказаний представлены в 9 главе, где они расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания. В соответствии со ст. 44 УК РФ, различают следующие виды наказания:

- штраф (ст. 46 УК РФ);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ);
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ);
- обязательные работы (ст. 49 УК РФ);
- исправительные работы (ст. 50 УК РФ);

- ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ);
- ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ)
- арест (ст. 54 УК РФ);
- содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ);
- лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ);
- пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ);
- смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [39].

При этом в соответствии с Указом Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы», самым суровым наказанием в России является пожизненное лишение свободы [40].

В соответствии со ст. 45 УК РФ, различают основные виды наказаний и дополнительные виды наказаний.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний [39].

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний [39]. Только в качестве дополнительных видов наказаний могут применяться лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград [39].

Наличие различных видов уголовных наказаний позволяет выбрать наиболее подходящий с целью защиты общества и достижения целей исправления осужденных.

Важно учитывать, что цель уголовных наказаний не только в наказании за совершенное преступление, но и в предотвращении будущих правонарушений и реабилитации осужденных.

Виды уголовных наказаний охватывают широкий диапазон тяжести, начиная от относительно легких, таких как штрафы, и заканчивая самыми серьезными, такими как пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Это позволяет судебной системе применять соответствующее наказание в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

Л.Р. Комарова отмечает, что «особо строгими основными видами наказаний является смертная казнь и пожизненное лишение свободы; строгими видами признаются наказания, связанные с лишением свободы – лишение свободы на определенный срок, содержание в дисциплинарной воинской части, арест, ограничение свободы; наказаниями средней строгости следует признать обязательные работы, исправительные работы; к числу менее строгих, на наш взгляд, относятся лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штраф» [13, с. 181].

Исследователь отмечает, что «анализ правовой регламентации основных наказаний, раскрывающий специфику их функционального предназначения, позволяет рассматривать их в качестве структурно обособленной совокупности основных мер уголовно-правового характера, выраженных в отдельном перечне подсистемы основных наказаний» [13, с. 182].

Различные виды наказаний позволяют судам учитывать индивидуальные обстоятельства дела и характеристики виновного. Например, исправительные работы или обязательные работы могут быть более эффективными для некоторых осужденных, чем лишение свободы.

Каждый вид наказания имеет свою цель. Например, штрафы могут быть направлены на компенсацию ущерба потерпевшему, а исправительные работы – на общественно полезный труд.

Отдельные виды наказаний, такие как обязательные работы или программы реабилитации, ориентированы на исправление осужденных и их успешное возвращение в общество после отбытия наказания. Более строгие виды наказаний, такие как лишение свободы или пожизненное лишение свободы, направлены на защиту общества от преступников и предотвращение возможных повторных преступлений.

Разнообразие видов уголовных наказаний позволяет судам и правоохранительным органам наиболее эффективно бороться с преступностью, обеспечивать справедливость и защищать права и интересы граждан. Важно, чтобы выбор наказания был обоснованным и соответствовал целям уголовной юстиции, а также учитывал особенности каждого конкретного случая.

Таким образом, представим выводы по первой главе выпускной квалификационной работы.

Понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации [39], в соответствии с которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [39]. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения, назначается по приговору суда, применяется к лицу, признанному виновным, заключается в лишении или ограничении прав и свобод.

Целью уголовного наказания выступает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Понятие системы наказаний раскрывается в трудах различных исследователей.

В целом можно выделить перечневый подход и системный подход в раскрытии сущности системы уголовных наказаний. Виды наказаний

представлены в 9 главе УК РФ, где они расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания.

В соответствии со ст. 44 УК РФ, различают следующие виды наказания: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ); пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ); смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [39].

Различают основные и дополнительные уголовные наказания. Отдельные виды наказаний могут быть только основными, могут быть только дополнительными, а также могут быть одновременно как основными, так и дополнительными.

Глава 2 Понятие, сущность и порядок назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа

2.1 Понятие и сущность наказания в виде штрафа

Итак, штраф является одним из видов уголовного наказания, как предупреждение преступлений. Раскроем данный вид наказания более подробно.

«В дословном переводе с немецкого языка сам термин «уголовное право» – strafrecht происходит от слова strafe – наказание, кара. Аналогичная ситуация имеется в схожем с ним датском языке, где ключевым словом также является straf – наказание, а также шведском: уголовное право – straffrätt, от straff – наказание, взыскание, пеня. В чешском языке уголовное право именуется «trestnípravo», от слова trest – наказание» [24, с. 181].

Поэтому, термин "штраф", происходящий из немецкого языка, стал неотъемлемой частью русского правового и общественного языка. В уголовном законодательстве он обрел уникальное значение, отличное от других уголовно-правовых институтов, что подчеркивает его важность и роль в системе наказаний.

В соответствии со ст. 43 Уголовного кодекса РФ, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица [39].

Все виды наказаний, которые могут быть назначены виновному лицу, отражаются в ст. 44 УК РФ. Они располагаются в определенной последовательности: от менее строгого к более строгому. Штраф из всех видов наказаний является самым мягким.

На основании ч. 2 ст. 45 УК РФ штраф применяется как основной вид наказания, так и дополнительный. Согласно ст. 46 УК РФ штраф представляет

собой денежное взыскание, назначаемое в пределах норм Уголовного кодекса РФ.

«Штраф (ст. 46 УК) определяется законодателем как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 УК он устанавливается в твердой денежной сумме в размере от 5 тыс. до 5 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 5 лет.

В отношении несовершеннолетних его размеры существенно ниже – от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в сумме заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев (ч. 2 ст. 88 УК)» [10, с. 182].

В.К. Дуюнов замечает, что «штраф может исчисляться в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Такое исчисление предусматривается в основном за преступления коррупционной направленности. Например, в ч. 6 ст. 290 УК за получение взятки в особо крупном размере и при наличии других признаков, указанных в ч. 1-5 данной статьи, предусмотрено альтернативное наказание в виде штрафа в размере от 3 до 5 млн руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 3 до 5 лет, или в размере от 80-кратной до 100-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет либо лишение свободы на срок от 8 до 15 лет со штрафом в размере до 70-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет или без такового» [10, с. 182].

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращает внимание на то, что при любом способе его исчисления штраф должен быть определен в виде денежного взыскания. При этом в резолютивной части приговора суд должен указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении (п. 2).

Т.В. Кленова и П.А. Тумаков указывают на основную цель применения штрафа в качестве основной альтернативы лишению свободы. Она заключается в решении кризисной ситуации в уголовно-исполнительной системе, сокращении загруженности мест лишения свободы и снижении расходов на исполнение наказаний [11, с. 21].

В целом можно выделить несколько основных подходов к пониманию штрафа в уголовном праве:

- штраф как форма уголовного наказания;
- штраф как имущественное наказание;
- социальное назначение штрафа;
- штраф как альтернативная мера наказания.

Разнообразие подходов к пониманию штрафа в уголовном праве демонстрирует его многогранность и многомерность как уголовного наказания, а также его социальную значимость и возможности использования в качестве альтернативы традиционным формам наказания.

В уголовном праве существует множество принципов, связанных с назначением штрафа, и их количество может варьироваться в зависимости от подходов исследователей.

Т.В. Непомнящая говорит только о двух из них – дифференциации уголовной ответственности и наказания и индивидуализации наказания [20, с. 77].

М.И. Бажанов говорит о трех принципах, среди которых определенность наказания в приговоре, обоснованность и обязательность его мотивировки в приговоре [2, с. 42].

Р.С. Бурганов включает в свой перечень «принципы, предусмотренные в статьях 3-7 УК РФ, а также принципы экономии мер уголовной репрессии, стимулирования отказа от преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения, дифференциации, индивидуализации, неотвратимости уголовной ответственности, целесообразности уголовной ответственности и личной ответственности» [3, с. 11].

Штраф как наказание применяется путем ограничения имущественных прав осужденного. Он представляет собой взыскание денежных средств, которое может быть установлено в определенных пределах или исчислено на основе дохода осужденного.

Штраф считается менее строгим видом наказания по сравнению с другими видами. При назначении штрафа суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение осужденного и возможность заработка. Законодательство предусматривает возможность замены штрафа на другие виды наказания в определенных ситуациях, например, если осужденный не выплачивает штраф.

Наказание может быть назначено как лицам, чьи действия представляют незначительную общественную опасность, так и тем, кто совершил более серьезные правонарушения, но при наличии смягчающих обстоятельств, оно может быть оправдано как мера карательного воздействия.

Штраф не ограничивает свободу осужденного так, как другие виды наказания, так как не влечет за собой лишения свободы передвижения или места жительства. Согласно части 2 статьи 45 УК РФ, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний [39].

Цели штрафа как альтернативы к испытательному сроку направлены на поддержание правопорядка и снижение уровня рецидива преступлений. В контексте гуманизма, который является ключевым принципом государственной политики, штраф считается мягким видом наказания.

Стоит разграничивать понятие штрафа как вида наказания и судебный штраф. Так, в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена глава 15 «Судебный штраф» и дополнена глава 11 статьей 76. Данные нормы регулируют порядок и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В Уголовно-процессуальный кодекс РФ были добавлены статьи, определяющие порядок прекращения уголовного дела или преследования в связи с назначением судебного штрафа, а также процедуру и последствия такого назначения. Судебный штраф определяется как денежное взыскание, которое может быть применено к лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, и которое компенсирует ущерб или иным образом восстанавливает причиненный вред.

Существуют сходства между судебным штрафом и штрафом как уголовным наказанием, которые определяют их правовое воздействие. В частности, «эти меры закреплены в УК РФ; исходят от государства; назначаются лицам, виновным в совершении преступлений; назначаются судом от имени государства; представляют собой денежное взыскание в пользу государства; выражают негативную оценку поведения виновного» [9, с. 8]. А.В. Крошкин, А.А. Горшенин также отмечают, что «в уголовном законодательстве начинают существовать параллельно два вида штрафа - штраф как уголовное наказание и штраф (судебный) как иная мера уголовно-правового характера, при этом однозначно привязанная к штрафу как уголовному наказанию (пределы судебного штрафа напрямую зависят от пределов штрафа, предусмотренного конкретной санкцией, в большинстве ситуаций)» [14, с. 107].

Штраф в уголовном праве России представляет собой гибкое средство наказания, позволяющее альтернативно применять меры наказания без лишения свободы. Это наказание, которое адаптируется к индивидуальным обстоятельствам осужденного, включая его финансовое положение. Введение и возможность применения штрафа позволяют учитывать социальные и экономические факторы, делая наказание более гуманным и справедливым, а

также способствуют разгрузке уголовно-исполнительной системы и снижению рецидива преступлений.

2.2 Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа

Наказание в уголовном праве России является мерой государственного принуждения, назначаемой судом, и применяется к лицу, признанному виновным. Это мера предусматривает лишение или ограничение прав и свобод осужденного. Главная цель наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Уголовный кодекс РФ базируется на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Р.Н. Хамитов подчеркивает, что требования, установленные Конституцией Российской Федерации и международным правом в отношении наказания в виде штрафа, адресованы как законодателям и другим участникам конституционных отношений, так и участникам уголовно-правовых отношений. Эти требования накладывают обязательства на законодателей принимать нормативные акты о наказаниях в соответствии с Конституцией РФ и в случае несоответствия международным правовым стандартам – вносить соответствующие изменения.

Таким образом, соблюдение этих требований гарантирует соответствие уголовного законодательства международным нормам и принципам, обеспечивая защиту прав и интересов граждан в контексте применения штрафов.

Право на наказание в виде штрафа принадлежит Российской Федерации, и субъекты Федерации или местное самоуправление не могут вводить или изменять виды наказаний по УК РФ. Наказание в виде штрафа не должно противоречить правам и свободам человека, закрепленным в Конституции РФ, включая равенство перед законом и запрет на насилие или унижение человеческого достоинства. Человек имеет право на надлежащую судебную

процедуру при назначении наказания, и государство несет ответственность за надлежащее исполнение наказания. Гарантия судебной защиты прав и свобод человека является принципиальной и подробно разъяснена в главе 2 Конституции РФ [42, с. 86].

В настоящее время в российском уголовном законодательстве действуют фиксированные размеры штрафа, а также есть возможность его исчисления на основе стоимости предмета или суммы взятки, как указано в части 2 статьи 46 УК РФ:

- штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра

- (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;
- штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей [39].

Размер штрафа устанавливается судом. Суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение осужденного и его способность оплатить штраф. Штраф может быть рассчитан с рассрочкой до 5 лет.

Процедура назначения штрафа в уголовном праве Российской Федерации формализована Уголовным кодексом, где суд решает о применении штрафа на основе данных, свидетельствующих о необходимости избежания изоляции осужденного. При этом учитывается его материальное положение и способность уплатить штраф. Если уплата штрафа невозможна, суд может принять решение о условном осуждении. Как дополнительное наказание штраф может быть назначен лишь в случаях, указанных в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного как основное наказание, он заменяется другим наказанием, исключая лишение свободы. Согласно статье 32 УИК РФ, судебный пристав-исполнитель взыскивает штраф принудительно у осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного как дополнительное наказание. Злостным уклонением

считается неуплата штрафа в установленный срок. Осужденный, уклоняющийся от отбывания наказания, объявляется в розыск и может быть задержан. Не является злостным уклонением потребление средств на штраф в случае крайних обстоятельств, таких как лечение или стихийные бедствия.

Нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, а именно в целях обеспечения исполнения приговора с назначением наказания в виде штрафа суд должен разъяснить осужденному последствия в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в соответствии с подп. «а» п. 2 и п. 18 ст. 397 УПК РФ [38].

Согласно статье 88 УК РФ, несовершеннолетнему осужденному штраф может быть назначен как при наличии у него собственного заработка или имущества, так и при их отсутствии. Размер штрафа для несовершеннолетних составляет от 1000 до 50000 рублей или в размере заработной платы за период от двух недель до шести месяцев.

Штраф может быть взыскан с родителей или законных представителей несовершеннолетнего по их согласию и решению суда. Процедура взыскания штрафа с родителей или законных представителей осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 397 УПК РФ, суд должен убедиться в добровольности их согласия.

Часть 3 статьи 60 УК РФ подчеркивает важность учета влияния наказания на исправление осужденного и условий жизни его семьи. При назначении лишения свободы решение суда должно быть мотивировано, особенно если в законе предусмотрены и другие виды наказания.

Размер штрафа зависит от тяжести преступления и имущественного положения осужденного и его семьи.

Отдельные исследователи указывают на неэффективность назначения штрафа лицам без постоянного места жительства или источника дохода. Он также утверждает, что штраф не должен служить средством откупа или разорения осужденного.

Согласно статье 31 УК РФ, штраф должен быть уплачен в 60-дневный срок после вступления приговора в законную силу. При отсутствии возможности уплаты осужденным суд может разрешить рассрочку платежа до пяти лет, при условии подачи ходатайства, учитывая имущественное положение осужденного и его семьи.

Также важным моментом является то, что осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд в соответствии с ч. 2 ст. 31 УИК РФ принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа.

Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца (ч. 3 ст. 31 УИК РФ) [37].

Частями 2 и 3 ст. 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления (абз. 2 п. 7 Постановления от 22.12.2015 № 58) [27].

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», ходатайство о рассрочке уплаты штрафа (ч. 2 ст. 398 УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ.

При этом суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-

исполнителя и прокурора (если они участвуют в судебном заседании) и исследует представленные материалы [28].

Уплата штрафа подтверждается квитанцией, и его взыскание осуществляется судебными приставами-исполнителями по месту жительства или работы осужденного на основании исполнительного листа.

Согласно части 1 статьи 32 УИК РФ, осужденный признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, если не уплатил его в срок или не оплатил часть штрафа с рассрочкой в течение определенного срока.

Для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа закон не требует дополнительных условий, кроме неуплаты в установленный срок. Однако при рассмотрении вопроса о возможной замене штрафа суд должен удостовериться в уважительности причин неуплаты.

Уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок не может считаться простое отсутствие денежных средств. Такие причины должны быть связаны с обстоятельствами, возникшими после вынесения приговора, которые лишают осужденного возможности уплатить штраф.

Судебный пристав-исполнитель взыскивает штраф в принудительном порядке в соответствии с законодательством РФ. Злостно уклоняющийся от уплаты штрафа может быть объявлен в розыск и задержан на срок до 48 часов, который может быть продлен до 30 суток.

Требование о взыскании штрафа должно быть исполнено судебным приставом-исполнителем в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу. Если исполнительное производство возбуждается позднее, чем через 45 календарных дней после вступления приговора в законную силу, требование должно быть исполнено в течение 15 календарных дней после возбуждения исполнительного производства.

При предоставлении рассрочки исполнения судебного акта исполнительный документ исполняется в соответствии с условиями и сроками, установленными в акте о предоставлении рассрочки.

«В постановлении о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель уведомляет должника о том, что неуплата штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания» [30].

Если судебный пристав-исполнитель не получает сведений об уплате штрафа в течение 10 календарных дней после истечения срока уплаты, он направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания (ч. 9 ст. 103 ФЗ об исполнительном производстве) [41].

Судебный пристав-исполнитель взыскивает штраф принудительно, обращаясь к имуществу должника в случаях, когда штраф не уплачен в срок или когда суд отказал в замене штрафа другим видом наказания (ч. 10 ст. 103 ФЗ об исполнительном производстве) [41].

Уплата штрафа осужденным прекращает исполнительное производство из-за фактического отбытия наказания (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ об исполнительном производстве) [41].

Порядок исполнения судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, закреплен в статье 103.1 ФЗ об исполнительном производстве на основании соответствующих статей УК РФ.

Штраф в уголовном праве России играет важную роль как альтернатива лишению свободы, обеспечивая возможность реагировать на преступления с учетом личных обстоятельств осужденного. Он позволяет сохранить связь осужденного с обществом, предоставляя широкие возможности для принудительного и добровольного исполнения, а также для замены штрафа на другие виды наказания в случае необходимости. Гибкие условия уплаты и рассмотрение индивидуальных обстоятельств делают систему назначения и исполнения штрафа справедливой и сбалансированной.

Подводя итог по второй главе, отметим следующее.

Штраф является уголовным наказанием имущественного характера и представляет собой денежное взыскание с осужденного, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным законом. Штраф регламентирован ст. 46 УК РФ.

Можно выделить несколько основных подходов исследователей к пониманию штрафа в уголовном праве: штраф как форма уголовного наказания; штраф как имущественное наказание; социальное назначение штрафа; штраф как альтернативная мера наказания. Разнообразие подходов к пониманию штрафа в уголовном праве демонстрирует его многогранность и многомерность как уголовного наказания, а также его социальную значимость и возможности использования в качестве альтернативы традиционным формам наказания.

Штраф считается менее строгим видом наказания по сравнению с другими видами. При назначении штрафа суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение осужденного и возможность заработка. Законодательство предусматривает возможность замены штрафа на другие виды наказания в определенных ситуациях, например, если осужденный не выплачивает штраф.

Штраф в уголовном праве не лишает свободы, а ограничивает имущественные права виновного. Это уголовное наказание, которое является частным случаем уголовно-правового института. Штраф реализует уголовную ответственность через ограничение имущественных интересов виновного. Назначение штрафа является мерой уголовной ответственности за совершенное преступление.

Штраф как наказание применяется путем ограничения имущественных прав осужденного. Он представляет собой взыскание денежных средств, которое может быть установлено в определенных пределах или исчислено на основе дохода осужденного.

Штраф в уголовном праве России представляет собой гибкое средство наказания, позволяющее альтернативно применять меры наказания без

лишения свободы. Это наказание, которое адаптируется к индивидуальным обстоятельствам осужденного, включая его финансовое положение. Введение и возможность применения штрафа позволяют учитывать социальные и экономические факторы, делая наказание более гуманным и справедливым, а также способствуют разгрузке уголовно-исполнительной системы и снижению рецидива преступлений.

Порядок назначения и исполнения штрафа регламентируется четко установленными нормами, что обеспечивает прозрачность и законность процесса.

Это позволяет судам и исполнительным органам эффективно применять штраф как альтернативу более строгим мерам наказания, таким как лишение свободы, способствуя таким образом реализации принципа гуманности в уголовном праве.

Глава 3 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа и пути их решения

3.1 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа

Анализ судебной практики и изучение научного материала по данной теме позволяет выделить ряд проблем, которые возникают при назначении и использовании штрафа. Рассмотрим их далее подробно.

Суды при определении размера штрафа обязаны строго соблюдать установленные законом границы, указанные в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, а также в ч. 2 ст. 46 и ч. 2 ст. 88 УК РФ. Штраф за преступление должен составлять не менее пяти тысяч рублей и при исчислении заработной платы или иного дохода осужденного – не менее двух недель. Иные доходы, подлежащие налогообложению, также учитываются при назначении штрафа.

«Штраф, назначенный за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ, не может быть менее пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного — за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Штраф, исчисляемый в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной

величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения ст. 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (штраф также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается» [19, с. 9].

Если штраф исчисляется в величине, кратной стоимости предмета преступления или сумме взятки, он не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей. Даже если рассчитанная сумма меньше, штраф устанавливается в размере двадцати пяти тысяч рублей. При назначении штрафа в качестве основного наказания, его величина может быть уменьшена в соответствии с кратностью, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но не менее двадцати пяти тысяч рублей.

Однако в практике судов иногда происходят ошибки в определении нижней границы размера штрафа.

Рассмотрим пример. «Приговором Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 27 октября 2015 года Ф. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ с назначением штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей. Вместе с тем, назначая Ф. наказание в виде штрафа, исчисляемого в величине, кратной сумме взятки, суд не учел, что штраф в любом случае не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей. Суд апелляционной инстанции устранил допущенное нарушение уголовного закона и усилил назначенное Ф. наказание, установив штраф в размере двадцати пяти тысяч рублей» [32].

Согласно ст. 46 УК РФ штраф должен быть определен в виде денежного взыскания и указан в резолютивной части приговора (способ исчисления и сумма штрафа).

Однако в судебной практике часто происходит нарушение этого правила, когда суды не указывают способ исчисления штрафа и его сумму в денежном выражении.

«Приговором Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 9 сентября 2019 года М. А. В. осуждена по ч. 1 ст. 272 УК РФ с назначением штрафа в размере шести тысяч рублей с рассрочкой его выплаты на срок семь месяцев. Суд не учел, что согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии со ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания.

В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении. В нарушение указанных требований в резолютивной части приговора суд первой инстанции указал на назначение М. А. В. наказания в виде штрафа только в денежном выражении, но не указал способ его исчисления.

Поэтому приговор суда изменен, постановлено в резолютивной части приговора суда считать указанным о назначении М. А. В. наказания в виде штрафа в доход государства в определенной сумме» [22].

В Уголовном кодексе Российской Федерации, где предусмотрено альтернативное назначение штрафа в качестве дополнительного наказания, суд должен мотивировать свой выбор.

А.А. Акаева отмечает, что «если штраф назначен как дополнительное наказание, но в установленный законом срок не выплачен, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, составляется опись имущества, затем на него налагается арест, при этом взыскание обращается на имущество, но может быть обращено и на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода осужденного» [1, с. 133].

Однако в практике судов часто отсутствует обоснование назначения штрафа в качестве дополнительного наказания в описательно-мотивировочной части приговора.

П. осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы со штрафом в размере ста тысяч рублей. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил приговор и кассационное определение и исключил назначенное по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей, указав следующее. В соответствии с п. 4 ст. 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию, применению иных мер воздействия.

Однако суд, несмотря на то, что санкция ч. 3 ст. 228.1 УК РФ предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания в виде штрафа, не обсудил вопрос о его назначении осужденному и в описательно-мотивировочной части приговора принятое решение не мотивировал [23].

«Обозначенные проблемы, возникающие на стадии назначения наказания, ведут к изменению или отмене приговора, по которому назначено наказание в виде штрафа, что не способствует достижению целей наказания, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации» [19, с. 10].

«Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца (ч. 3 ст. 31 УИК РФ)» [19, с. 10].

«В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в постановлении от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам» [28].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации утверждает, что отсутствие у осужденного денежных средств не является уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными могут быть только те обстоятельства, которые возникли после постановления приговора и мешают уплате штрафа (например, потеря способности работать или нахождение на лечении).

При рассмотрении замены штрафа на другой вид наказания необходимо учитывать не только злостность неуплаты, но и уклонение осужденного от уплаты. Уклонение может проявляться в невыполнении обязанности уплаты штрафа при наличии финансовой возможности или в намеренном создании препятствий для взыскания на имущество.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендует не требовать доказательства об имущественном положении осужденного для признания его злостно уклоняющимся от уплаты штрафа. Однако, на наш взгляд, имущественная состоятельность осужденного, которая позволяет ему

уплатить штраф, является важным и подлежащим доказыванию обстоятельством.

Это подтверждается примером из практики.

«В. осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере десяти тысяч рублей. Приговор вступил в законную силу 2 декабря 2010 года. Судебный пристав-исполнитель, возбудив 11 марта 2011 года исполнительное производство, 8 августа 2011 года внес в Пермский краевой суд представление о замене наказания в виде штрафа в связи со злостным уклонением осужденного от его уплаты другим видом наказания. Постановлением судьи Пермского краевого суда от 29 сентября 2011 года представление удовлетворено и назначенное В. по указанному приговору наказание в виде штрафа заменено обязательными работами. В кассационной жалобе осужденный В. просил отменить Постановление суда от 29 сентября 2011 года и рассрочить уплату назначенного ему по приговору штрафа; утверждал, что от уплаты штрафа не уклонялся, а испытывал финансовые трудности, поскольку из-за состояния здоровья не имел возможности устроиться на работу; указывал, что в настоящее время трудоустроился и может выплатить штраф. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила Постановление суда от 29 сентября 2011 года и направила материал на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ» [21].

Под злостным уклонением подразумевается нежелание уплатить штраф при наличии финансовой возможности или преднамеренное создание препятствий для взыскания на заработную плату.

В данном случае судебный пристав-исполнитель не предоставил информацию о финансовом положении осужденного, что затруднило оценку его способности уплатить штраф. Осужденный утверждал, что его временная

нетрудоспособность не позволила ему устроиться на работу и, следовательно, он не мог выплатить штраф. Однако суд не проверил эти доводы.

В итоге мировой судья подтвердил временную нетрудоспособность осужденного. Кроме того, Судебная коллегия отметила отсутствие разъяснений осужденному о порядке уплаты штрафа и его праве на рассрочку уплаты. Это свидетельствует о необходимости учитывать индивидуальные обстоятельства осужденного и обеспечивать справедливое применение наказания в виде штрафа.

В связи с этим Судебная коллегия признала вывод суда о том, что осужденный злостно уклонялся от уплаты штрафа, преждевременным.

Верховный Суд в постановлении Пленума от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» в качестве уважительной причины неуплаты штрафа в срок указал в числе иных обстоятельств утрату заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица [28].

Если суд отказывает в замене штрафа другим видом наказания, исполнение приговора продолжается согласно положениям п. 1 ч. 10 ст. 103 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа в общем порядке, обращаясь к имуществу должника.

Поэтому можно сказать, что приговор не может быть исполнен, так как суд сам констатирует, что заработка или имущества, за счет которого может быть произведено взыскание, у осужденного нет. Можно согласить с С.Ю. Гусаковым в том, что более логичным выступает полное освобождение от наказания [7, с. 28].

При рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суд должен убедиться в соблюдении требований исполнительного производства, указанных в Федеральном законе от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, это включает в себя факт вручения осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (ч. 7 ст. 103 Закона), указание срока для добровольной уплаты штрафа (ч. 5 ст. 103 Закона) и разъяснение последствий неуплаты штрафа в установленный срок (ч. 6 ст. 103 Закона).

Рассмотрим этот вопрос на примере.

«Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с представлением о замене Н. штрафа другим видом наказания, и 25 августа 2010 года назначенное осужденной наказание в виде штрафа заменено на обязательные работы. Принимая решение о замене осужденной Н. наказания в виде штрафа иным видом наказания, суд не учел, что в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о получении осужденной приговора, постановленного в порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ в ее отсутствие, которым ей назначено наказание в виде штрафа.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем не представлено сведений, подтверждающих вручение осужденной постановления о возбуждении исполнительного производства, разъяснение ей сроков уплаты штрафа и правовых последствий уклонения от исполнения наказания. В связи с чем Президиум Волгоградского областного суда не нашел оснований считать, что осужденная Н. от отбывания назначенного наказания в виде штрафа уклонялась, и постановил, что правовые основания для его замены иным видом наказания отсутствовали» [29].

При замене штрафа из-за злостного уклонения от его уплаты ст. 46 УК РФ не предоставляет конкретных указаний относительно соотношения размера штрафа и назначаемого вновь наказания. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 2011 года указал лишь минимальный и максимальный срок наказания, заменяющего штраф. Таким образом, суду предстоит самостоятельно определить вид и размер наказания для замены штрафа.

О.Г. Демидов еще в 2004 году говорил о том, что «в ч. 5 ст. 46 УК РФ предусмотреть пропорцию замены штрафа, в соответствии с которой двести рублей неуплаченного штрафа соответствуют одному дню лишения свободы или ареста, либо двум дням ограничения свободы, либо восьми часам обязательных работ, либо трем дням исправительных работ» [8, с. 85].

Также можно согласиться с Ю.А. Тимошенко в том, что «на сегодняшний день судам следует руководствоваться правилом, закрепленным в ранее действовавшей редакции ч. 5 ст. 46 УК РФ, в которой говорилось о том, что штраф заменяется на другой вид наказания соответственно размеру назначенного штрафа в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации для этих видов наказаний. Суду рекомендуется сопоставить минимальный и максимальный размеры штрафа с минимальным и максимальным сроками соответствующих видов наказаний, предусмотренных санкцией статьи Кодекса» [35, с. 39].

Ю.В. Морозова отмечает, что «сложная проблема возникает, если в случае замены штрафа возможное наказание-«заменитель» не может быть назначено осужденному с учетом положений ст. ст. 49-53 УК РФ.

В частности, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного за преступления, предусмотренные ст. 151.1, 154 УК РФ, суд может заменить его на обязательные или исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, если таковые можно назначить в соответствии с положениями ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50, ч. 6 ст. 53, ч. 7 ст. 53.1 УК РФ. Если данные виды наказаний не могут быть назначены, значит, суд не может применить нормы, закрепленные в ч. 5 ст. 46 УК РФ. Например, осужденный не имеет места постоянного проживания на территории Российской Федерации или является инвалидом 1 группы.

В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом

положений ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50, ч. 6 ст. 53, ч. 7 ст. 53.1 либо ч. 5 ст. 46 УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием» [19, с. 14].

М.Ф. Мингалимова отмечает, что «уголовно-исполнительное законодательство определяет срок для добровольной уплаты штрафа – 60 дней после вступления приговора в законную силу. После истечения данного срока у судебного пристава-исполнителя в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 32 УИК РФ возникает право на обращение в суд с представлением о замене назначенного наказания в виде штрафа на иной, более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой осужденный привлечен к уголовной ответственности. При этом положения ст. 73 УК РФ не могут применяться, а значит, назначенное наказание не может быть условным» [18, с. 46]. Исследователь отмечает, что уголовно-исполнительное законодательство устанавливает четкие сроки для добровольной уплаты штрафа и последующие действия судебного пристава-исполнителя. В случае просрочки уплаты, возникает возможность обращения в суд с предложением о замене штрафа на более строгое наказание. Этот механизм направлен на обеспечение исполнения судебных решений и поддержание эффективности уголовно-правовой системы.

«Далее, полномочия пристава в случае установления факта уклонения осужденного от уплаты штрафа также ограничены сроками: не ранее 10 дней и не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока, установленного для добровольных действий по оплате штрафа. Соответственно в случае пропуска указанного срока судебный пристав-исполнитель в соответствии с положениями ч. 9 ст. 103 Федерального закона от 2 декабря 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не вправе обратиться с представлением в суд о замене штрафа, а в случае обращения – в его удовлетворении, как показывает практика, может быть отказано» [18, с. 46].

«Пропуск судебным приставом-исполнителем установленного законом срока является не единственным основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении его представления. Представленными в суд материалами должна подтверждаться злостность уклонения осужденного от уплаты штрафа. Но это не означает, что судебный пристав-исполнитель обязан доказать активность своих действий по взысканию штрафа, предпринять всевозможные меры по розыску имущества осужденного или обязан опрашивать его об обстоятельствах неисполнения приговора. Из изложенного следует, что в рамках исполнения приговора уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает общий порядок обращения взыскания на имущество должника. В данном случае исполнение приговора – это обязанность самого осужденного. И при наличии имущества, на которое может быть обращено соответствующее взыскание, осужденный должен самостоятельно его реализовать и направить денежные средства на погашение имеющейся задолженности» [18, с. 46].

Следует отметить, что «в соответствии со ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. В этом случае реализация принудительных мер осуществляется в общем порядке в соответствии с нормами главы 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»» [19, с. 14].

Существует неопределенность в порядке и сумме принудительного взыскания штрафа — должно ли оно распространяться на всю невыплаченную сумму или только на просроченную часть. Эти проблемы не разрешены в законодательстве, и для их решения следует использовать общие нормы о принудительном взыскании. Судебная практика показывает, что отсутствие четких механизмов взыскания и замены штрафа, а также ошибки при его

назначении делают этот вид наказания неэффективным. Это нарушает принципы неотвратимости уголовной ответственности и наказания.

Проблемы в назначении и исполнении штрафа как наказания связаны с неопределенностью в порядке и сумме принудительного взыскания. Неясность в распространении принудительного взыскания на всю невыплаченную сумму или только на просроченную часть создает юридическую неопределенность. Дополнительно отсутствие четких механизмов замены штрафа на другие виды наказаний и ошибки при его назначении делают этот вид наказания неэффективным.

Такая неопределенность и ошибки в применении штрафа подрывают доверие к уголовной юстиции и нарушают принципы неотвратимости уголовной ответственности. Это указывает на необходимость пересмотра и уточнения законодательства для обеспечения более эффективного и справедливого применения штрафа в качестве наказания.

3.2 Направления совершенствования порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа

Совершенствование порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа может включать несколько ключевых направлений. Рассмотрим подробнее каждое из них.

Первое, что необходимо совершенствовать, это необходимость пересмотра критериев и пропорций назначения штрафа, чтобы он был более пропорционален тяжести совершенного преступления и имущественному положению осужденного.

Для того чтобы штраф был справедливым, его величина должна коррелировать с тяжестью совершенного преступления.

Например, штраф за мелкие административные нарушения должен быть ниже, чем за серьезные уголовные преступления, такие как убийство или кража. В этом контексте статья 67 Уголовного кодекса РФ предоставляет

критерии назначения штрафа, которые должны быть учтены при принятии решения о его размере.

Важным фактором является также имущественное положение осужденного.

Штрафы должны быть назначены с учетом его возможности уплаты, чтобы обеспечить возможность исполнения решения суда. Статья 63 Уголовного кодекса РФ подчеркивает, что при назначении наказания суд должен учитывать имущественное положение осужденного. Например, штраф в размере нескольких миллионов рублей может быть неосуществимым для человека с низким доходом.

Пропорциональность к имущественному положению осужденного выражается в том, что штраф должен быть настолько велик, чтобы осужденный мог его уплатить, но не настолько мал, чтобы не отразить тяжесть совершенного преступления.

Например, осужденный за хищение малоценного имущества может получить штраф в размере 200000 рублей, в то время как за серьезное хищение имущества стоимостью в миллионы штраф может составить несколько миллионов рублей.

В целом, гибкость и пропорциональность в назначении штрафа требуют тщательного внимания к деталям и контексту каждого дела, чтобы обеспечить справедливое и эффективное применение этого вида наказания.

Совершенствование порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа требует ряда изменений и улучшений в уголовно-правовой системе.

Первым шагом является пересмотр критериев назначения штрафа, чтобы они стали более гибкими и пропорциональными к тяжести совершенного преступления и имущественному положению осужденного, в том числе разработка новых методик или шкал, которые помогут судам более точно определять размер штрафа в зависимости от совокупности обстоятельств дела.

Вторым аспектом совершенствования является улучшение механизмов контроля за исполнением штрафов. Эффективный мониторинг уплаты штрафов и своевременное вмешательство со стороны исполнительных органов помогут обеспечить исполнение решений суда. Следует разработать эффективные алгоритмы для отслеживания уплаты штрафов и взаимодействия с должниками.

Ещё одним направлением может быть обучение и подготовка судей, прокуроров и других участников уголовного процесса в вопросах назначения и исполнения штрафов. Обучение поможет повысить качество принимаемых решений и сделать процесс более прозрачным и справедливым.

Следующим направлением для обеспечения более эффективного назначения и исполнения штрафов представляется внедрение более совершенных современных технологий. Электронные платформы для уплаты штрафов, автоматизированные системы учета и мониторинга помогут ускорить процесс и снизить вероятность ошибок.

Еще одним направлением можно считать введение механизмов оценки платежеспособности осужденного перед назначением штрафа, чтобы обеспечить возможность его уплаты. Введение механизмов оценки платежеспособности осужденного перед назначением штрафа является ключевым аспектом совершенствования системы уголовного правосудия. Это позволит судам учитывать финансовые возможности осужденного при определении размера штрафа, делая наказание более справедливым и реализуемым.

Так, для начала необходимо разработать критерии и методики оценки платежеспособности, которые будут учитывать доходы, расходы и имущественное положение осужденного. Методика оценки может включать анализ официального дохода, наличие имущества, обязательные платежи и другие финансовые обязательства.

Вторым шагом будет внедрение процедуры сбора и верификации данных об осужденном. Для этого можно использовать данные налоговых

органов, банковские выписки и другие источники информации. Электронные системы и базы данных позволят автоматизировать этот процесс и сделать его более точным и надежным.

Третьим аспектом является разработка рекомендаций для судей и прокуроров по применению результатов оценки платежеспособности при назначении штрафа (рекомендации по выбору оптимального размера штрафа в зависимости от финансового положения осужденного, а также возможные альтернативные виды наказания для лиц с низкой платежеспособностью).

Введение механизмов оценки платежеспособности осужденного перед назначением штрафа требует системного подхода, включающего разработку критериев оценки, автоматизацию процесса сбора данных и обучение участников уголовного процесса правильному применению этих данных при назначении штрафов.

Следующим направлением может выступить разработка более гибких систем рассрочки и адаптивных методов уплаты штрафа, учитывая изменчивость экономической ситуации осужденного. Это направление предполагает создание инструментов, которые позволят осужденным уплачивать штраф в соответствии с их финансовыми возможностями и экономической ситуацией.

Первым этапом будет адаптация системы рассрочки к изменяющимся экономическим условиям (возможность изменения размера платежей в зависимости от финансового положения осужденного, а также возможность временного приостановления уплаты в случае экономических трудностей). Вторым аспектом является разработка различных методов уплаты штрафа, которые будут учитывать особенности финансового поведения осужденного (различные способы оплаты, такие как электронные платежи, автоматические списания, а также возможность оплаты частями или в натуре). Третьим шагом будет интеграция этих гибких систем и методов в уголовно-правовую практику (обучение судей, прокуроров и сотрудников исполнительных

органов, чтобы они могли правильно применять новые методы и учитывать их при назначении и исполнении штрафа).

Разработка более гибких систем рассрочки и адаптивных методов уплаты штрафа направлена на создание устойчивой и справедливой системы наказания, которая будет адекватно реагировать на экономическую ситуацию осужденного и обеспечивать выполнение наказания в рамках его финансовых возможностей.

Еще одно направление – обеспечение прозрачности процесса взыскания штрафа, а также введение механизмов контроля за его исполнением. Обеспечение прозрачности процесса взыскания штрафа и введение механизмов контроля за его исполнением играют ключевую роль в совершенствовании порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа.

Эти направления направлены на укрепление доверия к системе наказания и обеспечение честного и эффективного взыскания штрафов.

Прозрачность процесса взыскания подразумевает создание четких и понятных правил и процедур для осужденных, судей и сотрудников исполнительных органов, в том числе разработку унифицированных форм и документов, которые будут использоваться при взыскании штрафа, а также обеспечение доступа к информации о статусе исполнения штрафа для всех заинтересованных сторон.

Введение механизмов контроля за исполнением штрафа направлено на предотвращение злоупотреблений и недобросовестного поведения со стороны осужденных, а также на обеспечение своевременного и полного исполнения штрафа. Механизмы контроля могут включать в себя создание системы учета платежей, автоматическое информирование осужденных о задолженности и сроках уплаты, а также механизмы контроля за фактическими платежами и их соответствием установленным срокам и суммам.

Важным аспектом является также вовлечение общественности в процесс контроля за исполнением штрафа, что может быть достигнуто через создание

общественных советов или комиссий, которые будут следить за прозрачностью и эффективностью процесса взыскания штрафов, а также через активное взаимодействие с представителями общественности и СМИ.

Обеспечение прозрачности процесса взыскания штрафа и введение механизмов контроля за его исполнением являются важными шагами в совершенствовании системы наказания в виде штрафа, направленными на укрепление доверия к системе, предотвращение злоупотреблений и обеспечение эффективного и справедливого взыскания штрафов.

Следующим направлением является введение образовательных программ и мер профилактики для осужденных с целью предотвращения повторения преступлений и стимулирования уплаты штрафа.

Данные меры направлены на поддержку реабилитации осужденных и предотвращение повторения преступлений, а также на стимулирование уплаты штрафа.

Образовательные программы для осужденных могут включать в себя курсы по правовой грамотности, финансовой грамотности и навыкам управления личными финансами. Эти программы помогут осужденным лучше понимать свои права и обязанности, а также научат их эффективно управлять своими финансами, что может способствовать более своевременной уплате штрафов.

Меры профилактики направлены на укрепление понимания осужденными последствий совершения преступлений и стимулирование их к активной жизненной позиции и социализации после отбывания наказания. Это может включать в себя проведение тренингов, семинаров и консультаций по вопросам профессиональной ориентации, а также психологической поддержки.

Создание таких программ и мер профилактики может помочь осужденным восстановить свою социальную адаптацию после отбывания наказания, что в свою очередь может повысить вероятность своевременной

уплаты штрафа. Кроме того, эти меры могут способствовать снижению рецидива преступлений и укреплению общественной безопасности.

Следующее направление – использование современных технологий и автоматизированных систем для упрощения процесса взыскания штрафа и минимизации ошибок.

Оно включает в себя внедрение цифровых решений для упрощения процесса взыскания штрафов и минимизации ошибок.

Одним из примеров таких технологий может быть создание электронных платформ для уплаты штрафов, которые предоставляют осужденным удобные и безопасные способы оплаты, например, возможность оплаты штрафа онлайн через банковские карты, электронные кошельки или мобильные приложения, что существенно упрощает процесс уплаты и уменьшает вероятность задержки или невыплаты штрафа.

Автоматизированные системы также могут быть использованы для автоматического мониторинга уплаты штрафов и уведомления осужденных о необходимости их уплаты. Такие системы могут автоматически генерировать напоминания и уведомления, что помогает осужденным не забывать о своих обязательствах и своевременно уплачивать штрафы.

Кроме того, автоматизированные системы могут быть настроены на анализ данных о платежеспособности осужденных и определение наиболее эффективных стратегий взыскания штрафов. Это может включать в себя анализ финансовых данных осужденных, их истории платежей и других факторов, которые могут влиять на вероятность своевременной уплаты штрафа.

Использование современных технологий и автоматизированных систем в сфере взыскания штрафов позволяет существенно упростить и ускорить процесс, минимизировать ошибки и оптимизировать стратегии взыскания, что в конечном итоге способствует более эффективному и справедливому исполнению уголовного наказания в виде штрафа.

Четкое определение уважительных причин для неуплаты штрафа и разработка механизмов их учета при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания- тоже можно выделить в направление.

Данное направление предполагает разработку четких критериев и критериальных подходов к определению таких причин.

Существующие законы и нормы часто не содержат четкого перечня уважительных причин для неуплаты штрафа, что может приводить к различным трактовкам и недопониманию в судебной практике.

Важно разработать законодательные и нормативные акты, которые бы четко определяли такие причины, учитывая при этом социально-экономическую ситуацию в стране и индивидуальные обстоятельства каждого осужденного.

Также необходимо разработать механизмы учета уважительных причин при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания. Это может включать в себя проведение дополнительных слушаний, анализ доказательств и обстоятельств дела, а также учет мнения осужденного и его представителей.

Примером такого механизма может быть предусмотренный в статье 72 Уголовно-исполнительного кодекса РФ процесс рассмотрения ходатайств осужденных о замене наказания.

В этой статье предусмотрено, что ходатайство рассматривается судом с учетом характера преступления, личности осужденного, а также других обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о возможности замены штрафа на другой вид наказания.

Поэтому, разработка четких критериев определения уважительных причин для неуплаты штрафа и создание эффективных механизмов их учета при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания позволит сделать процесс назначения и исполнения штрафа более прозрачным, справедливым и адаптированным к конкретным обстоятельствам каждого дела.

Эти направления могут способствовать более справедливому, эффективному и человечному применению штрафа как уголовного наказания, с учетом интересов общества и прав осужденных.

Резюмируя, можно сказать, что совершенствование порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа предполагает множество аспектов, которые влияют на эффективность и справедливость этого вида наказания.

Совершенствование порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа включает в себя комплекс мероприятий, направленных на улучшение его эффективности, справедливости и адаптивности к индивидуальным обстоятельствам каждого дела.

Таким образом, рекомендации по совершенствованию порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа включают в себя:

- пересмотр критериев назначения штрафа: учитывать тяжесть совершенного преступления, коррелировать размер штрафа с имущественным положением осужденного, разработать четкие критерии назначения штрафа, отражающие различные уровни преступности и имущественной состоятельности осужденных;
- улучшение механизмов контроля за исполнением штрафов: эффективный мониторинг уплаты штрафов, своевременное вмешательство со стороны исполнительных органов, разработка алгоритмов для отслеживания уплаты штрафов и взаимодействия с должниками;
- обучение участников уголовного процесса: обучение судей, прокуроров и других участников системы правосудия в вопросах назначения и исполнения штрафов; повышение качества принимаемых решений и обеспечение прозрачности процесса;
- внедрение современных технологий: создание электронных платформ для уплаты штрафов, автоматизация систем учета и

мониторинга, использование аналитики данных для оптимизации процесса взыскания;

- оценку платежеспособности осужденных: разработка критериев оценки платежеспособности, внедрение процедур сбора и верификации данных об осужденных, разработка рекомендаций по применению результатов оценки при назначении штрафов;
- учет уважительных причин для неуплаты штрафа: разработка четких критериев определения уважительных причин; создание механизмов учета таких причин при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания.

Эти рекомендации представляют собой комплексный подход к совершенствованию порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа, направленный на повышение справедливости, эффективности и прозрачности системы.

Таким образом, представим выводы по третьей главе выпускной квалификационной работы.

В работе выявлены ключевые проблемы назначения и использования наказания в виде штрафа.

Проблемы в назначении и исполнении штрафа как наказания связаны с неопределенностью в порядке и сумме принудительного взыскания. Неясность в распространении принудительного взыскания на всю невыплаченную сумму или только на просроченную часть создает юридическую неопределенность.

Дополнительно отсутствие четких механизмов замены штрафа на другие виды наказаний и ошибки при его назначении делают этот вид наказания неэффективным.

Такая неопределенность и ошибки в применении штрафа подрывают доверие к уголовной юстиции и нарушают принципы неотвратимости уголовной ответственности.

Это указывает на необходимость пересмотра и уточнения законодательства для обеспечения более эффективного и справедливого применения штрафа в качестве наказания.

Рекомендации по совершенствованию порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа включают в себя:

- пересмотр критериев назначения штрафа;
- улучшение механизмов контроля за исполнением штрафов;
- обучение участников уголовного процесса;
- внедрение современных технологий;
- оценку платежеспособности осужденных;
- учет уважительных причин для неуплаты штрафа.

Эти рекомендации представляют собой комплексный подход к совершенствованию порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа, направленный на повышение справедливости, эффективности и прозрачности системы.

Заключение

Понятие наказания представлено в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), согласно которой «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [39]. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения, назначается по приговору суда, применяется к лицу, признанному виновным, заключается в лишении или ограничении прав и свобод.

Целью уголовного наказания выступает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Понятие системы наказаний раскрывается в трудах различных исследователей.

В целом можно выделить перечневый подход и системный подход в раскрытии сущности системы уголовных наказаний. Виды наказаний представлены в 9 главе УК РФ, где они расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания.

В соответствии со ст. 44 УК РФ, различают следующие виды наказания: штраф (ст. 46 УК РФ); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ); лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ); обязательные работы (ст. 49 УК РФ); исправительные работы (ст. 50 УК РФ); ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ); ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ); арест (ст. 54 УК РФ); содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ); лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ); пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ); смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [39].

Различают основные и дополнительные уголовные наказания. Отдельные виды наказаний могут быть только основными, могут быть только дополнительными, а также могут быть одновременно как основными, так и дополнительными.

Термин «штраф», происходящий из немецкого языка, стал неотъемлемой частью русского правового и общественного языка. В уголовном законодательстве он обрел уникальное значение, отличное от других уголовно-правовых институтов, что подчеркивает его важность и роль в системе наказаний.

Штраф является уголовным наказанием имущественного характера и представляет собой денежное взыскание с осужденного, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным законом. Штраф регламентирован ст. 46 УК РФ.

Можно выделить несколько основных подходов исследователей к пониманию штрафа в уголовном праве: штраф как форма уголовного наказания; штраф как имущественное наказание; социальное назначение штрафа; штраф как альтернативная мера наказания. Разнообразие подходов к пониманию штрафа в уголовном праве демонстрирует его многогранность и многомерность как уголовного наказания, а также его социальную значимость и возможности использования в качестве альтернативы традиционным формам наказания.

Штраф считается менее строгим видом наказания по сравнению с другими видами. При назначении штрафа суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение осужденного и возможность заработка. Законодательство предусматривает возможность замены штрафа на другие виды наказания в определенных ситуациях, например, если осужденный не выплачивает штраф.

Штраф в уголовном праве не лишает свободы, а ограничивает имущественные права виновного. Это уголовное наказание, которое является частным случаем уголовно-правового института. Штраф реализует уголовную

ответственность через ограничение имущественных интересов виновного. Назначение штрафа является мерой уголовной ответственности за совершенное преступление.

Штраф как наказание применяется путем ограничения имущественных прав осужденного. Он представляет собой взыскание денежных средств, которое может быть установлено в определенных пределах или исчислено на основе дохода осужденного.

Штраф в уголовном праве России представляет собой гибкое средство наказания, позволяющее альтернативно применять меры наказания без лишения свободы. Это наказание, которое адаптируется к индивидуальным обстоятельствам осужденного, включая его финансовое положение. Введение и возможность применения штрафа позволяют учитывать социальные и экономические факторы, делая наказание более гуманным и справедливым, а также способствуют разгрузке уголовно-исполнительной системы и снижению рецидива преступлений.

Порядок назначения и исполнения штрафа регламентируется четко установленными нормами, что обеспечивает прозрачность и законность процесса. Это позволяет судам и исполнительным органам эффективно применять штраф как альтернативу более строгим мерам наказания, таким как лишение свободы, способствуя таким образом реализации принципа гуманности в уголовном праве.

В работе выявлены ключевые проблемы назначения и использования наказания в виде штрафа.

Проблемы в назначении и исполнении штрафа как наказания связаны с неопределенностью в порядке и сумме принудительного взыскания. Неясность в распространении принудительного взыскания на всю невыплаченную сумму или только на просроченную часть создает юридическую неопределенность.

Дополнительно отсутствие четких механизмов замены штрафа на другие виды наказаний и ошибки при его назначении делают этот вид наказания неэффективным.

Такая неопределенность и ошибки в применении штрафа подрывают доверие к уголовной юстиции и нарушают принципы неотвратимости уголовной ответственности. Это указывает на необходимость пересмотра и уточнения законодательства для обеспечения более эффективного и справедливого применения штрафа в качестве наказания.

Также представлены рекомендации по совершенствованию назначению и использования наказания в виде штрафа. В целом рекомендации по совершенствованию порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа включают в себя:

- пересмотр критериев назначения штрафа: учитывать тяжесть совершенного преступления, коррелировать размер штрафа с имущественным положением осужденного, разработать четкие критерии назначения штрафа, отражающие различные уровни преступности и имущественной состоятельности осужденных;
- улучшение механизмов контроля за исполнением штрафов: эффективный мониторинг уплаты штрафов, своевременное вмешательство со стороны исполнительных органов, разработка алгоритмов для отслеживания уплаты штрафов и взаимодействия с должниками;
- обучение участников уголовного процесса: обучение судей, прокуроров и других участников системы правосудия в вопросах назначения и исполнения штрафов; повышение качества принимаемых решений и обеспечение прозрачности процесса;
- внедрение современных технологий: создание электронных платформ для уплаты штрафов, автоматизация систем учета и мониторинга, использование аналитики данных для оптимизации процесса взыскания;

- оценку платежеспособности осужденных: разработка критериев оценки платежеспособности, внедрение процедур сбора и верификации данных об осужденных, разработка рекомендаций по применению результатов оценки при назначении штрафов;
- учет уважительных причин для неуплаты штрафа: разработка четких критериев определения уважительных причин; создание механизмов учета таких причин при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания.

Рассмотрим данные рекомендации более подробно.

Первое, что необходимо совершенствовать, это необходимость пересмотра критериев и пропорций назначения штрафа, чтобы он был более пропорционален тяжести совершенного преступления и имущественному положению осужденного. Его величина должна коррелировать с тяжестью совершенного преступления.

Важным фактором является также имущественное положение осужденного. Штрафы должны быть назначены с учетом его возможности уплаты, чтобы обеспечить возможность исполнения решения суда. Пропорциональность к имущественному положению осужденного выражается в том, что штраф должен быть настолько велик, чтобы осужденный мог его уплатить, но не настолько мал, чтобы не отразить тяжесть совершенного преступления.

Совершенствование порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа требует ряда изменений и улучшений в уголовно-правовой системе. Первым шагом является пересмотр критериев назначения штрафа, чтобы они стали более гибкими и пропорциональными к тяжести совершенного преступления и имущественному положению осужденного, в том числе разработка новых методик или шкал, которые помогут судам более точно определять размер штрафа в зависимости от совокупности обстоятельств дела.

Также аспектом совершенствования является улучшение механизмов контроля за исполнением штрафов. Эффективный мониторинг уплаты штрафов и своевременное вмешательство со стороны исполнительных органов помогут обеспечить исполнение решений суда. Следует разработать эффективные алгоритмы для отслеживания уплаты штрафов и взаимодействия с должниками.

Ещё одним направлением может быть обучение и подготовка судей, прокуроров и других участников уголовного процесса в вопросах назначения и исполнения штрафов. Обучение поможет повысить качество принимаемых решений и сделать процесс более прозрачным и справедливым.

Следующим направлением для обеспечения более эффективного назначения и исполнения штрафов представляется внедрение более совершенных современных технологий. Электронные платформы для уплаты штрафов, автоматизированные системы учета и мониторинга помогут ускорить процесс и снизить вероятность ошибок.

Еще одним направлением можно считать введение механизмов оценки платежеспособности осужденного перед назначением штрафа, чтобы обеспечить возможность его уплаты. Введение механизмов оценки платежеспособности осужденного перед назначением штрафа является ключевым аспектом совершенствования системы уголовного правосудия. Это позволит судам учитывать финансовые возможности осужденного при определении размера штрафа, делая наказание более справедливым и реализуемым.

Следующим направлением может выступить разработка более гибких систем рассрочки и адаптивных методов уплаты штрафа, учитывая изменчивость экономической ситуации осужденного. Это направление предполагает создание инструментов, которые позволят осужденным уплачивать штраф в соответствии с их финансовыми возможностями и экономической ситуацией.

Еще одно направление – обеспечение прозрачности процесса взыскания штрафа, а также введение механизмов контроля за его исполнением. Обеспечение прозрачности процесса взыскания штрафа и введение механизмов контроля за его исполнением играют ключевую роль в совершенствовании порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа. Эти направления направлены на укрепление доверия к системе наказания и обеспечение честного и эффективного взыскания штрафов.

Прозрачность процесса взыскания подразумевает создание четких и понятных правил и процедур для осужденных, судей и сотрудников исполнительных органов, в том числе разработку унифицированных форм и документов, которые будут использоваться при взыскании штрафа, а также обеспечение доступа к информации о статусе исполнения штрафа для всех заинтересованных сторон.

Важным аспектом является также вовлечение общественности в процесс контроля за исполнением штрафа, что может быть достигнуто через создание общественных советов или комиссий, которые будут следить за прозрачностью и эффективностью процесса взыскания штрафов, а также через активное взаимодействие с представителями общественности и СМИ.

Следующим направлением является введение образовательных программ и мер профилактики для осужденных с целью предотвращения повторения преступлений и стимулирования уплаты штрафа. Данные меры направлены на поддержку реабилитации осужденных и предотвращение повторения преступлений, а также на стимулирование уплаты штрафа.

Следующее направление – использование современных технологий и автоматизированных систем для упрощения процесса взыскания штрафа и минимизации ошибок. Оно включает в себя внедрение цифровых решений для упрощения процесса взыскания штрафов и минимизации ошибок.

Одним из примеров таких технологий может быть создание электронных платформ для уплаты штрафов, которые предоставляют осужденным удобные и безопасные способы оплаты, например, возможность

оплаты штрафа онлайн через банковские карты, электронные кошельки или мобильные приложения, что существенно упрощает процесс уплаты и уменьшает вероятность задержки или невыплаты штрафа. Автоматизированные системы также могут быть использованы для автоматического мониторинга уплаты штрафов и уведомления осужденных о необходимости их уплаты. Кроме того, автоматизированные системы могут быть настроены на анализ данных о платежеспособности осужденных и определение наиболее эффективных стратегий взыскания штрафов.

Четкое определение уважительных причин для неуплаты штрафа и разработка механизмов их учета при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания тоже можно выделить в направление. Данное направление предполагает разработку четких критериев и критериальных подходов к определению таких причин.

Также необходимо разработать механизмы учета уважительных причин при рассмотрении вопроса о замене штрафа другим видом наказания. Это может включать в себя проведение дополнительных слушаний, анализ доказательств и обстоятельств дела, а также учет мнения осужденного и его представителей. Примером такого механизма может быть предусмотренный в статье 72 Уголовно-исполнительного кодекса РФ процесс рассмотрения ходатайств осужденных о замене наказания.

Эти направления могут способствовать более справедливому, эффективному и человечному применению штрафа как уголовного наказания, с учетом интересов общества и прав осужденных.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акаева А.А. Проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. Т. 39. № 3. С. 132-135.
2. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М.И. Бажанов. - Киев : Вища школа, 1980. 216 с.
3. Бурганов Р.С. Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 22 с.
4. Власова Е.А. Понятие системы наказаний в уголовном праве России // Modern Science. 2024. № 1-1. С. 7-11.
5. Галиакбаров Р.Р. Система и виды наказаний : Лекция / Р.Р. Галиакбаров; М-во внутр. дел СССР, Горьков. высш. шк. - Горький : ГВШ МВД СССР, 1986. 39 с.
6. Галкина Д.А. Понятие и признаки наказания в уголовном праве России // Юриспруденция, закон и порядок: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 декабря 2023 года. – Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 11-13.
7. Гусаков С.Ю. Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление // Практика исполнительного производства. 2018. № 4. С. 25-33.
8. Демидов О. Г. Уклонение от наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : дис. ... канд. юрид. наук / Демидов Олег Геннадьевич. Рязань, 2004. 189 с.
9. Дрогавцева А.В. Штраф как вид современного уголовного наказания // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 1. № 10(30). С. 3-11.

10. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. 6-е изд. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2023. 780 с. [Электронный ресурс]. // URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1941768> (дата обращения: 28.03.2024).
11. Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 20-27.
12. Колпакова Д.А. Анализ сущности уголовного наказания в России // Пермский период : Сборник материалов VIII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах, Пермь, 22-27 мая 2021 года. Том II. ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. С. 189-190.
13. Комарова Л.Р. Основные виды наказаний (вопросы их систематизации) // Юридические науки. 2007. № 4. С. 177-182.
14. Крошкин А.В., Горшенин А.А. К вопросу о месте штрафа в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. 2018. № 30 (216). С. 105-107.
15. Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов. Т. 2: Учение о наказании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой.- М., 2002. 611 с.
16. Латышева Л.А., Янчук И.А. Понятие, цели и виды наказаний. Исполнение уголовного наказания // Профессиональное обучение граждан, впервые принятых на службу в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации. Том 1. 2-е изд., испр. и доп.. Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. С. 40-63.
17. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.

18. Мингалимова М.Ф. Замена штрафа на лишение свободы: актуальные вопросы правоприменения // Уголовное право. 2019. № 1. С. 45-52.
19. Морозова Ю.В. К вопросу о назначении и исполнении наказания в виде штрафа // Криминалистика. 2022. № 1(38). С. 8-15.
20. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания : . Теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. - Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006 (СПб. : Тип. «Наука»). 779 с.
21. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 марта 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. Обзор судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по уголовным делам за 2 полугодие 2019 года : утв. Президентом Верховного суда Республики Мордовия 17 февраля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
24. Огорелков Д.А. Законодательное определение наказания в виде штрафа как основа его уголовно-правового воздействия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 2 (43). С. 181-185.
25. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2022 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 25.03.2024).
26. Пономарев П.Г. Система и виды наказаний (гл. 14). Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное

/ Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. 560 с.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122015/> (дата обращения: 25.03.2024).

28. Постановление Пленума Верховный Суда от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-20122011/> (дата обращения: 25.03.2024).

29. Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 22 марта 2017 г. № 44у-31/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUG&n=139021#13rZJAUaKs8rq5Ts> (дата обращения 15.03.2024 г.)

30. Профессиональные новости [Электронный ресурс]. URL: [//www.provo.163.ru](http://www.provo.163.ru) (дата обращения: 25.03.2024).

31. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Наумов А.В. М.: БЕК, 1996. 560 с.

32. Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленным районными (городскими) судами Кемеровской области в первом полугодии 2016 года, от 10 августа 2016 г. № 08- 22/632 / Кемеровский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33. Степанов В.В. Система уголовных наказаний // Противодействие современной преступности: проблемы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. 173 с.

34. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве [Текст] : учебное пособие для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр» / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. - М. : Статут, 2015. 255 с.

35. Тимошенко Ю. А. Штраф как вид уголовного наказания: порядок назначения и исполнения : учеб. пособие. Омск : Ом. экон. ин-т, 2009. 56 с.

36. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. Журавлева М.П., Никулина С.И., 3-е изд., перераб. и доп. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. 784 с. [Электронный ресурс] // URL: <https://znanium.com/catalog/product/439096> (дата обращения: 27.03.2024).

37. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023). [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/uik-rf/> (дата обращения: 25.03.2024).

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/upk-rf/> (дата обращения: 25.03.2024).

39. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс]. // URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/> (дата обращения: 25.03.2024).

40. Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/12156199/> (дата обращения 22.02.2024 г.).

41. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/12156199/> (дата обращения 22.02.2024 г.).

42. Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление по российскому уголовному праву : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. - Казань, 2001. 223 с.

43. Цыкора А.В., Ищенко Д.В. Наказание в уголовном праве: понятие и признаки // Наука и мир. 2023. № 1. С. 16-20.

44. Ююкина М.В., Коновалов А.С. Проблемные аспекты определения системы наказаний российского уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика : Материалы VIII международной научно-практической конференции, Тамбов, 18-19 апреля 2019 года / Редколлегия: Э.Ю. Богданова, М.И. Кольцов, Е.А. Попова. – Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2019. С. 237-243.