

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки/специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Обвинительное заключение как итоговый процессуальный акт предварительного следствия»

Обучающийся

Стенькин С.В.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, доцент, С.В. Вершинина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования. Исследование и улучшение процедур, которые гарантируют соблюдение законов на стадии предварительного расследования, стоит в центре внимания ученых, занимающихся уголовно-процессуальной доктриной, и правоприменителей. Эти процедуры, особенно те, что защищают интересы и права лиц, обвиняемых в преступлениях, существенно влияют на обеспечение законности производства по делу еще до того, как дело попадет в суд. Процесс окончания предварительного расследования и подготовки обвинительного заключения играет ключевую роль, так как он является основой для будущего противостояния сторон в предстоящем судебном производстве и предоставляет возможность заявления ходатайств и использования других процессуальных прав, установленных законодательством.

Цель исследования заключается в теоретическом и практическом исследовании обвинительного заключения.

Задачи исследования: рассмотреть обвинительное заключение как итоговый акт предварительного следствия, проанализировать содержание, структуру и основные свойства обвинительного заключения, дать характеристику этапа окончания предварительного следствия, провести анализ составления следователем обвинительного заключения при окончании предварительного следствия, проанализировать проблемы, возникающие при составлении следователем обвинительного заключения, предложить меры по устранению возможных ошибок, совершаемых в процессе составления обвинительного заключения.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Обвинительное заключение как процессуальный акт	8
1.1 Понятие, сущность и значение обвинительного заключения	8
1.2 Структура обвинительного заключения.....	16
Глава 2 Основания и процессуальные требования к составлению обвинительного заключения.....	27
2.1 Окончание предварительного следствия	27
2.2 Составление обвинительного заключения	38
Глава 3 Проблемные вопросы, относящиеся к обвинительному заключению, и пути их решения	54
3.1 Проблемные аспекты составления обвинительного заключения	54
3.2 Предложения по совершенствованию процессуальной регламентации и правоприменительной практики составления обвинительного заключения.....	64
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников	76

Введение

Актуальность темы исследования. Исследование и улучшение процедур, которые гарантируют соблюдение законов на этапе предварительного расследования, стоит в центре внимания ученых, занимающихся уголовно-процессуальной доктриной страны. Эти процедуры, особенно те, что защищают интересы и права лиц, обвиняемых в преступлениях, существенно влияют на обеспечение справедливости до того, как дело попадает в суд. Процесс завершения предварительного расследования и подготовки обвинительного заключения играет ключевую роль, так как он является основой для последующего противостояния сторон в судебном производстве и предоставляет возможность заявления ходатайств и использования других процессуальных прав, установленных законодательством.

Недавние реформы в системе уголовного судопроизводства внесли серьезные изменения в традиционное понимание процессов, связанных с завершением предварительного следствия и формулированием обвинительного заключения. Эти изменения вызвали появление множества теоретических и практических вопросов, требующих детального рассмотрения и пошагового решения. В частности, обвинительное заключение, которое становится юридически обязательным после его утверждения прокурором, представляет собой ключевой документ, подводящий итоги предварительного следствия.

На заключительном этапе расследования следователь выполняет критический анализ собранных доказательств и формирует мнение о виновности обвиняемого в совершении преступления. Этот этап предваряет принятие формального решения о передаче дела прокурору с целью его последующего направления для рассмотрения в суде. Таким образом, обвинительное заключение не только завершает предварительное следствие и весь комплекс действий следователя, но и знаменует начало новой стадии в уголовном процессе, определяющей его дальнейшее судебное производство.

Научное сообщество и правоприменители единодушно утверждают, что заключительный этап расследования необходим для обеспечения его результативности. Это требует всестороннего внедрения защитных механизмов для тех, кто участвует в уголовном процессе, включая гарантии их личной безопасности. В связи с этим крайне важно повышать уровень профессионализма у следователей и улучшать качество работы на этапе подготовки обвинительного заключения, который играет ключевую роль в завершении предварительного следствия. Отсюда следует, что возрастает важность улучшения навыков следователей в формулировании обвинений для достижения целей уголовного судопроизводства.

Заключительный этап предварительного следствия характеризуется созданием ключевого итогового документа, который представляет собой синтезированные результаты расследования. Этот документ, содержащий обобщенные результаты собранных доказательств, предшествует принятию прокурором решения о дальнейшей судебной судьбе дела. Рассмотрение дела судом возможно лишь при условии, что обвинительное заключение четко подкреплено доказательной базой, что обеспечивает правильную оценку деяния обвиняемого лица.

Исследуя роль и важность обвинительного заключения, приходим к пониманию, что его значение в уголовном процессе невозможно переоценить. Этот документ, заключающий в себе итоги предварительного следствия, не только подводит черту под собранными доказательствами, но и определяет готовность дела к передаче его в суд. В его задачи входит обобщение всех имеющихся доказательств, а также анализ как доказательств, представленных обвинением, так и контраргументов защиты. Именно благодаря тщательному собиранию и оценке всех доказательств, обвинительное заключение становится тем фундаментом, на основе которого органы расследования могут уверенно говорить о наличии достаточных оснований для начала судебного разбирательства.

Именно тщательно аргументированное и точно сформулированное обвинительное заключение является фундаментом для определения рамок будущего судебного разбирательства и гарантирует принципы состязательности в процессе рассмотрения дела судом. Качество составления данного документа напрямую связано с защитой законности и прав лиц, втянутых в орбиту уголовного судопроизводства. Эффективность защиты прав участников уголовного процесса обуславливается в немалой степени и правильностью формулировок в обвинительном заключении.

Цель дипломной работы заключается в теоретическом и практическом исследовании обвинительного заключения.

Цель позволила сформулировать следующие задачи:

- рассмотреть обвинительное заключение как итоговый акт предварительного следствия;
- проанализировать содержание, структуру и основные свойства обвинительного заключения;
- дать характеристику этапа окончания предварительного следствия;
- провести анализ составления следователем обвинительного заключения при окончании предварительного следствия;
- проанализировать проблемы, возникающие при составлении следователем обвинительного заключения;
- предложить меры по устранению возможных ошибок, совершаемых в процессе составления обвинительного заключения.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в области исследования обвинительного заключения.

Предмет исследования составляют монографии, учебная и специальная литература, диссертации, научные труды, в которых освещен вопрос исследования обвинительного заключения.

Методологическая основа исследования представлена совокупностью методов научного познания, таких анализ и синтез, сравнительно-правовой, формально-логический.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с полномочиями следователя и прокурора при соответственно составлении и утверждении обвинительного заключения, в разное время являлись предметом исследования многих учёных как в советский, так и в постсоветский период. Следует выделить работы таких авторов как С.А. Шейфер, И.Я. Фойницкий, А.В. Шуваткин, П.С. Ефимичев, а также многих других.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ [21], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [45], иные федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда РФ другие нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу составляют материалы судебной практики.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Обвинительное заключение как процессуальный акт

1.1 Понятие, сущность и значение обвинительного заключения

Предварительное расследование является одной из обязательных и наиболее важных стадий уголовного судопроизводства. В рамках предварительного расследования осуществляется уголовное преследование подозреваемого или обвиняемого, в частности устанавливается лицо, совершившее преступление, проводятся следственные действия, позволяющие собрать необходимые доказательства по делу, устанавливаются все обстоятельства по делу.

В свою очередь, формами предварительного расследования являются предварительное следствие и дознание, в ходе проведения предварительного следствия или дознания уполномоченные лица собирают доказательства, которые в дальнейшем используются в судебных стадиях для вынесения приговора.

Можно сказать, что предварительное следствие – это основная форма предварительного расследования, так как именно на нее приходится большое количество дел, в том числе тяжкие и особо тяжкие.

Так, Ю.В. Зиновьева отмечает, что «предварительное следствие – это деятельность уполномоченных на то субъектов, в результате которой происходит полное установление истины, а также обеспечиваются все права и законные интересы участников судопроизводства» [15, с. 333]. Кроме того, важность предварительного следствия подчеркивает и сам законодатель, предусматривая в ч. 2 ст. 150 УПК РФ [45] возможность передачи уголовного дела в органы следствия от органов дознания по письменному поручению прокурора.

Предварительное следствие завершается составлением обвинительного заключения, в силу чего необходимо определиться с границами предварительного следствия, задачами предварительного следствия, так как

именно эти критерии используются при определении правовой сущности обвинительного значения.

Можно выделить следующие основные задачи предварительного следствия: пресечение совершения новых преступлений, изобличение виновных в совершении преступлений, поиск и сбор доказательств, свидетельствующих о виновности подозреваемого или обвиняемого, составление и предъявление обвинения [13, с. 171].

Таким образом, можно сделать вывод, что предварительное следствие – это часть уголовного преследования, осуществляемое государством.

Стоит отметить, что в п. 55 ст. 5 УПК РФ предусмотрено легальное определение уголовного преследования, под которым понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Одновременно с этим, в науке многими авторами подчеркивается, что «сущность уголовного преследования заключается не только в установлении лица, совершившего преступления, так и в освобождении от подозрений и обвинений лица, виновность которого не подкрепляется доказательствами и установленными фактами» [44, с. 320].

Уголовное преследование является ядром уголовного судопроизводства, которое осуществляется на основе принципа состязательности сторон, в результате чего достигаются цели уголовного судопроизводства.

Основное назначение уголовного преследования заключается в том, чтобы выявить, оценить, процессуально закрепить доказательства, свидетельствующие о виновности или невиновности лица.

Таким образом, именно по этой причине обвинительное заключение является итоговым актом предварительного следствия, в силу чего целесообразно проанализировать определение обвинительного заключения, что именно оно из себя представляет.

Необходимо учитывать, что действующий УПК не содержит в себе понятия обвинительного заключения.

В.Ю. Белецкий считает, что «обвинительное заключение завершает стадию предварительного расследования, поэтому является итоговым процессуальным актом, дающим основание следователю передать уголовное дело в суд» [3, с. 101].

Следовательно, исходя из данного определения можно сделать вывод, что функция обвинительного заключения заключается в том, что обеспечить преемственность стадий уголовного судопроизводства.

В свою очередь А.В. Шуваткин полагает, что «обвинительное заключение – это итоговый акт, который завершает стадию предварительного расследования, который составляется после того, как следователь всесторонне, полно и на основе объективности изучит все обстоятельства уголовного дела, которые свидетельствуют о виновности подозреваемого или обвиняемого, что позволяет передать уголовное дело в суд для вынесения решения по делу» [52, с. 9].

Т.А. Гумеров, формулируя собственное определение обвинительного заключения, предлагает на законодательном уровне закрепить следующее понятие обвинительного заключения – это «завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств, и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [7, с. 172].

Обвинительное заключение как процессуальный акт формируется на основе двух критериев, установленных в общей теории уголовного судопроизводства: фактических обстоятельств и правовых предписаний. В контексте уголовного дела, кульминационным пунктом является момент, когда следователь заканчивает предварительное следствие, убежденный в том, что собранные доказательства достаточны для передачи дела в судебные инстанции согласно ч. 1 ст. 215 УПК РФ. Важно подчеркнуть, что сама процедура завершения досудебного этапа и формирование обвинительного

заклучения предполагают временной разрыв между возникновением оснований для обвинения и фактическим созданием данного документа.

В основе любого действия в рамках уголовного процесса лежат определенные юридические события и обстоятельства, которые законодательство прямо связывает с определенными процессуальными нормами. Такие события образуют фактическую основу для действий, тогда как официальные документы, которые должны быть тщательно подготовлены и оформлены в соответствии с законом, создают правовую основу. В большинстве ситуаций, когда речь идет о развитии событий в уголовном судопроизводстве, возникновение фактических оснований требует безотлагательного создания таких документов. Это может быть, например, возбуждение уголовного дела, признание кого-либо потерпевшим или привлечение лица в качестве обвиняемого [42, с. 33].

В юридической среде активно обсуждается вопрос определения точки начала заключительного этапа предварительного следствия. Среди специалистов нет единства в вопросе, касающемся момента перехода к составлению обвинительного заключения. Однако «ключевым моментом, свидетельствующим о переходе к заключительному этапу следствия, является решение следователя о том, что собраны все необходимые доказательства для формирования обвинительного заключения. Официальное уведомление участников процесса об этом решении становится решающим фактором, отмечающим начало финального этапа предварительного следствия» [6, с. 30].

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не содержится предписаний о необходимости создания отдельного документа, фиксирующего завершение предварительного следствия, кроме требования об оповещении об этом. Существует предложение установить через дополнение части первой статьи 215 УПК РФ обязанность для следователя выносить постановление о завершении этой стадии. Текущее законодательство не дает полномочий следователю формулировать обвинение сразу после того, как он

принимает решение, что следствие завершено и доказательства достаточны для передачи дела в судебные инстанции.

Документ, который фиксирует завершение предварительного следствия, принимается только после того, как все участники процесса ознакомятся с материалами дела и будут разрешены их ходатайства, вытекающие из этого ознакомления. В начале может показаться, что окончание предварительного следствия не фиксируется официально. Однако это не совсем верно. В правовом поле такое положение дел не должно трактоваться как разделение на два отдельных процессуальных этапа:

- «начало процесса завершения этапа предварительного расследования;
- завершение, а именно формирование обвинительного заключения, представляет собой уникальный процесс, который требует тщательного соблюдения процедур. В таком контексте процессуальные решения принимаются неспешно и с полным учетом прав всех вовлеченных сторон. Важно отметить, что такая процедурная особенность характерна не только для этого случая, но и для других аспектов уголовного судопроизводства. В частности, процедура проведения судебных экспертиз, как это определено статьей 283 УПК РФ, также подразумевает раздельное рассмотрение фактов и вынесение итогового решения. В прошлом, Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам издавать два различных процессуальных решения в таких обстоятельствах» [46, с. 90].

В контексте завершения предварительного расследования и подготовки обвинительного заключения обоснование любых процессуальных решений опирается на факты, выявленные в ходе рассмотрения дела. Эти решения отражают уникальный процесс познания, который основывается на анализе фактов, относящихся к предмету и границам доказывания, в соответствии с законодательством. Согласно первой части статьи 215 УПК РФ следователь переходит к заключительному этапу предварительного следствия только

после того, как определит, что все необходимые следственные действия выполнены и собранные доказательства достаточны для формирования обвинительного заключения. Это решение влечет за собой определенные процессуальные последствия.

В процессе завершения предварительного следствия, необходимо удостовериться в том, что все процедуры, необходимые для собирания, анализа и верификации доказательств, были исполнены. Перед тем как закончить следствие, следователь обязан уточнить и окончательно сформулировать обвинение против обвиняемого лица. Только после того, как собранные в ходе расследования материалы окажутся достаточными для формирования обвинительного заключения, дело может быть передано в судебные инстанции.

Решение о завершении предварительного следствия, уверенность в достаточности доказательств, которые указывают на причастность обвиняемого к преступлению, целиком являются ответственностью следователя. Это значит, что, принимая во внимание все собранные доказательства, следователь должен быть не просто уверен в том, что дело готово к передаче в суд, но и быть убежденным в том, что проведено достаточно следственных мероприятий для подтверждения вины обвиняемого. В конечном итоге, у следователя должна сформироваться непоколебимая уверенность в том, что собранные доказательства несомненно указывают на вину обвиняемого, и что дело может быть передано суду.

Если у следователя нет уверенности в виновности лица, основанной на части 3 статьи 14 УПК РФ, он теряет как юридическое, так и моральное основание для принятия указанного выше решения. Кроме того, уголовно-процессуальное право в соответствии со ст. 17 УПК РФ определяет принцип свободы оценки доказательств, не устанавливает строгих критериев для определения их достаточности для осуществления тех или иных процессуальных действий. Поэтому решение о достаточности доказательств

зависит от личного убеждения следователя, напрямую связанного с деталями дела и уровнем осведомленности о них.

В контексте русского языка, когда мы говорим о достаточности, мы имеем в виду наличие достаточного количества ресурсов для удовлетворения определенных потребностей или целей. В отношении совокупности доказательств важны две основные проверки: первая - это способность совокупности доказательств обосновать факты, которые лежат в основе принимаемого процессуального решения, и вторая - это способность этих доказательств убедить в достоверности установленных фактов субъекта доказывания.

Исходя из определенных критериев, разработанных П.А. Лупинской, можно разделить решения на две категории: те, которые основываются на предварительных предположениях о действиях (или их отсутствии), и те, для подтверждения которых требуется набор объективных доказательств, подтверждающих факт совершения действий и контекст этих действий определенным лицом. В контексте завершения предварительного следствия и формирования обвинительного заключения, критическим является момент полного анализа и оценки всех доказательств, собранных в рамках уголовного дела. Этот анализ должен удостовериться в достаточности и обоснованности доказательств для формирования обоснованного обвинения в адрес лица, обвиняемого в преступлении. Этот этап представляет собой заключительный момент в процессе сбора, анализа и оценки доказательств, о чем было упомянуто ранее.

Таким образом, можно сделать вывод, что обвинительное заключение в рамках нашего исследования следует рассматривать как итоговый процессуальный акт, завершающий такую стадию уголовного процесса как предварительное расследование. Обвинительное заключение содержит в себе все доказательства по уголовному делу, которые были собраны в ходе осуществления следственных действий. Оно содержит в себе непосредственно оценку доказательств, которая была дана следователем.

Можно выделить следующие основные функции обвинительного заключения.

Во-первых, обвинительное заключение определяет границы судебного разбирательства, является процессуальным документом, который используется не только для построения линии обвинения, но и для защиты прав и законных интересов обвиняемого, а также наличие обвинительного заключения в судебной инстанции позволит полноценно рассмотреть все обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Во-вторых, обвинительное заключение выполняет техническую функцию. Обвинительное заключение позволяет систематизировать данные, которые были получены в ходе осуществления предварительного следствия, содержится оценка собранных доказательств, сведения о лице, совершившем преступление, квалификация содеянного, в результате чего суд может легко ориентировать во всей имеющейся информации.

Техническая функция обвинительного заключения также заключается в том, что составление обвинительного заключения означает окончание такой стадии уголовного процесса как предварительное расследование (в форме следствия). Одновременно с этим стоит отметить, что обвинительное заключение используется при проведении контроля за осуществленной деятельностью предварительного следствия. По результатам изучения обвинительного заключения могут быть выявлены ошибки, допущенные при составлении обвинительного заключения, которые могут признаваться существенными нарушениями УПК, что позволит предупредить нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Общественная функция реализуется также и в том значении, что орган предварительного следствия провозглашает, что лицо будет привлечено к уголовной ответственности, тем самым будет реализован принцип неотвратимости уголовного процесса, в результате чего повышается правовая культура.

Помимо этого, обвинительное заключение выполняет и воспитательную функцию, так как вынесение обвинительного заключения фактически свидетельствует о том, что лицо совершило противоправное деяние, которое осуждается обществом.

Кроме того, вынесение обвинительного заключения свидетельствует об эффективной работе органа предварительного следствия, в результате чего в целом повышается эффективность правоохранительного органа.

Подводя итог вышеизложенного, сделаем вывод о том, что в соответствии со статьей 215 УПК РФ, до того, как будет сформировано обвинительное заключение в ходе предварительного следствия, следователь обязан тщательно рассмотреть все доказательства, представленные в рамках уголовного дела. Это необходимо для того, чтобы сделать обоснованный вывод о том, достаточно ли оснований для предъявления обвинений. Если же собранные факты убедительно указывают на виновность обвиняемого, то формируется обвинительное заключение, которое затем направляется на рассмотрение в суд. Важно отметить, что такое заключение не ставит точку в уголовном деле, ведь окончательное решение выносится судом.

Дело, сопровождаемое обвинительным заключением, должно быть направлено для дальнейшего рассмотрения и постановления приговора в суд первой инстанции [37].

1.2 Структура обвинительного заключения

Следователь в ходе расследования преступления переходит к составлению обвинительного заключения в том случае, если были собраны достаточные и необходимые доказательства по уголовному делу.

УПК предусматривает, что в обвинительном заключении должны быть предусмотрены определенные элементы его содержания, которые взаимосвязаны друг с другом.

Одновременно с этим следует учитывать, что «следователь обладает определенной самостоятельностью при составлении обвинительного заключения, позволяя ему реализовать творческие начала, полноценно отобразить все обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела в обвинительном заключении» [1, с. 188].

«Обвинительное заключение включает в себя установочные данные (сведения об обвиняемом, заполненные в виде анкеты) и непосредственно обвинение, которое базируется на доказательствах, собранных в ходе проведения предварительного следствия. Так, обвинительное заключение может включать в себя такие доказательства как: свидетельские показания, показания потерпевшего от преступления, процессуальные акты, составленные в ходе осуществления следственных действий, по результатам которых были получены доказательства, которые лежат в основе обвинения подозреваемого (обвиняемого)» [14, с. 18].

В обязательном порядке обвинительное заключение также должно включать в себя обстоятельства, которые либо отягчают, либо смягчают наказание.

Так, А.А. Поперечный отмечает, что «чем правильнее будет составлено обвинительное заключение, тем эффективнее уголовное дело будет рассмотрено и разрешено в судебной инстанции, так как обвинительное заключение по сути знакомит суд с содержанием уголовного дела, участниками процесса» [34, с. 72].

Помимо установочных данных, системы доказательств в содержание обвинительного заключения также входят сведения об обвиняемом, так как они могут быть использованы судом при назначении уголовного наказания. В частности, данные сведения имеют различное уголовно-правовое значение, например, указание о семейном положении обвиняемого может в дальнейшем быть признано судом в качестве смягчающего обстоятельства, указание на факт судимости обвиняемого может явиться основанием назначения уголовного наказания при рецидиве преступления (ст. 68 УК РФ).

Нередко в состав обвинительного заключения могут быть включены различные характеристики на обвиняемого, например, от участкового уполномоченного полиции, в частности, если такая характеристика будет положительная, то суд может учесть этот факт при назначении наказания.

Таким образом, «если в обвинительном заключении правильно отражены все сведения об обвиняемом, о способе и методе совершения преступления, то в этом случае не будут допущены ошибки при квалификации совершенного преступного деяния, что позволит реализовать основополагающие начала уголовного законодательства» [11, с. 249].

В том случае, если преступление совершено несколькими обвиняемыми, то в обвинительном заключении должны быть отражены анкетные данные и все полные сведения о каждом обвиняемом, что также позволит реализовать принцип справедливости, принцип индивидуализации уголовного наказания. Помимо это Верховный Суд РФ указывает на то, что, если преступление совершено в соучастии, то необходимо приводить в обвинительном заключении доказательства на каждого обвиняемого в отдельности. Аналогичное правило действует и в том случае, если обвиняемый или обвиняемые совершили несколько преступлений.

В свою очередь развитие законодательства о структуре обвинительного заключения началось еще в периоде уголовно-процессуального законодательства императорской России.

Несмотря на тот факт, что Устав уголовного судопроизводства Российской Империи (далее – УУС) не предусматривал такого процессуального акта как обвинительное заключение, следователь завершал стадию предварительного следствия в соответствии со ст. 478 УУС объявлением о том, что следствие завершено и передачей производства прокурору.

В свою очередь ст. 519 УУС предусматривает, что прокурор передает обвиняемого суду путем изложения обвинительного заключения.

Уже ст. 520 УУС предусматривала структуру обвинительного заключения, который включал в себя:

- событие, то есть – это состав преступления, его признаки;
- более подробно конкретизируется время и место совершения преступления;
- сведения об обвиняемом, фамилия, имя, отчество, в некоторых случаях указывается его звание, если обвиняемый военнослужащий, а также кличку;
- содержание доказательств и собранных улик по уголовному делу, которые свидетельствуют о виновности обвиняемого;
- квалификация содеянного в соответствии с законом, то есть указание на состав преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что по уголовно-процессуальному законодательству Российской империи на следователя не возлагалась обязанность составления обвинительного заключения, данные процессуальные действия совершались прокурором, при этом непосредственно обвинительное заключение именовалось обвинительным актом.

В то же время в обвинительном заключении предусматривались обязательные элементы. Обвинительное заключение состоит из описательной части и заключения. Как уже было отмечено, описательная часть включает в себя: описание совершенного преступного деяние, сведения о лице, совершившим преступление, а также непосредственно квалификация содеянного, а также указывается суд, который будет рассматривать данное уголовное дело.

Уже в советское время структура обвинительного заключения была закреплена на уровне закона, в частности УПК РСФСР 1960 года. В частности, в ст. 205 УПК РСФСР 1960 года было предусмотрено, что обвинительное заключение структурно состоит из описательной и резолютивной части. Описательная часть уголовного дела включала в себя содержание уголовного

дела, то есть фактические обстоятельства совершенного преступного деяния: место и время совершения преступления, в чем заключалось общественно опасное деяние и его последствия, мотивы и цели совершения преступления, сведения о потерпевшем, обстоятельства, которые смягчают и отягчают наказание, доказательства, которые обвиняемый и его защитник приводят в силу своей защиты.

Резолютивная часть непосредственно включает в себя сведения об обвиняемом, а также указывается как было квалифицировано содеянное.

Структурно современное обвинительное заключение можно условно подразделить на следующие части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

Как уже было отмечено, вводная часть – это анкетные данные об обвиняемом, номер уголовного дела, надпись об утверждении прокурором. Вводная часть обвинительного заключения позволят конкретизировать все сведения об обвиняемом, осуществить правильную квалификацию содеянного в судебной инстанции, учесть все уголовно-правовые обстоятельства, тем самым осуществив и защиту прав и законных интересов подсудимого.

Описательно-мотивировочная часть включает в себя иные сведения, а также сведения, подлежащие доказыванию по уголовному делу, которые имеют значения для правильного рассмотрения уголовного дела. Помимо этого, она включает в себя содержание обвинения, а именно характеризуются преступные действия виновного, место и время совершения преступления, мотивы и цели совершения преступления. Указывается на то, как было квалифицировано совершенное преступное деяние, при этом квалификация должна быть полной, отображая пункт и часть уголовно-правовой нормы. Доказательства, свидетельствующие о виновности обвиняемого, а также доказательства, собранные стороной защиты в ходе предварительного следствия.

В обязательном порядке описательно-мотивировочная часть должна включать в себя обстоятельства, которые могут смягчить или наоборот усилить уголовное наказание.

Помимо этого, согласно ст. 220 УПК РФ необходимо также указать данные о гражданском истце и ответчике, их гражданской принадлежности [49].

В свою очередь в описательно-мотивировочной части должны быть отражены все доказательства по уголовному делу. Раскрывается состав совершенного преступления, форма, с которой было совершено преступление, общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия (в том случае, если состав преступления является материальным), при этом каждый элемент состава преступления должен быть подтвержден соответствующим доказательством. Важно, чтобы следователь не просто перечислял данные доказательства, но характеризовал их, при этом значение доказательств может быть различно в зависимости от того является ли доказательство прямым или косвенным.

Если обвинительное заключение не будет содержать в себе указание на доказательства, то в данном случае оно не будет обоснованным и всесторонним, а, следовательно, не будет обладать юридическим значением.

В свою очередь резолютивная часть обвинительного заключения включает в себя сведения о следователе, который осуществлял предварительное следствие и соответственно составлял данное обвинительное заключение, подразделение, в котором следователем проходит службу, место и время составления. Обязательным элементом резолютивной части выступает подпись следователя, а также сведения о прокуроре, которому будет направлен данный процессуальный документ.

Кроме того, необходимо отметить, что Верховный Суд, разъясняя практику применения уголовно-процессуальных норм, указывает на то, что если обвинительное заключение не будет содержать подпись следователя, то в этом случае оно не будет иметь свое процессуальное значение, в результате

чего уголовное дело не сможет перейти на следующую стадию уголовного процесса (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1) [36].

Стоит отметить, что в теории ведутся многочисленные дискуссии, связанные со структурой обвинительного заключения, с принадлежностью тех или иных элементов к вводной, описательно-мотивировочной или резолютивной части.

В частности, С.П. Ефимичев и П.С. Ефимичев отмечают, что «в состав резолютивной части обвинительного заключения должны включаться сведения об обвиняемом, которые должны быть установлены в силу требований УК РФ, а также квалификацию содеянного» [12, с. 13].

Однако, трудно согласиться с вышеуказанной точкой зрения, так как сведения о личности обвиняемого, содержание предъявляемого обвинения уже фактически встречается в других частях обвинительного заключения.

Согласно требованиям, ч. 4 и ч. 5 ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение также должно включать в себя приложение, которое в то же время признается самостоятельным элементом в структуре обвинительного заключения.

Приложение к обвинительному заключению включает в себя: участников процесса со стороны обвинения и защиты, которые должны быть вызваны в суд во время рассмотрения уголовного дела по существу, помимо этого указывается их местожительство, срок, в течение которого осуществлялось следствие, указывается мера пресечения, применяемая в отношении обвиняемого, на судьбу вещественных доказательств, заявлен ли гражданский иск, требование о возмещении процессуальных издержек, а также представлена опись уголовного дела по томам.

Обвинительное заключение обладает определенными характерными признаками, которые и позволяют отличать обвинительное заключение от других процессуальных актов, в том числе завершающих иные стадии уголовного процесса.

Особая роль обвинительного заключения подчеркивается тем фактом, что после составления обвинительного заключения оно должно быть согласовано с руководителем следственного отдела, если обвинительное заключение без руководителя следственного органа будет направлено прокурору, то это будет являться существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В дальнейшем обвинительное заключение будет вновь возвращено следователю.

В свою очередь особенности обвинительного заключения можно выделить, осуществив его сравнение с такими итоговыми процессуальными актами как обвинительное заключение и обвинительное постановление.

Прежде всего, характерным признаком обвинительного заключения является то, что оно может быть составлено только следователем, так как обвинительный акт составляется по окончании дознания, а обвинительное постановление в свою очередь по результатам дознания, проводимого в сокращенной форме.

Следующим отличительным признаком обвинительного заключения является то, что этот процессуальный акт завершает такую форму предварительное расследование как предварительное следствие, в свою очередь обвинительный акт (обвинительное постановление) могут быть вынесены только в рамках дознания.

Изменение в правовом положении лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Так, в составление и принятие обвинительного заключения не влияет на изменение правового статуса обвиняемого, в свою очередь вынесение обвинительного заключения или постановление автоматически изменяется правовое положение лица на обвиняемого, так как при осуществлении предварительного расследования следователь при наличии на то достаточных доказательств предъявляет подозреваемому обвинение, а затем выносит постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, в свою очередь при проведении дознания или дознания в сокращенной форме предъявление обвинения не осуществляется.

Обвинительное заключение демонстрирует все результаты следственной деятельности, в ходе которой происходит выявление лиц, совершивших преступление, сбор и оценка доказательств по делу, предъявление обвинения, составление итогового процессуального акта данной стадии.

Обвинительное заключение обладает определенным правовым значением. Прежде всего, вынесение обвинительного заключения означает тот факт, что предварительное следствие завершается, в силу чего следователь в дальнейшем не может осуществлять какие-либо процессуальные или иные следственные действия.

Таким образом, можно сделать вывод, что в силу отсутствия правовой регламентации структуры, предъявляемой к обвинительному заключению, то в этом случае на практике будет отсутствовать единообразная практика. Кроме того, можно отметить, что следователь обладает определенной самостоятельностью при составлении обвинительного заключения, например, при изложении доказательств в обвинительном заключении, но в то же время должны быть соблюдены требования, предусмотренные в ст. 220 УПК РФ. В обязательном порядке должны быть соблюдены все требования, которые предъявляются к содержанию обвинительного заключения, так как в том случае, если имеются какие-либо недостатки, то прокурором обвинительное заключение будет направлено обратно в следственный отдел для проведения дополнительного расследования, устранения допущенных недочетов. В некоторых случаях ошибки, допущенные в структуре и в содержании обвинительного заключения, обнаруживаются уже непосредственно в суде, в силу чего обвинительное заключение уже возвращается прокурору.

Подобные случаи достаточно часто встречаются и на практике. В частности, уголовное дело, возбужденное в отношении Н. И. В., который совершил такое преступление как ч. 1 ст. 111 УК РФ, при этом суд намеревался разрешить вопрос о применении принудительных мер медицинского характера.

Часть 1 ст. 111 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение вреда тяжкому здоровью, опасного для жизни человека. В то же время следователь в обвинительном заключении не указал, что обвиняемый непосредственно совершил умышленно данное преступление «умышленно», при этом признак умышленности является обязательным в рамках ч. 1 ст. 111 УК РФ, так как признак умышленности используется при конструировании ч. 1 ст. 111 УК РФ. В результате чего следователь совершил нарушение норм УПК РФ, так как в обвинительном заключении было указано, что было осуществлено причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека [31].

Таким образом, в обвинительном заключении выделяются несколько ключевых компонентов: вступление, основной текст и дополнения, каждый из которых играет свою роль в структуре этого юридического документа. В начале документа указываются основные данные: наименование, номер уголовного дела, соответствующие статьи Уголовного кодекса РФ, а также информация, позволяющая установить личность обвиняемого. Эти элементы позволяют суду получить полное и точное представление об обвиняемом и ключевых аспектах дела. Кроме того, особое внимание уделяется приложениям, которые могут рассматриваться как независимые сегменты обвинительного заключения. Прокурор должен утвердить текст, прежде чем он будет представлен в суд, и это подтверждение фиксируется в начале документа, рядом с описательной частью.

В заключении первой главы можно сделать следующий вывод, что обвинительное заключение является итоговым процессуальным актом, завершающим стадию предварительного расследования в форме предварительного следствия. Вынесение обвинительного заключения означает передачу дела прокурору и дальнейшее рассмотрение уголовного дела в суде.

Обвинительное заключение обладает определенными характерными признаками, которые и позволяют отличать обвинительное заключение от

других процессуальных актов, в том числе завершающих иные стадии уголовного процесса.

Важное значение обвинительного заключения заключается в том, что данный процессуальный акт включает в себя собранные доказательства по уголовному делу, в том числе и доказательства со стороны защиты, систематизированные определенным образом, сведения об обвиняемом, в том числе имеющие уголовно-правовое значение, квалификация содеянного.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит законодательной структуры обвинительного заключения, наиболее целесообразно обвинительное заключение подразделить на следующие части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

Основной частью обвинительного заключения является описательно-мотивировочная часть. В ней части должны быть отражены все доказательства по уголовному делу. Раскрывается состав совершенного преступления, форма, с которой было совершено преступление, общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия (в том случае, если состав преступления является материальным), при этом каждый элемент состава преступления должен быть подтвержден соответствующим доказательством. Важно, чтобы следователь не просто перечислял данные доказательства, но характеризовал их, при этом значение доказательств может быть различно в зависимости от того является ли доказательство прямым или косвенным.

Глава 2 Основания и процессуальные требования к составлению обвинительного заключения

2.1 Окончание предварительного следствия

Согласно первой части статьи 215 УПК РФ, процесс завершения предварительного расследования начинается, когда следователь уверен в том, что проведенные расследования выполнены полностью и накопленных улик достаточно для формирования обвинительного заключения. Из данного условия следует, что перед тем, как принять решение о завершении предварительного расследования, необходимо осуществить все обязательные процессуальные и следственные мероприятия, цель которых - сбор и анализ доказательств.

Перед тем как завершить предварительное следствие, следует сначала окончательно сформулировать обвинения против подозреваемого. Важно, чтобы «все доказательства, собранные в ходе досудебного расследования, были настолько убедительны, чтобы можно было составить обвинительное заключение и передать дело в суд. Основное требование к доказательствам – они должны недвусмысленно свидетельствовать о виновности обвиняемого в преступлении, которое ему вменяется, обеспечивая следователю твердую уверенность в его виновности» [8, с. 154].

Следователь лично решает, когда заканчивается предварительное следствие, исходя из уверенности в том, что собранные доказательства достаточны. Завершение этой стадии с формулировкой обвинения представляет собой многоэтапную процедуру, требующую выполнения различных процессуальных действий. Согласно разделу 30 УПК РФ, процесс завершения предварительного расследования со стороны следователя, когда подготавливается обвинительное заключение, включает в себя несколько последовательных шагов.

Процесс информирования соответствующих участников о завершении заключительного этапа расследования дает старт последующим шагам. Потерпевшие, их юридические представители, а также стороны обвинения и защиты получают доступ к материалам уголовного дела. Точно также, обвиняемый и его защитник вникают в суть обвинений, изучая материалы дела. В этот период активно рассматриваются и утверждаются различные процессуальные запросы. Все это ведет к созданию обвинительного заключения, который затем передается прокурору для дальнейших действий. Эта цепочка процедур запускается только после того, как собранные улики признаются достаточными для формирования обвинения, и все необходимые следственные процедуры считаются выполненными [20, с. 181].

В рамках первой части статьи 215 УПК РФ, есть обязанность у следователя по информированию обвиняемого о завершении этапа предварительного следствия. Также, обвиняемому должны быть предоставлены разъяснения относительно его права на изучение материалов дела, возможностью воспользоваться этим правом как лично, так и через адвоката или представителя по закону. Это уведомление вместе с разъяснением прав должно быть официально оформлено с помощью специального протокола.

Кроме того, закон требует, чтобы следователь также информировал о завершении предварительного следствия не только обвиняемого, но и его защитника или законного представителя, а также других участников процесса, включая потерпевшего, гражданского истца, ответчика и их представителей.

В соответствии с статьей 215 УПК РФ, определённые лица имеют право ознакомиться с документацией уголовного дела. Важно отметить, что в отличие от обвиняемых, закон не требует фиксировать в протоколе уведомления этих лиц о завершении предварительного расследования, что подразумевает возможность уведомления их обычным письмом.

Для участников, таких как потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики и их представители, знакомство с файлами уголовного

дела является ключевым этапом. Это необходимо для того, чтобы они могли эффективно осуществлять свои процессуальные права на более поздних этапах судебного процесса.

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, участники уголовного процесса могут получать доступ к материалам дела, если они об этом просят. Так, потерпевшие и их представители могут просматривать все документы, связанные с делом, в то время как те, кто выступает в роли гражданских истцов или ответчиков, а также их представители, имеют доступ лишь к разделам, относящимся к их иску. Этот процесс ознакомления регулируется теми же процедурными правилами, которые применяются к изучению документов обвиняемым и их защитниками, и закреплен в статьях 217 и 218 УПК РФ [17, с. 34].

В случае, когда по уважительным основаниям представителю потерпевшего, гражданскому истцу или гражданскому ответчику, их представителям, не удастся прибыть для изучения материалов уголовного процесса в установленное время, следователь предоставляет отсрочку для ознакомления, ограничивая её пятью днями. Это правило устанавливает возможность для защиты и обвиняемого получить доступ к документам дела, что критично для равноправного участия в судебных разбирательствах, гарантируя принципы противоборства сторон. Согласно регламенту, указанному в документации, эта процедура является ключевой для подготовки к следующим этапам процесса.

Согласно российскому уголовно-процессуальному кодексу, а именно ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53, право на изучение всех документов, связанных с уголовным делом, безусловно принадлежит как обвиняемому, так и его адвокату. Это право влечет за собой долг следователя обеспечить доступ к документам, независимо от желания стороны защиты их изучать. Однако «в соответствии с девятой частью статьи 166 УПК РФ, есть исключения, касающиеся документов, которые касаются обеспечения безопасности лиц,

участвующих в уголовном процессе; такие материалы от ознакомления исключаются» [33, с. 91].

Согласно российскому уголовно-процессуальному кодексу, изучение уголовного дела обвиняемым и его адвокатом начинается после того, как с ним ознакомятся потерпевшие и другие заинтересованные стороны, как установлено в статье 217 УПК РФ. Однако если адвокат не может явиться в назначенное время по уважительным причинам, процесс знакомства с документами откладывается на срок до пяти дней. По истечении этого времени, если защитник так и не появился, следователь предлагает обвиняемому выбрать другого адвоката или назначает его сам. Если обвиняемый отказывается от услуг назначенного защитника, он обязан самостоятельно ознакомиться с материалами, за исключением случаев, когда наличие адвоката является обязательным, что указано в статьях 215 УПК РФ.

Обеспечение доступа к материалам уголовного дела представляет собой ключевую защитную меру, которая дает возможность обвиняемому и его защите полноценно использовать свои процессуальные права. Однако, если обвиняемый, находящийся на свободе, избегает ознакомления с делом более 5 дней, его право на просмотр материалов аннулируется. По истечении этого периода, следователь формирует обвинительное заключение и отправляет документы дела в прокуратуру. Согласно части 1 статьи 217 УПК РФ, следователь обязан предоставить доступ к документам как обвиняемому, так и его защитнику.

В контексте уголовных разбирательств, следователь организует предоставление необходимых документов и доказательств, обеспечивая их доступность в аккуратно организованном и пронумерованном порядке. Это включает в себя все документы, связанные с делом, а также любые физические доказательства, хотя в случаях, когда их предъявление невозможно, следователь издает специальное постановление, объясняющее обстоятельства. Дополнительно, по запросу обвиняемого или его защитника, представляются

вспомогательные материалы, связанные с деятельностью следствия, включая фото, аудио и видеоматериалы [16, с. 96].

Когда в дело вовлечено несколько обвиняемых, следователь определяет порядок, в котором уголовные материалы будут доступны каждому из них и их защитникам, гарантируя, что процесс проходит систематизировано и справедливо.

При изучении документов уголовного процесса, подсудимый вместе со своим адвокатом обладают правом неоднократного доступа к разделам дела, ведения записей и копирования материалов. Однако, закон вводит ограничения для копирования данных, которые являются конфиденциальными по законодательству; такие данные могут быть предоставлены для ознакомления только в ходе судебного процесса и должны сохраняться в архиве дела. Без ограничений по времени обвиняемый и его представитель могут ознакомиться с делом, за исключением ситуаций, когда они намеренно замедляют процедуру, будучи под стражей.

В ситуации, когда по решению суда применяется статья 125 УПК РФ, определяется временной промежуток. По его истечении, без учета желаний защиты и обвиняемого, следователь принимает решение о завершении этапа изучения документации по уголовному делу. После того как обвиняемый и его адвокат заканчивают просмотр документов, составляется протокол. Этот документ, созданный на основе требований статей 166 и 167 УПК РФ, фиксирует даты начала и завершения процесса, а также все поданные запросы и заявления [22, с. 87].

«После того как участники уголовного процесса ознакомятся с документами предварительного расследования, они приобретают ключевую процедурную возможность - право на подачу ходатайств. Эти ходатайства могут затрагивать различные аспекты уголовного дела, включая, но не ограничиваясь, запрос на дополнительное расследование, прекращение дела или преследования, а также вызов на судебное заседание свидетелей, экспертов и других специалистов. Поданное ходатайство затем оценивается

следователем, который опирается на процедурные нормы, зафиксированные в ст. ст. 121 и 122 УПК РФ, и принимает решение о его удовлетворении или отказе. Эта система представляет собой значительную судебную защиту, которая способствует защите интересов всех вовлеченных сторон в ходе уголовного процесса» [9, с. 62].

В определенных ситуациях, установленных законом, необходимо информировать обвиняемых о том, что у них есть возможность запросить:

- проведение судебного разбирательства по их делу с привлечением коллегии из трех федеральных судей;
- о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Это право является частью уникальной процедуры судебного процесса, включающего присяжных заседателей, и будет более детально освещено в специальной главе 26, целиком посвященной этой тематике.

В ситуации, когда один из сторонников процесса в уголовном разбирательстве выражает желание расширить досье расследования после его изучения, следователь может возобновить исследование и приступить к новым процедурам. Несмотря на это, остальные участники могут продолжать знакомиться с текущим состоянием материалов дела. «По завершении дополнительных действий, закон налагает обязанность на следователя уведомить всех затронутых сторон и дать им шанс ознакомиться с недавно добавленной информацией. Это касается и правил проведения судебных допросов в соответствии с главой 40 УПК РФ, так и организации предварительного слушания по уголовным делам» [51, с. 313].

Подготовка и отправка обвинения прокурору отмечают конец процесса предварительного расследования, вступая в заключительную фазу. Этот шаг не только прекращает все действия до суда, но и является ключевым моментом для начала нового этапа – судебного разбирательства, предполагающего совершенно иные правоотношения между сторонами. Мнение многих экспертов совпадает в том, что размеры будущего рассмотрения дела в суде

устанавливаются именно на основе обвинения, задавая его границы и направление.

В преподаваемых материалах зачастую прослеживается определенная интерпретация процесса определения границ судебного процесса. Однако наша точка зрения отличается: мы убеждены, что инструктор уже предварительно устанавливает число участников судебного разбирательства и детализацию обвинений, не дожидаясь формального обвинительного заключения, а делая это в ходе подготовительных решений. Это мнение находит отражение в официальных разъяснениях высшего судебного звена России, который выделяет ошибки в составлении обвинительных документов, в том числе противоречия между первоначальным обвинением и тем, что излагается в конечном судебном постановлении [33].

Обвинительное заключение, как правило, повторяет аргументы, изначально представленные следователем, отражая тем самым стандартную позицию обвинения. Это означает, что формулировка обвинения в заключении должна остаться неизменной. Впрочем, в ситуациях, когда в ходе расследования обвинение частично не находит подтверждения, что приводит к его изменению согласно процедуре, описанной в части 2 статьи 175 УПК РФ, текст обвинения в заключении модифицируется соответственно этим изменениям, представляясь в более сокращенной форме.

«Значение обвинительного заключения выходит за рамки простого документирования — оно служит ключевым элементом организации и технической подготовки, облегчая судебным органам и участникам разбирательства анализ материалов дела. Этот документ может стать неоценимым ориентиром, особенно в сложных делах с обширными материалами, направляя процессуальные шаги участников. Статья 220 УПК РФ диктует структуру и детали, которые следователь должен включить в обвинительное заключение» [41, с. 284].

В каждом уголовном деле обязательно должны быть указаны личные данные подозреваемых, включая их полные имена и другие

идентифицирующие сведения. Кроме того, необходимо подробно изложить характеристики инцидента, описывая где и когда произошло нарушение, какие действия были предприняты, что послужило причиной и чего стремились достичь преступники, а также каковы были последствия их деяний. Эта информация должна быть представлена таким образом, чтобы новые участники процесса, не знакомые с деталями дела (например, судьи или прокуроры), могли быстро ориентироваться в материалах. Важно разграничивать общее описание преступления от обвинительного заключения, поскольку первое касается общих фактов и обстоятельств, связанных с инцидентом, и затрагивает всех обвиняемых без исключения, в то время как второе напрямую связано с конкретными лицами и их действиями.

«Обвинение должно ясно указывать на конкретный пункт, часть и статью Уголовного кодекса, определяющие ответственность за совершенное деяние. Обязательно, обвинительное заключение должно соответствовать первоначальному решению о возбуждении дела в отношении лица, обвиняемого в преступлении, и может подвергаться изменениям лишь в исключительных случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 175 УПК РФ, например, при частичном отказе от уголовного преследования. Кроме того, в обвинении должен быть перечислен комплект доказательств, который поддерживает позицию обвинения, а также список тех доказательств, на которые опирается защита» [19, с. 507].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации прояснил, что при уголовном процессе, когда речь заходит о списке доказательств, которыми оперируют обвинение и защита, речь идет не исключительно о номинальном указании источников в обвинительном документе. Согласно части 1 ст. 74 УПК РФ, необходимо также представить сжатое изложение самих доказательств, поскольку информация, позволяющая судебным и следственным органам делать выводы о присутствии или отсутствии обстоятельств, требующих подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела, считается доказательствами [33].

В обвинительном документе крайне важно, чтобы информация о каждом участнике процесса и каждом инциденте, включенном в обвинение, была выделена и подробно изложена отдельно. Это касается как деталей, утяжеляющих или смягчающих ответственность, так и личных данных жертвы, а также оценки ущерба, нанесенного преступлением. Кроме того, необходимо предоставить информацию о лицах, предъявивших гражданский иск, и о тех, кто по нему отвечает. Все эти факты должны непременно быть обоснованы соответствующими документами из материалов предварительного расследования, с обязательным указанием на источник информации в виде ссылок на тома и страницы уголовного дела. Следователь несет ответственность за составление обвинительного заключения, обязан подписать его, удостоверив свою подпись местом и датой создания документа.

Для подготовки к судебному разбирательству, обвинительное заключение должно включать в себя ряд ключевых документов и информации. Во-первых, необходимо обеспечить наличие перечня всех участников процесса, как с обвиняемой, так и с защитной стороны, включая данные о их местоположении или проживании. «Важным элементом также является подробная информация о ходе и основных аспектах расследования дела. Это охватывает временные рамки проведения следствия, примененные меры ограничения, включая арест или домашний арест, а также перечень и значение вещественных улик. Кроме того, следует указать сведения о предъявленных исках от граждан и действиях, предпринятых для их удовлетворения, расходы, понесенные в процессе расследования, и меры поддержки, предоставленные семьям как обвиняемого, так и пострадавшего» [2, с. 108].

Документация, включая перечень приглашенных на разбирательство лиц и обзорные сводки, играет важную роль в организации и технической подготовке к анализу уголовного процесса как для прокурора, так и для суда. Эти бумаги необходимы для обеспечения эффективного вникания в детали дела, а также для выявления ключевых аспектов проведенной расследования. В этой связи, важно, чтобы оба документа, наряду с обвинительным

заключением, включали указания на соответствующие разделы и страницы дела, чтобы облегчить навигацию по его содержанию.

Прокурор должен утвердить обвинительное заключение, что подразумевает ответственность следователя за скорейшую отправку всех документов по делу к прокурору, ответственному за контроль над проведением предварительного расследования, согласно шестой части 220 статьи УПК РФ. В дополнение, следователь обязан обеспечить, чтобы обвиняемые или потерпевшие, не знающие языка судопроизводства, получили перевод обвинительного заключения. Все действия и решения прокурора относительно дела с обвинительным заключением критически важны.

«Когда прокурор анализирует уголовное дело с обвинительным заключением, он фактически выполняет функции контроля за действиями, предпринятыми в ходе предварительного расследования. Этот этап правовой процедуры служит дополнительной защитой от незаконности и предоставляет основания для обвинений, выдвинутых в отношении подозреваемого. В таком контексте, прокурор действует как своего рода «защитный барьер», определяющий, подходит ли дело для рассмотрения в суде. Стоит отметить, что прокурор, как официальное лицо, ответственное за государственное обвинение, будет полагаться на выводы, сделанные на этапе предварительного расследования, в процессе уголовного судопроизводства» [4, с. 109].

Получив материалы предварительного расследования от следователя, прокурор в пределах 10 дней должен провести их глубокую и всестороннюю оценку. Эта проверка должна охватить как сами материалы дела, так и прикрепленное к ним обвинение. Согласно первой части статьи 221 УПК РФ, после анализа документов прокурор должен сделать выбор между несколькими опциями, включая одобрение обвинительного заключения и последующую отправку дела в судебную инстанцию.

Суд может принять решение о возвращении дела следователю для дальнейшего расследования, внесения изменений в обвинения, переквалификации действий подозреваемых или для корректировки

обвинительного заключения вместе с указаниями по исправлению обнаруженных проблем. Альтернативно, дело может быть передано прокурору более высокого уровня для одобрения обвинительного заключения, особенно в случаях, когда дело относится к судебной инстанции более высокого уровня (например, когда районный прокурор пересылает дело по части 2 статьи 105 УК РФ областному прокурору, поскольку суд первой инстанции является областным судом).

В случае, когда, в ходе анализа документов по делу, согласно ч. 5 ст. 109 УПК РФ, прокурор выявляет превышение установленных сроков держания обвиняемого в изоляции, и если время, предусмотренное для задержания уже, миновало, то он принимает решение об аннулировании этой меры ограничения свободы.

В том случае, если прокурор постановляет вернуть уголовное дело на доработку следователю, последний имеет право оспорить это решение через вышестоящего прокурора, получив разрешение от начальства своего ведомства. Подача апелляции влечет за собой приостановку действия данного решения. В ответ на апелляцию, прокурор обязан в течение трех дней после получения необходимых документов принять решение, выбрав один из возможных вариантов дальнейших действий.

В случае, когда вышестоящий прокурор решает аннулировать решение подчиненного и подтверждает обвинение, он перенаправляет дело в судебную инстанцию, следуя установленным нормам о подсудности. В отличие от этого, если следователь сталкивается с отказом в выполнении его запроса, он имеет право, получив одобрение от руководства на федеральном уровне, инициировать соответствующее процессуальное обращение к Генеральному прокурору РФ [35, с. 137].

Все участники процесса, включая обвиняемого и его представителей, а также потерпевшего, стороны гражданского искового производства, должны быть проинформированы о своих правах и процессуальных этапах, в том числе о возможности запросить предварительное судебное заседание для подготовки

к основному слушанию. В дополнение, обвиняемому, его адвокату и пострадавшему могут быть переданы копии обвинительного заключения и сопутствующих документов прокурором, при условии подачи соответствующего запроса. Если обвиняемый находится в состоянии ареста, эти материалы ему вручаются через администрацию места содержания под подпись.

Когда обвиняемый отказывается принять или уклоняется от получения копии обвинительного заключения, уголовное дело все равно передается в судебные инстанции. В таких обстоятельствах, прокурор обязан предоставить суду документированное объяснение относительно того, почему в материалах дела не содержится информация о вручении соответствующих бумаг обвиняемому. Для подтверждения факта передачи обвинительного заключения, в суд направляется расписка с фиксацией даты и времени вручения.

В заключении сделаем вывод о том, что в процессе судебного разбирательства, центральное место занимает обвинительное заключение, которое является определяющим фактором для исхода дела. Суду предписывается строго придерживаться рамок, установленных данным заключением, и не рассматривать лиц, не включенных в перечень обвиняемых. Только когда предварительное расследование приводит к выводу о наличии неопровержимых улик, может быть выдвинуто официальное обвинение.

2.2 Составление обвинительного заключения

Статьи 215-220 УПК РФ представляют собой наставления для действий следственных инстанций, начиная с уведомления заинтересованных лиц о завершении первоначальной стадии расследования. Затем им предоставляется возможность изучить материалы дела. После этого, с учетом детализированных указаний УПК РФ по формированию обвинительного заключения, следует его подготовка и отправка в прокуратуру вместе с

документацией расследования. Этот процесс должен протекать гладко, благодаря четко прописанным процедурам в кодексе.

Вопреки обновлениям, внесенным в 2017 году в директивы Верховного Суда РФ, проблемы остаются при составлении обвинительных актов. В частности, хотя пункт 13 постановления уточняет трактовку статей 220 УПК РФ, обязывающих включать перечень доказательств с их анализом в обвинительное заключение, практические трудности всё еще существуют. Межведомственный аналитический документ, изданный после этого изменения, акцентировал на этих затруднениях. Тем не менее, органы, осуществляющие предварительное следствие, иногда упускают из виду эти рекомендации и продолжают полагаться на устаревшие нормы, несмотря на наличие указа от 2004 года № 1, который призван обеспечить следование актуальным положениям УПК в судебной практике [33].

«В процессе формирования обвинительных документов необходимо обозначить доказательства, связанные с обвинениями, причем достаточно сделать это единожды в начале, если они относятся к различным преступлениям одного или более подсудимых, тем самым подтверждая их причастность хотя бы к одному из инцидентов. Важно указывать на конкретные улики, но их подробное описание не требуется; главное – обеспечить индивидуальные перечни доказательств для каждого обвиняемого и каждого преступления, сопровождая их лаконичным описанием» [18, с. 201].

При описании доказательственной информации рекомендуется ограничиться лишь основными параметрами, которые позволяют их четко идентифицировать. В эти параметры может входить: дата и время, когда был создан документ, связанный с дознанием; уникальный идентификатор; имена или псевдонимы лиц, причастных к материалам, при условии анонимности; а также место и точный адрес, где были выполнены осмотр или экспертные мероприятия. Также указывается, что в обвинительном заключении содержатся ссылки на конкретные разделы и страницы оригинальных

документов, с привязкой к источникам, где была впервые получена информация.

Изменения в статье 222 УПК РФ, которые были внесены после принятия Федерального закона № 672-ФЗ от 25 декабря 2023 года, предусматривают нововведение: теперь обвиняемый, его защитник или жертва имеют право запросить электронные версии всех документов, включая обвинительное заключение. Это является частью законодательных изменений. Кроме того, при документировании дела следует учитывать, что если обвиняемый во время допроса признается в совершении нескольких преступлений, то из его показаний необходимо извлекать и фиксировать информацию по каждому преступлению отдельно, обеспечивая тем самым полноту судебных материалов.

Важно подчеркнуть, что при создании таких документов строго запрещается включать в них сведения, подпадающие под категорию государственных секретов или других информационных ресурсов, охраняемых законом. Это включает в себя информацию, затрагивающую области государственной безопасности, личные права и интересы несовершеннолетних, а также факты, связанные с преступлениями против сексуальной неприкосновенности и личной свободы. Чтобы обеспечить законность распространения электронной версии документа, она должна быть заверена усиленной квалифицированной электронной подписью. Более того, такой документ может быть выдан лишь при наличии согласия или по инициативе лиц, непосредственно связанных с делом, включая обвиняемого, его защитника, или потерпевшего.

Размышления о том, что обвинительное заключение и судебный приговор, оба относящиеся к окончательным документам в уголовно-процессуальном порядке, должны обладать схожей структурой, находят отклик в их классификации. По российскому законодательству, конкретная структура и детали содержания приговора определены в статьях 304, 307-309 УПК РФ. Это сходство между приговором и обвинительным заключением

подтверждает возможность деления последнего на три основные части - введение, описательно-мотивационная часть и заключительная часть, плюс дополнительные приложения. Введение в обвинительное заключение, как правило, включает в себя указание на сам документ и номер соответствующего уголовного дела.

В начальном разделе статьи 220 части 1 УПК РФ указываются личные данные обвиняемого или обвиняемых, включая фамилию, имя и отчество, а также детали, касающиеся их личности и характеристики совершенного деяния. Ошибки или неточности в этой информации могут привести к серьезным последствиям, таким как сомнения относительно личности обвиняемого и невозможность установления фактов, которые должны быть доказаны в соответствии с пунктами 3 и 7 части 1 статьи 73 УПК РФ. Это, в свою очередь, может потребовать отправки дела на дополнительное расследование из-за недостаточности собранных данных [30].

Так, заместителем прокурора г. Дзержинска Нижегородской области для производства дополнительного расследования возвращено уголовное дело по обвинению Т. по ч. 1 ст. 112 УК РФ Причиной возвращения уголовного дела на дополнительное расследование стала техническая ошибка: в отчестве обвиняемого вместо «Владимировича» к уголовной ответственности привлечен «Вадимович» [31].

Фамилию, имя и отчество обвиняемого, как и дату и место его рождения, необходимо указывать в точном соответствии с документом, удостоверяющим личность. В качестве последнего, по общему правилу, в уголовном судопроизводстве используются паспорта [48], действительные на момент производства по уголовному делу, либо Приложение № 1 к Административному регламенту МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации [39].

При обнаружении различий в личных данных обвиняемого, возникающих из-за событий, таких как брак или признание отцовства, рекомендуется внимательно относиться к указанию всех идентификационных имен, которые использовались ранее. Это мероприятие может привести к проблемам, особенно когда дело касается легитимации иностранных граждан посредством документов, включая те, что выдаются российскими властями. Важно строго следовать переводу этих документов при записи полного имени.

В исключительных случаях для удостоверения личности в ходе уголовного судопроизводства применяются и иные документы [38].

Особое значение придается документированию информации об обвиняемом, включая факты его предыдущих осуждений, которые еще не были погашены, а также сведения о приведении в исполнение наказания. Эти детали должны быть тщательно зафиксированы в документах дела, с точными указаниями на источники, где можно найти соответствующие справки и решения суда. Пример такой записи может выглядеть следующим образом: «По решению Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 11.07.2019, по пунктам «а», «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса РФ, обвиняемому назначено наказание в виде двух лет лишения свободы с условным сроком на два года. Решением Перевозского районного суда Нижегородской области от 14.04.2020 года условный срок предыдущего приговора был увеличен на один месяц» [28].

Важно точно отображать информацию о связи обвиняемого с медицинскими учреждениями в сфере наркологии и психоневрологии в его личном деле. Это включает в себя не просто фиксацию фактов регистрации у специалистов, но и тщательный учет медицинских заключений о его физическом и психологическом здоровье, а также интеграцию этих данных в документацию по уголовному делу. Упомянутые записи должны содержать подробности о том, содержатся ли упомянутые документы в деле, например, указание о том, находится ли обвиняемый на момент расследования под наблюдением нарколога.

С 12 марта 2015 года гражданин зарегистрирован как пациент с психическими нарушениями, а именно с диагнозом, характеризующимся отсутствием социализации в его поведении. В результате проведенной 10 октября 2017 года судебно-психиатрической экспертизы выявлено, что у С. присутствуют патологические симптомы, указывающие на органическое нарушение личности. Осмысленное построение образа обвиняемого начинается с первичного знакомства с основными положениями обвинения [29].

Утверждение, что характеристика подозреваемого должна быть ограничена только разделом обоснования и описания, кажется некорректным. Ведь не каждое качество личности, отмеченное в характеристике, имеет значение для доказательства. Часто уголовные дела отправляются обратно прокурору из-за того, что обвинительные документы не были подписаны непосредственно следователем или не получили одобрения от руководства или прокурора. Недосмотр со стороны следователя, руководства или прокурора можно расценить как причину этих нарушений.

Изменение структуры документа, включая в его конечную часть информацию о дате подписания обвинительного заключения прокурором и дате его утверждения, а также данные следователя и руководителя следственного органа, может служить эффективным предостережением от типичных нарушений. В связи с этим, не редко можно наблюдать, как следственные органы и прокуратура обосновывают различные ошибки, ссылаясь на такие понятия, как «технические ошибки», «описки» и «опечатки», хотя непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве эти термины отсутствуют. Однако в других сферах права понятие «техническая ошибка» применяется для описания неверных действий при подготовке документов, включая грамматические, арифметические ошибки и другие подобные промахи, касающиеся оформления юридически значимых бумаг [47].

Нарушения законодательства или технические промахи служат основаниями для того, чтобы уголовное дело было отправлено обратно прокурору. В то время как исправления и зачеркнутые фрагменты могут вносить путаницу в истолкование текста, наличие пятен и разводов на документе обвинения не обязательно влияет на его понимание, и не всегда служит основанием для отказа в рассмотрении дела по существу судом. Задача исправления таких недочетов лежит на плечах следователя, его начальства и прокурора. Подчеркивание слов в тексте, с другой стороны, выступает как способ выделения и акцентирования внимания на определенных аспектах, позволяя следователю выразить свое мнение по интересующим вопросам. Тем не менее, использование подчеркиваний в обвинительном заключении не может служить причиной для того, чтобы дело было возвращено прокурору.

В судебной практике, последняя ступень вступительной части формального обвинительного документа - это само обвинение. Согласно пункту 3 части 1 статьи 220 УПК РФ, суд обязан отклонить дело и отправить его обратно прокурору, который в свою очередь перенаправит его на следствие, если в обвинении присутствуют нарушения. Такие нарушения включают в себя проблемы с корректностью информации о подсудимом, такой как фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, а также с деталями о самом преступлении, включая время, место и другие важные детали, как это предписано статьей 73 УПК РФ. Несоответствие или отсутствие этой информации считается ошибкой, которая может стать причиной возвращения дела на рассмотрение.

Часто наблюдается явление, когда в процессе обвинения, направленного против нескольких лиц за одно и то же деяние, возникают недочеты. Это может быть связано с различиями в подходах следователей, работавших в разное время и в разных установлениях, или, когда происходит объединение нескольких дел в одно. Нередки случаи, когда в текст обвинения включаются данные, не отражающие последний его вариант. Примером такой ситуации служит инцидент, когда Воротынский районный прокурор Нижегородской

области получил от Спасского районного суда Нижегородской области указание на необходимость исправления ошибок в уголовном деле, мешающих его дальнейшему рассмотрению.

В своем вердикте судья подчеркнул, что обвинение предъявлено К. за преднамеренное присвоение значительной суммы денег, а именно 2380509 рублей 69 копеек, из кассы филиала в Воротынске, принадлежащей ООО «Республиканский микрофинансовый центр». По данным обвинения, К. злоупотребила своим служебным положением, маскируя хищение под выдачу займов на основе поддельных документов, включая фиктивные договоры займа и расходные кассовые ордера, в течение указанного периода.

В период с декабря 2019 года по 25 сентября 2020 года, описание действий, расцененных как завершенное преступление органом, проводившим предварительное следствие, не даёт возможности определить точное время совершения кражи. Это связано с тем, что признаки, указанные в примечании к статье 158 Уголовного кодекса РФ, и метод их реализации не уточняются, ведя к общей неопределённости по обвинению. Такая ситуация подрывает основополагающее право на защиту, закреплённое в Конституции РФ, поскольку обвиняемый лишается возможности формировать конкретную и эффективную защиту. Проблемы, возникшие на этапе предварительного расследования, не могут быть полностью исправлены на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, что негативно сказывается на детальности и беспристрастности окончательного вердикта [23].

Обвинение кого-либо в совершении преступления начинается с его юридической оценки, которая выражается в формулировке обвинения. Эта процедура включает в себя определение и описание ключевых моментов преступления в соответствии с уголовным законодательством, а затем эти аспекты подтверждаются в процессе судебного разбирательства. Важной частью обвинительного заключения является уголовно-правовая характеристика преступления, которая представляет собой подробное описание события и лица, причастного к преступлению, включая ключевые

детали и обстоятельства, сформулированные с использованием терминологии, принятой в уголовном праве.

В ходе анализа, проведенного в рамках настоящего исследования, было выявлено, что ключевыми проблемами, приводящими к возвращению уголовных дел, являются ошибки в правовой квалификации действий и недостатки в обвинительных заключениях, включая неполноту и неточности в описании преступлений. Эффективность и точность судебного преследования напрямую зависят от того, насколько четко и кратко сформулированы обвинения в отношении каждого конкретного случая преступного поведения. Сформулировать обвинение означает кратко изложить суть предъявляемых преступлений лицу, что является фундаментальной задачей для достижения объективной оценки каждого эпизода преступной деятельности.

В документах юридического характера нередко встречаются неточности, такие как ошибка в формулировке или неверное указание на статью в распоряжении. К примеру, содержание обвинения, приведенное в заключении прокурора, должно соответствовать тем фактам и юридическим основаниям, которые были определены при возбуждении уголовного дела. Недопустимы расхождения между объемом обвинения, изложенным в описательной части заключения, и тем, что было зафиксировано в официальном постановлении о привлечении лица к ответственности. Несоответствие этих аспектов может привести к серьезным процессуальным нарушениям [36].

В результате выявленных несоответствий между обвинениями, изложенными в различных документах, районный суд Нижнего Новгорода постановил вернуть уголовное дело в Приокский районный прокуратуру. В ходе расследования лицо по фамилии П. было обвинено в деянии, классифицируемом согласно статье 173.1 Уголовного кодекса РФ, однако позже в обвинительном заключении фигурировала статья 173.2 УК РФ. Суд пришел к выводу, что данные нестыковки не могут быть урегулированы в процессе судебного заседания, поскольку оно предполагает рассмотрение дела

исключительно в рамках предъявленных обвинений и в отношении определенного лица, в данном случае – обвиняемого П. [25].

В начальном разделе обвинительного заключения обязательно должны быть указаны: название документа, его уникальный идентификатор, связанный с уголовным процессом, полные данные обвиняемого (фамилия, имя, отчество), а также точная уголовно-правовая характеристика совершенных им поступков. Кроме того, необходимо включить информацию о лице, инициировавшем уголовное преследование, с детальным указанием времени начала процесса, включая четкие обоснования и предпосылки для этого действия. Важно также подробно раскрыть личные данные обвиняемого, поскольку они являются ключевым аспектом в контексте документа, подчеркивая необходимость их всестороннего освещения.

Суть обвинительного заключения определяется его основной частью, где необходимо достичь гармонии: полное раскрытие деталей происшествия и отсеивание излишней информации, неважной для разбирательства. Неравновесие в раскрытии этих деталей может помешать как прокурору, так и суду в понимании фактов, установленных в ходе расследования. В связи с этим, сведения о личности подсудимого предлагается поместить в конце документа, чтобы обеспечить структурированность и последовательность аргументации в доказательственной базе.

Увеличение объема доказательств без четкой необходимости может привести к потере ясности о необходимом минимуме информации для подтверждения определенных утверждений, что в свою очередь может сделать невозможным доказательство значимых фактов, требующих тщательного подкрепления. В судопроизводстве, согласно уголовно-процессуальному кодексу, требуется, чтобы обвинительное заключение включало в себя не только перечень доказательств, поддерживающих обвинение, но и те, что могут подтвердить аргументы защиты, с детальным описанием их существа и значимости для дела. Это подчеркивает важность предоставления доказательств как в пользу обвинения, так и защиты, что напрямую

упоминается в законодательстве через использование формулировки «доказательства защиты».

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, следователи обязаны предпринять все возможные действия для сбора доказательств, которые могут подтвердить, как факт виновности, так и невиновности подозреваемого по обвинению. Однако, согласно пункту 1 статьи 220, следователь имеет право не включать в обвинительное заключение те доказательства, которые в процессе предварительного расследования были признаны недопустимыми, даже если на них опирается защита. Это правило вызывает споры касательно защиты прав обвиняемого, так как окончательное решение о допустимости доказательств принимает только суд. Тем не менее, аргументы защиты должны быть отражены в обвинительном акте, вне зависимости от их признания недопустимыми на предварительной стадии.

Важно подчеркнуть, что категоризация доказательств на те, что поддерживают обвинение, и те, что служат защите, не должна влиять на их анализ при определении вины или невиновности обвиняемого судебными органами. Важно осознавать, что любое доказательство может быть использовано как для обоснования обвинения, так и для аргументации защиты, при этом обе стороны могут прийти к различным заключениям на основе одних и тех же данных. Неинклюзивность доказательств, представленных защитой, в список рассматриваемых материалов является серьезным препятствием для вынесения справедливого приговора судом [26].

В текущей системе судопроизводства нет требования к защитникам предоставлять доказательства на предварительной стадии расследования, чтобы избежать их последующего отклонения в суде. Это создает для обвинения условия, которые можно охарактеризовать как несправедливые, и подрывает основы честного соперничества в суде. Решением этой проблемы могла бы стать реализация практики подготовки и предоставления «защитительного заключения» до начала суда, обязывая тем самым адвоката

заранее информировать все стороны уголовного дела о своих доводах и доказательствах.

В уголовном процессе Российской Федерации важнейшим элементом, обеспечивающим правильность судебного решения, является тщательное описание доказательств в обвинительном заключении. Процессуальный кодекс строго требует, чтобы каждое упомянутое доказательство было подкреплено конкретными страницами и томами документов. Отсутствие детального изложения данных доказательств часто становится причиной для отказа в принятии дела судом или прокурором и последующего возвращения его на доработку следственным органам. Ошибка в представлении доказательственной базы может серьезно повлиять на законность и аргументированность вердикта по делу.

В контексте проведенного анализа не было обнаружено указанных проблем. Дополнительно стоит отметить, что в некоторых случаях материалы, представленные в обвинительных документах, были так же подробно изложены, как и в официальных документах следствия, включая протоколы и ответы на запросы. Однако стоит учитывать, что, когда дело касается формулирования обвинений против нескольких подозреваемых, проблемой является одинаковое отображение списка и деталей улик для всех обвиняемых вместо индивидуального подхода к каждому.

В обвинительном заключении критически важно не только упомянуть факты, но и тщательно проанализировать их взаимосвязь, выявляя значимость каждого в контексте дела. Ученые подчеркивают, и мы разделяем их мнение, что однообразное перечисление доказательств не отражает их полной ценности без глубокого разбора и сопоставления с другими элементами дела. Ключевым моментом является построение логической цепочки аргументов, обосновывающих выводы следствия, и отметка любых несоответствий между представленными в материалах доказательствами и тем, что изложено в обвинении, что является нарушением.

Вопрос о данной ситуации подлежит отдельному рассмотрению. Очень редко встречаются случаи, когда при рассмотрении преступлений не учитываются полные данные о факторах, которые могут как утяжелить, так и облегчить вину обвиняемого, согласно пункту 7 части 1 статьи 220 УПК РФ. В качестве примера можно привести ситуацию с обвинением лица по имени К. в деле № 12002220062000056, которое рассматривалось следственным отделом по Сормовскому району Нижнего Новгорода под эгидой Следственного комитета России по Нижегородской области. В данном случае обвинительное заключение не содержало информации о том, что деяние было совершено в состоянии алкогольного опьянения, что могло бы рассматриваться как отягчающее обстоятельство для виновного по статье 319 УК РФ.

Прокурор Сормовского района города Нижнего Новгорода принял решение о необходимости возврата уголовного дела с целью переформулирования обвинительного заключения [27].

Анализируя материалы уголовных дел, было выявлено, что типичные ошибки в разделах 8 и 9 части первой статьи 220 УПК РФ, подобно проблемам, указанным в пунктах 1 и 2 той же статьи, чаще всего заключаются в неправильном заполнении информации о лицах, участвующих в деле: потерпевших, гражданских истцах и даже в допущении технических ошибок в личных данных (имена, фамилии, отчества, наименования организаций и прочее). Эти неточности встречаются как в тексте обвинения, так и в обвинительном заключении. К тому же, иногда в обвинительном заключении полностью отсутствует информация о потерпевшем. Важно отметить, что данные о потерпевших и гражданских истцах, включая сведения об их представителях, должны быть представлены в таком объеме, который будет достаточен для того, чтобы суд мог принять законное и обоснованное решение [24].

В большинстве рассмотренных уголовных дел отмечается отсутствие резолютивной части с выводами о природе преступления и характеристике

обвиняемого, которая обычно включается в обвинительные заключения. Элементы, которые должны были бы составлять резолютивную часть, нередко обнаруживаются во вводной секции, опережая раздел с описанием и обоснованием. В некоторых случаях встречается неверное определение размера ущерба, причиненного потерпевшему, или его размер вообще не указывается, как это произошло в уголовном деле в отношении лица с инициалами К.

В современной практике правоприменения принято следовать другому порядку: сначала формулируется обвинение, и уже оттуда проистекает составление описательно-мотивировочной части. Это обуславливает выбор метода подачи доказательств в обвинительном акте. В то время как выводы о причастности лица к преступлению традиционно вытекают из анализа данных, представленных в описательной части досудебного расследования. Кроме того, составляется реестр свидетелей и участников процесса с обеих сторон, с обязательным указанием их адресов проживания или местонахождения для вызова в суд.

В обвинительном акте, помимо ключевых аспектов, присутствуют элементы, выполняющие вспомогательную функцию, такие как информация о ходе расследования уголовного дела и сведения о стадиях процесса, предусмотренные пунктом 5 статьи 220 УПК РФ. Эти детали, хоть и носят преимущественно формальный характер, должны удовлетворять законным нормам, применимым к обвинительному документу. В перечне свидетелей обвинения находятся лица, чьи показания обосновывают обвинительную сторону и отражают характеристику обвиняемых, в то время как для поддержки позиции защиты фигурируют имена адвокатов, представителей по закону и других лиц, которые, по убеждению следствия, могут быть полезны защите.

Необходимо открыть текст с указанием его вида (например, обвинительное заключение) и присвоенного идентификатора дела, а также

органа или лица, принявшего это решение. Далее следует перечисление личных данных лиц, обвиняемых по делу.

Подводя итоги параграфа, сделаем вывод о том, что в основной части текста должна быть представлена информация о собранных уликах, подробное описание каждого из них в объеме, который определяется следователем как достаточный для подтверждения определенных фактов, необходимость доказывания которых он устанавливает. Следует также включить аргументы, представленные защитой, и краткое изложение их сути, а также оценку следователем значимости этих доводов в контексте дела. Кроме того, в тексте должны быть отражены факторы, влияющие на смягчение или ужесточение наказания, а также информация о пострадавшем, сторонах гражданского судопроизводства и размере нанесенного ущерба. В заключительном разделе документа обязательно приводятся следующие сведения: информация, идентифицирующая личность подсудимого, детальное описание предъявленных обвинений, а также точное упоминание соответствующих статей уголовного кодекса, описывающих наказание за совершенное правонарушение.

В заключении второй главы сделаем следующие выводы.

В обвинительном заключении различные разделы служат уникальным целям: начальный раздел определяет его идентификационные атрибуты, такие как название и номер уголовного дела, а также содержит сведения, необходимые для опознания подсудимого, включая ссылки на соответствующие нормы Уголовного кодекса.

Структура обвинительного заключения разделена на три ключевых части, каждая из которых предоставляет значимый объем данных для ознакомления с обвинительной стороной. В первой части излагаются основания обвинения, включая информацию о преступлении, его мотивах, целях и обстоятельствах, важных для рассмотрения дела. Следом за этим, обвинение формулируется с привлечением соответствующих статей

Уголовного кодекса РФ, указывая на юридическую ответственность, приписываемую обвиняемому.

В описательной части обвинительного заключения третья часть детализирует контекст преступления, уделяя внимание деталям, касающимся как обвиняемого, так и потерпевшего, включая обстоятельства, которые могут как облегчить, так и усугубить их положение, а также информацию о потерпевшем и ущербе, нанесенном его интересам. Вторая часть, предшествующий ей, систематизирует доказательства, привлекаемые как обвинением, так и защитой, каждое из которых снабжено кратким обобщением. Важно подчеркнуть, что закон не требует глубокого анализа этих доказательств, ограничиваясь лишь их кратким представлением.

Кульминацией работы следователя становится формирование итогового документа, который отражает убежденность в том, что обвиняемый действительно совершил преступление. Этот документ, подтверждающий обоснованность обвинений в фактическом, юридическом и процессуальном аспектах, в дальнейшем с благословения руководства отправляется в прокуратуру. Там принимается решение о том, будет ли дело передано в суд. Следовательно, этот обвинительное заключение имеет первостепенное значение для всего уголовного процесса.

Решение по делу принимается на основе ключевого документа, который подвергается детальному рассмотрению в ходе судебного процесса и может быть принято лишь при условии подтверждения вины участника с помощью надежных улик.

Глава 3 Проблемные вопросы, относящиеся к обвинительному заключению, и пути их решения

3.1 Проблемные аспекты составления обвинительного заключения

В рассмотрении уголовных дел часто возникают ситуации, когда из-за неподписанных следователями документов, несоответствия деталей документа установленным требованиям руководства, а также из-за различных технических ошибок дело не может быть доведено до судебного разбирательства в его сути. Изучение судебных исков и статистических данных показывает, что обвинительные заключения, имеющие дефекты, зачастую становятся причиной отправки уголовных дел обратно прокурору, что предусмотрено статьей 237 УПК РФ.

В 2023 году анализ судебных данных показал, что процесс возврата уголовных дел прокурору на основании статьи 237 УПК РФ был применен в 102 случаях, что составляет лишь 0,7% от всего количества рассмотренных дел. В течение этого же года было подано 69 апелляционных жалоб, включая 54 представления, из которых 26 привели к решению о возврате дел прокурору, и в 23 случаях были отменены обвинительные приговоры, используя указанную статью. Изучение тенденций показывает, что процесс возвращения дел обладает определенной устойчивостью.

На сайте областного суда содержится информация о деятельности апелляционной инстанции. Среди отраженных данных, зафиксировано уменьшение числа поданных жалоб и представлений, касающихся решений о возврате уголовных дел прокурору по статье 237 УПК РФ. В 2021 году таких обращений было 83, в том числе 68 представлений, в следующем году - 78 (41 из них представлений), и в текущем году - 69 (с 54 представлениями). Изменения постановлений, ведущих к отмене обвинительных приговоров и возврату дел прокурору, также претерпели динамику: в 2021 году число отмен составило 7, в 2022 - 4, а в 2023 году резко возросло до 23. В течение

указанного периода, суд аннулировал решения о возврате уголовных дел прокурору в количестве 44 в 2021 году, 41 в 2022 году и 26 в текущем году [10].

Исходя из изучения практики правоприменения и статистических выводов, преобладает мнение, что ошибки в определении статей и некорректная правовая квалификация преступлений приводят к значительному количеству возвращенных уголовных дел. Дополнительно, несоответствие фактического содержания обвинений в решении о привлечении лица в качестве обвиняемого и в окончательном обвинительном заключении также является причиной для возврата дел для дополнительного рассмотрения [50, с. 289].

Важно, чтобы детали, указанные в официальном документе о назначении кого-либо обвиняемым, строго соответствовали информации, представленной в разделе, объясняющем мотивы и обстоятельства преступления. В качестве иллюстрации можно упомянуть ситуацию, где в официальном документе, обвиняющем лицо в нарушении закона, была указана одна статья Уголовного кодекса РФ, а в последующем обвинительном заключении фигурировала другая статья, что подчеркнуло несоответствие и вызвало дискуссию о необходимости улучшения структуры обвинительных документов. Отсюда следует вывод о критической важности точности и согласованности всех юридических документов в процессе обвинения, что подчеркивается через анализ ошибки в делах, связанных с уголовным преследованием, где изначальное обвинение по одной статье затем было заменено на обвинение по другой. Этот пример демонстрирует необходимость внесения улучшений в формирование обвинительных заключений.

В начале процессуального текста следует ограничиться упоминанием его типа, присвоенного ему идентификационного номера по делу и кратким обозначением вопросов, касающихся юридической категоризации инцидента. Персональная информация подозреваемого и подробности относительно уголовного акта должны быть исключены из этого раздела. Также стоит

учитывать, что в этом же разделе целесообразно упомянуть о лице, наделенном полномочиями для проведения предварительного следствия.

Важно правильно структурировать процессуальный документ, начиная с резолютивной части, где должна быть представлена ключевая информация. Следующим шагом идет подробное описание всех деталей, связанных с преступлением, в описательно-мотивировочной секции. Здесь критически важно находить гармонию между подробностями события и информацией, несущественной для судебного разбирательства. Несоблюдение этого баланса может серьезно повлиять на восприятие и интерпретацию фактов, как для обороны и обвинения, так и для самого суда, влияя на понимание доказательной базы.

В соответствии с уголовным процессом, необходимо, чтобы обвинительное заключение охватывало ключевые доказательства, которые либо подкрепляют, либо оспаривают причастность подсудимого к уголовному деянию. Подсудимый имеет законное право быть информированным о всех деталях доказательств, собранных обвинением, включая основные аргументы против него. Если обвинительное заключение не содержит необходимые доказательства от защиты, это становится серьёзным нарушением уголовно-процессуальных норм и создаёт препятствие для вынесения вердикта судом.

Изложено ранее, что границы разбирательства в суде устанавливает обвинительное заключение, в котором строго перечислены только доказательства, подтверждающие обвинение. Часть 2 статьи 220 УПК РФ выделяет критическую важность прямых указаний на конкретные страницы и разделы в материалах дела для каждого представленного доказательства. Отсутствие детализации и анализа доказательств, просто их перечисление без всякой критики, делает невозможным для суда вынесение законного и аргументированного вердикта, создавая тем самым барьер для полноценного рассмотрения дела [5, с. 40].

Ошибки технического характера подчеркивают необходимость доработки базовой конструкции обвинительных актов и решений, принятых

до судебного разбирательства в рамках уголовных процессов. В этом аспекте привлекает внимание мнение некоторых специалистов, утверждающих, что электронный формат документов должен быть признан особым видом письменных доказательств и получить свое уникальное место в иерархии доказательственной базы. Следовательно, обвинительное заключение должно ясно и подробно описывать доказательства обвинения, указывая на конкретные преступные действия, в которых обвиняется подозреваемый, и определять, по каким нормам законодательства (включая статью, пункт, часть Уголовного кодекса Российской Федерации) квалифицируются эти действия. Это должно учитывать и возможные изменения в обвинении, которые могут произойти, например, в ходе предварительного слушания.

Для обеспечения эффективности работы прокурора, включая подготовку и проведение судебных процессов и непосредственно в ходе судебных дебатов, важно, чтобы он был уверен в том, что доказательственная база, связанная с фактами, упомянутыми в ст. 73 УПК РФ, является исчерпывающей. Однако стоит отметить, что в уголовном процессе законодатель не определяет точный объем изложения обвинения, которое, согласно пункту 22 статьи 5 УПК РФ, представляет собой формулировку, обвиняющую лицо в совершении незаконного акта, сформулированную и предъявленную в соответствии с установленными процессуальными нормами.

Давайте обратим внимание на ключевые сложности, связанные с деталями, форматом и организацией текста обвинения, включая подробности совершенных неправомерных действий и представленные улики.

Одной из заметных проблем является излишняя подробность, с которой описываются инциденты преступлений, в следствие чего документ, охватывающий дела с множеством участников и сериями преступлений, разрастается до неоправданных размеров. Это происходит вследствие того, что следователь неоднократно повторяет детали каждого инцидента и каждого подозреваемого.

Проблематика вопроса касается того, что в процедуре формирования обвинительных заключений зачастую наблюдается тенденция к бездумному переносу текста из материалов расследования, ведущая к повторению информации. Это стало достаточно распространенным явлением в работе следственных структур. Считается, что подробное описание содержания протоколов следствия не всегда оправдано. Важно, чтобы такой юридический документ содержал строго доказательства, подтвержденные аналитическими выводами и кратким обобщением фактов дела, исключая ненужное повторение уже записанного.

В обвинительном заключении излишне повторять информацию не требуется; достаточно единожды четко изложить детали преступления, его последствия и предпринять юридическое определение действий. Избыточность в тексте, как и повторения, лишь усложняют документ. Например, в деле, где граждане С. и Б. обвиняются, описание обстоятельств их предполагаемого совместного убийства в жилище последнего в установленное время было дано с недостаточной ясностью.

Следствие выявило серьезные ошибки в уголовном деле, в том числе неточности в определении времени смерти жертвы, отличающегося от того, что указано в обвинительном акте, как показала судебно-медицинская экспертиза. Судьи часто выявляют ряд нарушений, включая недочеты в изложении деталей и сути обвинения, нарушение права на защиту подсудимых, ошибки при назначении и проведении экспертиз, а также отсутствие четкости в описании действий обвиняемых и другие проблемы. В результате, судебное постановление потребовало исправления установленных ошибок и возврата материалов для доработки [40, с. 148].

В одном из случаев было указано, что заместитель прокурора межрайонного отдела Измайловского района Москвы не имел достаточных оснований для подтверждения обвинительного заключения. Это было связано с тем, что не было получено одобрение от руководства следственного органа, что является нарушением. Подобное действие не только нарушает

процессуальные права обвиняемого, в данном случае, но и подрывает конституционные гарантии. Согласование с руководителем следственного органа необходимо для обеспечения законности обвинительного заключения, так как это служит дополнительной мерой защиты прав обвиняемого и обязательством государства в области правосудия.

В УПК РФ определена необходимость передачи обвиняемому копии обвинительного заключения напрямую, однако не уточнены действия при несогласии руководителя с документом, что влечет за собой отсутствие ясной процедуры для разрешения возникающих разногласий на этом этапе. Добавление в закон пункта о возможности возврата уголовного дела прокурору, если обвиняемый не получил копию финального документа расследования, открыло путь для манипуляций со стороны защиты, создавая дополнительные препятствия для продолжения уголовного процесса. Эта проблема подчеркивает сложности, с которыми сталкиваются стороны при переходе к следующей фазе разбирательства.

Обозначили ряд критических моментов, возникающих в конечной фазе предварительного расследования в контексте судебной практики. Прежде всего, проблемы связаны с ошибками при подготовке обвинительного заключения. Далее идет вопрос о нечеткости роли лидера следственной группы при утверждении обвинения. Помимо этого, выделяются нарушения, касающиеся выдачи копий обвинительного заключения с его последующими изменениями или даже подделкой документов, что происходит после их передачи подозреваемому.

Для улучшения эффективности уголовного процесса, эксперты подчеркивают необходимость обновления законодательных рамок, особенно в части, касающейся завершения предварительного расследования и формирования обвинительного заключения. Важно определить более ясные критерии для действий руководителя следственных органов на заключительном этапе расследования, уточнить временные рамки для

проверки материалов дела и точно зафиксировать сроки для одобрения обвинительного заключения [29, с. 165].

Важно разрешить начальнику следственного управления выделить до пяти дополнительных дней для тщательного анализа всех деталей уголовного дела и формулировок обвинения. Это действие улучшит качество работы по рассмотрению уголовных дел, способствуя соблюдению законных процедур. К тому же, если дело обладает значительным объемом информации и преступление характеризуется особой сложностью, продление может достигать до десяти дней. Кроме того, в правовой сфере существует предложение о предоставлении прокурору возможности формировать новое обвинительное заключение при обнаружении ошибок или пропусков, сделанных в ходе первичного расследования.

Исследователи единодушно подчеркивают критическую значимость тщательной подготовки обвинительного заключения. Этот документ играет ключевую роль не только на этапе проведения предварительного рассмотрения дела, но и на протяжении всего процесса уголовного судопроизводства.

При рассмотрении дел, которые были отправлены обратно прокурору согласно статье 237 УПК РФ, обнаруживается ряд типичных ошибок. К ним относятся: отсутствие подписи следователя под обвинительным заключением, пропуски в указании конкретных пунктов и статей УК РФ, ошибки в описании обвинений, неправомерное утверждение или его отсутствие, а также утверждение лицом, не имеющим полномочий на это. Кроме того, встречаются случаи, когда в обвинительном заключении не фиксируются детали о времени, месте совершения преступления, о размере ущерба, информация о пострадавших, а также не составляется полный список лиц, которые должны быть вызваны в суд. Также обнаруживаются противоречия между формулировками обвинений в обвинительном заключении и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, игнорирование сведений о предыдущих судимостях обвиняемого и упущения в указании

конкретных действий обвиняемого, приведших к вреду здоровью потерпевшего [32, с. 197].

В обвинительных заключениях, подготовленных следователем, обнаружены не только технические неточности, но и ошибки в тексте, включая опечатки, которые приводят к нарушениям в соблюдении уголовно-процедурных норм. Например, в случае, рассмотренном 7 октября 2021 года прокурором Таврического района в Омской области, было обнаружено, что обвинительное заключение и решение о привлечении к ответственности содержали противоречия в имени обвиняемой. В описании деяний указывалось имя Жосым-Карим, тогда как в заключительных положениях этих же документов имя обвиняемого было указано как Жосим-Карим, что стало основанием для возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. Это подчеркивает важность точности и аккуратности в подготовке юридических документов.

Процесс возврата уголовных дел для доработки обвинительных заключений или их передача судом обратно прокурорам ведет к ненужному замедлению процесса достижения правосудия. Это противоречит принципу своевременности в рамках уголовного процесса. Из этого следует, что первоначальная роль обвинительного заключения была утрачена. Такие заключения в настоящее время больше отражают результаты деятельности следствия по делу, не включая подробный анализ доказательственной базы и не должны оказывать давление на судью с преждевременными суждениями о виновности обвиняемого.

Изначально, документ, который объясняет обвинения, просто перечисляет обстоятельства без их анализа или критики защиты. Он не выносит вердикт и не поддерживает обвинительный тезис. Но сегодня процесс изменился. Свидетельские показания и записи дознаний теперь включаются в обвинительное заключение целиком, а следователи делают выводы, которые могут быть окрашены личными мнениями. Даже судебные решения иногда бывают основаны на этих обвинительных материалах. Такой способ работы с

доказательствами вносит неопределенность в справедливость судопроизводства, что представляется нам в корне неверным [43, с. 145].

Формулировка обвинения в постановлении о привлечении к ответственности должна быть зеркально отражена в обвинительном заключении, чтобы обеспечить законность процесса. Это необходимо, поскольку любые несоответствия между этими документами могут привести к нарушению правовых процедур. В свою очередь, суд не имеет полномочий расширять рамки рассмотрения уголовного дела за пределы того, что изначально было указано в обвинении. Таким образом, именно постановление о привлечении к ответственности, а не обвинительное заключение, устанавливает границы, в рамках которых будет проходить судебное разбирательство. Это подчеркивает важность точности и согласованности в формулировках обвинений на всех этапах судебного процесса.

Предложение о передаче права одобрения обвинительного заключения от прокурора к руководителю следственного органа предусматривает, что в случае разногласий, прокурор должен обосновать свой отказ в суде и информировать об этом руководителя следственного органа. Если обвинение поддерживается, руководитель имеет возможность либо направить следователя в суд, либо выступать в поддержку государственного обвинения лично. Однако мы считаем, что такое предложение по передаче полномочий является необоснованным, поскольку оно фактически отнимает у прокурора возможность контролировать процесс отправки уголовного дела в суд, тем самым уменьшая его роль в процессе надзора за ходом предварительного расследования.

В случае, когда следователь или глава следственного органа выступают в роли обвинителей в процессе судебного разбирательства, возникает вопрос о целесообразности функции прокурора. Существует предложение возобновить практику, установленную Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, предоставляя прокурору право формировать обвинительное заключение. Такой подход кажется спорным, так как он требует от прокурора

дополнительного времени для создания обвинительного документа и ведет к потенциальному возвращению дела на до расследования, если при составлении заключения возникнут неясности, вместо того чтобы прокурор сам разбирал необходимые детали.

В процессуальной реальности обычно происходит так, что следователь создает первичный вариант обвинительного документа и отправляет его вместе с материалами дела прокурору. В свете этого, мы пришли к выводу о критической потребности в изменении текущей практики подготовки, оформления и предоставления обвинительного заключения. Для обеспечения соблюдения оптимальных временных рамок судебного разбирательства предлагается предоставить прокурору права для дополнения уже существующего обвинительного заключения. Кроме того, предлагается устранить процедуру возврата дела следователю для повторного составления обвинения.

Цель работы прокурора и следователя является общей, что требует от них взаимоподдержки в процессе формирования обвинений, вместо того чтобы тратить время на выявление недостатков в действиях друг друга и затягивать процесс правосудия из-за бесконечной цепочки передач уголовных дел между ними по незначительным причинам.

В заключении сделаем вывод о том, что в исследованиях часто обращают внимание на проблемы, среди которых стоит выделить некоторые нарушения, допускаемые следователями. Одна из замеченных трудностей - это неполное соответствие обвинительных заключений, составляемых следователями, обязательным требованиям УПК РФ.

Другая проблема связана с игнорированием следователями указаний, данных в решениях Пленума Верховного Суда РФ. Эти указания касаются правильного понимания и применения законодательных норм, что влияет на возможность дальнейшего передвижения уголовного дела к судебному разбирательству и общие процедуры передачи обвиняемого под судебное рассмотрение.

В процессе формирования обвинительных заключений особое внимание уделяется нескольким аспектам. В первую очередь это касается степени использования следователями научных наработок и советов при подготовке документа, включая глубину и аргументацию его описательной части. Также критически важным является соответствие качественных характеристик обвинительных заключений требованиям законности, логичности и обоснованности, предъявляемым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Не менее значимым аспектом является тщательный учет прав и интересов обвиняемого, что предполагает включение в обвинительное заключение ссылок на доказательства, представленные защитой, обеспечение их полноты и соответствия процедурным нормам. Кроме того, необходим анализ представленных защитой данных с целью их всестороннего рассмотрения в контексте доказательственной базы и опровержения аргументов защиты.

В практике работы следственных органов и прокуроров возникает вопрос о том, как сочетаются фактические запросы, предъявляемые к обвинительному акту, с теми требованиями, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

3.2 Предложения по совершенствованию процессуальной регламентации и правоприменительной практики составления обвинительного заключения

Чтобы уменьшить вероятность ошибок в процессе подготовки обвинительных заключений, можно использовать преимущества цифровых технологий. Использование специализированного программного обеспечения позволяет интегрировать текстовые данные непосредственно в электронное уголовное дело, облегчая задачу следователя по их редактированию и обеспечивая автоматизацию этого процесса. Этот подход не является новым:

уже в 2003 году были предприняты шаги для цифровизации работы следователей с созданием соответствующего программного обеспечения для автоматизации их рабочих мест.

Несмотря на очевидную необходимость формирования обвинительных заключений, программа, облегчающая этот процесс, не нашла отклика среди следователей. Основная причина кроется в том, что даже после использования функции автоматического экспорта доказательств в текст заключения, следователям все равно приходится вносить коррективы, чтобы соответствовать требованию изложения от третьего лица. В контексте перевода уголовного делопроизводства в цифровой формат, предлагается пересмотреть как структуру, так и содержание обвинительных заключений, чтобы упростить процесс. Эффективное использование электронных ресурсов в уголовных делах, включая функцию «Обвинительное заключение», после выбора опции «Направление в суд», могло бы не только упростить работу следователя, но и обеспечить более эффективную систематизацию материалов.

Программное обеспечение автоматически требует заполнения определенных разделов, указанных в ст. 220 УПК РФ, при этом проводя анализ соответствия информации о времени, дате, участниках и месте происшествия, находящейся в документах уголовного дела, и выделяя возможные несоответствия. В качестве постоянного элемента программы присутствует раздел «Обвинение», содержащий документ о возбуждении уголовного дела против лица, его изменение не предусмотрено. Следом идет создание списка доказательств, которые подкрепляют обвинение и представлены в электронном формате для просмотра без необходимости печати или копирования, включая видеозаписи или электронные документы, интегрируемые непосредственно в текст обвинительного заключения.

Обработка всех доказательств подчиняется одному и тому же процессу. Автоматически определяются дата и место их создания после того, как последняя проверка выполнена и информация сохранена. Система тогда

упорядочивает документы уголовного дела согласно инструкциям, указанным в обвинительном акте, исходя из вердикта, который был принят. В конечном итоге, комплект дела превращается в архивированный набор, состоящий из двух частей: предварительного расследования и обвинительного заключения. Этот метод решает множество проблем, упомянутых ранее.

Следователь будет в состоянии осуществить анализ собранных данных, определяя их адекватность без необходимости вручную корректировать текст за счет «копирования и вставки», а также без затрат времени на проверку фактов и исправление ошибок. Процесс подготовки и передачи уголовного дела в прокуратуру, включая исправление обвинений согласно требованиям уголовно-процессуального кодекса, не потребует от следователя дополнительных усилий благодаря отсутствию необходимости в ручной переработке документов. Вместо этого, подтверждение обвинения и его утверждение будут выполнены через электронную подпись руководства и прокурора, что обеспечит автоматическую отправку дела в судебные инстанции без риска задержек из-за формальных неточностей.

Мы рассматриваем возможность регулирования процедур, связанных с обвинительным заключением, через внедрение электронных систем. Это может включать фиксацию процесса утверждения и последующих действий, связанных с обвинительным заключением, в рамках электронной инфраструктуры. Ключевым моментом является внесение поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в частности, дополнение кодекса новой статьей 220.1, которая будет уточнять полномочия руководителя следственного органа на этапе согласования текста обвинительного заключения.

Когда следователь завершает формирование обвинительного заключения, он использует свою электронную подпись для окончательной фиксации документа и загружает его в специализированный защищенный информационный портал, где дальнейшее редактирование текста становится невозможным. Это предложение направлено на устранение существующих

недостатков в текущем процессе, связанных с согласованием и утверждением обвинительных заключений.

В случае, когда обвинительное заключение получает одобрение руководителя следственного органа, он подписывается электронной подписью и передается прокурору, который, используя свои полномочия, принимает решение об утверждении обвинительного заключения. Если же в тексте обнаруживаются ошибки, руководитель предоставляет соответствующие замечания, требуя их исправления. Только после этого и при условии одобрения прокурора, документ считается утвержденным, о чем свидетельствует наличие его электронной подписи.

Как только текст обвинительного заключения получает одобрение, он автоматически отправляется обвиняемому через портал «Госуслуги». В переходный период предусматривается возможность выдачи обвиняемому бумажного варианта документа, учитывая, что не у всех имеется верифицированный аккаунт на указанном портале. Считается, что документ доставлен обвиняемому сразу после его отправки. Учитывая важность этапа предварительного следствия для дальнейшего хода уголовного процесса, крайне важно пересмотреть и оптимизировать процедуру подготовки, оформления и финального утверждения текста обвинительного заключения.

Изучив предоставленную информацию, приходим к пониманию, что в современной судебной практике и теоретических разработках наблюдаются отличия в восприятии и формировании обвинительного заключения, которое является ключевым документом на стадии предварительного расследования. Эта неоднозначность в подходах приводит к тому, что в процессе оформления данных актов возникают ошибки, отрицательно влияющие на их юридическое качество и роль в рамках уголовного правосудия, что противоречит намерениям установленных законодательных норм.

Чтобы преодолеть обнаруженные трудности, предлагается ряд инициатив:

- необходимо углубить и расширить знания следователей в теоретическом аспекте, а также обеспечить применение общепринятых научных методик и рекомендаций в процессе формирования обвинительных документов, что потребует интеграции данных подходов в повседневную деятельность следственных учреждений.

- в целях более качественного правового регулирования важно внести изменения в законодательные акты, отражающие опыт судебной практики и научные достижения юриспруденции, касающиеся структуры, сущности и процедур составления обвинительных заключений.
- улучшение профессионального мастерства следователей в области использования основ уголовного процесса и законодательства о доказательствах станет ключевым, а также строгое придерживание единого подхода к интерпретации и применению этих норм необходимо для поднятия общего уровня квалификации.

Исходя из анализа ошибок на практике и обобщения научных критериев для обвинительного заключения, можно выделить рекомендации о том, как правильно презентовать доказательственный материал при его подготовке:

- выбранный метод представления информации, будь то хронологический, систематический или комбинированный подход, должен строго соблюдаться при изложении доказательств;
- важно излагать доказательства лаконично, акцентируя внимание только на тех деталях и фактах, которые имеют ключевое значение для подтверждения или опровержения основного утверждения.

В ситуациях, когда это необходимо, важно определить, какое конкретное условие, которое требует подтверждения или имеет значимость для уголовного дела, подтверждается существующими доказательствами. Также критически важно выявить взаимосвязь между доказательствами и фактом, который они должны подтверждать. В содержании представленных доказательств должна быть ясно обозначена их принадлежность к делу и

законность использования, что может быть выражено в сжатом анализе доказательств. Важно отмечать только ключевые детали в показаниях потерпевших и свидетелей, которые способствуют процессу доказывания. То же самое относится к показаниям подозреваемых или обвиняемых, если они признают свою вину или согласны с предъявленными обвинениями. В случае если подозреваемый или обвиняемый не согласны с обвинениями, их показания должны быть зафиксированы максимально полно и подробно.

В документации по проведенным обыскам, проверкам, конфискациям, идентификациям и экспериментам следует уточнять конкретные выводы, касающиеся релевантных доказательств и обнаруженных материалов. Важно излагать только те фрагменты других документов, которые непосредственно влияют на процесс установления фактов. Отчеты экспертов и специалистов должны включать исключительно итоговые мнения. Что касается аргументов защиты, то они должны быть представлены с учетом требований обвиняемого или его представителя, включая уточнения о противоречащих им обвинительных свидетельствах, особенно если они ставят под вопрос виновность.

В заключительном обзоре по уголовному делу критически важно представить чёткую и логическую структуру доказательств, которая позволит без сомнений установить все необходимые факты для формулирования обвинения. Каждый элемент доказательственной базы должен вносить ясность в обстоятельства дела, достаточные для обвинения в преступлении. Такое изложение должно быть понятным для всех участников процесса, включая прокурора и судью, и непосредственно указывать на наличие достаточных оснований для предъявления обвинений.

На основании изложенного полагаем, что обвинительное заключение выступает лишь кратким изложением уголовного дела. В настоящее время, в эпоху цифровизации, назрела необходимость изменить не только порядок его составления, изменения, утверждения и вручения, но и преобразовать его в электронную форму. Обязанность составления обвинительного заключения

целесообразно оставить за следователем, а прокурору, в случае необходимости, предоставить полномочия по изменению обвинительного заключения, исключив при этом институт возвращения уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения.

Таким образом, по итогам главы третьей можно сделать следующие выводы.

В современной практике и теоретических взглядах на процессуальные аспекты уголовного судопроизводства наблюдается несоответствие, особенно когда речь заходит о финальной стадии предварительного расследования – обвинительном заключении. Это касается его формы, сущности и общей роли в правосудии. Такая нестыковка между практикой следствия и теоретическими положениями ведет к ошибкам при формулировке обвинительных заключений, в результате чего процедурная ценность этих документов уменьшается, несмотря на их важность, установленную законом.

Итоги предварительного расследования и переход к судебному разбирательству характеризуются отсутствием серьезных нарушений процессуального характера благодаря эффективному нормативному регулированию и двойному контролю - со стороны руководства следственных органов и прокуратуры. Однако, стоит отметить присутствие недочетов, которые, хотя и не классифицируются как нарушения, подрывают процессуальную ценность и полноту обвинительного заключения. Примером этого может служить недостаточная аналитическая работа следователей по обработке доказательственной базы и редкая практика системного подхода к изложению доказательств в обвинительных актах.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, следует сделать следующие выводы.

Обвинительное заключение является ключевым документом на этапе предварительного расследования. Это документ, созданный на основе собранных и систематизированных доказательств в рамках расследования преступления, оценивает и подтверждает основания для предъявления обвинений. Его подготавливает следователь после завершения всех предварительных процедур, а затем документ утверждается прокурором, что делает его фундаментом для формирования официального обвинения со стороны государства. Если рассматривать это с точки зрения процессуальных действий, то обвинительное заключение представляет собой решение, которое следователь принимает индивидуально, основываясь на доказательной базе, которая указывает на необходимость привлечения лица к ответственности за совершенное преступление, и оформляется в соответствии с установленными требованиями для дальнейшей передачи дела в судебную инстанцию.

В обвинительном заключении различные разделы служат уникальным целям: начальный раздел определяет его идентификационные атрибуты, такие как название и номер уголовного дела, а также содержит сведения, необходимые для опознания подсудимого, включая ссылки на соответствующие пункты уголовного кодекса страны. Эти данные способствуют полному отражению характеристик обвиняемого и ключевых деталей преступления. Кроме того, в документ включены отдельные приложения, каждое из которых выполняет свою роль.

Обвинительное заключение нуждается в утверждении его прокурором.

В начале документа предусмотрен раздел для изложения его сути, что способствует лучшему пониманию аргументов обвинения. Структура обвинительного заключения разделена на три ключевых части, каждая из которых предоставляет значимый объем данных для ознакомления с позицией

стороны обвинения. В первой части излагаются основания обвинения, включая информацию о преступлении, его мотивах, целях и обстоятельствах, важных для рассмотрения дела. Следом за этим, обвинение формулируется с учетом положений соответствующих статей Уголовного кодекса РФ с указанием на возможную юридическую ответственность обвиняемого.

В описательной части обвинительного заключения третья ее часть детализирует состав преступления, уделяя внимание деталям, касающимся как обвиняемого, так и потерпевшего, включая обстоятельства, смягчающие и отягчающие деяние, а также информацию о потерпевшем и ущербе, причиненном ему. Второй раздел, предшествующий ей, систематизирует доказательства как со стороны защиты, каждое из которых снабжено кратким обобщением. Важно подчеркнуть, что закон не требует глубокого анализа этих доказательств, ограничиваясь лишь их кратким представлением.

Кульминацией работы следователя становится формирование итогового документа, который отражает убежденность в том, что обвиняемый действительно совершил преступление. Этот документ, подтверждающий обоснованность обвинений в фактическом, юридическом и процессуальном аспектах, в дальнейшем с согласия руководителя следственного органа направляется прокурору для утверждения. Тем самым прокурор принимает решение о том, будет ли дело передано в суд. Следовательно, обвинительное заключение имеет первостепенное значение для всего уголовного процесса.

Обвинительный приговор по делу принимается на основе обвинительного заключения, который подвергается детальному рассмотрению в ходе судебного процесса, и может быть вынесен лишь при условии подтверждения вины участника с помощью доброкачественных доказательств.

В ходе обширного практического анализа, включающего программируемое изучение материалов уголовных дел, были исследованы трудности, с которыми следователи сталкиваются при составлении обвинительных заключений. Исследование выявило, что ключевые ошибки,

допускаемые следователями, заключаются в нехватке аналитической работы при подготовке обвинительных заключений, недостатке усилий по надлежащему документированию доказательств вины обвиняемых, а также в отсутствии необходимой объективности в ходе расследования и при формулировании обвинения.

В исследованиях часто обращают внимание на проблемы, среди которых стоит выделить некоторые нарушения, допускаемые следователями. Одна из замеченных трудностей - это неполное соответствие обвинительных заключений, составляемых следователями, обязательным требованиям УПК РФ. Другая проблема связана с игнорированием следователями указаний, данных Пленумом Верховного Суда РФ. Эти указания касаются правильного понимания и применения законодательных норм, что влияет на возможность дальнейшего направления уголовного дела в судебное производство.

В процессе формирования обвинительных заключений особое внимание уделяется нескольким аспектам. В первую очередь это касается степени использования следователями научных наработок и советов при подготовке документа, включая глубину и аргументацию его описательной части. Также критически важным является соответствие качественных характеристик обвинительных заключений требованиям законности, логичности и обоснованности, предъявляемым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Не менее значимым аспектом является тщательный учет прав и интересов обвиняемого, что предполагает включение в обвинительное заключение ссылок на доказательства, представленные стороной защиты, обеспечение их полноты и соответствия процессуальным нормам. Кроме того, необходим анализ представленных защитой данных с целью их всестороннего рассмотрения в контексте доказательственной базы и опровержения аргументов защиты.

В практике работы следственных органов и прокуроров возникает вопрос о том, как сочетаются фактические запросы, предъявляемые к

обвинительному заключению, с теми требованиями, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Для устранения выявленных проблем предлагается несколько мер:

- необходимо углубить и расширить знания следователей в теоретическом аспекте, а также обеспечить применение общепринятых научных методик и рекомендаций в процессе формирования обвинительных документов, что потребует интеграции данных подходов в повседневную деятельность следственных учреждений.
- для более качественного правового регулирования важно внести изменения в законодательные акты, отражающие опыт судебной практики и научные достижения юриспруденции, касающиеся структуры, сущности и процедур составления обвинительных заключений.
- улучшение профессионального мастерства следователей в области использования основ уголовного процесса и законодательства о доказательствах станет ключевым, а также строго следовать единому подходу к интерпретации и применению этих норм необходимо для поднятия общего уровня квалификации.

Исходя из анализа ошибок на практике и обобщения научных критериев для обвинительного заключения, можно выделить рекомендации о том, как правильно презентовать доказательственный материал при его подготовке:

- выбранный метод представления информации, будь то хронологический, систематический или комбинированный подход, должен строго соблюдаться при изложении доказательств;
- важно излагать доказательства лаконично, акцентируя внимание только на тех деталях и фактах, которые имеют ключевое значение для подтверждения или опровержения основного утверждения.

В ситуациях, когда это необходимо, важно определить, какое конкретное условие, которое требует подтверждения или имеет значение для

уголовного дела, подтверждается существующими доказательствами. Также критически важно выявить взаимосвязь между доказательствами и фактом, который они должны подтверждать. В содержании представленных доказательств должна быть ясно обозначена их принадлежность к делу и законность использования, что может быть выражено в сжатом анализе доказательств. Важно отмечать только ключевые детали в показаниях потерпевших и свидетелей, которые способствуют процессу доказывания. То же самое относится к показаниям подозреваемых или обвиняемых, если они признают свою вину или согласны с предъявленными обвинениями. В случае если подозреваемый или обвиняемый не согласен с обвинениями, их показания должны быть зафиксированы максимально полно и подробно.

В протоколах проведенных обысков, следственных экспериментов и т.д. следует уточнять конкретные выводы, касающиеся релевантных доказательств и обнаруженных материалов. Важно излагать только те фрагменты других документов, которые непосредственно влияют на процесс установления фактов. Отчеты экспертов и специалистов должны включать исключительно итоговые мнения. Что касается аргументов защиты, то они должны быть представлены с учетом требований обвиняемого или его представителя, включая уточнения о противоречащих им обвинительных свидетельствах, особенно если они ставят под вопрос виновность.

В обвинительном заключении критически важно представить чёткую и логическую структуру доказательств, которая позволит без сомнений установить все необходимые факты для формулирования обвинения. Каждый элемент доказательственной базы должен вносить ясность в обстоятельства дела, достаточные для обвинения в преступлении. Такое изложение должно быть понятным для всех участников процесса, включая прокурора и судью, и непосредственно указывать на наличие достаточных оснований вынесения обвинительного приговора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 10. С. 188-192.
2. Андриенко Ю.А. Значение и пути оптимизации института составления обвинительного заключения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2019. № 1 (36). С. 108-111.
3. Белецкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3 (86). С. 101-105.
4. Бойко Н.Н. Использование электронного документооборота и электронного документа как доказательства в суде // Право и государство: теория и практика. 2019. № 8 (176). С. 108-109.
5. Галимов Э.Р. Совершенствование обвинительного заключения как способ трансформации уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2023. Т. 22. № 1. С. 40-46.
6. Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. А.В. Гриненко. – М. : Проспект, 2021. 1288 с.
7. Гумеров Т.А. Понятие, сущность и социальное назначение обвинительного заключения в отечественном уголовном судопроизводстве // Казанская наука. 2011. № 9. С. 172-175.
8. Гумеров Т.А. Механизм принятия обвинительного заключения. Проблемы, теория и практика // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 1. С. 152-159.
9. Гунина О.А. Актуальные проблемы на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (2). С. 60-65.

10. Данные информационно-аналитического отдела ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области об обеспечении качества расследования уголовных дел за 2020 г. // URL: <https://52.мвд.рф/gumvd/структура/главное-управление/главное-следственное-управление> (дата обращения: 15.03.2024).

11. Евсюков С.В. Спорные вопросы понятия и структуры обвинительного заключения // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. Т. 4. № 10-1. С. 247-250.

12. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. 2005. № 12. С. 13-15.

13. Зайцев А. А. Процессуальные ошибки следователя при составлении обвинительного заключения // Расследование экономических и иных преступлений: проблемы криминалистики, уголовного права и уголовного процесса: материалы межвузов. науч. семинара. Нижний Новгород. 2019. 318 с.

14. Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 18-26.

15. Зиновьева Ю.В. Предварительное следствие как форма предварительного расследования // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 333-336.

16. Ишбулатов И.И. О проблемах утверждения прокурором обвинительного заключения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 11-1 (86). С. 96-99.

17. Калюжный А.Н. Обвинительное заключение как итоговый документ заключительного этапа расследования: проблемы процессуальной реализации и формы // Российский судья. 2020. № 4. С. 34-37.

18. Каркошко Ю.С. Составление обвинительного заключения: некоторые аспекты // Человек. Социум. Общество. 2024. № 2. С. 201-205.

19. Касымов Б.А. Обвинительное заключение как основание для возбуждения дела в суде // E-Scio. 2022. № 10 (73). С. 507-512.

20. Ковалева Е.А. Проблемы правового регулирования этапа утверждения обвинительного заключения прокурором // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 3А. С. 180-185.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (с изменениями и дополнениями от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

22. Лодыгин И.В. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // Вестник. Государство и право. 2022. № 4 (35). С. 87-92.

23. Материалы уголовного дела № 11701220011000026, расследованного СО МО МВД России «Воротынский» в 2020 г. URL:<https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

24. Материалы уголовного дела № 11701220011000026, расследованного СО МО МВД России «Воротынский» Нижегородской области в 2019 г. URL:<https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

25. Материалы уголовного дела № 11801220076000232, расследованного в ОПРПТ Приокского района СУ УМВД РФ по 2020 г. // URL: <https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

26. Материалы уголовного дела № 12002220062000024, расследованного в следственном отделе по Сормовскому району СУ СК России в 2020 г. // URL: <https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

27. Материалы уголовного дела № 12002220062000056, расследованного в следственном отделе по Сормовскому району

г. Н. Новгорода СУ СК России по Нижегородской области в 2020 г. // URL: <https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

28. Материалы уголовного дела № 581615, расследованного в ОПРПТ Сормовского района СУ УМВД РФ в 2019 г. // URL: <https://actofact.ru/case-52RS0006-1-159-2020-2020-02-28-2-0/> (дата обращения: 15.03.2024).

29. Муллагалеева Л.Р. Проблемы обоснования прокурором решений о возвращении уголовного дела следователю // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*. 2020. № 1. С. 165-167.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2023 года // URL: <http://www.vsrfr.ru/documeNots/practice/15103/> (дата обращения: 15.03.2024).

31. Обзор Судебной практики Павловского Городского суда Нижегородского области // URL: <http://www.vsrfr.ru/documeNots/practice/15103/> (дата обращения: 15.03.2024).

32. Осколков А.В. Некоторые аспекты процессуального характера по делам, направленным в прокуратуру, для принятия решения в порядке статьи 221 УПК РФ // *Пенитенциарная система, государство и общество: проблемы взаимодействия: Материалы Международной научно-практической конференции*. Псков, 2022. 201 с.

33. Папышева Е.С. К вопросу о некоторых полномочиях прокурора в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях // *Правовое государство: теория и практика*. 2020. № 1. С. 89-92.

34. Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // *Эпоха науки*. 2017. № 9. С. 72-75.

35. Попова И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. 2020. № 1 (92). С. 137-149.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 7. Ст. 658.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета 2016. 7 декабря. № 277.

38. Постановление Правительства РФ от 12 февраля 2003 г. № 91 «Об удостоверении личности военнослужащего Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 7. Ст. 654.

39. Приказ МВД России от 16 ноября 2020 г. № 773 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

40. Россинский С.Б. Обвинительное заключение как правоприменительный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2 (42). С. 148-155.

41. Семенов Е. А. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление: понятие, отличия, задачи/ / Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 3. С. 284-289.

42. Стародубова Г.В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для среднего профессионального образования / под ред. Г.В. Стародубовой. М. : Издательство Юрайт, 2023. 477 с.

43. Стельмах В.Ю. Возвращение прокурором уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сборник научных трудов. Екатеринбург, 2021. С. 143-146.

44. Теппеев А.А., Мисроков Т.З. К вопросу о сущности уголовного преследования // Образование и право. 2022. № 8. С. 320-326.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

46. Усачев А.А. Уголовный процесс: учебник для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2023. 468 с.

47. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4344.

48. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3032.

49. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031.

50. Хоменко А. В. Обвинительное заключение как основа деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения// Трансформация права в информационном обществе: материалы I Всерос. науч.-практ. форума молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 21-22 марта 2019 года. – Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2019. 378 с.

51. Черечукина Л. В. Высокий качественный уровень обвинительного заключения как показатель профессионализма следователя // Проблемы права: теория и практика. 2021. № 53. С. 313-323.

52. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 168 с.