

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

((направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

Е.А. Дараева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод гражданина посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе организации и деятельности суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Предметом исследования является изучение процесса судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, включая все его этапы, правовые основы, участников и их права, процедуры доказывания, принципы и порядок проведения судебного разбирательства.

Целью исследования является изучение процесса судебного разбирательства в рамках уголовного судопроизводства с целью выявления его основных принципов, этапов, особенностей.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и общие условия судебного разбирательства	7
1.1 Сущность, задачи и значение судебного разбирательства.....	7
1.2 Предварительное слушание	17
1.3 Общие условия судебного разбирательства.....	25
Глава 2 Структура судебного разбирательства	32
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства.....	32
2.2 Судебное следствие.....	39
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого.....	46
Глава 3 Постановление и провозглашение приговора	56
3.1 Общая характеристика приговора	56
3.1 Виды приговоров и их структура	60
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников	74

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод гражданина посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Под правосудием следует понимать совершаемую в процессуальном порядке правоприменительную деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел. Одним из обязательных признаков правосудия является разрешение судебных дел по существу. Наличие этого признака позволяет отличать понятие «правосудие» от понятия «судопроизводство». Термин «судопроизводство» шире термина «правосудие». Правосудие есть деятельность, направленная исключительно на разрешение дела по существу, а судопроизводство, кроме правосудия включает иную процессуальную деятельность.

Задача осуществления правосудия по уголовному делу возлагается на суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Так, актуальность изучения темы обусловлена необходимостью постоянного совершенствования механизмов защиты прав человека на всех стадиях процесса, обеспечения состязательности сторон и вынесения справедливого приговора.

Для успешной реализации судебных полномочий, связанных с осуществлением правосудия по уголовным делам, законодатель определил и конкретизировал процедуру судебного разбирательства, которая предусматривает последовательное прохождение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следующих составных частей:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;

- судебные прения;
- последнее слово подсудимого;
- постановление приговора.

Судебное разбирательство всегда занимало особое место в системе российского уголовного судопроизводства и его правовое регулирование продолжает совершенствоваться, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в УПК РФ. Комплексное исследование позволяет рассмотреть и выявить проблемы, связанные с осуществлением правосудия по уголовным делам. Все это обуславливает выбор темы настоящего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе организации и деятельности суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Предметом исследования является изучение правовых норм процесса судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, включая все его этапы, правовые основы, участников и их права, процедуры доказывания, принципы и порядок проведения судебного разбирательства.

Целью исследования является изучение и анализ процесса судебного разбирательства в рамках уголовного судопроизводства с целью выявления его основных принципов, этапов, особенностей и возможных направлений совершенствования.

Указанная цель дипломной работы обусловила постановку следующих задач:

- рассмотреть сущность, задачи и значение судебного разбирательства;
- изучить предварительное слушание;
- проанализировать общие условия судебного разбирательства;
- исследовать подготовительную часть судебного разбирательства;
- изучить судебное следствие;
- рассмотреть прение сторон и последнее слово подсудимого;

- исследовать постановление приговора как этап судебного разбирательства.

Рассмотрению теоретических и практических проблем судебного разбирательства в современном уголовном судопроизводстве России посвящены работы таких ученых как: А. Р. Белкин, Л.В. Головкин, М.С. Строгович, С.П. Ефимичев, И.Я. Фойницкий, П.А. Лупинская, А.П. Рыжаков, В.А. Азаров, Л.Е. Владимиров, С.А. Шейфер, С.В. Курьлев, Ю.К. Орлов, С.Е. Киселева, Н.И. Ильин, Б.В. Чернышев, А.В. Гриненко, Г.П. Химичева, Ю.К. Орлов и многие другие.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ [16], действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК РФ), а также материалы судебной практики и статистики.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также опубликованная судебная практика.

Методологическую основу настоящей работы составляет совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место занимает диалектический метод познания действительности. Также в процессе проведения исследования использовались специальные юридические методы (формально-юридический, метод сравнительного правоведения и системного анализа юридических явлений).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и общие условия судебного разбирательства

1.1 Сущность, задачи и значение судебного разбирательства

Стадия судебного разбирательства представляет собой центральную часть уголовного процесса. Именно на этой стадии осуществляется правосудие, то есть рассматривается и разрешается по существу уголовное дело. Центральный характер стадии судебного разбирательства определяется ее местом в системе уголовного процесса.

Судебное разбирательство, как ключевая стадия уголовного процесса призвано гарантировать права и свободы человека, именно на данной стадии решается вопрос о виновности или невиновности подсудимого и возможности ограничения или лишения его прав и свобод. Так, судебное разбирательство обеспечивает законность и правопорядок в обществе. Заметим, что появляются новые виды преступлений, новые технологии расследования, что требует постоянного анализа и оценки влияния нововведений на эффективность судебного разбирательства. Важна открытость и прозрачность судебных заседаний, а доступность информации о ходе процесса способствуют формированию доверия к судебной системе.

Справедливость и эффективность судебного разбирательства имеют огромное значение для общества, так как они напрямую влияют на защиту прав граждан, обеспечение правопорядка и привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления. Кроме того, в современном мире возрастает сложность уголовных дел и увеличивается объем судебных разбирательств, что требует постоянного совершенствования процессуального законодательства и судебной практики.

В стадии судебного разбирательства наиболее полно реализуются принципы состязательности судопроизводства и равноправия сторон, равно как и другие демократические принципы судопроизводства. Состязательность судопроизводства и обусловленная ею особая процедура исследования

доказательств призваны предотвращать судебные ошибки, обеспечивать достоверное установление обстоятельств дела.

Так, Воскобитова Л.А. считает, что: «Назначение принципа состязательности заключается в том, чтобы обеспечить объективное и правильное установление обстоятельств дела и вынесение справедливого решения. Это достигается через противопоставление аргументов обвинения и защиты, исследование всех доказательств и возможностей сторон, а также их равное положение при предоставлении возможности высказывать свои аргументы и приводить свидетельства» [7].

Однако, принцип состязательности не существует в изоляции, а взаимодействует с другими принципами уголовного процесса, формируя его целостную систему. Рассмотрим основные взаимосвязи. Так принцип состязательности и принцип законности взаимно дополняют друг друга. Законность является основополагающим принципом, определяющим, что все действия участников процесса должны соответствовать закону. Состязательность обеспечивает реализацию законности, предоставляя возможность сторонам отстаивать свои права и законные интересы в рамках правовых норм. Нельзя не сказать и о пределах состязательности, так принцип законности ограничивает состязательность, не позволяя сторонам нарушать законные процедуры и использовать недопустимые доказательства.

Относительно принципа состязательности и принципа презумпции невиновности важно отметить их взаимность. Так состязательность создает условия для реализации презумпции невиновности, предоставляя возможность обвиняемому защитить себя от обвинения. Состязательность возлагает на государственное обвинение обязанность доказать вину обвиняемого, а не на последнего - доказывать свою невиновность. Обеспечение объективности - одна из целей состязательности. Равные возможности сторон способствуют объективному рассмотрению дела и вынесению справедливого решения [8].

Отметим, что суд должен быть объективным и беспристрастным, не принимая сторону ни обвинения, ни защиты. Он должен контролировать соблюдение принципа состязательности и обеспечивать равноправные условия для обеих сторон. Заметим, что принцип процессуальной экономии предполагает эффективное и оперативное ведение процесса, а состязательность может усложнить и затянуть процесс, требуя времени на представление доказательств и аргументов. При этом, принцип процессуальной экономии требует от сторон максимально эффективного использования времени и ресурсов, а также от суда - рационального планирования судебного процесса.

Принцип состязательности и принцип публичности взаимно дополняют друг друга. Публичность – это открытость процесса для общественности, которая может наблюдать за его ходом и контролировать соблюдение принципов справедливости. Состязательность способствует публичности, поскольку позволяет сторонним наблюдателям ознакомиться с доказательствами и аргументами обеих сторон. Границы публичности: необходимо соблюдать баланс между открытостью процесса и защитой интересов участников, особенно в случае, если информация может навредить участникам процесса или нарушить их право на частную жизнь.

Подводя итог, можно сказать, что в целом, принцип состязательности не является самодостаточным. Его реализация зависит от соблюдения других принципов уголовного судопроизводства, а взаимодействие с ними способствует достижению целей справедливого и объективного правосудия.

В рамках судебного производства принцип состязательности проявляется через следующие механизмы:

- Право на защиту интересов. Стороны имеют право на представление своих аргументов и доводов, а также предоставление доказательств в свою пользу.

- Право на конфронтацию. Стороны имеют право задавать вопросы друг другу и свидетелям, высказывать свои возражения и опровержения.
- Право на равный доступ к информации. Стороны имеют право на доступ к всей информации, необходимой для защиты своих интересов.
- Принцип равных возможностей. Суд обязан обеспечивать равные возможности для всех сторон в процессе судебного разбирательства.

Так, судебное разбирательство с участием присяжных заседателей является одним из способов реализации принципа состязательности в судебном процессе. Присяжные заседатели участвуют в рассмотрении уголовного дела вместе с профессиональной судьей и принимают участие в принятии решения по делу.

Основные особенности реализации принципа состязательности в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей включают следующее. Во – первых, независимость и непредвзятость присяжных заседателей. Присяжные заседатели являются независимыми от сторон и юридически свободными лицами, которые призваны рассматривать дело объективно и справедливо. Присяжные заседатели должны быть способны принимать решения и выносить вердикты исключительно на основе представленных им доказательств и аргументов, без какого-либо влияния со стороны внешних факторов или личных предвзятостей. Их независимость обеспечивает справедливость и законность процесса судопроизводства [4].

Второе – это активное участие присяжных заседателей в судебном процессе. Присяжные заседатели имеют право задавать вопросы сторонам и свидетелям, делать замечания и высказывать мнение по принятию решения. Они принимают участие в обсуждении и принятии решения по делу, что позволяет учесть различные точки зрения и гарантировать соблюдение принципа законности. Активное участие присяжных заседателей также способствует повышению доверия общества к судебной системе и

укреплению правопорядка. Присяжные заседатели призваны слушать аргументы обеих сторон и принимать обоснованное и объективное решение на основе представленных доказательств.

Таким образом можно сделать вывод, что присяжные заседатели обеспечивают большую общественную легитимность судебного процесса и способствует более справедливому решению по делу. Однако, в некоторых случаях присяжные заседатели могут быть недостаточно квалифицированными для рассмотрения сложных юридических вопросов, что может повлиять на исход дела.

Таким образом, судебная власть является самостоятельной ветвью среди органов государственной власти, главной задачей которой следует считать осуществление отправления правосудия совместно с выполнением иных полномочий, которые находятся в пределах компетенции органов судейского сообщества. Так, в настоящее время органы судебной власти следует считать разновидностью государственной власти, которые функционируют при непосредственном взаимодействии с другими ветвями власти посредством осуществления профессиональной судебной деятельности.

На сегодняшний день институт судебной власти имеет сложную правовую природу, которая с одной стороны обеспечивается реализацией конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а с другой – необходимостью осуществления государственного обеспечения организации деятельности органов судебной власти на всей территории Российской Федерации, что соответственно предопределяет планомерное и динамичное совершенствование и развитие органов судебной системы [7].

Судопроизводство в Российской Федерации, как и в любой правовой системе, требует постоянного анализа и совершенствования для адекватного реагирования на социальные, технологические и правовые изменения в обществе. Динамичное развитие общественных отношений предъявляет новые требования к эффективности и качеству уголовного судопроизводства,

что в свою очередь обуславливает поиск путей его совершенствования. Одним из направлений совершенствования уголовного судопроизводства является дальнейшая гуманизация уголовного законодательства. Это предполагает снижение репрессивности норм, расширение применения альтернативных мер наказания, не связанных с лишением свободы, и укрепление гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе.

Повышение квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов также играет ключевую роль в повышении эффективности уголовного судопроизводства. Регулярное обучение, учитывающее современные тренды и международный опыт, позволит повысить профессиональный уровень судебных и следственных органов, что, в свою очередь, повысит доверие населения к системе правосудия [14].

Необходимо уделять внимание и развитию законодательства в сфере применения современных технологий, включая информационные системы и базы данных, что может значительно ускорить сбор и обработку доказательств, а также обеспечить более оперативное рассмотрение уголовных дел. Углубление принципа состязательности в уголовном процессе, который предполагает активное и равное участие сторон в доказывании своей позиции перед судом, может повысить справедливость и обоснованность выносимых решений. Развитие институтов соглашения о вине, медиации и примирения с потерпевшим также может способствовать декриминализации отдельных категорий дел и разгрузке судебной системы.

Обеспечение доступности и открытости уголовного судопроизводства для общественности, усиление роли общественного контроля за деятельностью правоохранительных органов и судов способствует формированию прозрачной и понятной для граждан системы правосудия.

Важным аспектом совершенствования уголовного судопроизводства является оптимизация процессуальных сроков, предотвращение злоупотреблений при применении мер процессуального принуждения и усовершенствование механизмов защиты прав подозреваемых и обвиняемых.

Комплексный подход к совершенствованию уголовного судопроизводства, учитывающий все вышеупомянутые аспекты, позволит повысить эффективность правосудия, обеспечить более строгое соблюдение прав и свобод граждан, а также укрепить законность и правопорядок в обществе. Для достижения этих целей требуется не только внесение изменений в законодательство, но и повышение правовой осведомленности населения, что подразумевает активное информирование граждан о нововведениях в уголовно-процессуальном законодательстве и разъяснение их прав в рамках уголовного судопроизводства.

Также важно стимулировать научные исследования в области уголовного права и процесса, что позволит анализировать и прогнозировать последствия тех или иных изменений законодательства, а также разрабатывать новые теоретические подходы и практические рекомендации в сфере судебного разбирательства.

Совершенствование механизмов межведомственного взаимодействия между судебной системой, органами предварительного следствия, прокуратурой и адвокатурой также необходимо для обеспечения целостности и согласованности уголовного судопроизводства. Это включает в себя как улучшение нормативно-правовой базы, так и развитие инфраструктуры для эффективного обмена информацией и синхронизации действий. Обновление материально-технической базы судов и правоохранительных органов, внедрение передовых информационных технологий и обеспечение высокого уровня кибербезопасности являются необходимыми шагами для обеспечения надежной и эффективной работы уголовного судопроизводства в современных условиях.

В целом, судопроизводство в Российской Федерации должно стремиться к достижению справедливости в каждом конкретном случае, обеспечиванию прав и свобод человека и гражданина, а также поддержанию общественного порядка и безопасности. Только комплексное и системное совершенствование

всех компонентов уголовного судопроизводства позволит достигнуть этих важных целей.

Глава 33 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) закрепляет общий порядок подготовки к судебному разбирательству. Так, статья 227 УПК РФ [30] определяет полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу.

По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

По поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

- подсудно ли уголовное дело данному суду;
- вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;
- подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
- приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с частью третьей статьи 115 УПК РФ;
- имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные частью второй статьи 229 УПК РФ.

Статья 229 УПК РФ закрепляет основания проведения предварительного слушания. Так, предварительное слушание проводится:

- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 УПК РФ;
- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- при наличии основания для выделения уголовного дела;
- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ.

В рамках предварительного слушания суд также имеет право допросить свидетелей в том случае, если будет установлено, что данным свидетелям известны иные обстоятельства уголовного дела, которые не были известны в ходе осуществления предварительного расследования. Исключение в данном случае составляют те лица, которые обладают свидетельским иммунитетом.

Некоторые особенности имеет предварительное слушание в том случае, если в ходе его проведения решается вопрос о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. В том случае, если суд удовлетворяет заявленное ходатайство, то после его проведения секретарь судебного заседания или помощник судьи осуществляет отбор кандидатов в присяжных

заседателей из числа основного и запасного списка. Данный отбор осуществляется путем случайной выборки. Важно отметить, что при составлении списка кандидатов в присяжные заседатели нарушение принципа случайной выборки также трактуется в качестве нарушения процессуального законодательства [25].

При отборе присяжных осуществляется проверка соответствия присяжных требованиям, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, при осуществлении проверки кандидатуры присяжного устанавливается не принимал ли участие кандидат в присяжные заседатели в судебном заседании в течение последнего календарного года, а также не является ли кандидат действующим присяжным, то есть не принимает ли он участие в рассмотрении другого уголовного дела [21].

Таким образом, обобщая вышеизложенное следует сделать вывод о том, что стадия предварительного слушания позволяет суду решить те процессуальные проблемы, которые в последующем могут оказать влияние на рассмотрение дела по существу, а также те, которые могут препятствовать вынесению справедливого и объективного судебного решения по рассматриваемому уголовному делу.

Таким образом, в настоящее время основное значение предварительного слушания, как дополнительной стадии судебного разбирательства следует считать осуществление подготовки к последующему рассмотрению уголовного дела по существу, а также разрешение тех правовых проблем, которые препятствуют осуществлению рассмотрения уголовного дела.

Итак, судебное разбирательство имеет структуру, состоящую из нескольких этапов. УПК РФ посвящает отдельные главы каждому из них:

- подготовительная часть (глава 36 УПК РФ);
- судебное следствие (глава 37 УПК РФ);
- прения сторон и последнее слово подсудимого (глава 38 УПК РФ);
- постановление приговора (глава 39 УПК РФ).

Таким образом, судебное разбирательство – это центральная стадия уголовного процесса, на которой суд при участии сторон с соблюдением определённой законом процедуры в условиях гласности, состязательности и непосредственности рассматривает уголовное дело и решает вопрос о виновности или невиновности подсудимого и о применении к виновному наказания.

1.2 Предварительное слушание

По поступившему в суд уголовному делу может быть назначено предварительное слушание.

Назначение судебного разбирательства осуществляется уже после проведения анализа материалов уголовного дела в суде, при этом важно отметить, что суд имеет право принять решение о назначении судебного разбирательства и без проведения предварительного слушания (например, в том случае, если в суд не поступало соответствующих ходатайств от сторон и т.п.).

Во многом главной задачей предварительного слушания следует считать решение организационно-распорядительных вопросов для обеспечения справедливого и всестороннего рассмотрения материалов уголовного дела и вынесения справедливого судебного решения. В данном случае следует считать, что предварительное слушание не заменяет процесс подготовки рассмотрения уголовного дела к судебному разбирательству, а дополняет данную стадию.

Полномочия суда в настоящее время следует рассматривать как допустимые действия, которые суд может осуществляться в рамках осуществления уголовного судопроизводства. Возможность действовать исходя из пределов, которые предусмотрены положениями УПК РФ является обеспечением реализации принципа законности, который не допускает выхода за установленные нормативно-правовые границы.

При реализации своих полномочий суд выполняет полномочия «независимого арбитра», не принимая сторону ни одного из участника уголовного процесса. При рассмотрении уголовного дела суд должен быть абсолютно независим от какого-либо внешнего влияния и осуществлять свою деятельность только в соответствии с положениями процессуального законодательства [24].

На сегодняшний день предварительное слушание следует рассматривать с точки зрения факультативной стадии современного уголовного судопроизводства, которая может быть проведена в случае установления оснований, предусмотренных УПК РФ. Так, в соответствии со ст. 229 УПК РФ [30], суд может назначить проведение предварительного слушания как по собственной инициативе, так по ходатайству сторон при наличии оснований, которые предусмотрены процессуальным законодательством. К числу таких оснований следует отнести наличие:

- ходатайств об исключении доказательств;
- основания для возвращения уголовного дела прокурора;
- оснований для приостановления или прекращения уголовного дела;
- ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- необходимость решения вопроса об участии дела с участием присяжных заседателей;
- наличие не вступившего в законную силу приговора, который предусматривает условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело за ранее совершенное преступление;
- наличие оснований для выделения или соединения уголовных дел.

Решение о проведении предварительного слушания принимается судьей единолично после поступления к нему материалов уголовного дела.

Так, например, ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей может быть заявлено также после направления прокурором уголовного дела в суд с обвинительным заключением в течение 3

суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. С целью осуществления рассмотрения ходатайства, суд назначает предварительное слушание. Кроме того, ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей может быть заявлено на предварительном слушании.

Заявление ходатайства о проведении предварительного слушания осуществляется после ознакомления с материалами уголовного дела либо в случае направления уголовного дела с обвинительным заключением (актом) в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (акта).

Особенностью предварительного слушания следует считать то, что оно проводится в формате закрытого судебного заседания, при этом, как уже было отмечено ранее, инициатором его проведения может быть, как сам суд, так и стороны, принимающие участие в процессе осуществления уголовного преследования [19].

Проведение предварительного слушания осуществляется в порядке, который предусмотрен главой 34 УПК РФ [30]. Особенностью предварительного слушания следует считать то, что оно проводится с участием определенных субъектов, к числу которых следует отнести [19]:

- судью (при этом современным уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена возможность осуществления отвода судьи на данной стадии);
- государственного обвинителя;
- обвиняемого и его защитника.

Потерпевший и его представитель также имеют право принимать участие в предварительном слушании, однако, их неявка не будет рассматриваться как обстоятельство, которое препятствует проведению слушания. О проведении предварительного слушания предварительного (не менее чем за 3 суток) направляется уведомление о вызове сторон, при этом все участники предварительного слушания должны быть надлежащим

образом уведомлены для его проведения. Важно отметить, что современное законодательство не рассматривается трехдневный срок как обязательный срок, поскольку при необходимости он может быть увеличен (например, в том случае, если установлена необходимость предоставления дополнительного времени для осуществления подготовки сторон).

Установив обстоятельства, которые препятствуют рассмотрению уголовного дела, судья имеет право осуществить возвращение уголовного дела прокурору. Как правило, возвращение уголовного дела допускается в том случае, если без устранения выявленных нарушений невозможно вынести справедливое решение по существу рассмотрения дела.

Принимая во внимание, предусмотренное процессуальным законодательством право судьи самостоятельно при наличии достаточных оснований назначить проведение судебного разбирательства в общем порядке следует считать, что судья, у которого возникают сомнения относительно доказательств, которые содержатся в материалах уголовного дела может принять решение о возможности проведения исследования доказательств, вынеся постановление о проведении общего порядка судебного разбирательства.

Однако, фактически на судью не возложена на данном этапе обязанность самостоятельно проверять, исследовать и оценивать данные доказательства, что в ряде случаев может привести к тому, что ряд недопустимых доказательств может содержаться в материалах уголовного дела, что соответственно приводит к нарушению базовых принципов уголовного судопроизводства, влияя на законность и обоснованность провозглашаемого приговора. Некоторыми авторами и вовсе отмечается, что особое производство синтезирует в себе формальный и поверхностный подход при принятии решения о назначении подсудимому наказания [28], что на наш взгляд, является первоисточником нарушений прав и законных интересов, участвующих в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства лиц.

Основная критика авторов в данном случае соответственно заключается в опосредованном доказывании, когда судья фактически лишь предварительно оценивает предоставленные доказательства на стадии подготовки к судебному разбирательству в целях установления обоснованности обвинения [34, с. 154].

Так, например, в процессе рассмотрения материалов уголовного дела по обвинению гр. ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, было установлено, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением и полностью признает свою вину, что подтверждается также собранными по делу доказательствами. Суд, рассматривая материалы уголовного дела дал юридическую оценку обстоятельствам совершенного преступления, согласившись с особым порядком провозглашения приговора, назначив по итогам рассмотрения уголовного дела наказание в виде 360 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством на срок 02 года и 06 месяцев [20].

В рассматриваемом случае фактически в ходе судебного разбирательства не были исследованы и оглашены доказательства, которые подтверждали вину подсудимого, а также доказательства и обстоятельства, которые указывали бы на наличие или отсутствие смягчающих, или отягчающих обстоятельств.

Авторами отмечается, что подобное фрагментарное исследование доказательств приводит к тому, что суд не может сформулировать свое внутреннее убеждение относительно выносимого приговора, поскольку опосредованное знакомство с доказательствами, без проведения их тщательного исследования, не указывает на доказанного предъявленного обвинения. Отсутствие или частичное осуществление предварительной оценки доказательств в ряде случаев приводит к вынесению необоснованного судебного приговора, что является существенным нарушением процессуального законодательства.

Так, например, гр. Г. был признан виновным в проведении некачественных работ в системе водоснабжения в жилом помещении, в результате чего произошел прорыв горячей воды под давлением, что привело к причинению потерпевшим телесных повреждений в виде термических ожогов, которые привели к наступлению смерти.

В основу обвинительного приговора было положено то, что гр. Г. осуществляя проведение ремонтных работ не убедился в качестве используемого им оборудования, не установив дополнительные крепления на кран-фильтр, что соответственно привело к возникновению аварийной ситуации. При рассмотрении материалов уголовного дела в судебном следствии гр. Г. ходатайствовал об особом порядке принятия судебного решения, признав вину в совершении инкриминируемого ему деяния.

Между тем, Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ было установлено, что имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства не подтверждают наличие вины в действиях гр. Г. Кроме того, в соответствии с заключением назначенной и проведенной судебной экспертизы было установлено, что достоверно установить причину произошедшей аварии не представляется возможным, как и установить причинно-следственную связь между действиями подсудимого гр. Г. и наступившими общественно опасными последствиями. Так, в соответствии с заключением эксперта было установлено, что в качестве причины аварии следует рассматривать не только проведение ремонта ненадлежащего качества, но и не соответствии материалов крана требованиям ГОСТ [23].

Принимая во внимание положения должностной инструкции слесаря-сантехника, судебной инстанцией был сделан вывод о том, что слесарь не обязан осуществлять контроль за качеством используемых материалов в случае их предоставлении собственниками жилых помещений, как и проводить установление соответствия устанавливаемой продукции требованиям ГОСТ.

Кроме того, судом отмечается, что с момента проведения ремонтных работ до момента аварии произошел достаточно длительный срок (два года и два месяца), в течение которого нельзя исключать постороннего вмешательства и случайное механическое воздействие (в том числе и потерпевших) на установленную ранее конструкцию.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств потребовала проведение исследования и оценки доказательств и соответственно привела к выводу об отсутствии в действиях гр. Г. вины в совершении преступления. По результатам рассмотрения кассационной жалобы, приговор в отношении гр. Г. был отменен [15].

Таким образом, вышеуказанный пример подтверждает, что при рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства суд не имел фактической возможности провести исследование предоставленных доказательств, а также сопоставить их с материалами уголовного дела, поскольку в ходе судебного следствия были исследованы только те доказательства, которые характеризовали личность подсудимого и указывающие соответственно на факт признания им вины.

В данном случае можно отметить и нарушение принципа непосредственности судебного разбирательства, которое становится условным и которое лишается возможности практической реализации принципа состязательности сторон. Единоличное изучение судьей представленных доказательств (в том случае, если оно было произведено) таким образом, может привести к существенному нарушению прав и законных интересов подсудимого и вынесению необоснованного и незаконного приговора.

Таким образом, некоторые практические сложности могут возникать в процессе исключения доказательств на стадии предварительного слушания, поскольку на данной стадии не всегда могут быть созданы условия для осуществления полноценного исследования обстоятельств, касающихся свойств доказательств [12]. Достаточно часто суды выходят за

предоставленные пределы исследования свойств доказательств, что влечет за собой нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

В том случае, если было заявлено ходатайство об истребовании дополнительных доказательств или предметов, то суд имеет право удовлетворить данное ходатайство, если в ходе слушания будет установлено, что доказательство имеет значение для уголовного дела.

Итак, по результатам проведения предварительного слушания суд может принять решения, предусмотренные положениями ст. 236 УПК РФ [30].

К числу таких решений следует отнести решения о:

- направлении уголовного дела по подсудности;
- возвращении уголовного дела прокурору;
- приостановлении производства по уголовному делу;
- прекращении уголовного дела или уголовного преследования (в случае принятия решения о назначении судебного штрафа);
- назначении судебного заседания;
- отложении судебного заседания;
- выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство;
- соединении или невозможности соединения уголовных дел.

Данные решения должны быть оформлены в порядке, которое предусмотрен процессуальным законодательством. В постановлении суда указываются результаты отражения заявленных в ходе слушания ходатайств или поданных жалоб.

К числу наиболее распространенных решений, которые принимаются в ходе проведения предварительного слушания следует считать возвращение уголовного дела прокурору в соответствии с положениями ст. 237 УПК РФ [30]. Так, важную роль в противодействии процессуальным нарушениям, которые могут быть допущены в том числе на стадии окончания предварительного расследования играет суд, который имеет право в случае

обнаружения данных нарушений на стадии предварительного слушания, по собственной инициативе, вернуть материалы уголовного дела прокурора для устранения выявленных недостатков.

1.3 Общие условия судебного разбирательства

Общие условия судебного разбирательства – это наиболее широкие по своему характеру правила поведения участников уголовного процесса, отражающие характерные черты этой стадии, обеспечивающие реализацию принципов судопроизводства и служащие гарантиями их осуществления. Таким образом, общие условия – это не сами принципы, а правила, вытекающие из них и обеспечивающие их реализацию.

К общим условиям судебного разбирательства относятся правила о его непосредственности, устности, гласности, о пределах судебного разбирательства, его порядке и регламенте и другие, помещенные в главу 35 УПК РФ.

Принципы уголовного процесса реализуются в стадии судебного разбирательства как непосредственно, так и через общие условия судебного разбирательства.

Способствует реализации принципов уголовного судопроизводства:

- общие условия устности судебного разбирательства – заключается в том, что все доказательства и решения суда должны быть оглашены исключительно в устной форме, в зале суда. Этот принцип предполагает открытость и прозрачность судебного процесса, а также обеспечивает возможность сторонам выразить свою точку зрения и защитить свои интересы.
- непосредственности – заключается в том, что суд сам (непосредственно) проводит исследование доказательств. Этот принцип обеспечивает возможность сторонам в полной мере использовать свои права на защиту и ознакомление с материалами

дела, а также обеспечивает более объективное и справедливое разрешение споров.

- состязательности – предполагает равноправное участие сторон, то есть обвинения и защиты в процессе судебного разбирательства. Согласно этому принципу, каждая сторона имеет право представлять свои доводы, доказательства и аргументы, а также давать опровержение на аргументы противоположной стороны.
- равноправия сторон означает, что и обвиняемый, и государственный обвинитель имеют равные права и возможности в рамках уголовного процесса. Этот принцип закреплен в законодательстве многих стран и направлен на обеспечение справедливого и равноправного рассмотрения уголовных дел.

Согласно принципу равноправия сторон, обвиняемый имеет право на защиту, представление своей точки зрения и доказательств своей невиновности. Он также имеет право на представительство в суде, право на получение информации о своих правах и обвинении, а также право на отказ от дачи показаний. С другой стороны, обвинитель (прокурор) должен представлять интересы государства и проявлять объективность и беспристрастность при рассмотрении уголовного дела. Он также обязан предоставить обвиняемому доступ к доказательствам и возможность высказать свою позицию. Принцип равноправия сторон является одним из основополагающих принципов и гарантирует справедливое и беспристрастное рассмотрение уголовных дел.

В соответствии со ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись.

Статья 241.1. УПК РФ регламентирует участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Так, подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. При наличии технической возможности суд вправе по ходатайству подсудимого принять решение о его участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе принимает решение об участии в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи также в случае, если имеются обстоятельства, исключающие возможность его участия в судебном заседании непосредственно [31, с. 638].

В целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности суд вправе при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видео-конференц-связи.

В случае участия в судебном заседании подсудимого путем использования систем видео-конференц-связи участие защитника является обязательным. Не допускается участие в судебном заседании подсудимого

путем использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Статья 242 УПК РФ [30] закрепляет неизменность состава суда. Так, уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала.

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным статьей 257 УПК РФ. Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания [35].

В соответствии со ст. 247 УПК РФ участие подсудимого обязательно. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может

быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Статья 248 УПК РФ регламентирует участие защитника в судебном разбирательстве. Так, защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с частью третьей статьи 50 УПК РФ. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия [26].

Участие потерпевшего в судебном разбирательстве закреплено в статье 249 УПК РФ. Так, судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено частями второй и третьей настоящей статьи. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

Статья 252 УПК РФ определяет пределы судебного разбирательства. Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту [3].

Статья 257 УПК РФ закрепляет регламент судебного заседания. При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».

Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не должны нарушать установленный порядок судебного заседания.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации лицо, участвующее в судебном заседании, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо отключается от видео-конференц-связи на все время судебного заседания или на его часть, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется

возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон либо отключен от видео-конференц-связи. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

Участие специалиста – педагога или психолога – является обязательным при допросе подсудимого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии.

Таким образом, судебное разбирательство является ключевым этапом уголовного процесса, в ходе которого рассматривается обвинение в совершении преступления, представляются и исследуются доказательства, а по итогу судебного разбирательства судья принимает решение.

Глава 2 Структура судебного разбирательства

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

Задачей подготовительной части судебного разбирательства является обеспечение условий для тщательного, быстрого и всестороннего судебного следствия. Так, подготовительная часть – это этап судебного разбирательства между объявлением об открытии судебного заседания до изложения предъявленного подсудимому обвинения – начального момента судебного следствия.

В научной среде существуют различные подходы к пониманию данной стадии судопроизводства. Так, Сыроватская Л.Н. высказывает позицию о том, что рассматриваемый этап «представляет собой стадию уголовного процесса, в которой судья единолично в установленном законом порядке разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (устанавливает наличие или отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу и иных обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в ходе судебного разбирательства), а по результатам их рассмотрения в пределах закрепленного в законе срока либо принимает решение о назначении судебного заседания и выполняет необходимые подготовительные действия к рассмотрению дела в судебном заседании, либо принимает иные решения: о направлении по подсудности, о возвращении дела прокурору, о приостановлении производства по делу или о прекращении уголовного дела» [29].

Баранова А.М. отмечает, что «промежуточное расположение стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию возлагает на суд две основные задачи по проверке материалов поступившего в суд уголовного дела с целью установления наличия или отсутствия достаточных оснований для назначения судебного разбирательства и по подготовке надлежащих условий для проведения этого разбирательства. Однако в этой стадии может быть

решена и третья задача по непосредственному разрешению уголовного дела путем его прекращения, при наличии к тому оснований» [32, с. 61].

А.П. Рыжаков настаивает на том, что она представляет собой «самостоятельную стадию уголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, проверяет допустимость доказательств и наличие юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, принимает соответствующее решение и осуществляет подготовительные действия к судебному заседанию» [28, с. 104].

Шигунов А.В. дает определение этому этапу, понимая по ним «стадию уголовного процесса, в которой судья, приняв поступившее в суд уголовное дело к своему производству, проверяет наличие достаточных оснований для рассмотрения его в судебном разбирательстве и в зависимости от установленных результатов изучения материалов уголовного дела принимает соответствующее процессуальное решение о его дальнейшем движении» [36].

Крипиневич С.С. при определении решаемых на этой стадии задач указывает на проверку «наличия необходимых юридических оснований и достаточности фактических данных для рассмотрения дела в судебном заседании» [17].

По мнению В. А. Лазаревой, задачи этой стадии можно сформулировать следующим образом: «установление всех признаков и свойств состава преступления с целью решения вопроса о подсудности; проведение анализа материалов поступившего уголовного дела, а также заявлений и ходатайств участников процесса с целью выявления оснований для проведения предварительного слушания или реализации принципов уголовного процесса; принятие процессуальных мер по подготовке уголовного дела к судебному заседанию» [33, с. 162].

Также интересно мнение А.И. Морозова, которая указывает на задачи двоякого рода. С одной стороны, суд обеспечивает контроль действий органов предварительного расследования и прокуратуры. С другой стороны, суд

осуществляет подготовительные действия и определяет наличие условий для проведения судебного разбирательства [19, с. 4].

Высшая судебная инстанция относит к задачам рассматриваемой стадии следующие: «выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции» [22].

Ее цель в данной ситуации заключается в том, чтобы обеспечить решение дела по существу в суде, причем на основании задач уголовного производства, о которых сказано в УПК РФ. Принимая во внимание поставленную цель, отметим, что центральная задача, которая выносится на подготовительную стадию, состоит в оценивании переданных материалов уголовного дела в суд. Оценка здесь проводится с учетом принципов предварительного расследования и по нормам УПК РФ. Есть еще одна задача, решить которую получится в случае определения наличия или же обратного – препятствий для дальнейшего назначения заседания в суде по факту. Дополнительной задачей данной стадии следует определить разрешение ходатайств сторон, итог рассмотрения которых может повлиять на дальнейшие процессуальные особенности разбирательства по данному уголовному делу [27, с. 79].

Подготовительной части судебного разбирательства посвящена глава 36 УПК РФ. Так, статья 261 УПК РФ регламентирует открытие судебного заседания: «В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству».

Выполнение данных положений статьи запускает алгоритм подготовительной части судебного заседания. Этот алгоритм предполагает последовательное выполнение положений комментируемой статьи, затем всех статей той же главы, вплоть до статьи 272 УПК РФ.

Использование в наименовании и по тексту данной статьи слова «открытие» применительно к судебному заседанию привело к некоторой лингвистической путанице, породив такие химеры, как «открытие уголовного дела» и, соответственно, антоним – «заккрытие уголовного дела». Наиболее часто такие терминологические ошибки допускают журналисты. Подобное искажение терминологии недопустимо, уголовное дело возбуждается и прекращается, а судебное заседание – открывается и закрывается.

Кроме обывателя, прикасающегося к уголовному судопроизводству, вводит в некоторое сомнение взаимное использование понятий «открытое судебное заседание», «закрытое судебное заседание» и «открытие судебного заседания». Поскольку открытое либо закрытое судебное заседание – это режим рассмотрения уголовного дела в зависимости от степени его гласности, а открытие и закрытие судебного заседания – это действия, знаменующие его начало и окончание, то вполне допустимы в профессиональной юридической среде словосочетания «суд открыл закрытое судебное заседание» (при этом после открытия оно продолжает оставаться закрытым), «суд закрыл открытое судебное заседание» (при этом после закрытия оно продолжает оставаться открытым), «суд открыл открытое судебное заседание», а также «суд закрыл закрытое судебное заседание».

В соответствии со статьей 262 УПК РФ помощник судьи или секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Проверка явки в суд – это второе действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания. Далее, если переводчик участвует в разбирательстве, то необходимо разъяснить в соответствии со статьей 263 УПК РФ ему его права. Однако положения статьи следует

толковать расширительно, так как статья 59 УПК РФ содержит не только права, но и обязанности переводчика (ч. 4 ст. 59 УПК РФ). Представляется, что суд не может ограничиться разъяснением переводчику только его прав и ответственности, как это следует из буквального прочтения положения статьи 263 УПК РФ. Переводчику должны быть разъяснены и его обязанности.

Явившиеся свидетели и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания.

Это четвертое действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания. Положения статьи 264 УПК РФ на практике выполняются разными способами:

- Свидетели, находящиеся в зале судебного заседания, выходят из него в коридор по просьбе председательствующего;
- Свидетели, находящиеся в коридоре суда до начала судебного заседания, предупреждаются секретарем о необходимости дожидаться вызова в зал судебного заседания;
- Свидетели, вызванные на разное время с учетом прогнозируемой длительности допроса каждого из них, ждут в коридоре своей очереди.

Пятое и шестое действия в алгоритме подготовительной части судебного разбирательства – это установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

В соответствии со статьей 265 УПК РФ председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности.

Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения. При этом судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения.

Далее председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом и переводчиком.

Следующим этапом закон предусматривает разъяснение прав председательствующим участникам судопроизводства. Так, в соответствии со статьей 267 УПК РФ председательствующий разъясняет подсудимому его права в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 УПК РФ и статьей 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Процессуальные права потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, их представителям разъясняются председательствующим. Это действие является факультативным и подлежит прохождению только в том случае, если процессуальные фигуры потерпевшего, гражданского истца и ответчика, их представителей привлечены к участию в уголовном судопроизводстве. Если же перечисленные субъекты уголовного процесса в заседании суда не участвуют, то соответствующие права разъяснять некому.

Положения данной статьи следует толковать расширительно, т.к. ст. ст. 42, 44 и 54 УПК РФ содержат не только права, но и обязанности потерпевшего, гражданского истца и ответчика (ч. 5 ст. 42, ч. 6 ст. 44, ч. 3 ст. 54 УПК РФ). Представляется, что суд не может ограничиться только разъяснением потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику только их прав и ответственности, как это следует из буквального прочтения статьи 268 УПК РФ. Перечисленным участникам судебного рассмотрения уголовного дела должны быть разъяснены и их обязанности.

О факте разъяснения потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику, а также их представителям их прав делается отметка в протоколе судебного заседания, а о факте разъяснения ответственности у них отбирается расписка.

Если эксперт или специалист участвует в процессе, то председательствующий разъясняет эксперту, специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Относительно заявленных ходатайств председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства [2].

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Необходимо отметить, что это редкий для уголовно-процессуального законодательства императивный запрет на уклонение суда от исследования такого доказательства, как показания свидетеля либо специалиста, при условии его явки в судебное заседание. Вместе с тем на практике рассматриваемое положение извращается с приданием ему противоположного смысла. Нередко судьи, не желая выслушивать показания свидетелей, заявленной стороной (как правило – защиты) мотивирует отклонение поступающих ходатайств о допросе свидетелей теми резонами, что поскольку явка свидетеля не обеспечена стороной, у суда не возникает обязанности его

допросить. Такая практика искажает суть части 4 статьи 271 УПК РФ, преобразуя содержащийся в ней запрет в право судьи уклониться от допроса свидетелей, явка которых не обеспечена сторонами. при этом сами стороны оказываются не в равном положении. Если сторона обвинения в лице государственного обвинителя, получающего содействие от следственных и оперативных подразделений, способен обеспечить явку большинства свидетелей, в том числе против их воли, то сторона защиты в лице подсудимого и адвоката может рассчитывать только на добрую волю свидетелей, приглашенных в судебное заседание.

При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд выслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

Это последнее действие в алгоритме подготовительной части судебного заседания. Оно является факультативным, т.к. применяется только в случаях, когда в судебное заседание явились не все из названных лиц. Если же все вызванные в судебное заседание лица явились, то нужда в применении положений статьи 272 УПК РФ не возникает.

Таким образом, выполнив все вышеперечисленные действия, суд приступает к судебному следствию.

2.2 Судебное следствие

Судебное следствие в уголовном судопроизводстве - регулируется 37 главой УПК РФ и является одним из ключевых этапов в процессе выяснения обстоятельств уголовного преступления и установления вины подсудимого.

Этот этап играет важную роль в обеспечении справедливости и защите прав и законных интересов всех участников процесса. Судебное следствие начинается после завершения подготовительной части. В начале

определяются основные вопросы, которые будут рассматриваться в ходе судебного следствия, а также определяются судебные меры по обеспечению процесса.

Судебное следствие включает в себя сбор и анализ доказательств, исследование обстоятельств уголовного преступления, дачу показаний свидетелями, экспертов и других участников процесса для полного и объективного выяснения обстоятельств дела. Допрос подсудимого на этапе судебного следствия является одним из ключевых моментов в системе уголовного судопроизводства. Этот процесс играет важную роль в установлении обстоятельств дела и обеспечении справедливого судебного разбирательства. Судебное следствие проводится судьей, назначенным для рассмотрения данного дела.

Судебное следствие имеет целью установить обстоятельства дела, выявить виновность или невиновность обвиняемого, а также принять обоснованное и справедливое решение. Одной из основных целей судебного следствия является установление истины и выявление всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также защита прав подсудимого и обеспечению соблюдения процессуальных гарантий.

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

В рамках этого этапа подсудимому предоставляется возможность высказать свою точку зрения, представить свои доказательства и защитить свои интересы. Это позволяет суду принимать обоснованные и справедливые решения на основе полной и достоверной информации.

Порядок исследования доказательств:

- сбор всех доступных доказательств, включая материальные объекты, показания свидетелей, экспертные заключения и другие информационные материалы;
- анализ, проверка достоверности полученных доказательств. Проведение процедуры их соответствия нормам уголовного процесса и правовым требованиям;
- определение значимости каждого доказательства для разрешения уголовного дела;
- установление причинно-следственных связей между доказательствами и обстоятельствами преступления. Выявление возможных мотивов и целей действий подсудимого;
- проведение дополнительных следственных действий для уточнения и дополнения имеющихся доказательств. Назначение дополнительных экспертиз и исследований по необходимости;
- подготовка и представление доказательств в судебном заседании. Обоснование и аргументация представленных фактов и доказательств в рамках процесса;
- рассмотрение и оценка доказательств судом. Принятие решения на основе представленных доказательств и установленных обстоятельств дела.

После слова со стороны защиты, суд переходит к определению очередности исследования доказательств. Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Допрос подсудимого проводится в соответствии со ст. 275 УПК РФ. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу [11, с. 124].

Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный ч. 1 ст. 275 УПК РФ.

В соответствии со ст. 274 УПК РФ оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

- когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- отказа от дачи показаний, если соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Требования ч. 1 ст. 276 УПК РФ распространяются также на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания [10, с. 67].

Потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями 2-6 ст. 278 и ст. 278.1 УПК РФ.

Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон.

При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных

данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление [1].

В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

Суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Допрос свидетеля проводится по общим правилам, установленным ст. 278 УПК РФ.

До начала допроса судья суда по месту нахождения свидетеля по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность свидетеля. Подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 56 УПК РФ, и представленные свидетелем документы судья суда по месту нахождения свидетеля направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело.

Потерпевший и свидетель могут пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются

суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.

По окончании исследования представленных доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие.

Институт возобновления судебного следствия является важной гарантией обеспечения прав участников уголовного процесса на справедливое судебное разбирательство, способствуя принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

Таким образом, судебное следствие в уголовном судопроизводстве играет важную роль в обеспечении справедливости и законности. Этот этап

позволяет выявить истинные обстоятельства преступления, защитить права всех участников процесса и обеспечить правильное применение закона.

По окончании судебного следствия суд переходит к следующему этапу судебного разбирательства – прениям сторон.

2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Третьем этапом судебного разбирательства являются судебные прения, которым посвящена статья 292 УПК РФ.

Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.

Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

Отметим, что судебный процесс всегда можно разбить на определенные этапы или стадии, чтобы лучше понимать его структуру и характеристику. Одной из таких стадий являются судебные прения - это речь каждого

участника процесса, когда происходит судебное разбирательство. Значение судебных прений трудно переоценить, немаловажную роль судебные прения играют и в суде присяжных.

Можно выделить наиболее общий круг вопросов, которые всегда отражаются в прениях. Среди них [9, с. 97]:

- какую опасность несет совершенное преступление для общества;
- какие были мотивы и условия для осуществления рассматриваемого деяния;
- оценка преступления с точки зрения юридической практики, а точнее какие нормы будут применяться, согласно общей части уголовного кодекса или же особенной;
- все факты совершения деяния и его последствия, какой вред был нанесен;
- какие есть причины для смягчения наказания, анализ личности обвиняемого. Также здесь могут приводиться факты о личности потерпевшего.

Перед тем как начнутся прения, любой из участников может подать ходатайство с запросом о выделении некоторого количества времени, чтобы была возможность подготовиться к речи. Обычно такая ситуация происходит, когда рассматривается сложное дело или состоит из большого количества эпизодов. После подачи ходатайства председатель оглашает, когда начнется прение сторон, указывая дата и время.

Судебные прения всегда имеют под собой основу материалов, относящихся к делу, а все факты должны быть по существу. Прения – это как закономерный итог проведенного расследования. Все участники открывают свою позицию, описывают обстоятельства и факты по совершенному преступлению.

Последовательность того, как выступают участвующие лица в прениях определяется УПК РФ, а именно статьей 292 в части 3. Так, согласно этой статье, в первую очередь право произнести речь предоставляется обвинителю.

В последнюю очередь слово предоставляется непосредственно самому подсудимому и его защитнику. У каждой стороны могут быть свои ответчики и истцы. В этом случае сначала выступает истец, а уже потом ответчик. В обоих случаях могут выступать их представители. Если есть несколько представителей с каждой стороны, то ход и очередность выступлений определяет суд [26].

Каждая речь должна содержать некий вывод, который отражает какова квалификация преступления, что стоит избрать в виде меры наказания или наоборот освобождение, признание или непризнание виновным и прочее.

Для того, чтобы в прениях принимали участие гражданский истец или ответчик, сам иск должен быть гражданского характера. Если вопросы носят иной характер, то надо доказать, что есть потребность в удовлетворении гражданского иска или отказа от него.

Государственный обвинитель или частный участвуют в прениях в обязательном порядке, у них нет такого права как отказ от речи. Это касается и защитника.

Перед тем как суд уйдет в комнату для совещаний, стороны как защиты, так и обвинения могут предоставить суду сформулированные решения по каждому вопросу. Все решения предоставляются в письменном виде.

В ходе судебных прений обязательно идет отсылка на те доказательства, которые уже собраны и исследованы. При этом время на прения по этим доказательствам не ограничено, но в тоже время судья может остановить того, кто выступает, если говорят о том, что не относится к делу. Нельзя использовать в судебных прениях те факты, которые не были рассмотрены или исследованы до суда [26].

Значение судебных прений трудно переоценить, они оказывают влияние на судей, их убеждения и мнение, поскольку проводится обширный анализ всех обстоятельств дела, исследуются все факты. Также значение прений состоит в их воспитательной функции. Так как на заседании присутствует определенное количество граждан, с той или иной целью, то прения помогают

разобраться с обстоятельствами дела, его ходом, в том числе очертить картину, каковы могут быть последствия преступлений.

Обвинитель может трактовать свою речь с двух сторон: первая – это полностью обвинительная речь, вторая сторона – речь может содержать отказ от обвинения, как от всего в целом, так и только от отдельной части. Такой отказ должен быть обоснован. Речь может быть двух видов, потому что в ходе следствия могут добавиться факты, которые и определяют ее направление.

Немаловажное значение в судебных прениях играет их нравственная сторона. Так как это достаточно эмоциональная часть судебного процесса. Здесь ярко отражается состязательная составляющая всего разбирательства. Все участники судебного дела раскрывают свои позиции и мысли по ходу разрешения дела. Как правило мнения противоположных сторон не совпадают. Поэтому этика и нравственность этого явления должна быть учтена участниками. Это те требования, которые А. Ф. Кони связывал с этическими началами, с представлениями о том, что нравственно дозволительно или недозволительно в судебных прениях [5].

Кроме того, судебные прения – это общественный процесс, где обязаны соблюдать и следовать нормам, которые приняты обществом. Пренебрежительное отношение, аморальные выражения, недопустимый тон не должны употребляться в процессе требований. Также не допускается унижение друг друга во время прений, а также тех, кто непосредственно не присутствует на суде, но упоминается по тому или иному вопросу. Несмотря на то, что в процессе расследования дела, может быть получена отрицательная характеристика обвиняемого, высказывать унижительные оценки не допускается. Ход судебных прений может сопровождаться спорами, мнения могут не совпадать, однако так и сдержанность является этической стороной участников процесса. Категорически не допускается производить оценку деятельности и поведения судей на процессе. Все участники обязаны оказывать уважительное отношение к судьям и поддерживать их авторитет.

Нравственностью является комплекс ценностных представлений, обуславливающих и упорядочивающих поведение личности. Нормы нравственности предстают в виде идеалов справедливости, добра и зла и т.п. В качестве проявления рассматриваемой категории выступает в том числе этикет. Под ним понимают ряд правил, затрагивающих внешнее проявление отношения к окружающим (манеры, формы обращения, поведение в обществе, одежда, обхождение). Что касается участников судопроизводства, то их этикет соответствует требованиям вежливости и выражается в уважении как к суду, так к иным участникам дела.

Такие требования в нашей стране впервые сформулировал А.Ф. Кони, утверждавший, что прокурору не следует выражать злобу в отношении подсудимого, предъявлять безоговорочные обвинения, используя обвинительные приемы он должен быть опрятен исходя из этических соображений. Прокурор может выразить мнение и в целях опровержения обстоятельств, выступающих против подсудимого, при этом в процессе оценки доказательств, он, образно говоря, - публично выступающий судья [5], обязанный реализовать свои функции с достоинством, без пафоса, преследования иной цели, помимо правосудия. Отмеченные требования актуальны и сегодня.

Самым эмоциональным этапом разбирательства являются судебные прения, в рамках которых четко выражается его состязательное начало. Защита и обвинение, апеллируя к судье, подводят результаты процесса в том виде, как им видится, и высказывают предложения по поводу справедливого решения.

Посредством судебной речи происходит борьба мнений, дискуссии сторон, чьи интересы противоположно разнятся. Однако, к каждому субъекту судебных прений предъявляется комплекс нравственных требований. Ими являются те, в отношении которых А. Ф. Кони проводил аналогию с этическими представлениями о том, что в судебных прениях дозволительно, а что нет [5].

Ораторам в суде необходимо следовать существующим в обществе моральным нормам, им запрещено выражать аморальные взгляды, показывать пренебрежительное отношение к нравственным ценностям в целях отстаивания собственной позиции.

Произнося судебную речь, никто не вправе ставить под сомнение достоинство иных лиц, в т. ч. процессуальных противников и тех, кто вовсе не принимает в деле участия. Весьма допустима негативная характеристика личности, базирующаяся на доказанных фактах, однако ее нельзя применять для унижения достоинства личности. Что касается процессуального оппонента, то оценивать его личность всегда нежелательно.

Произнося судебную речь, необходимо соблюдать тактичность в дискуссии с теми, чья позиция противоположна, а равно сдержанность в личностных оценках и оценке действий свидетелей, специалистов и др.

В судебной речи не должно просматриваться неуважение к суду, оспаривание его авторитета. Недопустимо оценивать действия и решения судей.

У участников процесса разные позиции относительно доказанности обстоятельств дела, виновности, правовых оценок действий виновного и иных лиц, а также по иным вопросам. Исходя из этого появляется проблема нравственной свободы судебного оратора, в том числе проблема обязательства излагать лишь правду в процессе воспроизведения судебной речи. Когда защитную речь подсудимый излагает самостоятельно, что имеет место если в деле не участвует представитель, он не несет юридической ответственности за неправдивые показания. Тем не менее, в плане нравственности, обязанность предотвращать ложь с него не снимается.

Все иные лица, участвующие в деле, состоят в другом правовом положении, и предъявляемые к ним нравственные требования более жесткие. Ни адвокат, ни свидетель, ни потерпевший, ни прокурор, должны исключить ложные показания из своей судебной речи под угрозой ответственности.

Багаутдинов Ф.Н. утверждал, что «суд не может требовать истины от сторон, ни даже откровенности: они обязаны перед ним только к правдивости» [4].

Тем не менее, профессиональные участники процесса (адвокат, прокурор) не одинаково оперируют фактами при произнесении судебной речи. Это вызвано различием в их процессуальном статусе и роли в процессе. Так, прокурор должен исходить из объективности, принимая во внимание то, что свидетельствует в пользу защиты, ему следует совершить отказ от обвинения, не подтвержденного в суде. В то же время адвокат-защитник действует исключительно в интересах защиты, имея одностороннюю позицию. При согласии с обвинителем адвокат не может отказаться от выполнения защитных функций.

Нравственное значение судебной речи выражено в том, что она в немалой степени способствует нравственному воспитанию участников процесса и публики, находящейся на судебном заседании. Весьма действенна в плане воспитания и публикация в СМИ информации о содержании судебных выступлений, в т. ч. по «громким» делам, вызывающим интерес у общественности.

Если в деле участвуют присяжные, то роль судебной речи значительно возрастает. Яркие, грамотно выстроенные речи оказывают бесспорное воздействие на внутреннее убеждение данной категории субъектов, а, соответственно, на их вердикт.

Знаменитый английский правовед Р. Уолкер в своем исследовании о национальном суде указывает, что в этом государстве существует ряд позиций, направленных против существования института присяжных заседателей. «Часто встречающийся упрек по отношению к присяжным - это упрек в чувствительности к риторике» [4].

Скорее всего, в связи с красноречием судебных ораторов имеется одна специфика деятельности суда присяжных в нашей стране. Багаутдинов Ф.Н.

указывал, что практика свидетельствует о том, что виновному выгоден суд с присяжными, невиновному – опасен [4].

Судебная речь служит действенным инструментом правовой пропаганды, она способна воспитать уважительное отношение к закону и правам человека, повышать степень юридической грамотности. Правовая оценка содеянного должна являться аргументированной, в ее фундаменте должно лежать понимание сущности используемого материального закона. Путем аргументации при произнесении судебной речи устанавливается истина по делу. Адвокат или прокурор, посредством обращения к правовым нормам обосновывают собственные позиции - доказывают излагаемый тезис.

Эффективность судебной речи может быть достигнута при следовании конкретным психологическим правилам: лучшим инструментом спора являются доводы по его существу, а, в частности, апеллирование к личности противника, указывает на уязвимость ораторской позиции; нет необходимости утверждать очевидное; следует ясно обособлять пользу, опасность и неизбежность (опасное необходимо обойти, неизбежное либо подтвердить, когда его возможно объяснить либо не затрагивать); необходимо эффектно ввести в деле главное доказательство либо базовый тезис, провести подготовку присутствующих к его принятию; не опротестовывать обоснованные версии оппонента (поддерживать его доводы, которые не так важны для исхода дела), что заставит судей увидеть беспристрастность; не следует приводить сомнительные доводы; не объяснять того, что самим выступающим понимается не в полной мере; следует заострять внимание на неправомерных доводах оппонента, подтверждать слова фактами, возражать оппоненту посредством его же выводов, отрицать не доказанное; наличие противоречий в произносимой речи способны вызвать ее провал; не следует игнорировать весомый довод оппонента, отрицать доказанное, опровергать вероятное; в случае, когда неопровержимая улика игнорируется противником, следует это подчеркнуть, но не допускать личных нападок; признанные оппонентом факты необходимо анализировать и применить по возможности в

собственных целях. Представляется, что при следовании данным правилам, судебная речь оратора будет иметь немалый психологический эффект.

Реплика должна быть короткой и касаться только того высказывания, на которое она является ответом. Суд вправе отказать в предоставлении слова для реплики, если она не относится к существу высказанных ранее доводов, носит оскорбительный характер. Реплика должна быть касаться только того высказывания, на которое она является ответом.

После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Реплики в судебном заседании позволяют: обеспечить состязательность процесса и равенство сторон в прениях; своевременно реагировать на некорректные или необоснованные высказывания.

Таким образом, право на реплику в уголовном судопроизводстве является важным инструментом состязательности процесса, обеспечивает полноту и объективность судебного разбирательства.

После прений сторон судом предоставляется последнее слово подсудимому. Это гарантированное законом право высказаться по существу предъявленного обвинения. Подсудимый может: привести доводы в свою защиту; просить суд о снисхождении; высказать свое мнение по рассматриваемому делу.

Никто не вправе задавать вопросы подсудимому во время его последнего слова. Последнее слово подсудимого не может быть ограничено во времени, за исключением случаев злоупотребления этим правом.

Прения сторон и последнее слово подсудимого являются важной гарантией обеспечения права на защиту в уголовном процессе. Они позволяют суду всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и вынести законное, обоснованное и справедливое решение.

Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела,

или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. Возобновление судебного следствия - это исключительная процедура, при которой суд возвращается к исследованию доказательств после того, как судебное следствие уже было закончено, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Обязательная стадия судебного разбирательства, следующая за судебными прениями и последним словом подсудимого - это удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора. После последнего слова подсудимого председательствующий объявляет об удалении суда в совещательную комнату для постановления приговора. Целью является обеспечение тайны совещания судей и принятие самостоятельного и независимого решения по делу, основанного на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Таким образом, никто не вправе вмешиваться в деятельность суда по постановлению приговора. Нарушение тайны совещательной комнаты влечет за собой ответственность, установленную законом. Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора является гарантией объективности, законности и обоснованности судебных решений. Проведенный анализ судебного следствия, его сущности и значения, позволил выделить ряд признаков, на основе которых сформулировано понятие судебного следствия: судебное следствие - это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения.

Глава 3 Постановление и провозглашение приговора

3.1 Общая характеристика приговора

Постановление приговора - это завершающая стадия судебного разбирательства, на которой суд, рассмотрев дело по существу, разрешает все вопросы, поставленные сторонами, и выносит решение о виновности или невиновности подсудимого, а также о назначении наказания или освобождении от него.

Законность, обоснованность и справедливость - это три основополагающих принципа, которые должны быть соблюдены при постановлении приговора в уголовном судопроизводстве. Они взаимосвязаны и обеспечивают вынесение судом правосудного решения. Соблюдение принципов законности, обоснованности и справедливости при постановлении приговора является гарантией защиты прав и свобод человека.

Законность приговора связана с правильным применением норм материального права, что нормативно закреплено в статье 382 УПК РФ. Несоблюдение положений Уголовно-процессуального Кодекса РФ при вынесении приговора может привести к его незаконности, что в судебной практике много раз приводило к прекращению уголовного дела.

Другим основанием для признания незаконности приговора и его последующей отмены может стать неправильная квалификация преступного деяния, особенно в случае отграничения смежных составов преступлений. Назначение уголовного наказания, превышающего предусмотренную законом меру наказания, также может привести к незаконности приговора, что противоречит нормам, учитывающим особенности наказания для несовершеннолетних.

Заметим, что статье 297 УПК РФ необходимы дополнения, поскольку не учитываются обязанности суда соблюдать материально-правовые нормы множества других законодательных актов, часто необходимых для

разрешения уголовного дела по существу. Эта необходимость подтверждается разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, например, указанием на применение норм Федерального Закона «Об оружии».

Учитывая анализ нормативного определения законности приговора и научных подходов можно сформулировать определение: законность приговора требует соблюдения уголовно-процессуальных норм, международного права и норм Конституции РФ, что обеспечивает его правосудность.

При постановлении приговора суд, в соответствии со статьей 299 УПК РФ, обязан вынести решения по целому ряду вопросов, которые можно разделить на три основные группы:

Первое – это вопросы, связанные с событием и составом преступления:

- имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый?
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?
- содержит ли деяние подсудимого состав преступления?

Второе – это вопросы, связанные с виновностью подсудимого и назначением наказания:

- виновен ли подсудимый в совершении преступления?
- подлежит ли подсудимый наказанию? Суд выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие уголовную ответственность или наказание;
- какой вид и размер наказания следует назначить подсудимому? Суд определяет конкретный вид и размер наказания в пределах, предусмотренных санкцией статьи УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств;

Третье – это иные вопросы:

- вопрос о вещественных доказательствах. Суд определяет их дальнейшую судьбу;

- вопрос о процессуальных издержках. Суд разрешает вопросы, связанные с возмещением расходов, понесённых в ходе производства по делу;
- вопрос о гражданском иске. Если по делу был заявлен гражданский иск, суд принимает решение о его удовлетворении или отказе в удовлетворении.

Суд обязан разрешить все без исключения вопросы, перечисленные в статье 299 УПК РФ. Решения по всем вопросам должны быть мотивированными и основаны на материалах дела.

Различные ученые, такие как И.П. Попова, В.В. Дорошков и С.А. Ворожцов, а также Л.А. Воскобитова, предлагают разные подходы к классификации этих вопросов, что подчеркивает их значимость в процессуальной модели судебного разбирательства.

В уголовном процессе существует разнообразие подходов к классификации судебных решений. Они опираются на различные критерии, включая вопросы о событии преступления, вине подсудимого, уголовном наказании и разрешении гражданского иска. Классификация, предложенная Есаковым Г.А. выделяет важные аспекты, включая доказанность преступления, его квалификацию и назначение уголовного наказания [13]. Нормативная классификация приговоров может быть неполной, поскольку она не охватывает все аспекты постановления приговора. Поэтому предложено внести изменения в УПК РФ для оптимизации процессуальных норм и исключения излишеств в регулировании некоторых аспектов. Приговор суда, являясь итоговым решением, устанавливает виновность или невиновность лица и назначает уголовное наказание или право на реабилитацию, имея большое правовое и социальное значение.

Итак, после окончания судебных прений и последнего слова подсудимого суд удаляется в совещательную комнату для тайного совещания по постановлению приговора. Если рассмотрение дела коллегиальное, то судьи обсуждают все обстоятельства дела, исследованные в ходе судебного

следствия, оценивают доказательства, определяют наличие или отсутствие состава преступления, виновность подсудимого, вид и размер наказания, включая личность подсудимого. Решение по каждому вопросу принимается путем тайного голосования судей. Приговор подписывается всеми судьями.

Суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий провозглашает приговор. Приговором является постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Провозглашение приговора в открытом судебном заседании является одной из гарантий публичности правосудия, позволяя обществу ознакомиться с результатами рассмотрения дела. С момента провозглашения приговор приобретает юридическую силу и становится обязательным для исполнения всеми органами государственной власти, должностными лицами, гражданами и организациями. Дата провозглашения является отправной точкой для исчисления срока, установленного законом для обжалования приговора.

Стороны вправе обжаловать приговор в вышестоящий суд. Обжалование приговора не приостанавливает его исполнение, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ.

Таким образом, постановление приговора - это ключевой момент уголовного процесса, так как именно на данной стадии реализуется основная задача уголовного судопроизводства - обеспечение неотвратимости наказания за совершенное преступление или же восстановление нарушенных прав

невиновного. Это решение должно соответствовать строгим критериям законности, обоснованности и справедливости, что гарантирует защиту прав всех участников процесса, включая обвиняемого, обвинение и государство. Заключение суда основывается на детальном исследовании всех аспектов дела, которые должны быть четко сформулированы в приговоре, чтобы обеспечить его объективность и всесторонность.

3.2 Виды приговоров и их структура

Приговор суда, в зависимости от установленных судом обстоятельств, может быть обвинительным или оправдательным.

Обвинительный приговор - устанавливает виновность подсудимого, содержит решение о назначении наказания или об освобождении от наказания, может разрешать иные вопросы, вытекающие из уголовного дела.

Оправдательный приговор - устанавливает невиновность подсудимого и его невиновность в совершении преступления, освобождает от наказания, восстанавливает нарушенные права.

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления;
- подсудимый не причастен к совершению преступления;
- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Обвинительный приговор постановляется:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Суд постановляет обвинительный приговор в случае, предусмотренном пунктом 2 части пятой статьи 302 УПК РФ, если к моменту вынесения приговора:

- издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;
- время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

Статьей 297 УПК РФ закреплено, что приговор суда должен соответствовать принципу законности, но в ней не определяется содержание этого критерия [31]. В науке существует множество взглядов на то, чем является законность приговора. Такие авторы, как, например, М.С. Строгович и В.Д. Перлов, усматривают в законности соблюдение процессуальных и материальных норм при постановлении приговора. Некоторые, как Г.И. Миронова, расценивают законность как «соблюдение при постановлении приговора норм уголовно-процессуального законодательства и соответствие его содержания материальным уголовно-правовым нормам, общепризнанным принципам и нормам международного права, и нормам права иных отраслей, которые подлежат применению судом для разрешения конкретного дела» [18].

С точки зрения Буфетова М.Ш. законность приговора заключается в «соблюдении норм процессуального права в ходе досудебных стадий уголовного процесса, а также вынесение приговора законным составом суда,

обращая внимание на отсутствие указаний на данные признаки в статье 297 УПК РФ» [6]. Вместе с обоснованностью и справедливостью, законность включена в положения статьи 297 УПК РФ, как одно из требований, которые необходимо соблюдать при вынесении приговора. В то же время, правосудность приговора определяется их сопряженными свойствами, где законность, обоснованность и справедливость образуют целостное понимание его правомерности.

При разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке.

При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (часть 2 статьи 306 УПК РФ).

Статья 297 УПК РФ не требует мотивированности приговора, хотя часть 4 статьи 7 обязывает к соблюдению критериев законности, обоснованности и мотивированности процессуальных актов. Воскобитова Л.А. предлагает дополнить статью 297 требованиями к мотивированности приговора, включая указание причин отклонения доказательств обвинения, объяснение отказа от других доказательств и обоснование назначения наказания или освобождения от него [8].

Авторы различно рассматривают мотивированность и обоснованность приговора. И.И. Попова и Б.А. Рибчинов видят в мотивированности отражение доказательств и аргументацию, а в обоснованности - характер выводов суда. О.Ю. Александрова утверждает, что законодатель отождествляет их, но

разграничивает. Она считает, что мотивированность предполагает наличие в приговоре как юридического, так и фактического обоснования. П.М. Давыдов видит в мотивированности логично изложенные доказательства, подтверждающие выводы суда в соответствии с нормами права [28].

Есаков Г.А. трактует обоснованность как «отражение в приговоре доказательств, положенных в основу решения по уголовному делу со ссылкой на причины признания определенных доказательств судом недостоверными» [13]. Поэтому становится важным разработать четкие критерии различия между обоснованностью и мотивированностью приговора.

Мотивированность является производной от мотивации, предполагая осознанное обоснование выбора определенного варианта поведения. Процессуальные решения на досудебных стадиях уголовного процесса мотивированы в предвидении будущего, так как они не являются окончательными. Например, важно при избрании меры пресечения отразить основания этого выбора и преступление, в котором подозревается виновный.

Суды обязаны строго выполнять требования статьи 307 УПК РФ о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

В частности, в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию либо неприменении дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного (статья 64 УК РФ); о применении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией уголовного закона, но не являющегося обязательным; о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на основании части 3 статьи 47 УК РФ; о лишении

подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Если суд пришел к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, а санкция статьи уголовного закона наряду с лишением свободы предусматривает и другие виды наказания, то суд должен указать мотивы, по которым ему не может быть назначена иная мера наказания.

В тех случаях, когда суд, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ, назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения.

Определяя вид исправительного учреждения и режим для отбывания наказания в виде лишения свободы, суд при наличии оснований обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на пункт, часть статьи 18 УК РФ указать на наличие в действиях подсудимого определенного вида рецидива преступлений и привести сведения о судимостях, которые приняты судом во внимание при решении данного вопроса.

В уголовном судопроизводстве требуется изложение мотивов, исходя из которых суд отдаёт приоритет определённым доказательствам. Этот подход, согласно И.В. Михайловскому, предполагает формирование мотивации, что обеспечивает восприятие решения всеми сторонами процесса и судами верхней инстанции. Для обеспечения общественного контроля над правосудием необходима мотивировка решения, которая всесторонне указывает на причины, по которым суд сделал те или иные выводы [26].

Логическая и юридическая аргументация способствуют убедительности решения суда, но не характеризуют его мотивировку. В мотивировочной части приговора отражаются причины, по которым суд отдал предпочтение определённым доказательствам, а в соответствии с принципом

состязательности, стороны должны обосновать свои выводы. Суд, осуществляя оценку позиций сторон, выбирает одну из них и делает обоснованный вывод.

Обязанность судебного органа мотивировать приговор не только обеспечивает его ответственность за принятое решение, но и облегчает его проверку вышестоящими инстанциями. По мнению ряда авторов, любой приговор должен быть подкреплён аргументами, не оставляющими сомнений в выборе судом. Обоснованность приговора требует соответствия выводов суда доказательствам, полно и всесторонне рассмотренным в ходе судебного заседания. В то же время приговор представляется неполноценным, ввиду отсутствия указания на мотивы, по которым суд отдал предпочтение тем или иным доказательствам.

Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления.

Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить уголовное преследование, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в постановлении (определении) суда, вынесенном одновременно с приговором. При этом в описательно-мотивировочной части приговора суд указывает, что

уголовное преследование в отношении подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным постановлением (определением).

При вынесении приговора необходимо опираться на убедительные доказательства, в то время как мотивация отражает основания признания или отвержения этих доказательств. Таким образом, мотивировка приговора дополняет его обоснованность, но не является самостоятельной гарантией законности и обоснованности. В научном сообществе образовался спор, относительно того, являются ли мотивированность, законность и обоснованность приговора требованиями к нему или его свойствами. Одни из авторов, например, М.А. Чайковская, «считают нарушение требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством в отношении приговора, следует рассматривать как основание для отмены приговора» [27], в то время как другие, например, И.А. Остапенко, отмечают, что «под свойствами следует понимать неотъемлемый и постоянный признак чего-либо, в то время как требования предполагают, что суд обязан использовать законные средства и способы обеспечения правосудности постановляемого приговора» [32].

Изменение обвинения в части квалификации содеянного, которое допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, должно быть мотивировано в приговоре.

Относительно обоснованности приговора, А.Ф. Лубин считает ее эквивалентом доказанности, которая, по его мнению, характеризует справедливость приговора. Этот тезис имеет смысл в контексте обвинительного приговора, но здесь важно отметить, что в уголовном процессе ставится цель доказать вину подсудимого, а не его невиновность. Если обвинение не находит подтверждения в доказательственной базе, то выносится оправдательный приговор.

И.П. Попова считает, что — «приговор, основанный на доказательствах, тщательно изученных и оцененных судом первой инстанции, сам по себе не

вызывает сомнений в его законности. Оценка этих доказательств и выводов суда первой инстанции является основой для решения суда вышестоящей инстанции. При проверке приговора суд вышестоящей инстанции оценивает обоснованность выводов суда первой инстанции, что способствует формированию стандартов доказывания в уголовном процессе и обеспечивает единообразную судебную практику» [26].

Приговор, вынесенный справедливо, подразумевает убедительность результатов уголовного судопроизводства, отраженных в приговоре суда первой инстанции и находящихся подтверждение в вышестоящей судебной инстанции. Только на основе всестороннем исследовании доказательств и полном доказательстве вины подсудимого возможно вынесение такого приговора. Обвинительный приговор, вынесенный на основании предположений, недопустим. Помимо этого, приговор не должен зависеть от предварительной осведомленности о материалах дела или от предположений о профессионализме сотрудников органов предварительного расследования. Не допускается также использование недопустимых доказательств, перечень которых закреплен в ст. 75 УПК РФ.

Структура любого приговора включает три части:

- вводную;
- описательно-мотивировочную;
- резолютивную.

В вводной части приговора указываются следующие сведения: о постановлении приговора именем Российской Федерации; дата и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях; фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного

кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения; мотивы решения в отношении гражданского иска.

Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать: фамилию, имя и отчество подсудимого; решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания; решение об отмене меры пресечения, если она была избрана; решение об отмене мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты; разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия; доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления

или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:

- фамилия, имя и отчество подсудимого;
- решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;
- вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным;
- окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69-72 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения;
- решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении.

Выводы по третьей главе. Нарушение процессуального законодательства на этапах предварительного расследования и судебного следствия ущемляет объективность и полноту процесса, что мешает вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Важно соблюдать требования справедливости на всех этапах уголовного

судопроизводства. Ограничение в статье 389.18 УПК РФ, касающееся справедливости только наказания, кажется неоправданным. Несправедливость наказания делает приговор несправедливым.

Нарушение требований к законности, обоснованности и справедливости приговора является основанием для его отмены согласно статьям 389.15-389.18 УПК РФ. Справедливость приговора зависит от правильности выводов и соблюдения норм при его вынесении. Он считается справедливым, когда полностью соответствует требованиям закона и отражает принципы уголовного судопроизводства. Законность приговора требует соблюдения норм права и международных договоров. Правосудие возникает при соблюдении этих требований. Справедливость приговора опирается на его объективное основание, выраженное в обоснованности. Однако требование к обоснованности приговора может быть излишним, так как учитывается в мотивировочной части приговора.

Заключение

Судебное разбирательство, как стадия уголовного судопроизводства, следует за предварительным расследованием и назначением дела к производству. Исключительно на процессуальном решении, принятом в рамках судебного разбирательства, подсудимый может быть признан виновным в совершенном преступлении и, соответственно, подвергнут наказанию или же признан невиновным и оправдан. Значимость этапа уголовного процесса, где на основе представленных доказательств принимается решение о виновности или невиновности подозреваемого, неоспорима.

Цель данной стадии уголовного процесса – реализовать назначение уголовного судопроизводства. Для достижения данной цели судебное разбирательство дифференцируется на несколько этапов: подготовительная часть; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и оглашение приговора. Этапы судебного разбирательства призваны обеспечить качественное, законное, обоснованное, беспристрастное и объективное отправление правосудия, способствуют справедливому наказанию за содеянное преступление.

Подготовительная часть судебного заседания представляет собой первоначальную стадию судебного разбирательства, направлена на проверку готовности к процессу. На начальных этапах определяется круг участников, и предоставляется возможность рассмотреть ключевые доказательства. Также проверяются условия для начала процесса.

Задачей судебного следствия является исследование всех имеющихся по делу доказательств и установление фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том объеме и с той степенью детализации, которая необходима для принятия законного, обоснованного и справедливого решения. Во время судебного следствия стороны могут проводить различные действия, такие как изучение доказательств, допрос свидетелей и

представление показаний. На этапе судебного следствия суд анализирует доказательства и продолжает расследование до сбора достаточных доказательств для справедливого разбирательства. После представления всех доказательств и допросов сторон суд приступает к завершению следствия, после чего стороны могут выступить с прениями.

Судебные прения – это обособленная часть судебного разбирательства, в рамках которой юридически заинтересованные в исходе уголовного дела лица с помощью выступлений формулируют итоги рассмотренному делу в судебном заседании, при этом они должны ссылаться на факты и доказательства, исследованные в судебном заседании.

После завершения прений председательствующий предоставляет подсудимому возможность высказаться по существу уголовного дела, в УПК РФ данная возможность именуется «последнее слово подсудимого». Последнее слово подсудимого – это заключительный этап судебного заседания, при котором подсудимый излагает свою точку зрения по существу предъявленного обвинения и представленных доказательств, после произнесения последнего слова суд удаляется в совещательную комнату в целях составления соответствующего приговора.

Этап постановления и оглашения приговора является завершающим судебное разбирательство. Цели и задачи правосудия могут быть достигнуты только путем вынесения юридически обоснованного и справедливого приговора и обеспечения его надлежащего исполнения. Предлагаемые законодательные поправки на этапе принятия решения и вынесения вердикта могли бы способствовать повышению эффективности системы правосудия и послужить гарантией прав сторон, участвующих в разбирательстве в суде первой инстанции.

Для оптимизации судебного процесса, а также для соблюдения прав участников уголовного судопроизводства следует закрепить требование рассмотрения уголовного дела в «разумный срок», установленное ст. 6

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в УПК РФ в качестве одного из общих условий судебного разбирательства.

Судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

Также необходимо законодательно закрепить требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Данное требование должно быть закреплено в качестве общего условия судебного разбирательства. В связи с этим, глава 35 УПК РФ должна быть дополнена новой статьей следующего содержания:

- Рассмотрение и разрешение уголовного дела должно осуществляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.
- Суд должен принимать предусмотренные законом меры по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».

Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования (аналог которой применяется в Верховном Суде РФ) и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 17.12.2019 по делу № 22-3563/2019 [Электронный ресурс]. URL:<https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=5390010> (дата обращения: 18.03.2024).
2. Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 12.12.2017 по делу № 22-890/2017 [Электронный ресурс]: URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=3638295> (дата обращения: 18.03.2024).
3. Апелляционное постановление Прикубанского районного суда города Краснодара от 14.06.2023 по делу № 10-11/2023(2-2/23-43)] [Электронный ресурс]. URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=AOUG&n=8539159> (дата обращения: 18.03.2024).
4. Багаутдинов Ф.Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания // Законность. 2021. № 6. С. 8 - 14.
5. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 36 - 43.
6. Буфетова М.Ш., Романцов А.М. Актуальные проблемы заявления защитником ходатайства об исключении доказательства в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Адвокатская практика. 2023. № 4. С. 29 - 33.
7. Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017. 321 с.
8. Выскребцев Б.С. Правовая регламентация стадии подготовки к судебному заседанию на основе состязательных начал и принципа справедливости : учебное пособие. Челябинск, 2023. 109 с.
9. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 674 с.

10. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М. : Норма, 2009. 496 с.
11. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. 2-е изд., перераб. и доп. М. 2008. 453 с.
12. Долгих Т.Н. Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Калининград, 2007. 26 с.
13. Есаков Г.А. Возвращение уголовного дела прокурору и материальное уголовное право // Уголовное право. 2023. № 1. С. 22 - 31.
14. Ефанова В.А. Проблемы статуса судьи в российской Федерации // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 3. С. 132-134.
15. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2024 № 36-УД24-4-К2 [Электронный ресурс]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/408711617/> (дата обращения: 18.03.2024).
16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.constitution.ru/>
17. Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. М., 2005. 200 с.
18. Миронова Г.И. Подготовка к судебному заседанию: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. М., 2005. 200 с.
19. Морозов А.И. Предварительное слушание в судебном разбирательстве уголовных дел : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Воронеж, 2009. 23 с.
20. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному

разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.

21. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 22 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

22. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.

23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3, 4.

24. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2022 № 64-УД22-1-К9 [Электронный ресурс] URL: <https://dsm.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=713642> (дата обращения: 18.03.2024).

25. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.

26. Попова И.П. Отдельные основания обязательного участия защитника в уголовном деле как процессуальная гарантия // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 24 - 28.

27. Порядок подготовки и проведения судебных заседаний судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве : практическое пособие / под ред. К.Б. Калиновского, А.В. Кудрявцевой. - С-Пб. : Астерион, 2022. 193 с.

28. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. М., 2019. 615 с.

29. Сыроватская Л.Н. Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Ростов-на-Дону, 2005. 23 с.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Грищенко.

32. Уголовный процесс: учебник для СПО / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2017. 368 с.

33. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.

34. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М. : Литрес, 2017. 482 с.

35. Хатуаева В.В. Проблемы законодательной регламентации процессуального статуса прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию // Законность. 2015. № 8. С. 19-21.

36. Шигуров А.В. Актуальные проблемы подготовки уголовного дела к судебному заседанию, проводимому в порядке гл. 40 УПК РФ // Социальные нормы и практики. 2022. № 2. С.37-41.