

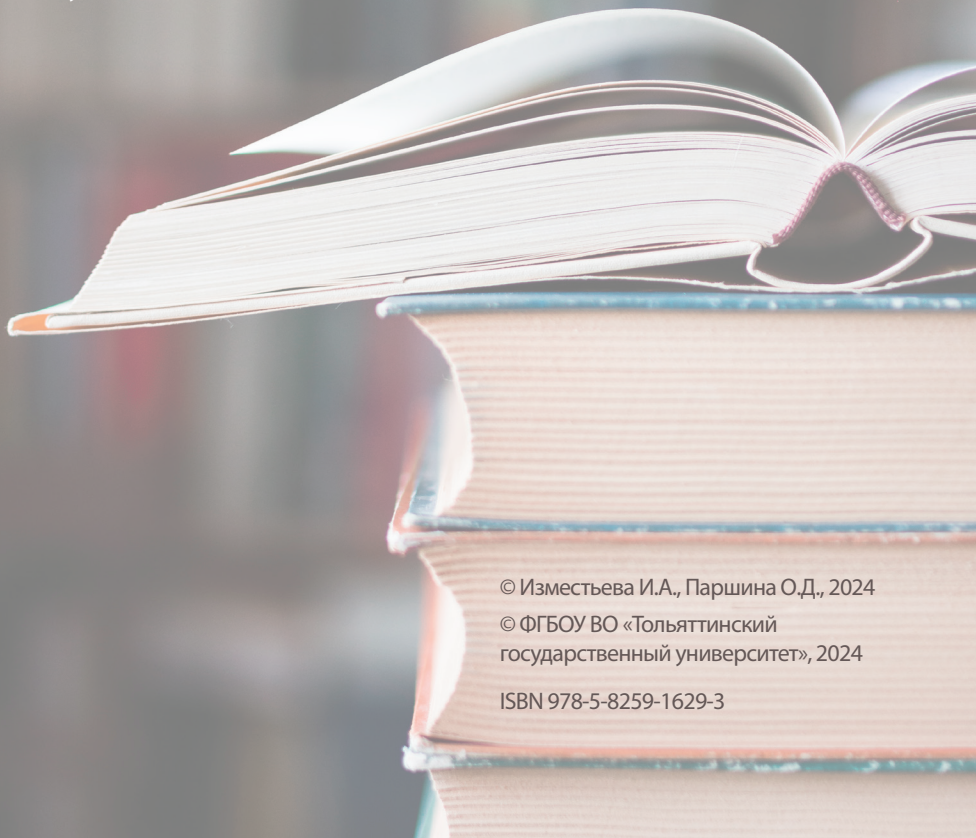
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Тольяттинский государственный университет

И.А. Измestьева, О.Д. Паршина

ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ (НАПРАВЛЕННОСТЬ (ПРОФИЛЬ) «РУССКИЙ ЯЗЫК»)

ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ И ПОДГОТОВКА НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Электронное
учебно-методическое пособие



© Измestьева И.А., Паршина О.Д., 2024

© ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет», 2024

ISBN 978-5-8259-1629-3

Учебное издание

**Измestьева Ирина Алексеевна
Паршина Ольга Дмитриевна**

ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ
(НАПРАВЛЕННОСТЬ (ПРОФИЛЬ) «РУССКИЙ ЯЗЫК»)
ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
И ПОДГОТОВКА НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Редактор *О.П. Корабельникова*

Технический редактор *Н.П. Крюкова*

Компьютерная верстка: *Л.В. Сызганцева*

Художественное оформление,

компьютерное проектирование: *И.И. Шишкина*

В оформлении пособия использовано изображение
от freepik на сайте ru.freepik.com

Дата подписания к использованию
07.06.2024.

Объем издания 1,4 Мб.

Комплектация издания:

компакт-диск, первичная упаковка.

Тираж 50 экз. Заказ № 1-19-22.

Издательство Тольяттинского
государственного университета
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14,
тел. 8 (8482) 44-91-47, www.tltsu.ru

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ	9
1.1. Организационный этап	9
1.2. Содержание научно-квалификационной работы	10
1.3. Оформление научно-квалификационной работы	22
1.4. Автореферат	34
1.5. Критерии оценивания научно-квалификационной работы	35
2. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И ПРЕДСТАВЛЕНИЮ НАУЧНОГО ДОКЛАДА	38
2.1. Организационный этап	38
2.2. Содержание научного доклада	40
2.3. Процедура представления научного доклада	41
2.4. Критерии оценивания научного доклада	43
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	47
Приложение А	50
Приложение Б	52
Приложение В	57
Приложение Г	73

ВВЕДЕНИЕ

Научно-квалификационная работа (НКР) и научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы являются формами государственной итоговой аттестации выпускника образовательной программы 45.06.01 «Языкознание и литературоведение», направленность (профиль) «Русский язык». Требования к содержанию, порядку подготовки исследования и критерии оценки проведенной работы разработаны в соответствии с «Положением о научно-квалификационной работе и научном докладе» Ученого совета Тольяттинского государственного университета [8].

«Научно-квалификационная работа (диссертация) представляет собой самостоятельное и логически завершенное научное исследование, посвященное решению научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложению новых научно обоснованных технических, технологических или иных решений и разработок, имеющих существенное значение для развития страны» [8]. Содержание НКР по направлению подготовки «Русский язык» отражает исследование актуальной лингвистической проблемы, предполагает решение исследовательских, педагогических, проектных, экспертных или других задач.

При выполнении НКР аспирант должен продемонстрировать следующие профессиональные навыки: 1) знать категориально-понятийный аппарат лингвистической науки; основные направления развития современного языкознания; назначение научного исследования и этапы его подготовки; методику написания, правила оформления и процедуру подготовки к защите НКР и научного доклада; 2) уметь самостоятельно вести научный поиск, упорядочивать накопленные научные факты, доказывать актуальность, научную ценность и практическую значимость тех или иных положений, применяя общенаучные и специальные методы научного познания; апробировать научные достижения; формулировать методические рекомендации при решении практических задач и др.; 3) владеть навыками работы с научной литературой и источниками; навыками осмысления проблемы исследования и решения поставленных

задач, навыками доказательства основных научных положений работы; навыками структурирования исследования и оформления результатов НКР.

Цель научно-квалификационной работы состоит в реализации аспирантом самостоятельной научно-исследовательской деятельности, требующей знаний фундаментальных основ современной лингвистической науки, глубокой специализированной подготовки в выбранном направлении, владения методами исследования; в демонстрации готовности к выполнению профессиональных функций в научных и образовательных организациях, в аналитических подразделениях, демонстрации компетенций в сфере научно-исследовательской и инновационной деятельности.

При выполнении НКР аспирант решает различные задачи: 1) осуществляет библиографическую работу с привлечением современных информационных технологий; 2) критически анализирует и обобщает результаты лингвистических исследований, полученных отечественными и зарубежными учеными; 3) обосновывает актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость темы НКР, определяет план научного исследования; 4) проводит самостоятельные наблюдения в соответствии с разработанной программой; 5) интерпретирует и обобщает полученные результаты; 6) представляет результаты НКР в виде научного отчета, статьи, автореферата и научного доклада.

Аспирант имеет опыт научных исследований различного уровня, защиты бакалаврской работы и магистерской диссертации, владеет навыками проведения научно-исследовательской, реферативной и методической работы. Поэтому аспиранту предстоит: 1) совершенствовать умения, направленные на использование современных технологий сбора информации, обработки и интерпретации полученных теоретических, экспериментальных и эмпирических данных; 2) углублять навыки владения современными методами исследований; 3) формировать готовность к профессиональному самосовершенствованию, развитию инновационного мышления и творческого потенциала, профессионального мастерства.

Теоретический этап исследования представлен в первой главе научно-исследовательской работы. В практической части, которая может содержать несколько глав, аспирант отражает собственные результаты исследования по обозначенной лингвистической проблеме. Когда основной текст работы написан, аспирантом готовятся окончательные положения введения, в котором корректируются цель и задачи исследования, освещаются научная новизна работы и основные положения, представленные к защите, теоретическая и практическая ценность работы, указываются публикации по теме исследования и участие в конференциях. Полученные результаты исследования обобщаются в заключении. Далее оформляется текст НКР и библиографический аппарат.

Написание НКР завершается подготовкой автореферата, который представляет собой краткое изложение содержания работы. По результатам завершеного исследования и автореферата готовится доклад. Научный доклад является формой государственной итоговой аттестации выпускника образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации (аспирантуры) [8]. Представление научного доклада демонстрирует способность аспиранта: 1) самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий; 2) ориентироваться в сфере научных проблем профессиональной области; 3) критически анализировать и оценивать современные научные достижения, генерировать новые идеи при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; 4) планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития.

В докладе должны быть отражены актуальность исследования, новизна подхода к решению поставленной проблемы, авторская самостоятельность, практическая значимость исследования, апробация результатов работы. При аттестации оцениваются полнота проведенного исследования, логичность и последовательность изложения материала, грамотное оформление текста, высокий теоретический уровень работы.

Написание текста НКР, автореферата и представление результатов научной работы в виде доклада осуществляются на русском языке.

В настоящем пособии характеризуются этапы подготовки НКР к защите, определены содержание, объем и структура исследования, обращено внимание на оформление библиографического аппарата, а также показаны примеры передачи разных структурных составляющих текста НКР. В пособии даны рекомендации о представлении в научном докладе основных положений и полученных результатов научной работы, вклада аспиранта в проведенное исследование, степени новизны и практической значимости результатов НКР.

1. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ НАУЧНО- КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационный этап

Выполнение научно-квалификационной работы связано с определенными этапами. Аспиранту после зачисления в аспирантуру назначают научного руководителя, с которым ему предстоит выбрать тему исследования и наметить этапы написания НКР. Выбор темы связан с направлением подготовки, по которому будет обучаться аспирант. При этом учитывается опыт уже написанных им научных работ. Примерная тематика исследований:

1. Актуальные проблемы современной русской орфографии.
2. Гендерные аксиологемы в прозе крестьянских писателей 1920–1930 годов.
3. Герменевтика духовной поэзии: историко-лингвистическое исследование.
4. Именное словообразование в языке русских грамот.
5. Ключевые слова в современной песне как лингвистический феномен.
6. Коммуникативные стратегии и тактики в русскоязычном молодежном дискурсе.
7. Концепт «кайф» в русском языковом сознании.
8. Лингвокультурологический аспект неологизмов русского языка XXI в.
9. Микротопонимия как отражение региональной картины мира жителей Самарской области.
10. Особенности молодежной виртуальной коммуникации.
11. Языковые и внеязыковые репрезентации диалога в спорных текстах.

Тема исследования утверждается на заседании кафедры. Аспирант выступает с докладом-рефератом, в котором в общих чертах обосновывается актуальность темы исследования. Анализ научной разработанности проблемы дает оценку степени актуальности и новизны избранной проблемы исследования, её соответствия

приоритетным направлениям развития науки. Особое внимание уделяется новизне работы. В основной части реферата приводятся те положения, которые предполагается доказывать в процессе написания научно-квалификационной работы, указывается структура исследования, возможные названия глав и параграфов работы. В заключительной части реферата содержится указание на фундаментальные труды и современные научные изыскания, связанные с темой научно-квалификационной работы. Реферат-доклад является необходимым документом и оформляется в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Самостоятельная работа аспиранта по утвержденной теме исследования ведется в течение всего периода обучения в аспирантуре, контролируется научным руководителем, который консультирует аспиранта по проблеме и методам исследования, по привлечению научных источников, помогает структурировать материал, рецензирует тезисы докладов и статей, подготовленных к публикации.

В обязанности научного руководителя входит оказание помощи в написании автореферата и представлении результатов исследования в виде научного доклада, а также написание отзыва о научно-квалификационной работе аспиранта.

1.2. Содержание научно-квалификационной работы

1.2.1. Особенности структуры работы

Научно-квалификационная работа имеет следующую структуру: титульный лист, введение, основная часть, заключение, список используемой литературы и источников, приложения. Объем работы составляет 120–180 страниц стандартного печатного текста.

1.2.2. Характеристика введения

Научно-квалификационная работа начинается с введения¹, в котором в сжатой форме содержатся все основные положения исследования (4–6 стр.).

¹ См. приложение Б. Образец оформления части «Введение» научного доклада.

Важными и необходимыми элементами введения являются:

- обоснование актуальности выбранной темы и сведения о степени её научной разработанности;
- формулировка цели и содержания поставленных задач;
- указание на объект и предмет исследования;
- описание избранных методов исследования;
- определение теоретической, нормативной и эмпирической базы работы;
- указание на научную новизну работы;
- обозначение положений, выносимых на защиту;
- выявление теоретической значимости и прикладной ценности работы;
- приведение фактов апробации работы;
- определение структуры работы.

Обоснование актуальности темы научно-квалификационной работы демонстрирует, как понимает тему аспирант, как оценивает её с точки зрения теоретической и практической научной значимости. Доказательство важности поднятой темы для науки и народного хозяйства должно занимать 1–2 страницы машинописного текста. Актуальность определена двумя факторами. С одной стороны, аспирант на основе анализа научных разработок отмечает недостаточную изученность поднятой проблемы и возможность предпринятого исследования решить актуальную проблему. С другой стороны, аспирант берется решить практическую задачу, востребованную народным хозяйством. Понимание актуальности заявленной темы исследования — один из важных факторов, позволяющих аспиранту двигаться в правильном направлении. Актуальность темы научно-квалификационной работы обязательно оценивается при рецензировании.

Так, во введении доказывается необходимость решения проблемы, дается обоснование важности, значимости, приоритетности темы исследования по сравнению с другими темами. Например, в исследовании «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)»² поднимается про-

² Паршина О. Д. Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Уфа, 2006. 17 с. Далее все примеры даются по данному источнику.

блема осмысления нормативно-научной картины мира русской языковой личности и подчеркивается, что *«такая картина мира формируется у каждого носителя русского языка в результате усвоения им общественного научного знания, носителем которого является термин. Термин является выразителем предметного и языкового значения, выполняет роль опорных (ключевых, базовых) единиц в научных текстах, обладает разветвленной системой предметно-логических и ассоциативно-культурных связей, структурирующих и организующих все информационное пространство в рамках научного знания».*

Степень научного осмысления проблемы показывает научный кругозор аспиранта, его умение ориентироваться в филологических школах и направлениях. Например, в исследовании «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» указано, что *«функциональный подход к термину, учитывающий его особое номинирующее назначение и дефинитивную природу, был разработан в трудах Г.О. Винокура, А.А. Реформатского и развивается... в трудах К.А. Левковской, А.С. Герда, Э.В. Кузнецовой, Е.Н. Толикиной, Н.П. Кузькина и других ученых».*

В анализируемой работе дан обширный литературный обзор по заявленной проблеме, который представлен не только во введении. Обобщение научных взглядов вынесено в отдельный параграф первой, теоретической, части работы.

Определив актуальность исследования, аспирант должен сформулировать цель, которая отражает тему научно-квалификационной работы. Например, целью работы «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» *«является комплексный семантический, деривационный и функциональный анализ специальных слов как единиц языка дидактической науки».*

Цель может быть достигнута только при решении определенных задач. Задачи исследования обязательно соотносятся с основными этапами научно-квалификационной работы, нередко формулировки задач отражены в названиях отдельных глав и параграфов. Таким образом, решение каждой задачи содержится в соответствующих параграфах глав научно-квалификационной работы. Например, в исследовании «Терминологическая лексика в аспекте семанти-

ки, структуры и функционирования (дидактика)» предполагается решение следующих задач: *«1) выявить с максимальной полнотой лексический состав дидактической терминологии; 2) установить системные отношения в рамках исследуемого терминологического поля дидактики; 3) систематизировать языковой материал по лексико-семантическим группам на основе установленных архисем; 4) исследовать процессы дидактического терминообразования; 5) охарактеризовать структурные и семантические особенности многокомпонентных терминов дидактики; 6) определить специфику функционирования терминов в научной речи».*

Аспирант указывает на задачи, которые были решены в процессе написания научной работы. Обычно указание на задачи дается в форме перечисления действий (изучить, описать, установить, выяснить, проанализировать, обобщить и т. п.).

Если выполнению цели исследования служит весь текст научно-квалификационной работы, то в каждой главе решаются конкретные задачи, позволяющие раскрыть положения, которые выносятся на защиту. Например:

«1. Объединению исследуемых терминов в одно семантическое поле способствует наличие в их значении общей семы „организация процесса обучения, организация учебной деятельности“.

2. Совокупности специальных слов являются структурным множественством общенародного языка, и между этими системами существует постоянная взаимосвязь.

3. Гуманитарные терминосистемы (к ним относим и терминологию дидактики) имеют свои особенности в сопоставлении с терминосистемами естественных наук, различных областей техники. Эта специфика обусловлена социальной значимостью и самого предмета, и результатов исследований в области общество-, искусство- и человековедческих наук».

Таким образом, положения защиты представляют собой формулировки нескольких основных тезисов темы, которая исследуется аспирантом. Положения, отраженные в тезисах, раскрываются и доказываются в главах научно-квалификационной работы. Каждый параграф работы представляет собой решение задач, которые доказывают основные научные положения исследования.

Объект и предмет исследования соотносятся друг с другом как общее и частное. В объекте передана область деятельности, а в предмете содержится процесс, который рассматривается в рамках объекта исследования. В предмете исследования отражена формулировка темы научно-квалификационной работы. Например, в работе «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» объектом исследования выступает «*семантика, структура и функционирование специальных единиц науки об обучении*», а предметом исследования является «*терминология дидактики, под которой понимается совокупность терминов и терминосочетаний, зафиксированных в словарной, справочной, научной и учебно-методической литературе, обозначающих специальные понятия данной области знания*».

Во введении аспирант указывает методы исследования, которые помогли ему решить поставленные задачи и выполнить поставленную цель исследования. Например, *описательный* метод помогает собрать материал, провести сплошную выборку единиц текста, осуществить первичный анализ, изложить полученные данные, дать им характеристику. *Сравнительно-сопоставительный* метод используется для определения общего и особенного в различных объектах исследования. *Сравнительно-исторический* метод позволяет познать различные исторические ступени развития какого-либо явления. Прием *культурно-исторической* интерпретации применяется для объяснения языкового явления в культурно-историческом контексте. *Описательно-аналитический* метод дает описание фактов языка, подвергнутых наблюдению, анализу, сопоставлению и обобщению.

Аспирант может применять частные методы. Так, метод *компонентного анализа* направлен на выделение мельчайших смысловых элементов значения, установление закономерных связей и отношений между ними, определение семантической структуры языковой единицы. Метод *непосредственно составляющих* используется для изучения и описания синтаксических структур. В работе могут быть использованы *психолингвистические* методы: эксперимент по оценке смысловой близости слов; методы *полевого исследования* — анкетирование, интервьюирование, непосредственное наблюдение и методы социолингвистического анализа языкового материала; общие филологические методы — *интерпретация* текста и др.

Для разрешения вопросов научно-квалификационной работы возможно применять методики производства лингвостилистического, текстологического, лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа русскоязычного текста. Так, метод *лингвостилистического анализа* позволяет увидеть закономерности функционирования языка в различных сферах общения, особенности речетекстообразования. С помощью *семантического* метода определяется содержательно-смысловое содержание текста³.

Например, методами исследования в работе «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» стали *«методы сплошной выборки, семного анализа слов, анализа словарных дефиниций, статистический, структурный, сравнительный, контекстный. Поскольку основная задача исследования определяется как описание семантических, структурных и функциональных особенностей дидактической терминологии, в качестве*

³ См. о лингвистических методах исследования:

Алефиренко Н. Ф. Методологические проблемы современного языкознания // Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. 6-е изд., стер. Москва, 2018. С. 314–397.

Арнольд И. В. Основы научных исследований в лингвистике. Москва : Высшая школа, 1991. 140 с.

Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику : учеб. пособие. Москва : Эдиториал УРСС, 2001. 360 с.

Данилевская Н. В. Методы лингвистического анализа // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. Москва, 2016. С. 221–230.

Даниленко В. П. Методы лингвистического анализа : Курс лекций. Москва : Флинта, 2011. 278 с.

Ермакова Л. История лингвистических учений : учеб.-метод. пособие. Кострома : КГУ, 2021. 92 с. URL: e.lanbook.com/book/177620 (дата обращения: 13.12.2021). Режим доступа: по подписке.

Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : Юбилейный сборник науч. трудов к 65-летию ... Николая Федоровича Алефиренко / сост.: И. Г. Паршина, Е. Г. Озерова. 3-е изд., стер. Москва : ФЛИНТА, 2019. 507 с. URL: e.lanbook.com/book/122557 (дата обращения: 13.12.2021). Режим доступа: по подписке.

Методы когнитивного анализа семантики слова : компьютерно-корпусный подход / В. И. Заботкина, Е. Е. Голубкова, М. А. Кронгауз [и др.] ; отв. ред. В. И. Заботкина. Москва : Языки славянских культур, 2019. 341 с.

Юлдашева Т. А. Методы исследования в методике преподавания русского языка // Academic research in educational sciences. 2021. Vol. 2, № 2. С. 606–609. URL: cyberleninka.ru/article/n/metody-issledovaniya-v-metodike-prepodavaniya-russkogo-yazyuka (дата обращения: 26.08.2021).

основного был принят метод лингвистического описания языкового материала. Наблюдение над анализируемыми языковыми фактами, обобщение теоретических изысканий, касающихся вопросов современного терминоведения, помогли классифицировать языковой материал с учетом структурно-семантических признаков».

Новизна исследования. В соответствии с требованиями к кандидатским диссертациям, которые сформулированы ВАК РФ, диссертация должна содержать совокупность новых результатов и положений⁴.

Если перед аспирантом стоит цель найти новые подходы к решению нерешенной проблемы, которая выявляется на основании тщательного анализа научной, методической литературы, защищенных диссертаций, тогда новизна исследования будет определена новыми подходами к решению проблемы. При этом недостаточно указать на новизну работы, необходимо её обосновать и доказать. Если научно-квалификационная работа имеет прикладной характер, то новизна определяется не только на основании анализа источников, но и по результатам апробации новых методик, новых принципов решения поставленных задач. В любом случае новизна работы определяется востребованностью проделанного исследования в теоретической и практической сферах.

Итак, определив методологическую основу научно-квалификационной работы, следует указать теоретическую и практическую значимость исследования, подчеркнуть новизну. Именно новизна работы становится тем основанием, за которое присуждается степень кандидата наук. Обоснование новизны может быть передано устойчивыми формулировками: в научно-квалификационной работе *«разработана», «выявлены факторы», «определена взаимосвязь», «дана характеристика», «предложено следующее определение», «внедрена методика», «доказано».*

Так, теоретическая значимость работы *«Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)»* определяется *«важностью изучения терминов для выяв-*

⁴ Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации : сайт. URL: arhvak.minobrnauki.gov.ru/web/guest/docs (дата обращения: 26.08.2021).

ления семантических, структурных и функциональных особенностей лексики как общелитературного языка, так и ее терминологической подсистемы; дальнейшим развитием теории терминоведения и его подраздела — семасиологического терминоведения».

Практическая ценность исследования «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» состоит в том, что *«материалы могут быть использованы при чтении лекционных курсов для студентов-филологов по современному русскому языку — разделы «Лексикология», «Семантика», при организации специализированных курсов и семинаров по терминоведению. Кроме того, систематизация терминов дидактики может найти применение в лексикографической практике при составлении словарных дефиниций, выявлении оптимальных моделей терминообразования».*

Научная новизна работы «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» заключается в том, *«что впервые в полном объеме рассматривается специальная лексика дидактики, выявляется ее структурная организация, осуществляется семный анализ номинативных единиц, анализ образования и функционирования терминов в сфере узкоограниченного употребления».*

Структура научно-квалификационной работы. Исследование имеет традиционную структуру и состоит из введения, двух-трех глав, заключения, списка используемой литературы, источников и приложения.

Приведение фактов апробации научно-квалификационной работы отражает, как были представлены материалы исследования на научных международных, общероссийских, региональных конференциях, имело ли место обсуждение затронутых проблем на аспирантских и учебно-методических семинарах, каковы результаты обсуждения на заседаниях кафедры, где протекает научная деятельность аспиранта⁵. Обязательны публикации в изданиях, рекомендованных ВАК.

⁵ В приложении Б представлен образец, который отражает полную картину представления необходимых составных частей введения научно-квалификационной работы (диссертации): Сомова А. Е. Средства адресованности в жанре спортивного телерепортажа : дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2012. 234 с.

За введением следует основная часть научно-квалификационной работы, в которой раскрывается собственно тема исследования, решаются поставленные задачи, доказываются положения научной работы.

1.2.3. Характеристика основной части

После вводной части следует самая большая по объему основная часть научно-квалификационной работы, которая составляет примерно 80–100 машинописных страниц. В этой части содержится описание, осмысление проблемы и решение актуальных вопросов исследования, приводятся доказательства положений, выносимых на защиту.

Основная часть научно-квалификационной работы содержит аналитическую, теоретическую и практическую части, которые составляют 2–4 главы.

Аналитическая часть содержит обзор различных источников по теме исследования. В этой части представлен критический анализ литературы, определены спорные вопросы, методы их осмысления и возможности решения поставленных задач. Теоретическая часть может составлять самостоятельную главу или быть включенной в аналитический обзор. В этой части работы аспирант доказывает правомерность нового подхода к обозначенной проблеме, определяет теоретические основания и механизмы решения. Осветив теоретические и методологические основы исследования для решения поставленных задач, аспирант не только констатирует явление или признак предмета исследования, но и аргументирует его, делает необходимые обобщения и выводы. Аналитический и теоретический материалы имеют ценность, когда подкрепляются решением различных задач практического уровня.

Практическая часть работы построена на анализе языкового материала (если аспирант определяет сферой своих интересов внутреннюю лингвистику, целью которой является изучение языка как материальной сущности, как определенного семиотического устройства) или функционирования языка в коммуникативной среде (если сферой интересов выступает внешняя лингвистика). В этой

части работы систематизируются сделанные наблюдения, выявляются закономерности.

Например, в исследовании «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» выделены 3 главы.

Первая глава «Парадигматические отношения в дидактической терминологии» посвящена рассмотрению вопросов, *«связанных с теорией семантического поля в изучении терминологии, описанием основных лексико-семантических групп дидактической терминологии, анализом полевой организации дидактической терминологии»*.

Вторая глава «Особенности образования и функционирования однокомпонентных терминов дидактики» раскрывает *«специфику дидактической терминологической номинации, особенности пополнения дидактической терминологии заимствованиями и интернационализмами, дает характеристику основных способов словообразования»*.

В третьей главе «Структура и функционирование составных дидактических терминов» описана *«семасиологическая природа составных терминов, рассмотрены особенности образования составных терминов, двукомпонентных, трехкомпонентных и многокомпонентных терминов-словосочетаний, представлено функционально-семантическое варьирование составных терминов»*.

Таким образом, в основной части работы следует обозначить научную проблему, ее место и роль в теории и практике исследуемой области знания; проанализировать точки зрения на изучаемую проблему или эволюцию взглядов; аргументировать собственную позицию, обосновав доказательства предлагаемых теоретических выводов; детально описать результаты собственных научных наблюдений и сформулировать выводы, вытекающие из этих исследований; дать рекомендации по использованию результатов исследования в теории и на практике⁶.

Завершают научно-квалификационную работу необходимые обобщения и выводы.

⁶ См. развернутую характеристику в прил. В. Образец оформления основной части научного доклада.

1.2.4. Характеристика заключения

Заключение представляет собой раздел научно-квалификационной работы, который отражает результаты исследования. Заключение строится строго в соответствии с положениями защиты, что позволяет понять, к каким выводам пришел аспирант, изучая поставленную проблему. Заключение содержит обзор основных выводов научно-квалификационной работы и описание полученных результатов.

Заключение соотносится с введением, так как содержит ответы на вопросы, сформулированные во введении. Эти части научно-квалификационной работы дают представление о качестве проведенного исследования, методологии и полученных результатах.

В заключении должны быть отражены:

- доказательства положений, вынесенных на защиту по результатам исследования;
- факты апробации материалов исследования, свидетельствующие о самостоятельности проделанной работы и её практической значимости;
- указания на перспективы исследования.

Заключение в работе «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» содержит глубокие обобщения и выводы. Исследователь определяет *«особенности дидактической терминологии, описывает семную структуру терминов на уровне грамматической формы, по тождеству категориально-лексической семы, на основании экстралингвистических факторов. Предпринятый анализ языкового материала позволил определить терминологическое поле дидактики как компактную структуру с явно выраженными ядрами центра поля — наименованиями участников дидактического процесса, содержанием образования, методов и приемов обучения, средств (форм) обучения; позволил показать, что терминологическая номинация есть творческий процесс, направленный на создание наименований особого рода — специальных слов, которые относятся к уровню вторичного моделирования и имеют особую информационно-коммуникативную значимость»*.

Таким образом, в заключении (4–5 стр.) необходимо аргументированно и логически связно изложить основные теоретические и практические результаты исследования в соответствии с его целью и задачами, указанными во введении. Заключение может также содержать перечень проблем и вопросов, выявленных в ходе исследования, которые могут стать в будущем предметом новых изысканий.

1.2.5. Оформление библиографического списка

Список литературы и источников отражает основание научно-квалификационной работы. Все используемые материалы оформляются в соответствии с требованиями ГОСТ, располагаются в *алфавитном* порядке (по фамилиям авторов, по заглавиям книг). Литература и различные источники на русском языке указываются в начале библиографического списка, на иностранных языках – в конце. Применяется нумерация арабскими цифрами, сведения об источнике задаются абзацным отступом.

К *хронологическому* расположению литературы и источников прибегают при указании нескольких произведений одного автора. Можно расположить источники по *видам*:

- 1) документы, которые формируют методологическую базу исследования (фундаментальные труды, монографии, статьи, научно-исследовательские работы);
- 2) официальные документы;
- 3) документальные материалы (архивные источники, письма, летописи, дневники, воспоминания и т. п.);
- 4) литературные источники (тексты отечественной и зарубежной литературы).

Расположение в *порядке упоминания* источников в тексте используют в авторефератах, статьях, тезисах докладов, то есть в небольших по объему научных работах.

1.3. Оформление научно-квалификационной работы

Форматирование текста. Уровень научно-квалификационной работы определяется не только содержательной стороной, но и формальной. Существуют строгие правила оформления научной работы.

В сжатом виде эти правила могут быть сформулированы следующим образом.

Тексты научно-квалификационной работы и научного доклада печатаются на одной стороне листа белой бумаги формата А4 по ГОСТ 9327.

Текст научно-квалификационной работы переплетается в твердую обложку, текст научного доклада не переплетается в твердую обложку.

Задаются следующие параметры текста: интервал – 1,5 строки, кегль – 14, шрифт – Times New Roman, цвет шрифта – черный. Поле слева – 30 мм, справа – 15 мм, сверху – 20 мм, снизу – 20 мм, 28–30 строк на странице, по 56–60 знаков в строке. Выравнивание текста по ширине. Абзацный отступ – 1,25 см.

Текст научно-квалификационной работы и научного доклада имеет сквозную нумерацию страниц.

Страницы в работе нумеруются арабскими цифрами и располагаются по центру внизу. Нумерация страниц всегда начинается с первого листа (титального), но первый номер страницы (на титальном листе) не ставится, номер страницы появляется только на странице «Содержание».

Текст печатается на русском языке, возможно использование языка оригинала для указания иностранных фамилий, имен собственных, названий учреждений, библиографических источников.

В соответствии с ГОСТ 7.12–93, допускается использование сокращений. Например, допускаются общепринятые условные сокращения, которые связаны с пояснением и перечислением: *т. е.* (то есть), *и т. д.* (и так далее), *и т. п.* (и тому подобное), *и др.* (и другие), *и пр.* (и прочее). Сокращения делаются при ссылках: *см.* (смотри), *ср.* (сравни); при указании цифрами веков и годов: *г.* (год), *гг.* (годы), *в.* (век), *вв.* (века). Слова «и другие», «и прочие»,

«и тому подобное» внутри предложения не сокращаются, не допускается сокращение слов «так как», «например», «так называемый».

При необходимости сокращают перед фамилией указания на ученую степень, должность, например: д-р филол. наук — доктор филологических наук; д-р пед. наук — доктор педагогических наук; канд. филол. наук — кандидат филологических наук; канд. пед. наук — кандидат педагогических наук; проф. — профессор; доц. — доцент; преп. — преподаватель; ст. преп. — старший преподаватель; ст. науч. сотр. — старший научный сотрудник.

Заголовки. Научно-квалификационная работа и научный доклад начинаются с титульного листа, где указаны организация, в которой написана научно-квалификационная работа, тема исследования, автор научной работы, научный руководитель и другая необходимая информация. Титульные листы научно-квалификационной работы и научного доклада оформляются в соответствии с требованиями, сформулированными в «Положении о научно-квалификационной работе и научном докладе» [8].

Такие структурные элементы работы, как содержание (оглавление), введение, главы, заключение, список публикаций, список используемой литературы и источников, имеют заголовки.

В содержании после названия пункта до номера страницы применяют отточие (Введение ... 7). Сокращение «стр.» в содержании не используют и после цифр точек не ставят. В содержании включают строки «Введение», «Главы», «Заключение», «Список публикаций», «Список используемой литературы и источников» и «Приложения», но эти пункты не нумеруются (см. прил. А).

Текст основной части научно-квалификационной работы и научного доклада делят на главы (разделы), параграфы (подразделы), пункты и подпункты, каждый из которых имеет самостоятельное название. Названия глав, параграфов и пунктов содержания доклада полностью соответствуют названиям глав, параграфов и пунктов научно-квалификационной работы, указание на страницы в содержании должно полностью совпадать со страницами, на которых эти названия размещены. Следует обратить внимание на тот факт, что *названия глав в тексте работы располагают без отступа от левого края листа*, точка в конце заголовка не ставится.

Заголовки параграфов и пунктов выделяются жирным шрифтом, пишутся прописными буквами, выравниваются по *левому краю*, точка в конце названия не ставится. *Названия параграфов* располагаются с отступом (0,8 см).

Переносы в заголовках не допускаются. Если заголовок состоит из нескольких предложений, то их разделяют точками. В конце такого заголовка точка также не ставится. Расстояние между заголовками и текстом составляет два интервала.

Введение, главы, заключение, список публикаций, список используемой литературы и источников, приложения начинаются с новой страницы.

Нумерация глав, параграфов и пунктов. Стандартами предусмотрены правила оформления нумерации и названий глав (разделов), параграфов, пунктов и подпунктов. При нумерации используются арабские цифры. Разделы работы имеют порядковую нумерацию и обозначаются арабскими цифрами *без точки*. Например, в работе «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)»:

1	Парадигматические отношения в дидактической терминологии	22
1.1	Теория семантического поля в изучении терминологии	22
1.2	ЛСГ названий дидактических дисциплин	26
1.3	ЛСГ наименований участников дидактического процесса	30
1.4	ЛСГ содержания образования	35
1.5	ЛСГ наименований методов и приемов обучения	42
1.6	ЛСГ наименований средств обучения	50
1.7	ЛСГ наименований организационных форм обучения	55
1.8	Полевая организация дидактической терминологии	58

Пункты параграфов имеют порядковую нумерацию, в которую включено указание на номер главы (раздела) и порядковый номер параграфа (подраздела или пункта). Цифры разделяются точкой, но в конце номера пункта, параграфа точка не ставится. Если глава (раздел или подраздел) состоит из только одного пункта, или пункт имеет один подпункт, то его нумеровать не следует. Каждую главу (раздел) научно-квалификационной работы начинают с новой страницы.

Иллюстрации. Если в работе используются иллюстрации (диаграммы, графики, схемы и др. материалы), то они именуется рисунками, располагаются после текста, на них делаются ссылки в тексте работы.

Иллюстрации пронумерованы арабскими цифрами, используется порядковая нумерация. Если в диссертации только одна иллюстрация, то и её обозначают (Рисунок 1). Иллюстрации приложений обозначаются отдельной нумерацией, например: Рисунок АЗ.

Примером описания терминологической лексики в аспекте семантики, структуры и функционирования является таблица (рис. 1).

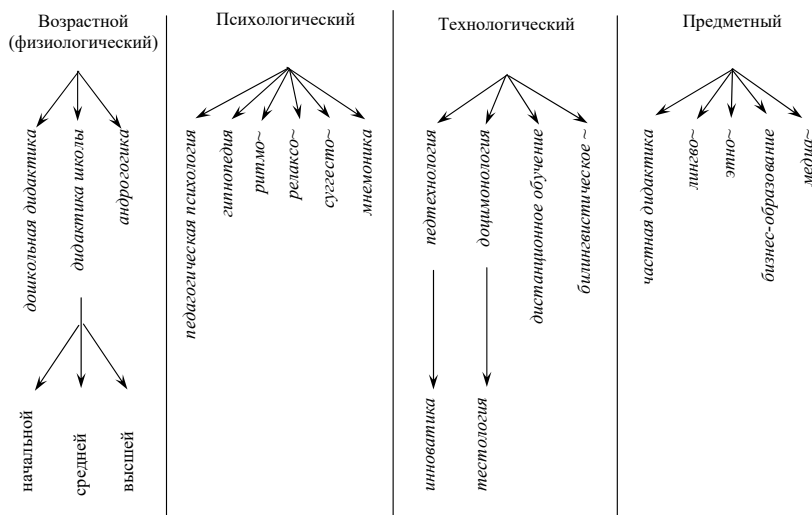


Рис. 1. Типы наименования дисциплин дидактики по направлениям лексического значения

Таблицы. В научном докладе таблицы оформляются по ГОСТу 2.105. В тексте работы на все таблицы приводится ссылка, обязательно пишется слово «таблица» и её номер. В таблице заголовки пишутся с прописной буквы в единственном числе, а подзаголовки – со строчной буквы, если они составляют одно предложение с заголовком (с прописной буквы, если они имеют самостоятельное значение), в конце заголовков и подзаголовков точки не ставятся.

При этом нумеруют арабскими цифрами графы и (или) строки первой части таблицы.

Таблицу (если она небольшая по размеру) располагают под текстом. На таблицу дается ссылка. Если таблица объемная, то её помещают в приложение. Разрешается помещать таблицу вдоль и поперек длинной стороны листа. Если же строки или графы выходят за формат таблицы, то таблицу делят на части. В каждой части таблицы можно повторить её головку и боковик (или заменить номером граф и строк). При этом слово «Таблица» пишется только один раз над первой частью таблицы, над другими частями пишут слова «Продолжение таблицы» с указанием номера таблицы. Если таблица находится в приложении, то она обозначается буквой приложения и цифрой (номер таблицы), например: таблица А1.

Например, в работе «Терминологическая лексика в аспекте семантики, структуры и функционирования (дидактика)» материал исследования представлен в виде таблицы.

Таблица 1 – Тип метафорического переноса на основе сходства функции

Слово	Категориально-лексическая сема		Специфика синтагматических отношений	Особенности словообразования, словоизменения
	общеупотребительного слова	термина		
<i>Лабиринт</i>	Множество запутанных ходов	Прием проблемного обучения	Метод лабиринта	Отсутствуют производные формы
<i>Подкрепление</i>	Укрепление, поддержка чем-либо	Прием обучения	Метод подкрепления	Отсутствуют производные формы
<i>Срез</i>	Отделить каким-либо режущим инструментом	Вид контроля	Срез знаний	Образует имя прилагательное «срезовой», имеющее фразеологически связанное значение
<i>Эхо</i>	Отражение звука	Привычка повторять последние слова учеников	Учительское эхо, фразеологически связанное значение	Отсутствуют производные формы

Научный стиль изложения. В научно-квалификационной работе и научном докладе используется научный стиль, материал излагается в строгой логической последовательности, соблюдается связь между частями текста и нормы письменной речи. При написании работы аспирант стремится к точности, лаконичности, однозначности выражения мыслей.

В случае затруднений при написании текста следует обращаться к специальным источникам:

1. Голуб И. Б., Стародубец С. Н. Стилистика русского языка и культура речи : учебник для академ. бакалавриата. Москва : Юрайт, 2017. 455 с.
2. Ермакова Л. История лингвистических учений : учеб.-метод. пособие / Костромской государственной университет. Кострома : КГУ, 2021. 92 с. URL: e.lanbook.com/book/177620 (дата обращения: 13.12.2021). Режим доступа: по подписке.
3. Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : Юбилейный сборник науч. трудов к 65-летию ... Николая Федоровича Алефиренко / сост.: И. Г. Паршина, Е. Г. Озерова. 3-е изд., стер. Москва : ФЛИНТА, 2019. 507 с. URL: e.lanbook.com/book/122557 (дата обращения: 13.12.2021). Режим доступа: по подписке.
4. Морозова Н. С. Социо- и психолингвистика : учеб. пособие для магистрантов. Саратов : Вузовское образование, 2021. 144 с. URL: www.iprbookshop.ru/103262.html (дата обращения: 26.08.2021). Режим доступа: по подписке.

Список необходимой литературы по написанию научно-квалификационной работы и грамотное оформление текста обсуждаются с научным руководителем.

Оформление ссылок. Научно-квалификационная работа и научный доклад проходят проверку по программе «Антиплагиат. ВУЗ» на сайте, специально разработанном для учебных заведений. Пакет позволяет расширить число источников поиска и организовать процесс проверки текста на наличие заимствований. Поэтому вопросу цитирования и правильного оформления источников уделяется большое внимание. Научный доклад по своему оформлению соответствует структуре автореферата, поэтому ссылки на цитируемые источники оформляются подстрочно.

Прямое цитирование требует, чтобы фрагмент текста заключался в кавычки. В ссылке на источник дается точное указание страницы, на которой начинается данная цитата. Например: «Т.А. Демидова и Л.М. Гриценко отмечают, что создавая авторскую образную единицу, «писатель синтезирует «личное» (авторское,okkaциональное) и «общее» (узуальное), иначе восприятие метафоры и интерпретация образного значения были бы затруднены» [1, с. 15]⁷.

Аспирант может прибегнуть к изложению источника своими словами (*косвенное цитирование*). Например: «По мнению Т.А. Демидовой и Л.М. Гриценко, художественная метафора представляет собой всегда авторскую метафору. Если её заменить необразным эквивалентом, то произойдет утрата образа, потеряется связь с контекстом» [2, с. 15–16]⁸.

Этика научного изложения требует правильно цитировать и точно указывать ссылки на литературные источники. Для каждого источника указываются фамилия и инициалы автора (авторов), название работы (или название журнала, его выходные данные (том, номер и др.), название сборника, фамилии его редакторов или составителей и его дополнительные выходные данные — город, год издания. Если требуется сделать указание на том, то в квадратных скобках через точку с запятой вводится информация о томе издания. Например: «*Медиадискурс в современных исследованиях преимущественно рассматривается как мультимодальный дискурс, посредством которого производство и трансляция смысловых структур достигаются не только с помощью словесных (сегментных) элементов и их последовательностей, но и недискретных звуковых, визуальных и пространственно-временных средств коммуникации*» [3, с. 20]⁹.

⁷ Демидова Т. А., Гриценко Л. М. Методика комплексного описания идиостиля в аспекте теории образности // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 442. С. 14–21.

⁸ Там же. С. 15–16.

⁹ Кожемякин Е. А. Мультимодальный медиадискурс: методологические вызовы // Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода : сборник науч. статей по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Т. В. Дубровской. Пенза, 2019. Т. 1 : Методы в лингвистике. С. 19–24.

Если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому источнику, то в начале ссылки приводят слова «Цит. по:» (цитируется по), «Приводится по:», с указанием источника заимствования. Например: А.В. Кунин отмечает: *«Изучение изолированного слова не дает представления о многообразии связей, в которые оно вступает в контексте, об ассоциациях, которые оно приобретает при окказиональном использовании. Все это еще в большей степени применимо к фразеологизмам из-за сложности их семантической структуры и высокого удельного веса коннотации во многих из них. Фразеологизмы, являясь устойчивыми и отдельноформленными образованиями, допускают в речи множество структурно-семантических изменений, также и сложнейшие преобразования, невозможные в словах»* [Цит. по: 4, с. 9–11]¹⁰.

Если ссылку приводят на документ, созданный одним, двумя или тремя авторами, то в отсылке указывают фамилии авторов. Если на документ, созданный четырьмя и более авторами, а также если авторы не указаны, в отсылке указывают название документа (если список нумерованный!). При необходимости сведения дополняют указанием года издания (если в нумерованном списке приведено несколько работ указанного автора!) и страниц. Сведения в отсылке разделяют запятой, например: *«Взаимодействие личности с миром на уровне поведения определяется нами как сопричастное отношение к миру и рассматривается с позиции следующих параметров: 1) включенность в ситуацию жизни и 2) широта круга значимых объектов. Включенность в ситуацию жизни оценивается следующими уровнями: а) сочувствие, б) содействие и в) способность к поступку. Широта круга значимых объектов оценивается ориентацией а) на свое*

¹⁰ Кунин А. В. Курс фразеологии современного английского языка. 2-е изд., перераб. Москва [и др.] : высшая школа [и др.], 1996. 381 с. Цит. по: Абулаесова М. М., Башина Ю. В. Контекстуальное использование фразеологических единиц // Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики : сборник науч. трудов / отв. ред. В. М. Панфилова, науч. ред. Е. М. Шастина. Елабуга, 2020. С. 9–11.

«Я»; б) на ближайшее окружение; в) на интересы человечества, мира в целом» [5, с. 25]¹¹.

В статьях при повторе ссылок на один и тот же объект различают ссылки *первичные*, в которых библиографические сведения приводятся впервые в данном документе, и *повторные*, в которых ранее указанные библиографические сведения повторяют в сокращенной форме при условии, что все необходимые для идентификации и поиска этого документа библиографические сведения указаны в первичной ссылке на него. Выбранный прием сокращения библиографических сведений используется единообразно для данного документа. Например, первичная ссылка:

«Судебная лингвистическая экспертиза за последние годы окончательно оформилась как самостоятельный род судебных экспертиз, относящийся к классу судебно-речеведческих экспертиз. Она перешла в группу экспертиз, которые становятся обязательно необходимыми по категориям дел, где без привлечения специальных лингвистических познаний невозможно или затруднительно установить событие правонарушения, совершаемого посредством устной или письменной речи» [6, с. 7]³.

³ Ярошук И. А., Жукова Н. А., Долженко Н. И. Лингвистическая экспертиза : учеб. пособие. Белгород : БелГУ, 2020. 95 с.

Вторичная ссылка в тексте:

Исследователи отмечают: «экспертиза является одним из способов или средств получения доказательственной информации и назначается, когда эту информацию невозможно получить иными способами» [6, с. 12]⁴.

⁴ Ярошук И. А., Жукова Н. А., Долженко Н. И. Лингвистическая экспертиза. С. 12.

При последовательном расположении первичной и повторной ссылок текст повторной ссылки заменяют словами «Там же» или «Ibid.» (ibidem) для документов на языках, применяющих латинскую

¹¹ Потанина Л. Т., Мельников Т. Н., Кузнецова Г. Д. Развитие ценностно-смысловой сферы личности средствами социально-ролевых форм групповой деятельности // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2016. № 4. С. 24–31.

графику. В повторной ссылке на другую страницу к словам «Там же» добавляют номер страницы. В повторной ссылке на другой том документа к словам «Там же» добавляют номер тома.

В повторных ссылках, содержащих один и тот же документ, созданный одним, двумя или тремя авторами, не следующих за первичной ссылкой, приводят заголовок, а основное заглавие и следующие за ним повторяющиеся элементы заменяют словами «Указ. соч.» (указанное сочинение), «Цит. соч.» (цитируемое сочинение), «Op. cit.» (opus citato – цитированный труд) – для документов на языках, применяющих латинскую графику. В повторной ссылке на другую страницу к словам «Указ. соч.» (и т. п.) добавляют номер страницы. В повторной ссылке на другой том (часть, выпуск и т. п.) документа к словам «Указ. соч.» добавляют номер тома. Например, *подстрочная первичная ссылка*:

⁵ Ярошук И. А., Жукова Н. А., Долженко Н. И. Лингвистическая экспертиза : учеб. пособие. Белгород : БелГУ, 2020. С. 75.

Подстрочная вторичная ссылка:

⁶ Ярошук И. А., Жукова Н. А., Долженко Н. И. Указ. соч. С. 82.

Особенности ссылок на электронные ресурсы

В области примечаний приводят сведения, необходимые для поиска и характеристики технических спецификаций электронного ресурса. Сведения приводят в следующей последовательности: системные требования, сведения об ограничении доступности, дата обновления документа или его части, электронный адрес, дата обращения к документу. Например, библиографические ссылки на электронные ресурсы:

Ярошук И. А., Жукова Н. А., Долженко Н. И. Лингвистическая экспертиза : учеб. пособие. Белгород : БелГУ, 2020. 95 с. URL: rusexpert.ru/public/metodposob-pdf/JaroshZhukDolzLINGEXP2020.pdf (дата обращения: 23.08.2021).

После электронного адреса в круглых скобках приводят сведения о дате обращения к электронному сетевому ресурсу: после слов «дата обращения» указывают число, месяц и год.

Библиографическое описание источников. Источником описания является информация, которая содержится на титульном листе или обложке издания. Описание делается на том языке, на котором написан текст. Оно состоит из заголовка и выходных данных (место издания, год, количество страниц и др.). При этом используются разделительные знаки: точка (.), тире (—), запятая (,), двоеточие (:), точка с запятой (;), косая черта (/), две косые черты (//), круглые и квадратные скобки — (), [].

Общие требования к описанию источников в списке литературы (ГОСТ Р 7.0.100—2018) отражены в следующих примерах библиографических описаний.

Однотомные издания

Баранов, А. Н. Основы фразеологии : краткий курс : учеб. пособие / А. Н. Баранов, Д. О. Добровольский ; Российский государственный гуманитарный университет, Институт лингвистики, Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — 3-е изд., стер. — Москва : Флинта [и др.], 2016. — 307, [1] с.

Баранов, А. Н. Введение в прикладную лингвистику / А. Н. Баранов ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Филологический факультет. — Изд. 5-е. — Москва : URSS, 2017. — 367 с.

Баранов, А. Н. Лингвистическая экспертиза текста. Теоретические основания и практика : учеб. пособие / А. Н. Баранов ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — 6-е изд., стер. — Москва : Флинта [и др.], 2018. — 591 с.

Многотомные издания

Документ в целом

Активный словарь русского языка : [в 2 томах] / В. Ю. Апресян, Ю. Д. Апресян, Е. Э. Бабаева [и др.] ; отв. ред. Ю. Д. Апресян ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — Москва : Языки славянской культуры, 2014. — 2 т.

Касаткин, Л. Л. Избранные труды : [в 2 х томах] / Л. Л. Касаткин ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — Москва : Языки славянской культуры, 2017. — 2 т.

Отдельный том

Активный словарь русского языка. Том 2. В — Г / В. Ю. Апресян, Ю. Д. Апресян, Е. Э. Бабаева [и др.] ; отв. ред. Ю. Д. Апресян ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. — Москва : Языки славянской культуры, 2014. — 736 с.

Касаткин, Л. Л. Избранные труды. Том 1 / Л. Л. Касаткин ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – Москва : Языки славянских культур, 2017. – 590 с.

Электронные ресурсы

Ресурсы локального доступа

Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля / В. И. Даль. – Москва : АСТ [и др.], 1998. – 1 CD-ROM. – Загл. с титул. экрана.

Ресурсы удаленного доступа

Российская государственная библиотека : официальный сайт. – [Москва], 1999 – 2021. – URL: www.rsl.ru (дата обращения: 15.04.2021).

Исследовано в России : электронный многопредметный научный журнал / учредитель Московский Физико-Технический Институт ; гл. ред. Н. Н. Кудрявцев. – [Москва], 1998 – . – URL: www.info.jinr.ru/invest_in_Russia.html (дата обращения: 15.04.2021).

Составные части документов

Статья из книги

Касаткин, Л. Л. Сергей Игнатьевич Бернштейн // Избранные труды / Л. Л. Касаткин. – Москва, 2017. – Т. 1. – С. 563–564.

Статья из сериального издания

Яруллин, Д. В. О тождестве речевого жанра / Д. В. Яруллин, В. А. Салимовский // Жанры речи. – 2017. – № 2. – С. 151–159.

Леонтьев, В. В. Речевое подтрунивание в русской и английской лингвокультурах // Жанры речи. – 2018. – № 2. – С. 119–126.

Раздел, глава

Ярощук, И. А. Выявление лингвистических признаков угрозы / И. А. Ярощук, Н. А. Жукова, Н. И. Долженко // Лингвистическая экспертиза : учеб. пособие / И. А. Ярощук, Н. А. Жукова, Н. И. Долженко. – Белгород, 2020. – Тема 4. – С. 46–56.

Рецензия

Головко, Е. В. [Рецензия] // Антропологический форум. – 2017. – № 33. – С. 137–145. – Рец. на кн.: The Anthropology of Intentions: Language in a World of Others / Alessandro Duranti. Cambridge : Cambridge University Press, 2015. 297 p.

Диссертация и автореферат

Виноградова, О. Е. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи) : специальность 10.02.19 «Теория языка» : диссертация на

соискание ученой степени кандидата филологических наук / Виноградова Ольга Евгеньевна ; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2016. – 303 с.

Виноградова О. Е. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи) : специальность 10.02.19 «Теория языка» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук / Виноградова Ольга Евгеньевна ; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2016. – 16 с.

Огорелков, И. В. Исследование лингвистических характеристик текста с целью определения пола автора на примере анализа письменных русскоязычных текстов политического дискурса : специальность 10.02.01 «Русский язык» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук / Огорелков Игорь Витальевич ; Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина. – Москва, 2020. – 24 с.

1.4. Автореферат

Автореферат диссертации¹² – письменный научный жанр, представляющий собой сжатое изложение основного содержания диссертации, показывающий вклад автора в разработку и решение той или иной научной проблемы и имеющий статус юридического документа, без которого не может состояться защита диссертации. Основное назначение автореферата – «служить способом информирования о полученных научных результатах и введения их в сферу научной коммуникации»¹³. Объем автореферата по гуманитарным наукам определен в размере 1–1,5 печатных листа¹⁴. В автореферате отражена основная структура научно-квалификационной работы.

¹² Сковородников А. П. Автореферат диссертации // Эффективное речевое общение (базовые компетенции) : словарь-справочник / под ред. А. П. Сковородникова. 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск, 2014. С. 16–17. URL: www.elibrary.ru/item.asp?id=24496596&pff=1 (дата обращения: 21.03.2021). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

¹³ Кузин Ф. А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты : практическое пособие для аспирантов и соискателей учёной степени. Москва : Ось, 2008. 224 с.

¹⁴ 1 печатный лист принимается равным 16 листам формата А4, заполненным текстом с кеглем 14 пунктов и межстрочным интервалом, равным 1,5.

Во вводной части автореферата раскрывается актуальность проблемы исследования, ее значимость для науки и практики; указываются объект, предмет, цель и задачи исследования; формулируется методологическая база исследования и приводятся методы, которые использовались в работе; обосновывается достоверность полученных результатов; раскрывается научная новизна и практическая значимость исследования; обосновываются положения, выносимые на защиту автором работы. Завершает первый раздел автореферата указание на структуру научно-квалификационной работы.

В основной части автореферата в тезисной форме раскрывается содержание исследования, обозначен личный вклад автора в разрабатываемую проблему.

В заключении указаны основные выводы, к которым пришел автор в ходе работы.

Завершает автореферат библиографическое описание публикаций автора по теме исследования (см. прил. Г. Образец оформления списка публикаций автора).

Автореферат относится к обязательной форме представления научно-квалификационной работы, так как в нем излагаются основные результаты исследования.

На основе автореферата научно-квалификационной работы готовится текст научного доклада.

1.5. Критерии оценивания научно-квалификационной работы

Научно-квалификационная работа оценивается по показателям, соответствующим компетенциям, которые демонстрирует аспирант при защите своего исследования:

1. Актуальность темы исследования (определяется потребностями теории и практики, степенью разработанности в научно-теоретической и научно-практической литературе).

2. Обзор научных источников по теме исследования.

3. Изложение основных теоретических и практических положений (соответствуют объекту и предмету исследования, цели

и задачам представленной работы; доказана новизна и личный вклад аспиранта в разработку обозначенной проблемы).

4. Апробация основных положений исследования (отражена в виде публикаций статей и тезисов научных докладов на конференциях различного уровня. Материалы по теме научно-квалификационной работы опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, входящих в базы цитирования РИНЦ, и др.).

5. Оформление материалов научно-квалификационной работы (текст написан грамотно, оформлен аккуратно, переплетен в твердую обложку, соответствует тем требованиям, которые отражены в ГОСТ Р 7.0.11–2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления»).

Оценка «отлично» выставляется в том случае, когда доказана актуальность проблемы исследования, дано теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, самостоятельно освещена научная проблема, продемонстрирована значимость проведенного исследования, основательно проведен анализ фактического материала и представлена апробация исследования. Текст научно-квалификационной работы оформлен грамотно, четко структурирован. Рецензент и научный руководитель дают высокую оценку проделанной работе. Научно-квалификационная работа прошла проверку на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников.

Оценка «хорошо» выставляется в том случае, когда при соответствии всем предъявляемым требованиям к научно-квалификационной работе отмечается слабость научного обоснования и нечеткость аргументации основных положений исследования. Рецензент и научный руководитель оценивают проделанную работу на «хорошо». Научно-квалификационная работа прошла проверку на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда недостаточно обоснована актуальность исследования, теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной

работы четко не определено, выбор методов исследования не обоснован, полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. Рецензент и научный руководитель оценивают проделанную работу на «удовлетворительно». Научно-квалификационная работа прошла проверку на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в том случае, когда научно-квалификационная работа не соответствует всем предъявляемым требованиям: актуальность темы не раскрыта, не решены поставленные задачи, не доказаны положения, вынесенные на защиту, теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы представлено слабо, анализ фактического материала и апробация исследования не отражают тему исследования. Рецензент и научный руководитель дают отрицательную оценку проделанной работе. Научно-квалификационная работа не прошла проверку на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников.

2. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И ПРЕДСТАВЛЕНИЮ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

2.1. Организационный этап

Основное назначение научного доклада состоит в информировании о полученных результатах исследования. На заседании кафедры аспирант сообщает о проделанной работе и отвечает на вопросы преподавателей по содержанию исследования. Научный руководитель зачитывает отзыв о работе аспиранта, в котором дается характеристика его деятельности и оценивается результат работы. Если научно-квалификационная работа выполнялась по заказу работодателя, то со стороны работодателя также зачитывается отзыв о результатах работы аспиранта.

Аспиранту на подготовительном этапе защиты рекомендовано оформить окончательный вариант текста научно-квалификационной работы, автореферат и научный доклад.

Кафедра, на которой обучается аспирант, назначает одного рецензента. Если работа имеет междисциплинарную направленность, то принимается решение о назначении двух рецензентов.

Если аспирант не выполнил требования учебного плана, не представил научно-квалификационную работу и все сопроводительные документы на кафедру, то он не допускается к представлению научного доклада на заседании Государственной (итоговой) экзаменационной комиссии. В таком случае обучающийся имеет возможность пройти итоговую аттестацию только через 1 год.

Аспиранты, пройдя этап обсуждения научно-квалификационной работы на кафедре, должны внести исправления в соответствии со сделанными замечаниями и рекомендациями. Затем научно-квалификационная работа представляется на внешнее рецензирование. В течение месяца рецензент критически изучает текст работы, формулирует вопросы к аспиранту и пишет рецензию в соответствии с требованиями. В рецензии отмечаются актуальность темы исследования, самостоятельность решения поставленных задач, обоснование собственной научной позиции; обращается внимание

на умение аспиранта пользоваться научными методами, обосновывать выводы, определять новизну и практическую значимость работы; также дается характеристика языковому оформлению работы, умению логично, аргументированно и доказательно излагать материал. Рецензент обращает внимание не только на положительные стороны работы, но отмечает имеющиеся недостатки (по поводу концептуальных положений, а также уровня грамотности оформления текста), если они есть.

Аспирант, ознакомившись с рецензией, готовит ответы на поставленные вопросы и сделанные замечания. Ответ рецензентам будет дан на процедуре официального представления научного доклада по теме диссертации.

До назначенного дня защиты в Государственную (итоговую) экзаменационную комиссию представляются следующие документы:

- 1) переплетенный в твердую обложку текст научно-квалификационной работы, электронная версия научно-квалификационной работы;
- 2) автореферат научно-квалификационной работы, в котором отражено краткое содержание работы;
- 3) подписанный отзыв научного руководителя (вкладывается в научно-квалификационную работу);
- 4) подписанную рецензию на научно-квалификационную работу (вкладывается в научно-квалификационную работу);
- 5) научный доклад по теме научно-квалификационной работы.

По итогам обсуждения работы аспиранта кафедра готовит заключение, в котором оцениваются личное участие выпускника в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе, степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, сведения об апробации.

Защита научного доклада проходит на заседании Государственной (итоговой) экзаменационной комиссии.

2.2. Содержание научного доклада

Структура научного доклада в основных чертах соответствует структуре научно-квалификационной работы и автореферата, включает в себя титульный лист, введение, основную часть, заключение, указание на апробацию работы (публикации аспиранта), отражает основные положения исследования. Главное назначение научного доклада, как и автореферата, – служить способом информирования о полученных научных результатах.

Если в автореферате в сжатой форме отражено содержание научно-квалификационной работы и объем автореферата составляет 1–1,5 печатных листа (16–24 страниц текста), то научный доклад, так же представляя тезисную передачу содержания научно-квалификационной работы, имеет объем до 1 печатного листа (до 16 страниц текста). Тезисы научного доклада дополняет и углубляет иллюстративная часть, отраженная в презентации. Научный доклад предназначен для публичной защиты научных достижений аспиранта.

По публичному представлению этого документа члены Государственной (итоговой) экзаменационной комиссии судят о качестве всей научно-квалификационной работы в целом. Вот почему написание научного доклада – ответственный этап подготовки работы к защите, который нельзя сводить лишь к простому сокращению и переписыванию текста научно-квалификационной работы.

Структура научного доклада

1. Общая характеристика работы. Вводная часть научного доклада в основных чертах повторяет содержание введения научно-квалификационной работы: актуальность исследования, степень разработанности проблемы, цель и задачи исследования, объект и предмет исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая базы исследования, научная новизна результатов исследования, теоретическая и практическая значимость работы, положения, представленные на защиту, апробация и реализация результатов исследования.

2. Структура научно-квалификационной работы. В основной части научного доклада в тезисной форме передано основное содержание

исследования: описание, осмысление проблемы и решение актуальных вопросов, доказательство положений, выносимых на защиту (прил. В). В докладе указаны объем исследования, количество глав, количество использованных источников, количество приложений и таблиц.

3. Заключение. Заключительная часть научного доклада содержит обобщения и выводы, сделанные в процессе работы над темой исследования; дает представление о качестве проведенной научно-исследовательской работы, методологии и полученных результатах. Указывается, что выводы, к которым пришел аспирант, принадлежат автору.

4. Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы. В научном докладе аспирант обязан указать список публикаций, в которых отражены результаты проведенного исследования. Публикации аспиранта отражены в ведущих рецензируемых научных журналах ВАК России¹⁵ (в количестве не менее трех публикаций), а также в сборниках научных трудов конференций различного уровня¹⁶.

Текст научного доклада должен быть проверен на объем заимствований.

2.3. Процедура представления научного доклада

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы происходит на открытом заседании Государственной (итоговой) экзаменационной комиссии.

Первое слово предоставляется аспиранту. Время его выступления должно составлять не более 20 минут. Желательно заранее про-

¹⁵ Рецензируемые научные издания, включенные в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, распоряжением Минобрнауки России от 12 февраля 2019 г. № 21-п // Высшая аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации : сайт. URL: arhvak.minobrnauki.gov.ru/87?fbclid=IwAR3dIXXJQMhGp9eMQGtRslaBclFWx_mq4_FLJyPuHGWmfBhkkEqk4sKlFc (дата обращения: 13.03.2021).

¹⁶ См. приложение Г. Образец оформления списка публикаций автора.

говорить выступление и отметить затраченное время, чтобы скорректировать объем доклада.

Порядок изложения материала в докладе:

1. Название диссертационной работы и Ф. И. О. научного руководителя (с указанием его степени и должности).
2. Актуальность выбранной темы.
3. Цель и задачи работы.
4. Методы (методики) решения поставленных задач.
5. Основные положения исследования.
6. Выводы исследования (выводы научно-квалификационной работы соответствуют поставленным задачам).
7. Перспективы практического использования полученных результатов.
8. Иллюстративный материал (схемы, рисунки, графики, таблицы и др.) может быть представлен в виде электронной презентации, изготовлен на бумаге крупных форматов (A1 или A2) для размещения на стенде или размножен на листах формата A4 или A3 для членов аттестационной комиссии и всех присутствующих на защите.

Раскрывая содержание работы, аспирант должен быть готов защитить её основные положения, дать исчерпывающий ответ на любой вопрос, который может возникнуть у слушателей после изложения основного содержания и результатов исследования.

Закончив выступление, аспирант отвечает на вопросы официальных рецензентов, членов Государственной (итоговой) экзаменационной комиссии.

Далее слово предоставляется рецензенту, который даёт оценку научно-квалификационной работе. После выступления рецензента слово вновь предоставляется аспиранту, который должен ответить на замечания рецензента.

Затем зачитывается отзыв научного руководителя, который характеризует то, насколько самостоятельно, творчески относился аспирант к выполнению своего исследования, и отмечает соответствие работы требованиям государственного стандарта.

Далее слово снова предоставляется аспиранту, который отвечает на критические замечания и благодарит присутствующих за участие

в процедуре представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Государственная (итоговая) экзаменационная комиссия после представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) и его обсуждения подводит итоги.

Результаты подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

2.4. Критерии оценивания научного доклада

Результаты представления научного доклада оцениваются по всей совокупности имеющихся данных.

В первую очередь оцениваются содержание и оформление проведенного исследования по тексту научно-квалификационной работы, автореферату и научному докладу.

Особое внимание уделяется языку и стилю научного доклада, умению аспиранта аргументированно отвечать на вопросы, обосновать решение поставленных задач.

Принимаются во внимание рецензия на работу и отзыв научного руководителя научно-квалификационной работы.

Критерии оценивания:

1. Тема научно-квалификационной работы соответствует выбранному научному направлению.
2. Проведенное исследование соответствует заявленной теме.
3. Актуальность темы исследования.
4. Степень научной разработанности проблемы.
5. Корректность использования источников, их актуальность; использование источников на иностранных языках.
6. Достижение сформулированных цели и задач научно-квалификационной работы.
7. Качество проведенного анализа и умение пользоваться методами научного исследования.
8. Самостоятельность подхода к раскрытию темы.

9. Научная новизна результатов исследования.
10. Уровень теоретической, нормативной и эмпирической базы научно-квалификационной работы.
11. Логичность и структурированность изложения материала научно-квалификационной работы. Соотношение между частями работы, между теоретическими и практическими аспектами исследования.
12. Теоретическая значимость научно-квалификационной работы.
13. Практическая значимость научно-квалификационной работы.
14. Доказанность положений, выносимых на защиту.
15. Апробация научно-квалификационной работы.
16. Оформление научно-квалификационной работы.
17. Умение вести научную дискуссию во время представления научного доклада.
18. Наличие положительного отзыва и положительной рецензии.
19. Наличие автореферата.
20. Язык и стиль научного доклада.

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если научный доклад по теме научно-квалификационной работы отвечает всем предъявляемым требованиям: отражает актуальность работы, её научную новизну, обоснованность положений, выносимых на защиту; передает владение методами научного исследования и глубину анализа разработанности темы исследования; удостоверяет и обосновывает выводы, к которым пришел аспирант в ходе самостоятельного исследования. Научные достижения прошли апробацию в виде выступлений на конференциях различного уровня и публикаций. Имеются необходимые публикации из списка журналов ВАК. В ходе обсуждения работы аспирант отвечает на заданные вопросы и понимает перспективы дальнейшего исследования. Нет замечаний по оформлению научно-квалификационной работы. Отзыв научного руководителя и рекомендации рецензента имеют положительный характер с возможными незначительными замечаниями, которые сделаны в рамках дискуссии. Научный доклад, автореферат и текст диссертации прошли проверку на плагиат.

Оценка *«хорошо»* выставляется при условии, если в научном докладе по теме научно-квалификационной работы отражена

актуальность работы; обоснованы положения, выносимые на защиту; обоснована целесообразность использования методов научного исследования, отмечена глубина анализа темы исследования; удостоверены и обоснованы выводы, к которым пришел аспирант в ходе самостоятельного исследования. Научные достижения прошли апробацию в виде выступлений на конференциях различного уровня и публикаций в сборниках конференций. В ходе обсуждения работы аспирант отвечает на заданные вопросы и понимает перспективы дальнейшего исследования. Нет замечаний по оформлению работы. Однако отмечены следующие недостатки, а именно: отсутствует четкая формулировка новизны исследования, не в полной мере ясна теоретическая и практическая значимость работы; не соблюдена структура работы; в докладе не представлена информация о публикациях из перечня рецензируемых научных изданий ВАК. При этом аспирант хорошо владеет материалом и отвечает на заданные вопросы по теме исследования, понимает необходимый объем работы для успешной защиты научно-квалификационной работы. В отзыве научного руководителя и рецензии содержатся указания на значимость проделанной работы, дана положительная оценка, сделаны замечания, которые не имеют принципиального характера. Научный доклад, автореферат и текст научно-квалификационной работы прошли проверку на плагиат.

Оценка «удовлетворительно» выставляется тогда, когда выявлены следующие недостатки: в научном докладе по проведенному исследованию недостаточно глубоко обоснована актуальность темы исследования; поверхностно представлена степень научного осмысления проблемы; не полностью решены поставленные задачи, поэтому цель исследования достигнута частично; нарушено соотношение теоретической и практической частей работы. Отсутствует апробация материала. При ответах на вопросы аспирант не может доказательно представить свою научную позицию, допускает ошибки в логических построениях. Отзыв научного руководителя и рецензия содержат удовлетворительную оценку проделанной работы. Текст научного доклада, текст автореферата и текст научно-квалификационной работы не достигли допустимого процента уникальности.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется в том случае, если научный доклад по теме научно-квалификационной работы не отвечает всем предъявляемым требованиям. Цель, заявленная автором в работе, не достигнута. Отсутствуют новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы. Отсутствует апробация материала. Диссертация, автореферат и научный доклад не прошли проверку на плагиат.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. ГОСТ 7.32–2017. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления : межгосударственный стандарт : издание официальное : принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол от 25 сентября 2017 года № 103-П) : взамен ГОСТ 7.32–2001 : дата введения 2018-07-01 / разработан Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук». – Переизд. – Москва : Стандартиформ, 2018. – III, 27 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). – URL: internet-law.ru/gosts/gost/65555 (дата обращения: 13.03.2021).
2. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 года № 1050-ст : дата введения 2019-07-01 / разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» филиал «Российская книжная палата» [и др.]. – Москва : Стандартиформ, 2018. – IV, 124 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). – URL: www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/ГОСТ_Р_7_0_100_2018_1204.pdf (дата обращения: 10.11.2021).
3. Ермакова, Л. А. История лингвистических учений : учеб.-метод. пособие / Л. А. Ермакова ; Костромской государственной университет. – Кострома : КГУ, 2021. – 91, [1] с. – URL: e.lanbook.com/book/177620 (дата обращения: 13.12.2021). – Режим доступа: по подписке. – ISBN 978-5-8285-1124-2.
4. Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : Юбилейный сборник научных трудов к 65-летию доктора филол. наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Николая Фёдоровича Алефиренко / сост.: И. Г. Паршина, Е. Г.

- Озерова. – 3-е изд., стер. – Москва : ФЛИНТА, 2019. – 507 с. – URL: e.lanbook.com/book/122557 (дата обращения: 13.12.2021). – Режим доступа: по подписке. – ISBN 978-5-9765-1098-2.
5. Овчаров, А. О. Методология научного исследования : учебник / А. О. Овчаров, Т. Н. Овчарова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 309 с. – (Высшее образование – Магистратура). – URL: znanium.ru/catalog/document?id=397980#bib (дата обращения: 13.12.2021). – Режим доступа: по подписке. – ISBN 978-5-16-109918-6.
6. Положение о выпускной квалификационной работе : утверждено решением ученого совета от 28 апреля 2022 года № 25 / Тольяттинский государственный университет. – Тольятти, 2022. – 31 с. – URL: old.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/regulatory-documents-of-educational-process/Положение%20о%20ВКР_решение%20УС%20от%2028.04.2022%20№%2025.pdf (дата обращения: 27.05.2022).
7. Положение о государственной итоговой аттестации (итоговой аттестации) : утверждено решением ученого совета от 28 апреля 2022 года № 26 / Тольяттинский государственный университет. – Тольятти, 2022. – 53 с. – URL: [old.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/regulatory-documents-of-educational-process/Положение%20о%20ГИА%20\(ИА\)_решение%20УС%20от%2028.04.2022%20№%2026.pdf](http://old.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/regulatory-documents-of-educational-process/Положение%20о%20ГИА%20(ИА)_решение%20УС%20от%2028.04.2022%20№%2026.pdf) (дата обращения: 27.05.2022).
8. Положение о научно-квалификационной работе и научном докладе : утверждено решением ученого совета от 22 декабря 2016 года № 3 / Тольяттинский государственный университет. – Тольятти, 2016. – 14 с. – URL: old.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/regulatory-documents-of-educational-process/21_nkr_i_nd.pdf (дата обращения: 27.09.2021).
9. Резник, С. Д. Аспиранты России : отбор, подготовка к самостоятельной научной и педагогической деятельности : монография / С. Д. Резник, С. Н. Макарова, Е. С. Джевицкая ; под общ. ред. С. Д. Резника. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 234, [1] с. – (Научная мысль). – URL: znanium.ru/catalog/document?id=336415 (дата обращения: 27.09.2021). Режим доступа: по подписке. – ISBN 978-5-16-104453-7.

10. Рекомендации по подготовке и защите диссертации : учеб. пособие / А. Е. Карлик, М. В. Макеенко, В. В. Платонов [и др.]. – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2016. – 129 с. – ISBN 978-5-7310-3778-5.
11. Устав федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» : утвержден приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 декабря 2018 года № 1219 // Тольяттинский государственный университет : [сайт]. – URL: www.tltsu.ru/sveden/document (дата обращения: 27.09.2021).
12. Чернышова, Т. В. Аналитико-экспертная деятельность филолога и проблема выбора метода в современной лингвоэкспертной практике // ACTA LINGUISTICA PETROPOLITANA : Труды Института лингвистических исследований РАН / отв. ред. Н. Н. Казанский. – Санкт-Петербург, 2016. – Т. 12, ч. 3 : Исследования по балканистике. Лингвистическая судебная экспертиза: типы, методы, решения. *Varia*. – С. 335–350. – URL: alp.iling.spb.ru/static/alp_XII_3.pdf (дата обращения: 27.04.2021).

**Образец оформления оглавления
(по научно-квалификационной работе «Терминологическая
лексика в аспекте семантики, структуры
и функционирования (дидактика)»)**

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Парадигматические отношения в дидактической терминологии	22
1.1 Теория семантического поля в изучении терминологии	22
1.2 ЛСГ названий дидактических дисциплин	26
1.3 ЛСГ наименований участников дидактического процесса	30
1.4 ЛСГ содержания образования	35
1.5 ЛСГ наименований методов и приемов обучения	42
1.6 ЛСГ наименований средств обучения	50
1.7 ЛСГ наименований организационных форм обучения	55
1.8 Полевая организация дидактической терминологии	58
Глава 2 Особенности образования и функционирования однокомпонентных терминов дидактики	69
2.1 Специфика дидактической терминологической номинации	69
2.2 Заимствованные и интернациональные дидактические термины	76
2.3 Семантическое образование терминов дидактики	85
2.4 Морфологические способы образования специальных единиц дидактики	98
2.5 Морфолого-синтаксическое образование терминов дидактики	107
Глава 3. Структура и функционирование составных дидактических терминов	117
3.1 Семасиологическая природа составных терминов	117
3.2 Особенности образования составных терминов	126

3.3 Двухкомпонентные словосочетания типа «имя существительное + согласуемое имя прилагательное»	133
3.4 Двухкомпонентные словосочетания типа «имя существительное + имя существительное»	141
3.5 Трехкомпонентные словосочетания в роли терминов дидактики	146
3.6 Многокомпонентные дидактические термины-словосочетания	152
3.7 Функционально-семантическое варьирование составных терминов	160
Заключение	173
Список используемой литературы и источников	184
Приложение	207

*Образец оформления введения (по научному докладу Сомова А. Е.
Средства адресованности в жанре спортивного телерепортажа :
дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2012. 234 с.)*

Введение

В современной лингвистике все большее распространение получает коммуникативный подход к изучению языка. В центре внимания исследователей находятся проблемы употребления языка говорящими и описания лингвистических процессов и явлений во взаимосвязи с внеязыковыми факторами. Целью любого говорящего является достижение успешной коммуникации с адресатом. Адресованность, являясь по выражению М.М. Бахтина, конститутивной особенностью высказывания, без которой его существование невозможно, рассматривается современными исследователями как универсальная текстовая категория. Однако, несмотря на универсальность категории адресованности, ее проявление и выражение в разных сферах человеческой деятельности, в разных речевых жанрах специфично. Взаимообусловленность употребления адресующих языковых средств и особенностей той сферы и того жанра, в которых они функционируют, активно изучается (работы Е.И. Бударагиной, О.П. Воробьевой, Т.Л. Каминской, О.С. Кострюковой, Л.В. Красильниковой, Н.А. Романовой, Л.В. Славгородской, Э.В. Чепкиной и др.).

Особый интерес с точки зрения взаимодействия с адресатом представляют жанры массовой коммуникации, так как, с одной стороны, они обеспечивают общение с максимально широкой аудиторией, ориентируясь на «усредненного» получателя информации, с другой — часто претендуют на общение не только «со всеми», но и «с каждым», стараясь создать эффект доверительности.

Одним из самых популярных и ярких с точки зрения языкового воплощения жанров массовой коммуникации является спортивный репортаж. Взаимодействие с аудиторией в пределах данного жанра осложнено повышенной эмоциональностью восприятия, свойственной институту спорта, явно выраженными симпатиями и антипатиями аудитории и часто хорошей осведомленностью зрителей

о событиях, происходящих в мире спорта. В рамках телевизионной разновидности спортивного репортажа задача обеспечения успешной коммуникации говорящего с адресатом осложняется необходимостью реагировать на происходящие события в режиме реального времени и в соответствии с ними строить свою речь. В этой связи, учитывая всю сложность коммуникативной задачи репортера, особого внимания заслуживают языковые средства адресованности, функционирование которых подчинено особенностям спортивного репортажа как речевого жанра.

Обозначенные выше моменты позволяют нам сформулировать **актуальность исследования**, которая, во-первых, обусловлена необходимостью расширения лингвистического описания различных речевых жанров в аспекте их адресованности, а во-вторых, потребностью в системном описании адресующих средств, функционирующих в спортивном телерепортаже с учетом специфики данного жанра, непростого с точки зрения коммуникации.

Объектом исследования выступает речевой жанр спортивного телерепортажа.

Предметом исследования являются языковые средства адресованности, функционирующие в рассматриваемом речевом жанре.

Цель работы состоит в том, чтобы описать специфику функционирования языковых средств адресованности в жанре спортивного телерепортажа, определить взаимосвязь использования тех или иных адресующих средств с особенностями компонентов коммуникативной ситуации. Данная цель предполагает решение следующих задач:

1. Определить специфику речевого жанра спортивного телерепортажа.
2. Охарактеризовать адресата спортивного телерепортажа.
3. Выделить виды адресатов, свойственные спортивному телерепортажу.
4. Выявить взаимосвязь употребления адресующих средств с особенностями адресата и другими компонентами коммуникативной ситуации, в которой порождается спортивный телерепортаж.
5. Определить основные роли средств адресованности в обеспечении коммуникации с аудиторией спортивного телерепортажа.

Научная новизна исследования определяется, во-первых, материалом исследования – комплексное описание языковых средств адресованности в жанре спортивного телерепортажа ранее не проводилось; во-вторых, подходом к изучению адресующих средств языка – они описаны с учетом коммуникативной ситуации.

Материалом исследования служат прямые телевизионные репортажи (футбол, хоккей с шайбой, хоккей с мячом, волейбол, баскетбол, водное поло, регби), транслируемые телеканалами «Первый», «Спорт» (с 2010 года – «Россия-2»), «НТВ» в период с 2007 по 2011 г. За единицу исследования мы принимаем высказывание, содержащее адресующий элемент, с учетом контекстного окружения. В работе проанализировано около 1500 единиц.

Научной и теоретической базой изучения функционирования средств адресованности в жанре спортивного телерепортажа послужили работы по коммуникации и прагматике (Р.О. Якобсона, Н.Д. Арутюновой, Н.И. Формановской, Т.Г. Винокур, Г.Г. Кларка, Т.Б. Карлсона), по проблемам адресованности текста (И.Д. Чаплыгиной, А.В. Полонского, Е.Г. Желудковой, О.П. Воробьевой, Т.Л. Каминской), по теории речевых жанров (М.М. Бахтина, Т.В. Шмелевой, М.Ю. Федосюка, В.Е. Гольдина, В.В. Дементьева, В.А. Салимовского), по изучению языка СМИ (Т.Г. Добросклонской, О.А. Лаптевой, Т.А. Ленковой, Н.Ю. Ломыкиной), по изучению спортивного дискурса (А.Б. Зильберта, И.Н. Аксеновой, О.А. Панкратовой, О.А. Казенновой, Н.А. Пром, К.В. Сняtkова, С.А. Кудрина) и др.

Методы исследования. Метод контекстного анализа использовался при характеристике функционирования каждого из средств адресованности и для установления взаимосвязи их употребления с соответствующим контекстом в жанре спортивного телерепортажа. Сопоставительный метод использовался при описании адресующих средств в спортивных репортажах в зависимости от освещаемого вида спорта или типа турнира. Метод сплошной выборки применялся для отбора языковых единиц, содержащих адресующие элементы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Использование языковых средств адресованности в жанре спортивного телерепортажа обусловлено спецификой данного речевого жанра и предполагаемыми особенностями адресата речи.

2. В жанре спортивного телерепортажа наблюдаются две основные тенденции общения со зрителями: максимальное расширение аудитории и, напротив, выделение определенной части адресатов по какому-либо параметру. Первая тенденция обеспечивается использованием обращений, побудительных и вопросительных высказываний, метатекстовых элементов. Вторая тенденция обеспечивается в основном адресующими метатекстовыми вводами, импликациями, аллюзиями.

3. Ведущую роль в коммуникации с аудиторией в рамках спортивного телерепортажа играет оппозиция «свой – чужой», которая оказывает существенное влияние на функционирование адресующих средств в жанре спортивного телерепортажа (в особенности местоимений, варьирования номинаций, оценочных высказываний).

4. В жанре спортивного телерепортажа присутствуют несколько разновидностей адресатов. В качестве прямого адресата могут выступать массовая аудитория зрителей, сам говорящий, действующие лица спортивного события, собеседник говорящего (в парном репортаже). Вне зависимости от экспликации прямого адресата косвенным адресатом всегда будет являться массовая аудитория зрителей спортивного телерепортажа.

5. Основными средствами адресованности спортивного телерепортажа являются личные местоимения, вопросительные высказывания и метатекстовые операторы.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты развивают коммуникативно-прагматическое направление современной лингвистики, категория адресованности рассмотрена с учетом жанровой специфики спортивного телерепортажа, предложено описание функционирования адресующих средств языка в их непосредственной взаимосвязи с компонентами коммуникативной ситуации. Представленный подход может быть применен при изучении функционирования средств адресованности в других речевых жанрах.

Практическая значимость работы заключается в том, что данные проведенного исследования могут быть использованы при подготовке спортивных тележурналистов, материалы диссертации могут применяться в практике преподавания курса «Лингвистика текста»,

а также при разработке спецкурсов по теории речевых жанров и по проблемам речевого взаимодействия в сфере масс-медиа.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования получили апробацию на заседании аспирантского объединения кафедры русского языка филологического факультета МПГУ (15 марта 2012 года). Отдельные части диссертационного исследования были представлены в виде научных докладов на следующих международных конференциях: «Ломоносов-2011» (Москва, МГУ им. Ломоносова, 14–15 апреля 2011 года), «Ломоносов-2012» (Москва, 11–12 апреля 2012 года), «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XII Кирилло-Мефодиевские чтения» (Москва, ГосИРЯ им. Пушкина, 17 мая 2011 года), «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 21–22 апреля 2011 года), «Адресация дискурса» (Москва, Институт языкознания РАН, 15–17 июня 2011 года), «Текст: филологический, социокультурный, региональный и методический аспекты» (Тольятти, ТГУ, 17–19 ноября 2011 года), «Грани языка в научном освещении» (Тула, ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 10–11 мая 2012 года). Основные положения диссертации отражены в 9 публикациях, в том числе в четырех журналах, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В **приложении** представлены тексты, включающие исследуемый языковой материал, а также список использованных условных сокращений и глоссарий.

Объем исследования составил 150 страниц.

Образец оформления основной части научного доклада

Во **введении** исследования А.Е. Сомовой «Средства адресованности в жанре спортивного телерепортажа» обосновываются актуальность и научная новизна исследования, определяются предмет, объект, цель и задачи работы, докладывается о материале и методах исследования, обозначается теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные апробации работы.

В **первой главе** «Особенности коммуникации «автор – адресат» в жанре спортивного телерепортажа» рассматриваются основные подходы к феномену адресованности текста и классификации языковых средств адресованности, описывается специфика жанра спортивного телерепортажа в свете коммуникативно-прагматического подхода, дается характеристика адресата спортивного телерепортажа, выделяются разновидности адресатов, свойственные рассматриваемому жанру, определяются параметры аудитории, влияющие на моделирование образа адресата в жанре спортивного телерепортажа.

Коммуникативно-прагматический подход к изучению языка ставит в центр внимания исследователей вопросы о функционировании языковых единиц в реальной ситуации общения, их роли в обеспечении коммуникации между говорящим и слушающим. В рамках данного подхода текст принято рассматривать как дискурс, то есть учитывать конкретную ситуацию порождения и восприятия речи, особенности отправителя и получателя сообщения. Создание высказывания адресантом происходит в расчете на воспринимающего субъекта, с учетом «фактора адресата»¹. Адресованность, по мнению М.М. Бахтина, является конститутивным, онтологическим свойством высказывания. В настоящее время адресованность рассматривается как коммуникативная текстовая категория, под которой понимается «целевая, содержательная и формальная ориентированность речи на адресата сообщения»². Адресованность

¹ Арутюнова Н. Д. Фактор адресата // Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка. 1981. Т. 40, № 4. С. 356–367.

² Чаплыгина И. Д. Средства адресованности: ты-категория в современном русском языке. Москва : МПУ, 2001. С. 72.

выражается в тексте при помощи особых языковых элементов — средств или сигналов адресованности. Исследователи классифицируют их по-разному, подразделяя на эксплицитные и имплицитные, языковые и текстовые, но в целом сходятся в том, какие именно средства языка могут обеспечивать адресованность высказывания. К числу средств адресованности относятся личные местоимения и глаголы со значением второго лица, обращения, вопросительные и побудительные высказывания, метатекстовые элементы, варьирования номинаций, содержательные компоненты высказывания (в частности импликации и аллюзии), оценочные высказывания.

Жанры телевизионного массмедийного дискурса с точки зрения их адресованности представляют особый интерес в силу того, что их аудитория является массовой, анонимной и рассредоточенной в пространстве. Реакции адресата на передаваемое сообщение остаются неизвестными для адресанта, который тем не менее стремится создать эффект личностного общения со слушающими, обеспечить доверительную тональность общения. Жанр спортивного телерепортажа формируется под влиянием общей специфики массовой коммуникации, особенностей телевидения как вида СМИ, темы передаваемого сообщения, особых законов восприятия в институте спорта. Перечисленные выше факторы обуславливают следующие особенности речевого жанра спортивного телерепортажа:

1. Зависимость речевой структуры спортивного телерепортажа от специфики освещаемого вида спорта.
2. Сильная эмоционально-экспрессивная составляющая, обусловленная состязательной природой спорта и особым эмоциональным накалом спортивного зрелища.
3. Соединение описания происходящих событий и дополнительной информации, их грамотный баланс, подчиненный телевизионной картинке.
4. Спонтанность речи спортивного комментатора.

Аудитория зрителей как адресат спортивного телерепортажа является сложным образованием. Пользуясь классификацией И.Д. Чаплыгиной, ее можно однозначно охарактеризовать только как монологического, массового, устного и потенциально возможного адресата. Причем, говоря о последнем параметре, необходимо

разграничивать целевого и нецелевого потенциально возможного адресатов. Исходя из этого признака, в рамках рассматриваемого нами жанра выделяется три группы зрителей: фанаты, любители спорта и случайные наблюдатели. Расчет говорящего на какую-либо из выделенных групп проявляется в речи комментатора в зависимости от специфики освещаемого турнира. Две первые группы (фанаты и любители спорта) будут являться целевыми для адресанта спортивного телерепортажа, а третья как правило нецелевой. Однако каждый конкретный репортаж обычно в большей степени ориентирован на первую или вторую группу потенциальных адресатов. Это, например, часто можно наблюдать в степени выраженности оценки происходящего комментатором. Так, в матчах внутреннего российского первенства адресант старается сглаживать субъективную оценку, чтобы избежать негативной реакции фанатской аудитории, и никогда открыто не говорит о собственных пристрастиях, стараясь оставаться в глазах зрителей фигурой непредвзятой и объективной. Случается, что комментатор сам указывает на свою объективную позицию и отсутствие симпатий к какой-либо определенной команде: *«Причем во избежание, как только выходишь с платформы «Химки», было две таблички: для болельщиков «Динамо» — направо, для болельщиков «Спартака» — налево. Я немножко потоптался под этой табличкой и пошел так, как к ложе прессы ближе»*. При освещении международных игр (на чемпионатах мира и Европы), напротив, комментатор достаточно открыто выражает собственные оценки и мнения, поскольку адресатом в этом случае являются любители спорта, не имеющие ярко выраженных предпочтений. Особым случаем являются репортажи с игр с участием сборной России. В подобных репортажах предпочтения аудитории очевидны, и комментатор также не скрывает своих симпатий, поскольку они совпадают со зрительскими (*«Вы знаете, конечно, сегодня мы будем целый матч болеть за нашу команду, желать только победы, нам и ничья не нужна, нужно выигрывать с крупным счетом»*). Кроме того, в данном случае иногда даже третья группа адресатов спортивного телерепортажа может становиться целевой. Так, например, комментируя встречу «Россия — Англия», Виктор Гусев, повторяя регламент выхода в финальную часть ЧЕ-2008, акцентировал

внимание на предполагаемой аудитории: *«Я говорю об этом, дорогие друзья, потому что понимаю, что сегодня на меня смотрит не только гигантская аудитория футбольных болельщиков, которые всегда у экранов во время футбольных матчей, но и пришедшая, скажем так, им на помощь группа телезрителей, которая, может быть, в обычное время не смотрит футбол»*. Исходя из такой особенности аудитории матча «Россия – Англия», Виктор Гусев более подробно останавливался на моментах, хорошо понятных болельщикам «со стажем».

Однако при анализе текстов спортивных репортажей в них обнаруживается экспликация других адресатов, помимо массовой аудитории зрителей: *«Дик Адвокат, у вас еще одна замена. Есть вратарь Шунин. Есть Самедов и Дядюн, два новобранца, и есть Янбаев»* или *«Мяч выбивает Новакович. Почему я подчеркиваю его позицию в данном случае? Потому что Новакович занял место Белорукова рядом с Поповым»*. Данные примеры показывают, что адресатом в спортивном телерепортаже могут выступать действующие лица спортивной игры или сам говорящий.

Таким образом, сложность однозначной характеристики массовой аудитории как адресата спортивного телерепортажа, специфика данного жанра и наблюдение современной дискурсивной практики спортивных комментаторов позволяют выделить несколько разновидностей адресатов в рамках рассматриваемого жанра. Ими могут являться массовая аудитория зрителей, сам спортивный комментатор (автокоммуникация), действующие лица спортивного события (игроки, тренеры, судьи), собеседник спортивного комментатора (в парном телерепортаже). При этом важно разграничивать прямого и косвенного адресатов. Под прямым адресатом понимается «тот, к кому непосредственно обращено иллокутивное высказывание говорящего»³. А косвенного адресата принято обозначать как «участника канонической коммуникативной ситуации, к которому говорящий не обращается, но чье присутствие влияет на выбор формы и отчасти содержания высказывания, которое он делает»⁴. Кто бы ни являлся прямым адресатом высказывания в спортивном

³ Чаплыгина И. Д. Указ. соч. С. 80.

⁴ Зализняк А. А. Дневник: к определению жанра // Новое литературное обозрение. 2010. № 6. С. 167.

телерепортаже, в качестве косвенного всякий раз будет выступать массовая аудитория зрителей, так как именно в расчете на нее и ведется спортивный телерепортаж. Кому бы комментатор ни адресовал свою речь, он все равно будет стараться учитывать специфику аудитории, предполагать особенности ее восприятия, моделировать в своем сознании ее образ.

Образ адресата спортивного телерепортажа моделируется говорящим исходя из предполагаемых особенностей массовой аудитории, которые могут быть связаны с ее социологическими характеристиками, учетом информационной подготовленности или неподготовленности, прерывистым/непрерывным характером восприятия дискурса, зрительскими симпатиями/антипатиями.

Таким образом, при описании функционирования средств адресованности в жанре спортивного телерепортажа мы считаем необходимым учитывать специфику рассматриваемого речевого жанра, возможные разновидности его адресатов и параметры аудитории, которые могут оказывать влияние на формирование образа адресата спортивного телерепортажа.

Во **второй главе** «Средства адресованности речи: специфика функционирования в спортивном телерепортаже» представлен анализ основных адресующих средств, используемых в жанре спортивного телерепортажа (местоимений, обращений и адресующих метатекстовых вводов, вопросительных и побудительных высказываний, метатекстовых элементов, варьирований номинаций, содержательных компонентов высказывания, оценок). Специфика употребления средства адресованности описана с учетом особенностей коммуникативной ситуации спортивного телерепортажа.

В спортивном телерепортаже явно проявляется одна из стратегий общения с помощью средств массовой информации, состоящая, с одной стороны, в расчете на максимально широкую аудиторию, а с другой – на каждого отдельного адресата. Максимальное расширение аудитории происходит при помощи обращений, побудительных и вопросительных высказываний, метатекстовых элементов.

Обращения обычно выполняют этикетную функцию в начале и конце трансляции («*Вместе с вами за ходом этой игры следил Илья Казаков. Всего доброго, друзья*») или экспрессивную функцию, когда

комментатор призывает зрителей разделить его эмоции по поводу происходящего («*Ой, как интересно, друзья! 1:1. Оранжевая команда выровняла положение*»).

Однако обращения в рамках спортивного телерепортажа не всегда напрямую адресуют высказывание зрителям трансляции. Также можно обнаружить обращения, которые комментатор направляет непосредственным участникам спортивного события, то есть игрокам, тренерам, судьям. Причем такие обращения часто содержатся в директивных речевых актах: «*Карточка. Желтую, желтую надо давать, Лануа*»; «*Щенников. Правильно, правильно, Георгий, не надо рисковать*». Обращения могут сопровождать пожелания или поздравления говорящего: «*Вместо Планинича как раз Зайцев появляется на паркетe. Ну что, Слава, удачи тебе*», «*С победой, девчонки, спасибо вам и держаться. До новых встреч*». Заметим, что вышперечисленные обращения обычно используются в репортажах с международных игр, когда симпатии зрителей очевидны, и комментатор может достаточно открыто выражать свои эмоции.

Побудительные высказывания как правило используются для привлечения внимания аудитории к важным моментам игры, единичным ситуациям или фактам, заслуживающим, по мнению говорящего, особого интереса («*Ну и смотрите, как испанцы сразу подстраиваются под эту атаку*»; «*Мы увидели один угловой с правого фланга, давайте посмотрим с левого*»). С большой частотностью императивные конструкции употребляются при комментировании видеоповторов, с направлением внимания зрителей на телевизионную картинку («*Ну, еще раз смотрим контратаку «Динамо»*; «*И смотрите, вновь вроде бы казанцы мяч выиграли, только дифирамбы петь, но тут ошибка Романа Яковлева, безусловно, и Щербинина, который оттянулся от сетки, наверно, совсем не туда, куда можно было бы*»). Отметим, что при комментировании видеоповторов употребление ядерных императивных форм отличается от использования форм с частицей «давайте». Если первые используются при разборе и оценке эпизода говорящим при апелляции к тому, что видят зрители на повторе («*Ну и потом, смотрите, вот по такой курьезной траектории от ноги Нецеда мяч залетает в ворота*»), то вторые маркируют начало показа видеоповтора и лишь привлекают внимание

аудитории к последующему разбору ситуации («*Давайте посмотрим еще раз. Разбег. Мимо стенки, мимо стенки, показалось, что стенка как-то немножко была не так, смотрите*»).

Побудительные высказывания в рассматриваемом жанре могут быть адресованы не только зрителям спортивной трансляции, но и действующим лицам, находящимся на игровой площадке. Например: «*Алан Дзагоев в штрафной площадке. Бей же! Удар не получился*»; «*Сорок первый матч Павлюченко за сборную, девятнадцать забитых мячей. Ну, давай двадцатый!*»; «*Ну смотрите, что творят израильтяне: на ровном месте ошибка. Еще карточку давай, наш шотландский друг*». Подобные высказывания интересны тем, что говорящий понимает, что адресат не слышит его волеизъявления, так как не является слушающим, но тем не менее может совершить действие, которого требует спортивный комментатор, потому что игра разворачивается по определенным правилам и ей свойственны типичные ситуации. Отметим, что такие императивные формы важны для коммуникации с массовой аудиторией (которая в данном случае выступает адресатом косвенным), так как они вовлекают зрителей в игру, создавая эффект присутствия на стадионе, где принято открыто выражать свои эмоции, высказывать оценки и требования в адрес действующих лиц спортивной игры.

Вопросительные высказывания в жанре спортивного телерепортажа выполняют разные функции. В пределах рассматриваемого жанра можно выделить три основных типа вопросительных высказываний: вопросы к ситуации, вопросы к обоснованию оценок, мнений, выводов, вопросы к адресату. Вопросы к ситуации используются с целью прояснить события, непосредственно происходящие на игровой площадке в тот или иной момент. Как правило, за такими вопросами всегда следует ответ, содержащий конкретный факт. («*И что здесь? Удаление? Да, как игрока, не владеющего шайбой. Петр Часлава удален на две минуты*»). Подобного рода вопросы могут быть направлены как в будущее и поддерживать динамику игры («*Успеет к мячу Думбия? Успевает. Но успевают и динамовские защитники*»; «*Топич. Будет бить отсюда? Нет*»), так и в прошлое и выявлять неясные детали завершившегося эпизода («*Что здесь произошло? Здесь чисто сыграл Вагнер, ну а дальше правила нарушил*

Денисов»). С точки зрения адресованности вопросы описанного типа не требуют от адресата высказывания какой-либо ответной реакции (предположения, согласия/несогласия), ответ следует из развивающейся игровой ситуации. Подобного рода вопросы возбуждают интерес аудитории к происходящему, погружают в атмосферу спортивной игры и ставят в одинаковую позицию с говорящим, которому, так же как и адресату, интересно, что произойдет дальше. Кроме того, вопросы к ситуации часто используются в спортивных телерепортажах, диалогических по форме, где один из комментаторов находится в комментаторской кабине, а другой — у кромки поля и обычно включается в репортаж по просьбе первого. Например:

Комментатор 1: — Но фол. Фола нет. Или фол?

Комментатор 2: — Нет, Лануа показал, что можно играть. Это просто fairplay в исполнении игроков «Интера».

Комментатор 1: — Жозе Мауриньо снова на ногах. А кто же так активно на ногах у «ЦСКА»-то?

Комментатор 2: — А это один из представителей административного штаба.

В таких случаях прямым адресатом основного комментатора (*Комментатор 1*) выступает его непосредственный собеседник (*Комментатор 2*), у которого есть важное преимущество — он находится во время трансляции у кромки поля, а не в комментаторской кабине, и ему лучше видны некоторые моменты игры, а значит, он владеет более достоверной информацией о происходящем. Однако подобные диалоги в первую очередь рассчитаны на косвенного адресата — спортивную аудиторию, причем присутствие второго комментатора, находящегося в непосредственной близости от игровых событий, позволяет вызвать большее доверие зрителей к озвучиваемой информации. В редких случаях ситуативно обусловленные вопросы могут адресоваться к действующим лицам спортивного события — игрокам, тренерам, судьям и сопровождаться скрытой оценкой. Например: *«Ну а что свистим? Из-за боковой бросает «ЦСКА»»; «Ну и что? Прыгать будем, стенка?».*

Вопросы к обоснованию оценок, мнений, выводов имеют своей целью привлечь внимание адресата, анонсировав последующее высказывание говорящего, обеспечивают более последовательную

подачу информации («*Упертость Лёва в чем заключается? Лёв упорно ставит Клозе и Подольски в основу*»; «*В чем здесь глубинный смысл? Вот увидев то, как быстро пришел на помощь Алексею Березуцкому Гонсалес, можно сделать такой вывод, что, наверно, Бердыев подумал, что сложнее Касаеву играть против быстрого Набабкина*»). Сходные по функции вопросы можно обнаружить в диалогических по форме спортивных телерепортажах, когда собеседником спортивного комментатора является спортивный эксперт (обычно тренер или игрок, специализирующийся на освещаемом виде спорта). В таких случаях комментатор, задавая вопрос своему прямому адресату, предлагает ему сделать вывод по тому или иному эпизоду или по ходу игры в целом, но рассчитывает, конечно, на восприятие диалога косвенным адресатом, для которого оценки, мнения и выводы эксперта по поводу происходящего должны являться более авторитетными.

Комментатор: — Ну и что, на ваш взгляд, здесь произошло? Это спад в игре, это какие-то ошибки?

Эксперт: — А произошло две ошибки Самика, он не забил очень выгодную, замечательную атаку, которую предоставил ему Макаров на одном блоке, попал в антенну, хотел перевести по линии и не попал в нее. И потом ошибся на приеме, после чего мяч не смогли доиграть одинцовцы.

Вопросы к адресату привлекают внимание зрителей, создают иллюзию непосредственного общения с ними. Такие вопросы используются комментатором, чтобы вызвать согласие аудитории с озвучиваемой информацией («*Нет, ну разве вы со мной не согласны? Тут никакого криминала и близко не было*»), разделить удивление, восхищение или другое эмоциональное состояние говорящего («*Есть еще один момент, которым тоже можем гордиться: сборная России вторая по защите на чемпионате мира, представляете?*»), отослать зрителей к спортивным событиям прошлого («*Был похожий момент у Суареса, помните? Он тоже вместо передачи сделал удар*»).

Метатекстовые элементы занимают важное место в организации подачи информации, поскольку спортивный телерепортаж является большим по объему речевым жанром, в котором речь комментатора подчинена телевизионной картинке, вследствие чего говорящему приходится напоминать ту или иную информацию зрителям

(«**Я напоминаю**, что в матчах лиги Европы к стандартной бригаде из четырех судей добавляются два арбитра, которые будут находиться за воротами»; «**Я еще раз вам напоминаю**, что в этой встрече «Зениту» достаточно добиться ничейного результата для того, чтобы стать чемпионом страны»), перестраивать свою речь в зависимости от текущих игровых событий («**О зрителях скажу чуть позже**: у меня будет точная информация, наверное, к концу первого тайма»). Поскольку аудитория спортивного телерепортажа является не только очень разнородной по составу (как и практически любая аудитория средств массовой информации), но и часто достаточно критично настроенной по отношению к фигуре спортивного комментатора, то особое значение в жанре спортивного телерепортажа приобретают метатекстовые элементы, помогающие сделать высказывание оценок и мнений комментатора менее категоричными, не претендующими на абсолютную истину или маскирующие оценку под объективное информирование («**Я размышляю, я не критикую**. Это ваше дело, соглашаться или нет»; «**Я вовсе не пытаюсь критиковать Жевнова, просто отмечаю**, что мяч был забит в ближний угол»). Кроме того, поскольку спортивному комментатору необходимо освещать события, происходящие в режиме online, и его речь является спонтанной, в ней можно обнаружить особый тип метаязыковых высказываний, который «отражает рефлекссию говорящего над уместностью того или иного способа выражения»⁵. В спортивном телерепортаже такие элементы встречаются достаточно часто и используются с разными целями. Случается, что комментатор корректирует первоначальное высказывание, подбирая другие слова. Это может быть вызвано как чисто языковыми причинами, например если говорящий чувствует неверную лексическую сочетаемость слов («**Задней ногой — так, наверное, нельзя сказать, но то, что ногу оставил сзади Кевин Курани и так выгребал мяч из-под себя...**») или не уверен в правильной постановке ударения («**Падает не вовремя совершенно Гель Вёрмут. Вёрмут или Вермút, я думаю, неважно. В России больше бы поняли имя Вёрмут**»), так и неполным соответствием высказы-

⁵ Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. Человек о языке (Метаязыковая рефлексия в нелингвистических текстах) // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке / отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. Москва, 1999. С. 147.

вания происходящим событиям с точки зрения их оценки: *«И хотя «ЦСКА» по-прежнему мячом владеет немножко побольше, тем не менее динамовцы очень интересно комбинируют на чужой половине поля. Ну, давайте, очень интересно — это все-таки громко сказано, — интересно»*. Кроме того, используя то или иное слово или выражение с целью «украсить» свою речь или сделать ее более экспрессивной, спортивный комментатор иногда апеллирует к аудитории по поводу уместности произнесенного, при этом он может сам характеризовать свое высказывание с точки зрения используемых языковых приемов или единиц: *«Они вдвоем стоят совершенно в одиночестве, если позволите такой каламбур»*; *«Но вы знаете, есть один очень интересный нюанс: Бортес чудил-то чудил, но это происходило исключительно в клубах. В сборной вот таких каких-то, я извиняюсь за просторечие, косяков не случалось»*. Интересны случаи, когда комментатор осуществляет языковую рефлексию по поводу иноязычных фамилий иностранных игроков или арбитров, создавая при этом комический эффект: *«И вот желтую карточку... Эх, Йылдырым, Йылдырым... Чтобы меня поняли, Йылдырым — это фамилия арбитра, а не эмоциональная оценка эпизода»*; *«Шумуляковски с поля уходит и появляется Муарем Муарем. Это не эхо, это имя и фамилия футболиста, одиннадцатого номера»*.

В то же время спортивный комментатор, ведя репортаж, часто выделяет лишь определенную часть аудитории по какому-либо признаку, причем чаще всего по следующим параметрам: симпатия к какой-либо команде, информационная подготовленность/неподготовленность, непрерывный/прерывистый просмотр репортажа, социологические характеристики аудитории. Выделение параметризованного адресата происходит в основном при помощи адресующих метатекстовых вводов, импликаций, аллюзий.

Адресующие метатекстовые вводы, согласно определению В.Е. Гольдина, сообщают об адресованности высказывания определенной части аудитории, которая является носителем какого-либо признака (*«Ну и как для тех, кто поздно просыпается, но любит смотреть регби, первый тайм закончился со счетом, который вы видите на своих экранах: 6:14»*). Импликации рассчитаны на подготовленных адресатов и подразумевают владение аудиторией той или иной

информацией, обладание которой позволяет адекватно воспринимать высказывание («*Затоптали наши вдвоем нападающего, точнее полузащитника, Марка Пужоля. Его называют то Пужоль, то Пу-холь. Можем называть Пуйоль, чтобы страшнее было*»).

Для спортивного телерепортажа характерны разнообразные цитации и аллюзии. Комментаторы в своих репортажах используют отсылки к литературным произведениям, популярным песням, кинофильмам, загадкам, историческим событиям, которые требуют от зрителей определенных знаний. Кроме того, в жанре спортивного телерепортажа функционирует особый класс аллюзий, отсылающих к высказываниям, связанным исключительно с миром спорта: это могут быть фразы тренеров или игроков, ставшие «крылатыми», спортивные суеверия или поговорки, в которых отражены спортивные реалии. Использование таких аллюзий рассчитано на достаточно подготовленную аудиторию, активно интересующуюся спортом. Например: «*Как будет по-португальски «Бил, бью и буду бить», не знаю, но, во всяком случае, справа очень неплохо открывался Хонда»; «И в итоге свои моменты «Рубин» не забил, не забил пока и сейчас. Как там футбольная поговорка поживает?»*

Как уже говорилось, в рассматриваемом жанре выделение определенной части аудитории обычно происходит по следующим критериям:

— непрерывный/прерывистый просмотр трансляции. Критерий обусловлен особой природой телевидения, которая допускает прерывистое восприятие сообщения. «*Да, если кто-то смотрит матч не с самого начала, то мы говорим сейчас о присутствии Билялетдинова, а также Романа Павлюченко на трибуне*»;

— пристрастие к определенной команде. Критерий обусловлен особой природой восприятия спортивного зрелища, состоящей в причислении зрителями себя к одной из команд. «*Но вот, к сожалению для поклонников «Локомотива», пока что в общем игра нападающих оставляет желать лучшего*»;

— подготовленность/неподготовленность. Критерий обусловлен разнородностью аудитории, среди которой могут оказаться как хорошо информированные адресаты, так и люди, не разбирающиеся в спортивной тематике. «*В хоккее с мячом, опять же если*

кто-то не знает, разрешены замены, причем достаточно в большом количестве»;

– социологические характеристики (массовая аудитория разнородна по половому, возрастному и прочим признакам). *«Надеюсь, я не очень утомял вас этими выкладками, особенно прекрасную половину человечества». «Я думаю, болельщики постарше помнят тот матч».*

Функционирование адресующих средств в жанре спортивного телерепортажа во многом подчинено выбору позиции «свой – чужой», которая является сущностной чертой института спорта. Согласно этой особенности, функционирование некоторых средств адресованности явно различается в репортажах с международных игр с участием российской команды, когда предпочтения аудитории очевидны, и в репортажах, освещающих внутреннее национальное первенство, когда симпатии зрителей могут быть на любой из сторон. Так, для репортажей с международных игр с участием российской команды характерно употребление местоимения «мы» в значении я + вы + они (*«Мы играем с Андоррой, а болгары играют с Англией»*), субстантивация местоимения «наш» (*«Выигрывают наши вбрасывание в чужой зоне»*), номинация «своих» игроков только по имени, в том числе использование уменьшительных форм имен (*«Старается Алан, старается. Не получился у него удар»; «Кошелева. Молодец Таня. Очень важный ответственный мяч ей сейчас доверили»*), а «чужих» – по национальной принадлежности (*«Расчищает себе финский хоккеист пятачок, чтобы можно было угловой разыграть»*). В репортажах с внутреннего российского первенства отмеченные особенности не наблюдаются.

Стратегии оценки спортивного события и действий игроков также различаются в зависимости от типа освещаемого турнира. При комментировании матчей, в которых симпатии аудитории неочевидны, говорящий использует оценки с большой осторожностью и применяет ряд приемов, позволяющих избежать обвинений в предвзятом отношении к какой-либо из сторон. К данным приемам можно отнести оценивание с позиции болельщиков одной из команд (*«В общем, должны быть довольны армейские болельщики: их команда, может быть, играет без особого блеска, но очень методично и неуклонно движется к той цели, которая поставлена на этот*

матч»), апелляции к увиденному («Ну, армейская команда, вы видите сами, насколько плотно и по-хозяйски чувствует себя на этом стадионе»), представление оценки как частного мнения, не претендующего на объективность («Ну а что касается человека, от которого во многом будет зависеть атака «Зенита» сегодня, то это Данни. На мой скромный субъективный взгляд, лучший футболист нашего чемпионата этого сезона»). В спортивных телерепортажах, освещающих события, где предпочтения болельщиков более или менее очевидны, оценки также имеют некоторые особенности. «Своя» команда обычно оценивается положительно («Ну что же, пока все очень неплохо получается у российской команды: комбинируем мы в зоне, бросаем по воротам и единственное, что хотелось бы пожелать, чтобы поточнее были эти броски»), причем даже если результат встречи складывается не в ее пользу («Не хочется вспоминать еще и еще раз, что шансов изначально было не слишком много, просто досада, потому что мы видим, что у армейцев, в общем, вполне дееспособный план на игру»). Негативная оценка «своей» команды как правило очень осторожна, она подается всего лишь как частное мнение и часто сопровождается апелляцией к зрителям («Левым флангом мы атакуем чаще, но КПД пока не очень высок. Может, вы со мной не согласитесь, конечно»).

Соперники «своей» команды часто оцениваются в зависимости от своего изначального статуса (слабая/сильная команда) и текущего результата встречи (счет в пользу «своих» или «чужих»). В начале международных трансляций вполне обычны высказывания с положительной оценкой команды-соперника, демонстрирующие уважение к ней: «Сборная Армении очень молодая команда, в том, что касается особенно созидательной части, много вчерашних игроков молодежки, команда совершенно раскрепощенная, команда такая задорная». В случаях, когда «своя» команда выигрывает, причем с явным преимуществом, противоборствующая команда и ее игроки оцениваются негативно: «Но по той игре, что вчера продемонстрировала Глинка Катчер, вряд ли она способна сыграть сильнее, можете поверить»; «Но пока, по этой игре, перспективы Шиша играть где-то еще помимо чемпионата Израиля созвучны его фамилии примерно».

В жанре спортивного телерепортажа присутствует несколько разновидностей адресатов. Так, анализ дискурса современных спортивных комментаторов показывает, что прямым адресатом спортивного телерепортажа могут являться:

– массовая аудитория зрителей («Если **вы** смотрели встречу между сборными ЮАР и Мексики, **вы** не могли не заметить, как переживают футболисты»);

– сам спортивный комментатор («Суарес. **Что там было? Неужели офсайд опять? Или нарушение правил? Да, так оно и есть**»);

– действующие лица спортивной игры («Нет, **Валерий Георгиевич**, это не смешно совершенно, потому что захват руками, борцовский захват фактически, попытался сделать Паршивлюк Майкону: Майкон стартовал к мячу быстрее»);

– коллега спортивного комментатора – в парном телерепортаже (Комментатор 1: – **Как Кайседо вблизи, производит грозное впечатление? Комментатор 2: – Ну да, мощный такой**).

Однако адресация высказывания говорящим игрокам, своим коллегам и самому себе все равно происходит с учетом восприятия сообщения массовой аудиторией зрителей, которая выступает в качестве косвенного адресата. Так, адресация к действующим лицам спортивного состязания помогает создать эффект присутствия на месте события и соответствует типичному сценарию поведения болельщиков на трибуне, а адресация в парном репортаже, особенно направленная на получение ответа от коллеги комментатора, призвана в первую очередь информировать зрителей, а не инициатора ответной реплики.

Основными средствами адресованности в жанре спортивного телерепортажа являются личные местоимения, вопросительные высказывания и метатекстовые элементы. Они не только используются с наибольшей частотностью и обладают большим функциональным потенциалом, но и легче всего сочетаются в высказывании с другими адресующими средствами, оформляют содержательный и оценочный аспект адресованности высказывания. Местоимения в спортивном репортаже, так же как и в системе языка вообще, занимают центральное место. Они эксплицируют адресата, которым является массовая аудитория зрителей, используются в разных зна-

чениях, способствуют как сужению, так и максимальному расширению аудитории. Особая роль вопросительных высказываний объясняется, во-первых, тем, что говорящему необходимо поддерживать интерес к освещаемому событию на протяжении долгого времени, а во-вторых, непредсказуемостью и неизвестностью развития комментируемых действий для самого говорящего. Метатекстовые элементы имеют для спортивного репортажа большое значение в силу спонтанности речи комментатора и ее зависимости от телевизионной картинки, в связи с чем требуется особое внимание говорящего к организации последовательности подачи информации, и появляется необходимость в корректировке озвучиваемых высказываний.

Образец оформления списка публикаций автора

1. Сомова А. Е. Характеристика адресата спортивного телерепортажа // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 2 (16). С. 282–285. 0,4 п. л.

2. Сомова А. Е. Функционирование обращения в жанре спортивного телерепортажа // Преподаватель XXI век. 2011. № 2, ч. 2. С. 305–309. 0,3 п. л.

3. Сомова А. Е. Функционирование вопросов в жанре спортивного телерепортажа // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 9 (101). С. 254–258. 0, 4 п. л.

4. Сомова А. Е. Язык спортивного телерепортажа в коммуникативном аспекте // Русский язык в школе. 2012. № 4. С. 63–70. 0,6 п. л.

5. Сомова А. Е. Проявление оппозиции «свой – чужой» в жанре спортивного телерепортажа // Структура и семантика языковых единиц : сборник научных трудов в честь юбилея доктора филологических наук, профессора В.В. Бабайцевой / отв. ред. О. В. Фокина. Ярославль : Ремдер, 2010. С. 195–197. 0,1 п. л.

6. Сомова А. Е. Гендерный аспект адресации спортивного телерепортажа // Вопросы языка и литературы в современных исследованиях : Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XII Кирилло-Мефодиевские чтения» / Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, Исследовательский фонд «МАМИФ». Ярославль : Ремдер, 2011. С. 181–183. 0,1 п. л.

7. Сомова А. Е. Адресация спортивного телерепортажа в аспекте оппозиции «свой – чужой» // Ломоносов – 2011 : Материалы Международного молодежного научного форума / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова ; отв. ред.: А. И. Андреев [и др.]. Москва : МАКС Пресс, 2011. С. 650–652. 0,1 п. л.

8. Сомова А. Е. Варьирование номинаций как средство адресации спортивного телерепортажа // Текст: филологический, социокультурный, региональный и методический аспекты : Материалы IV Международной научной конференции / Тольяттинский го-

сударственный университет ; отв. за вып.: Б. В. Тюркин [и др.]. Тольятти, 2011. Ч. 1. С. 316–319. 0,2 п. л.

9. Сомова А. Е. Особенности адресации спортивного телерепортажа // Ломоносов – 2012 : Материалы Международного молодежного научного форума / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова ; отв. ред.: А. И. Андреев [и др.]. Москва : МАКС Пресс, 2012. 0,1 п. л.