

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Право общей совместной собственности: проблемы раздела имущества»

Обучающийся

Ю.Ю. Томкина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный руководитель

к.ю.н. А.В. Сергеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1. Общие теоретические основы раздела права общей совместной собственности.....                                   | 8  |
| 1.1 Понятие и виды права общей совместной собственности.....  | 8  |
| 1.2 Правовое регулирование раздела общей совместной собственности .....   | 18 |
| 1.3 Основания возникновения и прекращения права общей совместной собственности.....                                     | 21 |
| Глава 2. Порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности.....   | 29 |
| 2.1 Внесудебный порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности.....                                  | 29 |
| 2.2 Судебный порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности.....                                     | 38 |
| Глава 3. Актуальные проблемы раздела отдельных видов имущества, находящихся в совместной собственности .....            | 44 |
| 3.1 Раздел акций и долей уставного капитала хозяйственных обществ, находящихся в совместной собственности супругов..... | 44 |
| 3.2 Раздел недвижимого имущества, находящегося в совместной собственности.....  | 50 |
| Заключение .....  | 59 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....   | 66 |

## Введение

Актуальность темы исследования. Право общей совместной собственности на протяжении многих столетий остается актуальной темой для исследований. Особую актуальность имеет исследование правовых норм, которые регламентируют раздел имущества, находящегося в общей совместной собственности.

Актуальность обусловлена несколькими ключевыми факторами, которые имеют важное значение как для правоприменительной практики, так и для научного исследования в области гражданского и семейного права. С развитием экономических и социальных отношений увеличивается количество судебных дел, связанных с разделом имущества, находящегося в совместной собственности.

Вопросы раздела совместно нажитого имущества напрямую касаются интересов большого числа граждан, особенно в контексте семейных отношений. Справедливый и обоснованный раздел имущества способствует защите прав и законных интересов супругов и детей, что имеет важное социальное значение. Разнообразие видов имущества и особенностей его правового статуса (недвижимость, корпоративные права, интеллектуальная собственность и т.д.) требует детального анализа и постоянного уточнения нормативно-правовой базы.

Вопросы раздела совместного имущества затрагивают не только аспекты семейного и гражданского права, но и финансовое, налоговое, административное право, а также аспекты экономики и психологии. Это делает изучение данной проблематики актуальным для различных научных дисциплин. Исследование проблемы раздела имущества, находящегося в совместной собственности, способствует не только развитию правовой науки, но и формированию эффективной и справедливой практики его применения, что обеспечивает защиту прав и интересов граждан.

Цель исследования. Целью работы является комплексный анализ правового регулирования раздела общей совместной собственности.

Задачи исследования. Для того, чтобы достичь цели, мы поставили эти задачи:

- исследовать общие теоретические основы права общей совместной собственности;
- проанализировать внесудебный и судебный порядок раздела права общей совместной собственности;
- выявить проблемные аспекты раздела отдельных видов имущества, находящегося в совместной собственности.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают, развиваются и прекращаются при разделе имущества, являющегося объектом права общей совместной собственности.

Предмет исследования. Предметом исследования являются правовые нормы, входящие в механизм правового регулирования права общей совместной собственности, и практика их применения.

Методология исследования. При написании данной работы использовано большое количество методов, среди которых можно выделить общенаучные методы исследования (диалектический, логический и системный методы), частнонаучные методы, в том числе, исследование статистических данных, и специально-юридические методы (например, сравнительно-правовой метод). Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что в работе исследуется ряд спорных аспектов механизма правового регулирования раздела имущества, которое является объектом права общей совместной собственности. В рамках данной работы выработаны предложения по решению данных вопросов.

Теоретическая база исследования. Теоретической базой исследования являются работы следующих исследователей: Александрова М.А., Федорова О.А., Бабкин С.А., Бевзенко Р.С., Беспалов Ю.Ф., Бойцова Е., Выймов И.В., Миннуллина К.А., Татарина Е.П., Гарин И. Таволжанский А., Горская

Е.Ю., Дамаскин С.А., Ерошенко А.А., Звенигородская Н.Ф., Капелюшников Р., Карпычев М.В., Панова А.В., Полозов В.Н., Литовкин В.Н., Суханов Е.А., Чубаров В.В., Скловский К.И., Филатова У.Б., Чашкова С.В., Чинчевич Е.В., Шаина М.А., Шакирова Э., Шершеневич Г.Ф., Шешко Н.А.

Нормативная база исследования. В работе исследуются положения Конституции РФ, ГК РФ, СК РФ, ГПК РФ и иных федеральных законов, регулирующих возникновение, изменение и прекращение отношений, связанных с правом общей совместной собственности.

Практическая база исследования. Практической (эмпирической) основой исследования являются акты судебного толкования (в частности, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019, обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за первое полугодие 2016 года, утв. президиумом Пермского краевого суда 23.09.2016 и др., а также статистические данные Судебного департамента при Верховном Судом РФ).

Практическая и теоретическая значимость исследования. Практическая значимость исследования проявляется в том, что в рамках магистерской диссертации были закреплены теоретические знания о праве общей совместной собственности, необходимые в практической работе юриста. Результаты исследования могут основой для дальнейших исследований.

Апробация и внедрение результатов работы. Выводы, сделанный в рамках данной магистерской работы, были озвучены в рамках Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы научных исследований в условиях формирования многополярного мира», состоявшейся 1 марта 2024 г. в г. Екатеринбург. Они также стали основой статьи «Основания возникновения и прекращения права общей совместной

собственности», которые были опубликованы по итогам данной конференции.

Положения, выносимые на защиту. В результате исследования мы пришли к следующим выводам, которые выносятся на защиту:

Действующее законодательства имеет ряд недостатков, которое затрудняет понимание и применение законодательства в отношении общей совместной собственности. Необходимо внести изменения в российское законодательство, а именно устранить противоречия, которые имеются в ч.1 ст. 256 ГК РФ и ч.1 ст. 33 СК РФ.

Российскому законодателю следует включить в механизм правового регулирования брачного договора правовые нормы, которые критерии для установления начала течения срока давности при оспаривании брачного договора. Следует согласиться с тем, что срок давности в данном случае определяется моментом, когда супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. При этом, реализацией условий брачного договора следует признавать действия (бездействия), совершаемые в отношении совместно нажитого имущества без согласия второго супруга.

Применяя правовые нормы, которые регламентируют брачный договор, и, в которых содержатся оценочные понятия, следует ориентироваться на правоприменительную практику. Например, при применении правовых норм, в которых имеется оценочное понятие «крайне неблагоприятного положения», «крайне неблагоприятного положения» следует признавать ситуацию, при которой один из супругов получает все совместно нажитое имущество; ситуация, при которой имеет место явное недобросовестное поведение одного из супругов.

Отсутствие прямого запрета является причиной возникновения противоречивой правоприменительной практики, которая связана с разделом совместно нажитого имущества, посредством заключения договоров, связанных с приобретением имущества.

Необходимо продолжать практику отказа от выделения «микродолей» при разделе недвижимого имущества. Отказ от микродолей в пользу компенсаций предполагает, что вместо того чтобы делить недвижимое имущество между супругами на мелкие части (микродоли), один из супругов может получить компенсацию за свою долю имущества в виде денежной суммы или других активов.

Структура работы. Магистерская диссертация включает в себя введение, где представлено обоснование актуальности изучения права общей совместной собственности, три главы, которые разделены 7 параграфов, посвященные анализу теоретическим и практическим аспектам раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности, заключения, в котором перечислены выводы, сделанные по итогам исследования, а также списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1. Общие теоретические основы раздела права общей совместной собственности**

## **1.1 Понятие и виды права общей совместной собственности**

Право общей совместной собственности в России представляет собой комплексное и многогранное явление, которое включает в себя не только юридические, но и экономические, социальные и психологические аспекты. Эта область права постоянно развивается, из-за чего постоянно возникают новые проблемы, которые требуют поиска новых перспектив для её улучшения.

Важными этапами изучения раздела права общей совместной собственности является изучение базовых (фундаментальных) правовых категорий, а именно: право собственности, общая собственность, общая совместная и общая долевая собственность.

Право собственности, по мнению многих, относится к фундаментальным понятиям многих гуманитарных наук, в том числе, юридической науки. Определение теоретических основ права собственности имеет важное значение как для юридической теории, так и для правоприменительной практики.

Характеризуя данный термин, необходимо, прежде всего, определить соотношение терминов «собственность» и «право собственности».

На основании анализа научной литературы можно сделать вывод, что исследователи по-разному определяют данное соотношение. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров отмечают: «В отечественной юридической литературе с дореволюционных времен отношения собственности характеризуются двояко: во-первых, как отношения лица к имуществу (материальным благам) как к своему, присвоенному, поскольку, его можно непосредственно использовать по своему усмотрению и в собственных интересах («вещественная сторона» отношений собственности); во-вторых,



как отношения между людьми по поводу этого имущества... («общественная сторона» отношений собственности») [41, с.45].

Мнения исследователей относительно соотношения терминов «собственность» и «право собственности» можно условно разделить на несколько групп:

Во-первых, исследователи, которые не разграничивают «собственность» и «право собственности». Например, К.И. Скловский отмечает: «Если собственность в экономическом смысле – как самое глубокое и самое потаенное базисное отношение – и существует; то она никогда не является нам ни сама по себе, ни в юридическом обличье» [49, с.12].

Во-вторых, исследователи, которые разграничивают «собственность» и «право собственности». Например, В.А. Белов отмечает: «Совершенно специфический оттенок приобрели понятия «собственность» и «право собственности» в социалистическом обществе. Отношения собственности в их рыночном (капиталистическом) виде с оформлявшим их частноправовым инструментарием (право частной собственности) были принципиально несовместимы с основами социализма» [5, с.35].

Данная дискуссия продолжается и в наши дни. Различные точки зрения на это соотношение отражают сложность и многогранность данного юридического института. Каждая из групп исследователей имеет свои аргументы и обоснования, что способствует более глубокому пониманию сущности и значения права собственности в различных контекстах.

Характеризуя «право собственности» как совокупность субъективных прав и корреспондирующих им обязанностей, необходимо сказать следующее.

В юридической науке выделяется две противоположные концепции понимания права собственности как совокупности субъективных прав и корреспондирующих им обязанностей.

Согласно первому подходу, который в юридической науке именуется как «континентальный» («европейский»), право собственности является единой и неделимой совокупностью субъективных прав. Второй подход, который допускает разделение различных субъективных прав, определяется юридической наукой как «англосаксонский».

Первая концепция, сформированная и реализованная в разные годы во многих европейских странах (например, Франция времен действия Кодекса Наполеона), критикуется исследователями за отсутствие гибкости и реализма. При этом, исследователи отмечают, правовое регулирование права собственности в рамках континентальной концепции имеет большую правовую определенность [41, с.34]. Для «англосаксонской» характерна гибкость и реализм при разрешении вопросов, связанных с расщеплением субъективных прав. Именно она в настоящее время господствует в гуманитарных науках и современных правовых порядках. Р.Капелюшников отмечает: «Англосаксонская традиция является в настоящее время преобладающей и берется за основу при кодификации права на международном уровне» [17, с.65]. Авторы монографии «Право собственности: Актуальные проблемы», при этом, отмечают, что «широко распространившееся мнение о большей гибкости и прогрессивности правовых порядков, основанных на системе «общего права» (common law), в действительности далеко не бесспорно и, во всяком случае, вряд ли может быть отнесено к вещно-правовому регулированию» [41, с.36].

По нашему мнению, каждая из концепций имеет свои достоинства и недостатки. В континентальной системе права (например, в большинстве стран Европы) право собственности регулируется детально и структурированно [72]. Существует четкое разграничение между правом собственности и другими видами прав. Континентальная система отличается большой юридической определенностью. Англосаксонская система права (например, в США и Великобритании) более гибкая и ориентирована на реализм в правоприменении [73, 74]. Здесь право собственности может быть

менее строго определено, и допускается большая свобода судебного толкования.

В юридической науке долгие годы ведутся споры относительно содержания права собственности (совокупности субъективных прав и обязанностей, входящих в него). Споры относительно содержания права собственности ведутся среди отечественных и зарубежных исследователей. М.И. Кулагин отмечал: «Современные западные юристы критически относятся к известной еще римскому праву триаде правомочий собственника. Их попытки дать новую расшифровку содержания права собственности идут по трем направлениям. Ряд авторов из Италии, Франции, ФРГ стараются сформулировать краткое определение, подчеркнув в нем «существенное ядро» права собственности. В соответствии с воззрениями других западных юристов единого определения права собственности дать невозможно. Авторы из стран общего права пытаются дать универсальное определение собственности путем составления своего рода каталога правомочий собственника» [21, с.63].

Свои мнения относительно содержания права собственности (совокупности субъективных прав и обязанностей, входящих в него) были сформулированы многими современными отечественными исследователями. Содержание права собственности, в частности, было сформулировано следующими исследователями: Л.В. Щенникова, Л.Р. Юлбердина и Д.Р. Латыпова, Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев, Е. А. Суханов.

Большинство исследователей, определяя содержание права собственности, включает в нее право пользоваться, право владеть, право распоряжаться, а также обязанности по несению бремени содержания и обязанности по несению риска случайной гибели объекта права собственности.

Российский законодатель, соглашаясь с мнением многих современных российских исследователей относительно содержания права собственности, сформировал содержание ст. 209 ГК РФ, ст. 210 ГК РФ и ст. 211 ГК РФ,

которые определяют субъективные права и обязанности в праве собственности. В них определено, что в содержание права собственности включается:

- классическая триада правомочий собственника (ч.1 ст. 209 ГК РФ);
- обязанность соблюдать законодательство и интересы иных лиц при осуществлении правомочий собственника (ч.2 ст. 209 ГК РФ);
- обязанность не наносить ущерб окружающей среде и интересам иных лиц (ч.3 ст. 209 ГК РФ);
- право передавать полномочия собственника иному лицу (ч.4 ст. 209 ГК РФ);
- обязанность нести бремя содержания и риска случайной гибели (ст. 210 и 211 ГК РФ).

Содержание права собственности включает в себя множество аспектов, которые определяют его сущность и особенности. Право пользования, владения, распоряжения, а также обязанности и ответственность собственника формируют обширное поле правовых отношений, которые регулируются законом. В российском законодательстве установлены основные принципы и правила, которые определяют содержание права собственности и ограничивают его использование в интересах общества и третьих лиц.

Современное российское гражданское законодательство предусматривает возможность для участников имущественного оборота совместно владеть, пользоваться и распоряжаться одним объектом или комплексом объектов. Согласно ч. 1 ст. 244 ГК РФ «имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности» [11].

В научной юридической литературе отмечается, что правовой режим права общей собственности (совокупности правовых норм, которые регламентируют общественные отношения, связанные с владением,

пользованием и распоряжением сособственниками объекта права собственности) – это необходимость для любого современного правопорядка [41, с.578]. Исследователи также отмечают, что правовые принципы права общей собственности изначально были сформированы римскими юристами [59, с.32].

Современное российское гражданское законодательство устанавливает два вида права общей собственности. В ч. 2 ст. 244 ГК РФ говорится: «Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) [11].

Особенностью правового механизма права общей собственности является его способность регулировать различные аспекты: в первую очередь, это касается взаимоотношений между владельцами и объектом их собственности; затем, отношений между владельцами и другими участниками, занимающимися имущественными операциями; и, наконец, взаимодействия между самими сособственниками. Авторы учебника «Гражданское право» отмечают, что «общая собственность характеризуется переплетением отношений сособственников ко всем третьим лицам, с одной стороны, и отношений между самими сособственниками – с другой» [12, с.84].

Отличительными особенностями права общей собственности является:

- субъектный состав, который включает в себя двух и более лиц, которые совместно владеют, пользуются и распоряжаются объектом права собственности;
- сособственники владеют, пользуются и распоряжаются одним объектом права собственности (одним комплексом права собственности);
- иные участники имущественного оборота, которые взаимодействуют с сособственниками, воспринимают их как одного (единого) субъекта.

Анализ гражданского законодательства показывает, что в современном российском правовом порядке при возникновении правоотношений права общей совместной собственности приравнивается к применению правового режима права общей долевой собственности. Совместная собственность возникает только в случаях, прямо указанных в законе.

Исследователи отмечают, что долевая собственность возникла раньше, чем совместная. У.Б. Филатова отмечает: «Под общей собственностью понималась собственность, поделенная на некие идеальные доли» [59, с.38].

В науке гражданского права сформировано несколько подходов к соотношению долевой и совместной собственности:

Во-первых, различие между долевой и совместной собственностью связано с тем, имеются ли четко определенные доли у собственников или же их доли неопределенны и равноправны (например, В.Ф. Маслов, Е.А. Суханов).

При общей долевой собственности каждый из собственников имеет определенную долю в имуществе, которая четко определена. Это означает, что каждый из собственников обладает определенным процентом права собственности на имущество. Собственники могут свободно распоряжаться своей долей и передавать её другим лицам.

Право общей совместной собственности предполагает, что собственники владеют имуществом без четкого определения долей. Вместо этого, каждый собственник имеет равные права на всё имущество. Это означает, что решения относительно использования или распоряжения имуществом должны быть приняты совместно всеми собственниками.

Во-вторых, разграничение объясняется тем, что в праве общей совместной собственности доли собственников определены, однако не определены их размеры (Н.Н. Мисник, М.К. Умуркулов).

Стоит отметить, что есть случаи, которые регулируются в рамках правового режима права общей совместной собственности, при которых доли

сособственников определены законом. Примером является правовая норма, которая содержится в ч.1 ст. 37 ЖК РФ [15].

В-третьих, концепция, сторонники которой считают разграничение условным. Ее сторонниками являются Ю.Х. Калмыков, М.Г. Маркова.

В-четвертых, концепция, сторонники которой считают особенностью права общей совместной собственности является равенство субъективных прав и обязанностей. Сторонниками данной концепции являются Л.М. Минкина, В.А. Фогель.

Зарубежные исследователи, в частности немецкие правоведы отмечают, что для права общей совместной собственности характерным признаком является то, что иные участники имущественного оборота воспринимают сособственника как единого субъекта, а объект права общей совместной собственности как единая общность (единый объект). Вагг Стюerner отмечает: «Характерным признаком для большинства совместных общностей является то, что отдельные сособственники ни вещью в целом, ни своей долей самостоятельно распорядиться не могут. В остальном находят применение нормы об общей долевой собственности и в отношении общей совместной собственности» [67, с.25]

Исследователи отмечают, что в настоящее время не представляется возможным однозначно сформулировать критерии для разграничения долевой и совместной собственности. У.Б. Филатова отмечает: «Анализ современной теории гражданского права и законодательства показывает, что не существует критерия, способного однозначно разграничить общую долевую и общую совместную собственность» [60]. Исследователи предлагают заменить право общей совместной собственности отдельными правовыми режимами (например, ввести правовой режим общей собственности супругов).

По нашему мнению, решение рассматривать право общей совместной собственности определенных участников имущественного оборота является оправданным и верным. Правовое регулирование отдельных видов, связана с

определением оснований возникновения, связаны с особенностями осуществлений полномочий собственников, а также основаниям и порядком раздела объектов права общей совместной собственности.

Вместе с тем, можно определить характерные признаки права общей совместной собственности, к которым следует отнести следующие:

- лица, являющиеся участниками правоотношений права общей совместной собственности, совместно владеют, пользуются и распоряжаются всем объектом, то есть имеют в распоряжении весь комплекс субъективных прав и несут все обязанности, которые входят в содержание право собственности. Участники долевой – только долей. Это также значит, что иные участники имущественного оборота возникают собственников в праве общей совместной собственности как единого субъекта. Законодатель устанавливает презумпцию согласия между собственниками;

- в рамках права общей совместной собственности доли участников не определены, но признаются равными;

- основания и лица, которые могут быть участниками права общей совместной собственности, определены законом;

- участники имущественного оборота, как правило, не могут соглашением включить личное имущество в состав общей совместной собственности;

- отношения в праве общей совместной собственности основаны на особых личных и доверительных связях. А.А. Ерошенко, в частности, характеризуя особенности права общей совместной собственности, отмечает: «Здесь имущественная общность всегда возникает между индивидами, уже связанными какими-либо отношениями. Специфика совместной собственности в том и состоит, что она соединена с другими, не охватываемыми данными понятием отношениями (брачными, семейными и и.д.)» [14, с.57].

Личная и доверительная связь между собственниками в праве общей совместной собственности стабилизирует данные правоотношения. Она



создает предпосылки для крепких и долговечных отношений, которые позитивно сказываются на экономике, поскольку позволяют создавать широкие экономические возможности для их участников.

Российский законодатель, устанавливая механизм правового регулирования права общей совместной собственности, включил в гражданское законодательство презумпцию возникновения общей долевой собственности. Указанный вывод следует из анализа правовой нормы, которая содержится в ч.3 ст. 244 ГК РФ.

Исследователи, как правило, выделяют:

– совместная собственность супругов. Законный режим имущества супругов (бывших супругов) определен в ч.1 ст. 266 ГК РФ и ч.1 ст. 34 СК РФ. В ч.1 ст. 266 ГК РФ определено: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [11]. В ч.1 ст. 34 СК РФ сказано: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью» [48];

– право общей совместной собственности крестьянского (фермерского) хозяйства. Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» «крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также – фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [54].

Характерной особенностью КФХ является то, что КФХ может осуществлять свою предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также то, что предпринимательскую деятельность в КФХ осуществляют лица, имеющие личную и доверительную связь между собой.

Необходимо также отметить, законодательство, регламентирующее работу КФХ, устанавливает презумпцию возникновения права общей совместной собственности для имущества, приобретаемого или создаваемого КФХ. Общая долевая собственности возникает в тех случаях, когда участники КФХ об этом заключают соглашение.

В зарубежных правовых порядках встречаются и иные разновидности права общей совместной собственности [например, 68, 70, 72]. Например, в Германии допускается право общей совместной собственности наследников. ГК Австрии предусматривает применения права общей совместной собственности к имущественным отношениям участников командитного и открытого торговых товариществ [69, 71, 75]. У.Б. Филатова, отмечает: «Институт совместной собственности достаточно востребован в странах немецкого правового круга и применяется для регулирования различных сторон жизни общества, как в предпринимательской сфере (например, товарищества, общества), так и не в предпринимательской (наследственные общности, брачные общности и т.д.)» [59, с.34].

## **1.2 Правовое регулирование раздела общей совместной собственности**

Раздел общей совместной собственности регулируется большим количеством разнообразных юридических норм. Юридические нормы, которые регламентируют те или иные аспекты раздела права общей совместной собственности, содержатся в большом количестве нормативно-правовых актов. Это обуславливает актуальность изучения и систематизации юридических норм, которые регламентируют раздел права общей совместной собственности.

Исследователи, при этом, отмечают, что механизм правового регулирования права общей совместной собственности имеет в российском правовом порядке глубокие исторические корни. У.Б. Филатова, например,

отмечает, что уже в Русской Правде можно встретить примеры правовых норм, которые устанавливают правовые основы права общей совместной собственности [59, с.34]. Исследователи, как правило, выделяют несколько периодов. Первым является дореволюционный период истории становления и развития права общей совместной собственности, на котором появились и стали развиваться право общей собственности. Советский этап, итогом которого, в частности, является закрепление в законодательстве нормы, устанавливающей легальное понятие права общей собственности, а также формирование и закрепление многих основных положений и принципов права общей совместной собственности. Современный этап истории становления и развития права общей совместной собственности, который закрепил и отразил работу не только предшествующих законодателей, но норм и принципов международного права, а также успешные решения актуальных вопросов, которые были сформулированы судебными органами и наукой гражданского права.

По нашему мнению, юридические нормы, регулирующие раздел общей совместной собственности в российском правовом порядке, можно условно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся правовые нормы и принципы, которые содержатся в международных нормативно-правовых актах. Примером является правовая норма, закрепленная в ст.1 Протокола № 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая устанавливает обязанность подписавших государств по защите и уважению частной собственности [18].

В содержание второй группы входят фундаментальные и основополагающие для права собственности правовые нормы, которые закреплены в Конституции РФ. В частности, в ст. 35 Конституции РФ говорится: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» [19].

Третья группа – это юридические нормы, которые включены в ГК РФ (первую часть). Правовые нормы ГК РФ детализируют и развивают международные нормы и принципы, регулирующие право общей совместной собственности, а также конституционные нормы. В ГК РФ содержится большое количество правовых норм, которые регламентируют те или иные аспекты раздела права общей совместной собственности. В этой связи, на наш взгляд, в этой группе целесообразно выделить подгруппы, а именно:

а) правовые нормы ГК РФ, которые регламентируют общие положения права собственности. К ним относятся:

1) правовые нормы, которые определяют субъективные права и юридические обязанности собственников,

2) правовые нормы, которые определяют субъектов, которые могут быть собственниками,

3) правовые нормы, которые установлены в ст. 217 ГК РФ, и, которые определяют основополагающие положения для такого способа приобретения права собственности как приватизация государственного и муниципального имущества.

б) положения ГК РФ, которые содержатся в главе 14 ГК РФ. Они определяют основы правового регулирования общей совместной собственности.

в) положения ГК РФ, которые содержатся в главе 15 ГК РФ, и, которые устанавливают основания прекращения права общей совместной собственности.

г) правовые нормы ГК РФ, которые регламентируют понятие, виды, основания возникновения и прекращения общей собственности (ст. 244 ГК РФ).

Это достаточно большая и значимая для института права общей совместной собственности группа правовых норм. Это обусловлено тем, что указанные нормы определяют принципы правового регулирования права общей совместной собственности.

Четвертая группа правовых норм, которая была нами выделена в механизме правового регулирования права общей совместной собственности, охватывает специальные нормы, которые регламентируют основания возникновения таких правоотношений, их реализацию и основания, по которым они прекращаются.

Механизм правового регулирования права общей совместной собственности включает в себя также правовые нормы, которые регулируют правоотношений права общей совместной собственности на отдельные объекты. Своя специфика есть при владении, пользовании и распоряжении участниками права общей совместной собственности, например, недвижимого имущества или уставного капитала хозяйственных обществ.

Огромное влияние на право общей совместной собственности имеет правоприменительная практика высших судебных органов. Многие спорные вопросы механизма правового регулирования права общей совместной собственности в настоящее время разрешаются за счет принятия Пленумов Верховного суда РФ, которые создаются для единообразия практики применения права общей совместной собственности.

### **1.3 Основания возникновения и прекращения права общей совместной собственности**

Важным этапом изучения раздела имущества, которое является объектом права общей совместной собственности, является установление и изучение оснований возникновения и прекращения общественных отношений, в рамках которых реализуется права общей совместной собственности.

Семейное и гражданское законодательство определяет основания, при наличии которых начинаются и заканчиваются отношения, связанные с совместной собственностью супругов. У.Б. Филатова, отмечает: «Между тем закон предусматривает закрытый перечень совместных общностей, что не

предполагает возможности их самопроизвольного возникновения, хотя основанием возникновения может быть и закон, и договор» [59, с.34].

К ним относятся:

- получение одним из супругов дохода от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия;

- имущество, приобретенное за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства;

- вынесение судебного решения о признании имущества общей совместной собственностью.

В.А. Белов отмечает: «Основаниями возникновения права общей совместной собственности супругов могут быть: (1) приобретение вещей любым из супругов (и. 1 ст. 256 ГК; и. 1 ст. 34 СК); (2) участие в имуществе другого супруга собственными средствами или общим имуществом, значительно увеличившее стоимость этого имущества (абз. 3 и. 2 ст. 256 ГК; ст. 37 СК); (3) получение плодов, производство продукции и извлечение доходов из имущества, находящегося в совместной супружеской собственности (в действующем законодательстве указания об этом нет, но его предполагается внести — см. проектируемую ст. 272 ГК)» [5, с.30].

Основания возникновения права общей совместной собственности КФХ определены в Федеральном законе от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» указано, что «перечень объектов, входящих в состав имущества фермерского хозяйства, порядок формирования имущества фермерского хозяйства устанавливаются членами фермерского хозяйства по взаимному согласию» [54]. В него также

включаются продукты, продукция и доходы, полученные фермерским хозяйством, полученные КФХ в рамках предпринимательской деятельности. Следовательно, правовой режим права общей совместной собственности КФХ применяется в отношении имущества, переданного КФХ членами КФХ, а также имущества КФХ, приобретаемого после его создания.

Относительно оснований прекращения права общей совместной собственности супругов необходимо сказать следующее.

Исследователи, как правило, выделяют основания прекращения права собственности супругов в судебном и внесудебном порядке.

На основании анализа норм ГК РФ и СК РФ можно увидеть зависящие и независящие от воли основания прекращения права общей совместной собственности супругов, которые реализуются во внесудебном порядке. К первой группе следует отнести заключение различных соглашений, которые определяют судьбу имущества (например, брачный договор). Ко второй группе юридические факты (например, смерть одного из супругов).

Т.В. Краснова отмечает: «Действующее семейное законодательство, регламентирующее процедуру прекращения общей совместной собственности, называет ее «раздел общего имущества супругов» (ст. 38 СК РФ), создавая тем самым серьезную терминологическую путаницу. Содержанием формулировки «раздел общего имущества супругов» охватывается и определение долей в общем имуществе супругов (к нему по общему правилу п. 3 ст. 38 СК РФ может быть сведена вся судебная процедура «раздела»), и непосредственно раздел имущества, предполагающий распределение этого имущества согласно установленным долям (в силу п. 1 ст. 254 ГК РФ предварительное определение долей в праве на общее имущество — обязательное условие для раздела)» [20].

Специфика права общей совместной собственности КФХ имеет свою специфику. В.А. Белов отмечает: «При выходе одного из членов крестьянского хозяйства из его состава объектом натурального выдела не могут быть земельный участок хозяйства, а также его основные средства

производства (п. 2 ст. 258 ГК; и. 1 ст. 9 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»). Часть имущества (вклад, доля, пай) может компенсироваться выходящему участнику или его кредитору денежными средствами, причем срок выплаты компенсации не может превышать года (п. 2 ст. 9 Закона). Лишь при прекращении деятельности хозяйства земельный участок и основные средства производства хозяйства могут быть разделены в натуре между всеми его членами (п. 1 ст. 258 ГК; ср., однако, с п. 1 запроектированной ст. 282 Кодекса; п. 4 ст. 9 Закона)» [5, с.35].

Следовательно, право общей совместной собственности участников (КФХ) в России может быть прекращено при следующих обстоятельствах:

- соглашение между участниками КФХ о разделе общей собственности. Участники могут договориться о распределении имущества хозяйства между собой в соответствии с долей каждого в общей собственности;

- продажа КФХ или его части с последующим распределением вырученных средств между участниками в соответствии с их долями в праве собственности;

- выход одного или нескольких участников из КФХ с компенсацией их доли в общей собственности. Выход участника может быть осуществлен путем выплаты ему компенсации за его долю либо путем передачи ему соответствующей части имущества КФХ;

- ликвидация КФХ по решению его участников или в силу решения суда. После ликвидации имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, распределяется между участниками КФХ;

- решение суда о разделе совместной собственности. Если между участниками КФХ возникают споры относительно раздела общей собственности, вопрос может быть решен судом;



– наследование доли в общей собственности КФХ. Оно может привести к перераспределению долей среди оставшихся участников или включению новых участников в состав КФХ.

Выводы по первой главе:

Изучив мнения исследователей о соотношении «собственность» и «право собственности», можно сделать вывод, что, исследователи разделяются на две группы: те, кто не разграничивает эти термины, и те, кто утверждает, что данные термины необходимо разграничивать между собой.

По нашему мнению, «собственность» – это экономическая категория, указывающая на принадлежность какого-либо объекта в имущественном обороте к какому-либо лицу. Право собственности – это юридическая (правовая) категория.

Право собственности применяется для обозначения субъективных прав собственников. Также в него включается обязанность собственника не наносить ущерб окружающей среде и интересам третьих лиц, а также право передавать свои полномочия другому лицу. Неотъемлемым элементом является обязанность несения бремени содержания и риска случайной гибели объекта собственности.

Субъектный состав отношений, связанных с общей собственностью, включает два и более участника, которые являются собственником объекта. При этом, выделяют долевую и совместную собственность.

Правовое регулирование права общей собственности охватывает множество различных аспектов, в том числе содержание субъектного состава, предполагающего не менее двух субъектов, и предмета данных отношений. Участники права общей собственности воспринимаются в имущественном обороте как единый субъект.

В настоящее время во множестве стран, в том числе России, чаще всего применяется правовой режим права общей долевой собственности. Правовой режим права общей совместной собственности применяется только в тех случаях, которые прямо предусмотрены законом. Исторический анализ

показывает, что правовой режим права общей долевой собственности существовал раньше, чем правовой режим права общей совместной собственности.

Существуют различные концепции, объясняющие разграничение между правом общей долевой собственности и правом общей совместной собственности. Некоторые концепции ориентируются на наличие или отсутствие долей у собственников, другие на определение долей, но не их размеров. Кроме того, есть исследователи, которые ориентируются на содержание прав и обязанностей, а также те, кто считают разделение условным.

Несмотря на различные концепции, исследователи признают, что в настоящее время нет однозначных критериев для разграничения долевой и совместной собственности. Есть мнение, что необходимо исключить данный институт из российского правопорядка и заменить его отдельными правовыми режимами, такими как правовой режим общей собственности супругов.

Характерными признаками для него является: право общей совместной собственности предполагает, что участники совместно владеют, пользуются и распоряжаются всем объектом, не имея определенных долей, и несут все обязанности собственников; иные участники имущественного оборота воспринимают как единого субъекта; случаи возникновения строго определены в законе.

Участники имущественного оборота не могут соглашением включить личное имущество в состав общей совместной собственности; отношения в праве общей совместной собственности базируются на особых личных и доверительных связях, что способствует стабильности и долгосрочным отношениям между собственниками. У.Б. Филатова отмечает: «Исторически сложилось так, что совместная собственность образуется в общности, члены которой связаны личной связью (брачная общность, наследственная общность, торговое товарищество и т. д.)» [59, с.38].

Указанная дискуссия для российского правопорядка является актуальной по многим причинам. У.Б. Филатова отмечает: «Проблема разграничения права общей совместной собственности на виды в российском праве кроется в большей схожести правового регулирования между видами и многочисленными отличиями внутри вида» [59, с.38].

Различают несколько разновидностей права общей совместной собственности: право общей совместной собственности супругов, являющееся наиболее распространенным видом в российском и зарубежных правопорядках; право общей совместной собственности КФХ.

В зарубежных странах можно встретить иные виды совместной собственности. Это указывает на большое разнообразие ситуаций, которые могут возникать в отношении совместного владения имуществом. В Германии, например, данный режим права собственности применяют к коммандитным и открытым торговым товариществам в ГК Австрии.

Право общей совместной собственности, в том числе, раздел права общей совместной собственности, регулируется большим количеством нормативно-правовых актов. Это, в том числе, является одной из причин большого количества спорных вопросов в правоприменительной практике, связанных с разделом общей совместной собственности.

Современная система нормативно-правовых актов, регулирующих раздел общей совместной собственности, сложена из нескольких слоев: первый слой представлен международными нормами и принципами; второй слой состоит из конституционных норм; третий уровень включает нормы гражданского права, охватывающие основы права собственности; четвертый уровень объединяет положения гражданского и семейного права, касающиеся права общей собственности; и, наконец, пятый уровень включает нормы гражданского и семейного права, которые определяют основания прекращения права общей совместной собственности.

Основания возникновения отношений, которые регулируются правом общей совместной собственности супругов, включают следующие критерии:

время возникновения права собственности и источник денежных средств, за счет которых приобретается имущество. В науке гражданского права выделяют судебные и внесудебные основания прекращения отношений, которые регулируются правом общей совместной собственности супругов.

Основания возникновения права общей совместной собственности КФХ определены в Федеральном законе от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». К ним, в том числе, относится создание продуктов, продукции и доходов, полученных фермерским хозяйством, полученные КФХ в рамках предпринимательской деятельности. К основаниям прекращения относится: прекращение работы КФХ, а также отчуждения и гибель объекта права общей совместной собственности КФХ.

## **Глава 2. Порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности**

### **2.1 Внесудебный порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности**

Действующее законодательство Российской Федерации предоставляет супругам и КФХ возможность разделить совместно нажитое и совместно приобретенное имущество как в судебном, так и во внесудебном порядке. Это означает, что супруги и члены КФХ могут самостоятельно договориться о том, как будет распределено их имущество, или, в случае несогласия, обратиться за решением в суд. Выбор способа раздела имущества зависит от обстоятельств, при которых происходит раздел имущества, наличия консенсуса между сторонами, а также от сложности и характера разделяемого имущества.

Правовой режим права общей долевой или раздельной собственности может быть выбран супругами на разных этапах семейных отношений. Гражданское и семейное законодательство предусматривает возможность определения правового режима, применяемого для приобретаемого в период брака имущества, посредством заключения соглашения. У.Б. Филатова, отмечает: «Режим совместной собственности устанавливается в силу закона автоматически с момента вступления в брак. Закон предусматривает механизм прекращения режима совместной собственности, основанный на проявлении инициативы любого из супругов» [59, с.34].

Анализ правоприменительной практике и научной юридической литературы показывает, что внесудебный (договорной) раздел имущества, находящегося в совместной собственности супругов, часто применяется на практике. При этом, механизм правового регулирования внесудебного (договорного) раздела имущества, находящегося в совместной собственности супругов, имеет ряд существенных недостатков.

Говоря о недостатках механизма правового регулирования внесудебного (договорного) раздела имущества, находящегося в совместной собственности супругов, необходимо отметить, что в настоящее время имеется противоречие между нормами ГК РФ и СК РФ.

В ч. 1 ст. 256 ГК РФ говорится: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [11]. В ч. 2 ст. 33 СК РФ говорится, что «законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное» [48]. При этом, в ч. 2 ст. 36 СК РФ говорится, что «общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено» [48].

И.В. Выймов, К.А. Миннулина, Е.П. Татарина отмечают: «В результате изменений правило пункта 1 статьи 256 ГК РФ превратилось из обычной диспозитивной нормы в очень оригинальную норму – единственную диспозитивную норму общей части ГК РФ, в которой прямо указывался бы вид договора, которым ее можно изменить, - брачный договор» [8]. Исследователи отмечают, что правовая норма, которая содержится в ч.1 ст. 256 ГК РФ, была изменена законодателем сравнительно недавно в 2018 году [52].

Суды, как правило, допускают раздел имущества, посредством заключения соглашения о разделе. Данный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023 N Ф09-9559/21 по делу N А71-17644/2018 [36] и в Апелляционном определении Московского городского суда от 02.12.2021 по делу N 33-47793/2021 [2]. Такие решения не являются редкими [37].

Это свидетельствует о стремлении судов увеличить число внесудебных разделов имущества и минимизировать количества судебных споров между

супругами, что соответствует общим принципам гражданского законодательства РФ. В ч. 1 ст. 254 ГК РФ сказано: «Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество» [].

Договор о разделе имущества должен быть заключен в письменной форме и, в случае недвижимости, нотариально удостоверен, чтобы иметь юридическую силу. Это соглашение позволяет избежать длительных судебных разбирательств и связанных с ними затрат, предоставляя супругам возможность достичь взаимовыгодного решения вопроса о разделе совместно нажитого имущества.

Законодателю, при этом, следует устранить имеющиеся в гражданском и семейном законодательстве противоречия. Законодатель должен четко указать, что законный режим имущества супругов может быть прекращен и после подписания соглашения о разделе имущества.

Анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие разновидности договоров, посредством заключения которых может быть прекращен правовой режим права общей совместной собственности супругов:

Во-первых, брачный договор.

Согласно ст. 40 СК РФ «брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения» [48]. В ч. 1 ст. 42 СК РФ говорится: «Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов» [48].

Исходя из данного определения брачного договора, а также анализа правовой нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 42 СК РФ, следует сделать вывод о том, что целью брачного договора в российском правовом порядке является установление содержания имущественных отношений супругов (будущих супругов).

Предметом брачного договора могут быть следующие отношения:

- имущественные отношения, которые связаны с владением, пользованием и распоряжением имущества супругов (будущих супругов);
- обязательства супругов (будущих супругов). В абз. 3 ч. 1 ст. 42 СК РФ говорится: «Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов» [48];
- обязательственные отношения, которые возникают между супругами (будущими супругами) и третьими лицами. Речь идет о разделе долговых обязательств, возникающих в период брака. Супруги (будущие супруги), заключая брачный договор, могут определить судьбу существовавших на момент подписания брачного договора или возникающих в будущем обязательственных отношений, в которых они (или один из супругов) являются должником.

Характерной особенностью брачного договора является субъектный состав. Правовые нормы, которые содержатся в ст. 41 СК РФ предусматривают возможность заключения брачного договора между супругами и будущими супругами.

В законе установлено обязательное правило для формы брачного договора. В ч. 3 ст. 41 СК РФ сказано: «Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению» [48].

Брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ для недействительности сделок. Механизм правового регулирования брачного



договора содержит в себе, также нормы, предусматривающие дополнительные (специальные) основания для его оспаривания.

Наличие в семейном законодательстве специальных условий для оспаривания брачного договора подчёркивает специфику общественных отношений, входящих в предмет брачного договора Г.Ф. Шершеневич справедливо отмечал, что «физический и нравственный склад семьи создается помимо права. Введение юридического элемента в личные отношения членов семьи представляется не всегда удачным и чаще всего не достигает своей цели... Если юридические нормы совпадают с этическими, они представляются излишними. Юридический элемент необходим и целесообразен в области имущественных отношений членов семьи» [65, с.62].

Специальные основания для оспаривания брачного договора сформулированы законодателем в ч.3 ст. 42 СК РФ. В ней говорится: «Брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства» [48].

Анализ научной юридической литературы и правоприменительной практики показывает, что правовые нормы, которые заложены в основу механизма правового регулирования брачного договора, сформулированы недостаточно ясно. К проблемным аспектам относятся:

Во-первых, определение срока давности для обращения в суд для оспаривания брачного договора.

При решении вопроса о сроке давности для обращения в суд для оспаривания брачного договора следует опираться на гражданско-правовые нормы в ч. 3 ст. 42 СК РФ и ч.2 ст.181 ГК РФ.

В ч. 2 ст. 181 ГК РФ говорится: «Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной» [11]. Исследователи отмечают, что при оспаривании брачного договора важно определить момент, с наступлением которого начинает течь срок исковой давности [62].

В правоприменительной практике и научной юридической литературе можно встретить различные мнения относительно решения данного вопроса:

– признание моментом, с наступлением которого начинает течь срок исковой давности, подписание брачного договора [33]. Критикуя данный подход, исследователи отмечают, что специфика отношений, регулируемых брачным договором, предполагает длящийся и доверительный характер. Из чего следует, что подписание брачного договора, нарушающего положения ч. 3 ст. 42 СК РФ, само по себе не может быть признано нарушением прав и законных интересов одного из супругов [44];

– моментом подачи заявления о расторжении брака. Критика данного подхода основывается на том, что временной разрыв между подачей заявления о расторжении брака и юридическим моментом его прекращения может приводить к невозможности защиты прав и законных интересов супругов;

– момент, когда супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. Указанный подход сформулирован судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ [26].

Во-вторых, толкование оценочных понятий, ключевым из которых является термин «крайне неблагоприятное положение», которое используется законодателем в ч. 3 ст. 42 ГК РФ.

В настоящее время законодателем не сформированы критерии, на основании которых можно установить наличия или отсутствия «крайне неблагоприятного положения», созданного условиями брачного договора. На основании анализа правоприменительной практики и научной юридической литературы можно выделить несколько критериев, при наличии которых суды признают брачный договор недействительным: ситуация, при которой один из супругов получает все совместно нажитое имущество; ситуация, при которой имеет место явное недобросовестное поведение одного из супругов.

Во-вторых, соглашение о разделе имущества, нажитого в период брака.

Данную правовую конструкцию применяют реже. Ей отводится роль вспомогательного инструмента. Правовое регулирование брачного договора и соглашения о разделе имеет как сходства, так и различия. К схожим признакам относятся следующее:

- цель заключения соглашения. Н.Ф. Звенигородская справедливо отмечает: «Соглашение о разделе имущества супругов лишь прекращает режим совместной собственности и устанавливает долевую (на неделимое имущество) или раздельную собственность супругов на нажитое в браке имущество, в то время как брачный договор может определять судьбу будущего имущества» [16];

- обязательная форма – письменная форма и удостоверение нотариуса.

Говоря о сходствах и различиях данных соглашений, посредством которых супруги могут производить раздел совместно нажитого имущества, необходимо отметить, что в последние годы российский законодатель принял ряд изменений, которые сблизили данные институты. В частности, в 2015 году была установлена требование о нотариальном удостоверении соглашения о разделе имущества супругов [51].

Соглашение о разделе имущества, нажитого в период брака, является менее урегулированным институтом гражданского и семейного права [10]. Многие аспекты соглашения о разделе имущества являются неурегулированными нормами семейного и гражданского права.

Свою специфику имеет субъектный состав. Среди исследователей нет единого мнения относительно субъектного состава соглашения о разделе имущества.

Часть исследователей считают, что субъектный состав данного соглашения может включать в себя только супругов (например, В.Н. Полозов, Е.В. Ионова [35]). Другие – допускают заключение соглашения бывшими супругами (например, С.А. Бабкин) [3].

Исследователи, которые считают, что субъектами соглашения о разделе имущества не могут быть бывшие супруги, обосновывают свою точку зрения тем, что правовая норма, которая содержится в ч. 2 ст. 38 СК РФ, ограничивает субъектный состав соглашения о разделе имущества. Вторая группа ссылается на ч.2 ст. 256 ГК РФ.

В науке гражданского права долгое время ведутся споры о возможности раздела имущества в праве общей совместной собственности посредством иных договоров. Анализ научной юридической литературы показывает, что в настоящее время сформировано несколько противоречащих друг другу подходов по решению данного вопроса:

Исследователи, которые считают, что супруги не могут изменить правовой режим права общей совместной собственности посредством заключения иным, помимо брачного договора и соглашения о разделе имущества. М.А. Шаина, например, отмечает: «Несмотря на презумпцию режима общей совместной собственности супругов, в силу наличия пробела в законодательстве в части отсутствия полномочий у регистрирующего органа истребования документов, изменяющих законный режим на договорный, повсеместно стала приобретать популярность так называемая «долевая собственность супругов». Отмеченное в корне не соответствует букве закона.

Указание в договоре купли-продажи о факте приобретения супругами квартиры в долевую собственность юридически ничтожно» [63, с.32].

Исследователи, которые допускают такой способ раздела имущества, нажитого в браке. К сторонникам данного подхода следуют отнести И. Гарина, А. Таволжанского [9, с.29-31]. И.В. Выймов, К.А. Миннуллина, Е.П. Татарина отмечают: «Справедливо признать допустимость изменения законного режима имущества супругов по их соглашению об определении долей в совместной собственности в качестве альтернативы брачному договору в том числе посредством закрепления в договорах условия о приобретении имущества в собственность» [8, с.74].

В правоприменительной практике можно встретить различные мнения относительно возможности изменения правового режима права общей совместной собственности посредством иными гражданско-правовыми договорами.

В частности, в Письме Министерства экономического развития РФ от 18.03.2016 N ОГ-Д23-3321 указано, что «соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, которое, равно как и брачный договор, должно быть нотариально удостоверено (статьи 38 и 41 Семейного кодекса Российской Федерации)» [22].

В тоже время, в практике Верховного суда РФ можно встретить противоположные друг другу судебные решения. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 18-КГ15-203 сделан следующий вывод «Супруги вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства» [27]. При этом, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.10.2017 N 57-КГ17-17 сформулирован иной подход [29].

Исследователи отмечают, что правовой режим права общей совместной собственности супругов может быть прекращен не только на основании договора, направленного на приобретения недвижимого имущества. Это может быть сделано также посредством учредительного договора или инвестиционного договора [61].

Имущество, находящиеся в общей совместной собственности КФХ, также может быть разделено во внесудебном (договорном) порядке. Основания и условия раздела права общей совместной собственности КФХ определены в ст. 258 ГК РФ.

На основании анализа указанной нормы можно выделить следующие черты, характерные для внесудебного раздела имущества КФХ:

- раздел возможен при прекращении КФХ в связи с выходом из него всех его членов или по иным основаниям;
- презюмируется равенство долей членов КФХ.

## **2.2 Судебный порядок раздела имущества, находящейся в совместной собственности**

Очень часто имущество, которое является объектом права общей совместной собственности, прекращается посредством судебного решения. Панова А.В., в частности, отмечает: «Ключевая проблема в разрешении споров, вытекающих из брачно-семейных отношений, заключается в нежелании сторон мирного урегулирования проблемы» [34].

Правовое регулирование судебного раздела права общей совместной собственности играет критически важную роль в юридической системе и обеспечивает справедливость и защиту интересов всех участников отношений.

Сложность правоотношений, в рамках которых осуществляется судебной раздел имущества, находящегося в совместной собственности, обусловлено тем, что они регламентируются как нормами материального

права, так и нормами процессуального права. В этой связи, участникам правоотношений важно правильно определить нормы материального и процессуального права, применимые при судебном разделе имущества, находящегося в общей совместной собственности.

Исследователи отмечают, что судебные споры, связанные с разделом совместно нажитого имущества, – это огромная часть судебных дел. Особенно широкое распространение имеют судебные споры, которые связаны с разделом имущества, находящегося в совместной собственности супругов [например, 23, 40, 50]. Согласно статистическим данным, собранным ВС РФ, общая стоимость имущества, которая подлежит судебному разделу в 2023 г. – 48 413 098 084 рублей [47].

В этой связи, в юридической науке создаются различные классификации судебных споров, связанных с разделом общей совместной собственности. Выделяют различные основания для классификации судебных споров, связанных с разделом имущества, находящейся в совместной собственности.

На основании выделения субъектов, которые обращаются за судебной защитой, выделяют:

- судебные споры, которые инициируются обращением субъектов права общей совместной собственности супругов;
- судебные споры, которые инициируются обращением субъектов права общей совместной собственности КХФ;
- судебные споры, которые инициируются обращением кредиторов собственников.

Споры о разделе имущества, нажитого в браке, классифицируются на основании предметов спора, а именно наличие или отсутствия брачного договора.

По предмету исков выделяют также:

- судебные споры, предметом которых является совместная собственность КФХ в отсутствии соглашения о разделе имущества;

– судебные споры, предметом которых является применения или не применения соглашения о разделе имущества КФХ.

Предметом судебных споров может быть все имущество, которое является объектом права общей совместной собственности, так и отдельные его части.

Порядок (последовательность) судебного раздела определяется разнообразными факторами. В связи с чем, важно правильно выбирать нормы материального и процессуального права. Нормы материального права определяют обстоятельства, которые должны быть установлены и исследованы в процессе рассмотрения и разрешения дела.

В юридической науке существует множество дискуссий относительно предмета гражданских споров о разделе имущества супругов. Исследователи и суды его определяют по-разному. Ю.Ф. Беспалов, например, отмечает: «Обстоятельствами, имеющими значение для рассмотрения и разрешения дел данной категории, являются: 1) правовой режим имущества супругов (бывших супругов) (гл. 7 - 8 СК РФ); 2) период брака (ст. ст. 10, 11, 25 СК РФ, гл. III, IV Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»); 3) основания и время приобретения имущества, его стоимость и вид (гл. 7 - 8 СК РФ, гл. 14 ГК РФ); 4) основания для изменения режима отдельных видов имущества при совместной собственности (ст. 37 СК РФ); 5) основания для отступления от принципа равенства долей при совместной собственности (ст. 39 СК РФ); 6) наличие общих долгов (ст. ст. 38 – 39 СК РФ); 7) наличие иных обременений правами третьих лиц (гл. 9 СК РФ); 8) наличие имущества специального целевого назначения; 9) другие обстоятельства, определяемые в зависимости от существа иска и возражений и применяемого материального закона» [6].

Исходя из анализа ст. 9 Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», ст. 257 ГК РФ можно определить предмет судебных дел о разделе имущества КФХ. Им следует признать: наличия или отсутствия решение прекращения КФХ; наличия или отсутствия



соглашения членов КФХ о разделе имущества; определения имущества, на которое распространяется правовой режим права общей совместной собственности (согласно ч. 1 ст. 257 ГК РФ земельный участок делиться по правилам, установленным в ст. 11.4 ЗК РФ).

Важное значение для судебного раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности, имеет определение и соблюдение процессуальных норм. Ю.Ф. Беспалов отмечает: «Выполнение процессуальных требований состоит в соответствии искового заявления требованиям ст. 131 ГПК РФ; в соблюдении правил, изложенных в ст. 132 ГПК РФ; в соблюдении правил о подсудности; в правильном определении предмета и оснований иска» [6].

В правоприменительной практике часто возникают вопросы, связанные с процедурой рассмотрения споров о разделе имущества, являющегося объектом общей совместной собственности. Гражданско-процессуальное законодательство относит споры о разделе совместного имущества супругов к юрисдикции судов общей юрисдикции. Раздел имущества КФХ – это юрисдикция арбитражных судов.

Вместе с тем, в правоприменительной практике встречаются случаи, когда суды общей юрисдикции передают дела, связанные с разделом имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, один из которых проходить процедуру признания гражданина несостоятельным банкротом, в арбитражные суды [13].

По нашему мнению, такое решение суда является оправданным, поскольку позволяют избежать злоупотреблений со стороны супругов и нарушений интересов кредиторов. Однако, в настоящее время они противоречат действующему законодательству и мнению Верховного суда РФ. Судебная коллегия Верховного суда РФ сформировало свое однозначное мнение относительно подведомственности таких дел.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 N 6-КГ18-1 сказано: «Учитывая, что специальными

нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, при разрешении вопроса о том, в каком суде должно рассматриваться гражданское дело, следует руководствоваться общими нормами гражданского процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений» [28].

Выводы по второй главе:

Гражданское и семейное законодательство предоставляет возможность участникам имущественного оборота произвести раздел имущества, которое находится в совместной собственности, как путем заключения соответствующих соглашений, так посредством обращения в суд.

Договорной (внесудебный) раздел имущества, находящегося в совместной собственности супругов, возможен на разных этапах брачных отношений, договорной (внесудебный) раздел имущества, находящегося в общей совместной собственности КФХ, – лишь при прекращении КФХ (выхода всех его членов).

В научной юридической литературе и правоприменительной практики можно встретить различные мнения относительно того, посредством каких договоров может быть прекращено право общей совместной собственности супругов. Ими следует признать только брачный договор и соглашение о разделе имущества.

Судебный раздел – это распространенный способ прекращения общей советской собственности. Широкое распространение судебного порядка обусловлено многими факторами, среди которых наиболее частой является нежелание сторон договориться о судьбе имущества, нажитого в период брака.

Судебный раздел имущества супругов является широко распространенным явлением в современной юридической практике, что связано с рядом социальных, экономических и личных факторов. В юридической науке, в этой связи, выделяют различные основания для классификации таких споров, включая субъектов и предмет искового заявления.

Раздел имущества, находящего в совместной собственности, регулируется как нормами материального, так и процессуального права, что добавляет сложности в правоотношения. Нормы материального права лежат в основе определения предмета судебного спора.

На практике возникают сложности при применении процессуальных норм, например, в отношении определения подведомственности судебных споров. Правильное определение и исполнение норм материального и процессуального права имеют ключевое значение при судебном разделе имущества, находящегося в общей совместной собственности.

### **Глава 3. Актуальные проблемы раздела отдельных видов имущества, находящихся в совместной собственности**

#### **3.1 Раздел акций и долей уставного капитале хозяйственных обществ, находящихся в совместной собственности**

Объектом права общей совместной собственности могут быть не только вещи, но и иное имущество, к которому относятся корпоративные права (права, которые принадлежат участникам корпораций). Самыми распространенными организационно-правовыми формами корпораций, в рамках которых участники права общей совместной собственности осуществляют предпринимательскую деятельность, являются акционерные общества (далее – АО) и общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО).

В ч.1 ст. 25 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» говорится: «Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами» [58]. В ч.1 ст. 14 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сказано: «Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников» [57].

Акции и доли в уставном капитале ООО также могут быть предметом раздела права общей совместной собственности. Особенностью данных объектов является то, что при разделе акций и долей в уставном капитале ООО должны применяться не только нормы гражданского и семейного права, которые устанавливают основания и правила раздела имущества, находящегося общей совместной собственности, но нормы корпоративного права, которые, в том числе, устанавливают основания и правила приобретения и отчуждения корпоративных прав.

Анализ научной юридической литературы и правоприменительной практики показывает, что конфликты, лежащие в основе раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности, могут негативно сказываться на деятельность корпораций, приводя к корпоративным спорам. В этой связи, правоприменителям необходимо более тщательно подходить к разделу таких объектов имущественного оборота. Бойцова Е. справедливо отмечает: «Судебная практика показывает, что серьезные риски для компаний создают семейные и родственные отношения владельцев бизнеса» [7].

Наиболее проблемными и актуальными при разделе акций и долей в уставном капитале ООО, согласно анализу научной юридической литературы и правоприменительной практики, являются следующие вопросы:

- определение условий раздела акций и долей в уставном капитале ООО;
- определение размера денежной компенсации (стоимости акций и долей в уставном капитале ООО), которая выплачивается собственнику, к которому не переходят корпоративные права;
- установление права собственности на акции или доли в уставном капитале ООО в отношении корпораций, которые управляются через бенефициарных владельцев.

Корпоративные права могут быть разделены следующими способами:

Во-первых, передача акций или долей в уставном капитале ООО обоим участникам права общей совместной собственности супругов в равных долях.

Передача акций или долей в уставном капитале ООО в равных долях допустимо, при условии, что уставом хозяйственного общества не предусмотрено получение согласия на отчуждение иным лицам акций или долей в ООО или при условии, что иные участники общества дадут согласие на отчуждение акций или долей в уставном капитале собственнику, не

являющемуся на момент раздела права общей совместной собственности участником хозяйственного общества.

Характерным примером из правоприменительной практики, который подтверждает данный вывод, является Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 14.06.2016 г. по делу 2-4178/2016, в котором указано, что причинами для отказа в удовлетворении исковых требований о выделе в личную собственность 12,5 процентов доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПАССАЖ», ИНН/КПП 6321086723/632101001, в том числе, является наличие в уставе требования о получении согласия участников общества на вступление в общество и отсутствие согласия со стороны участников ООО... В процессе судебного разбирательства все участники ООО «ГРАНД-ПАССАЖ» ФИО2, ФИО5, ФИО6 и ФИО7 с исковым требованием истицы о передаче ей в собственность 12,5% доли ООО «ГРАНД-ПРЕСТИЖ» не согласились (л.д. 194,195,201) [45].

Необходимо отметить, что важно разграничивать ситуации, в которых устав хозяйственного общества устанавливает обязанность по получению согласия на вхождение в состав хозяйственного общества, и, ситуацию, в которых устав предусматривает механизм получения согласия, но не устанавливает обязанности участника перед отчуждением получать согласие или отказ общества. Устав хозяйственного общества должен содержать запрет на передачу акций или долей в уставном капитале без согласия участников хозяйственного общества. Указанный вывод следует из анализа правоприменительной практики, в частности, Постановления АС Волго-Вятского округа от 20 февраля 2020 г. по делу № А79-3015/2019.

Нарушение требований устава хозяйственного общества в части запрета на отчуждение акций или долей в уставном капитале является не только основанием для отказа ФНС в регистрации, но и основанием передачи доли или части доли обществу. Указанный вывод следует из Определения СК

по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24465 по делу № А40-139499/2021 [31].

Стоит отметить, что устойчивый подход, согласно которому запрещен переход корпоративных прав при наличии в уставе запрета на отчуждение акций или долей в уставном капитале или отсутствия согласия со стороны участников хозяйственного общества, сложился в российском правопорядке сравнительно недавно (после принятия Определением СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22249 по делу N А40-324092/2019) [32]. Ранее Верховный суд РФ придерживался иного подхода, допускающего передачу корпоративных прав супругу при наличии в уставе запрета на отчуждение акций или долей в уставном капитале или отсутствия согласия со стороны участников хозяйственного общества (например, Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2014 г. N 5-КГ14-9) [25].

Во-вторых, передача акций и долей в уставном капитале в ООО, приобретенных как совместная собственность, одному из собственников. При этом, второму супругу должна быть выплачена денежная компенсация.

При решении вопроса о передаче акций и долей в уставном капитале в ООО собственнику, который не был участником хозяйственного общества, необходимо учитывать содержания устава хозяйственного общества. Устав может содержать запрет на передачу акций и долей в уставном капитале в ООО иным лицам или обязанность по получению согласия на вхождение в состав участников. В отсутствие согласия супруг не получает корпоративных прав участника хозяйственного общества, но имеет право на выплату действительной стоимости части акций или доли в уставном капитале общества, полученной в результате раздела общего имущества супругов.

При определении денежной компенсации следует учитывать следующее.

Согласно ч.1 ст. 14 Федерального закона 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» «уставный капитал общества

составляется из номинальной стоимости долей его участников» [57]. При этом, в абз.2 ч. 2 ст. 14 говорится, что «Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли».

В правоприменительной практике встречается налоговый и судебный подход к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО. Вывод о существовании судебного подхода к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО подтверждается Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу N 336-ПЭК16, N А26-10819/2012, в котором говорится, что «независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). Вопреки доводу заявителя, суд не ограничен в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета» [39].

Налоговый подход к определению действительной стоимости доли в уставном капитале предполагает оценку стоимости чистых активов хозяйственного общества исходя из данных бухгалтерского учета (ч.2 ст. 14 и ч.2 ст. 30 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Судебный подход к определению действительной стоимости доли в ООО предполагает оценку стоимости чистых активов хозяйственного общества исходя из данных бухгалтерского учета, а также анализ иных факторов, влияющих на стоимость доли. Н.А. Шешко справедливо отмечает: «На рыночную стоимость доли, помимо стоимости принадлежащих организации активов и принятых обязательств, в зависимости от выбранного метода оценки, могут оказать влияние такие факторы, как размер ожидаемых будущих денежных потоков или иных прогнозных финансовых показателей деятельности организации, наличие организаций-аналогов, прогноз по деятельности/ликвидации общества» [66].



В основе налогового и судебного подхода лежат разные подзаконные нормативно-правовые акты [42, 43]. Следовательно, при назначении судебной экспертизы для определения действительной стоимости доли в уставном капитале ООО необходимо внимательно подходить к определению вопросов и предмета.

Анализ правоприменительной практики также показывает незащищенность сособственников, которые на момент раздела акций, не обладают корпоративными правами. В правоприменительной практике можно встретить случаи, когда сособственники, которые обладали корпоративными правами, связанными с акциями, пользовались возможностью увеличения уставного капитал АО, уменьшали стоимость акций, находящихся в общей совместной собственности.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.10.2017 N 57-КГ17-17 описывается случай, когда в период рассмотрения спора о разделе имущества, нажитого в период брака, супруг, имея корпоративный контроль, пытался уменьшить стоимость акций [29].

На практике большое количество крупных предпринимателей, которые владеют дорогостоящими активами, управляют своим бизнесом через бенефициарных владельцев. В корпоративном праве понятие бенефициарного владельца широко признано и используется для определения фактических владельцев активов, но в сфере личных имущественных отношений и семейных споров это понятие часто игнорируется судами.

Ярким примером является гражданское дело № 02-3557/2017, которое было рассмотрено в Пресненском районном суде г. Москвы. В рамках данного дела истец пытался доказать, что её супругу принадлежат акции ГК «Норильский никель» и активы компании «Интеррос Интернешнл Инвестментс Лимитед».

### **3.2 Раздел недвижимого имущества, находящегося в совместной собственности**

Предметом большого количества судебных споров является недвижимое имущество, которое является объектом права общей совместной собственности.

В абз. 1 ч.1 ст. 130 ГК РФ говорится: «К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания» [11].

Анализ правовых норм, которые содержатся в ч.1 ст. 130 ГК РФ показывает, что перечень объектов недвижимости не является закрытым [11].

Главной особенностью недвижимого имущества, которая выделяет недвижимое имущество среди иных объектов гражданских права, является то, что оно подлежит государственному учету в специальных реестрах. Основным нормативно-правовым актом, который регламентирует учет недвижимого имущества, является Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [53].

Предметом большей части судебных споров, связанных с разделом недвижимого имущества между супругами (бывшими супругами), является либо определение объектом совместной собственности (личного имущества), либо определение долей, которые будут им переданы после раздела.

Исходя из анализа ст. 34 и 39 СК РФ к важным моментам, которые должны быть определены при решении вопроса об определении правового режима недвижимого имущества, относится:

Во-первых, определение времени приобретения недвижимого имущества.

В ч. 1 ст. 34 СК РФ сказано: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью» [48]. Из этого правила есть несколько исключений:

- признание имущества каждого из супругов их совместной собственностью;
- заключение брачного договора.

Признание имущества каждого из супругов совместной собственностью определяется как трансформацию личного имущества в имущество, которое является объектом права общей совместной собственности.

Трансформация личной собственности в общую совместную собственность предусмотрена как нормами СК РФ, так и нормами ГК РФ. В ч. 2 ст. 256 ГК РФ сказано: «Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.)» [11]. В ст. 37 СК РФ говорится: «Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие)» [48].

Во-вторых, определения основания приобретения недвижимого имущества (источника денежных средств, за счет которых данное имущество было приобретено).

Согласно ч. 2 ст. 34 СК РФ, недвижимое имущество будет являться объектом права собственности, если оно приобретено на «доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения». В этой связи, важно определить, что относится к денежным выплатам, имеющим специальное назначение.

В ч. 2 ст. 34 СК РФ определено, что к ним относятся:

- материальная помощь;
- денежные средства, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие.

Большое количество жилых помещений приобретается за счет денежных средств, имеющих специальное назначение. К ним, в частности, относятся: военная ипотека; социальные выплаты (субсидии) молодым семьям; социальные выплаты (субсидии), которые предоставляются для приобретения жилья сотрудникам МВД; социальные выплаты (субсидии), которые представляются в рамках программы «земский доктор» и «земский учитель»; материнский капитал; социальные выплаты (субсидии), предоставляемые для погашения ипотеки многодетным семьям и другие.

На примере военной ипотеки разберем как определяется правовой режим недвижимого имущества, которое приобретается за счет денежных средств, имеющих специальное целевое назначение.

Основой военной ипотеки являются правовые нормы, которые содержатся в Федеральном законе от 20.08.2004 N 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» [55], Федеральном законе от 27.05.1998 N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [56]. На основании анализа указанных нормативно-правовых актов, можно сделать вывод, что военная ипотека является целевым жилищным займом.

Следовательно, недвижимое имущество (либо его часть), которое приобретается за счет военной ипотеки, является личной собственностью военнослужащего. Объектом права общей совместной собственности будет признаваться часть недвижимого имущества, которая была приобретена за счет личных средств.

В научной юридической литературе отмечается, что в настоящее время в правоприменительной практике стали появляться отдельные решения, в которых недвижимое имущество, приобретённое за счет военной ипотеки, признается общей совместной собственностью. Такие решение можно встретить, в том числе, в правоприменительной практике самарских судов (Решение Промышленного суда г. Самары от 04.04.2022 по делу № 2-441/2022 (2-7235/2021);) и Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 17.01.2024 по делу № 2-472/2024 (2-12277/2023;). Э. Шакирова отмечает, что «в судебной практике появились случаи, когда суд делит квартиру в равных долях (см.: Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 22.11.2021 N 33-4331/2021). Вот как решают этот вопрос: - квартиру делят на равные доли, а бывшие супруги оформляют отдельный кредит на каждую долю; - квартира остается в собственности военного, но он выплачивает супруге денежную компенсацию за ее долю; банк выставляет квартиру на продажу. На вырученные средства бывшие супруги погашают кредит и делят остаток между собой» [64].

Большое количество судебных дел связано с признанием приобретённого в браке недвижимого имущества (его части) личной собственностью. Теория трансформации активно применяется российскими судами благодаря разъяснениям и определением, принимаемым Верховным судом РФ. Одним из ярких примеров применения теории трансформации является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в котором говорится, что «не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время

брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ)» [38].

В науке гражданского права можно встретить как сторонников, так и противников данной теории. Сторонники теории трансформации аргументируют свое мнение следующей логической цепочкой: личное имущество, приобретённое до брака либо в результате безвозмездной сделки, становится денежными средствами, которые становятся личным имуществом. М.А. Александрова, О.А. Федорова, отмечают, что «при определении доли каждого из супругов в нажитом имуществе суд вправе отступить от начала равенства долей и учесть вклад каждого из супругов в преумножение общей совместной собственности, в том числе за счет внесения в общий бюджет доходов от использования личного имущества и за счет средств, вырученных от продажи личного имущества» [1]. В.А. Белов отмечает: «Имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, но до прекращения брака, может быть признано судом собственностью каждого из супругов (п. 4 ст. 38) и, соответственно, не подлежащим разделу» [5, с.35].

Ярким противником теории трансформации является Р.С. Бевзенко, который неоднократно указывал, что семейное и гражданское законодательство не содержат правовых норм, которые бы допускали трансформацию имущества в браке [например, 4]. Он также отмечает, что расширение практики применения теории трансформации обусловлено позицией Верховного суда РФ, сформированной в последние годы.

В-третьих, определение долей при разделе права общей совместной собственности.

В рамках права общей совместной собственности супругов исходят из принципа равенства долей. Однако семейное законодательство предусматривает определенные обстоятельства, при которых суд имеет права

отойти от этого принципа. В ч.2 ст. 39 СК РФ говорится: «Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или совершал недобросовестные действия, которые привели к уменьшению общего имущества супругов, в том числе совершал без необходимого в силу пункта 3 статьи 35 настоящего Кодекса согласия другого супруга на невыгодных условиях такие сделки по отчуждению общего имущества супругов, к которым судом не были применены последствия их недействительности по требованию другого супруга» [48].

Указанная норма содержит несколько оценочных понятий, которые не раскрываются в действующем законодательстве (интересы несовершеннолетних детей; заслуживающие внимания интересы одного из супругов; неуважительные причины; недобросовестные действия; уменьшение общего имущества супругов). Наличие оценочных понятий осложняет применение правовых норм, регламентирующих раздел права общей совместной собственности.

Например, в обзоре практики Верховного суда РФ по делу № 3 можно встретить пример из правоприменительной практики, когда апелляционный суд необоснованно применил ч.2 ст. 39 СК РФ. Верховный суд РФ справедливо указал, что отступление от принципа равенства долей должно быть мотивировано [24].

В правоприменительной практике можно встретить огромное количество случаев, когда суды присуждали более большую долю и обосновывали это вложением денежных средств, полученных до брака, или денежных средств, полученных от продажи добрачного имущества.

Например, в Решении Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 20 марта 2017 г. по делу N 2-1328/2017 обосновывает отступление от равенства долей следующим: «Учитывая данные

обстоятельства, требования Хорькова Ю.К. об уменьшении доли Хорьковой Т.Г. в праве собственности на квартиру до 1/2 доли, как совместно нажитого имущества, подлежат удовлетворению... Из объяснений Хорьковой Т.Г. и представленных в их обоснование документов следует, что спорная квартира, хотя и приобретена в период брака, но часть первоначального взноса за неё, а именно 620 000 руб. были подарены Хорьковой Т.Г. её мамой - ФИО П на основании расписок от 15.09.2014 г. на сумму 320 000 руб. и 02.10.2014 г. на сумму 300 000 руб., которые в итоге были направлены на внесение первоначального взноса» [46].

В настоящее время большое внимание со стороны научного сообщества и правоприменительной практики уделяется недопущению возникновения «микродолей».

Ярким примером является Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.02.2018 N 4-КГ17-66, в рамках которого был рассмотрен судебный спор о разделе права общей совместной собственности супругов, в результате которого образовались микродоли 24/100 и 76/100 долей в праве общей долевой собственности [30].

Верховный суд РФ рассмотрел спор о разделе имущества и указал, что не обязательно разделять каждый объект между сторонами поровну, целью раздела является прекращение режима общей собственности и обеспечение возможности для сторон свободно распоряжаться своими долями. Если доля собственности незначительна и не может быть физически выделена, суд может обязать других владельцев выплатить компенсацию даже без их согласия. При принятии решения судам необходимо учитывать возможные дополнительные затраты, необходимость строительных работ, создание участков сложной формы и установление сервитутов. ВС также подчеркнул важность учета конфликтных отношений между сторонами, которые могут затруднить совместное пользование имуществом.

Выводы по третьей главе:



Исследуя раздел имущества, находящегося в совместной собственности, необходимо проанализировать проблемные аспекты раздела отдельных видов имущества, находящихся в совместной собственности. Наиболее часто вопросы возникают при разделе недвижимого имущества и корпоративных прав, которые, как правило, являются наиболее ценными активами.

Основывая на анализе гражданского, семейного и корпоративного права, а также научной юридической литературы и правоприменительной практики можно определить наиболее проблемные и актуальные вопросы, которые возникают при разделе акций и долей в ООО. К основным проблемам при разделе акций и долей относятся определение условий раздела, размера денежной компенсации и установление права собственности при управлении через бенефициарных владельцев.

Современное российское законодательство предусматривает следующие варианты определения условий раздела корпоративных прав между участниками права общей совместной собственности: передача акций или долей в уставном капитале ООО в равных долях; передача акций и долей в уставном капитале в ООО одному из собственников и выплата денежной компенсации второму супругу. Корпоративные права, как правило, передаются тому, кто был участником корпорации. Выбор условий раздела корпоративных прав зависит от условий устава хозяйственного общества.

Говоря о выплате денежной компенсации, необходимо отметить, что в настоящее время имеется несколько подходов к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО: налоговый и судебный. Налоговый подход основан на анализе только чистых активов общества. Судебный подход к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО учитывает все активы, которые принадлежат обществу.

Анализ правоприменительной практики также показывает незащищенность сособственников, которые на момент раздела акций, не

обладают корпоративными правами. В правоприменительной практике можно встретить случаи, когда сособственники, которые обладали корпоративными правами, связанными с акциями, пользовались возможностью увеличения уставного капитал АО, уменьшали стоимость акций, находящихся в общей совместной собственности.

К проблемным аспектам механизма правового регулирования раздела акций также относится отсутствие правовых механизмов, которые бы позволили разделить корпоративные права на хозяйственные общества, приобретаемые и управляемые через бенефициарных лиц.

Предметом огромного количества гражданских (арбитражных) дел является определение объектом совместной собственности или личной собственности участников права общей совместной собственности, либо определение долей при разделе.

Это обусловлено тем, что семейное законодательство предусматривает возможность трансформации личного имущества сособственников в общее. Такая трансформация возможна, если будет установлено, что за время брака стоимость имущества значительно увеличилась за счет вложений супругов. При этом, на практике очень сложно доказать соблюдение данных условий.

К актуальным проблемам правового регулирования раздела недвижимого имущества относятся: раздел имущества, приобретённого за счет средств, имеющих целевое предназначение; трансформация совместного имущества в личное; образование микродолей.

Для решения этих проблем необходимо разработать четкие правовые механизмы и нормы, которые учитывали бы специфику каждой ситуации и обеспечивали справедливое разделение недвижимого имущества, учитывая интересы всех заинтересованных сторон.

## Заключение

Изучив мнения исследователей о соотношении «собственность» и «право собственности», можно сделать вывод, что, исследователи разделяются на две группы: те, кто не разграничивает эти термины, и те, кто утверждает, что данные термины необходимо разграничивать между собой.

По нашему мнению, «собственность» – это экономическая категория, указывающая на принадлежность какого-либо объекта в имущественном обороте к какому-либо лицу. Право собственности – это юридическая (правовая) категория.

Право собственности применяется для обозначения субъективных прав собственников. Также в него включается обязанность собственника не наносить ущерб окружающей среде и интересам третьих лиц, а также право передавать свои полномочия другому лицу. Неотъемлемым элементом является обязанность несения бремени содержания и риска случайной гибели объекта собственности.

Субъектный состав отношений, связанных с общей собственностью, включает два и более участника, которые являются собственником объекта. При этом, выделяют долевую и совместную собственность.

Правовое регулирование права общей собственности охватывает множество различных аспектов, в том числе содержание субъектного состава, предполагающего не менее двух субъектов, и предмета данных отношений. Участники права общей собственности воспринимаются в имущественном обороте как единый субъект.

В настоящее время во множестве стран, в том числе России, чаще всего применяется правовой режим права общей долевой собственности. Правовой режим права общей совместной собственности применяется только в тех случаях, которые прямо предусмотрены законом. Исторический анализ показывает, что правовой режим права общей долевой собственности

существовал раньше, чем правовой режим права общей совместной собственности.

Существуют различные концепции, объясняющие разграничение между правом общей долевой собственности и правом общей совместной собственности. Некоторые концепции ориентируются на наличие или отсутствие долей у собственников, другие на определение долей, но не их размеров. Кроме того, есть исследователи, которые ориентируются на содержание прав и обязанностей, а также те, кто считают разделение условным.

Несмотря на различные концепции, исследователи признают, что в настоящее время нет однозначных критериев для разграничения долевой и совместной собственности. Есть мнение, что необходимо исключить данный институт из российского правопорядка и заменить его отдельными правовыми режимами, такими как правовой режим общей собственности супругов.

Характерными признаками для него является: право общей совместной собственности предполагает, что участники совместно владеют, пользуются и распоряжаются всем объектом, не имея определенных долей, и несут все обязанности собственников; иные участники имущественного оборота воспринимают как единого субъекта; случаи возникновения строго определены в законе.

Участники имущественного оборота не могут соглашением включить личное имущество в состав общей совместной собственности; отношения в праве общей совместной собственности базируются на особых личных и доверительных связях, что способствует стабильности и долгосрочным отношениям между собственниками. У.Б. Филатова отмечает: «Исторически сложилось так, что совместная собственность образуется в общности, члены которой связаны личной связью (брачная общность, наследственная общность, торговое товарищество и т. д.)» [59, с.38].

Указанная дискуссия для российского правопорядка является актуальной по многим причинам. У.Б. Филатова отмечает: «Проблема разграничения права общей совместной собственности на виды в российском праве кроется в большей схожести правового регулирования между видами и многочисленными отличиями внутри вида» [59, с.38].

Различают несколько разновидностей права общей совместной собственности: право общей совместной собственности супругов, являющееся наиболее распространенным видом в российском и зарубежных правопорядках; право общей совместной собственности КФХ.

В зарубежных странах можно встретить иные виды совместной собственности. Это указывает на большое разнообразие ситуаций, которые могут возникать в отношении совместного владения имуществом. В Германии, например, данный режим права собственности применяют к коммандитным и открытым торговым товариществам в ГК Австрии.

Право общей совместной собственности, в том числе, раздел права общей совместной собственности, регулируется большим количеством нормативно-правовых актов. Это, в том числе, является одной из причин большого количества спорных вопросов в правоприменительной практике, связанных с разделом общей совместной собственности.

Современная система нормативно-правовых актов, регулирующих раздел общей совместной собственности, сложена из нескольких слоев: первый слой представлен международными нормами и принципами; второй слой состоит из конституционных норм; третий уровень включает нормы гражданского права, охватывающие основы права собственности; четвертый уровень объединяет положения гражданского и семейного права, касающиеся права общей собственности; и, наконец, пятый уровень включает нормы гражданского и семейного права, которые определяют основания прекращения права общей совместной собственности.

Основания возникновения отношений, которые регулируются правом общей совместной собственности супругов, включают следующие критерии:

время возникновения права собственности и источник денежных средств, за счет которых приобретается имущество. В науке гражданского права выделяют судебные и внесудебные основания прекращения отношений, которые регулируются правом общей совместной собственности супругов.

Основания возникновения права общей совместной собственности КФХ определены в Федеральном законе от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». К ним, в том числе, относится создание продуктов, продукции и доходов, полученных фермерским хозяйством, полученные КФХ в рамках предпринимательской деятельности. К основаниям прекращения относится: прекращение работы КФХ, а также отчуждения и гибель объекта права общей совместной собственности КФХ.

Гражданское и семейное законодательство предоставляет возможность участникам имущественного оборота произвести раздел имущества, которое находится в совместной собственности, как путем заключения соответствующих соглашений, так посредством обращения в суд.

Договорной (внесудебный) раздел имущества, находящегося в совместной собственности супругов, возможен на разных этапах брачных отношений, договорной (внесудебный) раздел имущества, находящегося в общей совместной собственности КФХ, – лишь при прекращении КФХ (выхода всех его членов).

В научной юридической литературе и правоприменительной практики можно встретить различные мнения относительно того, посредством каких договоров может быть прекращено право общей совместной собственности супругов. Ими следует признать только брачный договор и соглашение о разделе имущества.

Судебный раздел – это распространенный способ прекращения общей советской собственности. Широкое распространение судебного порядка обусловлено многими факторами, среди которых наиболее частой является нежелание сторон договориться о судьбе имущества, нажитого в период брака.

Судебный раздел имущества супругов является широко распространенным явлением в современной юридической практике, что связано с рядом социальных, экономических и личных факторов. В юридической науке, в этой связи, выделяют различные основания для классификации таких споров, включая субъектов и предмет искового заявления.

Раздел имущества, находящего в совместной собственности, регулируется как нормами материального, так и процессуального права, что добавляет сложности в правоотношения. Нормы материального права лежат в основе определения предмета судебного спора.

На практике возникают сложности при применении процессуальных норм, например, в отношении определения подведомственности судебных споров. Правильное определение и исполнение норм материального и процессуального права имеют ключевое значение при судебном разделе имущества, находящегося в общей совместной собственности.

Исследуя раздел имущества, находящегося в совместной собственности, необходимо проанализировать проблемные аспекты раздела отдельных видов имущества, находящихся в совместной собственности. Наиболее часто вопросы возникают при разделе недвижимого имущества и корпоративных прав, которые, как правило, являются наиболее ценными активами.

Основывая на анализе гражданского, семейного и корпоративного права, а также научной юридической литературы и правоприменительной практики можно определить наиболее проблемные и актуальные вопросы, которые возникают при разделе акций и долей в ООО. К основным проблемам при разделе акций и долей относятся определение условий раздела, размера денежной компенсации и установление права собственности при управлении через бенефициарных владельцев.

Современное российское законодательство предусматривает следующие варианты определения условий раздела корпоративных права

между участниками права общей совместной собственности: передача акций или долей в уставном капитале ООО в равных долях; передача акций и долей в уставном капитале в ООО одному из собственников и выплата денежной компенсации второму супругу. Корпоративные права, как правило, передаются тому, кто был участником корпорации. Выбор условий раздела корпоративных прав зависит от условий устава хозяйственного общества.

Говоря о выплате денежной компенсации, необходимо отметить, что в настоящее время имеется несколько подходов к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО: налоговый и судебный. Налоговый подход основан на анализе только чистых активов общества. Судебный подход к определению действительной стоимости доли в уставном капитале ООО учитывает все активы, которые принадлежат обществу.

Анализ правоприменительной практики также показывает незащищенность сосособственников, которые на момент раздела акций, не обладают корпоративными правами. В правоприменительной практике можно встретить случаи, когда сосособственники, которые обладали корпоративными правами, связанными с акциями, пользовались возможностью увеличения уставного капитал АО, уменьшали стоимость акций, находящихся в общей совместной собственности.

К проблемным аспектам механизма правового регулирования раздела акций также относится отсутствие правовых механизмов, которые бы позволили разделить корпоративные права на хозяйственные общества, приобретаемые и управляемые через бенефициарных лиц.

Предметом огромного количества гражданских (арбитражных) дел является определение объектом совместной собственности или личной собственности участников права общей совместной собственности, либо определение долей при разделе.

Это обусловлено тем, что семейное законодательство предусматривает возможность трансформации личного имущества сосособственников в общее.



Такая трансформация возможна, если будет установлено, что за время брака стоимость имущества значительно увеличилась за счет вложений супругов. При этом, на практике очень сложно доказать соблюдение данных условий.

К актуальным проблемам правового регулирования раздела недвижимого имущества относятся: раздел имущества, приобретённого за счет средств, имеющих целевое предназначение; трансформация совместного имущества в личное; образование микродолей.

Для решения этих проблем необходимо разработать четкие правовые механизмы и нормы, которые учитывали бы специфику каждой ситуации и обеспечивали справедливое разделение недвижимого имущества, учитывая интересы всех заинтересованных сторон.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова М. А., Федорова О. А. Особенности правового режима личного имущества супругов в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2021. Т. 12. № 2. С. 319–333.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.12.2021 по делу N 33-47793/2021 [Электронный ресурс] // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/1edd4760-4c22-11ec-b2db-2958302bc263> (дата обращения: 29.01.2024).
3. Бабкин С. А. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в общей совместной собственности супругов. М. : Центр ЮрИнфоР, 2004. 68 с.
4. Бевзенко Р. С. Совместная собственность и личные деньги супругов [Электронный ресурс] // Zakon.ru: информационно-правовой портал. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/10/07/sovместnaya\\_sobstvennost\\_i\\_lichnye\\_dengi\\_suprugov](https://zakon.ru/blog/2020/10/07/sovместnaya_sobstvennost_i_lichnye_dengi_suprugov) (дата обращения: 29.01.2024).
5. Белов В. А. Вещные гражданско-правовые формы. М. : Юрайт, 2024. 307 с.
6. Беспалов Ю. Ф. Семейные отношения и семейные споры в практике судов РФ: научно-практическое пособие. М. : Проспект, 2020. 224 с.
7. Бойцова Е. Защищаем свой бизнес от семейных рисков: 2 способа [Электронный ресурс] // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/boytsova/1110264/> (дата обращения: 29.02.2024).
8. Выймов И. В., Миннуллина К. А., Татарина Е. П. Вещный договор как альтернативное основание изменения законного режима имущества супругов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 6. С. 73–76.

9. Гарин И., Таволжанская А. Оформление прав собственности супругов // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 29–31.
10. Горская Е. Ю. Вопросы, требующие актуализации и единообразия в сфере имущественных правоотношений супругов // Семейное и жилищное право. 2023. № 5. С. 14–16.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации: части первая, вторая, третья и четвертая: текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2023 года. М. : Эксмо, 2023. 701 с.
12. Гражданское право: в 2 т. Т. 1 / И. В. Ильин [и др.] ; под общ. ред. М. В. Карпычева, А. М. Хужина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2022. 447 с.
13. Дамаскин С. А. Передача дела о выделе доли супруга в арбитражный суд [Электронный ресурс] // [Zakon.ru: информационно-правовой портал](https://zakon.ru/discussion/2020/8/5/peredacha_dela_o_vydele_dolgi_supruga_v_arbitrazhnyj_sud). URL: [https://zakon.ru/discussion/2020/8/5/peredacha\\_dela\\_o\\_vydele\\_dolgi\\_supruga\\_v\\_arbitrazhnyj\\_sud](https://zakon.ru/discussion/2020/8/5/peredacha_dela_o_vydele_dolgi_supruga_v_arbitrazhnyj_sud) (дата обращения: 29.01.2024).
14. Ерошенко А. А. Личная собственность в гражданском праве. М. : Юридическая литература, 1973. 208 с.
15. Жилищный кодекс Российской Федерации: принят Государственной думой 22 декабря 2004 года: одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года: текст с изменениями и дополнениями на 1 февраля 2024 года. М. : Эксмо, 2024. 221 с.
16. Звенигородская Н. Ф. Договор о разделе имущества супругов: теория и практика // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 3. С. 114–119.
17. Капелюшников Р. Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6. С. 65–81.
18. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении

- некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))  
// Консультант плюс: справочно-правовая система.
19. Конституция Российской Федерации: в новейшей действующей редакции. М. : Эксмо, 2024. 92 с.
20. Краснова Т. В. Прекращение законного режима имущества, нажитого в период брака // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 2. С. 148–154.
21. Кулагин М. И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2004. 363 с.
22. Министерство экономического развития Российской Федерации. Письмо от 18 марта 2016 N ОГ-Д23-3321 «О рассмотрении обращения»  
// Консультант плюс: справочно-правовая система.
23. Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за первое полугодие 2016 года, утв. президиумом Пермского краевого суда 23.09.2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
24. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2014 г. N 5-КГ14-9 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
26. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2015 N 5-КГ14-144 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 18-КГ15-203 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 N 6-КГ18-1 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
29. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.10.2017 N 57-КГ17-17 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.02.2018 N 4-КГ17-66 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
31. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-24465 по делу № А40-139499/2021 [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации: официальный сайт. URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=2228978](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=2228978) (дата обращения: 29.01.2024).
32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 6 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22249 по делу N А40-324092/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
33. Определение Челябинского областного суда от 16.01.2012 по делу N 33-34/2012 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
34. Панова А. В. Раздел общего имущества супругов: вопросы судебной практики // Наука, образование и культура. 2017. № 9. С. 51–55.
35. Полозов В. Н., Ионова Е. В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов // Семейное и жилищное право. 2003. № 1. С. 19–20.
36. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023 N Ф09-9559/21 по делу N А71-17644/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2023 N 02АП-5933/2023 по делу N А29-12194/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
39. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу N 336-ПЭК16, N А26-10819/2012 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
40. Постановление Президиума Московского городского суда от 17.04.2018 по делу N 44Г-85/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
41. Право собственности: актуальные проблемы / О. А. Беляева [и др.] ; под ред. В. Н. Литовкина, Е. А. Суханова, В. В. Чубарова. М. : Статут, 2008. 729 с.
42. Приказ Минфина России от 28.08.2014 N 84н (ред. от 24.05.2023) «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2014 N 34299) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
43. Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 326 (ред. от 14.04.2022) «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка бизнеса (ФСО N 8)» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
44. Просвирин А. «Рабочие» основания для признания брачного договора недействительным [Электронный ресурс] // Закон.ru: информационно-правовой портал. URL: [https://zakon.ru/blog/2019/2/25/rabochie\\_osnovaniya\\_dlya\\_priznaniya%C2%A0brachnogo%C2%A0dogovora\\_nedejstvitelnym](https://zakon.ru/blog/2019/2/25/rabochie_osnovaniya_dlya_priznaniya%C2%A0brachnogo%C2%A0dogovora_nedejstvitelnym) (дата обращения: 29.01.2024).

45. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области № 2-4178/2016 2-4178/2016~М0-1593/2016 М0-1593/2016 от 14 июня 2016 г. по делу № 2-4178/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/fHc5NAaTHgW/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-4178%2F2016&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Автозаводский+районный+суд+г.+Тольятти+%28Самарская+область%29&regular-judge=&\\_=1711952695290](https://sudact.ru/regular/doc/fHc5NAaTHgW/?regular-txt=&regular-case_doc=2-4178%2F2016&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Автозаводский+районный+суд+г.+Тольятти+%28Самарская+область%29&regular-judge=&_=1711952695290) (дата обращения: 29.02.2024).
46. Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону № 2-12227/2016 2-1328/2017 2-1328/2017(2-12227/2016;)-М-11991/2016 М-11991/2016 от 20 марта 2017 г. по делу № 2-12227/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/d5KIZHNI4cxQ/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-1328%2F2017&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Кировский+районный+суд+г.+Ростова-на-Дону+%28Ростовская+область%29&regular-judge=&\\_=1711953083751](https://sudact.ru/regular/doc/d5KIZHNI4cxQ/?regular-txt=&regular-case_doc=2-1328%2F2017&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Кировский+районный+суд+г.+Ростова-на-Дону+%28Ростовская+область%29&regular-judge=&_=1711953083751) (дата обращения: 29.02.2024).
47. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 29.01.2024).
48. Семейный кодекс Российской Федерации: по состоянию на 1 февраля 2024 г. + путеводитель по судебной практике и сравнительная таблица последних изменений. М. : Проспект, 2024. 111 с.

- 49.Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. 1016 с.
- 50.Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электронный журнал. 2024. № 3. С. 1–8.
- 51.Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2015 N 391-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1-1. Ст. 11.
- 52.Федеральный закон «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» от 19.07.2018 N 217-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 30. Ст. 4552.
- 53.Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 N 218-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29-1. С. 4344.
- 54.Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 N 74-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 24. Ст. 2249.
- 55.Федеральный закон «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» от 20.08.2004 N 117-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3532.
- 56.Федеральный закон «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 N 76-ФЗ (последняя редакция) (с изменениями и дополнениями вступившими в силу с 30.12.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
- 57.Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Консультант плюс: справочно-правовая система.



58. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
59. Филатова У. Б. Институт права общей собственности в странах романо-германской правовой семьи (Германии, Австрии, Швейцарии, Франции и России: сравнительно-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 437 с.
60. Филатова У. Б. Критерии разграничения права общей собственности на виды // Вестник Читинского государственного университета. 2011. № 7. С. 53–57.
61. Чашкова С.В. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 40–46.
62. Чинчевич Е. В. Признание брачного договора недействительным // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3. С. 131–134.
63. Шаина М. А. О проблематике долевой собственности супругов // Адвокат. 2015. № 7. С. 31–33.
64. Шакирова Э. Субсидии на покупку жилья от государства: анализ судебной практики // Жилищное право. 2022. № 10. С. 55–62.
65. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: в 2-х т. Т. 2. Особенная часть. М. : Юрайт, 2024. 450 с.
66. Шешко Н. А. Определение действительной стоимости доли: особенности судебной бухгалтерско-экономической экспертизы, проблемы и их решения [Электронный ресурс] // Zakon.ru: информационно-правовой портал. URL: [https://zakon.ru/blog/2023/09/06/opredelenie\\_dejstvitelnoj\\_stoimosti\\_doli\\_особенности\\_sudebnoj\\_buhgaltersko-ekonomicheskoy\\_ekspertizy](https://zakon.ru/blog/2023/09/06/opredelenie_dejstvitelnoj_stoimosti_doli_особенности_sudebnoj_buhgaltersko-ekonomicheskoy_ekspertizy) (дата обращения: 29.01.2024).

67. Baur F., Stürner R. Sachenrecht. 18., neu bearbeitete auflage. German: Verlag C. H. Beck Muenchen, 2009. 1085 s.
68. Dnes A. W. Applications of economic analysis to marital law: concerning a proposal to reform the discretionary approach to the division of marital assets in England and Wales // *International Review of Law and Economics*. 1999. Vol. 19. № 4. P. 533–552.
69. Fremeaux N., Leturcq M. Prenuptial agreements and matrimonial property regimes in France, 1855–2010 // *Explorations in Economic History*. 2018. Vol. 68. P. 132–142.
70. Huntington C. Pragmatic Family Law // *Harvard law review*. 2023. Vol. 136. № 6. P. 1501–1583.
71. Rainer H. Should we write prenuptial contracts? // *European Economic Review*. 2007. Vol. 51. № 2. P. 337–363.
72. Sanders A. Private autonomy and marital property agreements // *International & Comparative Law Quarterly*. 2010. Vol. 59. № 3. P. 571–603.
73. Stoner K. E. *Prenuptial Agreements: How to Write a Fair and Lasting Contract*. 4th ed. California : Nolo Press, 2012. 320 p.
74. Wasserman R. Family Law Disputes Between International Couples in U.S. Courts // *Family Advocate*. 2020. Vol. 43. № 2. P. 21–25.
75. Yeates N. Gender, familism and housing: Matrimonial property rights in Ireland // *Women's Studies International Forum*. 1999. Vol. 22. № 6. P. 607–618.