

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

На тему: «Значение процессуальных сроков в гражданском процессе,
порядок их исчисления

Обучающийся

В.В. Наркаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

канд.юрид.наук. О.В. Бобровский

(ученая степень, ученое звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты процессуальных сроков.....	7
1.1 Понятие и классификация процессуальных сроков.....	7
1.2 Функция процессуальных сроков в гражданском процессе.....	25
Глава 2 Течение и восстановление процессуальных сроков.....	32
2.1 Исчисление и окончание процессуальных сроков.....	32
2.2 Приостановление и продление процессуальных сроков.....	42
2.3 Восстановление процессуальных сроков.....	53
Глава 3 Проблемы и пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках.....	59
3.1 Проблемы и последствия несоблюдения процессуальных сроков судами и сторонами гражданского процесса.....	59
3.2. Причины, способствующие нарушению процессуальных сроков и их устранение.....	64
Заключение.....	72
Список используемой литературы и используемых источников.....	77

Введение

Актуальность исследования. После 1991 г. в стране начались кардинальные преобразования. Преобразования затронули все сферы жизни – от социальной до политической. С изменением политической формации появилась необходимость пересмотра законодательных актов, так как существовавшее ранее законодательство не отвечало новым требованиям государства. Не стало исключением и гражданское процессуальное законодательство, которое, в связи с появлением новых понятий в гражданском законодательстве тем более требовало пересмотра и реформирования. Полностью изменилась политическая и экономическая жизнь страны. Государство было вынуждено быстро реагировать на происходящие изменения. В 2002 г. принимается новый Гражданский процессуальный кодекс РФ. В государстве сделан упор на то, что приоритетным стала защита личности и всех видов собственности. Для решения появившихся новых проблем требуется реформирование суда и всего, что с судом связано. Президент РФ отмечает, что «для обеспечения эффективной работы всех социальных институтов требуется эффективная работа судов, так как именно в судах решаются возникшие разногласия» [9, С, 12]. В.Ф. Яковлев отмечал: «Задача правосудия состоит в том, чтобы внести определенность в неопределенную ситуацию» [29].

Было принято решение о принятии нового ГПК РФ, в котором были установлены новые процессуальные сроки возбуждения производства надзорной инстанции. Правильно установленные процессуальные сроки играют огромную роль для обеспечения оперативной и качественной работы судебной системы. Именно эта проблема потребовала изменения института процессуальных сроков.

В гражданском процессе развивается процесс дифференциации сроков рассмотрения и разрешения разной сложности дел в разных видах производств. Е.В. Исаева отмечала: «имеет место удлинение сроков

рассмотрения и разрешения дел в порядке общего искового производства при одновременном увеличении продолжительности сроков подготовки дел к судебному разбирательству» [28]. Для эффективной работы института гражданского процессуального права надо улучшить законодательную регламентацию процессуальных сроков и разработать научно-обоснованные рекомендации для их применения.

Требуется тщательное исследование законодательных основ института процессуальных сроков; обоснование их социального значения, целей и задач; изучение способов определения рассматриваемых сроков и подходов к их исчислению. Таким образом, процессуальные сроки играют важную роль в обеспечении справедливости и эффективности гражданского процесса [65]:

- соблюдение сроков обеспечивает справедливость – они обеспечивают справедливость в гражданском процессе, предохраняя стороны от неоправданных задержек и обеспечивая быстрое разрешение споров;
- эффективное управление процессом – знание порядка исчисления и соблюдение процессуальных сроков помогает судам и сторонам эффективно управлять процессом, избегая лишних простоев и задержек;
- правовая уверенность – соблюдение процессуальных сроков обеспечивает сторонам уверенность в собственных правах и обязанностях;
- правильное понимание и соблюдение сроков может существенно повлиять на исход дела.

Объект исследования: общественные отношения в области применения процессуальных сроков в гражданском процессе.

Предмет: законодательные акты, регулирующие установление процессуальных сроков в гражданском процессе.

Цель – изучить процессуальные сроки в гражданском процессе, нормативно-правовой материал, учебную литературу, посвященную теме

исследования, выявить проблемы, сделать выводы и внести предложения по улучшению системы назначения процессуальных сроков.

Для достижения поставленных целей требуется решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и классифицировать процессуальные сроки в гражданском процессе;
- исследовать функции процессуальных сроков в гражданском процессе;
- исследовать исчисление и окончание, приостановление и продление, восстановление процессуальных сроков в гражданском процессе;
- исследовать проблемы и пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках в гражданском процессе.

Методологическая основа исследования: анализ и обобщение, логика, исторический и формально-юридический методы исследования.

Теоретическая основа исследования: научные труды по теории гражданского и гражданско-процессуального права; доклады на научных конференциях, посвященных проблемам установления процессуальных сроков в гражданском процессе; научные статьи, посвященные теме исследования.

Правовая основа исследования: Конституция РФ, кодифицированные, специальные федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, Пленумы ВС РФ; судебная практика.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования ряда предложений в законодательстве о процессуальных сроках в гражданском процессе.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения, сделанные в процессе исследования, могут способствовать развитию гражданского и гражданско-процессуального права.

На защиту выносятся положения и выводы:

- институт процессуальных сроков имеет большое значение для защиты конституционного права граждан на защиту своих прав и свобод,
- необходимо учитывать понятие «разумного срока» как общую продолжительность времени совершения процессуальных и иных действий. Отчет времени надо начинать с момента возбуждения судебного дела, а заканчивать в момент исполнения принятого по делу судебного акта;
- вывод о том, что факт происхождения процессуальных сроков, единица их исчисления, способ определения и адресат процессуальных сроков относятся к числу существенных признаков процессуальных сроков;
- вывод о том, что классификацию процессуальных сроков надо осуществлять по двум видам: на те, которые устанавливаются для суда и на те, которые устанавливаются для участников дела.

Структура магистерской диссертации определена её целью и областью решаемых задач: три главы, объединенных семью параграфами, заключение и библиографический список.

Глава 1 Теоретические аспекты процессуальных сроков

1.1 Понятие и классификация процессуальных сроков

Проблемы, связанные с процессуальными сроками, начали обсуждаться и изучаться в России до смены монархического строя буржуазным, а затем социалистическим. Под процессуальными сроками понимаются определенные временные рамки или периоды, в пределах которых стороны в юридическом процессе или участники судебных процедур должны выполнять определенные действия или представлять необходимые документы и информацию в суде, или других правоохранительных органах. Эти сроки могут включать в себя подачу исковых заявлений, ответов на иски, апелляций, жалоб, а также соблюдение других процедурных требований, установленных законом [5].

Соблюдение процессуальных сроков - важный аспект правовой системы, т.к. невыполнение сроков приводит к отрицательным правовым последствиям, вплоть до утраты права на рассмотрение дела в суде. О.Е. Фетисов отмечал: «Институт процессуальных сроков в гражданском процессе дореволюционной России обладал рядом специфических черт и свойств. Так, многие сроки носили неопределенный характер. Мы видим, что российский законодатель дореволюционного периода важной задачей считал сокращение срока рассмотрения и разрешения гражданского спора, из-за чего даже временно упразднялась стадия подготовки дела к судебному рассмотрению» [24].

Еще не так давно гражданский процесс знал только два вида сроков: судебские и полюбовные. Судейские сроки делились на две категории:

- определенные,
- неопределенные.

Неопределенные процессуальные сроки – те сроки, которые не имеют жестко установленной даты или периода завершения в соответствии с

законодательством или правилами судопроизводства. В отличие от определенных процессуальных сроков, которые имеют четко определенные даты и временные рамки для выполнения определенных действий или подачи определенных документов.

Неопределенные сроки могут быть менее конкретными и зависеть от различных обстоятельств или усмотрения суда. Примером неопределенных процессуальных сроков может служить требование о предоставлении информации «в разумный срок» или «в установленный судом срок», т.е. в данном случае не указывались конкретные дата или количество дней, что предоставляло большую свободу участниками юридического процесса или органам юстиции для определения сроков, в зависимости от конкретных обстоятельств. Т.е., процессуальные действия могли совершаться «при явке ответчика в суд» [36].

Существовало деление сроков на простые и поверстные. Простые процессуальные сроки – это юридически установленные временные рамки или периоды, в пределах которых стороны или участники юридического процесса должны были выполнять определенные стандартные действия, или представлять обязательные документы в соответствии с правилами и процедурами судебного процесса. Эти сроки имели четко определенную дату, число дней или месяцев для соблюдения. Простые процессуальные сроки могли включать в себя, например, сроки подачи исковых заявлений, сроки предоставления документов или сроки для подачи апелляций и жалоб. Соблюдение таких сроков важно для обеспечения справедливости и эффективности юридических процессов.

Поверстные процессуальные сроки – это установленные судом или другим правоприменительным органом сроки, в пределах которых сторона или участник юридического процесса должен выполнить определенные действия в ответ на предъявленные ей требования или запросы другой стороны. Расчет сроков зависел от расстояния, которое должна была преодолеть одна из сторон процесса и рассчитывались указанные сроки из

расчета пяти верст езды на каждый день. Нарушение поверстных процессуальных сроков могло привести к разным правовым последствиям, включая утрату права на представление своих интересов в суде. Современная юридическая практика не знает таких сроков, так как современный мир пользуется более эффективными способами связи и передачи документов [82].

До судебной реформы 1864 года в гражданском процессуальном законодательстве России не было конкретного законодательного акта, регулирующего процессуальные сроки. Процессуальные сроки регулировались различными законодательными актами: уложениями, указами и т.п. Одним из таких законодательных актов было «Положение о гражданском судопроизводстве» 1832 г., устанавливающим сроки подачи исковых заявлений, ответов на иски, предоставления доказательств и др. Е.В. Исаева отмечала: «Главнейшим недостатком судопроизводства по своду 1857 года были, среди прочего, отнесены: продолжительность и разнообразие сроков на явку в суд и на подачу возражений, опровержений, частных и апелляционных жалоб; недостаток правил порядка сокращенного, коему должны быть подчинены дела простые и малоценные; многочисленность судебных инстанций, замедляющих, по самому учреждению своему, ход дел» [12].

Первым законодательным актом, регулирующим процессуальные сроки, стал «Устав гражданского судопроизводства» 1864 г. В уставе предусматривалось два вида сроков: «по закону» и «по усмотрению суда». Роковые процессуальные сроки – это юридически установленные сроки, на соблюдение которых в судебных процедурах накладывались особые, часто строгие, правовые последствия в случае их несоблюдения. Такие сроки считались критически важными и обязательными, и их несоблюдение могло привести к серьезным юридическим последствиям, например, к утрате права на обжалование или допуск определенных доказательств.

Важной особенностью роковых процессуальных сроков являлось то, что суд не имел права применить к ним гибкость или учитывать объективные обстоятельства, мешающие их соблюдению, если не предусмотрено специальное исключение в законодательстве. Соблюдение роковых процессуальных сроков было обязательно. Ю.Д. Катаржнова отмечала: «Согласно Устава роковые сроки, то есть сроки, по которым отсрочка с согласия тяжущихся не допускалась, были прототипом современных пресекательных сроков. В то время в науке гражданского процесса обосновывалась необходимость наличия добровольных сроков, которые определялись сторонами спора и использовались, например, для принятия присяги или приостановки производства» [14].

М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова и М.А. Савина утверждали: «В дореволюционной России была сформирована доктрина гражданского процесса, которая определила систему взглядов на институт процессуальных сроков, их значение и виды. Ограничение в виде сроков на совершение определенных действий в гражданском процессе является важным элементом, который направлен на достижение баланса между частными и публичными интересами, обеспечивает уверенность спорящим сторонам и упорядочивает правоотношения» [20].

Е.В. Исаева отмечала: «ограничения совершения процессуальных действий направлены на достижения баланса между частными и публичными интересами» [11].

Процессуальные сроки в гражданском процессе Советского периода, имели свои особенности и характеристики, отличающиеся от современных понятий сроков в современной российской системе правосудия. Вот некоторые из них [30]:

- централизованное управление: гражданский процесс в СССР был тщательно регулирован и контролировался центральными органами власти. Процессуальные сроки были установлены в соответствии с центральными законодательными актами, и суды имели

ограниченные возможности вносить изменения или гибко управлять сроками;

- сокращенные сроки: в советской системе часто использовались краткие сроки для рассмотрения гражданских дел, что подразумевало относительно быстрое решение споров;
- формальный и активный подход к управлению сроками: в советском гражданском процессе был сделан акцент на формальном соблюдении сроков, и суды имели обязанность активно следить за их соблюдением. Нарушение сроков могло привести к отказу в рассмотрении дела;
- социалистическая идеология: процессуальные сроки могли подчиняться социалистической идеологии и стремлению к построению социалистического общества. Это могло влиять на решения судов и сроки рассмотрения дел;
- экономическое планирование: в контексте централизованного экономического планирования процессуальные сроки могли подчиняться планам и заданиям власти, связанным с экономической деятельностью;
- ограничение прав и свобод: важно отметить, что в Советском периоде права и свободы граждан были ограничены в соответствии с идеологией и политикой власти. Это также могло влиять на сроки и порядок рассмотрения дел.

Со временем, с развитием советской системы правосудия и изменениями в законодательстве, а также после распада СССР процессуальные сроки в российской гражданской юрисдикции стали более четкими и устойчивыми, и их применение стало более предсказуемым и независимым от политических факторов.

Первые годы советской власти институт сроков сохранял дореволюционную классификацию процессуальных сроков. ГПК РСФСР 1923 г. сначала отказался от стадии подготовки дел к судебному

разбирательству. Суды не проводили процедуру предварительного рассмотрения дел. Решения судами выносились сразу же после рассмотрения дел. Сроки обжалования решений и подачи частных жалоб были значительно сокращены. Такое положение в некоторых случаях наоборот увеличивало сроки рассмотрения дел [46].

ГПК РСФСР 1964 г. содержал норму, регулирующую сроки подготовки дела к судебному разбирательству. Суды проводили процедуру предварительного рассмотрения дел, что сокращало сроки рассмотрения дел.

В 1965 г. В.М. Чхиквадзе так понимал процессуальные сроки – «это сроки, в течении или по истечении которых участники процессуальной деятельности имеют право или обязаны обжаловать решение или приговор суда, представить замечания на протокол судебного заседания, исправить недостатки искового заявления, закончить проверку или расследование, рассмотреть жалобу и т.д.» [25].

Со временем изменилась классификация сроков в гражданском процессе. Современное законодательство более точно и детально регламентирует процессуальные сроки [6]. Так в ст. 2 ГПК РФ указывается на «правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений». В ст. 6.1 ГПК РФ сказано о том, что «Судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ».

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как [95]:

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение участников гражданского процесса;
- достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- общая продолжительность судопроизводства по делу.

В Постановлении ВС РФ от 27.12.2007 № 52 установлены сроки рассмотрения судами РФ гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях. При рассмотрении дел не должно было допускаться неоправданной задержки их рассмотрения. Предусматривалось привлечение судей к дисциплинарной ответственности за нарушение сроков рассмотрения дел, либо возможно досрочное прекращение их полномочий.

Институт процессуальных сроков в гражданском процессе России имел неопределенный характер. Это способствовало затягиванию судебных процессов. Законодатель того времени пытался решить задачу сокращения процессуальных сроков. Советское гражданское процессуальное законодательство длительное время руководствовалось дореволюционным законодательством. Впоследствии было принято новое Гражданское процессуальное законодательство, в котором уже имелась глава, посвященная процессуальным срокам. В современном законодательстве жестко регламентируется положение о процессуальных сроках. Устав Гражданского судопроизводства 1864 г. – первый законодательный акт, регулирующий процессуальные сроки [31].

Своевременное рассмотрение гражданских дел – это процесс, при котором анализируется и принимается решение по конкретным вопросам, задачам или обращениям граждан в установленные законом сроки, без ненадлежащих задержек. Это важно - своевременно рассмотреть дела, что гарантирует защиту прав граждан, предотвращает задержки в правосудии и обеспечивает эффективное функционирование государственных органов [4].

В ст. 107 ГК РФ сказано: «процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях,

если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности. То есть суд обязан учитывать конкретные обстоятельства дела и назначать сроки, дающие возможность каждой из сторон выполнить необходимые действия без необоснованных задержек» [13].

Процессуальные сроки – это не юридические факты в строгом смысле этого слова. Это временные рамки, установленные законодательством с целью выполнения определенных процессуальных действий. Процессуальные сроки связаны с определенными процессуальными правомочиями: правом обжаловать какие – либо действия, подачей заявлений в определенный срок и т.п. Нарушение процессуальных сроков зачастую приводит к неблагоприятным последствиям, например, к отказу в рассмотрении дела.

Сроки могут иметь разные ипостаси. Ипостаси процессуальных сроков – это различные аспекты и характеристики, связанные с временными рамками, установленными законом, для выполнения определенных процессуальных действий в юридических процедурах, а также других правовых процессах. Ипостаси процессуальных сроков могут включать в себя следующие аспекты [69]:

- сроки и их установление – это означает определение конкретных сроков, в течении которых должны быть выполнены определенные действия, такие как подача документов, предоставление свидетельств или обжалование решений;
- начало срока – важно определить момент, с которого начинает идти процессуальный срок, например, день подачи иска, день получения уведомления и т.д.;
- периодичность – некоторые сроки могут быть однократными, а некоторые – регулярными или повторяющимися;

- продление и сокращение сроков – в определенных обстоятельствах сроки могут быть продлены, или сокращены на основании законодательства или решения суда;
- санкции и последствия – законодательство может предусматривать санкции, которые применяются, если процессуальные сроки не соблюдаются, такие, как отказ в признании иска или административных штрафов;
- процедуры учета сроков – система учета и мониторинга сроков.

Выше приведённый анализ сущности процессуальных сроков дает возможность сформулировать понятие процессуального срока в гражданском процессе – это установленный законом ограниченный период времени, в пределах которого участники гражданского судебного процесса должны выполнить определенные юридические действия, такие, как подача искового заявления, предоставление доказательств, обжалование решений суда или осуществление других процессуальных процедур, за нарушение которого могут наступить определенные юридические последствия, например, отказ в рассмотрении дела или применение санкций в отношении участников процесса.

А.Я. Сухарев и В.Е. Крутинских считали: «процессуальные сроки – это установленное законом время для совершения тех или иных процессуальных действий» [21]. А.Я. Сухарев дополнительно пояснял – «это предусмотренные законом или назначаемые судом (судьей) промежутки времени, с началом или истечением которых связано возникновение или прекращение процессуальных прав и обязанностей, производство процессуальных действий и наступление правовых последствий» [22].

В.В. Ярков писал: «процессуальные сроки – это своеобразные юридические факты, которые могут выражаться в виде как действия, так и события» [27].

Ю.Е. Аврутин утверждал, что процессуальные сроки – «это темпоральная характеристика тех процессуальных действий или событий,

которые как юридические факты влекут за собой юридические последствия в виде возникновения, изменения или прекращения процессуальных правоотношений» [1].

Д.Н. Кархалев отмечал: «Сроки, связанные с рассмотрением дела действительно вызывают много вопросов и нареканий в юридической среде. Это связано с тем, что нередко сроки на выполнение определенных действий установлены нечетко или не учитываются обстоятельства, которые могут повлиять на рассмотрение дела. В качестве примера можно привести следующую ситуацию: срок на подачу заявления оспаривается в связи с тем, что заявитель не мог в срок узнать о нарушении его прав – в этом случае суд может учесть этот факт и принять решение в пользу заявителя» [15].

Процессуальные сроки в гражданском процессе должны отвечать определенным требованиям:

- четкость и определенность: срок должен быть ясно и однозначно определен законом или решением суда. Участники процесса должны понимать, когда начинается и когда истекает срок;
- соразмерность: срок должен быть разумным и соразмерным для выполнения конкретного действия. Он не должен быть излишне коротким, что делает выполнение задачи практически невозможным, или излишне длинным, что замедляет процесс;
- возможность продления: в некоторых случаях закон может предусмотреть возможность продления срока по уважительным причинам, таким, как болезнь или форс-мажорные обстоятельства;
- отсутствие произвольности: сроки не должны зависеть от произвольных решений судьи или других участников процесса. Они должны быть четко установлены законом;
- защита прав участников: стороны и участники должны иметь возможность ознакомиться со сроками и соблюдать их без лишних трудностей;

- соблюдение принципа равенства: сроки должны быть применимы ко всем сторонам и участникам процесса в равной степени;
- соблюдение принципа справедливости: процессуальные сроки должны обеспечивать справедливое и беспристрастное рассмотрение дела.

Отметив в качестве «соразмерности» такое понятие, как «разумный срок» мы опирались на положение ст. 6.1 ГПК РФ, В которой сказано: «Судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки». Предполагается, что отсчет «разумного срока» следует начинать с момента поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции и доканчивается в момент, когда суд выносит заключительное решение по делу. При этом надо учитывать такие факторы, как «сложность дела, поведение участников гражданского процесса, продолжительность судопроизводства и т.п.» [23, С. 34]

Несмотря на то, что законодательство упоминает разумный срок, правовая система России не дает ясного определения, что же это такое. Имеется несколько точек зрения, объясняющих природу указанного понятия. Есть мнение, что понятие «разумный срок» введено в российское законодательство с целью выполнения международных правовых обязательств России. Имеется и другое мнение: «разумный срок судопроизводства» - это «время, в течении которого суд обязан рассмотреть дело любой категории по существу, и указанный срок при этом должен быть логически оправдан, обоснован и не противоречить срокам, установленным в законодательстве» [23, С. 46]

На основании изложенного можно сделать следующее заключение, «разумный срок» - это принцип в правовой системе, который подразумевает, что судебные процедуры должны быть проведены и рассмотрены в адекватные временные рамки, чтобы обеспечить справедливость и эффективность юридической системы. Этот принцип предполагает, что судебные дела должны быть разрешены в приемлемый срок, чтобы

предотвратить ненадежность и задержки в рассмотрении дел, что может негативно сказываться на правоприменении и доступе к правосудию. Точное определение «разумного срока» может варьироваться в зависимости от конкретного законодательства и юрисдикции, но в общем смысле оно подразумевает, что судопроизводство должно быть проведено без излишних задержек и в разумные сроки, с учетом характера и сложности конкретного дела. Этот принцип способствует обеспечению справедливости и эффективности судебной системы. Понятие «разумный срок» в контексте права обычно относится к разумному времени, которое должно учитываться при выполнении определенных действий или процессов в рамках правовых норм. Значение этого понятия может варьироваться в зависимости от контекста и конкретных обстоятельств дела, однако в общем смысле «разумный срок» означает время, которое считается приемлемым и адекватным для выполнения определенной задачи или процесса. В гражданском процессе концепция «разумного срока» может применяться для определения временных рамок, в пределах которых должны быть выполнены определенные процессуальные действия, такие, как подача заявлений, представление доказательств, апелляция. Кроме того, в некоторых случаях «разумный срок» может использоваться для оценки судебных задержек или промедлений, например, если рассмотрение дела занимает более длительное время, чем считается разумным с учетом сложности дела и других факторов. В целом, понятие «разумный срок» играет важную роль в обеспечении справедливости и эффективности судебного процесса, позволяя учитывать конкретные обстоятельства каждого дела и предотвращая неприемлемые задержки или промедления.

Но при этом обстоятельства, связанные с организацией функционирования суда нельзя использовать как основания для превышения разумного срока судопроизводства. Когда при подаче иска к производству дела рассмотрение дела затягивается, заинтересованные лица имеют право обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения

дела. Тогда председатель суда в течении пяти дней рассматривает указанное заявление и после его рассмотрения выносит мотивированное решение, в котором устанавливает сроки рассмотрения дела либо рекомендует проведение определенных действий, способствующих быстрому проведению судебного разбирательства.

На необходимость учета разумности срока обращает внимание Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 127-КГ129 19-10. Все участники процесса должны соблюдать процессуальное законодательство. Любое ходатайство о продлении процессуального срока должно быть мотивированным и обоснованным, и указывать на уважительные причины, которые могут задержать проведение установленных законом процессуальных действий. Отсылка в таком случае только к нормам законодательства будет недостаточной для продления сроков. Срок может быть продлен только в том случае, если обстоятельства, указанные в ходатайстве о продлении сроков, действительно не могут быть устранены в определенные законодательством сроки. Это соответствует изложенной позиции в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 78-КГ129 18-75.

Процессуальные сроки имеют важное значение в правовой системе, поскольку они определяют временные рамки для различных процедур и этапов судебного процесса. Вот некоторые из значений процессуальных сроков:

- обеспечение справедливости;
- предотвращение злоупотреблений;
- эффективность;
- соблюдение законности;
- защита интересов сторон;

- ускорение разрешение споров;
- предсказуемость и стабильность.

Важно отметить, что процессуальные сроки могут различаться в разных юрисдикциях и для различных видов дел, и их соблюдение является важным аспектом правоприменения.

В начале параграфа мы упоминали о квалификации процессуальных сроков, существовавшей до революции и в годы советской власти. Теперь рассмотрим квалификацию процессуальных сроков в современном российском законодательстве.

Классификация процессуальных сроков имеет большое значение. Классификация процессуальных сроков помогает сторонам и судам следить за соблюдением сроков и правил в ходе юридических процессов, что способствует более справедливому и упорядоченному разрешению правовых споров.

Существуют разные классификации процессуальных сроков. Например, по способу исчисления сроков. Классификация процессуальных сроков по способу их исчисления включает разделение сроков на несколько категорий, в зависимости от того, как они определяются и начинаются. Вот некоторые из основных категорий сроков по способу их исчисления:

- календарные сроки. Эти сроки определяются конкретной датой в календаре. Например, срок может быть указан как «30 дней с момента вынесения решения». В этом случае срок начинается с определенной даты и истекает через заданное количество дней;
- рабочие дни. Некоторые сроки рассчитываются исключительно на рабочих днях, исключая выходные и праздничные дни. Это может быть важно, например, при подаче документов в официальные учреждения;
- непрерывные сроки. Эти сроки зависят от определенных событий или условий. Например, срок для представления документов может

начинаться с момента получения уведомления или с момента, когда сторона узнает о конкретном событии;

- динамические сроки. Эти сроки зависят от определенных событий или условий. Например, срок для представления документов может начинаться с момента получения уведомления или с момента, когда сторона узнает о конкретном событии;
- фиксированные сроки. Эти сроки фиксированы законом и не зависят от конкретных обстоятельств. Например, сроки давности, которые устанавливают максимальное время для предъявления иска после совершения правонарушения.

В свою очередь исчисляемые сроки подразделяются на:

- исчисляемые определенными периодами времени: днями, неделями, месяцами, годами;
- определяемые точной календарной датой совершения процессуального действия. Исчисление в данном случае начинается с определенной даты;
- определяемые местом, занимаемом ими среди процессуальных регламентируемых действий. Данное исчисление сроков зависит от места, занимаемое событием в последовательности процессуальных действий - срок подачи апелляции определен «в течении 10 дней с момента вынесения решения суда» [16].

Классификация сроков по способу их исчисления важна для того, чтобы стороны и суды точно понимали, как рассчитывать и соблюдать сроки в различных юридических ситуациях.

Возможна классификация сроков в зависимости от адресата, т.е. кому они адресованы. В юридической системе существует несколько групп сроков, ориентированных на разных участников процесса. Вот некоторые из них:

- сроки для сторон дела: сроки для подачи исковых заявлений и ответов на иски; сроки для предоставления доказательств и документов; сроки для обжалования решений суда;
- сроки для адвокатов и представителей: сроки для подготовки юридических документов и заявлений; сроки для представления аргументов и защиты интересов клиентов;
- сроки для судебных органов: сроки для рассмотрения дела и вынесения решения; сроки для уведомления сторон о судебных актах и решениях; сроки для публикации судебных решений и решений апелляционных инстанций;
- сроки для свидетелей и экспертов: сроки для явки на суд как свидетеля, так и эксперта; сроки для подготовки и предоставления заключений и доказательств;
- сроки для третьих лиц: сроки для вмешательства в дело или предоставления информации, влияющей на дело.

Каждая из этих категорий сроков имеет свое значение и предназначена для обеспечения соблюдения прав и справедливости в рамках юридического процесса.

Квалифицировать процессуальные сроки можно ориентируясь на то, кем эти сроки установлены. В юридической системе существует несколько категорий сроков, в зависимости от их источников. Вот некоторые из них:

- законодательные сроки. Эти сроки устанавливаются законами и нормативными актами национального или регионального уровня. Например, закон может устанавливать сроки давности для различных видов правонарушений или сроки для подачи исковых заявлений;
- судебные сроки. Суды могут устанавливать сроки для выполнения определенных процессуальных действий в рамках судебного

- процесса - суд устанавливает срок для подготовки аргументов, предоставления доказательств или подачи апелляционных жалоб;
- сроки совершения процессуальных действий участвующих в деле лиц;
 - сроки для выполнения распоряжений суда лицами, не являющимися участниками дела.

Закон предусматривает понятие сокращенных и общих сроков. Сокращенные процессуальные сроки – это термин, который обозначает установление более коротких сроков для выполнения определенных процедур или действий в рамках юридического процесса. Сокращенные процессуальные сроки могут иметь различные цели и применяются в различных областях права. Например:

- сокращенные сроки для подачи жалоб;
- сокращенные сроки для расследования;
- сокращенные сроки для рассмотрения чрезвычайных ситуаций;
- сокращенные сроки для исполнения решения суда.

Сокращенные процессуальные сроки обычно имеют цель ускорить и упростить юридические процессы, чтобы обеспечить более быстрое и справедливое разрешение правовых споров. Обычно сокращенные сроки устанавливаются по отдельным категориям гражданских дел - трудовые правоотношения или взыскание алиментов. Такие дела рассматриваются не позже одного месяца с момента поступления заявления в суд первой инстанции.

На основании ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а дела о восстановлении на работе, взыскании алиментов, сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства и т.д. рассматриваются и разрешаются до истечения месяца. В ст. 154 ГПК РФ сказано, что Федеральными законами могут устанавливаться сокращенные

сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел [26].

Если исчисление сроков начинается с определенного времени, «то в этом случае точное время процессуального действия не устанавливается. Заинтересованное лицо в совершение какого-либо действия может совершить его в любое удобное для него время. Обычно исчисляются такие сроки днями, месяцами и даже годами. Окончание срока исчисляется в 24 часа конечного дня установленного периода. Если срок оканчивается в нерабочий день, то днем окончания срока будет считаться следующий за нерабочий рабочий день» [17, С. 23]. «Сроки, исчисление которых начинается с конкретной календарной даты, исчисляются днями. С окончанием соответствующего дня заканчивается и процессуальный срок» [17, С. 25].

Классификация сроков дает возможность систематизировать информацию для лучшего понимания порядка действий в границах гражданско-процессуального законодательства. Чаще всего процессуальные сроки делят на три группы:

- сроки, указывающие на конкретную дату и время наступления события;
- сроки, указывающие на наступление строго определенного события;
- сроки, указывающие на обязательность совершения определенных действий в определенное время.

Существует и другая классификация процессуальных сроков в гражданском процессе, мы рассмотрели лишь наиболее распространенную квалификацию сроков.

Таким образом, понятие срока в гражданском процессуальном праве имеет разное значение. Срок рассматривается как момент наступления правовых последствий, как отрезок времени, в течении которого совершаются или должны совершиться определенные процессуальные действия.

Несмотря на точную регламентированность сроков не всегда удаётся соблюсти установленные процессуальные сроки. Причин на это множество: недостаточная информированность о сроках участников процесса, форс мажорные обстоятельства и т.п.

Классификация сроков может быть разной. Наиболее часто используемая классификация и самая простая, это деление всех существующих процессуальных сроков на три типа, которые были упомянуты выше.

1.2 Функции процессуальных сроков в гражданском процессе

Ученые не имеют общего мнения относительно функций, которые процессуальные сроки выполняют в судопроизводстве. Но все ученые едины во мнении, что в гражданском процессе процессуальные сроки играют важную роль, обеспечивая правильное и эффективное проведение судебных разбирательств.

В 1864 году был принят Устав гражданского судопроизводства. Это дало возможность сформировать систему взглядов на институт процессуальных сроков. Ученые-процессуалисты дореволюционного периода - Е.В. Васьковский, К. Малышев и Т.М. Яблочков указывали на такие функции процессуальных сроков - функция упорядочения совершения процессуальных действий и обеспечения быстроты судопроизводства [3].

В.Л. Исаченко и Е.А. Нефедьев относили к основным функциям процессуальных сроков функции «предотвращения медленности судопроизводства и предотвращения возможности злоупотребления сторонами процессуальными правами, состоявшими в сознательном затягивании процесса» [7].

Д. Азаревич видел основную функцию процессуальных сроков в установлении границ совершения процессуальных действий во времени. Он писал: «Установление границ совершения процессуальных действий во

времени требует как интерес тяжущихся, так и интерес публичный, ибо срочный характер процессуальных действий, облегчая осуществление прав, вселяет вместе с тем уверенность в правоотношениях, и, следовательно, отражается благотворно на упрочении правопорядка и укреплении чувства законности в населении» [2].

Перечисленные ученые считали процессуальные сроки средством придания устойчивости материально-правовым отношениям сторон, относя к важнейшей функции процессуальных сроков функцию обеспечения стабильности гражданского оборота.

Е.В. Васьковский выделял еще одну важную функцию – функцию достижения «материальной правды». Он писал: «Быстрота судопроизводства необходима в качестве одного из условий правильности судебных решений для лучшего достижения материальной правды, поскольку фактические обстоятельства дела могут быть установлены тем полнее и точнее, чем меньше времени прошло со времени их наступления» [3]. Функция достижения материальной правды в гражданском процессе означает стремление суда к выявлению и установлению истинных обстоятельств дела с целью справедливого разрешения спора между сторонами. В отличие от формального права, которое ориентировано на соблюдение процедурных норм и правил, функция достижения материальной правды уделяет особое внимание выявлению фактических обстоятельств и обоснованию правовых позиций сторон на основе этих обстоятельств. В рамках этой функции суд обязан активно исследовать доказательства, предоставленные сторонами, и при необходимости проводить дополнительные исследования, чтобы получить полное представление о существе дела. Это может включать проведение экспертиз, допрос свидетелей, запрос необходимых документов и т.д. Цель достижения материальной правды состоит не только в защите интересов конкретных сторон, но и в поддержании законности и общественной справедливости. Поэтому суд придает большое значение соблюдению принципов справедливости, равенства сторон и независимого

судейского решения от внешних влияний. В целом, функция достижения материальной правды является ключевым аспектом гражданского процесса, поскольку она обеспечивает основу для обоснованных и справедливых судебных решений. Неоправданно продолжительные процессуальные сроки рассмотрения и разрешения дел по существу увеличивали количество судебных ошибок в результате утраты доказательств или ухудшения их качества. Процессуальные сроки обеспечивали принятие решения, которое соответствовало «материальной правде». В свою очередь под «материальной правдой» понимались фактические обстоятельства дела, которые суд устанавливал по не утраченным со временем доказательствам.

А.Х. Гольмстен считал важной функцией процессуальных сроков то, что их установление способствовало поиску истины, для достижения которой суду были необходимы определённые сроки, чтобы выслушать мнение каждой стороны, а также всесторонне изучить представленные на обозрение суда доказательства [8].

Таким образом, ученые-процессуалисты дореволюционного периода считали, что к важным функциям процессуальных сроков относится их способность обеспечивать упорядоченность и определенность в процессуальных правоотношениях.

В первых декретах советской власти и ГПК РСФСР 1923 г. указывалось функцию сокращения общей продолжительности производства по гражданским делам. Была упразднена апелляционная инстанция, отказались от подготовки дел к судебному разбирательству. Далее законодательно были установлены короткие сроки рассмотрения гражданских дел – от 5 дней до месяца. Сроки рассмотрения обжалования решений были установлены в пределах от двух недель до одного месяца.

В 1962 году были приняты Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и Союзных республик, а в 1964 г. ГПК РСФСР. Здесь к функции процессуальных сроков обеспечения быстрого рассмотрения дел прибавилась функция обеспечения соблюдения сроков.

В.П. Грибанов считал, что у процессуальных сроков, помимо функции регулирования разных сроков, есть еще одна – определение юридического факта. В одной из своих научных статей В.П. Грибанов писал: «Наступление или истечение того или иного срока всегда влечет за собой определенные юридические последствия, связанные с возникновением или прекращением гражданских прав и обязанностей. Поэтому в гражданско-правовой литературе срок рассматривается обычно как юридический факт или как один из элементов фактического состава, с которым закон связывает наступление определенных правовых последствий. Истечение определенного срока в советской гражданско-правовой литературе обычно относят к тем юридическим фактам, которые именуется событиями» [9].

Наличие указанной функции у процессуальных сроков подтверждала и Е.Г. Лукьянова, утверждая, что «процессуальные сроки – это достаточно распространенная категория юридических фактов» [19].

Е.В. Исаева указывала на такие функции процессуальных сроков, как:

- обеспечение устойчивости материально-правовых отношений;
- установление границ совершения процессуальных действий во времени;
- обеспечение стабильности гражданского и экономического оборота в целом [11].

Ю.А. Куликова усматривала такую функцию процессуальных сроков, как «осуществление связи между прошлым, настоящим и будущим в материальных и процессуальных нормах, выступая необходимым и важным звеном для перехода процесса правового регулирования из одной стадии в другую». В данном высказывании можно увидеть еще одну функцию процессуальных сроков – функцию обеспечения перехода из одной стадии процесса в другую стадию [18].

Функцию правового регулирования у процессуальных сроков усматривал Л.Ю. Зуев. Он писал: «Правовой срок не только обеспечивает

надёжное возникновение, изменение, прекращение правовых отношений, но и принимает непосредственное и активное участие в их регулировании» [10].

Е.В. Васьковский отмечал такие функции процессуальных сроков, как:

- ограничение процессуальных прав сторон;
- упорядочивание и ускорение производства.

Он писал: «Если бы позволять каждому тяжущемуся совершать процессуальные действия, когда ему заблагорассудится, то периоды нагромождения процессуальных действий сменялись бы периодами полного бездействия тяжущихся, особенно той стороны, которой желательно оттянуть разрешение дела, и в результате получилась бы хаотичность и медленность производства. Такому результату содействовало бы и освобождение судов от обязанности совершать свои действия в определенные сроки. Ввиду этого закон регулирует движение процесса во времени, назначаются сроки как для тяжущихся, так и для судов» [3].

Таким образом, существует множество точек зрения о том, какие функции выполняют процессуальные сроки. Например, такое, что функции процессуальных сроков в гражданском процессе включают в себя следующее:

- обеспечение соблюдения сроков и порядка;
- обеспечение соблюдения прав сторон;
- повышение эффективности процесса;
- ограничение возможности просрочки;
- содействие соблюдению преюдициальности;
- определение сроков доказывания;
- обеспечение справедливости и равенства.

Обеспечение соблюдения срока: процессуальные сроки помогают упорядочить процесс судебного разбирательства и обеспечивают соблюдение определенного хронологического порядка. Это важно для предсказуемости процесса и соблюдения прав сторон.

Обеспечение прав сторон: процессуальные сроки защищают права и интересы сторон, предохраняя от возможных злоупотреблений и задержек в судебном процессе. Они позволяют сторонам знать, когда и какие действия им необходимо предпринять.

Повышение эффективности процесса: строгие сроки способствуют более эффективному проведению судебных разбирательств, поскольку они помогают ускорить процесс и уменьшить риски затягивания дела. Ограничение возможности просрочки: сроки позволяют суду и сторонам контролировать процесс и предотвращать ненадежные и необоснованные просрочки. Это помогает ускорить решение споров.

Содействие соблюдению преюдициальности: процессуальные сроки способствуют соблюдению преюдициальности, что означает, что решение одного суда может быть использовано в последующих судебных процедурах.

Определение сроков доказывания: процессуальные сроки определяют, когда стороны должны представить доказательства и аргументы, что способствует более четкому и упорядоченному процессу доказывания.

Обеспечение справедливости и равенства: сроки помогают обеспечить равные условия для всех сторон, предохраняя от злоупотреблений и обеспечивая равный доступ к правосудию.

А можно все многообразие точек зрения по поводу функций процессуальных сроков в гражданском процессе свести к следующим пунктам:

- гарантийная функция;
- регулятивная функция;
- системообразующая функция;
- динамическая функция.

Таким образом, изложенное показывает, что дореволюционные специалисты по гражданскому процессу важными функциями процессуальных сроков считали внесение упорядоченности и определенности в процессуальные отношения. Нарушение процессуальных

сроков влекло череду последствий, одним из которых является нарушение прав гражданина на своевременную судебную защиту.

В советское время основными функциями процессуальных сроков считали обеспечение быстроты рассмотрения дел и соблюдение сроков.

В наше время, как видно из исследования, мнения о функциях процессуальных сроков разнообразны. Автор придерживается одной из современных точек зрения относительно функций процессуальных сроков в гражданском процессе: гарантийная, регулятивная, системообразующая и динамическая. Из изложенного можно прийти к выводу, что единого мнения по определению функций процессуальных сроков в гражданском процессе до сих пор не выработано, однако важность данного феномена объективно ясна. Процессуальные сроки способствуют своевременному рассмотрению гражданских дел по существу, что, в свою очередь, позволяет обеспечить всестороннюю и полноценную защиту законных прав и интересов сторон. Стоит отметить, что из-за больших объёмов гражданских дел в производстве судов всех уровней, нехватка кадров, судей и секретарей судебного заседания, такое явление как нарушение процессуальных сроков, является уже обыденностью. Функции сроков можно вывести из тех определений, которые даны в различных научных работах по исследованию процессуальных сроков.

Глава 2 Течение и восстановление процессуальных сроков

2.1 Исчисление и окончание процессуальных сроков

ГПК РФ регулирует как общие сроки гражданского судопроизводства, так и сроки проведения отдельных действий в гражданском процессе [23]. Производство в суде первой инстанции можно разделить на три группы: приказное, исковое и особое производства.

УГС 1864 г., согласно ст. 818 исчислял сроки месяцами, неделями и днями, в редких случаях - годами.

ГПК РСФСР 1923 г. исчислял сроки как УГС 1864 г., но к 30 годам исчисление сроков стало производиться в месяцах и днях. Год, как единицу измерения срока не применяли, так как в то время появилось мнение, что исчисление сроков годами ведет к волоките дел. Но уже в ГПК РСФСР 1964 г. снова вернулись к таким единицам измерения сроков, как год, месяцы и дни [19]. Данное исчисление сроков осталось до наших дней.

«Судья принимает решение о возврате заявления или об отказе принятия заявления в течении трех дней. Срок отсчитывается со дня поступления заявления в суд. При поступлении заявления с требованием о вынесении судебного приказа у судьи на принятии решения имеется 5 дней. Срок исчислялся со дня поступления указанного заявления. Должник при несогласии с судебным приказом имеет право на подачу возражения в течении 10 дней. Начало истечения 10-ти дневного срока начинается с момента получения судебного приказа. При принятии судом решения об отмене судебного приказа определение сторонам направляется не позднее 3 дней со дня его вынесения» [65, С. 25]. У суда первой инстанции в исковом производстве предусмотрен ряд процессуальных сроков, которые соблюдаются в обязательном порядке.

«Первый срок - срок рассмотрения возможности принятия к производству искового заявления – 5 дней со дня поступления заявления.

Судья в указанный срок либо принимает заявление, либо отказывает в его принятии и выносит в указанный срок мотивированное решение.

Второй срок – срок рассмотрения заявления об обеспечении иска. Данное заявление рассматривается судьей в день его поступления с вынесением определения.

Третий срок – срок отложения разбирательства дела по ходатайству обеих сторон. Отложить указанное разбирательство можно на срок, не превышающий 60 дней. Исключением является срок при разбирательстве спора о ребенке - 30 дней.

Четвертый срок – срок вынесения решения. Если у судьи имеется особое мнение, то он имеет возможность выразить свое особое мнение в течении 5 дней. Резолютивная часть решения объявляется в день последнего заседания. Отложить принятие мотивированного решения возможно на срок не более 5 дней. Чтобы получить мотивированное решение мирового судьи, стороны подают заявление в трёхдневный срок, не позже, если они являлись участниками заседания. И не позже 15 дней, если они участниками заседания не были» [53, С. 35].

Решение суда вступает в силу в двух случаях [85]:

- после истечения срока возможности подать апелляционное обжалование,
- после рассмотрения апелляционной жалобы, если жалоба не была удовлетворена.

В некоторых случаях решения суда подлежат немедленному исполнению [49]. Так, по исковому заявлению тренера спортивной школы по стрельбе из лука, гражданина Ф. с просьбой признать его увольнение с работы незаконным, и восстановить на работе в качестве тренера, Шегарский районный суд Томской области, признав приказ директора спортивной школы о прекращении трудового договора с Ф. незаконным постановил восстановить тренера на работе с указанием, что принятое «решение суда в части восстановления на работе Ф. подлежит немедленному исполнению.

Далее, в результативной части постановления указывалось, что «решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течении месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме» [72].

«Копии решений суда лицам, не участвовавшим в судебном заседании, высылаются в течении 5 дней. Копии определений суда не явившимся на судебное заседание, направляют в течении 3 дней. Определения суда подлежат немедленному оглашению. Протокол судебного заседания составляется и подписывается не позже 3 дней после проведения судебного заседания. Протокол отдельного процессуального действия подписывается не позже дня, в который составлялся указанный протокол. Заявления на протокол подаются в течении 5 дней. Суд рассматривает поданные заявления на протокол так же в течении 5 дней» [50, С. 23].

Гражданские дела в порядке упрощенного производства рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Мотивированное решение суда изготавливается в течение десяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы. Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного

производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление.

В случае составления мотивированного решения суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы - в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме [64].

В результативной части судебного решения по иску Кокодий к Межрайонной Инспекции ФНЛ России сказано: «Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия определения судом апелляционной инстанции. По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. Мотивированное решение суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме» [73].

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме [79].

«Если судебное решение вынесено в ходе заочного производства, то копия указанного решения отправляется ответчику и истцу в течении 3 дней после его вынесения. В течении 7 дней ответчик может поддать в заявление с просьбой отменить принятое решение в течении 7 дней. А в апелляционном порядке – в течении месяца. Заявление с просьбой об отмене принятого решения рассматривается судом в течении 10 дней после поступления заявления в суд. Если заявления не поступало, то решение вступает в силу по истечении сроков обжалования» [43, С. 17]. «При особенном производстве дел процессуальные сроки нарушаются редко. Поэтому, рассматривая проблему нарушения сроков в гражданском процессуальном праве, достаточно рассмотреть указанную проблему в судах первой инстанции» [84, С. 21]. Законодательные нормы, регулирующие процессуальные сроки, обязаны быть конкретными и понятными для всех лиц, участвующих в судебном процессе. Любая неоднозначная норма толкуется судом в пользу защиты прав и интересов сторон. Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов [41].

В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения - аналогия закона. А при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской

Федерации - аналогия права. Аналогия права не допустима, если преобладает превентивный и пресекающий характер мер [74].

В ч. 1 ст. 107 ГПК РФ сказано: «Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности». Далее, в ч. 2 ст. 107 говорится о том, что «Процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода». А в ч. 3 ст. 107 говорится: «Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало» [76].

В статье 108 ГПК РФ сказано об окончании процессуального срока: «Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным. В случае, если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или другой организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой

организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции» [20].

Законодательством уточнено и время рассмотрения дел в судах различной инстанции. Суды общей юрисдикции рассматривают дела в течении 2 месяцев со дня поступления заявления в первой инстанции, если иное не предусмотрено законом [90].

Е.А. Крашениников отмечал: «Мировые судьи, в свою очередь, обязаны рассмотреть дело в течение одного месяца со дня его принятия к производству. Законодатель также предусмотрел более быстрый процесс рассмотрения по некоторым категориям дел в первой инстанции, например, дел о восстановлении на работе и о взыскании алиментов должны быть рассмотрены в течение одного месяца. Кроме того, федеральные законы могут устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел, что также должно ускорить процесс рассмотрения дел в судах» [42, с. 710-729]. «Суды апелляционной инстанции рассматривают дела в течении 2 месяцев со дня их поступления. ВС РФ рассматривает дела в течении 3 месяцев» [66, С. 34].

Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает кассационные жалобы, представление в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в суд кассационной инстанции. В случае, если кассационная жалоба поступила в суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы [56].

В судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации. Председатель Верховного Суда Российской

Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

Указанные сроки позволяют быстро и эффективно осуществлять правосудие и не затягивать рассмотрение дел на неопределенный срок. При появлении новых обстоятельств в деле, требующих увеличения времени их рассмотрения и изучения, срок рассмотрения дела может быть рассмотрен в сторону его увеличения. Стоит отметить - в случае истребования дела для производства время со дня истребования дела до дня поступления дела в суд не учитывается, учитывают только то время, которое проходит после поступления дела в суд.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» отмечено, что срок подачи апелляционной жалобы начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда. А заканчивается такой срок в соответствующее число месяца [26].

С.Н. Климов считает: «Заинтересованные лица принимают решение о совершении процессуальных действий в течении указанного срока для подачи апелляционной жалобы. Положение ч. 1 ст. 108 ГПК РФ уточняет порядок исчисления срока и не содержит неопределенности, что не нарушает права заявителя» [43]. Нарушение сроков отрицательно сказывается на правах и интересах сторон.

Процессуальные сроки, установленные законодательством, зачастую не соответствуют положению о разумности сроков. Обязанность судей – сделать все возможное, чтобы положение о разумных сроках рассмотрения дел соблюдалось и принимать соответствующие меры для обеспечения их соблюдения. Необходимо установить ответственность за нарушение процессуальных сроков, что поспособствует более ответственному отношению судей к работе и обеспечит эффективную работу всей судебной

системе. Так же необходимо усилить мониторинг и контроль за отчетностью, чтобы иметь возможность устранять все выявленные нарушения процессуальных сроков.

Таким образом, исчисление процессуальных сроков в гражданском процессе регулируется гражданским процессуальным законодательством РФ – Гражданским процессуальным кодексом РФ. Важно помнить, что точные правила могут различаться в зависимости от конкретного вида дела, стадии процесса и других обстоятельств. Можно выделить несколько общих принципов и правил, которые часто применяются при исчислении сроков в гражданском процессе [59]:

- начало исчисления срока, под эти понимается срок начинает исчисляться со дня, следующего за тем, в который произошло какое-либо событие, например, принятие решения суда или направление уведомления;
- исключение начального дня, согласно которому в некоторых случаях закон может предусматривать исключение начального дня исчисления срока;
- окончание срока, который гласит, что срок обычно заканчивается в последний день его действия. Если последний день срока выпадает на нерабочий или праздничный день, срок считается истекшим в первый следующий рабочий день;
- сроки предоставления документов и сведений, обозначают что сроки на предоставление документов и сведений могут регулироваться особыми правилами, в некоторых случаях стороны могут подать ходатайство о продлении срока;
- сроки на подачу апелляции и кассационной жалобы, в апелляционном и кассационном порядке сроки могут быть более короткими и строго соблюдаются;
- общий принцип ускоренности, в рамках которого гражданский процесс направлен на ускоренное решение споров, поэтому многие

сроки короткие и должны строго соблюдаться.

В гражданском процессе так же большое значение имеет окончание процессуальных сроков, так как их соблюдение важно для обеспечения порядка и справедливости. В случае пропуска срока сторона может потерять определенные процессуальные преимущества или даже лишиться права на защиту своих интересов. Вот несколько важных аспектов окончания процессуальных сроков в гражданском процессе [38]:

- потеря права на действие, которое гласит, что если сторона не выполняет определенные процессуальные действия в установленный законом срок, она может потерять право на эти действия, например, несвоевременная подача иска может привести к тому, что суд не рассмотрит дело;
- истечение срока давности, согласно которому в гражданском процессе существует также понятие срока давности, который определяет максимальный период времени, в течении которого сторона может предъявить свои требования. После истечения срока давности право на требование утрачивается;
- невозможность предъявления доказательств, исходит из того, что стороны должны представлять свои доказательства в установленные сроки. В случае пропуска срока, связанного с предоставлением доказательств, суд может не принимать их во внимание;
- утрата права на апелляцию или кассацию, сроки для подачи апелляций или кассаций также строго регламентированы. Если сторона не подала апелляцию или кассацию в установленный срок, то ей может быть отказано в рассмотрении жалобы;
- возможность продления срока, в рамках которого в определенных случаях суд может рассмотреть ходатайство о продлении срока, о это зависит от обстоятельств и требует обоснования.

Стороны в гражданском процессе должны быть внимательны к требованиям закона относительно исчисления и окончания сроков и

своевременно выполнять необходимые действия. В случае нарушения сроков сторона может потерять право на определенные процессуальные действия или на защиту своих прав и интересов

2.2 Приостановление и продление процессуальных сроков

Е.Н. Толмачова писала: «Существующие в гражданском процессе сроки, установленные законодательством для выполнения определенных действий сторонами в границах процесса, не являются необратимыми, и юридическая наука разработала специальные правовые конструкции, которые позволяют приостанавливать, продлевать, восстанавливать сроки или устанавливать начало и конец течения срока» [83]. В ч. 1 ст. 110 ГПК сказано: «Течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу» [15].

В гражданском процессе существуют определенные обстоятельства, при которых процессуальные сроки могут быть приостановлены. Эти обстоятельства обычно направлены на обеспечение справедливости и учет особых ситуаций, которые могут повлиять на нормальное движение дела. Некоторые из общих причин приостановления процессуальных сроков включают в себя [80]:

- болезнь или физическую недееспособность;
- обстоятельства непреодолимой силы, таких, как стихийные бедствия, военные действия и т.д.;
- соглашение сторон, если стороны договорились о приостановлении сроков; ожидание решения по важному вопросу, если процесс зависит от решения по важному вопросу, который рассматривается в другом суде;
- необходимость проведения экспертизы или иных исследований; ожидание поступления необходимой информации, если сторона

ожидает получения необходимой информации для дальнейшего рассмотрения дела.

Приостановление сроков в гражданском процессе обычно осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела. Суд может рассмотреть заявления сторон или инициировать приостановление сроков по собственной инициативе.

В ст. 216 и 217 ГПК РФ рассматриваются права суда на приостановления производства по делу и на приостановления сроков производства по делу. В ст. 216 ГПК РФ определены основания для приостановления производства по делу. Сюда могут входить различные обстоятельства, которые временно могут затруднить, или сделать невозможным рассмотрение дела судом. К ним могут относиться [39]:

- непреодолимые обстоятельства, мешающие производству по делу;
- отсутствие необходимого документа или сведений, если предоставление этой информации является обязанностью стороны;
- необходимость дополнительного расследования или проведения экспертизы;
- иные обстоятельства, указанные в законе.

Ст. 217 ГПК РФ регулирует порядок приостановления производства по делу. Суд, рассматривая дело, может прийти к решению приостановить производство по делу на основании ст. 216 ГПК РФ. Суд, приостановивший дело, выносит соответствующее постановление. Это постановление должно содержать обоснование причин приостановления и указание на конкретные обстоятельства, которые послужили основанием для приостановления. Постановление о приостановлении может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Ст. 216 и 217 ГПК РФ предоставляют судам гибкие инструменты для учета обстоятельств конкретного дела и обеспечения справедливости, учитывая различные ситуации. Также в указанных статьях прописан механизм обжалования решений суда, что помогает обеспечить защиту прав

и интересов сторон в процессе. Возможность приостановления и последующего возобновления производства по делу обеспечивает эффективное управление процессом с учетом изменившихся обстоятельств дела.

В.Г. Нестолий отмечал: «В соответствии с ч. 3 ст. 152 ГПК РФ судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, который выходит за пределы установленных законом сроков рассмотрения и разрешения дел, если дело является сложным и, если это необходимо с учетом мнения сторон. Таким образом, проведение предварительного судебного заседания не включается в срок рассмотрения гражданского дела, установленный ГПК РФ» [54].

Предварительное судебное заседание в гражданском процессе – это этап судебного разбирательства, на котором стороны и суд обсуждают различные вопросы, связанные с будущим ходом дела. Это процессуальное действие, которое проводится перед основным судебным разбирательством дела. Целью предварительного заседания является предварительная подготовка дела к основному судебному разбирательству, определение спорных вопросов, разрешение процессуальных вопросов и урегулирование других важных аспектов. В ходе предварительного судебного заседания могут быть рассмотрены вопросы: установление состава и полномочия сторон; рассмотрение возражений по компетенции суда и процессуальные вопросы; определение и формулирование спорных вопросов, требующих решения суда; рассмотрение возможности мирового соглашения между сторонами; подготовка к основному судебному разбирательству, включая уточнение доказательств, назначение экспертиз и т.д. На предварительном судебном заседании стороны обсуждают различные процессуальные вопросы, такие, как [42]:

- формулировка иска,
- определение состава суда,

- предоставление документов и доказательств,
- возможные запросы на проведение экспертизы,
- другие аспекты дела.

Предварительное судебное заседание обычно проводится с участием судьи и сторон или их представителей. Оно позволяет оптимизировать процесс разбирательства дела, сократить время и издержки, а также сделать процесс более эффективным и справедливым для всех участников. Стороны могут использовать предварительное заседание для поиска возможных соглашений, добровольного урегулирования спора или упрощения хода разбирательства. На этом этапе стороны и суд могут уточнить фактические и юридические вопросы, выявить спорные моменты и предложить методы их разрешения. После обсуждения вопросов стороны и суд могут определить дальнейший ход разбирательства, включая последовательность процессуальных действий, сроки предоставления документов и т.д.

Предварительное судебное заседание помогает экономить время и ресурсы, так как на этом этапе можно избежать излишних формальностей и уточнить ключевые аспекты дела. Не смотря ни на какие законодательные возможности суд обязан обеспечить рассмотрение дела в установленные законом сроки с целью обеспечения защиты прав и законных интересов сторон. При нарушении рассмотрения дела в установленные законодательством сроки стороны имеют право обращаться в вышестоящие судебные органы с жалобой на нарушение их прав [89].

Рассмотрим Постановление Пленума ВС РФ № 11, в котором, в п. 35 разъясняется порядок исчисления сроков рассмотрения дела в гражданском процессе: «В соответствии с ч. 3 ст. 152 ГПК РФ по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных ГПК РФ для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного

заседания. Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения [60].

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного ГПК РФ для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания» [61].

Согласно ст. 111 ГПК РФ, назначенные судом процессуальные сроки, могут быть продлены судом. Т.е. суд имеет возможность изменить сроки, ранее им установленные в ходе рассмотрения дела в суде. Сделать суд это может в том случае, если процесс не может быть завершен в силу объективных обстоятельств в установленный до этого срок. Но «суд не имеет возможности продлять срок, установленный в законодательстве. Сроки, установленные законом, не изменяются судом» [96].

Я.О. Семенова указывала на то, что «Исчисление и применение процессуальных сроков должны быть простыми и всем понятными. Правильное и своевременное соблюдение процессуальных сроков упорядочивает поведение лиц, участвующих в судебном процессе и дает возможность своевременно разрешить гражданские дела по существу. Не следует забывать, что процессуальные сроки отличаются друг от друга в зависимости от сложившейся ситуации, соответственно, чтобы не допускать нарушения сроков требуется внимательно изучить действующее законодательство и договора» [78].

В Гражданском процессе РФ существуют определенные случаи, когда процессуальные сроки могут быть продлены по объективным обстоятельствам. Объективные обстоятельства обычно подразумевают внешние факторы, на которые стороны процесса не могли повлиять. О том, что суд может продлить процессуальный срок по уважительным причинам,

сказано в ст. 152 ГПК РФ. Если такие причины имеются, то сторона должна немедленно уведомить суд о наличии уважительных причин, мешающих соблюдению сроков. Уважительные причины включают в себя форс-мажорные обстоятельства [45]:

- болезнь,
- непреодолимые препятствия,
- пожар,
- стихийное бедствие,
- проблемы с транспортом,
- задержки по независящим от стороны причинам и т.д.

Например, в определении ВС РФ по делу № 78-КГ23-13-КЗ сказано: «В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока [66].

В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства. При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Из пункта 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки [53].

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи 6 или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие

нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок [71].

При решении вопроса об апелляционном обжаловании судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией РФ права на судебную защиту. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16) [37].

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации по делу № 78-КГ23-13-КЗ г. Москва от 20 июня 2023 года «вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае путем установления и исследования фактических обстоятельств дела на основании оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда» [84].

Сторона, столкнувшаяся с уважительными причинами, которые мешают ей выполнить какие-либо действия в предусмотренный срок, должна подать в суд соответствующее заявление. Если сторона не представила в установленный срок доказательства, суд может разрешить ей представить их позднее, если сторона докажет уважительные причины пропуска срока. Каждый случай рассматривается индивидуально, и решение суда основывается на конкретных обстоятельствах дела.

П. 26 абз. 4 ПП ВС РФ № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» предусматривает право суда в случае наличия ходатайства заявителя, руководствуясь ст. 111 ГПК РФ продление срока для исправления недостатков в апелляционных жалобах, представлениях. Продлить можно только тот срок, который установлен судом - срок оставления искового заявления без движения, или срок завершения примирительных процедур. При продлении срока суд должен исходить из принципа разумности [94].

Принцип разумности в гражданском процессе подразумевает, что процедура разбирательства гражданских дел должна осуществляться с учетом принципов справедливости, обоснованности, целесообразности и эффективности. Этот принцип направлен на обеспечение равноправия

сторон, обеспечение их прав и интересов, а также на достижение справедливого и законного решения спора [88]. О соблюдении принципа разумности срока сказано в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 20.08.2019 № 127-КГ19-10.

Безмотивированное ходатайство о продлении процессуальных сроков не удовлетворяется. В качестве мотивов продления срока должны выступать конкретные причины. В одном из апелляционных определений Воронежского областного суда сказано «если сторона дела не представила объективных данных, подтверждающих невозможность устранения недостатков, указанного в определении судьей сроку, то продление срока невозможно» [44].

Ориентируясь на положение ст. 111 ГПК РФ, если суд по истечении процессуального срока установит, что лицо не устранило выявленные в определении недостатки по объективным причинам, а установленный срок истекает в ближайшее время, такой срок может быть продлен. Вот как эта позиция суда изложена в Определении судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 78-КГ18-75 от 22.01.2019 г.: «Согласно положениям статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении искового заявления без движения в связи с необходимостью устранения недостатков при подаче иска суд должен предоставить истцу разумный срок для их исправления [50].

Анализ движения материала свидетельствует о том, что такой срок с очевидностью не был предоставлен Анисимову А.Н., поскольку копия не вступившего в законную силу определения суда от 13 июня 2017 г. направлена ему по почте не ранее 10 июля 2017 г., то есть за 3 дня до окончания установленного судом срока исправления недостатков.

К моменту вступления в силу определения Невского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июня 2017 г. (27 сентября 2017 г.) срок для исправления недостатков также истек, а новый срок для совершения указанного процессуального действия применительно к статье

111 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не был установлен, то есть Анисимов А.Н. был лишен возможности в соответствии с действующим законодательством устранить указанные в определении недостатки. При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что у Анисимова А.Н. объективно по вине суда отсутствовала возможность своевременно выполнить предъявленные к исковому заявлению судом требования, в связи с чем судебные постановления о возврате искового заявления подлежат отмене.

При этом следует отметить, что незаконным возвращением искового заявления были существенно нарушены законные права Анисимова А.Н. и истец был лишен права на гарантированную Конституцией Российской Федерации судебную защиту» [87].

А в Определении ВС РФ от 14.01.2004 № 45-Г03-28 сказано, что «продление процессуального срока возможно по заявлению заинтересованного лица в суд до истечения, ранее назначенного судом или судьёй процессуального срока».

В Постановлении Пленума ВС РФ № 36 (ред. 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ» так же сказано, что «вопросы, связанные с порядком продления срока рассмотрения дела, могут быть разрешены с учетом аналогичных положений, содержащихся в АПК РФ и КАС РФ, а также правил ст. 6.1 ГПК РФ» [97].

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены ГПК РФ, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок, ч. 2 ст. 6.1 ГПК РФ.

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК РФ, а мировым судьёй до истечения месяца со дня принятия заявления к производству, ч. 1 ст. 154

ГПК РФ. В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц, ч. 6 ст. 154 ГПК РФ [35].

2.3. Восстановление процессуальных сроков

В Законе нет оснований, ориентируясь на которые суд может восстановить пропущенный процессуальный срок. Решая вопрос о восстановлении срока, суд основывается на внутреннем убеждении, исходя из того, насколько причины пропуска процессуального срока являются объективными, т.е. по смыслу ст. 111 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены при наличии объективных данных о невозможности совершить процессуальное действие к назначенному судом сроку.

Восстановить можно только те сроки, которые установлены законодательством. Для этого должны быть достаточно уважительные причины - тяжелое заболевание, беспомощное состояние и т.п.

В одном из определений Воронежского областного суда отмечалось: «Процессуальный срок необходимо рассматривать как период времени, который установлен в нормах законодательства либо определен непосредственно судом, в течении которого имеется право совершить процессуальное действие» [3]. А Московский городской суд в апелляционном определении отмечал: «Процессуальные сроки устанавливаются непосредственно судом при вынесении решения. Это подтверждает п. 7 ст. 225 ГПК РФ» [4].

В ГПК РФ имеются положения, согласно которым решение по гражданскому делу, принятое судом первой инстанции, не является окончательным. Положения ГПК РФ позволяют обжаловать вынесенное судом решение. На основании ч. 2 ст. 321 ГПК РФ «Апелляционные жалоба,

представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ».

В Постановление Пленума ВС РФ от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» и Постановлении Пленума ВС РФ от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» отмечено, что «При пропуске срока для обжалования заявитель подает ходатайство о восстановлении срока вместе с апелляционной или кассационной жалобой. При подаче апелляционной жалобы заявление рассматривается в первой инстанции. После рассмотрения жалобы судья объясняет свое решение о восстановлении срока либо отказе от его восстановления. Судья кассационного суда рассматривает ходатайство сам. Судья удовлетворит заявление о восстановлении срока только при наличии таких обстоятельств, которые объективно исключали возможность подачи кассационной жалобы и «имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу». Для апелляции такого правила не прописали» [40].

Д.Н. Кархалев отмечал: «Говоря об оптимальности указанного законодателем срока в один месяц для обжалования решения суда, стоит обратить внимание что в течении месяца со дня вынесения решения в окончательной форме возможно ознакомление с материалами дела и при наличии оснований для обжалования судебного акта подать апелляционную жалобу, не нарушив предусмотренный законом срок» [33].

Не у всех и всегда имеется возможность обжаловать решение, принятое судом первой инстанции. Такой срок в силу объективных обстоятельств может быть пропущен. Решение суда вступает в силу и лицо, в пользу которого принято решение, имеет право, руководствуясь положениями ст. 428 ГПК РФ, потребовать выдачу исполнительного листа. Для этого подается

заявление. После получения исполнительного листа указанное лицо может обращаться в органы принудительного исполнения решений суда [17].

Институт восстановления пропущенного процессуального срока в гражданском процессуальном праве предусмотрен для обеспечения соблюдения принципа равноправия сторон и обеспечения их прав на защиту в рамках гражданского судопроизводства. Восстановление пропущенного срока является некоторым механизмом компенсации случайных или непредвиденных обстоятельств, которые могли привести к пропуску срока. Это возможность для сторон в гражданском процессе получить судебное разбирательство даже в случае пропуска срока для подачи определенных процессуальных документов или совершения определенных процессуальных действий. Институт восстановления пропущенного процессуального срока является важным элементом судебной системы, который помогает сбалансировать интересы сторон и обеспечить справедливое рассмотрение дела даже при возникновении непредвиденных обстоятельств.

Основной целью восстановления пропущенного срока является создание условий для того, чтобы сторона не лишалась возможности участвовать в процессе, или выполнять какие-то процессуальные действия, не выполненные по независящим от нее обстоятельствам. Такая возможность направлена на обеспечение более справедливого и равноправного участия сторон в гражданском процессе [92].

Однако восстановление срока не происходит автоматически, а требует обоснованных и уважительных причин пропуска срока. Суд при принятии решения о восстановлении срока учитывает обстоятельства дела и дает сторонам возможность доказать, что они, несмотря на пропущенный срок имеют право на участие в процессе.

Заявление о восстановлении пропущенного срока в гражданском процессе должно содержать определенную информацию и аргументацию, обосновывающую необходимость восстановления срока. Обычно подробно описывается, какой срок был пропущен, и по какой причине это произошло -

объяснение того, почему сторона не смогла выполнить действия в предписанный срок. Указывается на соответствующие нормы ГПК РФ, которые предусматривают возможность восстановления срока в определенных случаях. Успешность заявления о восстановлении срока зависит от обоснованности и достоверности предоставленной информации, а также от того, насколько суд признает представленные аргументы уважительными.

В апелляционном определении Московского городского суда № 33-16808 указано «к уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий, например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п. [93]

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя: тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.; семейные обстоятельства - смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя, а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 ГПК РФ срока

выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок» [5].

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобы.

Суды внимательно изучают каждое заявление, поданное с просьбой о восстановлении срока, и устанавливают: объективность, вину заявителя в пропуске сроков, действия суда первой инстанции. Указанные обстоятельства не являются исчерпывающими.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т.п.

Д.С. Власов отмечал, что «Суд решает вопрос о восстановлении срока на подачу апелляции, учитывая необходимость обеспечения равноправия участников процесса, соблюдения законных интересов всех сторон, требований справедливости» [13].

Нормы ГПК РФ позволяют восстанавливать пропущенный срок на совершение определенных действий лицам, не привлекавшимся к участию в деле, но вопрос об их правах и обязанностях решался в суде. Эти те лица, интересы которых были затронуты решением суда. О такой возможности

сказано в ст. 320 ГПК РФ [48]. Эти лица имеют возможность обратиться в суд с апелляционной жалобой на принятое решение. Если предусмотренный законом месячный срок истек, заявитель прилагает к апелляционной жалобе ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Заявитель должен обосновать два обстоятельства: что принятое решение суда нарушает его права и законные интересы и то, что срок на подачу апелляционной жалобы нарушен по уважительным причинам.

Д.Х. Валеев, А.Г. Нуриев отмечали: «Возросшая нагрузка на суды общей юрисдикции не всегда дает возможность не нарушать предусмотренные в законодательстве сроки изготовления решения суда в окончательной форме, его направление сторонам по делу, что негативно сказывается на сроках судопроизводства в целом. Таким образом нарушаются права граждан на разумный срок судопроизводства. Затягивание сроков составления мотивированного решения сказывается на сроке апелляционного обжалования, т.к. срок начинается с момента получения участником судопроизводства надлежащим образом заверенной копии решения суда первой инстанции» [12].

Анализируя всё вышесказанное, мы приходим к выводу о том, что в гражданском судопроизводстве процессуальные сроки представляют собой временной отрезок, в рамках которого необходимо совершить определённые мероприятия, а также данный термин можно представить, как средство для упорядочения действий участников гражданского судопроизводства. Под последним следует понимать взаимную ответственность между всеми участниками гражданского судопроизводства. А именно то, что участники судебного процесса должны своевременно предоставлять в суд все необходимые доказательства и документы, которые могут повлиять на решение суда, в свою очередь суд должен своевременно всех извещать о дате судебного заседания, отправлять копии определений и решений суда. Поэтому соблюдения процессуальных сроков поможет систематизировать процесс рассмотрения дел.

Глава 3 Проблемы и пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках

3.1 Проблемы и последствия несоблюдения процессуальных сроков судом и сторонами гражданского процесса

Мы не раз упоминали о значении процессуальных сроков в гражданском процессуальном праве. Несоблюдение процессуальных сроков судами и участниками гражданского процесса может вызвать различные проблемы и иметь серьёзные последствия. Вот некоторые из них [62]:

- потеря права на защиту – нередко судебные процессы зависят от строгих сроков, и их несоблюдение может привести к потере права на защиту, например, участнику гражданского процесса может быть отказано в предоставлении доказательств или подаче апелляции из-за истечения срока;
- штрафы и санкции – суды имеют право налагать штрафы и санкции за несоблюдение процессуальных сроков, это может включать в себя утрату возможности представлять свою позицию, наложение штрафов на стороны или даже отклонение иска;
- утрата доказательств – процессуальные сроки часто связаны с сбором и предоставлением доказательств, несоблюдение сроков может привести к утрате возможности использования важных документов или свидетельств в суде;
- затяжные процессы – несоблюдение сроков может привести к затяжным судебным процессам;
- отказ в рассмотрении иска – суд может отказать в рассмотрении иска если участники гражданского процесса не соблюдают установленные законом сроки, что, в свою очередь может привести к упущению возможности разрешения спора в судебном порядке;

- утрата доверия к судебной системе – несоблюдение сроков может вызвать у потерпевших сторон утрату доверия к судебной системе что приведет на ухудшение общей репутации судов и снизит уважение к закону;
- потеря возможности на апелляцию – процессуальные сроки также важны для подачи апелляции и несоблюдение сроков может привести к утрате возможности, а апелляцию и пересмотр судебного решения.

В целом соблюдение процессуальных сроков является важным аспектом судебных процессов, и их несоблюдение может привести к серьезным негативным последствиям для сторон, участвующих в деле [25].

Для того, чтобы обеспечить соблюдение процессуальных сроков, законодатель в ГПК РФ предусмотрел меры ответственности за нарушение процессуальных сроков. Например, согласно ст. 109 ГПК РФ суд не рассматривает и возвращает жалобы и документы, поданные лицом в суд по истечении сроков их подачи, если не было перед этим подано ходатайство с просьбой о восстановлении пропущенных сроков подачи указанных документов.

В ст. 392 ТК РФ сказано, что пропущенные сроки обращения в суд можно восстановить только при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных в статье, т.е. при отсутствии таких причин суд имеет право отказать в принятии искового заявления о разрешении индивидуального трудового спора [6]. По смыслу ст. 112 ГПК РФ суд имеет право при отсутствии уважительных причин не восстанавливать пропущенный процессуальный срок. А пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его

беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу [47].

Однако, с целью соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе, как об этом сказано в ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, участники процесса имеют право подать жалобу на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Для того, чтобы стороны не нарушали установленные процессуальные сроки, на основании ст. 38 ГПК РФ, они извещаются судом о возникшем процессе. Так же на основании ст. 38 ГПК РФ стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. А это значит, что у сторон равные права на восстановление пропущенных сроков и ознакомления с обстоятельствами, послужившими причиной пропуска процессуальных сроков.

Стороны имеют право обжаловать определение суда об отказе в продлении сроков, пропущенных, по их мнению, по уважительным причинам. Такое положение дает возможность соблюдать принципы равноправия и состязательности в судебном процессе. Вот как об этом писал В.Г. Нестолый: «По правилам судопроизводства лиц, принимающих участие в деле, необходимо извещать о времени и месте проведения судебного заседания. В тоже время их неявка не выступает в качестве препятствия к разрешению вопроса, поставленного перед судом. В обязанности суда выходит вынесение определения о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, если будет доказано, что причины пропуска срока являются уважительными» [52]. Законом предусмотрено наступление определенных последствий за несоблюдение процессуальных сроков. Если сроки нарушил суд, то лица, участвующие в гражданском процессе, могут обратиться с жалобой на имя председателя суда. В жалобе излагаются нарушения, которые, по мнению участников

процесса, нарушили их права, мотивируя своё утверждение нормами действующего законодательства.

Типичный пример нарушения срока выдачи мотивированного решения мировым судьёй. На основании ст. 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Суд может отложить вынесение мотивированного решения на срок, не превышающий пяти дней со дня окончания разбирательства дела. По данному поводу было ПП ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» - «обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения, установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения». Истец обратился к мировой судье с заявлением, в котором просил выдать мотивированное решение суда для составления и подачи апелляционной жалобы в день вынесения резолютивной части решения. Но копия мотивированного решения суда заявителю не была выдана даже по истечении месячного срока выдачи копии мотивированного решения суда. Это лишило возможности гражданина его законного права обжаловать судебное решение. Тогда гражданином была направлена жалоба на действия мирового судьи председателю суда. Но жалобу по существу не рассмотрели, и гражданин пропустил срок обжалования судебного решения по вине суда. К сожалению, законом не регламентирован порядок обжалования указанных нарушений суда. По нашему мнению, это серьезное упущение в законодательстве. Нарушение срока изготовления акта часто искажает фактическую дату изготовления решения и не соответствует той дате, которая указана в самом решении. Судьи ставят две даты – дату вынесения решения и дату его реального изготовления. Имеют место ситуации, когда дата изготовления решения указывалась более ранняя, чем фактическая. Чаще всего суды нарушают сроки, установленные в ст. 227 ГПК РФ. Указанная статья регулирует сроки направления определений судами участникам судопроизводства. Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства

по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. Последствия нарушения указанного срока – истечение сроков на обжалование судебного акта [55].

Ещё одна проблема – это «размытая» формулировка п. 3 ст. 113 ГПК РФ: лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. На самом деле часто суды извещают соответчика или третье лицо, если они привлекаются к участию в процессе, так, что указанные участники узнают о назначенном судебном процессе чуть ли не после начала самого судебного процесса. Такое положение тоже можно отнести к несоблюдению процессуальных сроков [86].

Основная и самая главная проблема, из которой вытекают все вышерассмотренные проблемы, которые можно отнести к частным проблема – это соблюдение разумного срока судопроизводства. Главная ответственность за подготовку дела к судебному разбирательству лежит на судье. Именно суд после принятия заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству указывает действия, которые должны будут совершить стороны, обозначает сроки совершения этих действий и таким образом обеспечивает своевременное разрешение и рассмотрение дела. Если суд формально относится к указанным действиям, то могут быть нарушены процессуальные сроки, предусмотренные в ГПК РФ, что препятствует осуществлению допуска к правосудию. Однако, стоит отметить, что иногда сами стороны незаинтересованы в своевременном рассмотрении дела: не отвечают на запросы суда, не предоставляют возражений. В данном случае суд выносит решение по делу, ссылаясь лишь на имеющиеся в материалах дела документы, что в последствии приводит к недостоверному решению, которое после может быть отменено вышестоящей инстанцией.

3.2 Причины, способствующие нарушению процессуальных сроков и их устранение

Нарушение процессуальных сроков в юридической практике может быть вызвано различными причинами. Вот несколько основных факторов, способствующих нарушению процессуальных сроков [34]:

- неудачное распределение ресурсов и времени на стадии подготовки может привести к невозможности соблюдения сроков;
- внешние факторы – болезнь, стихийные бедствия, другие чрезвычайные обстоятельства;
- плохая организация рабочего времени, недостаточное планирование и недостаток контроля над ходом дела;
- трудоемкость процесса;
- недостаточное финансирование персонала;
- неэффективная координация совместной деятельности участников процесса;
- изменения в законодательстве, которые требуют дополнительного времени на адаптацию и подготовку соответствующих юридических документов;
- неудовлетворенность сторон или недостаточный интерес к делу, приводящий к демотивации сотрудников суда и участников процесса.

Проблемы нарушения гражданских процессуальных сроков постоянно обсуждается в научном мире. Как уже неоднократно упоминалось нами в работе, это вызвано тем, что гражданские процессуальные сроки рассматриваются в качестве гарантии справедливого отправления правосудия и быстрого доступа к нему. Процессуальные сроки помогают сокращать производство по делу, но с другой стороны, они же не дают принимать поспешных и необдуманных решений.

Не смотря на достаточно отрегулированный механизм применения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве и предусмотренные законодательством последствия за их нарушение имеются объективные причины их нарушения как судом, так и участниками судебного процесса.

Основная причина допускаемых нарушений – несоблюдение разумных сроков судопроизводства. Причиной развития правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок стала реализация некоторых положений Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод, принятой в 1950 г. В 2008 г. был проведен Всероссийский съезд судей РФ, где было отмечено, что современный закон не содержит «правовых механизмов защиты прав заинтересованных лиц от затяжного судопроизводства» [67].

Анализ гражданского процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что указанное законодательство не содержит законодательной регламентации базового понятия «разумный срок судопроизводства». Нет в законе однозначности понимания и указанного термина и его содержания. В.В. Ярков считал; «под разумным сроком судопроизводства или исполнения судебного акта следует понимать такой срок, который гарантирует реальную защиту прав и свобод заинтересованных субъектов. Судебный процесс не может тянуться неопределенное время, поэтому если законом срок не установлен, то этот срок должен быть установлен судом с учётом критериев разумности» [91].

С.А. Просослова считала - «Это логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течении которого суд обязан рассмотреть любое дело по существу, а компетентные органы – обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта» [68]. О.И. Рябцевич считал, что «это один из элементов права на судебное разбирательство» [75].

Как видно даже из нескольких приведенных примеров, единообразное понимание вопроса, что значит «разумный срок судопроизводства»

отсутствует в научном мире. Это обусловлено тем, что понятие «разумный срок судопроизводства» - это собирательное понятие. Автор считает, что если бы было выработано единое понимание рассматриваемого термина, то это позволило бы уменьшить количество необоснованных заявлений, как выразился один из выше упомянутых авторов, «сутяжнического характера». Так же выработка единого понимания термина «разумный судебный срок» привело бы к единообразию судебной практики, устранению противоречий в законодательстве. Требуется установить минимальный разумный срок судопроизводства по отдельным категориям дел [51]:

- семейным, трудовым земельным спорам;
- об оспаривании договоров и сделок;
- о защите прав потребителей и т.п.

Как уже отмечалось, часто судами нарушаются сроки выдачи мотивированного решения [63]. Согласно ст. 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление указанного решения судом может быть отложено не более чем на пять дней со дня окончания судебного разбирательства. В Пленуме ВС РФ № 23 «О судебном решении» указали: «обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения, установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения». Часто в практике наблюдаются случаи, когда указанное решение может не выдаваться в течении месяца, что является препятствием для соблюдения другого процессуального срока – подачи обжалования на решение суда. Так Мировой судья Судебного участка № 4 одного из районов г. Саратова нарушил сроки выдачи мотивированного решения С., который планировал подавать апелляционную жалобу на принятое судом решение по его делу. Однако судья обозначенного выше суда задержал выдачу копии мотивированного решения более одного месяца, чем лишил истца законного права обжаловать ранее принятое судом решение. С. обратился с жалобой на действия судьи в вышестоящую судебную инстанцию, но жалоба не была рассмотрена по существу. В

результате истец пропустил срок обжалования судебного решения по вине суда [58].

В действующем законодательстве не регламентирован порядок обжалования вышеуказанного нарушения. Думается, что это серьезное упущение. Автор считает, что требуется внести в ст. 199 ГПК РФ соответствующие изменения, которые бы способствовали восстановлению пропущенного срока, например: «в случае нарушения судом сроков, предусмотренных пп.2 ст. 199 ГПК РФ сроки обжалования судебного решения восстановить».

Так же часто нарушаются судами сроки, установленные в ст. 227 ГПК РФ, которая регулирует сроки направления копий определений суда участникам судопроизводства. Лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. Нарушение указанного в статье срока приводит к нарушению сроков обжалования соответствующего судебного акта. Автор предлагает внести в ст. 227 ГПК РФ следующие изменения: «в случае, если суд нарушил сроки, установленные п.1,2 ст. 227 ГПК РФ, срок на обжалование указанных определений суда восстанавливается» [77].

Так же способствует нарушению процессуальных сроков не совсем ясно изложенная формулировка п. 4 ст. 113 ГПК РФ. Статья регламентирует порядок выдачи участникам судопроизводства судебных извещений, которые должны быть вручены, как отмечала С.А. Просолова «с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд» [68, С. 121]. На практике извещения происходят так, что о заседании заинтересованные лица узнают практически за несколько часов до его начала. Причиной служит загруженность судов, а именно секретарей судебного заседания, которые не всегда в положенный

срок могут известить всех участников судопроизводства. А также необходимо отметить, что надлежащим уведомлением считается исключительно судебная повестка, телефонограмма не учитывается как надлежащее извещение лица о дате судебного заседания. Данный случай тоже можно отнести к несоблюдению процессуальных сроков, так как каждый участник судебного процесса должен иметь достаточно времени, чтобы подготовиться к участию в процессе. Автор считает, что в указанной статье должны быть предусмотрены конкретные сроки извещения заинтересованных в деле участников. При этом обязательно требуется учитывать определенные обстоятельства, например, местонахождение извещаемого лица, способ извещения и т.п.

Судебная практика показывает, что судами часто необоснованно откладывается рассмотрение и разрешение дела на большой срок [67]. По мнению автора, решению проблемы могло бы помочь развитие института заочного рассмотрения дел, а также повышение контроля вышестоящим судами за работой нижестоящих судов. Не мешало бы в данном случае ужесточить контроль за соблюдением судьями Кодекса судебной этики.

Часто сотрудники суда не соблюдают указания, прописанные в ст. 148 ГПК РФ, а именно, формально относятся к задачам подготовки дела к судебному разбирательству, не выполняя указания п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 11 - «каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в ст. 148 ГПК РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства, к судебной ошибке [60]. Так, не уточнение фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного разрешения, может отрицательно сказаться на разрешении дела по существу. Уточнение указанных фактов способствует исключению из предмета доказывания обстоятельств, не имеющих отношения и значения для дела.

Одной из важнейших задач подготовки к делу является задача по определению состава участников процесса и их процессуального положения. При этом особое внимание надо уделять составу лиц, участвующих в деле. Состав участников определен в ст. 34 ГПК РФ. Соблюдение данной нормы влияет на определение круга лиц, который должен быть в обязательном порядке оповещен о судебном процессе. О составе участников процесса по разным категориям дел сказано в Постановлении Пленума ВС РФ № 8 [70].

Не редко суд не способствует примирению сторон до начала судебного разбирательства, что препятствует созданию условий для заключения сторонами мирового соглашения. Выполнение задач, поставленных в ст. 148 ГПК РФ, закрепляет направление процессуальной деятельности всех участников гражданского дела, а также дает возможность судье верно определить круг доказательств, предоставляемых сторонами, для обеспечения возможности рассмотрения и разрешения дела в ходе первого судебного заседания.

К сожалению, нарушают судьи положения ст. 147 и 150 ГПК РФ. Цель, поставленная в ст. 147 ГПК РФ – обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, т.е. выполнить общие задачи гражданского судопроизводства, прописанные в ст. 2 ГПК РФ. Время подготовки к судебному процессу включено в общий срок рассмотрения и разрешения дела – до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если не установлены иные сроки. Судья самостоятельно определяет время, в течении которого он должен совершить все действия по подготовке к суду. Непроведение или формальное проведение подготовки дела к суду может повлечь отложение судебного разбирательства, волоките и к принятию необоснованных решений.

В ст. 150 ГПК РФ регламентированы действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Судья самостоятельно определяет, какие ему требуется провести подготовительные действия по каждому делу отдельно. И судья не ограничен в выборе действий, способствующих

подготовке к судебному разбирательству. Судья в обязательном порядке должен разъяснить сторонам их права и обязанности, а также наступление последствий за несовершение тех или иных действий. Не выполнение указаний, изложенных в рассматриваемой статье, мешают успешному проведению судебного заседания [32].

Не способствует успешному рассмотрению дела в суде и не соблюдение контроля за обстоятельствами, предусмотренными в ст. 215 и 216 ГПК РФ. Данное нарушение способствует увеличению времени нахождения дела в производстве суда, по причине того, что сроки разумного уголовного судопроизводства могут варьироваться от степени тяжести преступления, количества лиц, участвующих в деле, а также порядка рассмотрения уголовного дела.

Приостановить производство по делу – временно прекратить процессуальные действия по не зависящим от суда и сторон обстоятельствам. Эти обстоятельства препятствуют дальнейшему движению дела. Процессуальный закон знает обязательное и факультативное приостановление производства. В статье 215 ГПК РФ изложены случаи обязательного приостановления производства по делу. Своевременное приостановление производства по делу даёт возможность суду в кратчайшие сроки устранить обстоятельства, мешающие дальнейшему производству по делу.

Положения ст. 216 ГПК РФ дают возможность суду адаптироваться к особым обстоятельствам, возникающим в ходе судебного процесса. Суд может приостановить производство по делу при наличии заявления кого-либо из участников дела или по собственной инициативе. Процесс приостанавливается на определенное время. Приостановить производство по делу на основании ст. 216 ГПК РФ – не значит окончательно прекратить дело. Как только разрешатся обстоятельства, послужившие причиной приостановления производства, оно возобновляется. Это способствует обеспечению справедливости и гарантирует полное и всестороннее

разрешение спора, что способствует обеспечению защиты прав и интересов сторон. Положения ст. 216 ГПК РФ – это важный инструмент, позволяющий суду быть гибким при принятии решений, учитывать особенности каждого дела, которые им рассматривается. При выполнении положений ст. 216 ГПК РФ суд эффективно выполняет свои обязанности [81].

Для устранения причин, способствующих нарушению процессуальных сроков, по мнению автора, требуется [57]:

- устранить некачественное организационно-техническое оснащение судов;
- понизить высокий уровень сменяемости кадрового состава суда;
- отработать более тщательно систему поощрений сотрудников за качественное выполнение своих служебных и должностных обязанностей;
- снизить загруженность судей путем создания системы досудебного решения проблем;
- создать полноценное функционирование системы электронного документооборота;
- устранить причины, затягивающие судопроизводство;
- создать правовые механизмы, оптимизирующие правосудие;
- установить размер компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки.

Таким образом, процессуальные сроки играют важную роль при рассмотрении гражданских дел. Нарушение разумных сроков судопроизводства влечёт за собой нарушение прав граждан, что негативно влияет на судебную систему в целом. Конечно же, суды должны стремиться в минимизации нарушения процессуальных сроков, но в силу нехватки кадров, а также большой загруженности судов, это не всегда возможно. Возможно, решение вопросов с расширением составов суда могло бы благоприятно сказаться на сокращении таких нарушений.

Заключение

Понимание важности установления и соблюдения процессуальных сроков в гражданском процессе началось ещё до революции. В дореволюционной России многие процессуальные сроки носили неопределенный характер. Важной задачей того времени законодатель считал сокращение срока рассмотрения и разрешения гражданских споров, так как они могли длиться годами. Сроки делились на судебские и полюбовные. Из названия видно, что судебские сроки устанавливались судом, а полюбовные сроки были договорными. В свою очередь судебские сроки делились на определённые и неопределённые, простые и повёрстные.

До 1864 года гражданское процессуальное законодательство России не имело конкретного нормативного акта, который бы регулировал процессуальные сроки. Ориентировались на «Положения о гражданском судопроизводстве» 1832 г. В 1864 г. приняли «Устав гражданского судопроизводства, в котором говорилось о двух видах сроков – по закону и по усмотрению суда. Именно в дореволюционной России сформировалась доктрина гражданского процесса, определявшая систему института процессуальных сроков, их значения и видов.

В первые годы Советской власти ориентировались на законодательство 1864 г. Первый ГПК РСФСР был принят в 1924 г. Была упразднена стадия подготовки дел к судебному разбирательству, не проводилась процедура предварительного рассмотрения дел. Сократили сроки обжалования решений, подачи частных жалоб. Но это дало обратный эффект и наоборот привело к увеличению сроков рассмотрения дел.

В 1964 г. был принят новый ГПК РСФСР. В нём уже имелись законодательные положения, регулирующие сроки подготовки дел к судебному разбирательству. Суды вновь вернулись к процедуре предварительного рассмотрения дел. В этот период под процессуальными сроками в гражданском судопроизводстве понимались «сроки, в течении или

по истечении которых участники процессуальной деятельности имеют право, или обязаны обжаловать решение или приговор суда, представить замечания на протокол судебного заседания, исправить недостатки искового заявления, закончить проверку и расследование, рассмотреть жалобу и т.д.»).

Современное законодательство более точно и детально регламентирует процессуальные сроки. На это указывают ст. 2 и 6.1 ГПК РФ, Постановления Пленумов ВС РФ и Определения судов. В наше время процессуальные сроки устанавливаются законом либо судом. Под процессуальными сроками в гражданском процессуальном праве понимается «установленный законом ограниченный период времени, в пределах которого участники гражданского судопроизводства должны выполнить определённые юридические действия или процессуальные процедуры, за нарушение которого могут наступить определённые юридические последствия».

Процессуальные сроки в гражданском процессе отвечают определённым требованиям – чёткость и определённость, соразмерность, возможность продления, отсутствие произвольности, защита прав участников процесса, соблюдение принципов равенства и справедливости. Современное гражданское процессуальное законодательство не обделило вниманием и проблему квалификации сроков, так как это даёт возможность сторонам и суду следить за соблюдением процессуальных сроков.

Сроки могут квалифицироваться по способу исчисления, в зависимости от адресата, в зависимости от того, кем они установлены, в зависимости от времени (сокращённые и общие). В научной литературе часто встречается деление сроков на три категории: указывающие на конкретную дату и время наступления события; указывающие на наступление строго определённого события и указывающие на обязательность совершения определённых действий в определённое время.

Существуют у процессуальных сроков и свои строго определённые функции, хотя единого мнения на этот счет в научном мире нет. Процессуалисты дореволюционного периода относили к важным функциям

процессуальных сроков способствовало упорядочению и определённости в процессуальных отношениях, обеспечению оперативности в совершении процессуальных действий.

В первые годы Советской власти к основной функции процессуальных сроков относили функцию сокращения общей продолжительности производства по гражданским делам. После принятия в 1964 г. ГПК РСФСР взамен существовавшего ГПК РСФСР 1923 г. к указанной функции добавили функцию обеспечения соблюдения сроков.

Современное законодательство функции процессуальных сроков свело к следующим пунктам: гарантийная, регулятивная, системообразующая и динамическая.

Современное ГПК РФ регулирует общие сроки гражданского судопроизводства и сроки проведения отдельных действий в гражданском процессе. Об исчислении сроков сказано в ст. 107 ГПК РФ. Об окончании сроков сказано в ст. 108 ГПК РФ. ГПК РФ предусматривает общие принципы и правила исчисления сроков – начало исчисления, окончания срока, сроки предоставления документов и сведений, сроки на подачу апелляции и кассации. Немало внимания уделено в современном ГПК РФ возможности приостановления и продления процессуальных сроков. Законодатель обозначил ряд общих причин, при наличии которых процессуальные сроки могут быть приостановлены: болезнь, обстоятельства непреодолимой силы, соглашение сторон, необходимость проведения экспертиз и исследований. Об этих причинах сказано в ст. 216 и 217 ГПК РФ. О причинах, позволяющих приостанавливать или продлять процессуальные сроки говорится в Постановлениях ВС РФ и Определениях судов.

Уделено в современном ГПК РФ внимание и проблеме восстановления процессуальных сроков. Общие правила прописаны в ст. 111 ГПК РФ. Институт восстановления пропущенных процессуальных сроков в ГПК РФ обеспечивает соблюдение принципа равноправия сторон и обеспечение их прав на защиту в гражданском судопроизводстве. Цель восстановления

пропущенного срока – дать стороне возможность и дальше участвовать в процессе. Для восстановления срока требуются обоснованные и уважительные причины.

Несоблюдение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве приводит к проблемам, и серьёзными последствиям. Это потеря права на защиту; штрафы и санкции; утрата доказательств; затягивание процесса; отказ в рассмотрении иска; утрате доверия к судебной системе; потеря возможности на апелляцию. Общая ответственность за несоблюдение сроков предусмотрена в ст. 109 ГПК РФ.

Главной проблемой является несоблюдение судами разумного срока судопроизводства. Это самый важный принцип правосудия, обеспечивающий эффективность и справедливость судебных процессов. Ответственность за несоблюдение разумного срока лежит полностью на суде. Это общая причина несоблюдения процессуальных сроков, из которой вытекают частные: нарушение участниками процесса предоставления нужных материалов, затягивание проведения исследований и экспертиз, подачи жалоб и ходатайств и т.п.

Основная причина нарушения разумного срока судопроизводства – отсутствие однозначного понимания в научном мире этого термина и его содержания. К основным факторам, способствующим нарушению процессуальных сроков, относятся: неправильное распределение ресурсов и времени на стадии подготовки к процессу; отрицательные внешние факторы, плохое планирование работы, отсутствие должного контроля над ходом дела, трудоёмкость процесса, недостаточная финансируемость сотрудников суда, что ведет к оттоку кадров, неэффективная координация совместной деятельности участников процесса, частые изменения в законодательстве, демотивация сотрудников суда и участников процесса, нечёткая формулировка некоторых процессуальных норм в ГПК РФ и невыполнение положений, прописанных в них.

Для устранения недостатков требуется: улучшить техническое оснащение судов; ликвидировать отток кадров; увеличить социальные льготы и денежное довольствие некоторой категории сотрудников суда; усовершенствовать систему поощрений сотрудников за качественно выполненную работу; снизить загруженность судов путем развития института досудебного решения проблем; усовершенствовать систему электронного документооборота; устранить причины, затрагивающие судопроизводство – выработать общее понятие разумного срока, рассмотреть изменения в указанные выше статьи ГПК РФ; создать правовые механизмы, оптимизирующие правосудие – электронное судопроизводство, альтернативные методы разрешения споров, процедурные реформы, стандартизация судебных процессов, оптимизация судебной структуры, обучение судей и персонал без отрыва от работы, использование ускоренных процессов по некоторой категории дел, работа с общественностью.

Требуется комплексный подход – технологические инновации, правовые реформы, изменение судебной практики; установить размер компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, устранить разногласия в положениях Европейской Конвенции и Конституции РФ в части защиты прав человека при соблюдении положения «о разумном сроке судопроизводства».

Список используемых источников и используемой литературы

1. Аврутин Ю.Е. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях: монография / Ю.Е. Аврутин, Е.В. Дружкова. – Москва:ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 183 с.
2. Азаревич Д. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. Варшава, 1900. Т. 3 С. 2
3. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17.09.2019 по делу № 33-6104/2019//СудАкт
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 ноября 2020 года определение Перовского районного суда от 25 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-160/2020//СудАкт
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2021№о 33-52367/2021//СудАкт
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.08.2022 №о 33-16808/2022 //СудАкт; .Актуальные проблемы гражданского процессуального права // под ред. А.И Щукин, С. М Михайлов., Проспект., 2017.
7. Борисова Е.А. Кассация по гражданским делам: Монография / Е.А. Борисова. Москва: Городец, – 2020. – 206 с.
8. Безруков С.С. Оценочные понятия и термины в гражданском процессуальном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2018. - С. 7.
9. Выступление Президента РФ Путина В.В. на Совещании руководителей республиканских, краевых и областных судов, 24 января 2000 г.// http://kremlin.ru/appers/2000/01/24/0000_types63378_28841.shtml.
10. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / редакция В.А. Томсинова. – М., издательство «Зерцало», 2016 г. – 462 с.
11. Воронин С.А. Возможности установления срока изготовления документа в гражданском и арбитражном процессе. Современная наука:

актуальные проблемы теории и практики. Серия: экономика и право. 2018. № 9. С. 91-95

12. Валеев Д.Х., Нуриев А.Г. Электронный документооборот в сфере правосудия в условиях цифровой экономики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 45. С. 467-489

13. Власов Д.С., Ильин Д.В. Знание о надлежащем ответчике и исчисление срока исковой давности // Вестник арбитражной практики. 2021. № 3. С. 32 - 51

14. Гонгало Б.М. Признаки исковой давности и их отражение в законе // Ex Jure.- 2021. - № 3. – С. 120-129

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)// «Российская газета», № 220, 20.11.2002.

16. Гражданский процесс. Практический комментарий на вторую книгу Устава гражданского судопроизводства / сост. В.Л. Исаченко. С. 662; Нефедьев Е.А. Учебник русского судопроизводства. М., 1909. С. 28

17. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 130

18. Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве. В сборнике «Классика российской цивилистики». СТАТУТ. М., 1972. С. 8-10.

19. Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР 1923. [Электронный ресурс].URL: [http:// governmentuss.ru](http://governmentuss.ru) (Дата обращения – 14.08.2023 г.)

20. Габазов Т.С., Джабраилова З.А. Актуальные проблемы заочного производства // Скиф. 2020. №5-2 (45)

21. Габазов Т.С. Сроки рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве с учетом последних изменений в законодательстве// Основные тенденции и принципы реализации положений Конституции Российской Федерации в различных отраслях правовой системы Российской Федерации. Материалы II Международной научно-практической

конференции, посвященной дню Конституции Российской Федерации. Грозный, 2019. С. 40-42

22. Гонгало Б. М. Признаки исковой давности и их отражение в законе // *Ex Jure.* – 2021. – № 3. – С. 120–129.

23. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)// «Российская газета», № 220, 20.11.2002.

24. Декрет о Суде № 2 от 07.03.1918 г. и ГПК РСФСР 1923 года. URL: [http:// www.hist.msu.ru](http://www.hist.msu.ru)

25. Дворецкий А.А. Значение института процессуальных сроков в российском гражданском судопроизводстве: эволюция правовых подходов. *Актуальные проблемы российского права.* 2023. Т. 18. № 11 (156). С. 11-28.

26. Дело № 2-3367/2012-М-1288/2012 // Архив Дорогомиловского районного суда г.Москвы. 2012; Дело № 2-3548/2012-М-1295/2012 // Архив Дорогомиловского районного суда г.Москвы. 2012; Дело № 2-4525/2012-М-1559\2012 // Архив Дорогомиловского районного суда г.Москвы. 2012; Дело № 2-1920/2012-М-1559\2012 // Архив Октябрьского районного суда г.Саратова. 2012.

27. Зуев Л.Ю. Процессуальные сроки в производстве по делам об административных правонарушениях. Дисс... канд.юрид.наук. М.. 2014 – 132 с.

28. Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.юр.наук. Москва. 2004 г. – С.3

29. Интернет-конференция Председателя Высшего Арбитражного Суда Ф Яковлева В.Ф. «Новые задачи арбитражной системы России», 18 декабря 2002 г.// <http://garant.ru/nav?pid=1087&ssid=237>

30. Исаева Е.В. Разбирательство дела в разумный срок в практике Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. // Сб. «Конституция РФ и современное законодательство: проблемы реализации и

тенденции развития. Международная научно-практическая конференция. В 3-х частях. Под ред. А.И.Демидова, В.Т. Кабышева. Саратов, Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. С. 283-285

31. Ищук А.Е. Особенности правового регулирования течения исковой давности в гражданском законодательстве // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 12 (51). – С. 116-122

32. Катаржнова Ю.Д. Исковая давность в гражданско-правовых отношениях. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2020. № 17. – С. 6-9

33. Кархалев Д.Н. Срок исковой давности в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – №2. – С. 79-83

34. Кулдыркаева, К. И. Понятие разумного срока в гражданском судопроизводстве / К. И. Кулдыркаева // Контентус. – 2021. – № 1(102). – С. 35-42

35. Комков С. А. Исковая давность в трудовом праве (Теория и 69 практика применения) // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 2. – С. 37–41.

36. Куликова Ю.А. Проблемы правового регулирования сроков пребывания в должности президентов РФ и государств-членов Содружества Независимых Государств. Диссер.... канд.юрид.наук. М., 2014 – 120 с.

37. Кудрявцева Е.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в России и Англии // Законодательство. 2008. № 11

38. Костева Д.А. Понятие и значение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве / Д.А. Костева // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 35. – С. 23-50

39. Кривенков А.Д., Лошкарев А.В., Фадеев А.В. Информационные технологии в гражданском процессе. Цифровизация гражданского процесса // Moder№ Scie№се. 2019. № 12-1. С. 344-348

40. Курбанов Д. А. Разумный срок в гражданском судопроизводстве: критерии оценки и практика применения / Д. А. Курбанов, Я. А.

Калашникова // Право, экономика и управление: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 16 октября 2020 года / Главный редактор Э.В. Фомин. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2020. – С. 182- 186

41. Комков С. А. Исковая давность в трудовом праве (Теория и 69 практика применения) // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 2. – С. 37–41.

42. Крашенинников Е. А. Основные проблемы зачета // Гражданское право и процесс. Избранные труды / отв. ред. Ю. В. Байгушева. – Москва: Юрайт, 2020. – С. 710–729

43. Климов С.Н. О некоторых проблемах института процессуальных сроков в гражданском процессе. В сборнике: Проблемы становления гражданского общества. Сборник статей VIII Международной научной студенческой конференции. Университет прокуратуры Российской Федерации. Иркутск, 2020. С. 118-121: Костева, Д.А. Понятие и значение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве / Д.А. Костева // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 35. – С. 23-50

44. Лазарева В.В. Основные направления цифровизации судебного процесса // Актуальные проблемы права, экономики и управления: сб. материалов студенческой науч. конф., посвящ. памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, ученого-правоведа, д-ра юрид. наук, проф. М.Н. Марченко. Саратов, 2022. С. 279-282

45. Люманова А. Л., Фирсова А. А, Яценко А. О. Значение стадии подготовки дел к судебному разбирательству и ее задачи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. №1.

46. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М., НОРМА. 2003 г.

47. Марченко А.Н. Процессуальные препятствия к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок: проблемы адвокатской

практики. Вопросы российского и международного права. 2019. Т.9. № 8-1. С. 45-51.

48. Магомедова З. И. Восстановление процессуальных сроков в приказном производстве / З. И. Магомедова // Актуальные вопросы гуманитарно-экономических наук: Сборник статей, Тверь, 01 марта 2021 года. – Тверь: ООО «СФК-офис», 2021. – С. 59

49. Маринина М.В. Подготовка дела к судебному разбирательству как самостоятельный этап производства в суде первой инстанции // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 588-594

50. Мухаметов А.К. К вопросу о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства, и практики его применения. - 2019. - Т. 3. - С. 502 - 504.

51. Маркова Т.Ю. Постановка вопросов присяжным заседателям по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4 (41). С. 570-576

52. Нестолий В. Г. Современное движение понятия исковой давности в российском праве // Пролог: журнал о праве. – 2022. – №о 4. – С. 68–75.

53. Нигматдинов Р.М. Процессуальные сроки в гражданском судопроизводстве. Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 5-1. С. 139-148.

54. Нестолий В. Г. Современное движение понятия исковой давности в российском праве // Пролог: журнал о праве. – 2022. – №о 4. – С. 68–75.

55. Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1962 г. и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 года

56. Отческа Т.И. Актуальные вопросы прокурорского надзора в сфере защиты социальных прав граждан. В сборнике: Система функций прокуратуры Российской Федерации (Сухаревские чтения). Сборник

материалов VI Всероссийской научно-практической конференции. 2021. С. 89-94.

57. Отческа Т.И., Афанасьева Т.И. Условия восстановления срока для апелляционного обжалования в гражданском процессе по ходатайству лица, не участвовавшего в деле // Пролог: журнал о праве. 2019. № 4. С. 31- 39

58. Официальный сайт Судебного участка № 4 Волжского районного суда г.Саратов. Раздел: судебное делопроизводство. [Электронный ресурс].URL: http://28.sar.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=hl (Дата обращения – 14.08.2020 г.

59. Передрий Т.Е. К вопросу о правовой природе срока на обращение в суд в гражданском и административном производстве. В сборнике: Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика. Сборник научных трудов. Краснодар, 2023. С. 208-217.

60. Постановление Пленума Верховного Суда Ф от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // «Российская газета», № 140, 2.07.2008.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред.от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»././ «Российская газета», № 140, 30.12.2007

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) // «Российская газета», № 223, 05.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

63. Приходько Н.Б. Критерии разумного срока гражданского судопроизводства в практике европейского суда по правам человека и законодательстве Российской Федерации. Молодой ученый. 2016. № 10 (114). С. 1030-1033

64. Порохов М.Ю. Отдельные вопросы, возникающие при пересмотре судебных актов в гражданском судопроизводстве / М. Ю. Порохов // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: Сборник статей по материалам международной научнопрактической конференции, Санкт-Петербург, 17 июня 2021 года / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 171

65. Панкратов В.А., Миронова М.В. Процессуальные сроки по ГПК РФ и АПК РФ: сравнительный анализ. Вестник гражданского процесса. 2019. Т.9. № 6. С. 97-115

66. Просолова С.А. Актуальные проблемы в области исчисления и применения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве. Вестник науки. 2020. Т. 2. № 5 (26). С. 72-75

67. Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы РФ и приоритетных направлениях её развития и совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1

68. Просолова С.А. Нарушение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве судом. Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ» № 11 (32) Т. 3. 2020. – С. 120-123

69. Постановление Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11» // «Российская газета», № 142, 30.06.2008

70. Постановление Пленума ВС РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей // ».// «Российская газета», № 135, 30.04.2006

71. Рахманова Махри Алланазаровна, Шумов Петр Владимирович Нагрузка на судей и качество правосудия // Бюллетень науки и практики. – 2019. – №10. – с. 213-216

72. Решение Шегарского районного суда (Томская область) № 2-434/2022 2-434/2022-М-492/2022 от 22 декабря 2022 г. по делу № 2-434/2022;
73. Решение суда судебного участка № 1 Каменского судебного района (Ростовская область) от 3 июля 2017 г. по делу № 2-571/2017. . sudakt.ru
74. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному Кодексу Российской Федерации. Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 125-152.
75. Рябцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М., 2005. С. 128
76. Сухарев А.Я., Крутинских В.Е. Российская юридическая энциклопедия. М.: Инфра-М, 1999, С. 929.
77. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. М.; Инфра-М, 2007. С.-617
78. Семенова Я. О. Актуальные проблемы сроков в гражданском законодательстве Российской Федерации / Я. О. Семенова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 9-2(60). – С. 168-171.
79. Серьезнова О. А. Сроки апелляционного и кассационного обжалования по гражданским делам: новеллы науки и практики // Юридическая наука и практика. 2022. Т. 18, №о 1. С. 55–63
80. Тихонова А.В. Исчисление срока исковой давности // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – №24. – С. 550-555
81. Туманова Л.В. Гражданский процесс 7-е издание). Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Москва. 2015.- 285 с.
82. Торосян М. С. К вопросу о понятии и значении процессуальных сроков в гражданском процессе / М. С. Торосян, В. Г. Саркисян // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10–30 марта 2021 года / Отв. за выпуск А.Г.

Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 466

83. Толмачева Е.Н. Практика разрешения семейно-правовых споров: доказательства и доказывание по семейным спорам о воспитании детей // Современное право. – 2017. – № 4. – С. 83-89.

84. Умарова М. Х. Проблема систематического нарушения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве / М. Х. Умарова./ Молодой ученый, 2019. – № 46 (284). – С. 207-208.

85. Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: автореф. дис канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – С. 15

86. Фильченко Д.Г., Евтухович Е.А. Значение Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» для досудебного порядка урегулирования споров, установленного договором // Третейский суд. 2021. № 2. С. 148 159

87. Чхиквадзе В.М. Энциклопедический словарь правовых знаний. М.: Советская энциклопедия, 1965. С. 441.

88. Чачибая Д.Р. Принцип разумности сроков судопроизводства в гражданском процессе. В сборнике: Принципы гражданского и арбитражного процесса. Сборник научных статей. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение профессионального образования «Донской государственный технический университет». 2021. С. 198-200.

89. Шереметова Г.С. Восстановление процессуальных сроков: новеллы и вопросы правоприменения / Г.С. Шереметова // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 12. С. 5 - 7.

90. Щепанский Р. А. К вопросу о запрете зачета встречных требований с истекшим сроком давности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 141–144

91. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданско-процессуального права. Екатеринбург, 1992. С. 16-17; Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль, – 1912. – С. 36

92. Ярков В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Закон. 2016. № 7. С. 52-60

93. Taruffo M. Orality and writing as factors of efficiency in civil litigation // Oralidad y escritura en un proceso civil eficiente (Oral and Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure). Universitat de Valencia, 2008. P. 185

94. Zuckerman A. Justice in Crisis: Comparative Dimensions of Civil Procedure // Civil Justice in Crisis. Oxford University Press, 2000. P. 6.

95. Zuckerman A. Court Control and Party Compliance – the Quest for Effective Litigation Management / G. Giapichelli (ed.) // The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective. Torino, 2005. P. 145–146.

96. Cappelletti M. Fundamental Guarantees of the Parties in Civil Litigation: Comparative Constitutional, International, and Social Trends // Stanford Law Review. Vol. 25. No. 5 (May, 1973). P. 655.

97. Hembach H. The length of proceedings in the jurisprudence of the European Court of Human Rights. URL: <http://echr-online.info/wp-content/uploads/2014/12/The-length-of-proceedings-in-the-jurisprudence-of-the-European-Court-of-Human-Rights1.doc> (дата обращения: 26.01.2016).
Источник: <https://www.sovremennoepravo.ru/>