

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих из договора поставки

Обучающийся

И.А. Пользик

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Оглавление

Введение .....	1
Глава 1 Теоретико-правовые основы правоотношений, вытекающих из договора поставки .....	9
1.1 Правовое регулирование общественных отношений, возникающих из договора поставки: история и современность .....	9
1.2 Особенности обязательств, возникающих из договора поставки....	17
1.3 Договор поставки как правовая форма обязательственных правоотношений.....	26
Глава 2 Практические аспекты реализации правоотношений, вытекающих из договора поставки .....	33
2.1 Порядок заключения договора поставки.....	33
2.2 Изменение и расторжение договора поставки .....	40
Глава 3 Содержание обязательственного правоотношения, возникающего из договора поставки .....	49
3.1 Права и обязанности сторон .....	49
3.2 Ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства из договора поставки .....	55
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников .....	66

## Введение

Актуальность темы исследования. Значимость договора поставки в современных условиях обусловлена его широким использованием в сфере предпринимательского оборота России. С развитием отношений купли-продажи и законодательства, регулирующего данные отношения, сформировались особенности отдельных сделок, направленных на отчуждение и приобретение товара. В современном мире не сложилось единого подхода к устойчивому пониманию юридической природы договора поставки. Многообразие взглядов в понимании договора поставки стало уже привычным в отечественной цивилистике. Несовершенство законодательных конструкций, противоречивые формулировки положений, а также пробелы и смысловые неточности в нормах законодательства ведут к искажению придаваемого законодателем данным положениям значения, и способствуют злоупотреблению правом сторонами рассматриваемого договора. На сегодняшний день актуальна дискуссия о правовой природе договора поставки, о его самостоятельности и соотношении с договором купли-продажи. Исследование позиций исследователей отношений поставки необходимо для выявления специфики договора поставки. Актуальность исследования обусловлена значительным количеством споров, которые возникают в связи с заключением, исполнением и расторжением договоров поставки. Так, согласно данным судебной статистики, за 2022 год арбитражными судами было рассмотрено 161 935 дел по спорам о поставке, что составляет более трети споров из договоров купли-продажи. Из них по 149 741 делу иски были удовлетворены или частично удовлетворены судами, что говорит о том, что нарушения сторонами сделки допускаются достаточно часто. При этом из 25 618 рассмотренных

апелляционных жалоб по исследуемой категории дел 3 382 жалобы удовлетворены, решение суда первой инстанции отменено или изменено [12].

Проблемы правоприменительной практики, связанные с законодательными проблемами регулирования договора поставки ведут к увеличению гражданско-правовых споров. Анализ судебной статистики и судебной практики показывает, что отношения из договора поставки часто являются предметом спора, однако, из данных статистики не видно, какие основания обращения в суд являются наиболее частыми. В исследовании значительное внимание уделено расторжению договора поставки. В отечественной гражданско-правовой доктрине в разный период времени договор поставки как институт гражданского права изучался такими учеными как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, С.С. Занковский, М.Н. Илюшина, Н.И. Клейн, О.Н. Садиков, Н.К. Фролова, Г.Ф. Шершеневич. В зарубежном праве вопросы договора поставки исследовались в ряде источников, посвященных торговому праву [54], [55], [56].

Степень научной разработанности данной проблемы нельзя признать достаточной, поскольку современных монографий, посвященных проблемам, возникающими в области гражданско-правовых отношений складывающихся в сфере поставки не так много, а имеющиеся не исчерпывают всю проблематику исследуемого вопроса.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие из договора поставки.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие из договора поставки.

Цель настоящего исследования – комплексное правовое исследование отношений, возникающих из договора поставки, выявление законодательных и правоприменительных проблем в регулировании договора поставки и разработка предложений и рекомендаций по их решению.

Указанная цель определяет необходимость постановки и решения следующих задач:

- проанализировать правовое регулирование общественных отношений, возникающих из договора поставки: история и современность;
- выявить особенности обязательств, возникающих из договора поставки;
- охарактеризовать договор поставки как правовую форму обязательственных правоотношений;
- раскрыть порядок заключения договора поставки;
- исследовать изменение и расторжение договора поставки;
- рассмотреть права и обязанности сторон договора поставки;
- исследовать ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства из договора поставки.

Гипотеза исследования – договор поставки требует более детального законодательного регулирования, детализации норм о правах и обязанностях сторон договора, их ответственности, порядке изменения и расторжения договора поставки.

В качестве источников, представляющих собой теоретическую основу исследования, послужили научные труды правоведов России, исследующих вопросы поставки.

Методологической основой исследования является совокупность общенаучных и частно-научных методов познания. Основными среди названных методов являются формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Выбор методологической базы был основан на изучении основных концепций и подходов, которые используются современными учеными-цивилистами России.

Нормативную основу исследования составили международные

правовые акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ [8]), федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты органов исполнительной власти, регулирующие поставку товаров.

Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, определения Верховного Суда Российской Федерации и постановления Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации, решения арбитражных судов, а также иных материалов правоприменительной практики по теме.

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе научных трудов, посвященных договору поставки, формулировании собственных выводов, которые могут быть использованы при дальнейшей разработке темы исследования.

Практическая значимость результатов исследования состоит в получении результатов анализа заключения и исполнения договора поставки, на основе которого можно скорректировать последующее применение соответствующих правовых норм.

Научная новизна исследования заключается в том, что был проведен комплексный анализ правоотношений, связанных заключением, изменением, исполнением и расторжением договора поставки. Несмотря на то, что теоретическая разработанность исследуемой проблемы достаточно высокая, в правовой доктрине отсутствует единая точка зрения относительно природы института поставки, наблюдаются недостаточная последовательность в использовании некоторых дефиниций, отмечается неполнота законодательного регулирования с учетом особенностей договора поставки и его видов. Проведенное исследование, по нашему мнению, в какой-то мере решает эти вопросы.

Положения, выносимые на защиту.

Во-первых, предлагается определить, что цена договора является существенным условием, а его отсутствие в договоре, влечет незаключенность последнего, это следует указать в ст. 506 ГК РФ, а также обосновывается необходимость включения в законодательство требования об обязательности установлении минимальной допустимой цены договора в государственных контрактах, привело бы более широким возможностям для участия в торгах в закупках добросовестных участников.

Во-вторых, в законодательство предлагается внести изменения относительно признака неоднократности нарушений, допускаемых стороной договора поставки, закрепив право стороны отказаться от исполнения договора и в том случае, когда нарушение допущено однократно и носит такой характер, который влечет для второй стороны причинение убытков, данное положение отразить в нормах ч. 2 ст. 515 ГК РФ. Часть 1 ст. 523 ГК РФ необходимо дополнить указанием на допустимость одностороннего отказа от исполнения договора в случае утраты стороной интереса к исполнению обязательства второй стороной в результате допущенных ею нарушений условий договора.

В-третьих, в работе обоснована нецелесообразность определения момента изменения условий договора моментом получения стороной уведомления, поскольку изменение условий договора как следствие нарушения стороной условий является не столь однозначным по своему содержанию, как расторжение. Данный момент должен устанавливаться решением арбитражного суда в результате рассмотрения спора и исходя из его существа. Соответствующее положение следует закрепить в ч. 4 ст. 523 ГК РФ.

В-четвертых, в законодательстве необходимо уточнить перечень прав получателя, ограничив возможность реализации тех из них, которые могут

повлечь наступление ответственности покупателя, необходимостью согласования с покупателем. Права и обязанности сторон договора поставки определены нормами главы 30 ГК РФ. Из анализа норм о поставке следует, что права и обязанности в связи с исполнением договора предоставлены и получателю товара, зачастую излишне, в результате чего возможно наступление негативных последствий для покупателя, но не для получателя. Также, в законодательстве предлагается уточнить нормы ст. 507 ГК РФ и распространить положение об ответственности в виде возмещения убытков только на отношения, связанные с изменением условий заключенного ранее договора поставки, поскольку, что возложение на сторону, не ответившую на акцепт на новых условиях, ответственности до заключения договора, неправомерно.

В-пятых, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ, закрепив в указанной норме перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков. В настоящее время сложилась такая практика применения законодательства, в соответствии с которой фактически не исполняется императивная норма закона. Так, ни ст. 51 ФЗ № 44, ни ст. 104 ФЗ № 44 не содержит положения, которое бы включали перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в его в реестр недобросовестных поставщиков в том случае, если он уклоняется от заключения контракта. Поэтому в каждом конкретном случае решение о включении поставщика в реестр недобросовестных поставщиков принимается антимонопольным органом.

Структура магистерской диссертации включает введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключения и списка использованных источников.



## **Глава 1 Теоретико-правовые основы правоотношений, вытекающих из договора поставки**

### **1.1 Правовое регулирование общественных отношений, возникающих из договора поставки: история и современность**

С начала XVIII века в Российской Империи были введены законодательные акты, которые регулировали отношения по поставке товаров. Этот гражданско-правовой договор стал широко применяемым и стал основой для регулирования коммерческих отношений в стране. Он предусматривал обязательства поставщика по передаче товаров и обязательства покупателя по оплате за них. Данный договор был разработан в соответствии с потребностями того времени и стал основой для регулирования торговых отношений. Он устанавливал права и обязанности сторон в отношении поставки товаров, условия оплаты, сроки и другие важные аспекты.

Проведение значительных государственных реформ императором Петром Великим в начале XVIII века привело к необходимости создания договорной структуры для поставки товаров. Таким образом, была сформирована потребность в разработке и применении гражданско-правового договора, регулирующего отношения по поставке товаров [14, с. 198].

Договор поставки играет ключевую роль в регулировании отношений между сторонами при покупке и продаже материальных ценностей. Отличительной особенностью этого договора является его неимперативный характер, что означает, что гражданско-правовые нормы, регулирующие договор поставки, предоставляют сторонам определенную степень свободы в формировании условий сделки. При этом законодательство Российской

Федерации обеспечивает гарантии для защиты интересов каждой из сторон. Договор поставки, в соответствии с нормами закона, относится к числу разновидностей договоров купли-продажи, договор обладает спецификой, которая зачастую становится причиной попыток выделить его в самостоятельный вид сделок [21, с. 201].

Детальное исследование подхода законодателя к регулированию поставки обусловлено распространенностью исследуемого договора в современных предпринимательских отношениях [44, с. 314]. Если исполнение договора купли-продажи, как правило, направлено на получение покупателем товара и сохранение его, а продавцом – на получение его стоимости, то договор поставки опосредует приобретение товара предпринимателем в рамках ведения хозяйственной деятельности для последующей продажи или иного использования для получения прибыли. То есть, договор поставки представляет собой соглашение, заключаемое профессиональными субъектами рынка [1, с. 152].

Договор поставки относится к числу поименованных в законодательстве договоров, в связи с чем из содержания ст. 506 ГК РФ можно вывести определение такого договора. В соответствии с названной нормой это договор, заключаемый между субъектами коммерческой деятельности, где продавец должен передать товар покупателю, а покупатель, приобретающий товар для целей, не связанных с личным использованием, должен оплатить его [9]. В приведенной статье назван основной критерий, позволяющий отграничить поставку от купли-продажи – цель приобретения покупателем товара.

В научной литературе отмечается значение договора поставки в качестве регулятора отношений по передаче материальных ценностей, сущность данных отношений заключается, главным образом, в обязанности поставщика передать товар, а покупателя – принять и оплатить его [7, с. 12].

В целом, договор поставки является важным инструментом для регулирования коммерческих отношений между продавцом и покупателем. Он обеспечивает сторонам правовую защиту и определяет условия передачи товаров, что способствует эффективному функционированию рыночных отношений.

Данный договор относят к числу предпринимательских договоров, при этом предпринимательским договором нельзя считать какой-либо определенный договор, к числу таковых относят сделки, заключаемые в сфере предпринимательства [2], [22, с. 24].

Итак, среди исключительных признаков, присущих договору поставки и выделяющих его среди иных гражданско-правовых конструкций, стоит указать следующие:

- повышенное значение имеет определение сторонами договора срока его исполнения, в частности, срока поставки, так как стороны сделки ведут коммерческую деятельность, соответственно, могут утратить прибыль [13, с. 28];
- еще одна особенность исследуемого договора состоит в его предмете, поскольку при заключении договора поставки предполагается, что те товары, в отношении которых заключается договор были либо произведены самим поставщиком, либо же приобретены им. При этом непосредственно поставщик, занимаясь предпринимательской деятельностью, на профессиональной основе занимается закупкой конкретного вида товаров или их производством;
- и, наконец, еще одна важнейшая особенность договора поставки – это целевое назначение товаров, которые становятся предметом данного договора, поскольку их приобретение предполагает дальнейшее использование в коммерческой деятельности.

Переходя к вопросу сторон договора, стоит указать, что ими выступают поставщик и покупатель. Отметим, что несмотря на выделение законодателем равного положения сторон договора (участники являются предпринимателями, действующими в условиях конкуренции), на практике равные возможности не всегда реализуемы. В частности, в качестве условия договора, подлежащего определению сторонами, назван ассортимент товара. Однако при поставках в крупные розничные сети поддержание ассортимента продавцом поставщиком не всегда возможно. В связи с этим целесообразным является установление особенностей правового регулирования таких поставок в части выбора ассортимента, особенно в контексте предложения Н.К. Фроловой о внесении изменений в п. 2 ст. 467 ГК РФ.

Так, предлагаем изложить п. 2 ст. 467 ГК РФ в следующей редакции: «Если ассортимент в договоре купли-продажи не определен и в договоре не установлен порядок его определения, но из существа обязательства вытекает, что товары должны быть переданы покупателю в соответствии с потребностями покупателя. Сроки согласования годовых, квартальных и других видов спецификаций определяются в договоре с учетом сезонности, изменений спроса на товары и других факторов» [45].

Одной из характерных и видообразующих черт договора поставки является длительность периода, на который он заключается. Долгосрочность правоотношений сторон договора также позволяет отграничить его от купли-продажи. В связи с этим особо актуальным является вопрос о возможности наступления убытков у одной из сторон, так как в момент заключения договора далеко не всегда можно предположить развитие событий. Однако, как следует из комментариев к ст. 506 ГК РФ и практике применения нормы, коммерческим характером деятельности сторон договора обусловлены риски, которые они на себя принимают, вступая в правоотношения [5, с. 173].

Например, арбитражным судом было рассмотрен спор по иску о взыскании задолженности по договору поставки. Истец указал на то, что им надлежащим образом исполнялся договор поставки, заключенный с ответчиком. Согласованный договором товар был поставлен своевременно, однако, ответчиком не произведена оплата. В рамках соблюдения претензионного порядка спор урегулировать не удалось.

Суд удовлетворил требования поставщика, так как им были предоставлены надлежащие доказательства его позиции, в частности, доказательствами стали документы о приемке товара. В то же время, ответчиком достаточные доказательства его позиции представлены не были [46]. В указанном решении было отмечено, что доказательством по такому спору могут выступать лишь документы, содержащие сведения о приеме товара. Если же исходить из накладных, то из них не вытекает факт именно принятия товара второй стороной договора. Таким образом, поставщик несет определенные риски в своей деятельности и должен учитывать, что в определенных случаях наличие накладных будет недостаточным для удовлетворения его требований по оплате товара.

Противоположная сторона договора – это покупатель, в отношении которого законодатель допускает, что им может быть не только юридическое, но и физическое лицо. Но в то же время важно учитывать ограничения к данной стороне договора, установленные ст. 506 ГК РФ – приобретаемые покупателем товары не могут в дальнейшем использоваться для личных, семейных, домашних или иных подобных целей. Следовательно, можно сделать вывод, что к числу покупателей по договору поставки относятся лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, поскольку из смысла норм закона следует, что товары приобретаются для дальнейшего их использования в деятельности предпринимателя. Таким образом, можно утверждать, что участниками исследуемого договора

являются физические и юридические лица, ведущие предпринимательскую деятельность.

В то же время еще раз стоит подчеркнуть, что ГК РФ не устанавливает каких-либо ограничений относительно того, кто может являться покупателем по договору поставки. Сделанный вывод основан исключительно на том, для каких целей должен приобретаться товар по договору поставки. Кроме того, такой вывод следует из систематического характера отношений сторон договора, который для отношений поставки выступает одним из основных признаков, равно как и признаком получения прибыли.

Даже если подойти к данной ситуации с другой стороны и предположить, что лицо на стороне покупателя не занимается предпринимательской деятельностью, то в любом случае приобретенные товары должны использоваться в строго определенных целях и их реализация будет означать уже занятие предпринимательской деятельностью в отсутствие государственной регистрации, что уже является незаконным.

Однако само по себе отсутствие регистрации предпринимателя объем прав и обязанностей сторон сохраняется, поскольку в таком случае следует отталкиваться от фактических отношений и целей вступления в них сторон. В связи с этим представляется верной позиция, которая основана на том, что гражданин, заключивший договор, по своей правовой природе являющийся сделкой о поставке, должен приравниваться к профессиональным участникам соответствующих отношений [22, с. 185].

Следует обратить внимание на формулировку, применяемую законодателем при конструировании ст. 506 ГК РФ, который не указывает в норме на статус или организационно-правовую форму стороны покупателя. Законодателем лишь выделена цель приобретения товара, которая отличается от иных целей, для достижения которых товар может приобретаться

гражданами. В связи с этим важным становится вопрос об определении целей, которые относятся к иным, названным в статье.

Разъяснение по этому поводу дано в п. 5. Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» [31], в соответствии с которым под «иной целью» в норме понимается любая цель, которая связана с обеспечением деятельности покупателя.

Однако указанное разъяснение вносит противоречие в толкование ст. 506 ГК РФ, так как в качестве примера в п. 5 приводится приобретение товара для офиса юридического лица. В соответствии с таким подходом, поставкой можно считать также и приобретение товара организацией, не относящейся к числу субъектов предпринимательства. Вместе с тем, законодателем однозначно названа цель приобретения товара.

Представляется, что включение в число субъектов договора поставки только предпринимателей позволяет расширить возможности участников сделки, связанные с защитой их прав в случае нарушения обязательства одной из сторон. В частности, поскольку участники договора являются предпринимателями, в случае нарушения поставщиком условия о качестве товара, в том числе, по причинам, связанным, например, с техническими проблемами, покупатель приобретает право потребовать возмещения убытков, которые включают упущенную выгоду, и использовать иные способы защиты.

Например, в суд обратилось акционерное общество с требованием к другому обществу с требованием о защите деловой репутации. Данное требование вытекало из отношений по договору поставки, так как стороной не исполнялось судебное решение. Представитель ООО угрожал размещением порочащей информации и передачей ее клиентам АО.

Размещение информации привело к отказу постоянных клиентов заключать договоры на поставку оборудования. Однако суд отклонил иск, указав на неправильного ответчика и отсутствие доказательств распространения порочащей информации представителем ООО [47].

Анализируя характер договора поставки, можно сделать вывод о его особой природе, которая отличается от многих других типов договоров. Помимо этого, А.Н. Литвиненко при рассмотрении правового положения покупателя в договоре поставки отмечает систематический характер договора, то есть длительность и повторяемость сделок [18, с. 52]. В связи с этим, договор поставки не предусматривает использование товаров для личных целей. Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации № 18, гражданин, не занимающийся предпринимательской деятельностью, не может выступать покупателем в отношениях поставки, поскольку характерным признаком исследуемого договора является приобретение товаров в коммерческих целях. А. Н. Литвиненко, а также другие авторы предлагают в качестве участника договора поставки рассматривать публичное образование, несмотря на то, что законодатель в рассматриваемых отношениях не наделяет публичные образования статусом покупателя [14, с. 65].

Наше личное мнение заключается в том, что государство обычно не является прямой стороной в договорах поставки. Договоры поставки обычно заключаются между частными лицами или коммерческими организациями. Государство чаще всего выступает в роли регулятора, устанавливая правила и стандарты для деятельности поставщиков и защищая интересы потребителей. Однако в некоторых особых случаях, например, в рамках государственных закупок или контрактов с государственными предприятиями, государство вправе участвовать в исследуемых правоотношениях. Представляется, что допустимость заключения



публичным образованием договора поставки зависит от конкретной ситуации. Однако для регулирования отношений в таком случае применяются самостоятельные нормы о государственных закупках (ст. 526 ГК РФ и связанные с ней специальные нормы). Для такого договора предусмотрены специфический набор прав и обязанностей сторон.

Практика показывает, что в исследуемых отношениях поставщик часто сталкивается с необходимостью защиты своих прав, поскольку является более уязвимым участником. В частности, риск невозможности поставки товара зачастую бывает связан с причинами, не обусловленными действиями поставщика, однако, в этом случае для него наступает ответственность. Другим распространенным риском является риск невнесения второй стороной договора оплаты, что может повлечь причинение поставщику убытков.

В завершение настоящего параграфа можно указать на специфические признаки договора поставки, заключающиеся в его предпринимательском характере, поскольку приобретаемые при заключении данного договора товары, в дальнейшем используются именно в предпринимательских целях, а не для личного или бытового использования. Кроме того, нельзя не отметить право сторон определять условия договора – срок поставки, виды товаров, которые могут быть поставлены, их ассортимент и условия поставки.

## **1.2 Особенности обязательств, возникающих из договора поставки**

Законодатель не определяет форму договора поставки в специальных нормах. В параграф 3 главы 30 ГК РФ не включена норма о том, какая именно форма предусмотрена для договора поставки. Однако в практической деятельности в качестве доказательства заключения исследуемой сделки применяются товарные накладные, акты приема-передачи, когда названные

документы включают сведения о наименовании поставляемого товара и его количестве. Если эти документы однозначно указывают на количество и наименование товара, то они подтверждают заключение договора поставки и устанавливают обязательства и условия, связанные с поставкой товара [11, с. 247].

В действительности участники правоотношений часто уклоняются от заключения письменного договора, опосредуя поставку товара товарными накладными или передаточными актами. В будущем поставщик намеревается требовать с получателя товара полного возврата основной суммы задолженности за оплату товара, а также штрафные санкции, предусмотренные ГК РФ, за просрочку исполнения денежных обязательств по договору, нарушивший нормы, касающиеся поставки товара. Отсутствие в нормах о поставке положений относительно формы договора, на наш взгляд, негативно отражается на практической деятельности, так как участники отношений, не обладающие юридическими знаниями, не обращаются к общим нормам ГК РФ о форме сделки, ограничиваясь составлением указанных выше документов.

Согласование условий сторонами не исключается способами, не предполагающими составление единого документа. Например, в качестве доказательства согласования выступает предоставление накладных и спецификаций (ст. 432 и 434 ГК РФ). Данные документы содержат ассортимент товара, количество и стоимость. Такие договоры расцениваются как часть договора поставки и могут включать широкий перечень характеристик товаров. Однако, в использовании спецификации в качестве средства согласования условий договора, необходимо учитывать, что спецификация не должна противоречить условиям самого договора.

При этом анализ споров, разрешаемых судами, позволяет утверждать, что причиной признания исследуемого договора незаключенным может

выступать отсутствие спецификации, как документа, выступающего средством согласования количества и ассортимента товаров. Такой подход имеет место в случаях, когда данные условия не включены в текст договора.

Суды обращают особое внимание на наличие такой спецификации как неотъемлемой части договора поставки, так как она позволяет установить ясные и однозначные условия поставки, а также защищает интересы сторон от возможных споров и разногласий. С таким подходом в теории права соглашается В.В. Витрянский [6, с. 279].

На наш взгляд довольно серьезной недоработкой законодательства выступает отсутствие нормы, которая бы определяла требования к форме договора поставки. Здесь важно учитывать, что рассматриваемый договор является предпринимательским, а значит его заключение направлено на получение прибыли, и серьезная роль отводится именно оформлению данных правоотношений [28, с. 72]. На практике же зачастую стороны приходят к выводу, что достаточно произвести обмен товарными накладными и документами, подтверждающими приемку товара, тогда как отдельные условия остаются за рамками регулирования именно договором, что впоследствии может привести к разногласиям и спорам между поставщиком и покупателем.

Для сравнения можно обратиться к зарубежному законодательству, где в некоторых сферах в отношении поставки достаточно часто вмешивается государство. Например, в Норвегии условия договора поставки нефти могут быть урегулированы органами власти, если участники правоотношений не достигнут соглашения [57]. В США действуют тарифные соглашения, которые представляют собой соглашение об условиях поставки и тарифы [58].

Мнение о необходимости закрепления в гражданском законодательстве нормы, посвященной форме договора поставки, придерживается и В.Е.

Бакшевич [3, с. 17], утверждающий, что в отсутствие непосредственно самого договора достаточно сложно зафиксировать и сам факт возникших между сторонами отношений, что может привести даже к спорам о взыскании неосновательного обогащения по правилам п. 1 ст. 1105 ГК РФ

В отсутствие специальных норм о форме договора поставки необходимо обращаться к общим нормам гражданского законодательства. Так, в частности, в ст. 161 ГК РФ указывается на соблюдение простой письменной формы при заключении сделок между гражданами и юридическими лицами. Однако полагаем, что применительно к договору поставки, в силу его распространенности и предпринимательского характера, в ГК РФ должна найти отражение специальная норма, которая бы устанавливала, что договор поставки предполагает обязательно заключение его в письменной форме [1, с. 147].

Что касается существенных условий договора поставки, согласимся с А.В. Барковым в том, что зачастую на практике их согласование происходит в спецификациях, но при этом документом, подтверждающим передачу товара, должен выступать акт приема-передачи или транспортная накладная, но в ней не всегда отражается подпись покупателя по договору, что может вызвать проблемы, как уже было рассмотрено ранее [4, с. 84]. При этом отметим, что на основании ст. ст. 432, 434 ГК РФ существенные условия договора могут содержаться в различных документах.

В то же время, следует отметить, что законодательство не всегда обеспечивает полную свободу договорных сторон в отношении условий договора поставки. Например, для признания договора поставки заключенным требуется указание наименования, количества и ассортимента товаров в самом договоре.

Договор поставки, равно как и иные виды гражданско-правовых договоров, имеет собственные существенные условия, в отношении которых

стороны должны прийти к согласию, поскольку отсутствие по ним договоренностей не позволит говорить о том, что договор заключен [19, с. 24].

В то же время стоит указать, что в ст. 506 ГК РФ отсутствует четкий перечень тех условий, которые для договора поставки являются существенными. Как правило, на практике суды придерживаются мнения, что существенными условиями должны быть наименование и количество товара, что также соответствует положениям, изложенным в п. 3 ст. 455 ГК РФ.

Итак, в первую очередь рассмотрим предмет договора поставки, как существенное условие. Предметом выступают товары или какая-либо продукция, которая в последующем будет использована в предпринимательской деятельности. Каких-либо ограничений в части предмета договора поставки законодатель не устанавливает и придерживаться стоит лишь того правила, что поставляемые товары не должны быть запрещены законом, изъяты из оборота.

Предмет договора поставки достаточно ограничен, если оценивать его в соотношении с куплей-продажей. Например, поставка неприменима к недвижимым вещам. Так, С.С. Потопальский справедливо утверждает, что предмет поставки должен быть максимально точно отражен в договоре, чтобы было возможно их идентифицировать, поскольку при возникновении споров детальное описание товаров позволит разрешить возникшие разногласия, если они касались именно претензий к самому товару [43, с. 799].

В обозначенном случае в основе передачи вещи лежит право собственности на передаваемую вещь. Что касается договора поставки, то вещи, выступающие предметом данного соглашения, то предметом договора может выступать передача вещи не только в собственность, но и на

ограниченном праве (хозяйственного ведения или оперативного управления), что зависит от субъектов правоотношений. Также нельзя не указать, что договор поставки не может быть заключен в отношении ценных бумаг и имущественных прав. При этом, как правило, предметом договора выступает поставка товаров, имеющих общие родовые признаки. Вместе с тем, из норм закона следует, что поставка индивидуально-определенных вещей не противоречит существу поставки [14, с. 138].

В научной литературе встречается мнение о том, что предметом поставки могут выступать только новые и товары [15, с. 102]. Однако с данным подходом мы не можем согласиться, поскольку обязанность включения в предмет сделки именно таких условий не вытекает из содержания правовых норм.

Существенным условием договора выступает наименование и количество товара (ст. 455 ГК РФ). Как правило, условие о наименовании и количестве товара будет считаться согласованным в том случаях, когда эти данные отражены в спецификациях, являющихся приложениями к договору, или наименование и количество можно определить исходя из акта приема-передачи товара [29, с. 799].

Отсутствие в договоре названных условий может стать основанием для признания его незаключенным. Указание количества зависит от типа товара – стороны могут указать его в штуках или единицах измерения. Допускается также и гибкий подход, подразумевающий возможность сторон определять количество товара, исходя из определенных имеющихся обстоятельств, но при таком случае порядок определения количества товара должен быть обязательно определен в тексте договора. Иными словами, о согласовании указанного условия можно говорить лишь в случае прямого отражения в договоре или приложениях к нему соответствующих условий.

В договоре поставки для индивидуализации товара также приводятся его характеристики. За основу в данном случае могут быть взяты ГОСТы, Общероссийский классификатор продукции, технические или разрешительные документы на продукцию. Вопросы качества товара определяются согласно нормам, указанным в ст. 469 ГК РФ.

Тесным образом с условием о количестве товара связано условие об ассортименте, комплектности и комплекте товаров. Ассортимент товаров определяет разнообразие и выбор товаров, которые поставщик обязуется предоставить покупателю – поставщик обязуется предоставить покупателю определенный набор товаров, который должен соответствовать заранее оговоренным характеристикам и требованиям. Комплектность товаров означает наличие всех необходимых компонентов или элементов товара. Например, если договор поставки заключается на поставку компьютеров, то комплектность товаров может включать наличие процессора, оперативной памяти, жесткого диска и других необходимых компонентов. Комплект товаров определяет количество и состав товаров, которые должны быть предоставлены поставщиком. Но в то же время важно понимать, что если стороны договора поставки не согласовали данные условия, то договор не будет признан недействительным, что говорит о том, что данные условия к числу существенных не относятся.

При этом понятие комплектности не может приравниваться к понятию «комплект», так как комплектность предполагает наличие нескольких составных частей товара, наличие которых позволяет использовать товар по назначению, во втором же случае речь идет о поставке товара в совокупности с другими товарами.

Необходимо отметить, что в нормах ГК РФ цена товара не названа в качестве существенного условия договора поставки, что позволяет на практике применять общее правило об определении цены товара на основе

цен, устанавливаемых на аналогичные товары при сравнимых обстоятельствах (п. 3 ст. 424 ГК РФ).

Особое внимание следует уделить положению о сроке поставки в договоре. Несмотря на то, что данная тема вызывает дискуссии и является сложной в гражданском праве, судебная практика признает срок исполнения обязательства поставки существенным условием договора [48]. Однако, отсутствие в договора условия о сроке поставки, как правило, не влияет на установление факта заключения договора [32].

Важно отметить, что отсутствие указания срока передачи товара в договоре поставки не означает, что такой договор является незаключенным. Согласно ст. 508 ГК РФ, срок поставки определяется сторонами. Если в договоре не указан конкретный срок, то поставка товара должна осуществляться равномерно ежемесячно. Однако, это положение может вызывать некоторые вопросы и недоумения, особенно в контексте развития розничных торговых сетей и логистических систем снабжения.

В соответствии со ст. 508 ГК РФ срок исполнения поставщиком обязательства определяется договором, а при отсутствии в договора соответствующего условия срок поставки определяется данной нормой, которая устанавливает обязанность поставщика поставлять товар ежемесячно. Вместе с тем, такой подход не всегда применим на практике, что обусловлено спецификой поставляемых товаров. Законодательно закрепленная периодичность поставки может применяться в исполнении договоров о поставке газа, нефти и т.п.

Поставка товара может происходить как одноразово, так и поэтапно в согласованные сроки. Срок поставки означает период или момент, когда товар передается от поставщика покупателю.

Обозначение срока поставки может происходить в различных формах:



- согласно п. 1 ст. 508 ГК РФ, срок поставки может быть равен сроку действия договора поставки. Поставка должна осуществляться партиями в соответствии с заданными периодами в договоре. Если периоды и партии не указаны, то поставка по умолчанию должна производиться ежемесячными равномерными партиями. В случае, если договор поставки не имеет ограниченного срока, применяются требования о сроке исполнения обязательства, установленные в ст. 314 ГК РФ. Если в договоре поставки не определен срок исполнения и нет условий для его определения, стороны имеют право инициировать исполнение. Если инициатором является покупатель, поставщик обязан исполнить требование в течение семидневного срока. Однако договор или правовые нормы могут содержать условия об указанном сроке, отличные от изложенных.
- Допускается включение в договор условия о сроке поставки в различных формах, что не влияет на его действительность. В частности, это могут быть определенные даты либо периоды, исчисляемые применительно к датам или событиям (ст. 190, 191 ГК РФ).
- поставка товаров осуществляется в строго оговоренные сторонами договора сроки, поскольку на основании ст. ст. 315, п. 2 ст. 457, п. 3 ст. 508 ГК РФ, поставщик не имеет право осуществить поставку не только позднее указанного в договоре срока, но и ранее его наступления. Если условие о сроке не соблюдено, и поставщик доставил товар раньше, то покупатель имеет право вовсе не принимать данный товар.

Таким образом, существенными условиями договора поставки выступают предмет договора, а также сроки его поставки и количество. В определенных случаях каждая из сторон может настаивать также и на

включении в договор иных условий. При этом законодатель ничего не говорит относительно цены товара по договору поставки, как существенному условию договора. На наш взгляд, цена должна выступать в качестве существенного условия, что следует указать в ст. 506 ГК РФ. Предлагаем определить, что цена договора является существенным условием, а его отсутствие в договоре, влечет незаключенность последнего.

### **1.3 Договор поставки как правовая форма обязательственных правоотношений**

С изменением политического строя и развитием рыночной экономики, хозяйствующие субъекты в настоящее время могут применять договор поставки как инструмент в деятельности, направленной на удовлетворение собственных потребностей. Правовое регулирование исследуемых отношений содержится в ГК РФ, в главе 30, параграфах 3 и 4, к отношениям, которые выступают предметом анализа, применяются положения о купле-продаже, с оговоркой о том, что такие нормы неприменимы, когда имеются специальные нормы.

В соответствии с позицией С.С. Занковского договор поставки, исходя из его правовой характеристики, является частноправовой сделкой, что предполагает регулирование отношений его сторон как нормами права, так и условиями, которые стороны согласовали самостоятельно. Вместе с тем, автор отмечает недопустимость выделения договора в качестве самостоятельной сделки (относительно купли-продажи), поскольку в российском праве отсутствует кодифицированный акт, который бы применялся в качестве нормативной основы коммерческой деятельности [5, с. 428].

Вместе с тем, контроль со стороны государства за исследуемыми правоотношениями не исключается. В частности, речь идет о поставке для публичных нужд, которая сопровождается рядом ограничений диспозитивности. Здесь же можно назвать антимонопольное законодательство.

Отдельные исследователи при этом полагают, что, несмотря на то, что в нормах права договор поставки и поименован, самостоятельный характер этой правовой конструкции утерян, так как выделение поставки из отношений купли-продажи нецелесообразно с практической точки зрения. Сторонники позиции не принимают во внимание и основной признак отграничения указанных договоров – цель приобретения товара [22, с. 155].

Применительно к квалификации отношений в качестве договора поставки, как отмечалось, не всегда можно сделать однозначный вывод, в том числе, в случаях, когда договор назван поставкой, однако, из содержания следует иное. На квалификацию влияет и отсутствие достаточного правового регулирования. В частности, исходя из норм закона нельзя сделать однозначного вывода о целях приобретения товара в рамках поставки, а также о правовом статусе поставщика. Отдельным вопросом, важным, на наш взгляд, является вопрос о существенных условиях рассматриваемого договора. В законе они не перечислены, что влечет возникновение споров о заключенности и действительности договора.

Правовое регулирование договора поставки на данный момент осуществляется нормами, содержащимися в параграфе 3 гл. 30 ГК РФ. В то же время нельзя еще раз не отметить, что нормы, регулирующие договор поставки, можно разделить на две группы – общие и специальные. К общим нормам относятся те, которые направлены на регулирование отношений по договору купли-продажи в целом, поскольку их также следует применять и к договору поставке, как разновидности договора купли-продажи.

Специальные нормы как раз отражены в параграфе 3 гл. 30 ГК РФ, и они имеют приоритетное значение в регулировании отношений поставки. То есть, нормы ГК РФ о поставке применимы к исследуемым отношениям в случае отсутствия специальной нормы, регламентирующей их.

Вместе с тем, в юридической литературе на сегодняшний день все чаще высказывается мнение о целесообразности выделения договора поставки в качестве самостоятельного гражданско-правового договора. В частности, некоторые исследователи полагают, что единственным общим признаком указанных договоров является цель заключения договора, состоящая в передачи права собственности на вещь возмездно и безвозвратно [11, с. 198].

Однако, следуя приведенной позиции, можно сделать вывод о том, что договор поставки можно рассматривать, как самостоятельный договор, поскольку наряду с теми исключительными признаками, которые для него характерны, ему также присущи и черты договора купил-продажи. Так, например, одним из таких признаков выступает цена договора, которая является неотъемлемой частью отношений и поставки и купли-продажи. Среди общих черт также можно выделить несовпадение сроков заключения и исполнения договора, поскольку это характерно для каждого из рассматриваемых видов соглашений [10, с. 91]. К тому же тот факт, что в ст. 506 ГК РФ не закреплена обязанность покупателя принять и оплатить товар, пробелом в правовом регулировании данное упущение назвать нельзя, поскольку обязанность оплаты покупателем товара основана на нормах п. 1 ст. 454 ГК РФ [5, с. 319].

Согласимся с А.И. Пряхиным, который полагает, что сходство исследуемых договоров заключается в опосредовании возмездной реализации имущества, что выступает признаком правовой природы купли-продажи [45, с. 134].

Итак, изложенное позволяет выявить в современной цивилистической доктрине проблему отграничения поставки от купли-продажи, в частности, не является однозначным вопрос о необходимости выделения поставки как самостоятельного договора. Некоторые авторами при этом приводится мнение о том, что поставка, по своей сути, является договором оптовой купли-продажи [20, с. 74]. С таким подходом не соглашаются исследователи, полагающие, что существенные признаки указанного договора отражены в ст. 454 ГК РФ [1, с. 87]. Представляется, что все вышеприведенные позиции неверны, поскольку возникающие в связи с заключением договора поставки обязательства могут затрагивать широкий круг отношений, к числу которых относятся и отношения розничной торговли, что не влечет необходимость заключения отдельного договора. Что касается правового регулирования отношений поставки, то норм параграфа 3 главы 30 ГК РФ достаточно, совершенствование правового регулирования следует направлять на корректировку и дополнение имеющихся норм. Изложенное свидетельствует о том, что законодателем учитывается, что договор поставки все же носит исключительно предпринимательский характер, что говорит о необходимости разграничения правового регулирования данных отношений.

Во-первых, в основе разграничения лежит перечень субъектов, которые могут вступать в отношения поставки. Участниками договора могут выступать только предприниматели, для него требуется наличие юридического статуса хозяйствующего субъекта. Такой статус подтверждается соответствующими документами. Граждане без этого статуса не могут быть продавцами.

Во-вторых, необходимо учитывать цель совершения сделки, поскольку на практике, как правило, договор купли-продажи предполагает, что товар в дальнейшем в рамках коммерческой деятельности использоваться не будет,

тогда, как договор поставки предусматривает абсолютно противоположные последствия.

В-третьих, договор поставки ограничен по объекту сделки – товары, которые будут применяться для предпринимательских целей, в то время как договор купли-продажи не имеет таких ограничений.

В-четвертых, в договоре купли-продажи нет конкретных требований относительно способа передачи имущества. Однако, в случае договора поставки, способ передачи имеет важное значение. В таком договоре обычно указывается, каким образом товар должен быть доставлен от поставщика к покупателю. Способ передачи может быть определен самими сторонами или же регулироваться законодательством или торговыми обычаями. Важно отметить, что способ передачи имущества в договоре поставки должен быть ясно и однозначно определен, чтобы избежать недоразумений и споров между сторонами.

Согласно ст. 509 ГК РФ, поставка осуществляется через отгрузку (передачу) имущества покупателю или другому указанному лицу в отгрузочной накладной. Таким образом, передача имущества происходит путем его отгрузки и указания конкретного лица в отгрузочной накладной в качестве покупателя. Указанные признаки позволяют идентифицировать договор поставки, разграничить его с договором купли-продажи, и, соответственно, сделать выбор из этих двух гражданско-правовых конструкций, учитывая специфические особенности каждого, а также принимая во внимание предмет договора, наличие статуса субъекта предпринимательской деятельности и собственно, цели договора. На основании вышеизложенного, следует прийти к выводу, что законодатель, верно, разделил вышеназванные сделки на отдельные гражданско-правовые виды. Несмотря на применения к отношениям поставки правовых норм о купле-продаже, исследуемый договор обладает рядом специфических

характеристик, которые закреплены законом. целесообразность выделения такой специфики подтверждается практикой применения правовых норм.

В основе особенностей лежит состав участников и цель совершения сделки. Принятие решения о выделении в качестве отдельного вида купли-продажи договора поставки было основано на необходимости принятия во внимание специфики правоотношений, что позволило более точно определить права и обязанности сторон, а также предусмотреть специфические условия, связанные с поставкой товаров.

Такое выделение способствует более эффективному регулированию коммерческих операций и обеспечению защиты интересов сторон. Если говорить об иных аспектах договора поставки, например ответственности, то правовое регулирование осуществляется и нормами части 1 ГК РФ. В частности, ответственность может наступать в виде: возмещения убытков (ст. ст. 15, 393 ГК РФ); уплаты процентов на сумму долга (ст. 395 ГК РФ); уплаты неустойки за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств по договору (ст. 330 ГК РФ).

Таким образом, отметим, что договор поставки является важным инструментом для бизнеса, который позволяет установить четкие условия поставки товаров. Он позволяет сторонам договора защитить свои интересы и избежать возможных споров и недоразумений. Поэтому, при заключении договора поставки, важно уделить должное внимание установлению условий и гарантий исполнения обязательств для каждой из сторон сделки. Договор поставки, несмотря на имеющиеся в доктрине споры, является видом договора купли-продажи, являясь при этом самостоятельным видом договора, имея при этом предпринимательский характер, поскольку поставщик и покупатель – это субъекты предпринимательской деятельности.

В отличие от договора купли-продажи, который может быть заключен между любыми физическими или юридическими лицами, договор поставки

предназначен только для предпринимателей. Данный договор часто используется в случаях, когда покупатель нуждается в систематической поставке товаров от одного или нескольких поставщиков. Договор поставки имеет свои особенности в нормах регулирования – он может содержать положения о минимальном объеме поставки, сроках поставки, качестве товаров, ответственности сторон и других условиях, связанных с поставкой товаров.

Кроме того, к договорам поставки применяются нормы о правах покупателя, которые предоставлены ему в отношениях купли-продажи. Перечень таких прав является достаточно широким. Для поставки наибольшее значение имеет реализация права покупателя на приобретение качественного товара, а также поставку товара, соответствующего условиям договора.



## **Глава 2 Практические аспекты реализации правоотношений, вытекающих из договора поставки**

### **2.1 Порядок заключения договора поставки**

В соответствии со ст. 434 ГК РФ предусмотрено несколько способов заключения договора поставки. На практике применяются как договоры, составленные в виде единого документа, подписанного участниками сделки, так и договоры, заключение которых опосредовано обменом документами с помощью различных видов связи, названных в ст. 434 ГК РФ. Наиболее распространена электронная связь. Названные способы применяются в том случае, если договор заключается в письменной форме. При этом документы, направленные одним из названных видов связи, приравнены к простой письменной форме. Если договор заключается путем обмена письмами или в виде электронного документа, следует соблюдать наличие в данных документах существенных условий договора. Кроме того, в документах обязательно должны стоять подписи, выполненные лицами, имеющими право на это, в том числе, электронная подпись.

Согласно ст. 434 ГК допускается использование при заключении договора конклюдентных действий, то есть таких действий, которые позволяют определить намерение лица к заключению договора. Заключенным договор признается при наличии предложения вступить в договор, а также действий лица, которое получило предложение, такие действия должны быть направлены на принятие предложения.

Одним из способов заключения договора, является способ, при котором одна сторона другой направляет оферту, а вторая сторона акцептует предложение (ст. 435 ГК РФ). Требования к форме и содержанию оферты установлены ст. ст. 435-437 ГК РФ, в соответствии с положениями которых

офертой является предложение о заключении договора. В частности, оферта может представлять собой подготовленный проект договора [29, с. 128]

В литературе отмечается, что оферта, по сути, является практически готовым договором, который в случае подтверждения акцептантом предлагаемых условий вступает в силу в том содержании, которое изложено в оферте. На этом основаны достаточно строгие требования, которые предъявляются законодателем к оферте. Также из содержания оферты должно быть понятно, к кому она обращена.

Акцептантом выступает лицо, к которому обращена оферта. Данным лицом может быть дан безоговорочный акцепт, суть которого заключается в принятии предложенных условий (ст. 438 ГК РФ). Изменение предлагаемых условий называется встречной офертой.

Кроме того, законом допускается заключение договора на торгах, в процессе проведения которых определяются условия договора [46, с. 81]. Как правило, торги проводятся с целью заключения договоров, в которых присутствует, так называемый, административно-правовой элемент. Например, такой порядок предусмотрен для договоров аренды земельных участков, где одной из сторон является государство или орган местного самоуправления. Также путем проведения торгов заключается договор поставки для государственных нужд. В том и другом случае условия договора определяются стороной, представляющей публичное образование.

Однако на торгах может быть заключен и договор купли-продажи имущества, которое реализуется, например, в рамках исполнения судебного решения или во внесудебном порядке, в связи с продажей предмета залога, обращением взыскания на имущество и др.

Таким образом, порядок заключения договора поставки зависит от формы договора. Поскольку стороны такого договора являются субъектами предпринимательской или иной хозяйственной деятельности, договор

поставки всегда заключается в письменной форме. Однако зачастую стороны считают урегулированными правоотношения при отсутствии письменного соглашения при наличии иных письменных доказательств наличия данных правоотношений. Однако письменная форма договора допускает отсутствие единого документа. При этом волеизъявление стороны должно быть достаточно четким.

Некоторые виды договора поставки имеют специфику их заключения. В.В. Кухарев отмечает, что особенность заключения государственного и муниципального контракта состоит в том, что его заключение всегда имеет целью удовлетворение в результате исполнения публичных нужд [17, с. 124]. Документация на заключение контракта и проект контракта выступают выражением потребности государства в товарах, услугах или работах. В связи с указанным для заключения государственного контракта обязательным этапом подготовки выступает формирование и размещение в открытом доступе заказа [16, с. 125].

Так, договор поставки для государственных и муниципальных нужд заключается на торгах, что предполагает особую процедуру его заключения. Формирование заказов через определение нуждаемости выступает средством реализации органов государственной или муниципальной власти предоставленных ему функций [50, с. 27]. В соответствии со ст. 15 ФЗ № 44 бюджетными учреждениями закупки выполняются за счет средств субсидий, которые предоставляются государством из средств бюджета. Кроме того, государственный заказ может быть реализован за счет иных средств, получение которых соответствует требованиям указанного закона [46, с. 51].

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – ФЗ № 223) заказчиком до начала календарного года должен быть принят и размещен в единой информационной системе

правовой акт, в котором закрепляется возможность финансирования закупок из внебюджетных источников. Определение нуждаемости в тех или иных товарах, работах осуществляется согласно требованиям ФЗ № 44 [25]. Планирование построено на составление планов-графиков закупок.

Требования к порядку формирования, утверждение, внесение изменений в планы-графики, закреплены Постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 о планах-графиках закупок [30]. В соответствии с данным нормативно-правовым актом план графики формируются в процессе рассмотрения проектов бюджетов.

Рассмотрим процедуру заключения государственного контракта. В соответствии со ст. 528 ГК РФ проект контракта разрабатывается заказчиком. Согласно нормам ФЗ № 44, заключению сделки предшествует подготовительная процедура, проводимая заказчиком. В частности, в рамках этой процедуры им формируется конкурсная документация, включающая требования к поставщику и к товару. Такая документация размещается на электронной площадке. Отличается и способ выбора контрагента – им может выступать лицо, ставшее победителем торгов.

Таким образом, условия государственного контракта определяются заказчиком, а поставщик реализует свое право на заключение данного договора путем участия в торгах. При этом само по себе участие в торгах свидетельствует о согласии поставщика с предложенными условиями. На условиях поставщика в государственный контракт могут быть включены те данные, которые выступают предметом торгов. В частности, как правило, на торгах поставщики на условиях конкуренции предлагают цену договора.

Особенность заключения государственного и муниципального контракта состоит в том, что его заключение всегда имеет целью удовлетворение в результате исполнения публичных нужд. Документация на заключение контракта и проект контракта выступают выражением

потребности государства в товарах, услугах или работах. В связи с указанным для заключения государственного контракта обязательным этапом подготовки выступает формирование и размещение в открытом доступе заказа [16, с. 126].

Однако для сторон контракта удовлетворение интересов понимается по-разному. А.А. Пестов отмечает, что заказчика удовлетворены в том случае, если при минимальных затратах устранена нуждаемость [26, с. 22]. Для поставщика интересы считаются удовлетворенные в том случае, если он получил максимальную прибыль от осуществляемой деятельности в рамках исполнения контракта.

В настоящее время в научной литературе выделяют несколько основных проблем, возникающих при заключении государственного контракта [16, с. 107]. К таким проблемам отнесены следующие:

- отсутствие обоснования отказа поставщику в предоставлении возможности участия в аукционе, необоснованность может состоять в отсутствии нарушений требований ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ;
- напротив, к участию в аукционе могут быть допущены участники, которые не соответствуют заявленным заказчиком требованиям, например, в судебном порядке было установлено допущенное секретарем комиссии нарушение, которое заключалось в том, что к участию в торгах было допущено лицо, предоставившее изначально не соответствующие требованиям документации [32];
- еще одним нарушением, которое допускается на этапе заключения государственного контракта, можно назвать занижение закупочной цены; отличительной особенностью данного нарушения является то обстоятельство, что нарушение выявляется при исполнении контракта, когда поставщик, исполняя договор, предоставляет товар низкого качества, не соответствующего условиям договора;

- проблемой, которая все чаще встречается при заключении государственного контракта, можно назвать проблему точности и доступности широкому кругу описание предмета закупки. Эта проблема наиболее характерная для тех контрактов, которые направлены на удовлетворение публичных нужд в отдельных сферах науки и техники. В качестве примера нарушения можно привести спор потенциала потенциального участника закупки с Федеральной антимонопольной службой. Спор касался химического реагента, который выступал предметом закупки, данный спор затронул требования к документации [33]. Специфика данные проблемы заключается в том, что описание предмета закупки в силу своих свойств и характеристик представляет определенную сложность и требует.

Особенности заключения договора поставки также зависят от предполагаемого способа исполнения договора. Так, согласно ст. 510 ГК РФ допускается доставки товара различными видами транспорта. Например, для того, чтобы договор поставки ЖДТ считался заключенным, следует соблюсти организационные предпосылки, обязательные для соблюдения, поскольку действия, связанные с перевозкой грузов, обязательны для предварительного согласования между грузоотправителем и перевозчиком.

В зависимости от того, каким видом транспорта перевозится груз, организация перевозки принимает ту или иную правовую форму. Так, при перевозках в прямом сообщении обязательной для составления, кроме самого договора перевозки, является заявка, которая имеет важное значение при выполнении обязательства.

В заявке на перевозку грузов указывается конкретное задание, а также определяются основные показатели, которыми обеспечивается разовая перевозка. В зависимости от вида транспорта, которым осуществляется

перевозка, устанавливается срок, не позднее которого заявка должна быть подана перевозчику. Заявка должна быть предоставлена грузоотправителем в подразделения, уполномоченные на то грузоперевозчиков. Заявка, принятая перевозчиком к исполнению, реализуется с помощью заключения и последующего исполнения договора между отправителем и перевозчиком.

Таким образом, договор поставки представляет собой гражданско-правовой договор, рассматривается как вид договора купли-продажи, такой вывод следует из допустимости обращения к нормам о купле-продаже при отсутствии специальных норм, регулирующих поставку. Вместе с тем, особенность рассматриваемого договора состоит не только в участниках, но и в перечне объектов, которые могут включаться в предмет договора. Поставка – правоотношение, которое не может складываться по поводу недвижимого имущества и ценных бумаг.

Также особенность договора поставки заключается в субъектном составе, поскольку сторонами договора вправе выступать только субъекты, ведущие предпринимательскую или иную хозяйственную деятельность, а приобретение товара не связано с личными и семейными нуждами. В связи с этим заключение договора поставки не допускается между физическими лицами.

Обязательства сторон по договору поставки могут исполняться способом, названным в договоре, или способом, который определяется одной из сторон. Так, рассмотренный в качестве примера договор поставки свидетельствует о том, что в случае выбора поставщиком такого способа доставки товара, способ определяет поставщик. Однако сложность регулирования таких отношений будет заключаться в их смешанном характере.

Заключение государственного или муниципального контракта предполагает планирование закупки, то есть, определение нуждемости.

Также для заключения государственного или муниципального контракта заказчиком должна быть размещена проектная документация на электронной площадке. Государственная закупка формируется путем составления планов-графиков, основанных на предполагаемом финансировании. Особенность заключения государственного и муниципального контракта состоит в том, что его условия определяются государственным или муниципальным заказчиком. В обычном порядке заключение контракта осуществляется путем участия потенциальных поставщиков в торгах. Представляется, что недостатком действующего законодательства является отсутствие в нем требования о об установлении минимальной допустимой цены договора. Считаем, что включение в законодательство соответствующего положения привело бы более широким возможностям для участия в торгах в закупках добросовестных участников.

## **2.2 Изменение и расторжение договора поставки**

Изменение и расторжение договора поставки осуществляется в соответствии с общими нормами, закрепленными в главе 29 ГК РФ. Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора допускается только при достижении сторонами соответствующего соглашения. Исключения могут быть закреплены как ГК РФ, так и в других нормативно-правовых актах, а также в условиях самого договора. Однако законодательством в ряде случаев разрешен односторонний отказ от исполнения договора в том случае, если:

- одной из сторон договора существенно нарушены его условия;
- односторонний отказ допускается законом или самим договором.

Предметом длительной дискуссии в науке гражданского права и практике применения законодательства является существенность нарушений.



Законодатель называет существенным такое нарушение, которое причинило стороне договора ущерб, при этом ущерб должен быть настолько значительным для этой стороны, что она лишается возможности получения того, на что рассчитывала, совершая сделку.

Для расторжения договора поставки по требованию одной из сторон имеет значение существенность нарушения. Нормами гражданского законодательства понятие существенности нарушения не определено, однако, названы критерии, перечисленные выше. При это, говоря о существенности, стороны договора и суды опираются на общие положения о договоре [35]. В нормах о поставке критерии существенности нарушений не указаны. В то же время, названы конкретные случаи, когда сторона вправе требовать расторжения договора.

Согласно положениям ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от договора поставки допускается только в случае существенного нарушения его условий стороной.

Если поставлен товар ненадлежащего качества, а недостатки товара носят такой характер, который препятствует их устранению в приемлемый срок для покупателя. Как правило, существенность недостатка в таком случае определяется в сравнении с техническим заданием и спецификацией, которые составляются при заключении договора поставки [39].

Другим нарушением, которое трактуется законодателем как основание для расторжения договора поставки, является неоднократное нарушение им сроков поставки товара. Обстоятельством, подлежащим доказыванию в таком случае покупателем, является нарушение срока, а поставщик вправе доказывать, что нарушение произошло не по его вине. Здесь необходимо обратить внимание на то, что спорные ситуации зачастую возникают в связи с допустимостью невключения в договор условия о сроке исполнения (ст. 508 ГК РФ).

При отсутствии соответствующего условия периоды поставки считаются ежемесячно, то есть, товар должен поставляться равномерно партиями. Однако из закона или существа обязательства, а также из обычая делового оборота может вытекать иное. В некоторых случаях существо обязательства или сложившиеся обычаи позволяют говорить о том, что товар должен поставляться в ином порядке [24].

В то же время суды при рассмотрении споров о расторжении договора поставки учитывают условия договора о том, каким образом должна осуществляться поставка. Например, судом был рассмотрен спор, в котором требование предъявлено покупателем в связи с нарушением срока поставки поставщиком. Однако суд отказал в удовлетворении требований, согласился с позицией поставщика, который доказал непредоставление покупателем заявок на поставку, которые он должен был предоставить [36]. Таким образом, покупатель лишился право на расторжение договора по своей инициативе в связи с нарушениями контрагента.

Следует обратить внимание на то, что в судебной практике часто встречаются решения, основанные на несоблюдении стороной поставщика двух названных условий. В частности, суды мотивируют принимаемые акты тем, что поставщиком неоднократно нарушены сроки поставки, а поставленный товар имеет недостатки, которые не могли быть устранены в срок, приемлемый для покупателя [39;42].

Исходя из содержания ч. 3 ст. 523 ГК РФ, о существенном характер такого нарушения свидетельствует лишь неоднократность. Для применения данного основания расторжения договора поставки поставщику следует доказать, что выборка товара в соответствии с условиями договора должна осуществляться в порядке, предусмотренном ст. 515 ГК РФ [37], [38].

В частности, при наличии в условиях договора положений о выборке товара покупателем, последствия несоблюдения данного условия наступают

для него. Покупатель при этом приобретает право отказа от договора (ст. 515 ГК РФ).

Представляется, что нормы ч. 2 ст. 515 ГК РФ и ч. 3 ст. 523 ГК РФ вступают в противоречие друг с другом. Так, частью 3 ст. 523 ГК РФ предусмотрено, что нарушение со стороны покупателя является существенным в случае неоднократной невыборки товара. В то же время, ч. 2 ст. 515 ГК закрепляет положение о том, что в случае невыборки товара покупателем в установленный договором срок, либо в разумный срок, поскольку получения уведомления от поставщика, последний приобретает право отказаться от исполнения договора.

Приведенные положения свидетельствуют о противоречии в нормах закона, что влечет неоднозначность в практике их применения. В качестве примера такой неопределенности можно привести спор, рассмотренный судом. Основанием обращения с иском о расторжении договора стало нарушение сроков поставки, на что и ссылался истец. В то же время, суд установил, что после получения уведомления от поставщика о возможности выборки первой партии товара покупатель товар не выбрал, в связи с чем, суд указал на правомерность поведения поставщика, который не направил покупателю уведомление о возможности выборки второй партии товара, поскольку поставщик посчитал, что покупатель утратил интерес в приобретении товара. Суд отказал в удовлетворении иска, указав на то, что действия поставщика согласуются с положениями ч. 2 ст. 515 ГК РФ [36].

Исходя из изложенного, можно утверждать, что противоречие в законе подлежит устранению, что будет способствовать единообразию судебной практики. При этом, считаем, что положения ст. 516 ГК РФ о расчетах по договору поставки, предполагают допустимость закрепления в договоре условия, согласно которому покупатель должен производить оплату несколькими платежами в определенные договором сроки.

Практика показывает, что возможна ситуация, в которой отсутствует признак неоднократности нарушения сроков поставки или неоднократности невыборки товара, вместе с тем, нарушение данных условий одной из сторон однократно равно влечет неблагоприятные последствия для второй стороны и утрату интереса в дальнейшем исполнении договора. Так, при нарушении обязанности по поставки части товара, покупатель может утратить интерес в покупке оставшейся части, однако, обязанность оплаты с него не снимается.

Представляется, что в законодательство следует внести изменения относительно признака неоднократности нарушений, допускаемых стороной договора поставки, закрепив право стороны отказаться от исполнения договора и в том случае, когда нарушение допущено однократно и носит такой характер, который влечет для второй стороны причинение убытков.

Для устранения указанного недостатка считаем необходимым внести изменения в ст. 523 ГК РФ, изложив абзац 3 ч. 2 ст. 523 ГК РФ в следующей редакции: «неоднократного нарушения сроков поставки товаров или однократного нарушения сроков поставки товаров, влекущего причинение убытков покупателю». Также считаем целесообразным дополнить абзац 3 ч. 3 ст. 523 ГК РФ, изложив его следующим образом: «неоднократной невыборки товаров или однократной невыборки товаров, влекущей причинение убытков поставщику».

Что касается расторжения отдельных видов договора поставки, то для них законом предусмотрены специальные положения с учетом особенности субъектного состава и обязательства. Если снова обратиться к государственному и муниципальному контракту, который представляет собой двусторонний договор, где поставщик и заказчик имеют обязанности по отношению друг другу, то следует обращать внимание на то, что одной стороной государственного контракта всегда выступает публичное

образование либо юридическое лицо, уполномоченные действовать в интересах публичного образования в определенной сфере.

Вопросы, связанные с допустимостью изменения условий государственного контракта, а также с возможностью расторжения контракта, как правило, в литературе освещаются в аспекте существенности и недопустимости изменения, что является характерной чертой государственного контракта. Согласно нормам ГК РФ существенными условиями договора является предмет, качество товара либо работы или услуги, срок исполнения обязательств, упаковка и тара. Зачастую в государственном контракте сторонами определяется ассортимент товара, его комплект. Также важным является условие об ответственности сторон контракта.

Особенность государственного контракта заключается в том, что при отсутствии у заказчика потребности в определенных товарах, работах, услугах, которые были оговорены в контракте, он может отказаться от исполнения договора. В таком случае закон возлагает на заказчика обязанность возместить убытки, которые поставщик понес в связи с таким отказом. Также заказчик вправе отказаться от исполнения договора в том случае, когда товар не соответствует согласованным характеристикам.

В качестве примера рассматриваемых отношений можно привести следующую ситуацию из судебной практики. Поставщик обратился в суд с исковым требованием о признании решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения незаконным, о возложении на заказчика обязанности исполнить его обязательства по договору путем принятия товара и его оплаты. При этом поставщик ссылался на то что им предоставлено товар с улучшенными характеристиками. Арбитражный суд отказал поставщику удовлетворения исковых требований, сославшись на то, что товар не

обладает улучшенными характеристиками. Параметры товара были определены спецификации, которая является приложением к контракту [49].

Из приведенного примера видно, что в правовом регулировании отношений, связанных с изменением и прекращением государственного контракта, имеется пробел. В частности, в положениях, закрепленных в ч.7 ст. 95 ФЗ № 44, указано, что по соглашению между сторонами контракта допускается замена товара на иной, который обладает улучшенными характеристиками сравнение с предусмотренным государственным контрактом.

При этом цена контракта остается прежней, так как согласно ч.10 ст.31, ч.7 и ч.8 ст.95 ФЗ № 44 не предусмотрено обязанность сторон привести цену контракта в соответствии с товаром, на который был заменен оговоренный ранее товар. Приведенное положение свидетельствует о том, что они могут быть использованы в целях злоупотребления сторонами контракта и для получения личной выгоды.

Для устранения выявленной проблемы предлагается внести изменения в ч. 7 ст. 95 ФЗ № 44, включив в указанную норму требования об обязательном проведении экспертизы товара в том случае, когда меняется условие контракта, а товар заменяется товаром с улучшенными характеристиками.

Если обратиться к общим нормам гражданского законодательства об обязательствах, то об утрате интереса стороны договора как основании наступления ответственности второй стороны в виде возмещения убытков, говорится в ч. 2 ст. 405 ГК РФ. В частности, в норме закреплено положение о том, что требование о возмещении убытков правомерно в том случае, когда должником допущена просрочка, а кредитор в результате данного нарушения утратил интерес к исполнению. В этом случае правомерным поведением

кредитора выступает не только требование об убытках, но и отказ от принятия исполнения.

Вместе с тем, приведенная норма не направлена на регулирование отношений, связанных непосредственно с расторжением договора. Таким образом, фактически в судебной практике сложился подход, который состоит в применении рассматриваемого положения в качестве основания для возмещения убытков, причиненных в результате нарушения условий договора поставки, так как законодателем оно применяется как основание для отказа от принятия исполнения и возмещения другой стороной причиненных убытков.

В качестве примера из судебной практики можно привести судебное решение, в котором арбитражный суд, удовлетворил требование покупателя о взыскании штрафа за просрочку поставки товаров с поставщика, так как покупатель утратил интерес к поставке в связи с окончанием реализации проекта по техническому перевооружению доменной печи [22].

В ст. 450 ГК РФ также отсутствуют положения о том, что утрата интереса в исполнении является основанием для расторжения договора, существенность нарушения определяется через наступление для добросовестного контрагента ущерба. По нашему мнению, невключение рассматриваемого основания в ст. 450 ГК РФ оправданно, так как утрата интереса может выступать основанием для расторжения не каждого обязательства. В то же время данное основание имеет значение для отношений из договора поставки, поскольку данные отношения, как правило, имеют длительный характер. Кроме того, отношения из договора поставки, как отмечалось, связаны осуществлением коммерческой деятельности сторонами, что имеет значение для регулирования отношений: для отказа от исполнения обязательств должны иметь место достаточные основания.

В связи с изложенным предлагается дополнить п. 1 ст. 523 ГК РФ нормой о применении одностороннего отказа от исполнения договора в случае утраты стороной интереса к исполнению обязательства второй стороной в результате допущенных ею нарушений условий договора.

Что касается изменения договора поставки, то отдельной статьи, которая бы содержала основания изменения такого договора, в ГК РФ нет. Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 523 ГК РФ основанием для одностороннего изменения исследуемого договора выступает существенное нарушение обязательств контрагентом. Необходимо отметить, что буквальное толкование содержания части 4 измененными условия договора считаются с момента получения нарушившей обязательство стороной соответствующего уведомления от второй стороны.

Таким образом, законодателем не уделяется значительное внимание изменению договора поставки, однако, в ряде случаев изменение условий договора является более целесообразным в сравнении с его расторжением. При этом отсутствие нормы о моменте, с которого договор считается измененным, также не способствует реализации имеющегося в законе положения. Считаем, что изменение условий договора как следствие нарушения стороной условий является не столь однозначным по своему содержанию, как расторжение. Поэтому нецелесообразным является определение момента изменения условий договора моментом получения стороной уведомления. Представляется, что данный момент должен устанавливаться решением арбитражного суда в результате рассмотрения спора и исходя из его существа. Соответствующее положение следует закрепить в ч. 4 ст. 523 ГК РФ.



## **Глава 3 Содержание обязательственного правоотношения, возникающего из договора поставки**

### **3.1 Права и обязанности сторон**

Права и обязанности сторон договора поставки определяются существом обязательств, которые они принимают на себя в результате заключения договора [33]. Содержание норм параграфа 3 главы 30 ГК РФ позволяет выделить следующие права и обязанности сторон договора поставки.

Права поставщика:

- поставить товар досрочно с согласия покупателя (ст. 508);
- самостоятельно выбрать транспорт для поставки, когда иное не установлено договором (ст. 510);
- требовать оплаты покупателем не принимаемого им товара, когда отказ покупателя от принятия товара неправомерен (ст. 514);
- требовать возмещения убытков, связанных с исполнением и расторжением договора (ст. 522).

Обязанности поставщика:

- поставить товар покупателю в обусловленный срок покупателю или указанному им лицу (ст. 506, ст. 509);
- соблюдать требования об урегулировании разногласий при заключении договора (ст. 507);
- предоставить условия для выборки покупателем товара (ст. 510);
- восполнить недопоставленное количество товаров в следующую поставку (ст. 511);
- соблюдать требования к ассортименту поставляемого товара (ст. 512);

- вывезти товар в разумный срок после получения от покупателя уведомления о непринятии им товара (ст. 514).

#### Права покупателя:

- требовать поставки товара в количестве и ассортименте, соответствующим условиям договора (ст. 512, ст. 514);
- отказаться от принятия товара, не соответствующего условиям договора, а затем реализовать или вернуть товар поставщику, если последний не вывез его в разумный срок (ст. 514);
- требовать замены товара ненадлежащего качества, замены некомплектного товара, возвращенного потребителем (ст. 518, ст. 519);
- приобрести у третьего лица иной товар, а от поставщика требовать возместить соответствующие расходы (ст. 520 ГК РФ);
- требовать возмещения убытков, связанных с исполнением и расторжением договора (ст. 522).

#### Обязанности покупателя:

- соблюдать требования об урегулировании разногласий при заключении договора (ст. 507);
- направить поставщику отгрузочную разрядку, когда соответствующее условие предусмотрено договором (ст. 509);
- принять и оплатить товар в соответствии с порядком и формой расчетов (ст. 511, ст. 516);
- совершить все необходимые действия для принятия товара (ст. 513);
- осмотреть товар, проверить количество и качество товара в срок, предусмотренный договором или обычаем делового оборота (ст. 513);

- обеспечить сохранность товара в случае отказа от его принятия (ст. 514);
- осмотреть товар в месте передачи, когда выборка осуществляется покупателем (ст. 515);
- вернуть поставщику многооборотную тару и средства пакетирования, в которых поступил товар (ст. 517).

Таким образом, из существа договора поставки следует, что основной обязанностью поставщика является обязанность поставки товара, а его основным правом выступает право требовать от покупателя оплаты поставленного товара. Остальные права и обязанности сторон вытекают из указанных, поскольку именно их реализация направлена на достижение цели заключения договора поставки [27, с. 107].

Однако в силу диспозитивного характера правового регулирования отношений сторон, законодатель предоставляет им право установить в договоре порядок оплаты поставляемого товара. В частности, зачастую на практике поставщик предоставляет покупателю отсрочку платежа, получение которой обеспечивается условиями о поручительстве, страховании, гарантии и другими.

В качестве примера можно привести спор, рассмотренный судом, о взыскании задолженности по договору поставки с покупателя и поручителей. Обратившись в суд с иском, поставщик указал, что между ним и покупателем был заключен договор поставки с отсрочкой платежа. Товар поставлен в установленный договором срок, однако, покупателем платежи не производились, в связи с чем, образовалась задолженность.

В обеспечение исполнения покупателем обязательства по оплате товара им было заключено соглашение о поручительстве, в силу которого поручители несут ответственность в случае нарушения покупателем

обязательства. Судом иски были удовлетворены, решение оставлено без изменения вышестоящими судами [22].

В зависимости от способа поставки товара, определенного договором, зависят права и обязанности сторон, связанные с совершением действий по поставке товара. Нормы ГК РФ о поставке предполагают два способа поставки: путем выборки покупателем товара у поставщика и путем отгрузки товара поставщиком на основании поступающей от покупателя отгрузочной разрядки. В первом из названных случаев покупатель самостоятельно получает товар при поступлении ему уведомления поставщика о готовности товара. Согласно ст. ст. 510, 515 ГК РФ поставщик обязан направить покупателю соответствующее уведомление, а покупатель должен получить товар. Обязанность получения может быть возложена и на получателя товара, который не является покупателем. Обязательным условием правомерности поведения выступает получение товара в срок, согласно договору, или в разумный срок. В случае нарушения указанной обязанности поставщик приобретает право отказа от исполнения договора или получает право потребовать оплаты покупателем готового к получению товара [52, с. 254]. Отгрузочная разрядка (или указание об отгрузке) представляет собой способ исполнения договора, в рамках реализации которого определяются сроки исполнения обязательства поставщика. Договором в таком случае определяется способ поставки, сроки предоставления указания об отгрузке и его исполнения. Кроме того, отгрузочная разрядка является документом, в котором определяется лицо, которое вправе получить товар, им может являться как сам покупатель, так и указанное им иное лицо.

Статьей 509 ГК РФ закреплено положение о том, что срок направления отгрузочной разрядки должен быть определен договором, однако, отсутствие согласованного сторонами соответствующего условия в договоре влечет необходимость обращения к нормам закона. В таком случае

разрядка направляется покупателем поставщику в срок не менее тридцати дней до наступления момента поставки.

Указанные правила, закрепленные в законе, влекут возникновение споров по поводу исполнения обязанностей сторон. Так, в суд обратился поставщик с требованием о взыскании с покупателя неустойки, начисление которой обусловлено невыборкой товара. Однако судом требования были удовлетворены частично, так как поставщиком был неверно определен момент начала начисления неустойки. В решении суд сослался на то, что срок выборки товара не наступил в связи с тем, что поставщиком покупателю не было направлено уведомление [23]. Такой подход представляется верным, согласимся с ... в том, что обязанность поставщика в рассматриваемом случае должна рассматриваться в качестве встречного исполнения [51, с. 150].

Что касается исполнения поставщиком обязанности поставки в установленный договором срок, то следует обратить внимание, что в договоре он может определяться как путем указания конкретных дат, так и путем указания периодичности поставки. При отсутствии в договоре указания срока, поставщик должен поставлять товар ежемесячно равными частями, за исключением случаев, когда из существа договора, закона или сложившихся обычаев не вытекает иное (ст. 508 ГК РФ). Неоднозначным участником отношений из договора поставки является получатель, который не является покупателем. Так, в соответствии со ст. 509 ГК РФ в договоре может быть указано третье лицо в качестве получателя. При этом договор может предусматривать доставку товара поставщиком получателю, а также выборку товаром получателем (ст. 510 ГК РФ).

Кроме того, из норм о поставке следует, что покупатель отнесен к числу лиц, у которого возникают обязательства с вступлением в правоотношения. Так, статья 513 ГК РФ предусматривает обязанность получателя принять товар, а также провести проверку его качества и

количества. Руководствуясь названной нормой, получатель должен сообщить поставщику об имеющихся недостатках.

Вместе с тем, ответственность в случае нарушения получателем обязанностей, установленных в силу закона, несет покупатель (ст. 516 ГК РФ). Однако требования, предусмотренные ст. ст. 518, 519 ГК РФ, к поставщику вправе предъявить как покупатель, так и получатель. Норма ст. 518 ГК РФ влечет необходимость обращения к общим нормам о купле-продажи. В частности, это права покупателя, предусмотренные ст. 475 ГК РФ. Статьей 520 ГК РФ получателю предоставлено право отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров.

Из анализа приведенных норм, следует, что на стороне покупателя и получателя возникает солидарное право требования к поставщику, при этом ответственность по договору наступает для покупателя. Термином «солидарные обязательства» в российском гражданском праве объединяют понятия солидарной обязанности (ответственности) и солидарного требования. Такой вывод можно сделать из положений ст. 322 ГК РФ [8] и последующих норм о солидарных обязательствах. Солидарные обязательства относятся к числу обязательств со множественностью лиц, наравне с субсидиарными и долевыми.

Следует согласиться с тем, что наибольшее количество встречающихся на практике случаев солидарных обязательств возникает в силу закона, поэтому солидарные обязательства представляют собой обязательства, требующие глубокого анализа [1, с. 440]. Солидарные обязательства, в соответствии с нормами ГК РФ, могут возникать как в силу закона, так и в силу договора. Однако в науке и практике применения законодательства отмечается, что участники правоотношений, как правило, неохотно идут на заключение сделок с множественностью лиц, несущих солидарную ответственность или имеющих солидарное право требования, что связано со

сложностью исполнения таких обязательств при соблюдении прав их участников. Как было отмечено ранее, в российском гражданском праве закреплены нормы, в соответствии с которыми солидарность не предполагается, она допускается в некоторых случаях-исключениях, к числу которых относится солидарность требований, если участники обязательства ведут предпринимательскую деятельность (ч. 2 ст. 322 ГК РФ).

Таким образом, права и обязанности сторон договора поставки определены нормами главы 30 ГК РФ (о поставку, купле-продаже и видах поставки). Применение таких норм обусловлено спецификой отношений. Кроме того, действующие нормы закона предоставляют права и наделяют обязанностями получателя товара. Представляется, что в ряде случаев получателю предоставлен излишний объем прав (на расторжение договора и отказом от принятия товара), поскольку, реализуя данные права, получатель не несет ответственность за неправомерность действий, в случае, если оно выяснится. Последствия наступают для покупателя. Считаем, что в законодательстве необходимо уточнить перечень прав получателя, ограничив возможность реализации тех из них, которые могут повлечь наступление ответственности покупателя, необходимостью согласования с покупателем.

### **3.2 Ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства из договора поставки**

Ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства из договора поставки предусмотрена как статьями ГК РФ о договоре поставки, так и общими нормами об ответственности из договорных обязательств. Основной мерой ответственности, которая может применяться в рассматриваемых отношениях, является возмещение убытков (ст. 393 ГК РФ). Так, поставщик наделен правом требовать возмещения убытков,

причиненных в связи с непредставлением отгрузочной разрядки (ст. 509 ГК РФ), уплаты неустойки (ст. 395 ГК РФ), а также в иных случаях. Покупателю также предоставлено право требовать выплаты неустойки, предусмотренной договором (ст. 330 ГК РФ).

Обязанность возмещения убытков возникает у стороны, которая уклоняется от согласования условий договора в рамках его заключения. Так, ст. 507 ГК РФ регулирует порядок согласования условий договора в том случае, если между сторонами возник спор относительно отдельных условий. Сторонам законом предоставлено тридцать дней на принятие мер для согласования условий либо для отказа от заключения договора.

На сторону, которая нарушила данное предписание, возлагается ответственность в виде обязанности возместить убытки добросовестной стороне. Отношения сторон до заключения договора называются преддоговорными, в цивилистике им уделяется значительное внимание в аспекте их правовой природы и обязательности совершения сторонами действий, установленных законом и свидетельствующих о добросовестности [53, с. 124]. В рассматриваемом случае возникает вопрос об обязательности заключения договора поставки для сторон. Так, ст. 421 ГК РФ предусматривает свободу вступления в договорные отношения, за исключением случаев, когда заключение договора является обязательным. В ст. 445 ГК РФ закреплено общее правило, которое касается обязательного заключения договора, в данном случае, ответственность сторон обусловлена недопустимостью отказа одной из сторон от заключения договора. В соответствии с указанной нормой направление извещения об акцепте, протокола разногласий или извещения об отказе от заключения договора должно быть направлено второй стороне в течение тридцати дней, если стороной, которая направила оферту, заключение договора является обязательным. Ответ на протокол разногласий должна давать сторона,



направившая оферту, если для нее заключение договора является обязательным. При этом вторая сторона в случае нарушения первой приведенных требований закона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор либо потребовать возмещения убытков [40].

Возмещение убытков, обусловленное нарушением сторонами договора подряда обязательств, осуществляется с учетом разъяснений, которые даны в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18. Разрешение судами споров, основанных на нарушении порядка, установленного ст. 507 ГК РФ, должно осуществляться с условием включения в понятие «убытки» расходов, понесенных стороной, право которой в рамках согласования договора нарушено. Это могут быть и расходы, обусловленные подготовкой и организацией исполнения договора, если такие расходы сторона произвела после истечения указанных в норме тридцати дней. Представляется, что приведенное разъяснение, с учетом норм ст. 445 ГК РФ, ставит стороны, договаривающиеся о заключении договора поставки, в положение, соответствующее положению сторон в случае, когда заключение договора является обязательным. Однако в общих нормах о поставке не названы случаи обязательного заключения договора. При этом, согласно ст. 443 ГК РФ, акцепт на иных условиях не признается акцептом, а считается отказом от заключения договора и новой офертой.

Судебная практика свидетельствует о применении толкования рассматриваемой нормы о возмещении убытков в ином ключе. Так, истцом было заявлено требование об оспаривании дополнительного соглашения к договору поставки, в суде истец ссылаясь на то, что условия дополнительного соглашения являются кабальными и подлежат признанию недействительными в соответствии со ст. 179 ГК РФ. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования [41]. С решением нижестоящего суда согласился апелляционный суд, указав также, что ст. 507 ГК РФ

предусматривает право стороны, которая терпит убытки в связи с уклонением второй стороны от согласования условий договора, потребовать возмещения данных убытков, к которым относятся расходы, связанные с подготовкой к исполнению договора. С учетом данной нормы, поскольку истцом требования ст. 507 ГК РФ нарушены, суд принимает принял во внимание, что истец имел возможность заявить о кабальности условий. Также суд указал на то, что в силу частноправовой природы договора поставки стороны не могут понуждаться к его заключению [39].

Таким образом, приведенное толкование нормы о возмещении убытков стороной отношений, уклоняющейся от согласования условий договора, на наш взгляд, двойственное. Если обратиться к нормам ст. 507 ГК РФ и разъяснениям ее положений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18, можно сделать вывод о том, что на преддоговорные отношения поставки, фактически, распространены требования к обязательным договорам.

В связи с изложенным полагаем, что применение ответственности в виде возмещения убытков для стороны, которая уклоняется от согласования условий договора, нецелесообразно, так как такой подход противоречит принципу свободы договора. Кроме того, такое толкование поведения стороны противоречит логике и положениям ст. 438 ГК РФ, которая не допускает толкование молчания как акцепта. Представляется, что возложение на сторону, не ответившую на акцепт на новых условиях, ответственности до заключения договора, неправомерно. Для устранения данного недостатка в законодательстве предлагаем уточнить нормы ст. 507 ГК РФ и распространить положение об ответственности в виде возмещения убытков только на отношения, связанные с изменением условий заключенного ранее договора поставки. Особенности ответственности зависят от видов договора поставки. Так, в отношениях в связи с

государственным контрактом для поставщика законом установлена ответственность за уклонение от заключения контракта. В соответствии со ст. 51 ФЗ № 44 уклонением считается несоблюдение требований к действиям поставщика, когда ему присвоен статус победителя процедуры [42]. При этом, если следовать положением законодательства и судебной практике, уклонившимся победитель будет считаться в том случае, если установленный срок им был не подписан контракт или не предоставлен протокол разногласий. В рассматриваемом случае применяется специфическая мера ответственности, характерная именно для отношений, связанных с заключением государственного контракта, Речь идет о включении недобросовестного поставщика в соответствующий реестр (ч. 6 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ). Однако поставщик может быть освобожден от указанного вида ответственности на основании решения ФАС. Такое решение принимается, если действия поставщика будут признаны добросовестными.

Согласимся с позицией В.А. Кондратьева, который полагает, что основанием привлечения к ответственности в данном случае не является само по себе нарушение процедуры заключения государственного контракта [22]. Следует отметить, что аналогичные позиции зачастую придерживаются арбитражные суды. Например, арбитражный суд признал недействительным решение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков, так как не предоставление поставщиком дополнительных документов установлены срок нельзя считать самостоятельным основанием для признания его поведения уклонением от подписания контракта [34].

Распространенным основанием наступления ответственности поставщика является нарушение требований к срокам поставки товара, ассортименту, комплектности, а также наличие в товаре недостатков, которые не устранены незамедлительно после их выявления покупателем или получателем. Возмещение убытков и уплата неустойки могут применяться

как одновременно с расторжением договора в связи с существенными нарушениями стороной своих обязательств, так и самостоятельно, при сохранении договора действующим [].

Таким образом, полагаем, что недопустимо отождествление ответственности и обязанности в гражданском праве, это самостоятельные институты, для каждого из которых характерны отдельные принципы и функции. Основным отличием выступает наличие или отсутствие правонарушения для наступления ответственности и исполнение обязанности. Обязанность исполняется лицом на основании нормативного или договорного предписания. Исполнению обязанности не предшествует правонарушение, это разновидность правомерного поведения. В настоящее время сложилась такая практика применения законодательства, в соответствии с которой фактически не исполняется императивная норма закона. Так, ни ст. 51 ФЗ № 44, ни ст. 104 ФЗ № 44 не содержит положения, которое бы включало перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в его в реестр недобросовестных поставщиков в том случае, если он уклоняется от заключения контракта. Поэтому в каждом конкретном случае решение о включении поставщика в реестр недобросовестных поставщиков принимается антимонопольным органом. Такое решение может быть обжаловано в судебном порядке, однако, в этом случае усмотрение относительно законности действия поставщика предоставляется суду. Представляется, что такое положение не способствует единообразному применению законодательства. Для устранения указанного недостатка предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ, закрепив в указанной норме перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

## Заключение

В заключении можно указать на специфические признаки договора поставки, заключающиеся в его предпринимательском характере, поскольку приобретаемые при заключении данного договора товары, в дальнейшем используются именно в предпринимательских целях, а не для личного или бытового использования. Кроме того, нельзя не отметить право сторон определять условия договора – срок поставки, виды товаров, которые могут быть поставлены, их ассортимент и условия поставки.

Существенными условиями договора поставки являются предмет договора, а также сроки его поставки и количество. В определенных случаях каждая из сторон может настаивать также и на включении в договор иных условий. При этом законодатель ничего не говорит относительно цены товара по договору поставки, как существенному условию договора. На наш взгляд, цена должна выступать в качестве существенного условия, что следует указать в ст. 506 ГК РФ. Предлагаем определить, что цена договора является существенным условием, а его отсутствие в договоре, влечет незаключенность последнего.

Договор поставки имеет свои особенности в нормах регулирования – он может содержать положения о минимальном объеме поставки, сроках поставки, качестве товаров, ответственности сторон и других условиях, связанных с поставкой товаров. Кроме того, к договорам поставки применяются нормы о правах покупателя, которые предоставлены ему в отношениях купли-продажи. Перечень таких прав является достаточно широким. Для поставки наибольшее значение имеет реализация права покупателя на приобретение качественного товара, а также поставку товара, соответствующего условиям договора.

Заключение государственного или муниципального контракта предполагает планирование закупки, то есть, определение нужд. Также для заключения государственного или муниципального контракта заказчиком должна быть размещена проектная документация на электронной площадке. Государственная закупка формируется путем составления планов-графиков, основанных на предполагаемом финансировании. Особенность заключения государственного и муниципального контракта состоит в том, что его условия определяются государственным или муниципальным заказчиком. В обычном порядке заключение контракта осуществляется путем участия потенциальных поставщиков в торгах. Представляется, что недостатком действующего законодательства является отсутствие в нем требования об установлении минимальной допустимой цены договора. Считаем, что включение в законодательство соответствующего положения привело бы более широким возможностям для участия в торгах в закупках добросовестных участников.

Представляется, что нормы ч. 2 ст. 515 ГК РФ и ч. 3 ст. 523 ГК РФ вступают в противоречие друг с другом. Так, частью 3 ст. 523 ГК РФ предусмотрено, что нарушение со стороны покупателя является существенным в случае неоднократной невыборки товара. В то же время, ч. 2 ст. 515 ГК закрепляет положение о том, что в случае невыборки товара покупателем в установленный договором срок, либо в разумный срок, поскольку получения уведомления от поставщика, последний приобретает право отказаться от исполнения договора. Такое противоречие способствует неопределенности в судебной практике. Представляется, что в законодательство следует внести изменения относительно признака неоднократности нарушений, допускаемых стороной договора поставки, закрепив право стороны отказаться от исполнения договора и в том случае,

когда нарушение допущено однократно и носит такой характер, который влечет для второй стороны причинение убытков.

Если обратиться к общим нормам гражданского законодательства об обязательствах, то об утрате интереса стороны договора как основании наступления ответственности второй стороны в виде возмещения убытков, говорится в ч. 2 ст. 405 ГК РФ. В частности, в норме закреплено положение о том, что требование о возмещении убытков правомерно в том случае, когда должником допущена просрочка, а кредитор в результате данного нарушения утратил интерес к исполнению. В этом случае правомерным поведением кредитора выступает не только требование об убытках, но и отказ от принятия исполнения.

Что касается изменения договора поставки, то отдельной статьи, которая бы содержала основания изменения такого договора, в ГК РФ нет. Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 523 ГК РФ основанием для одностороннего изменения исследуемого договора выступает существенное нарушение обязательств контрагентом. Необходимо отметить, что буквальное толкование содержания части 4 измененными условия договора считаются с момента получения нарушившей обязательство стороной соответствующего уведомления от второй стороны. Считаем, что изменение условий договора как следствие нарушения стороной условий является не столь однозначным по своему содержанию, как расторжение. Поэтому нецелесообразным является определение момента изменения условий договора моментом получения стороной уведомления. Представляется, что данный момент должен устанавливаться решением арбитражного суда в результате рассмотрения спора и исходя из его существа. Соответствующее положение следует закрепить в ч. 4 ст. 523 ГК РФ.

Права и обязанности сторон договора поставки определены нормами главы 30 ГК РФ. Это права и обязанности, которые закреплены

непосредственно нормами о поставке, а также права и обязанности, которые характерны для участников договора купли-продажи. Кроме того, права и обязанности могут быть установлены специальными нормами об отдельных видах договора поставки, они связаны со спецификой отношений и составом участников. В исполнении договора права предоставлены не только поставщику и покупателю, но и получателю товара, при этом в некоторых случаях, по нашему мнению, права получателю товара предоставлены излишне (право на расторжение договора и отказом от принятия товара), поскольку, реализуя данные права, получатель не несет ответственность за неправомерность действий, в случае, если оно выяснится.. Считаем, что в законодательстве необходимо уточнить перечень прав получателя, ограничив возможность реализации тех из них, которые могут повлечь наступление ответственности покупателя, необходимостью согласования с покупателем.

Таким образом, приведенное толкование нормы о возмещении убытков стороной отношений, уклоняющейся от согласования условий договора, на наш взгляд, двойственное. Если обратиться к нормам ст. 507 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что требования о согласовании условий, фактически, соответствуют требованиям, применяемым к обязательным договорам, к числу которых договор поставки не относится. Такой подход противоречит логике и положениям ст. 438 ГК РФ, которая не допускает толкование молчания как акцепта. Представляется, что возложение на сторону, не ответившую на акцепт на новых условиях, ответственности до заключения договора, неправомерно. Для устранения данного недостатка в законодательстве предлагаем уточнить нормы ст. 507 ГК РФ и распространить положение об ответственности в виде возмещения убытков только на отношения, связанные с изменением условий заключенного ранее договора поставки.



Считаем недопустимым отождествление ответственности и обязанности в гражданском праве, это самостоятельные институты, для каждого из которых характерны отдельные принципы и функции. Основным отличием выступает наличие или отсутствие правонарушения для наступления ответственности и исполнения обязанности. Обязанность исполняется лицом на основании нормативного или договорного предписания. Исполнению обязанности не предшествует правонарушение, это разновидность правомерного поведения. В настоящее время сложилась такая практика применения законодательства, в соответствии с которой фактически не исполняется императивная норма закона. Так, ни ст. 51 ФЗ № 44, ни ст. 104 ФЗ № 44 не содержит положения, которое бы включали перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в его в реестр недобросовестных поставщиков в том случае, если он уклоняется от заключения контракта. Поэтому в каждом конкретном случае решение о включении поставщика в реестр недобросовестных поставщиков принимается антимонопольным органом. Такое решение может быть обжаловано в судебном порядке, однако, в этом случае усмотрение относительно законности действия поставщика предоставляется суду. Для устранения указанного недостатка предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ, закрепив в указанной норме перечень оснований для освобождения поставщика от ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. Т. 1. М., 2002. С. 440.
2. Арнаева Б. В. Понятие и сущность договора поставки // Теория и практика современной науки. – 2019. – №. 5 (47). – С. 84-89.
3. Бакшевич В. Е. Договор поставки: основные проблемы его применения // Академическая публицистика. – 2022. – №. 1-2. – С. 146-156.
4. Барков А.В. Гражданское право. Часть 1: учебник. М.: ЮНИТИДАНА, 2019. 157 с.
5. Борисов Д. В. Некоторые спорные моменты правового положения сторон по договору поставки // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 173-175.
6. Витрянский В.В. Общие положения об обязательствах // Кодификация российского частного права 2017 (под ред. П.В. Крашенинникова). – М: Статут, 2017 г. – С. 279.
7. Гаврилова, В.В. Основные положения договора поставки // Волгоградский государственный университет. – 2018. – С. 12.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
10. Гражданское право / С. С Алексеев, Б. М. Гонгало, Д. В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С. С. Алексеева, С. А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект; Екатеринбург : Институт частного права, 2014. – 442 с.

11. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС КонсультантПлюс. 2021.

12. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 08.02.2024).

13. Епишева О.И. Практическое значение срока действия договора для исполнения обязательств по договору поставки // Сборник: Частное право в эволюционирующем обществе: традиции и новации. 2019. С. 247.

14. Казакова Е. Б., Чеботаева А. А. Договор поставки: основные проблемы его применения // Наука. Общество. Государство. – 2019. – Т. 7. – №. 1 (25). – С. 136-141.

15. Казанина Т.В. Гражданское право: общие положения: учебное пособие. Люберцы: Российская таможенная академия, 2019. 186 с.

16. Казакова Е.Б., Шишкова А.Ю. Проблемы заключения и ведения государственных контрактов // Наука. Общество. Государство. 2019. № 3 (27). С. 104-110.

17. Кухарев В.В. Размещение государственного заказа и оценка его эффективности // Социально-экономические явления и процессы, № 5 (051), 2013. С. 121-128.

18. Литвиненко А. Н. Нормативное правовое регулирование сферы закупок в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 64–69.

19. Мавлянова С. Ш. Договор поставки: понятие, существенные условия и ответственность сторон // Экономика России 2020. Теория и практика. – 2020. – С. 22-29.

20. Михайлов С. В., Пономарева Н. В. К вопросу о соотношении договоров поставки и купли-продажи // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – №. 2 (89). – С. 72-75.
21. Морозов А.А., Сварчевский К.Г., Саченко А.Л. Правовое регулирование договора поставки в России // Право и политика. – 2021. – № 9. – С. 197-207.
22. Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2022 № 309-ЭС21-26723 по делу № А60-36080/2020 // СПС Консультант Плюс.
23. Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2024 № 307-ЭС24-107 по делу № А56-70136/2022 // СПС Консультант Плюс.
24. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2023 № 88-2896/2023 по делу № 2-1315/2022 // СПС Консультант Плюс.
25. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: научно-практический комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (постатейный) / А.Е. Кирпичев, В.А. Кондратьев, Б.Е. Кошелюк и др.; под ред. Б.Е. Кошелюка. Москва: Проспект, 2019. С. 651.
26. Пестов А.А. Договор поставки // Вестник науки и образования. – 2020. – № 1. – С. 155-157
27. Перепеченов Д.В. Особенности правового положения сторон договора поставки // Приволжский научный вестник. — 2013. — № 10 (26). — С. 84–86.
28. Петренко М.А. Предпринимательский договор и его виды // Студенческий: электрон. научн. журн. - 2018. - № 3 (23).
29. Поваров Ю.С. Сущность и юридическое значение оферты (критический анализ доктринальных подходов) // Legal Concept. 2014. № 4. С. 123-130.

30. Постановление Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 (ред. от 31.12.2022) «О планах-графиках закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5713.

31. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Экономика и жизнь. № 6. 1998.

32. Постановление Верховного Суда РФ от 03.11.2020 № 74-АД20-6 // СПС Консультант Плюс.

33. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Экономика и жизнь. 1998. № 6.

34. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.05.2019 № Ф02-2022/2019 по делу № А19-21457/2018 // СПС Консультант Плюс.

35. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2021 № Ф01-615/2021 по делу № А28-4868/2020 // СПС Консультант Плюс.

36. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2023 № Ф08-744/2023 по делу № А53-45609/2021 // СПС Консультант Плюс.

37. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2024 N Ф09-6653/22 по делу N А07-19507/2021 // СПС Консультант Плюс.

38. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 № 15АП-15734/2019 по делу № А32-24195/2019.

39. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 № 15АП-22457/2020 по делу № А53-17122/2020 // СПС Консультант Плюс.

40. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2023 по делу № А13-9621/2022 // СПС Консультант Плюс.

41. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022 № 07АП-4672/2022 по делу № А45-21920/2021 // СПС Консультант Плюс.

42. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2023 № 07АП-5037/2023 по делу № А27-11122/2022 // СПС Консультант Плюс.

43. Потопальский С.С. Особенности применения норм законодательства, регулирующих договор поставки // StudNet. 2021. № 7. С. 799.

44. Предпринимательское право в XXI веке: истоки и перспективы: монография / под ред. С. С. Занковского, Н. И. Михайлова. – М.: Проспект, 2018. – 672 с.

45. Пряхин А. И. Проблемы правового регулирования договора поставки // Теория права и межгосударственных отношений. – 2021. – Т. 1. – №. 2. – С. 133-138.

46. Решение от 28 апреля 2017 г. по делу № А40–24454/2017. Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы). – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6j0RUKisFtYu/> (14.12.2023).

47. Решение от 20 ноября 2015 г. по делу № А35–7737/2015. Арбитражный суд Курской области (АС Курской области). – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/TjLUL5SPStj/> (17.12.2023).

48. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2018 по делу № А40-149735/17-125-1150.

49. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.11.2017г. по делу № А03 - 9522/2017: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fa19e8b4-4300-424e-ac3e-f3f5cd74dd3c/f121bc18-853b-461c-b0a6-54eeda9fd1ee/A03-9522-2017\\_20171108\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fa19e8b4-4300-424e-ac3e-f3f5cd74dd3c/f121bc18-853b-461c-b0a6-54eeda9fd1ee/A03-9522-2017_20171108_Reshenija_i_postanovlenija.pdf). Дата обращения: 10.02.2024г.

50. Сувернева А. Планирование закупок учреждениями здравоохранения // Учреждения здравоохранения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 10. С. 47 - 53.

51. Тарасенко В.В. Права и обязанности поставщика по договору поставки // Вестник магистратуры. 2017. № 12-3 (75). С. 149-150.

52. Фролова Н.К. Некоторые правовые проблемы совершенствования договора поставки / Н.К. Фролова // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 254.

53. Шполтаков О.В. Понятие и юридическая сущность, момент возникновения и прекращения, содержание преддоговорных гражданско-правовых отношений // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2015. № 1. С. 121-126.

54. Commercial Law. Article-by-Article Commentary. Edition 2018. 234 p.

55. Commercial law: edited transcript of a Continuing Legal Education seminar held in Richmond, British Columbia, in November. 1979, Continuing Legal Education Society of British Columbia 225 p.

56. Commercial Law. A Practical Manual Covering the Fundamental Principles of Law As Applied to Business in General, With Special Reference to Common Law Affecting the More Usual Commercial Transactions. 2018. 427 p.

57. Ramburg J. ICC Guide to Incoterms 2010/ Source title: ICC Guide to Incoterms 2010 (French Edition). 2011.

58. Schmitthoff's Export trade : the law and practice of international trade / London : Stevens 1986. 511 p.