

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Обогащение словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки

Обучающийся В.М. Панкратова (Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы – обогащение словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

Цель работы – теоретически обосновать и спроектировать содержание работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

В ходе работы решаются задачи изучения и анализа психолого-педагогической литературы по проблеме обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке, выявления уровня словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, разработки и апробации содержания и организации работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке.

Новизна исследования заключается в разработке определения потенциальных возможностей обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источников), 4 приложений. В тексте представлены 2 рисунка и 10 таблиц. Основной текст изложен на 46 страницах.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки .....	8
1.1 Психолого-педагогические основы обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи .....	8
1.2 Характеристика сказок о Самарской Луке как средства обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи .....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки .....	21
2.1 Изучение уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи .....	21
2.2 Содержание и организация работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки .....	29
2.3 Оценка работы по сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки .....	38
Заключение .....	43
Список используемой литературы .....	45
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте .....	47
Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента .....	48
Приложение В Словарь-слов о Самарской Луке .....	49
Приложение Г Количественные результаты контрольного эксперимента ..	50

## Введение

Роль речи в становлении психики, мышления и сознания ребенка невозможно переоценить. Речь – это средство общения людей, а ее нарушения сказываются на развитии ребенка, приводят к отклонениям в поведении, что бесспорно находит свое подтверждение в работах многих ученых, таких как: Л.А. Венгер, Т.А. Маркова, М.А. Васильева и многие другие.

В современном мире неуклонно растет число детей с ограниченными возможностями здоровья, имеющих тяжелые нарушения речи. Так, по данным Всемирной организации здравоохранения, доля таких детей в общей структуре детской инвалидности составляет 38%. У этих детей отмечается позднее развитие речевой активности: первые слова начинают появляться только к 3-4 годам. Речь их мало образна, трудно разборчива и фонетически неграмотна. Неполноценность речевой деятельности откладывает отпечаток на развитие интеллектуальной, сенсорной и познавательных сфер ребенка. Из-за особенностей словесно-логического мышления дети не могут овладеть навыками синтеза, анализа и рассуждения.

«Правильная и развитая речь являются ключевыми показателями готовности детей 7 лет к успешному обучению в школе. Речевые недостатки могут привести к неуспеваемости в школе, породить неуверенность ребенка в своих силах, а это будет иметь далеко идущие негативные последствия. С каждым годом растет количество детей с нарушением звукопроизношения, а также с дефектами речи. На этом фоне в большинстве случаев у детей присутствуют в той или иной степени нарушения не только звукопроизношения, но и лексического состава, грамматического строя речи, фонематических процессов. Все это осложняет процесс подготовки детей к школьному обучению» [13].

Проанализировав методическую литературу, федеральную адаптированную образовательную программу для дошкольников с

ограниченными возможностями здоровья, можем отметить, что речевую готовность детей к обучению в школе традиционно связывают с овладением системой языковых единиц; речевая готовность к обучению в школе часто ограничивается готовностью к овладению грамотой (чтением и письмом), не решается проблема готовности дошкольников к обучению в школе в связи с другими видами речевого развития.

Д.Н. Богоявленский, А.И. Гвоздев, С.Ф. Жуков, Л.Е. Журова, С.Н. Карпова, А.А. Леонтьев, Д.Б. Эльконин отмечают доступность осознания явлений языка и речи в дошкольном возрасте. Для организации процесса осознанного овладения детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи речью, как центральным звеном, определяющим содержание и форму образовательного процесса, нами выбран деятельностный подход.

«Овладение богатым словарем – важное условие всестороннего развития ребенка. Следовательно, необходимо вовремя позаботиться о формировании лексического словаря и о его многообразности. Работа над словом способствует уточнению представлений, углублению представлений и чувств у ребенка, а также формируется социальный опыт. Все это играет важную роль в дошкольном возрасте, по той причине, что именно в данном возрасте закладываются основы развития когнитивных функций, происходит становление социальных контактов, а также происходит формирование личности» [7].

Изучением вопроса формирования словарного запаса у дошкольников с нарушениями речи занимались многие исследователи М.М. Алексеева, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. Существует множество трудов данных ученых о нарушениях формирования лексического запаса

Цель исследования: теоретически обосновать и спроектировать содержание работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

Объект исследования: процесс обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: содержание и организация работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

Гипотеза исследования: мы предположили, что сказки о Самарской Луке будут способствовать обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи если:

- определен словарь слов о Самарской Луке в соответствии с возрастными особенностями дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- отобраны сказки о Самарской Луке в соответствии с возрастными особенностями и уровнем развития речи дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- организована поэтапная работа с учителем-логопедом по формированию словаря слов о Самарской Луке.

В соответствии с целью были сформулированы следующие задачи исследования.

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

2. Выявить уровень сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- современные психолингвистические представления о слове (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.А. Уфимцева);

– работы о развитии лексики в онтогенезе (А.Н. Гвоздев, Н.И. Жилкин, С.Н. Цейтлин);

– работы о нарушении формирования лексики у детей с речевой патологией (Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

Новизна исследования: определены потенциальные возможности сказок Самарской Луки в обогащении словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработан и апробирован словарь слов для обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки, которые могут быть использованы в практической деятельности педагогов при освоении регионального компонента образовательной программы.

База исследования: государственное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 структурное подразделение детский сад «Ягодка» г.о. Жигулевск. В исследовании принимали участие 10 детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (23 источников), 4 приложений. В тексте представлены 2 рисунка и 10 таблиц. Основной текст изложен на 46 страниц.

# **Глава 1 Теоретические основы обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки**

## **1.1 Психолого-педагогические основы обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

«Речь – это одна из сложных высших психических функций человека. Т.Б. Филичева говорит о речи, как об особой и наиболее совершенной форме общения, присущей только человеку, в процессе которой люди обмениваются мыслями и воздействуют друг на друга» [21].

«Значение речи трудно переоценить. Овладевая речью, пишет Р.Е. Левина, ребенок приобретает способность к понятийному мышлению, к обобщенному отражению окружающей действительности, к осознанию, планированию и регуляции своих намерений и действий» [5].

Исследования ученых показали, что речь – это не врожденная способность человека. Она «формируется под влиянием речи взрослых и в огромной степени зависит от достаточной речевой практики, нормального речевого окружения и от воспитания и обучения, которые начинаются с первых дней его жизни» [23].

Хорошее владение связной устной речью является главным условием благополучной подготовки дошкольников к школьному обучению. Речь-рассуждение демонстрирует логику мышления ребенка дошкольного возраста, его способность осмысливать воспринимаемое и выражать его в логической, правильной форме. Говорить о хорошем уровне речевого развития дошкольника можно по его умению выстраивать свои фразы связно и последовательно, четко выражая образность мысли. Навык рассказывать позволяет ребенку дошкольного возраста оставаться общительным, преодолевать замкнутость и развивать открытость, быть социально интегрированным в общество.



Работы таких ученых, как Е.А. Смирновой посвящены психологической природе связной речи, ее механизмам и особенностям развития. В трудах всех авторов подчеркивается сложность характера связной речи и обращается внимание на необходимость специального речевого воспитания.

Тяжелые нарушения речи (далее – ТНР) – большая группа медицинских и логопедических диагнозов. Все стойкие специфические отклонения в формировании компонентов речевой системы детей входят в эту группу: нарушения лексического и грамматического строя речи, фонематических процессов, звукопроизношения, просодической организации звукового потока. При этом наблюдается нормальное развитие слуха и первично сохранный интеллект. Однако серьезные речевые нарушения с возрастом сильно влияют на развитие психики и могут стать причиной отставания в развитии.

С.Н. Коновалова, раскрывая особенности овладения дошкольниками с ОНР предикативной лексикой, отмечает, что у детей в возрасте 6-7 лет наблюдается отставание в речевом словарном запасе на год по сравнению с возрастным стандартом, а у 7-летних дошкольников с дизартрией словарный запас лишь близок к 5-летнему возрастному стандарту.

Вследствие замкнутости, страха коммуникативных неудач, скованности, застенчивости, напряжения, тревожности речевое развитие таких детей идет с серьезной задержкой. В ситуациях общения такие дети испытывают затруднения с поиском слова, оформляют речь неправильно с точки зрения грамматики и связного высказывания. Речь таких детей зачастую никто не понимает, кроме членов семьи, и за недостатком общения со сверстниками ребенок привыкает к односложным ответам в общении с взрослыми, редко проявляет инициативу во время общения.

Недоразвитая речевая деятельность сказывается на формировании познавательной сферы младших школьников, что проявляется в снижении вербальной памяти и продуктивности запоминания; задержке развития

словесно-логического мышления; недостаточной устойчивости внимания, низкой умственной работоспособности.

«Согласно психолого-педагогической классификации к тяжелым нарушениям речи у дошкольников относят:

- нарушения средств общения: общее недоразвитие речи (имеет 4 степени) и фонетико-фонематическое недоразвитие речи (далее – ФФНР) – нарушение процессов формирования произносительной системы родного языка у детей с различными речевыми расстройствами вследствие дефектов восприятия и произношения звуков» [9];
- нарушения в применении средств общения: заикание.

Речь дошкольников с нарушением речи характеризуется монотонностью, отсутствием эмоциональной окраски, наличием длительных пауз. Такие дети не выражают стойкого интереса к заданиям, невнимательно слушают, что требует от педагога необходимости повтора по несколько раз.

«Одними из наиболее распространенных причин нарушений речи у детей 6-7 лет являются дисфазия, дизартрия и алалия» [19]. Говоря о дисфазии развития речи, выделяют причину патологического развития в поражении корковых центров, отвечающих за восприятие и воспроизведение речи. Так, например, при сенсорном повреждении ребенок не понимает услышанное слово, то есть он слышит звуки, но не осознает их значение. При моторном повреждении, наоборот, ребенок физически не может сказать то, что хочет, но при этом понимает услышанное.

Дизартрия диагностируется в том случае, если есть нарушения артикуляционного аппарата, и проявляется это следующим образом: ребенок говорит много, но говорит на «своем» языке, речь сильно смазана, не понятна.

Причин для появления все большего с каждым годом числа детей с тяжелыми недоразвитиями речи (далее – ТНР) действительно множество, и одними из них является гиподиномия во время родов и наличие вредных

привычек у родителей в анамнезе, которые в свою очередь приводят к органическим повреждениям мозга плода.

Основными из функциональных расстройств являются несбалансированность процессов возбуждения и торможения в центральной нервной системе. Кроме того, причиной общего недоразвития речи может быть неправильное воспитание, неблагоприятная психологическая обстановка и отсутствие коммуникативного взаимодействия в семье. У современных детей часто отсутствует практический опыт общения, который необходим для их правильного активного развития.

«Словарь у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи очень бедный. Дети дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи испытывают трудности в назывании месяцев, времен года, деревьев, грибов, ягод, природных явлений, а также не все могут назвать детенышей животных. Все эти нарушения могут стать причиной возникновения сложностей в усвоении школьной программы. Поэтому очень важно формировать словарный запас в дошкольном возрасте.» [1].

«От уровня сформированности словарного запаса зависит дальнейшее обучение в школе, а также общение со сверстниками и взрослыми. Основной задачей детского сада является речевое развитие дошкольников. Поэтому для полноценной социальной адаптации ребенок нуждается в правильно поставленной речи, развитом лексическом запасе, который поможет ребенку в диалогическом общении» [17].

«Вопросы речевого развития детей занимают обширную область в работах Е.И. Тихеевой, разработавшей систему работ, направленных на развитие речи. Ее работы созданы на базе идей западной и русской педагогики. Она выделила основные задачи, содержание и методику обучения родной речи на основе знакомства с природой и окружающей жизнью» [16].

«Теоретическая основа, разработанная Е.И. Тихеевой, состоит из данных принципов:

- развитие речи реализуется в единстве с интеллектуальным развитием;
- речь детей может развиваться в социальной среде, в процессе общения со взрослыми и сверстникам;
- управление развитием речи должно включать все периоды жизни;
- обучение на специальных занятиях – это важнейшее средство речевого развития» [16].

«Безусловно, в настоящее время нужно уделять много внимания увеличению объема лексического запаса у детей с тяжелыми нарушениями речи, если мы хотим, чтобы в дальнейшем они не испытывали затруднений в школьном обучении. Одним из важных условий обогащения словарного запаса детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи является выбор эффективных и целесообразных методов и форм работы педагогов» [20].

«Бедность активного словаря проявляется в неправильном произнесении многих слов – названий ягод, растений, животных, частей тела, птиц. В словаре глаголов присутствуют в основном слова, которые обозначают ежедневные бытовые действия. С трудностью дети с тяжелыми нарушениями речи усваивают слова, которые обозначают признаки, качество, состояние предметов» [15].

«Количественную ограниченность словарного запаса принято объяснять несформированностью процессов словообразования и грамматического структурирования, недостаточно полным и правильным пониманием детьми обращенной речи, неразвитостью коммуникативных умений и навыков» [4].

«Существенными характеристиками словаря детей с тяжелыми нарушениями речи являются также:

- недостаточная сформированность смысловых значений слов, которые обозначают действия;
- бедный объем слов, которые обозначают признаки предметов по форме, цвету и материалу;

- однообразие словаря, выражающего свойства действий;
- редкое употребление союзов и частиц» [4].

«Дети с ТНР не владеют словообразовательным анализом, не умеют различать морфемы по значению. Считается, что в этом и заключается одна из причин количественной бедности словаря, ограниченности в самостоятельной семантизации новых слов по их морфемному составу, что в конечном итоге приводит к неправильному пониманию и употреблению многих слов» [4].

«При проведении логопедической работы по развитию словаря необходимо учитывать современные лингвистические и психолингвистические представления о слове, структуре значения слова, закономерностях формирования лексики и онтогенезе, особенностях лексики у дошкольников с речевой патологией. С учетом этих факторов, отмечает Р.И. Серебрякова, формирование словаря проводится по следующим направлениям:

- расширение объема словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, формирование познавательной деятельности (мышления, восприятия, представлений, памяти, внимания);
- уточнение значений слов;
- формирование семантической структуры слова в единстве основных его компонентов (денотативного, понятийного, коннотативного, контекстуального);
- организация семантических полей, лексической системы;
- активизация словаря, совершенствование процессов поиска слова, перевода слова из пассивного в активный словарь» [7].

«Своевременное формирование словаря ребенка – это важнейшее условие его полноценного речевого и общего психического развития, так как язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка,

самоорганизации поведения, в формировании социальных связей. Язык и речь – это основное средство проявления важнейших психических процессов – памяти, восприятия, эмоций» [22].

«Как считает О.С. Ушакова, логопедическая работа по развитию словаря тесно связана с формированием представлений об окружающей действительности и познавательной деятельности ребенка» [8, 9].

«Планомерное расширение словаря идет за счет незнакомых и сложных слов вместе с ознакомлением с окружающим миром.

Принципы работы следующие.

- работа над развитием словаря должна проводиться на активной познавательной деятельности.
- тесная связь развития словаря с развитием мыслительной деятельности, логических операций классификации, сериации, анализа, синтеза, сравнения.
- все задания проводятся в определенной последовательности.

Основными задачами словарной работы являются:

- обогащение словаря – накопление слов необходимых для речевого общения с окружающими. Идет за счет существительных, прилагательных, глаголов, наречий;
- уточнение – помощь в усвоении слов и их запоминании;
- активизация словаря – использование слов, понимание которых не вызывает затруднения;
- устранение не литературных слов» [10].

«Принципы словарной работы:

- работа над словом проводится при ознакомлении детей с окружающим миром на основе активной познавательной деятельности;
- формирование словаря происходит одновременно с развитием психических процессов и умственных способностей, с воспитанием чувств, отношений и поведения детей;

- все задачи словарной работы решаются в единстве и в определенной последовательности;
- усложнение содержания словарной работы наблюдается в каждой возрастной группе, оно идет по следующим направлениям:
- овладение словарем в единстве с восприятием предметов и явлений в целом;
- рост словаря за счет понимания слов, обозначающих качества свойства, детали предметов и явлений, их отношения. Этот процесс требует способности к расчлененному восприятию, владения такими мыслительными операциями как анализ, сравнение;
- введение в лексикон слов, обозначающих элементарные понятия» [10].

«Этот процесс предполагает наличие у детей умения обобщать предметы и явления по существенным признакам, формирование словаря в первую очередь происходит на специальных занятиях. На занятиях воспитатель оперирует специфичными приемами обучения» [4].

«Приемы словарной работы:

- называние – пример произношения нового или трудного слова. Педагогу необходимо так произнести новое слово, чтобы дети обратили на него внимание и восприняли его на слух без искажений. Называние сопровождается демонстрацией объекта;
- включение слов в предложение, словосочетание;
- повторение слова воспитателем несколько раз в течение занятия, детьми с места, а также повторение хором.
- объяснение происхождения слова. Этот прием наиболее целесообразно применять в старших группах для углубления понимания слова, развития кругозора и любознательности.
- дидактические игры и упражнения «Кто больше увидит и назовет», игры на классификацию предметов.
- загадки, сравнение предметов.

Для успешного коррекционного процесса необходимо добиваться того, чтобы ребенок испытывал радость от занятия, а это возможно только тогда, когда у ребенка есть интерес, когда у него что-то получается, когда его понимают и воспринимают таким, какой он есть» [10].

## **1.2 Характеристика сказок о Самарской Луке как средства обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

Качественная речевая компетентность дошкольника предполагает сформированные фонетические, лексические, грамматические составляющие. При наличии других характеристик можно говорить об определенных или клинико-педагогических, или психолого-педагогических речевых нарушениях, или о недоразвитии речи.

Дошкольный возраст является важным этапом становления речи детей и формирования правильного звукопроизношения. И этот период является периодом развития языка. На развития речи влияет гендерное различие, оно считается одним из наиболее значимых физических параметров в области развития речи детей. Ранние исследования подтверждают языковое превосходство девочек над мальчиками на ранней стадии.

«Обогащение лексического запаса ребенка главным образом опирается на развитие мышления дошкольника, поскольку развитое человеческое мышление – это словесно-логическое, языковое, речевое. При правильном построении процесса обогащения лексического запаса ребенка развивается его мышления. Нужно прослеживать связь между речевым и интеллектуальным мышлением. По мнению Ф.А. Сохина важна и роль мыслительной деятельности в овладении ребенком лексическим запасом языка» [14].

«При актуализации слова актуализируется система смысловых связей, относящихся к данному слову, поэтому «семантическое поле» обеспечивает успешность использования в речи лексической подсистемы языка и речевого



умения. Это определяет огромные «функциональные» возможности слова как знака языка в речемыслительной деятельности человека, т. к. слово выступает здесь в качестве универсальной «семантической матрицы», значительно расширяя возможности интеллектуального оперирования с вербальными знаками (В.П. Глухов). Это достигается в процессе специально организованной работы по расширению и обогащению лексического запаса ребенка» [18].

«Работа по расширению и обогащению лексического запаса ребенка должна строиться с учетом расширения активного лексического словаря, понимания смысла и значения слов и их оттенков, а также за счет интенсивного обогащения лексического запаса ребенка семантическими полями слов при организации занятий родным языком, математикой, изобразительной и другими видами деятельности дошкольников: игровой, трудовой, бытовой, познавательной» [19].

«Поэтапное построение деятельности педагога и ребенка, в ходе которой происходит интенсивное обогащение лексического запаса ребенка семантическими полями слов, представляет собой технология обогащения словарного запаса детей дошкольного возраста» [11].

«Направлением данной технологии является интенсивное обогащение лексического запаса детей дошкольного возраста семантическими полями слов разных видов словарей (природоведческого, бытового, обществоведческого)» [11].

«Цель технологии обогащения словарного запаса детей дошкольного возраста – проектирование образовательной работы по обогащению словарного запаса детей семантическими полями слов в процессе освоения отношений между словами в семантическом поле, сгруппированными вокруг центральной единицы – «доминанты», которая своими значениями пронизывает все другие слова, входящие в это поле» [11].

«Задачи технологии:

– способствовать обогащению лексического запаса ребенка;

- способствовать овладению ребенком смысловой стороной слова;
- развивать у ребенка умение использовать различные лексические средства в соответствии с контекстом и речевой ситуацией;
- формировать у ребенка умение семантического отбора слов в соответствии с контекстом высказывания;
- способствовать развитию у ребенка словесно-логического мышления» [12].

«Технология обогащения лексического запаса детей дошкольного возраста опирается на концептуальные положения.

Обогащение лексического запаса ребенка связано с органическим развитием его мозга. Н.М. Щелованов считает, что при взаимодействии организма с окружающей средой, действии внешних раздражителей на органы и ответное реагирование на них, организуются функции коры полушарий мозга во время индивидуальной жизни. Поэтому необходимо проводить специальную работу по обогащению, закреплению и уточнению, активизации лексического запаса (словаря) ребенка.

Слово является важнейшей единицей языка, которая служит для наименования предметов, процессов, свойств. Ребенок должен освоить предметную отнесенность слов (смысл) и их понятийное содержание (значение). Это необходимо для развития познавательной деятельности детей и осуществление в логике предметных связей и отношений (Е.И. Тихеева, М.М. Кони́на, Л.А. Пеньевская, В.И. Логинова, В.В. Гербова, А.П. Иваненко, В.И. Яшина).

А.А. Смага утверждает, что расширение и обогащение лексического запаса ребенка, работа над пониманием смысловой стороны слова осуществляется на основе раскрытия лексико-семантических объединений слов и возможностей их сочетаемости.

Семантическое поле – совокупность слов, объединяемых смысловыми связями по сходным признакам их лексических значений. Именно семантическое поле является наиболее полным и адекватным отражением

лексической системы языка, тех разнообразных связей слов, которые существуют в языковом сознании людей» [12].

«Под теорией семантических полей мы понимаем существование в языке некоторых семантических групп и возможность вхождения языковых единиц в одну или несколько таких групп. А лексика представляет собой наборы отдельных групп слов – семантических полей парадигматического типа, единицами которых являются лексемы, объединенные различными отношениями (М.М. Покровский)» [12].

«Чтение книг – тропинка, по которой умелый, умный, думающий воспитатель находит путь к сердцу ребенка...» – отмечает В.А. Сухомлинский.

Художественная литература способствует формированию образности речи дошкольника. Что немало важно для формирования умения применять знания в разной деятельности, в том числе и коммуникативной.

«Сказки Самарской Луки открывают и объясняют ребенку жизнь общества и природы, мир человеческих чувств и взаимоотношений, развивают мышление и воображение, обогащают эмоции и дают прекрасные образцы русского литературного языка» [6].

«Сказки Самарской Луки имеет силу воздействия на сознание дошкольника и на его чувства, побуждая любовь ко всему живому, способствует умственному развитию, давая богатый материал, развивается любознательность, заставляя детей присматриваться к окружающей природе. Когда дошкольники знакомятся с произведениями экологической направленности, у них пополняется багаж знаний, идет уточнение знаний об явлениях природы и фактах из мира животных» [6].

Сказка о Самарской Луке поможет обогатить «знания детей, сообщая новые знания, пополнить, уточнить и конкретизировать уже имеющиеся знания, научит ребенка всматриваться в окружающий мир, поможет искать ответы на многие вопросы, будет развивать познавательный интерес к природе.

Принципы при отборе сказки о Самарской Луке такие же, как и при отборе любого другого произведения для дошкольников: научность и реалистичность; доступность; занимательность; эмоциональность, гуманность» [6]. Безусловно, сказки Самарской Луки являются содержанием в речевом развитии в рамках реализации регионального компонента программы и тем самым выполняют дополнительную роль и в коррекции речевого развития, а также обогащения словарного запаса природоведческого словаря.

К.Д. Ушинский подчеркивал, «в художественной литературе рисунок несет познавательную и эстетическую функцию, с помощью него можно расширить понимание текста, способствует формированию дополнительных переживаний, тем самым воздействует на эмоциональную сферу личности» [7].

Таким образом, содержание работы по обогащению лексического запаса ребенка в дошкольном возрасте, заключается в том, что здесь первоначально складывается словарный запас, означающий элементы присваиваемой ребенком культуры.

## Глава 2 Экспериментальная работа по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки

### 2.1 Изучение уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Экспериментальная работа проводилась на базе ГБОУ СОШ №10 СПДС «Ягодка» г. о. Жигулевск. В исследовании приняли участие 10 детей в возрасте 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Список участвующих детей представлен в приложении А.

Целью констатирующего эксперимента – это определение уровня сформированного словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Показатели были отобраны с опорой на исследование Г.А. Волковой. Диагностические методики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
Наличие природоведческого номинативного словаря	Диагностическое задание 1 «Состояние номинативного словаря» ( Г.А. Волкова)
Наличие природоведческого глагольного словаря	Диагностическое задание 2 «Состояние глагольного (предикативного) словаря» (Г.А. Волкова)
Наличие природоведческого атрибутивного словаря	Диагностическое задание 3 «Состояние атрибутивного словаря» (Г.А. Волкова)
Наличие понимания называния детенышей домашних и диких животных	Диагностическое задание 4 «Состояние понимания названий детенышей домашних и диких животных» (Г.А. Волкова)

Диагностическое задание 1. «Состояние номинативного словаря» автор Г.А. Волкова

«Цель задания: выявление уровня природоведческого номинативного словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Педагог: Я сейчас задам тебе несколько вопросов, а тебе необходимо на них ответить:

- скажи, ты знаешь, как называется явление, когда на улице дует сильный ветер, и появляются снежные заносы?
- Как думаешь, из какого дерева в лесу можно добыть сок?
- Как можно назвать животных, которые проживают с нами с людьми?
- Ты знаешь загадку: «Зимой и летом одним цветом?». Как думаешь, что это?
- Скажи, а ты знаешь явления природы. Как думаешь, как называется явление природы, когда с неба падают горошины льда?
- Как ты думаешь, каким растением мы можем обжечься?
- Когда срубают дерево что остается на этом месте?

Критерии оценки результата:

- низкий уровень 1 балл – ребенок не отвечает самостоятельно, постоянно отвлекается на посторонние вещи, называл не правильные ответы, прибегал к помощи педагога, отказывался отвечать на поставленные вопросы, в общей сумме ответил только на 4 вопроса;
- средний уровень 2 балла – в процессе ответов ребенок прибегал к помощи педагога, испытывал затруднения в процессе ответов на несколько вопросов, ответил в общей сумме от 4 до 6 вопросов;
- высокий уровень 3 балла – в процессе ответов на вопросы ребенок проявлял познавательную активность, в процессе ответов подкреплял свои ответы фактами из своей жизни, в процессе ответов шел на контакт с педагогом, в процессе ответов был заинтересован, самостоятельно ответил от 7 до 9 вопросов.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты исследования по диагностическому заданию 1

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	3	-
100%	70%	30%	-

Как видно из таблицы 2 низкий уровень показали 7 детей (70%). Дети выполняли задание неохотно. Дети не смогли ответить на вопросы самостоятельно, постоянно отвлекались. Педагог не заметила у них интереса при выполнении данного задания.

Средний уровень показали 3 детей (30%) смогли ответить от 4 до 6 вопросов. Дети иногда делали продолжительные паузы в процессе ответов на вопросы, у детей присутствовала познавательная активность, но некоторые вопросы вызвали у детей затруднения. Дима Ш. в процессе ответа на вопросы давал достаточно развернутые ответы на вопросы, но некоторые вопросы вызывали у него затруднения, он просил помощи у педагога.

Высокий уровень был не выявлен.

Диагностическое задание 2. «Состояние глагольного (предикативного) словаря» автор Г.А. Волкова.

«Цель задания: выявление уровня сформированности природоведческого глагольного словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Материал и оборудование: предметные картинки на тему «Природа»: «В лесу», «На реке»; картинки с различными животными: корова, кошка, собака, волк, тигр.

Содержание:

Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Педагог: Я сейчас задам тебе несколько вопросов, а тебе необходимо на них ответить.

– Скажи, ты знаешь, что такое лес?

- Как думаешь, что можно делать в лесу?
- Как думаешь, что можно делать на речке?
- Попробуй подобрать слова-действия, которые обозначают звуки, которые издает корова, кошка, собака, волк, тигр.

«Критерии оценки результата:

– низкий уровень 1 балл – ребенок не отвечает самостоятельно, постоянно отвлекается на посторонние вещи, называл глаголы в неправильной форме, прибегал к помощи педагога, отказывался отвечать на поставленные вопросы» [3];

– средний уровень 2 балла – в процессе ответов на вопросы ребенок проявлял познавательную активность, в процессе ответов ребенок прибегал к помощи педагога, испытывал затруднения в процессе ответов на несколько вопросов, ответил менее чем на 3 вопроса, в процессе ответа речь ребенка состояла преимущественно из простых предложений;

«– высокий уровень 3 балла – в процессе ответов на вопросы ребенок проявлял познавательную активность, в процессе ответов подкреплял свои ответы фактами из своей жизни, в процессе ответов шел на контакт с педагогом, в процессе ответов был заинтересован» [3], речь ребенка была связной, в ответах присутствовали сложные предложения.

Результаты диагностического задания представлены в таблице Б.1 приложения Б.

Результаты исследования по диагностическому заданию 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты исследования по диагностическому заданию 2

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 человек	5	5	-
100%	50%	50%	-



Как видно из таблицы 3 низкий уровень показали 5 ребенка (50%) дети ответили менее чем на 3 вопроса, в процессе ответов прибегали к помощи педагога. Лиза Д. часто отвлекалась в процессе ответов, в ее речи присутствовали только простые предложения.

Средний уровень показали 5 детей (50%). В процессе ответов дети показали, что у них присутствует познавательная активность, они проявляли интерес к заданиям. Но в процессе ответов у них возникали сложности.

Высокий уровень был не выявлен.

«Диагностическое задание 3. «Состояние атрибутивного словаря» автор Г.А. Волкова.

Цель задания: выявление уровня сформированности природоведческого атрибутивного словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи» [3].

Содержание задания:

Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Педагог: Я сейчас назову несколько слов: туча, море, небо, город, дорога, трава, тигр, град, метель подбери определения к данным словам.

«Критерии оценки результата:

– низкий уровень 1 балл – ребенок не отвечает самостоятельно, постоянно отвлекается на посторонние вещи, не смог дать определения большинству представленных слов, прибегал к помощи педагога, ответы ребенка были скудными, определения были даны менее чем 4 словам» [3];

– средний уровень 2 балла – в процессе ответов ребенок смог дать определения только при помощи наводящих вопросов, смог дать определение от 4 до 6 словам, в процессе ответов прибегал к помощи педагога, был заинтересован в процессе работы присутствовала познавательная активность;

– высокий уровень 3 балла – в процессе ответов ребенок проявлял познавательную активность, был заинтересован в выполнении данного задания, в процессе ответов подкреплял свои ответы из личного опыта.

Результаты исследования по диагностическому заданию 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты исследования по диагностическому заданию 3

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	-
100 %	60%	40%	-

Как видно из таблицы 4 низкий уровень показали 6 детей (60%). Дети высказывали, в основном, короткие малоинформативные определения, дали определения менее 4 словам, прибегали к помощи педагога, Марина П. в процессе присутствовали трудности, так же у нее присутствовал скудный словарный запас.

Средний уровень показали 4 ребенка (40%). Дети смогли дать определения 4 словам, в процессе ответов не совсем точно давали определения, использовали сложные конструкции.

Высокий уровень был не выявлен.

«Диагностическое задание 4. «Состояние понимания названий детенышей домашних и диких животных» автор Г.А. Волкова

Цель задания: выявление уровня понимания названия детенышей домашних и диких животных у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Материал и оборудование: предметные картинки с изображением животных и их детенышей» [3].

Диагностическое задание проводилось с каждым ребенком индивидуально.

Педагог: Я сейчас покажу тебе картинки животных и их детенышей. А ты ответь на вопросы, которые я тебе задам.

- Скажи, как зовут детенышей кошки?
- Скажи, как зовут детенышей лошади?
- Скажи, как зовут детенышей собаки?
- Скажи, как зовут детенышей коровы?
- Скажи, как зовут детенышей белки?
- Скажи, как зовут детенышей тигра?
- Скажи, как зовут детенышей козы?

Критерии оценки результата:

«– низкий уровень 1 балл – ребенок не отвечает самостоятельно, постоянно отвлекается на посторонние вещи, прибегал к помощи педагога, не был заинтересован в выполнении данного задания, смог назвать только некоторые части в неправильной форме, смог назвать менее 5 названий» [3];

– средний уровень 2 балла – в процессе ответов ребенок смог назвать только некоторых детенышей животных, путал окончания, смог назвать от 5 до 7 словам, в процессе ответов прибегал к помощи педагога, был заинтересован в процессе работы присутствовала познавательная активность;

– высокий уровень 3 балла – в процессе ответов ребенок проявлял познавательную активность, был заинтересован в выполнении данного задания, в процессе ответов подкреплял свои ответы из личного опыта, смог назвать от 7 до 8 названий детенышей животных.

Результаты исследования по диагностическому заданию 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты исследования по диагностическому заданию 4

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	3	-
100%	70%	30%	-

Как видно из таблицы 5 низкий уровень показали 7 детей (70%). Дети с низким уровнем постоянно путались в ответах, часто отвлекались, выполняли задание неохотно, называли неправильные окончания, помощь педагога детям не помогла.

Средний уровень показали 3 ребенка (30%). Дети смогли назвать около 3 детенышей. Дети испытывали трудности в названии окончаний, педагог помогал детям в данном уровне. Помощь заключалась в следующем педагог: возвращал ребенка к предыдущему детенышу, которое ребенок назвал правильно на его примере педагог просил назвать следующего детеныша правильно.

Высокий уровень был не выявлен.

«После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

- 4-6 баллов – низкий уровень;
- 7-10 баллов – средний уровень;
- 11-13 баллов – высокий уровень» [3].

«После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 6, а также на рисунке 1. Сводный протокол констатирующего этапа исследования представлен в приложении Б» [3].

Таблица 6 – Результаты исследования уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Количество детей	Низкий	Средний	Высокий
10	6	4	-
100%	60%	40%	-

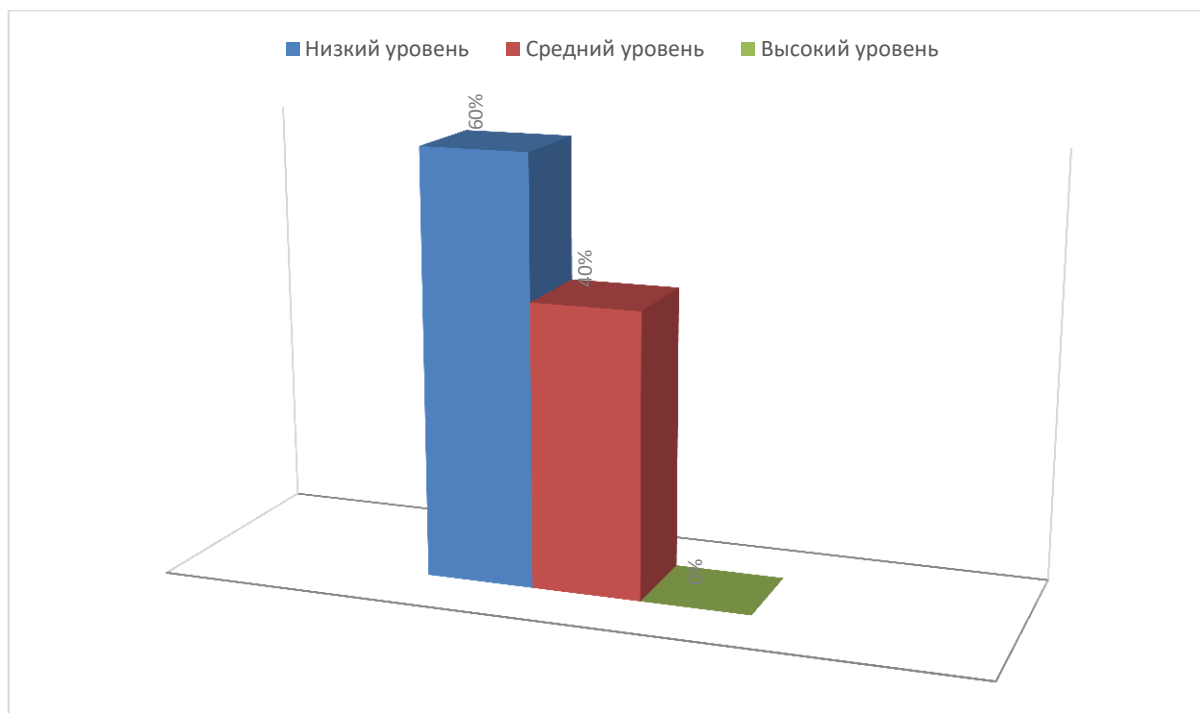


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего исследования

На этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что у 60% детей преобладает низкий уровень сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

## **2.2 Содержание и организация работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки**

В ходе констатирующего эксперимента были получены результаты, учтены возрастные и индивидуальные особенности детей 6-7 лет с ТНР помогли нам спланировать и организовать работу по формирующему эксперименту.

«Цель формирующего эксперимента – это разработать и апробировать содержание и организацию работы по обогащению словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке» [3].

За основу в планировании формирующего эксперимента мы взяли положение гипотезы исследования, результаты теоретического исследования и результаты констатирующего эксперимента нами были выделены 2 этапа работ по обогащению словаря у детей 6-7 лет с ТНР.

В процессе работы над формирующим экспериментом работа велась в нескольких направлениях:

- определен объем словаря в соответствии с возрастными особенностями дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- отобраны сказки о Самарской Луке в соответствии с возрастными особенностями и уровнем развития речи дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- определены этапы работы по работе с художественной литературой с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

«Для развития словаря у детей 6-7 лет с ТНР существует большое количество методов и приемов: рассматривание и обследование предметов, картин; наблюдение; чтение художественной литературы; организация и насыщение предметно-пространственной среды» [1].

«Мы остановились на технологии обогащения лексического словаря С.Е. Анфисовой. Данная технология включает в себя работу по формированию у детей представлений о слове, значении слова, осмысление слова, которые относятся к нему по ассоциативному признаку, определение вида отношений» [1], подбор существительных, подбор прилагательных к данному слову.

Первый этап состоял в следующем, обогащение словаря у детей 6-7 лет с ТНР посредством сказок о Самарской Луке прошло более качественно, были отобраны сказки и определен объем словаря. В речевой уголок подготовительной группы были добавлены следующие сказки: «Сокол и Жигуль», «Утесы над Волгой», «Завет Бориславы».

В начале обогащения словаря детей происходит в процессе знакомства детей со словом, которое обозначает предмет, действие или явление.

Первой сказкой для знакомства со словами о Самарской Луке была «Сокол и Жигуль».

После прочтения сказки педагог спросила детей: «Скажите, как вы думаете, о чем данная сказка?» Учитель-логопед фиксирует внимание детей над включение слова в активный словарь нового слова и после дает определение данного слова.

Марина П.: Данная сказка о братьях.

Учитель-логопед: Правильно о братьях. А как звали братьев?

Вена К.: Одного завали сокол, а другого я не запомнил.

Учитель-логопед: Кто может помочь и подскажет, как звали второго брата?

Люда Ф.: Жигуль.

Учитель-логопед: Скажите кому-то знакомо слово Сокол?

Дима Ш.: Это птица.

Учитель-логопед: Правильно, это хищная птица. А имя второго брата вам знакомо – Жигуль?

Дети: Нет, не знакомо.

Учитель-логопед: Жигуль – это село в Ставропольском районе Самарской области России. Может кто-то туда ездил отдыхать?

Лиза Д.: Да я ездила туда с мамой, папой и бабушкой. Там рядом есть река, и мы в ней купались.

Следующая сказка была «Утесы над Волгой»

Учитель-логопед: Скажите дети, о чем эта сказка?

Сережа Б.: В этой сказке говорит о на бегах на нашу землю.

Учитель-логопед: Правильно Сережа. Скажите, а вы знаете, что такое Волга?

Маша А.: Это река.

Учитель-логопед: Правильно. Волга – это река в европейской части России. Одна из крупнейших рек на Земле и самая большая по водности,

площади бассейна и длине в Европе, а также крупнейшая в мире река, впадающая в бессточный (внутренний) водоем.

Учитель-логопед: Вы знаете кто такой богатырь?

Дети: Нет.

Учитель-логопед: Богатырь – это герои былин и сказаний, отличающиеся большой силой и совершающие подвиги религиозного или патриотического характера. Богатыри стояли на страже Руси, на заставе.

Учитель-логопед: Какие еще слова есть в этой сказке, которые вы не знаете?

Лена Г.: Что такое утесы?

Учитель-логопед: Утес – это высокий обрывистый берег реки.

Света М.: Что такое челны?

Учитель-логопед: Челны – это небольшая лодка, выдолбленная из ствола дерева.

Последней сказкой была «Завет Бориславы».

Учитель-логопед: Какие слова не знакомые вы заметили в этой сказке?

Люда Ф.: Степняки кто это такие?

Учитель-логопед: Степняки – это жители степной местности, степных селений.

Слава Ю.: Что такое Жигулевские горы? Похоже название на наш город.

Учитель-логопед: Жигулевские горы – это часть Приволжской возвышенности на правом берегу Волги, огибаемая излучиной Самарской Луки. В горах расположен Жигулевский заповедник и национальный парк Самарская Лука.

В процессе на данном этапе нами был определен объем словаря для освоения детьми 6-7 лет с ТНР посредством сказок о Самарской Луке в соответствии с адаптированной основной образовательной программой (далее – АООП) для детей с ТНР. Словарь представлен в приложении В.



При организации второго этапа мы опирались на лексические темы, которые выделили в первом этапе. По лексическим темам мы составили технологические карты «Природа», «Люди», «Транспорт» и «Профессии».

Технологические карты были составлены на основе этапов организации технологии обогащения лексического запаса детей 6-7 лет с ТНР.

Для реализации работы по технологическим картам тема была разделена на несколько этапов. В начале данного этапа происходило ознакомление: «учитель-логопед фиксирует внимание детей на включение в активный словарь нового слова, после он еще раз говорит определение слова, после побуждает ребенка задать уточняющие вопросы по данному слову» [1].

«Следующим этапом стала организация семантического поля. Цель данного этапа – это моделирование семантического поля. На данном этапе учитель-логопед предлагает детям составить семантическое поле на разные виды отношений: качество, состояния и действия. После того как ребенок справился с поставленной задачей, после этого необходимо актуализировать систему смысловых связей, которые связаны со словами для мотивирования детей на поиски новых отношений» [1].

Последний этап заключался в применении словаря. Работа состояла в следующем: «Детям необходимо объяснить смысл слов-доминантов и слов семантического поля в соответствии с контекстом конкретной речевой ситуации. Так же учитель-логопед предложила детям попробовать употребить слово-доминанта в конкретной речевой ситуации общения. После того как ребенок справился с поставленной задачей учитель-логопед предложила смысл слова-доминанты и слов семантического поля в соответствии с контекстом художественного слова» [1].

«При работе с первым словом-доминантой «Природа». Ребенку во время занятия учитель-логопед задает проблемный вопрос «Что такое природа?», «Что ты знаешь о природе?». В это время происходит процесс ознакомления со словом-доминантой, когда учитель-логопед выслушивает ответ детей, дает определение слову-доминанте. Далее в ходе занятия

происходит этап ориентации-осмысления. Учитель-логопед организывает просмотр картинок с животными, Жигулевскими горами, рекой Волгой, дидактическую игру «Перемешай и соотнеси», в ходе которой ребенок знакомится с семантическим полем на основе вида отношений – часть-целое (названия животных, птиц, насекомых, еда домашних и диких животных, птиц, с горами, реками)» [1].

Маша А.: Природа – это то место, где обитают дикие животные, есть горы и реки. Наша область богата красивыми горами и рекой Волгой.

«На этапе организации учитель-логопед предлагает дидактическую игру «Какие все мы разные». В этой игре определяется семантическое поле на основе видовых отношений слова-доминанты» [1] «природы» (многообразие природного мира).

Света М. Я была с родителями в походе и наблюдала за птицами.

Учитель-логопед: А вы знаете, что такое Молодецкий курган?

Дети: Нет.

Учитель-логопед: «Молодецкий курган – это гора в западной оконечности гряды Жигулевских гор у слияния рек Уса и Волга, напротив города Тольятти. Высота — 242,8 м над уровнем моря» [6].

Слава Ю.: Мне мама рассказывала про «Девичью гору», но только я не могу вспомнить.

Учитель-логопед: Верно Слава есть такая гора у нас как Девичья – это «Девья или Девичья гора – отвесной скалой обрывается в воды Жигулевского моря в устье оврага Жигулевская труба, рядом с Молодецким курганом, младшей сестрой которого ее и называют. Высота над уровнем Волги всего 50 метров, а из-за Куйбышевского водохранилища более половины горы оказалась затопленной в 50-е годы» [6].

«При работе со вторым словом-доминантой «Люди» ребенку на занятии учитель-логопед задает проблемный вопрос «Что такое народ?» «Что такое национальность?». Так дети знакомятся со словом-доминантой, с которым будет проходить работа. Для того, чтобы познакомить детей с

народами Самарской области учитель-логопед предлагает поиграть в игру «Скажи наоборот». Дети после того, как нашли лишние слова, определяют семантическое поле на основе вида отношения – часть-целое» [1].

Дима Ш.: Мы все очень разные. Есть светлая кожа, есть темная кожа.

Лена Г.: В нашей области присутствует много народов. Мама говорит, что наша область многонациональная.

Учитель-логопед: Как вы думаете кто такие волжане?

Дети: Нет не знаем.

Учитель-логопед: Волжане – это житель или уроженец Волжского района Самарской области.

Дети: Волжане – это мы.

Учитель-логопед: Да верно. Это мы с вами. Мы все волжане в независимости к какой нации мы относимся, все мы живем на Самарской земле.

«Следующий этап в организации в ходе занятия по составлению семантических полей на основе разных видов отношений слова-доминанты» [1].

«Для моделирования детьми семантического поля на основе отношений качества была проведена дидактическая игра «Найди пару». Для моделирования детьми семантического поля на основе отношений действия была проведена дидактическая игра «Определи народ по описанию»» [1]. На этапе применения учитель-логопед читает стихотворение «Живут в России разные» о народах, которые живут в Российской Федерации, формирование, что страна многонациональная. «Затем ребенку предлагается составить загадки к изученным словам для овладения смысловой стороной слова-доминанты и умением использовать доминанту в соответствии с контекстом конкретной речевой ситуации» [1].

«Во время работы с третьим словом-доминантой «Транспорт» этап ознакомления состоялся во время непрерывной образовательной

деятельности. Учитель-логопед создает проблемную ситуацию, затем дает словесное объяснение слова-доминанты «Транспорт»» [1].

Люда Ф.: У моего брата много разного транспорта, есть на колесах, есть на гусеницах.

Во время этапа ориентации – осмысления учитель-логопед задает детям вопрос: «Где мы можем увидеть транспорт, и какими он может быть?».

Вена К.: У моего папы большая коллекция маленьких машин. Но играть он в них не разрешает они просто стоят на полке.

«Отрабатывается вид отношений – часть – целое. Во время организации работы над словом в ходе непрерывной образовательной деятельности были рассмотрены следующие виды отношений (видовые, отношения действия). При организации дидактической игры с картинками «Наши соседи» дети осваивают видовые отношения и составляют семантическое поле: костюм, национальный орнамент, национальное блюдо. В ходе организации дидактической словесной игры «Путешествие по сказкам» дети моделировали семантическое поле на основе отношений действия слова-доминанты: народные сказки, народные герои и их нравственная характеристика» [1].

Марина П.: Мне мама читает русскую народную сказку «Курочка ряба».

Вена К.: Мне мама читает мордовские народные сказки. Моя любимая «Лиса и журавль».

Дима Ш.: Я люблю татарскую народную сказку «Мудрый старик».

Работа по последнему слову-доминанту «Профессии». Ознакомление проходила в ходе НОД. Педагог задавала следующий вопрос: «Что такое профессии?».

Лена Г.: Профессия это – то кем работает человек на работе.

Учитель-логопед: Какие профессии вы знаете?

Лиза Д.: Водитель.

Дима Ш.: Механик.

Маша А.: Повар.

Учитель-логопед: Сейчас я вас познакомлю с такой профессией как «Бурлак». Вы знаете, кто это?

Дети: Нет.

Учитель-логопед: «Бурлак – наемный рабочий в России XVI – начала XX веков, который, идя по берегу (по так называемому бечевнику), тянул, с артелью, при помощи бечевы речное судно против течения» [6]. Далее показаны иллюстрации по данной теме.

«На этапе ориентации-осмысления в ходе НОД дети по картинке рассматривали, кто такие бурлаки и как они выглядели, происходило знакомство с семантическим полем на основе следующих отношений – часть-целое. Дети задавали учитель-логопед интересующие их вопросы» [1].

Лена Г.: А как это они тянули такой большой корабль?

Марина П.: Это же очень сложно. А долго они его тянули?

Света М.: А как люди туда попадали на работу?

На этапе организации в ходе занятия учитель-логопед организовал дидактическую игру «Кому это нужно». Данная игра направлена для моделирования семантического поля на основе видовых отношений слова-доминанты: предметы труда, какой профессии нужны предметы труда. Далее педагог провела дидактическую игру «Угадай профессию по описанию». При помощи данной игры происходило моделирование детьми семантического поля на основе отношений состояния слова-доминанты.

Марина П.: Это повар. Повар был в любом веке. Да?

Сережа Б.: Это конюх мне папа говорил. Они раньше ухаживала за лошадьми.

«Для моделирования детьми семантического поля на основе отношений действия в ходе занятия педагог организует дидактическую словесную игру «Для чего нужны профессии?»».

Учитель-логопед организует дидактическую игру «Назови профессию» для овладения детьми смысловой стороной слова-доминанты и умением

использовать доминанту в соответствии с контекстом конкретной речевой ситуации» [1].

Для выявления эффективности проведенной формирующей работы и выявления динамики уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи был проведен контрольный срез, результаты которого описаны в параграфе 2.3.

### **2.3 Оценка работы по сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок Самарской Луки**

«На этапе контрольного среза целью было выявить динамику уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с ТНР после формирующего эксперимента.

Показатели, диагностические методики и критерии оценки результатов на этапе контрольного эксперимента соответствуют констатирующему эксперименту» [8].

«Диагностическое задание 1. «Состояние номинативного словаря» автор Г.А. Волкова

Количественные результаты по диагностическому заданию представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	7 (70%)	3 (30%)	-
Контрольный	2 (20%)	4 (40%)	4 (40%)

Как видно из таблицы 7 низкий уровень показали 2 детей (20%). Дети выполняли задание неохотно. Дети не смогли ответить на вопросы

самостоятельно, постоянно отвлекались. Педагог не заметила у них интереса при выполнении данного задания.

Средний уровень показали 4 детей (40%) смогли ответить от 4 до 6 вопросов. Дети иногда делали продолжительные паузы в процессе ответов на вопросы, у детей присутствовала познавательная активность, но некоторые вопросы вызвали у детей затруднения. Вена К. в процессе ответа на вопросы давал достаточно развернутые ответы на вопросы, но некоторые вопросы вызывали у него затруднения, он просил помощи у педагога.

Высокий уровень был выявлен у 4 детей (40%) в процессе ответов на вопросы дети проявляли познавательную активность, свои ответы подкрепляли фактами из личного опыта, в процессе ответов шли на контакт с педагогом, в процессе ответов были заинтересованы, смогли самостоятельно ответить от 7 до 9 вопросов.

«Диагностическое задание 2. «Состояние глагольного (предикативного) словаря» автор Г.А. Волкова.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 8 и приложении Г.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты исследования по диагностическому заданию 2

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50%)	5 (50%)	-
Контрольный	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)

Как видно из таблицы 8 низкий уровень показали 3 ребенка (30%) дети ответили менее чем на 3 вопроса, в процессе ответов прибегали к помощи педагога. Лиза Д. часто отвлекалась в процессе ответов, в ее речи присутствовали только простые предложения.

Средний уровень показали 5 детей (50%). В процессе ответов дети показали, что у них присутствует познавательная активность, они проявляли интерес к заданиям. Но в процессе ответов у них возникали сложности.

Высокий уровень был выявлен у 2 детей (20%) в процессе ответов на вопросы дети проявляли познавательную активность, в процессе ответов подкрепляли свои ответы фактами из своей жизни, в процессе ответов шли на контакт с педагогом, в процессе ответов были заинтересованы, речь детей была связной, в ответах присутствовали сложные предложения.

«Диагностическое задание 3. «Состояние атрибутивного словаря» автор Г.А. Волкова.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3 представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные исследования по диагностическому заданию 3

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6(60%)	4(40%)	-
Контрольный	3(30%)	4(40%)	3(30%)

Как видно из таблицы 9 низкий уровень показали 3 детей (30%). Дети высказывали, в основном, короткие малоинформативные определения, дали определения менее 4 словам, прибегали к помощи педагога, Марина П. в процессе присутствовали трудности, так же у нее присутствовал скудный словарный запас.

Средний уровень показали 4 ребенка (40%). Дети смогли дать определения 4 словам, в процессе ответов не совсем точно давали определения, использовали сложные конструкции.

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (30%) в процессе ответов дети проявляли познавательную активность, были заинтересованы в выполнении данного задания, в процессе ответов подкрепляли свои ответы из личного опыта.

«Диагностическое задание 4. «Состояние понимания названий детенышей домашних и диких животных» автор Г.А. Волкова



Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 4 представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные исследования по диагностическому заданию 4

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	7(70%)	3(30%)	
Контрольный	3(30%)	3(30%)	4(40%)

Как видно из таблицы 10 низкий уровень показали 3 детей (30%). Дети с низким уровнем постоянно путались в ответах, часто отвлекались, выполняли задание неохотно, называли неправильные окончания, помощь педагога детям не помогла.

Средний уровень показали 3 ребенка (30%). Дети смогли назвать около 3 детенышей. Дети испытывали трудности в названии окончаний, педагог помогал детям в данном уровне. Помощь заключалась в следующем педагог: возвращал ребенка к предыдущему детенышу, которое ребенок назвал правильно на его примере педагог просил назвать следующего детеныша правильно.

Высокий уровень был выявлен у 4 детей (40%) в процессе ответов дети проявляли познавательную активность, были заинтересованы в выполнении данного задания, в процессе ответов подкрепляли свои ответы из личного опыта, смогли назвать от 7 до 8 названий детенышей животных.

«После проведения всех диагностических заданий на контрольном этапе исследования было выделено три уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

- 4-6 баллов – низкий уровень;
- 7-10 баллов – средний уровень;
- 11-13 баллов – высокий уровень» [3].

«После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представлены на рисунке 2. Сводный протокол констатирующего этапа исследования представлен в приложении Г» [3].

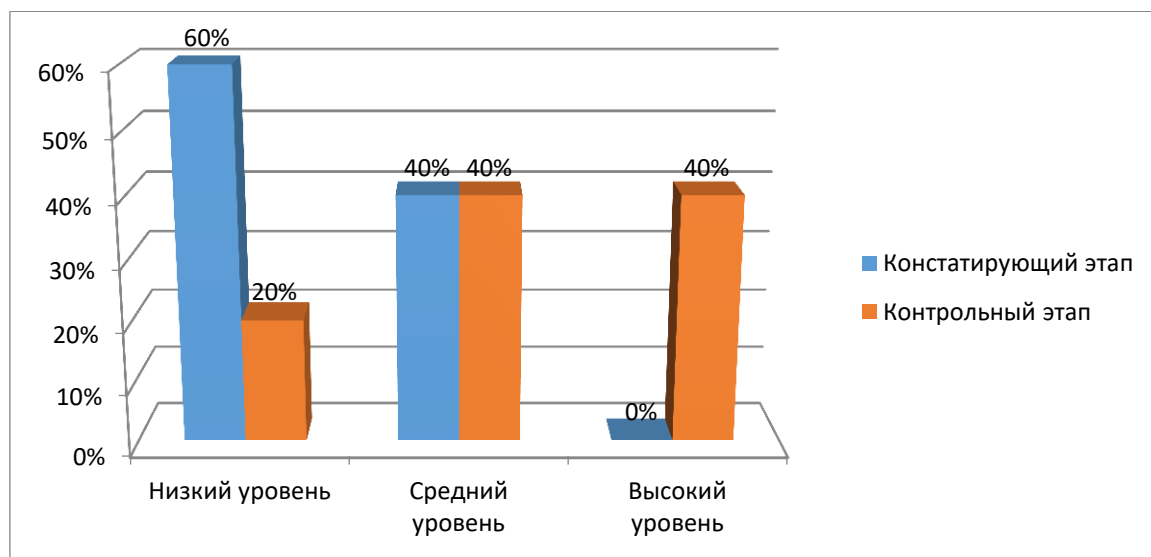


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольного исследования

После проведения формирующего эксперимента дети стали более увлечены выполнять инструкции диагностических методик, легче стало устанавливать контакт, ответы детей стали более развернутыми.

Это говорит о том, что проведенные мероприятия на этапе формирующего эксперимента по обогащению словаря детей 6-7 лет с ТНР в ходе организации деятельности по технологическим картам работы со словами-доминантами, разработанным в рамках технологии обогащения лексического запаса детей дошкольного возраста, оказались успешными.

Цель нашего исследования достигнута, задачи нашего исследования решены, гипотеза нашего исследования доказана.

## Заключение

Теоретическое изучение психолого-педагогической литературы по проблеме обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке позволило установить, что данная проблема является актуальной в педагогической теории и практике, требует дальнейшего теоретического осмысления.

«В ходе констатирующего этапа эксперимента, целью которого было выявить уровень сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, на основе теоретических исследований В.В. Гербовой, Н.С. Жуковой, М.М. Кониной, В.И. Логиновой, Л.А. Пеньевской, Е.И. Тихеевой, Т.А. Ткаченко, Т.В. Тумаковой, Т.Б. Филичевой, Е.Д. Худенко, мы выделили показатели уровня сформированности словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и составили диагностические задания. По результатам констатирующего эксперимента мы составили сводную таблицу результатов сформированности словаря» [2].

На основе констатирующего эксперимента мы сделали вывод о необходимости проведения упражнений с использованием технологии обогащения лексического запаса, технологические карты которой были составлены нами самостоятельно.

Мы доказали, что процесс обогащения словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке, если:

- определен объем словаря в соответствии с возрастными особенностями дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- отобраны сказки о Самарской Луке в соответствии с возрастными особенностями дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- определена методика работы по работе с художественной литературой с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

«Исходя из этого, был проведен формирующий этап эксперимента по обогащению словаря детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Во время

формирующего этапа осуществлялась работа по обогащению лексического запаса у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, которая была организована в ходе логопедических занятий.

После проведенной работы формирующего эксперимента мы провели повторное обследование с целью выявления эффективности применения такого средства, как технология обогащения лексического запаса у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. По результатам контрольного эксперимента мы составили сравнительные таблицы, в которых отражена динамика сформированности словаря» [19].

Вышеизложенное позволяет утверждать, что поэтапная целенаправленная работа по формированию словаря у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством сказок о Самарской Луке оказалась эффективна и дала положительные результаты. Делаем вывод, что гипотеза подтверждена, задачи решены, цель исследования достигнута.

## Список используемой литературы

1. Анфисова С. Е., Сеннова Т. Н., Малафеева Л. А. Технология обогащения лексического запаса детей дошкольного возраста (на примере природоведческого словаря). Тольятти : ТГУ, 2012. 90 с.
2. Винарская Е. Н. Дизартрия. СПб. : АСТ, Астрель, Хранитель, 2006. 144 с.
3. Волкова Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики. СПб.: Детство-пресс, 2004. 144 с.
4. Володин Н. Н., Шкловский В. М., Заваденко Н. Н. Особенности речевого развития в раннем возрасте у детей с последствиями перинатальной патологии нервной системы. Ранняя диагностика речевых нарушений и их коррекция // Вопросы практической педиатрии. 2007. Т 2. Вып.2. С. 30-45.
5. Гаврилушкина О. П. Ребенок отстает в развитии? Семейная школа. М. : ДРОФА, 2010. 207 с.
6. Гатовская Д. А. Лэпбук как средство обучения в условиях ФГОС ДО // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI междунар. науч. конф. Пермь : Меркурий, 2015. С.162-164
7. Глухов В. П. Основы психолингвистики : учеб. пособие для студентов педвузов. М. : Астрель, 2005. 351 с.
8. Долганюк Е. В. Моторная алалия. Коррекционно-развивающая работа с детьми дошкольного возраста. Учебно-методическое пособие. СПб. : Детство-Пресс, 2013. 144 с.
9. Жукова Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург : Литур, 2016. 320 с.
10. Ключева Н. В., Касаткина Ю. В. Учим детей общению. Характер, коммуникабельность. Ярославль : «Академия развития», 2012. 175с.
11. Куликовская Т. А. Формирование, развитие и активизация словаря. СПб. : Детство-Пресс, 2016. 176 с.

12. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. СПб. : СОЮЗ, 2009. 160 с.
13. Левина Р. Е. Общее недоразвитие речи // Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 2004.
14. Парамонова Л. Г. Развитие словарного запаса у детей. СПб. : Детство-Пресс, 2007. 80 с.
15. Покровский М. М. Семасиологические исследования в области древних языков. М. : Просвещение, 2006. 136 с.
16. Смага А. А. Лексическое развитие дошкольников. Взаимодействие психолого-педагогической теории и практики в условиях перестройки народного образования : тезисы докладов на областных педагогических чтениях. Мурманск, 1991. С. 143-147
17. Соболева Е. А. Ринология. М. : Астрель, 2006. 126 с.
18. Сохин Ф. А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. М. : Воронеж, 2012. 224 с.
19. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста : Пособие для воспитателя детского сада. М. : Просвещение, 1984. 223 с.
20. Тихеева Е. И. Развитие речи детей / под ред. Ф.А. Сохина. М. : Просвещение, 2005. 243 с.
21. Ушакова О. С. Влияние словарной работы на связность речи // Дошкольное воспитание. 2009. № 2. С.124-126
22. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста: Учебное методическое пособие. М. : ВЛАДОС, 2014. 288 с.
23. Щелованов Н. М. Воспитание детей раннего возраста в детских учреждениях. М. : Просвещение, 1960. 240 с.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей

Имя Ф.	Возраст	Диагноз
Маша А.	6 лет	Тяжелое нарушения речи
Сережа Б.	6,8 лет	Тяжелое нарушения речи
Лена Г.	6,3 лет	Тяжелое нарушения речи
Лиза Д.	6,2 лет	Тяжелое нарушения речи
Вена К.	6,4 лет	Тяжелое нарушения речи
Света М.	6,3 лет	Тяжелое нарушения речи
Марина П.	6,4 лет	Тяжелое нарушения речи
Люда Ф.	6,6 лет	Тяжелое нарушения речи
Дима Ш.	6,5 лет	Тяжелое нарушения речи
Слава Ю.	6,5 лет	Тяжелое нарушения речи

## Приложение Б

### Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты

Имя Ф.	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	СР
Маша А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Сережа Б.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лена Г.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Лиза Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вена К.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Света М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Марина П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Люда Ф.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Дима Ш.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Слава Ю.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ

Условные обозначения:

ДЗ – диагностическое задание

СР – средний результат

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень



Приложение В  
Словарь слов по сказкам о Самарской Луке

Таблица В.1 – Словарь слов

Слово	Слово - доминант	Значение
Река Волга	Природа	река в европейской части России. Одна из крупнейших рек на Земле и самая большая по водности, площади бассейна и длине в Европе, а также крупнейшая в мире река, впадающая в бессточный (внутренний) водоем/
Сокол	Природа	род хищных птиц из семейства соколиных, широко распространенных в мире.
Жигуль	Природа	село в Ставропольском районе Самарской области России.
Жигулевские горы	Природа	часть Приволжской возвышенности на правом берегу Волги, огибаемая излучиной Самарской Луки. В горах расположены Жигулевский заповедник и национальный парк Самарская Лука.
Челны	Транспорт	небольшая лодка, выдолбленная из ствола дерева.
Утесы	Природа	высокий обрывистый берег реки.
Молодецкий курган	Природа	гора в западной оконечности гряды Жигулевских гор у слияния рек Уса и Волга, напротив города Тольятти. Высота — 242,8 м над уровнем моря.
Девичья гора	Природа	«Девья или Девичья гора отвесной скалой обрывается в воды Жигулевского моря в устье оврага Жигулевская труба, рядом с Молодецким курганом, младшей сестрой которого ее и называют. Высота над уровнем Волги всего 50 метров, а из-за Куйбышевского водохранилища более половины горы оказалась затопленной в 50-е годы» [6].
Степняки	Люди	жители степной местности, степных селений.
Волжане	Люди	житель или уроженец Волжского района Самарской области
Бурлаки	Профессии	«наемный рабочий в России XVI — начала XX веков, который, идя по берегу (по так называемому бечевнику), тянул, с артелью, при помощи бечевы речное судно против течения» [6].
Богатырь	Люди	герои былин и сказаний, отличающиеся большой силой и совершающие подвиги религиозного или патриотического характера. Богатыри стояли на страже Руси, на заставе.

## Приложение Г

### Количественные результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Количественные результаты

Имя Ф.	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	СР
Маша А.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Сережа Б.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Лена Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лиза Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вена К.	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Света М.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Марина П.	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Люда Ф.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ
Дима Ш.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Слава Ю.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ

Условные обозначения:

ДЗ – диагностическое задание

СР – средний результат

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень