

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического  
развития посредством загадок-описаний

Обучающийся Е.Г. Зайцева  
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение одной из задач коррекционно-развивающей работы с детьми с задержкой психического развития – развитие связной монологической речи. Выбор темы обусловлен противоречием между признанной необходимостью развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием загадок-описаний в коррекционно-развивающей работе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний. Данная цель определила необходимость постановки и решения задач: изучение специальной литературы, особенностей и условий развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития; определение уровня развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития; разработка и апробация содержания работы по применению загадок-описаний в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости, состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 источника), 3 приложений. В тексте представлены 14 рисунков, 1 таблица. Текст бакалаврской работы изложен на 72 страницах. Общий объем работы с приложениями – 75 страниц.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 4  |
| Глава 1 Теоретические основы развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития .....  | 11 |
| 1.1 Психолого-педагогические основы развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития .....                                 | 11 |
| 1.2 Характеристика загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.....                     | 17 |
| Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний .....    | 25 |
| 2.1 Выявление уровней развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития .....   | 25 |
| 2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний ..... | 44 |
| 2.3 Определение динамики развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития .....  | 56 |
| Заключение .....   | 69 |
| Список используемой литературы .....   | 71 |
| Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте .....  | 73 |
| Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента .....  | 74 |
| Приложение В Количественные результаты контрольного эксперимента..   | 75 |

## Введение

Многочисленными исследованиями доказано, что период дошкольного возраста (3-7 лет) является одним из самых важных и определяющих. Именно в этот период происходит формирование правильной речи, которая оказывает прямое влияние на дальнейшее развитие ребенка и адаптацию его в социуме. Без правильно сформированной речи в полной мере, не получится использовать навыки общения, объясняться со сверстниками и выстраивать отношения в социуме.

Говоря о детях с задержкой психического развития, стоит заметить, что развитие речи в их случае происходит иначе. Благодаря «низкому уровню познавательной активности, незрелости мотивации познавательной деятельности, сниженной способности» [17] к получению и обработке информации при восприятии, недостаточное развитие анализирующей функции, ребенок имеет нарушение в речевом развитии при сохранном речевом аппарате. Развитие речи у детей с задержкой психического развития проходит медленно с определенными особенностями. «Такие дети довольно продолжительное время задерживаются на этапе вопросно-ответной формы речи. А этап самостоятельного высказывания невероятно труден и может задержаться до старших классов» [15].

Развитие связной речи у детей с задержкой психического развития требует использования специальных методик и приемов. Сам механизм образования речи у каждого человека заложен с рождения и возникает при наличии различных биологических факторов, тесно связанных с нормальным функционированием центральной нервной системы. При этом, основная функция речи – социальная, и для ее правильного и гармонического развития будет недостаточно только наличия биологических факторов. Необходимо постоянное общение ребенка со взрослым, и здесь особое внимание уделяется общению со взрослым, которому ребенок доверяет, чувствует

эмоциональный контакт и безопасность. Как правило, для детей таким взрослым выступает мать.

Овладение речью ребенка, перестраивает весь его внутренний мир, оказывает прямое воздействие на психическое развитие ребенка и позволяет оценивать происходящее вокруг него осознанно.

Л.С. Выготский считал, что речь оказывает прямое влияние на все осмысленные и сознательные психические процессы у человека. Ведущие виды деятельности человека (теоретические, практические, коллективные, индивидуальные) не могут быть реализованы в полной мере без речи, которая является основным компонентом и условием для их функционирования. Только при наличии речи человек может овладевать необходимыми сведениями, обретать новые знания, перенимать опыт прошлых поколений и участвовать в общественной жизни в полном объеме.

При этом овладение родным языком в дошкольном возрасте оказывает непосредственное воздействие на интеллектуальное развитие каждого ребенка. Речевое и умственное развитие детей оказывает непосредственное влияние на формирование и развитие связной монологической речи, которая позволяет ребенку понять содержание предложения или рассказа, грамотно построить его и при необходимости объединить предложения и фразы между собой.

Процесс овладения связными формами речи является очень сложным, длительным, масштабным и требует грамотного педагогического контроля.

Изучению проблем формирования связной речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития всегда уделялось особое внимание. К примеру, С.А. Миронова в своих трудах раскрыла содержание и успешные методы работы по развитию прямой речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Несмотря на многие исследования в области проблем формирования связной монологической речи у детей с задержкой психического развития, данная область остается не полностью изученной и требует постоянных

изменений в коррекции. Данная проблема обусловлена необходимостью постоянного совершенствования приемов и методов, которые используются для коррекции, а также созданием новых методик, поиска наиболее эффективных путей развития связной монологической речи у детей с задержкой психического развития.

Как известно из специальной научной литературы, в дошкольном возрасте ребенок гораздо легче усваивает, как правильно построить предложение, однако, гораздо сложнее ему дается применение согласования частей рассказа и использование форм связи и согласования для объединения предложений между собой. Очень часто ребенок 6-7 лет не завершает одну часть своего предложения и тут же начинает рассказывать следующее, при этом дети хорошо передают события, которые происходят во времени.

Вышеописанные проблемы не позволяют детям с задержкой психического развития полноценно учиться в школе, препятствуют получению грамматических навыков и не позволяют в полной мере усвоить учебный предмет.

Актуальностью данного исследования заключается в поиске и успешном применении на практике методов и приемов, направленных на развитие связной монологической речи у детей с задержкой психического развития посредством загадок-описаний.

В данном исследовании в качестве ведущего средства развития связной монологической речи детей с задержкой психического развития выбраны загадки-описания. «Загадка-описание является одним из наиболее простых видов, так как строится на выделении свойств и качеств объектов, явлений в статике. В процессе отгадывания и составления загадок активно учувствуют мышление ребенка, его память, воображение. С помощью загадок-описания происходит обогащение словаря, введение в него элементов литературной речи, упражнение в составлении согласованных предложений» [16].

Анализ теоретических основ проблемы и педагогической практики позволил выявить противоречие между признанной необходимостью

развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием загадок-описаний в решении данной коррекционно-развивающей задачи.

Проблема исследования: каковы возможности загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Развитие связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний».

Цель исследования – теоретически обосновать, экспериментально проверить возможность развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний.

Объект исследования – процесс развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования – загадки-описания как средство развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что процесс развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития будет результативным:

- при использовании в процессе обучения детей составлению загадок-описаний адаптированную методику ОТСМ-ТРИЗ;
- при использовании в коррекционной работе приемов составления загадок-описаний;
- при включении загадок-описаний в индивидуальные логопедические и групповые занятия.

Для реализации цели были поставлены следующие задачи.

1. Изучить специальную литературу, особенности и условия развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

2. Выявить уровни развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

3. Разработать и апробировать содержание работы по применению загадок-описаний в развитии связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– психолого-педагогические концепции (М.С. Певзнер, Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, К.С. Лебединской, Е.А. Екжановой, Л.Б. Баряевой, И.Ф. Фишман, С.Г. Шевченко и др.) об этиологии, механизмах и симптоматике задержки психического развития;

– положения лингвopsихологических и психологических теорий о механизмах речевой деятельности, порождении и восприятии речевого сообщения, взаимодействии речевых процессов (Т.В. Ахутина, В.И. Бельтюков, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, Л.А. Чистович);

– лингвистические представления об организации текста и основных его характеристиках Е.С. Кубряковой, Г.А. Золотовой, Л.П. Доблаева, Ю.А. Сорокина, К. Кожевниковой, Е.А. Реферовской;

– психолого-педагогические основы использования загадок-описаний в образовательном процессе В.П. Беспалько, Е.С. Полат, О.Г. Смолянинова, Н.Ф. Талызина;

– положения исследований в области коммуникативных методов обучения, в том числе, загадок-описаний (М.Ю. Бухаркина, В. Давиденко А.М. Долгоруков, А.В. Духавнев, Л.Н. Козырева, А.В. Коренева, Э.А. Михайлова, А.П. Панфилова, Г.Г. Петроченко, Е.С. Полат), позволившие выявить особенности загадок-описаний и



возможности его использования в коррекционно-развивающей работе с дошкольниками с задержкой психического развития.

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие методы исследования:

- теоретические анализ: психолого-педагогической литературы, интерпретация педагогического опыта, обобщение педагогического опыта;
- эмпирические: беседа, психолого-педагогический эксперимент;
- методы обработки результатов: качественный и количественный анализ результатов исследования.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Планета детства» комбинированного вида» рп. Чамзинка. В исследовании принимали участие 16 детей 6-7 лет с задержкой психического развития.

Новизна исследования заключается в выявлении возможности использования загадок-описаний как средства развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития; использовании адаптированной методики составления загадок-описаний на основе ТРИЗ в логопедической работе с детьми 6-7 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: дано теоретическое обоснование работы по развитию монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний (обогащено теоретическое знание в области коррекционных технологий работы с дошкольниками с задержкой психического развития)

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования на практике апробированных материалов:

- по диагностике монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития;
- проектированию и реализации коррекционного процесса по развитию монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний в условиях дошкольных образовательных организаций в группах компенсирующей и комбинированной направленностей.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования), 3 приложений. В тексте представлено 14 рисунков, 1 таблица. Текст бакалаврской работы изложен на 72 странице. Общий объем работы с приложениями – 75 страниц.

# **Глава 1 Теоретические основы развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

## **1.1 Психолого-педагогические основы развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

«Связной речью называется такая речь, которая включает в себя все аспекты предметного содержания. При этом, содержание будет логичным, понятным, последовательным, точным и правильно построенным грамматически. Смысловое и структурное целое будут общими, объединенными между собой грамматически правильно построенными предложениями» [1].

«М.М. Алексеева и Б.И. Яшина считали, что связной речью будет являться подробное высказывание, у которого есть смысл, при использовании которого будет осуществляться общение и взаимопонимание. Ф.А. Сохина, в свою очередь, под связной речью понимает обширное изъяснение, которое будет логичным, точным, последовательным и построенным грамматически верно» [1].

С.Л. Рубинштейн, к примеру, считал, что для «человека, который говорит любая речь, отражающая его желание или основной смысл, будет уже связной, однако, формы, которые используются для связки речи, могут меняться.

Таким образом, связной речью будет являться такая речь» [15], которая максимально отражает все аспекты предметного содержания. Основными критериями связности речи являются:

- наличие смысла между частями рассказа;
- логически выстроенные и грамматически правильные предложения;
- наличие связи между частями рассказа;
- законченность выражения или рассказа в контексте.

Таким образом, речь может стать несвязной либо по причине не понимания и отсутствия мысли в рассказе говорящего, либо в результате невозможности связать предложения говорящим из-за особенностей речевого развития.

Формами общения, в которых «наблюдается использование связной речи, являются диалог и монолог. По мнению А.Р. Лурии, С.Л. Рубинштейна, В.П. Глухова, первичной формой речи является – диалогическая. Она возникает при общении двух или нескольких людей, и заключается в обмене репликами, при этом, главной особенностью диалогической речи является» [9] поочередные высказывания, то есть сначала говорит один участник диалога, затем другой.

Как правило, общение происходит в форме диалога, где часто присутствуют монологические вставки. Наряду с короткими высказываниями употребляются развернутые, где содержатся несколько предложений, несущих различную смысловую нагрузку (к примеру, дополнение к вышесказанному). Особое внимание взаимной связи монологической и диалогической речи необходимо уделять при обучении детей родному языку.

Образование монологической речи тесно связано с диалогической и лишь, при освоении диалогических форм речи происходит зарождение монологической. По мнению А.Р. Лурии, Л.И. Федоренко, под монологической речью понимается такая связная речь говорящего, с помощью которой он достигает коммуникативной функции и ведет рассказ о каких-либо фактах действительности.

В период раннего детства у детей происходит первичное формирование диалогической, а затем монологической речи. Далее, развитие монологической и диалогической речи происходит параллельно. Как правило, ситуативная речь происходит в разговорном формате, а контекстная – в монологическом формате.

Главным отличием монологической речи от остальных видов выступают ее специфические речевые функции. В монологической речи

постоянно используются и вращаются такие компоненты как лексическая, грамматическая, фонетическая и синтаксическая сторона речи.

Л.П. Якубинский одним из самых первых выделил монологическое высказывание как форму воздействия на слушателя и к его особенностям отнес: односторонний характер, длительность, логичность, предварительное обдумывание. В.П. Глухов, в свою очередь, под «монологическим высказыванием понимает смысловое и структурное единое целое, которое включает в себя тематические, объединенные между собой, грамматические отрезки» [7].

Выделяют следующие виды осуществления монологической речи:

- описание, то есть словесное изображение какого-либо предмета, описание его функций, характеристик, свойств;
- повествование, то есть непосредственный рассказ о фактах и событиях, связанных и последовательных между собой;
- элементарные рассуждения, то есть высказывания, отображающие причинно-следственные связи между определенными фактами.

Само по себе формирование связного монологического высказывания у детей неразрывно связано с развитием мышления, деятельности, усложнением форм общения с социумом. При использовании связного высказывания, как правило, наблюдается логичное, осмысленное, грамматически правильное объяснение. В свою очередь речевое общение детей на начальных этапах отличается обратным свойством: при использовании речи нет единого смыслового целого. Речи детей не присущ какой-либо определенный контекст, поэтому, при общении с ребенком, необходимо обращать внимание на конкретную ситуацию, где происходит общение с ребенком. Данным фактом объясняется ситуативный характер детской речи, но, в ходе дальнейшего роста и развития происходит формирование и овладение связной контекстной речью.

Изначально, речь детей связана с их действительностью, ситуацией, в которой оказался ребенок и воспользовался речевыми навыками для осуществления своей просьбы, вопроса, желания и так далее.

Далее в процессе, непосредственного общения с взрослым на первом году жизни и с использованием экспрессивно-мимических и предметно-действенных средств, у детей происходит закладка для овладения связным монологическим высказыванием.

Уровень развития связной речи напрямую зависит от уровня развитости интеллекта ребенка. Связная речь представляет собой любую единицу речи, в которой представлены основные составные компоненты логики и «грамматического строя предложения. Исходя из чего, любое самостоятельное предложение можно представить, как одну из разновидностей связной речи» [6].

Развитие речи детей с задержкой психического развития (далее – ЗПР) является важной проблемой изучения развития таких детей. Из-за особенности познавательной деятельности детей с задержкой психического развития, процесс речевого развития имеет определенные характерные черты. Дети с ЗПР позднее овладевают детским словотворчеством, у них присутствует слабая речевая активность, бедность словарного лексикона, они плохо ориентируются в звуковой речи и плохо осознают звуковое строение слова. Все выше перечисленное влияет на отставание в развитии владения речью. У детей с задержкой психического развития наблюдается отставание в спонтанной и отраженной речи, дефекты вербального общения, трудности в составлении предложений, а также скудность высказываний.

Стоит отметить, что существуют специфические несовершенства речи, которые присущи определенной группе детей с ЗПР. Несмотря на это, указанные выше данные не составляют полную картину нарушений речи у таких детей. Существует классификация детей с задержкой психического развития, которая основывается исходя из характера речевой патологии.

«1 группа – дети с изолированным дефектом, проявляющимся в неправильном произношении лишь одной группы звуков. Нарушения связаны с аномалией строения речевого аппарата, недоразвитием речевой моторики.

2 группа – дети, у которых выявлены фонетико-фонематические нарушения. Дефекты звукопроизношения охватывают 2-3 фонетические группы и проявления преимущественно в заменах фонетически близких звуков.

3 группа – дети с системным недоразвитием всех сторон речи. Кроме фонетико-фонематических нарушений наблюдаются существенные нарушения в развитии лексико-грамматической стороны речи: ограниченность и недефференцированность словарного запаса, примитивная синтаксическая структура запаса, примитивная синтаксическая структура предложений, аграмматизмы» [4].

Однако, учитывая характерные качества нарушений развития у детей с задержкой психического развития, необходимо выделить еще две категории.

К первой категории относятся дети с неосложненным психическим инфантилизмом. Первые слова у таких детей появляются с задержкой, в основном в возрасте полутра-двух лет, а фразы к трёхлетнему возрасту. Дети путают понятия «слог», «звук» и «буква». У таких детей есть сложности в работе со сложными формами звукового анализа. Речь детей с неосложнённым инфантилизмом связана со своеобразием эмоционально-волевой сферы. Их речь зависит от наличия эмоциональной составляющей. Исходя из этого, во время составления рассказа по сюжетным иллюстрациям, дети с задержкой психического развития, относящиеся к первой группе, используют сложные предложения и прямую речь с эмоциональной окраской. Однако, если таким детям предстоит задание с четкой формулировкой ответа или другими ограничениями словесной речи, дети с ЗПР испытывают сложности и у них падает уровень речевой активности, наблюдаются сложности с подбором слов и выявляется нечеткость и

неуместность их употребления. Речевое поведение данной категории детей с ЗПР и их уровень речевого развития не сильно отстает от сверстников, и соответствует уровню развития «норме», более младшего возраста.

Ко второй категории относятся дети с осложненным инфантилизмом и с цереброастеническими состояниями. Первые слова у таких детей, как правило появляются к двум-двум с половиной годам жизни. Имеются проблемы со звукопроизношением. В большинстве случаев речь идет о нарушенном произношении шипящих и свистящих согласных, а также проблема с произношением звука «Р». Дети, относящиеся к данной категории не различают понятий «буква», «звук» и «слово». У данной категории есть существенные проблемы с звукобуквенным анализом слов. Одной из особенностей группы с осложненным инфантилизмом является скудность лексико-семантической стороны речи, некорректное употребление слов и бедность лексикона. Употребление обобщающих понятий, антонимов и синонимов является еще одной трудностью для детей второй группы. Часто в своей речи такие дети используют неологизмы. Экспрессивная речь детей данной категории скудна на прилагательные и наречия, а во время высказываний часто заметны аграмматизмы и неверная последовательность слов в предложении. В сравнении с детьми из группы с неосложненным инфантилизмом, у детей с осложненным инфантилизмом связная речь развита гораздо хуже. Повествование отмечается скудностью литературного оформления и нарушением логической цепочки. Заметно нарушение последовательности и смысловое различие частей изложения. Таким детям сложно сохранить внимание на основной сюжетной линии, и они отвлекаются на второстепенные детали. У детей из второй группы нарушение системы речи, их особенность наблюдается в нарушении развития «эмоционально-волевой сферы познавательной жизни».

Отличительным признаком нарушения речевого развития детей с ЗПР является проблема вербализации действий, не состоятельность планирующей функции [2] деятельности, а также бедность речевой регуляции действия.



Центральной проблемой нарушения речи у детей с ЗПР относятся к связной речи. У таких детей большие трудности с пересказом текстов, составлением рассказа по иллюстрациям, им не доступно творческое мышление [15].

## **1.2 Характеристика загадок-описаний как средства развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

«Модернизация системы образования в России предъявляет новые требования к дошкольным образовательным организациям, к организации в них образовательного процесса, а, следовательно, и к поиску эффективных методов обучения детей. Современное общество ставит перед педагогами задачу подготовки дошкольника, способного самостоятельно добывать знания и применять их на практике. Решение этой задачи осуществляется через поиск содержания, форм, методов обучения, обеспечивающих более широкие возможности развития личности» [4].

«Но так как мы говорим о воспитании и обучении детей с задержкой психического развития, нужно при организации работы с ними учитывать особенности их развития. Л.С. Выготский подчеркивал, что компенсация умственного и сенсорного нарушений детей возможна путем формирования высших психических функций, для чего необходимо создавать благоприятные условия. Принимая во внимание эти особенности, важно учитывать неравномерность проявлений познавательной активности ребенка и опираться на те виды психической деятельности, в которых легче всего вызывается эта активность. То есть необходимо искать виды заданий, максимально повышающие интерес и активность ребенка. Учитывая образовательные потребности детей с ЗПР, исследователи обоснованно на первое место ставят использование практических и наглядных методов, формирующих сенсомоторную основу представлений и понятий о познавательной действительности» [6].

«По мнению И.Г. Иларионовой, загадки способствуют формированию связной монологической речи» [11].

«Загадка – это одна из малых форм устного народного творчества, в котором наиболее яркие, характерные признаки предметов или явлений даются в предельно сжатой, образной форме» [11].

«Придумывание и отгадывание загадок положительно влияет на развитие речи дошкольников. За счет многозначности слов, загадки обогащают словарь ребенка, учат видеть вторичные значения слов, формируют представления о переносном значении слова. Благодаря загадкам дети также легко усваивают грамматическую и фонетическую стороны речи» [21]. Вместе с этим развивается сообразительность и смекалка.

Загадки имеют многообразные «коррекционно-развивающие возможности, такие как: быстрота реакции, воспитание сообразительности и находчивости; активизация умственной деятельности; у детей развивается речь, память, мышление, внимание, воображение; расширяется запас представлений и знаний об окружающей действительности; развивается сенсорная сфера» [15].

Такое направление деятельности как загадок-описаний способствует развитию речи у детей дошкольного возраста. Говоря о категории детей с задержкой психического развития, стоит вспомнить, что для них характерна низкая речевая активность, отсутствие навыка выделения главных и второстепенных путей в повествовании, а также скудность лексикона. Во время повествования, дети ЗПР часто употребляют короткие и малоинформативные предложения, им сложно корректно формулировать предложения. Часто в их речи можно встретить предложения, в которых слова находятся не на своем месте, в результате чего нарушена смысловая нагрузка. Такие дети не умеют четко выражать свою мысль.

Необходимо выделить ключевые требования при организации загадок-описаний для детей ЗПР дошкольного возраста, для достижения положительного результата:

- содержательность и разнообразие тем;
- ежедневная реализация загадок-описаний с детьми ЗПР;
- помощь взрослого ребенку на всех этапах реализации загадок-описаний.

Коррекционная работа строится по принципу от простого к сложному. В начале работы по загадкам дети являются наблюдателями. Они внимательно следят за воспитателем, который сам проигрывает загадку. Воспитатель является образцом для подражания детей. Он поведенческий, мимикой, звуками и речью подробно описывает каждого персонажа, в момент инсценировки загадки. Важно выделить анализ и разбор поступков героев, провести небольшой сравнительный анализ действий и поступков персонажей и выявить отличительные черты персонажей. На данном этапе можно активно использовать мнемотаблицы, фланеграф, иллюстрации, игрушки.

«Загадки по характеру умственной операции, по типу логической задачи условно делятся на три группы.

Для загадок первого уровня сложности характерны:

- загадки, которые основаны на перечислении признаков предмета и явления (цвет, величина, форма, материал, звучание, вкус и так далее);
- загадки, в которых перечисляются признаки, в которых зарифмовано слово-отгадка» [16].

«С помощью таких загадок дети учатся выделять признаки и объединять их в одно целое. Это увеличивает представление детей о том, как многообразны признаки объектов окружающего мира и слова, которые им соответствуют, а также обогащает словарь» [4].

«Для загадок второго уровня сложности характерны:

- загадки с краткой характеристикой предметов, восстановить полный образ предмета нужно 1-2 признакам;
- загадки, которые основаны на отрицании или сопоставлении предметов, на сравнении явлений или предметов» [4].

«Чтобы отгадать логическую задачу второго уровня сложности, ребенок должен быть знаком с признаком, указанным в ней и должен уметь связывать его с другими признаками, которые не названы в загадке. Это возможно, если будет достаточное представление о явлении и предмете» [18].

«Для загадок третьего уровня сложности характерны метафорические загадки. При отгадывании таких загадок, дети проникают в скрытый смысл метафоры, определяют общие черты и сходство в предметах и явлениях, которые на первый взгляд далеки друг от друга» [18].

Детям с задержкой психического развития «сложно понимать и интерпретировать текст загадок, вследствие чего это влияет на правильность отгадывания» [18].

«Для того чтобы ребенок правильно понимал и отгадывал загадки необходимо обеспечить следующие условия:

- ребенка нужно предварительно ознакомить с предметами и явлениями, о которых говорится в загадке;
- продумать способ того, как использовать загадки, манеру и характер преподнесения;
- учесть уровень речевого развития детей;
- учесть возрастные особенности и возможности» [18].

Другая «классификация загадок выделяет следующие виды: загадки-сравнения, загадки-описания, комбинированные загадки, сюжетные загадки» [11].

«Загадки-сравнения – загадываемый предмет или явление, сравнивается с другим, на которое он похож или чем-то отличается» [11].

«Загадки-описания – происходит описание какого-либо явления или предмета» [11].

«Комбинированные загадки – соединение загадок-сравнений с загадками-описаниями» [11].

«Сюжетные загадки – загадки, которые дети сочиняют сами, используя логически-последовательный сюжет» [11].

«Для нашего исследования связной монологической речи особое значение имеют загадки-описания. Такой вид загадок помогает обучить ребенка точному и последовательному описанию объектов. Навыками связной монологической речи посредством загадок-описаний дети могут овладеть как в повседневной жизни, так и на специальных логопедических занятиях» [14].

«В первую очередь дети учатся отгадывать загадки, внимательно знакомятся с предметом, а впоследствии переходят к самостоятельному составлению загадок» [13].

«Перед тем, как дети будут придумывать загадки сами, следует организовать предварительную работу по рассматриванию предмета, его описанию и отгадыванию уже готовых загадок. Для развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи можно использовать методику А.А. Нестеренко на основе ТРИЗ» [16].

«ТРИЗ – теория решения изобретательских задач, которая помогает осуществлять обучения детей через творчество и решение задач. Загадка является одним из объектов изобретательства для детей» [16].

Рассмотрим этапы работы при составлении загадок-описаний на основе ТРИЗ подробнее.

«На первом этапе нужно научить ребенка сравнивать предметы через игровое упражнение «На что похоже». Для того чтобы детям было интересно сравнивать и находить, можно использовать сюжетные картинки и презентации» [16].

На втором этапе происходит составление загадок по моделям.

«Первая модель строится по принципу: «Какой? Что бывает таким же?». Чтобы составить загадку, в первую очередь выбирается объект, который «вписывается в правой части таблицы. После этого, дается характеристика: какого цвета предмет, формы и так далее. Эта характеристика вписывается в левую часть таблицы. Педагогом

обговаривается содержание правого столбца, а дети самостоятельно заполняют ее в виде рисунков. После того, как дети заполнят таблицу, им предлагается» прочитать загадку, вставляя связки «а не», «но не»» [16].

«Вторая модель строится по принципу: «Кто делает? Кто делает так же?». Для составления детьми загадки, используются связки «как» или «но не»» [16].

«Третья модель составления загадок строится по принципу: «На что похоже? Чем отличается?». Работа строится по тому же алгоритму, как с предыдущими моделями» [16].

«Предметы, с которыми дети часто сталкиваются в повседневной жизни, служат объектом для составления загадок. Это могут быть игрушки, животные, предметы домашнего обихода и так далее» [16].

«При составлении загадок детям предлагается выделить характерные признаки внешнего вида предмета и назвать те качества, которые хорошо им знакомы» [16].

«У детей 6-7 лет значительно расширяется кругозор, поэтому тематика для составления загадок-описаний может быть различной. Объектом для составления загадок выбирается предмет или явление, в соответствии с лексической темой, которую изучают дети» [8].

«Занятия, на которых дети придумывают загадку, имеют связь с занятиями, где описываются предметы» [5]. «Ребенку предлагается описать предмет другим детям, не называя его, дети должны узнать по описанию, что это за предмет. Самые удачные формы таких занятий – игровые, например, игра «Чудесный мешочек», где педагог показывает детям мешочек с игрушками и предлагает угадать, что внутри него находится. Также можно попросить описать предмет, который лежит в мешочке, рассказать о нем, но не называть» [5].

В структуре загадки должны быть специфические языковые средства, поэтому важно «обращать внимание на такие вопросы как: «Какими словами начинается загадка? Как заканчивается? О чем в ней спрашивается?» Такие загадки развивают речь ребенка, помогают замечать выразительные средства, и развивают чуткость к языку.

Большое значение имеет и то, что дети должны не только запоминать образные выражения загадки, но и сами могли создать словесный образ предметов и могли предложить свои варианты описаний» [13].

«Загадки можно использовать не только в начале процесса деятельности, но и в завершении. Загадка может завершить процесс деятельности и помочь ребенку лучше закрепить в сознании признаки предмета» [19].

«Развитие связной монологической речи на занятиях посредством загадок-описаний должно занимать одно из основных мест.

Дети эмоционально воспринимают яркие образы загадок, которые возбуждают их воображение и фантазию, развивают их наблюдательность и интерес ко всему, что их окружает, и также является безграничным источником для развития речи» [13].

Таким образом, по результатам данной части исследования, можно сделать следующие выводы.

«Развитие связной речи на сегодняшний день очень актуальная проблема. Овладение связной речью очень значимо для дошкольников и социальной адаптации» [3] детей с задержкой психического развития.

От «уровня владения связной речью во многом зависит успешность обучения детей в школе. Ребенку будет необходимо адекватно воспринимать и воспроизводить тексты учебных материалов, давать развернутые ответы на вопросы, самостоятельно высказывать свои суждения. Все эти действия требуют достаточного уровня овладения связной речью» [10, 12, 14].

«Проблему связной речи дошкольников исследовали такие авторы как: Р.Е. Левина, В.П. Глухов, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.С. Жукова и другие.

Четко прослеживается необходимость совершенствования традиционных приемов, поиска новых более эффективных методов работы.

Загадки-описания в процессе развития связной монологической речи имеют особое значение. Этот вид загадок является важным практическим материалом для коррекции речевого недоразвития и активизации речи.

Придумывание и отгадывание загадок-описаний положительно влияет на связную речь в целом. Это помогает обогатить словарный запас ребенка, способствует овладению значением слов, формирует представления о переносном значении слова и помогает усваивать грамматическую и фонетическую стороны речи» [22].



## **Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний**

### **2.1 Выявление уровней развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

Исследование проводилось на базе МБДОУ «Детский сад «Планета детства» комбинированного вида рп. Чамзинка. В эксперименте участвовали 16 детей 6-7 лет с задержкой психического развития (Приложение А, таблица А.1).

Цель констатирующего этапа – выявление уровней развития связной монологической речи детей 6-7 лет с ЗПР.

«Для комплексного исследования монологической речи у старших дошкольников была применена методика В.П. Глухова, в которую входят следующие задания (таблица 1):

- составление предложений, опираясь на отдельные ситуационные картинки;
- составление предложения, опираясь на 3 связанные по смыслу предметные картинки;
- пересказ текста (знакомые рассказы, сказки);
- составление рассказа, опираясь на серию сюжетных картинок;
- составление рассказа, опираясь на личный опыт (по вопросам);
- составление описательного рассказа» [8].

«Используя эту методику у детей, выявляется способность передавать содержание знакомого текста, воспринимаемого зрительно сюжета, их собственного замысла и жизненных впечатлений» [8]. Задания по составлению предложений, по опорным словам, и демонстрируемым действиям, позволяют выявить у детей уровень сформированности умения по «употреблению фразовых (отдельных) высказываний. В целях выявления

индивидуальных речевых возможностей у детей, имеющих общее недоразвитие речи, в комплексное исследование включаются задания по составлению фразовых высказываний» [8], поскольку их построение – это необходимое речевое действие в процессе составления текста. Результаты выполнения заданий вносятся в протоколы по критериям оценки уровня выполнения заданий.

Таблица 1 – Диагностическая обследования связной речи детей дошкольного возраста по В.П. Глухову

| Показатель   | Диагностическая методика   |
|--|--|
| «Умение составлять предложения по отдельным ситуационным картинкам» [8]. | «Задание № 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам»» [8]. |
| «Умение составлять предложения по трем картинкам» [8].                   | «Задание № 2 «Составление связных предложений по трем картинкам»» [8].           |
| «Умение пересказывать текст знакомой сказки» [8].                        | «Задание № 3 «Пересказ знакомой сказки»» [8].                                    |
| «Умение составлять рассказ по серии сюжетных картинок» [8].              | «Задание № 4 «Рассказ по серии сюжетных картинок»» [8].                          |
| «Умение сочинять рассказ на основе личного опыта» [8].                   | «Задание № 5 «Сочинение рассказа на основе личного опыта»» [8].                  |
| «Умение составлять рассказ-описание» [8].                                | «Задание № 6 «Составление рассказа описания»» [8].                               |

Диагностическое задание состоит из 6 заданий.

Задание 1. «Определение у ребенка способности составлять на уровне фразы законченное высказывание (по действию, изображенному на картинке).

Материалы: серия картинок со следующим содержанием: Емеля вытаскивает щуку из проруби. Дед тянет репку. Волк ловит рыбу хвостом. Колобок катится по дорожке.

Инструкция: Ребенку при показе каждой картинки задается вопрос: «Что здесь нарисовано?». Если ребенок затрудняется ответить или отвечает

неправильно, то задается еще один вспомогательный вопрос, указывающий на действие, которое изображено (Что делает дед/волк/колобок?)» [8].

Анализ результатов:

- низкий уровень – 1 балл – ребенок не дает адекватного фразового ответа даже после дополнительного вопроса;
- недостаточный уровень – 2 балла – ребенок составляет фразу только после дополнительного вопроса, указывающего на действие;
- средний уровень – 3 балла – ребенок составляет фразу после первого вопроса, в содержании которой отмечаются нарушения лексико-грамматической структуры, отсутствует информативность;
- высокий уровень – 4 балла – ребенок составляет фразу после первого вопроса, содержание которой грамматически правильное и адекватное картинке с точным и полным описанием ее предметного содержания.

Далее опишем полученные в ходе исследования данные. Результаты исследования по методике В.П. Глухова с целью выявления уровня развития связного монологического высказывания у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлены в Приложении Б (таблица Б.1).

Опираясь на полученные результаты первого задания диагностики уровня развития связного монологического высказывания (рисунок 1), отмечается, что у 10 детей (62%) при выполнении задания возникли трудности, и они имеют недостаточный уровень по составлению законченного высказывания (фразы) по действию, изображенному на картинке, поскольку высказывание составлено с наличием недостатков в лексико-грамматической структуре и в информативности. Вызвало затруднение построение фраз: волк ловит рыбу, волк везет на себе лису – дети не могли подобрать слова к предметам, изображенным на картинках. Например, «волк сидит», после стимулирующей помощи дошкольник давал ответ «волк сидит и ловит рыбу», после еще наводящих вопросов, фраза была составлена так: «волк сидит и ловит рыбу хвостом».

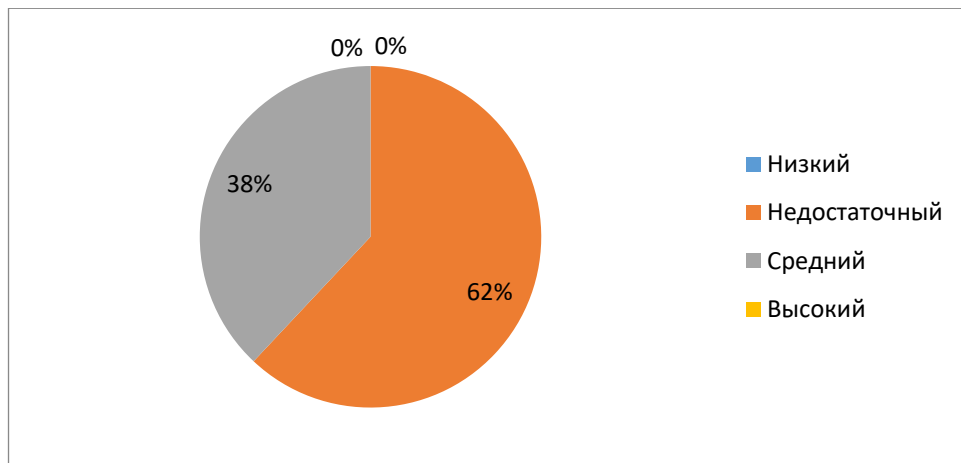


Рисунок 1 – Результаты диагностики по первому заданию, %

Средний уровень был выявлен у 6 (38%) детей, которые «составили правильно фразу по картинке, но долго подбирали слова, делали длительные паузы с поиском нужного слова» [8]. Но в отличие от ранее рассмотренной группы детей, дети с данным уровнем справлялись практически самостоятельно (максимум 1 подсказка) и составляли фразу, например, «девочка гуляет в лесу и собирает цветы», но при этом фраза образовывалась следующим образом «Девочка...эээ...идет в лесу... и ...собирает цветы».

Таким образом, первое задание показало, что у детей не выявлен высокий уровень составления законченного высказывания на уровне фразы, у дошкольников преобладают практически в равном соотношении средний и недостаточный уровень составления законченного высказывания на уровне фразы, данные дети смогли составить фразу посредством наводящих вопросов со стороны педагога, их «фразы имеют недостатки в области информативности и лексико-грамматического структурирования при выполнении всех вариантов задания» [8].

Задание 2. Определение у ребенка уровня умения выражать существующие между предметами «лексико-смысловых отношения при оформлении в законченную фразу» [8].

«Материалы: 4 картинки: «волк», «лес», «корзинка», «девочка».

Инструкция: Ребенку дается задание назвать картинки и составить по ним предложение таким образом, чтобы в нем говорилось обо всех предметах» [8]. «При составлении ребенком предложения при учете только 1, 2 или 3 картинок, задание повторяется с указанием на те картинки» [8], которые ребенок пропустил. Таким образом, у ребенка выявляются особенности связной монологической речи и степень ее сформированности.

Анализ результатов:

«– при составлении фразы, учитывающей предметное содержание по всем предложенным картинкам, адекватной по смыслу содержанию, правильно оформленной и достаточно информативной – 4 балла (высокий уровень).

– при составлении фразы с недостатками в ее построении, имеющей адекватное описание смысла и соответствующей предметной ситуации – 3 балла (средний уровень)» [8].

– при составлении фразы по содержанию только 2-х картинок и составлении адекватной содержанию фразы при указании на пропуск – 2 балла (недостаточный уровень).

– при отсутствии составленной по картинкам фразы даже при оказываемой ребенку помощи – 1 балл (низкий уровень).

Результаты второго задания представлены на рисунке 2. В данном задании «необходимо было показать способность устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [8]. Низкий уровень выявлен у 4 (25%) детей. «Дети не смогли составить высказывание с использованием всех трех картинок, несмотря на оказываемую им помощь» [8], в высказываниях определяются неточности, теряется смысловое единство рассказа, например, «девочка и корзина...лес».

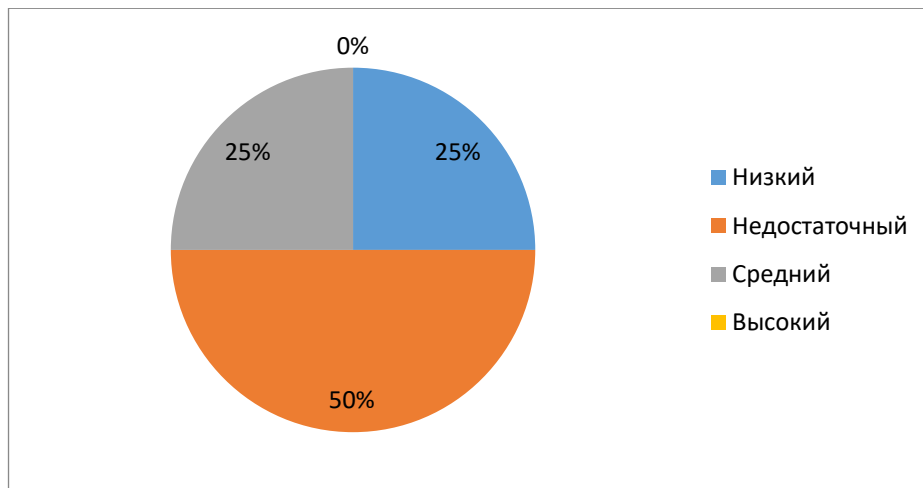


Рисунок 2 – Результаты диагностики по второму заданию, %

У 8 (50%) детей выявлен «недостаточный уровень, фраза составлена на основе предметного содержания только двух картинок, дети составляют адекватное по содержанию высказывание, но при этом необходима стимульная помощь» [8] посредством наводящих вопросов и подсказок, например, ребенок составляет предложение «девочка в лесу», далее задается вопрос «какие картинки пропустил?», «с чем ходит?» и др., так ребенок составляет высказывание «девочка ходит в лесу с корзиной».

Средний уровень – определен у 4 (25%) дошкольников с общим недоразвитием речи, выявлено, что у детей «имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации» [8]. Однако, в отличие от «ранее рассмотренных уровней устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания, данные дети выстраивают свое высказывание» [8] более самостоятельно, при небольшой помощи (в основном 1-2 подсказки со стороны педагога) и связно, достаточно полно отражая в своей речи сюжет, последовательность действий героев сказки, например, ребенок построил фразу «девочка гуляет в лесу», вопрос «какую картинку пропустил», ребенок дает ответ «корзинка», мы

предлагаем еще раз попробовать составить высказывание, используя все картинки, ребенок составляет «девочка с корзинкой гуляет по лесу».

Высокий уровень был не выявлен.

Таким образом, выполнение второго задания показало, что большая часть детей с задержкой психического развития затрудняются «устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [8], в данном случае необходима или небольшая подсказка и наводящий вопрос (средний уровень) или стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа (недостаточный уровень). Также определено, что часть детей не может составить рассказ, обходясь перечислением действий героев без связи всех картинок (низкий уровень).

«Задание 3. Выявление у ребенка возможности воспроизводить простой по структуре и небольшой по объему текст.

Материалы: сказка: «Репка» (знакомый детям текст).

Инструкция: текст читается 2 раза, перед вторым прочтением указывается на необходимость составить пересказ – послушай и перескажи» [8].

Анализ результатов:

- в случае составления ребенком пересказа самостоятельно при полной передаче в нем содержания прочитанного текста – 4 балла (высокий уровень);
- в случае составления ребенком пересказа с полной передачей содержания текста с помощью стимулирующих вопросов – 3 балла (средний уровень);
- при составлении пересказа с пропусками целых фрагментов текста или отдельных действий – 2 балла (недостаточный уровень);
- при составлении пересказа с нарушенной связностью изложения и при помощи наводящих вопросов – 1 балл (низкий уровень).

Третье задание (рисунок 3) выявило, что низкий уровень «умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [8] у 7 (44%) дошкольников, они составляли пересказ по наводящим вопросам, связность изложения нарушена. В данном случае дети сначала перечисляют героев сказки (репка, дед, бабка, внучка), потом стараются связать в сказку, в основном дети перечисляли действия героев, например, «репка большая, дед тянет, бабушка помогает, а еще внучка, собачка и кошка, мышка пришла и помогла».

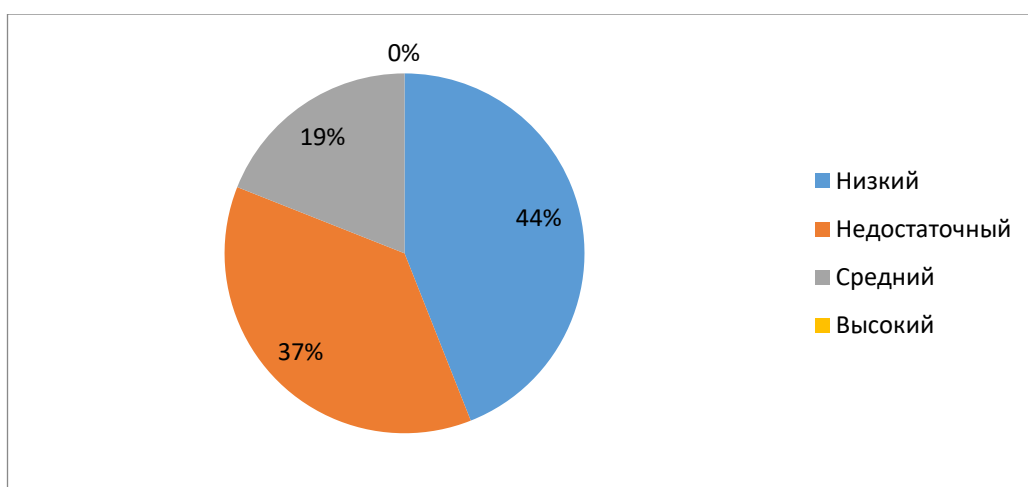


Рисунок 3 – Результаты диагностики по третьему заданию, %

Недостаточный уровень выявлен у 6 (37%) детей. Отмечаются «пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента» [8], даже при стимулирующей помощи педагога. Например, «выросла репка большая, дед потянул репку не смог вытащить. Бабушка пришла помогать, собачка тянула. Кошка за собачку, собачка за бабку, бабка за дедку...».

Средний уровень – у 3 (19%) детей. «Пересказ составлен с помощью педагога (побуждения, стимулирующие вопросы), но полностью передается содержание текста» [8]. Дошкольники строили пересказ следующим образом: «выросла репка, Дед тянет по тянет – не может вытащить, позвал собачку»



(мы задаем вопрос: «подумай может пропустил героя сказки»), ребенок исправляет и дальше продолжает пересказывать.

Таким образом, анализ результатов выполнения 3 задания показало, что у дошкольников преобладает средний и недостаточный уровень «воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст, детям необходима стимулирующая помощь на всем протяжении составления связного высказывания» [8]. Также выявлено большое количество детей с низким уровнем, «дети не смогли пересказать литературный текст, потерялись фрагменты сюжета» [8]. Высокий уровень был не выявлен.

«Задание 4. Составить связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов.

Материал: серии картинок по сюжетам сказки «Колобок». Картинки в нужной последовательности раскладываются перед ребенком, их нужно внимательно рассмотреть. Инструкция: Рассмотреть картинки и составить последовательный рассказ. (Составлению рассказа предшествует обзор предметного содержания каждой картинки серии с объяснением значения отдельных деталей). При затруднении, помимо наводящих вопросов, применяется жестовое указание на соответствующую картинку или конкретную деталь.

Анализ результатов:

- самостоятельно составлен связный рассказ – 4 балла (высокий уровень);
- рассказ составлен с некоторой помощью (стимулирующие вопросы, указания на картинку), достаточно полно отражено содержание картинок – 3 балла (средний уровень);
- рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь – 2 балла (недостаточный уровень);

– рассказ составлен с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету – 1 балл (низкий уровень)» [8].

«На четвертом задании по методике обследования связного монологического высказывания результаты представлены на рисунке 4 детям необходимо было составить сказку опираясь на наглядное содержание последовательных фрагментов. У 4 детей (25%) выявлен низкий уровень» [8]. Они составили сказку при помощи наводящих вопросов, отмечено резкое нарушение связности текста сказки, пропущены существенные моменты и целые фрагменты. Также отмечены неточности высказываний, отсутствие смыслового единства рассказа, из-за чего сказка становится перечислением действий, которые изображены на картинках. «Например, «бабушка постряпала колобок, он убежал, навстречу ему идет заяц, потом он встретил волка, а лиса его съела»» [8].

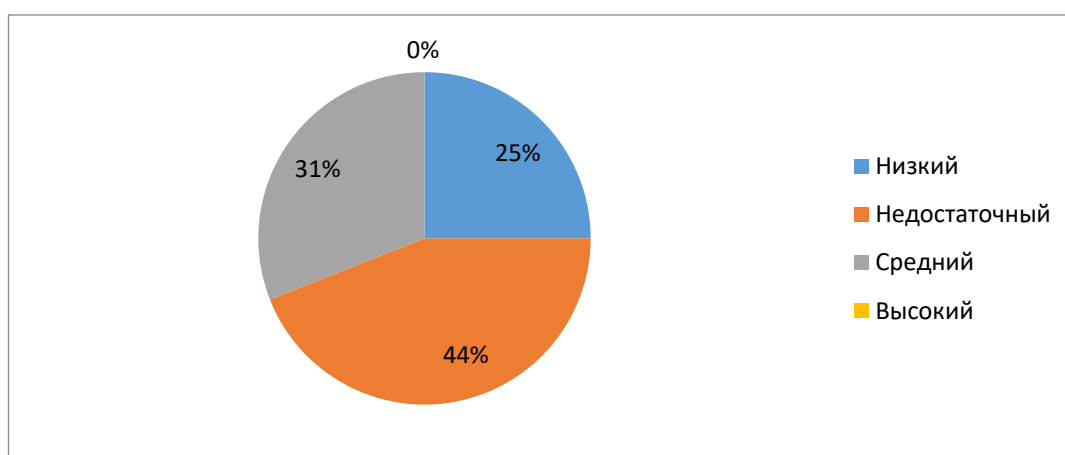


Рисунок 4 – Результаты диагностики по четвертому заданию, %

«У 7 (44%) детей выявлен недостаточный уровень составления сюжетного рассказа, отличающегося связностью содержания последовательных фрагментов-эпизодов (на основе наглядных картинок)»

[8]. При оказании помощи (указание на пропуск) дети составляют адекватное по содержанию сказку, но при этом необходима стимульная помощь посредством «наводящих вопросов и подсказок, указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь» [8]. Дети с данным уровнем говорили: «дед попросил бабушку испечь колобок, она испекла. Колобок убежал от них, встретил зайца (что сделал колобок, а что после того как спел песенку?)...». Далее дети описывают сюжет, при этом вопросы повторяются по каждой картинке, но в отличие от детей с низким уровнем, дошкольники отвечают и исправляют высказывание, связывая сюжет (часть детей перечисляли от кого ушел колобок: от зайца ушел, от волка и от тебя уйду).

Средний уровень определен у 5 (31%) дошкольников с задержкой психического развития, выявлено, что у «них имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации» [8]. Однако, в отличие от ранее рассмотренных уровней составления связного рассказа по знакомому сюжету сказки, данные дети выстраивают свое высказывание более самостоятельно (при небольшой помощи (в основном 1-2 подсказки со стороны педагога) и связно, достаточно полно отражая в своей речи сюжет, последовательность действий героев сказки. Например, были подсказки такого рода: ребенок пропустил, что колобок спел песенку, но в других случаях не забыл и правильно воспроизвел сказку.

Таким образом, выполнение четвертого задания показало, что высокий уровень был не выявлен. Также определено, что большая часть детей с задержкой психического развития «затрудняются составить связный рассказ по уже знакомой сказке, опираясь на наглядный материал» [8], в данном случае необходима или небольшая подсказка и наводящий вопрос (средний уровень) или стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа (недостаточный уровень). Также определено, что часть детей «не

могут составить рассказ, обходясь перечислением действий героев без связи всех сюжетов сказки» [8] (низкий уровень).

«Задание 5 «Составить рассказ» имеет цель выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих впечатлений.

Инструкция: ребенку предлагается составить рассказ на тему «Теремок» по составленному плану рассказа, который ему выдается: кто живет в тереме, кто в терем приходил, что говорила лиса, заяц, медведь.

Анализ результатов:

- при составлении рассказа, в котором по всем вопросам задания даны информативные, имеющие достаточную степень описания ответы – 4 балла (высокий уровень);
- при составлении рассказа по всем вопросам из задания, с большей частью информативных и связных высказываний – 3 балла (средний уровень);
- при составлении рассказа, в котором даны ответы на все вопросы задания, но с недостаточной степенью информативности и отдельные фрагменты являются только перечислением действий и предметов – 2 балла (недостаточный уровень)» [8];
- при составлении рассказа, в большей части которого просто перечисляются действия и предметы и отсутствуют 1-2 фрагмента – 1 балл (низкий уровень).

Рассмотрим результаты пятого задания, они представлены на рисунке 5: составить сказку по предлагаемому плану. Низкий уровень составления сказки показали 5 (31%) дошкольника с задержкой психического развития, в сказках детей «отсутствуют один или два фрагмента, большая часть рассказа представляет простое перечисление предметов и действий» [8]. Например, были ответы: «пришла мышка, потом лягушка... пришел медведь и сломался теремок», «мышка, лягушка, заяц, лиса попросила впустить ее. медведь залез на теремок».

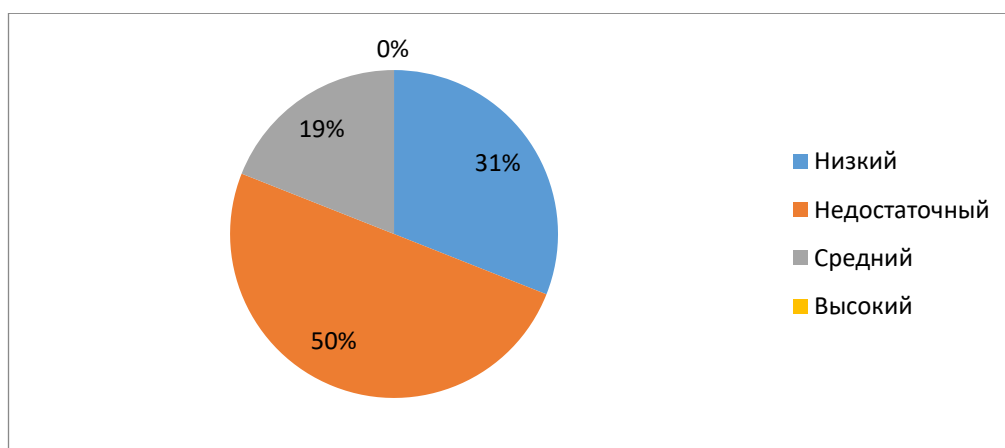


Рисунок 5 – Результаты диагностики по пятому заданию, %

У 8 детей (50%) выявлен недостаточный уровень. «Рассказ отражает все вопросы задания, некоторые его фрагменты являются простым перечислением действий и предметов, недостаточная информативность» [8]. Например, «бежала мышка, увидела теремок, спросила кто в Домике живет. Зашла жить, пришла лягушка, заяка, лиса, медведь сломал Домик».

Средний уровень определен у 3 (19%) детей. Они составили «рассказ, соответствующий вопросному плану задания, в котором связные большинство фрагментов, высказывания» [8] достаточно информативные. В данном случае также оказывалась помощь со стороны педагога (наводящие вопросы, указания на пропуски). Дети составили: «Бежала мышка, увидела теремок, спросила, кто в Домике живет, ей никто не ответил. Зашла и стала жить одна. Потом пришла лягушка и стала жить (мы задаем вопрос, а что лягушка сказал прежде, чем зайти в Домик?)», ребенок добавляет высказывания героев, в основном были пропуски по плану пункта «что сказал».

Таким образом, на пятом задании дети показали средний и недостаточный уровень составления сказки по плану. Дети пропускают фрагменты сказки, героев, но при помощи взрослого устраняют ошибки и строят правильное связное высказывание. Также определено, что часть детей имеют низкий уровень, дети с задержкой психического развития

«затрудняются (даже при стимулирующей помощи педагога) выстроить связный текст по сюжету сказки с использованием плана» [8]. Высокий уровень не был определен у детей.

«Задание 6. Составление описательного рассказа.

Материал: детям могут предлагаться как модели предметов (игрушки) из сказки «Лиса и Журавль» (блюдце, кувшин, журавль, лиса), так и их графические изображения, на которых достаточно полно и четко представлены основные свойства и детали предметов.

Инструкция: ребенку предлагается в течение несколько минут внимательно рассмотреть предмет, а затем составить о нем рассказ по данному вопросному плану. Например, при описании лисы дается следующая инструкция-указание: «Расскажи о лисе: как ее зовут, что она делает, как она кушала; что делал журавль, как он кушал, почему он так поступил».

Анализ результатов.

- при содержании в рассказе отражения всех основных признаков предмета, указывается его назначение и функции при логической последовательности описания признаков действий, предметов – 4 балла (высокий уровень)» [8];
- при составлении сказки, имеющей достаточную степень информативности с логической завершенностью и отражением большего количества основных качеств и свойств, присущих предмету и действиям – 3 балла (средний уровень);
- при составлении сказки благодаря наводящим и побуждающим вопросам с низкой степенью информативности без «описания основных признаков предмета и действий – 2 балла (недостаточный уровень);
- при составлении сказки благодаря повторным наводящим вопросам с указаниями на детали предмета, с отсутствием логической

последовательности и без описания основных качеств и признаков предмета – 1 балл (низкий уровень)» [8].

«В шестом задании результаты представлены рисунке 6 дети составляли описание предметов из сказки, низкий уровень выявлен у 5 (31%) детей, они смогли составить рассказ с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета, описание предмета не отображает многих его существенных свойств и признаков, не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания» [8]. Даже после наводящих вопросов ребенок затрудняется дать описание лисе (например, вопросы какая она, как ее зовут), тарелки (какая она?), сложности также были при определении, почему журавль так поступил с лисой.

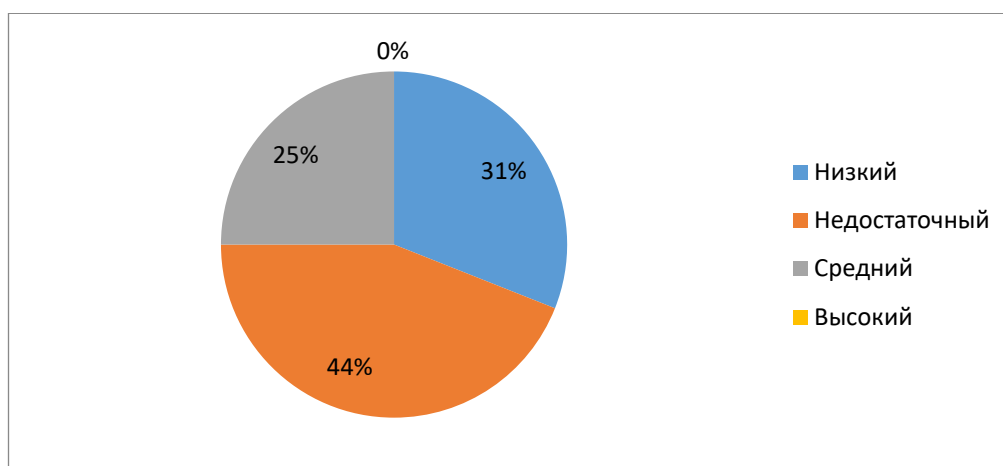


Рисунок 6 – Результаты диагностики по шестому заданию, %

Недостаточный уровень составления описания предмета показало 7 (44%) дошкольников с общим недоразвитием речи, сказка «составлена с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, недостаточно информативна, в ней не отражены некоторые существенные признаки предмета» [8]. Например, ответ ребенка: «лиса позвала журавля покушать. Стала кушать с тарелки, журавлю не смог покушать (наводящий вопрос, а почему? Какая тарелка? А клюв у журавля), позвал лису на обед, есть из

кувшина, а лиса нет (также вопросы почему, какой кувшин, почему не может лиса по есть, а журавль может?)»).

Средний уровень – у 3 (25%) детей. «Сказка у дошкольников достаточно информативна, отличается логической завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета» [8]. Дети с данным уровнем определили, что тарелка плоская, а журавль не может с нее поесть, а лиса хитрая. Например, «журавлю позвал лису на обед поставил перед ней кувшин, сам кушает. А лиса не может, у кувшина узкое (подсказка) горлышко, она не может достать еду».

Таким образом, анализ результатов выполнения шестого задания показало, что дети затрудняются составлять описательный рассказ, так не был выявлен высокий уровень у детей, также у большей части детей выявлен средний уровень (пропуски основных качеств и свойств предметов, сказки) и недостаточный уровень (определяются те же ошибки, что и у детей со средним уровнем, но необходима постоянная помощь, подсказки). Также выявлены дети с низким уровнем умения составления сказки и описания предметов из нее.

По выполнению задания оценивается качественная характеристика выполнения задания, на основании которой определяются «баллы за диагностическое задание, в соответствие с количественной оценкой определяется уровень развития связной монологической речи» [8] у детей. Баллы суммируются по всем шести заданиям, и по полученному результату осуществляется определение конкретного уровня развития монологической речи у ребенка.

Результат 21-24 балла – высокий уровень. Грамматически правильное построение фразы, ее содержание полное и точное, адекватное предложенной картинке, достаточно информативно. Полная передача содержания предложенного текста, грамматически верно оформленное связное монологическое высказывание при самостоятельном составлении пересказа. Самостоятельно составлен связный «рассказ и сказка, которые соответствуют



по содержанию предложенной теме (данному началу), доведены до логического завершения, дается объяснение происходящих событий» [8]. «Соблюдается связность и последовательность изложения, творческая задача решена в создании достаточно развернутого сюжета и адекватных образов. Языковое оформление соответствует грамматическим нормам» [8].

Результат 15-20 баллов – средний уровень. Адекватная по смыслу фраза, имеющая не более 2 нарушений в лексико-грамматической структуре, небольшие паузы с поиском нужного слова. «Пересказ, рассказ и сказка составлены с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы), полностью передается содержание текста. Отмечаются не резко выраженные нарушения связности, пропуски сюжетных моментов, не нарушающие общей логики повествования» [8].

«Результат 9-14 баллов – недостаточный уровень развития. При составлении фразы при помощи дополнительного, указывающего на действия субъекта вопроса. Пересказ, рассказ и сказка составлены при использовании повторных наводящих вопросов. Отмечаются отдельные смысловые несоответствия, недостаточная информативность, отсутствие объяснения передаваемых событий, что снижает коммуникативную целостность сообщения. Отмечаются лексические и синтаксические затруднения – три и более. Связность изложения нарушена» [8].

Результат 3-8 балла – низкий уровень развития. «Составление фразы подменяется перечислением предметов, изображенных на картинке. Пересказ, рассказ и сказка составлены с помощью наводящих вопросов, его связность резко нарушена, отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету» [8]. Выраженные аграмматизмы, затрудняющие восприятие монологического высказывания.

Таким образом, с целью исследования нарушений монологического высказывания у детей с задержкой психического развития применялась методика В.П. Глухова, состоящая из 6 заданий, направленных на изучение

умения составлять предложения по отдельным ситуационным картинкам и по трем сюжетным картинкам, пересказ текста, рассказ по серии сюжетных картинок, рассказ из личного опыта и описательного рассказа. В ходе исследования оценивались следующие критерии монологического высказывания: основные (связность, цельность) и дополнительные (грамматическая правильность построения предложения, разнообразие лексических средств).

Опираясь на полученные результаты диагностики уровня развития связного монологического высказывания у детей 6-7 лет с задержкой психического развития по методике В.П. Глухова, можно сделать вывод. Результаты представлены на рисунке 7.

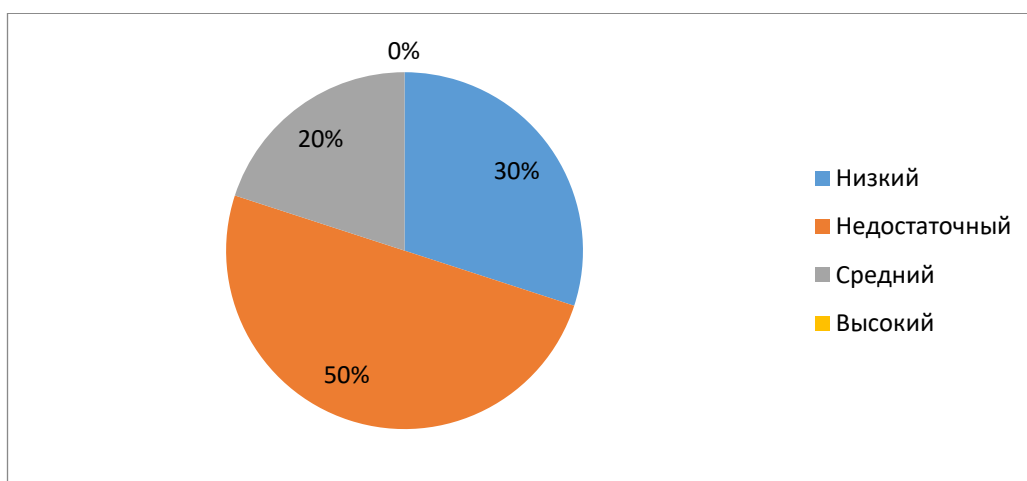


Рисунок 7 – Распределение детей по уровням развития связной монологической речи, %

5 (30%) детей имеют низкий уровень развития связного монологического высказывания, они понимают речь, затрудняются в оформлении предложений, «помогают себе жестами, словами-заменителями, даже с посторонней помощью и наводящих вопросов не могут составить адекватную фразу, сказку с опорой на наглядный материал и план, пересказ художественного произведения, описание предметов» [8]. Дошкольник с данным уровнем в основном перечисляет действия героев без связи всех

картинок, при составление связного высказывания теряют фрагменты сюжета пересказа или сказки.

8 (50%) детей имеют недостаточный уровень развития связного монологического высказывания, дети в речи преимущественно пользуются простыми предложениями, не умеют в своих высказываниях выстраивать предложения правильным образом, сказку пересказывают фрагментарно, по вопросам. Подбор антонимов, синонимов, эпитетов и сравнений вызывает у детей затруднения. Отмечается пропуск героев и фрагментов сказки. Также пересказ недостаточно информативен, лексико-грамматическая структура фраз имеет нарушения, однако при оказании постоянной помощи со стороны взрослого устраняют ошибки и строят связное высказывание. «Большая часть детей с данным уровнем также затрудняется: устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы; составлять связный рассказ по уже знакомой сказке» [8]. опираясь на наглядный материал, пересказ знакомой сказки (также в случае опоры на план). В данном случае необходима стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа.

Средний уровень показали 3 (20%) детей, они в основном правильно подбирают антонимы, синонимы, эпитеты и сравнения; художественная информация воспринимается и понимается ими без каких-либо затруднений; частично используют в своих высказываниях изобразительные средства; составляют предложения по картинкам (иногда путаются в действиях), пересказывают сказку по плану и наглядному материалу, дают описание предметам. Но здесь нужна помощь со стороны логопеда, так как дети пропускают часть рассказа или сюжет сказки, при указании на это дети строят самостоятельно связной высказывание.

Таким образом, у детей 6-7 лет с задержкой психического развития затрудняются в составлении фразы на основе картинки, «в оформлении предложений, связного рассказа на основе серии картинок сказки, помогают себе жестами, словами-заменителями, пересказывают сказку по вопросам,

фрагментарно, не могут составить пересказ художественного произведения и описание предметов» [8].

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний**

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать содержание и организация работы по развитию связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития посредством загадок-описаний.

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка положений гипотезы, согласно которой процесс развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития будет результативным:

- при использовании в процессе обучения детей составлению загадок-описаний адаптированную методику ОТСМ-ТРИЗ;
- при использовании в коррекционной работе приемов составления загадок-описаний;
- при включении загадок-описаний в индивидуальные логопедические и групповые занятия.

Работа осуществлялась поэтапно. «На первом этапе педагог проводила знакомство детей с загадками-описаниями и с моделями при помощи, которых происходит составление загадок-описаний. На втором этапе педагог составлял загадки-описания совместно с детьми» [16].

В работе по составлению загадок-описаний использовали приемы ТРИЗ. Для развития умения у детей 6-7 лет с задержкой психического развития составлять загадки была адаптирована методика А.А. Нестеренко.

В процессе отбора содержания загадок-описаний мы соблюдали несколько требований:

- были учтены возрастные и индивидуальные особенности детей с задержкой психического развития;
- учитывали представления детей с задержкой психического развития о предметах окружающего мира и их явлениях. Данный пункт базировался на лексических темах;
- загадки-описания должны быть интересны детям с задержкой психического развития, грамотно построены, должны быть правдивыми и художественно полноценны.

Учитель-логопед, учитель-дефектолог и воспитатель совместно составили перспективный план работы по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с ЗПР.

Далее опишем работу первого этапа формирующего эксперимента.

В процессе знакомства детей с ЗПР с загадками-описаниями и с моделями ее составления происходила работа активного обогащения речи детей. Для данной работы мы использовали авторскую методику интерактивные игры, которые разработала и апробировала Т.Н. Сенаторова. Данные интерактивные игры представлены в Приложении В.

Игра «Лесной урожай».

Цель игры – это закрепление у детей знаний о лесе, лес выступает как сообщество растений.

В данной игре использовался такой прием, как разложи урожай леса в корзинки. Когда дети разложили весь урожай, после на интерактивной доске отодвигается ярлычок, выскакивает боровичок, и он аплодирует детям.

В процессе занятий учитель-логопед задает детям следующие вопросы:

- Какие вкусные плоды (грибы, орехи, ягоды) мы можем найти в нашем лесу?
- Как мы можем назвать данный урожай? (лесной урожай или урожай леса)

– А давайте устроим игру-соревнование «Кто из нас быстрее соберет ягоды, а кто грибы в наши корзины?» В процессе раскладывания лесного урожая по корзинам дети называли ягоды и грибы.

После того как дети успешно справлялись с поставленной задачей, игра усложнялась.

Серия игр «Повтори предложение»

В данную серию входили как простые предложения, так и сложные предложения по речевому образцу.

– Какие грибы собирают люди в лесу?

Дети: Лисички, белые грибы, сыроежки, подберезовики и подосиновики.

– Также лес богат не только грибами, но и ягодами. Какие ягоды бывают в лесу?

Дети: Клюква, черника и малина.

– Скажите, что готовят из грибов?

Дети: грибной суп, жареные грибы с картошкой.

– Скажите, а что готовят из ягод?

Дети: Компот, варенье, джем.

Следующая игра это серия игр «Верификация предложений» детям необходимо было заметить, какие ошибки присутствуют в предложениях и исправить их.

«Предложения, которые представлены в данной серии:

– В лесу растут грибы: лисички, опята и грузди.

– В лесу растут ягоды: ежевика, голубика и земляника.

– В одной корзинке у нас лежит ягоды, в другой корзине у нас лежит грибы.

– Земляника и малина – это лесные ягода.

– Гриб положил грибника в лукошко.

– В ягодах много леса.

– Сыроежки нашли много ребят» [9].

«Серия «Составление предложений из слов в начальной форме»:  
необходимо составить предложения из слов по образцу:

- грибы, растут, в, лес
- гриб, лежать, в, корзине
- земляника, расти, в, траве
- медведь, любить, малина
- пошли, лес, в, ребята, за, грибами
- все, о, грибники, грибах, знают
- грибов, собрали, много, мы
- много, разных, лесу, в, грибов» [9].

«Серия «Добавление предлогов в предложения»: необходимо найти пропущенное слово и повторить предложение полностью:

- грибы лежат (в чем?) ... корзинке (в);
- ребята пошли (куда?) ... лес (в);
- опята растут (под чем?) ... деревом (под);
- земляника лежит (на чем?) ... траве (на);
- ягоды созревают(на чем?) ... веточках(на);
- вкусные ягоды растут(где?) ... саду(в)» [9].

«Серия «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах»:

- Одна – ягода, а если их много, то это – ягоды;
- Одна – ягода, а много чего? – Ягод.
- Один – гриб, а если их много, то это – грибы;
- Один – гриб, а много чего? – Грибов.

Серия «Образование словоформ»:

– «Кто это? (гриб) А если он маленький? (грибочек) Один грибочек, а если их много, как говорят? (грибочки)» [9].

Для составления словоформ использовались названия ягод и грибов.

«Серия «Образование качественных прилагательных от существительных»:

- воздух в лесу (какой?) – лесной;
- закуска из грибов (какая?) – грибная;
- суп из грибов (какой?) – грибной.
- место, где растет много грибов (какое?) – грибное.
- компот из ягод (какой?) – ягодный.
- варенье из малины (какое?) – малиновое» [9].

Для образования прилагательных использовались названия ягод: черника, земляника, клюква.

«На следующем занятии в игре «Животные леса», цель которой закреплять знания детей о лесе, как о сообществе животных, детям предлагалось рассмотреть изображения на слайде, и задавались вопросы:

- Как одним словом можно назвать эти изображения? (Животные).
- Почему их называют дикими? Разместите в сосновый бор тех животных, которые там живут.
- Если ваши действия будут правильные, то животное издаст свой звук. А если нет, то сигнал и картинка не двигается» [9].

Дети помещали животных в лес и в процессе данного задания отвечали на вопросы педагога. Педагог просила детей рассказать о животном, которое они помещали в лес. Детям необходимо было составить предложение из нескольких слов, педагог предлагал детям образец, по которому они могли составить предложение. Для составления речевых конструкций детям предлагались изображения диких животных, которые есть в лесу – это лиса, медведь, волк, кабан, заяц, белка.

После того как дети без ошибок научились составлять речевые конструкции игры усложнялись и была предложена игра следующей серии.

«Составление предложений из слов в начальной форме»:

- лиса, живет, в, нора
- медведь, сосать, лапа, зима
- кабан, рыл, яма, в, лес
- белка, собрат, шишка, в, лес



После того как дети успешно справились с данными предложениями учитель-логопед решила усложнить данные конструкции – серия называется «Образование словоформ»:

Учитель-логопед – «Кто это? (Лиса). Кто у нее? (Лисенок) Когда один – это лисенок, когда много? (Лисята)».

После учитель-логопед провела серию «Образование качественных прилагательных от существительных»:

– Как можно назвать обитателей леса? (Лесные)

После учитель-логопед провела серию «Повторение предложений». В данную игру входят предложения как простые, так и сложные.

«– В сосновом бору живут: бурый медведь, волк, лиса, заяц.

– На полянке расположились все лесные животные и издают приветственные звуки.

– Белый медведь не живет в сосновом бору, потому что там ему жарко.

– Лес – дом для животных: ... (дети перечисляют животных)» [9].

И заключительная серия называлась «Верификация предложений».

Учитель-логопед попросила детей исправить в предложениях ошибки в которых они только есть.

«– белка вышла в дупло;

– хорошо спится медведь под снегом;

– лиса спрятались в норке;

– заяц сидит над кустом;

– волк выть на луну» [9].

Используя в образовательной деятельности интерактивные игры в логопедической работе с детьми, помогло нам обогатить активный словарь детей, обогатить и расширить их речевую деятельность.

После того как у детей расширился и обогатился словарь и речевая деятельность мы приступили к знакомству с загадками-описаниями и с моделями их составления.

За основу в составлении загадок-описаний мы взяли, адаптированную методику А.А. Нестеренко.

«Первая модель составления загадок-описаний была по теме «Продукты». В первой модели мы использовали следующие вопросы: «Какой?» «Что бывает таким же?». На магнитную доску мы прикрепили [16] большой плакат, на котором была нарисована таблица. В левой части у нас обозначало признак предмета, выделенный большой буквой, в правой части можно было зарисовать объект.

В соответствии с нашей лексической темой «Продукты» для того чтобы составить загадку мы взяли за объект – масло. После того как мы выбрали объект дети могли дать образные характеристики данного продукта.

– Скажите, какого цвета масло? – Масло желтого цвета. После того как дети назвали признак мы его записываем в левой части нашей таблицы.

– Скажите, масло по форме, какое? – прямоугольное. После того как дети назвали признак мы его записываем в левой части нашей таблицы.

– Скажите, масло на вкус, какое? – молочное. После того как дети назвали признак мы его записываем в левой части нашей таблицы.

– Что бывает таким же?

После того как дети дают ответы сравнивая масло с другими предметами по признакам и заполняем правую часть нашей таблицы картинками.

Алина Ш. ответила на поставленный вопрос, так что желтым бывает сыр.

Борис В. ответил, что прямоугольным бывает кирпич.

Вадим Е. ответил, сливочным бывает мороженое.

После того как наша табличка была заполнена учитель-логопед «предложила детям прочитать загадку, которая у нас получилась, вставляя между строчками правого и левого столбца связки «как» и «но». Загадку читали все дети вместе, несколько раз: «Желтый, как сыр; прямоугольный как кирпич; сливочный как мороженое, но не сметана».

Работа по второй модели составления загадки-описания проходила аналогично, как и с первой моделью.

Вторая модель» [16] «Что делает? Что (кто) делает также?» [16].

Темой для составления загадки-описания по второй модели «Профессии», мы составили загадку про профессию садовник.

– Садовник что делает?

Кирилл В.: Сажает и ухаживает за растениями.

– Сажает и ухаживает как кто?

Ребята говорили разные варианты ответов.

Андрей А.: «Как бабушка».

Савелий В.: «Как огородник».

После того как обсуждение закончилось в правой части нашей таблицы мы записали варианты ответов детей.

– Что конкретное делает садовник с растениями?

Савелий В.: «Он их поливает».

Андрей А.: «Он убирает сухие листья».

После того как дети закончили перечислять сравнения и деятельность садовника мы предложили детям составить загадку, используя в ней такие слова «как», «но не».

Данную загадку было решено составить коллективно:

«Сажает, но не огородник, поливает и ухаживает, но не бабушка».

Третья модель состояла из вопросов «На что похоже? Чем отличается».

Особенность данной модели заключалась в том, что при составлении загадки-описания ребенок находил или похожие признаки или различия.

В соответствии с лексической темой мы взяли «Игрушки» для составления загадки-описания мы взяли игрушку – легковая машина.

– Скажите, на что похожа игрушка?

Андрей А.: На легковую машину.

– А чем она отличается от легковой машины?

Савелий В.: Она не ездит на бензине.

– Скажите, а на что еще похожа игрушка?

Кирилл В.: На комнату для кукол.

– А чем отличается комната для кукол от машины?

Кирилл В.: В машине нельзя жить.

После того как все дети поучаствовали в сравнении было предложено составить всем вместе загадку.

В данной загадке использовались соединения «как», «но».

Вот такой текст готовой загадки получился: «Похожа на машину, но не ездит; похожа на комнату для кукол, но жить в ней нельзя».

Дети повторяли загадку несколько раз.

Помимо трех моделей, которые мы рассмотрели для составления загадок-описаний, учитель-логопед обучил детей составлению загадок по художественной литературе, которую они хорошо знают. Данную работу мы проводили поэтапно.

1 этап – разгадать закодированный текст.

Педагог составила загадку по сказке «Курочка Ряба» и предложила детям в нее поиграть «Да или нет».

Дети могли учителю-логопеду задавать вопросы, а она должна была отвечать только да или нет.

«Детям была озвучена загадка: «Кое-кто прибежал в дом, махнул хвостиком, что-то разбил, и это всех расстроило».

Далее дети задают вопросы, по изученному ранее алгоритму разгадывания.

Перечень вопросов, которые дети задавали педагогу:

– Это сказка?

– «Кое-кто» это животное?

– Это мышка?

– Мышка разбила яйцо?

– Дед и баба плакали?» [10].

После вопросов, которые задали дети, собирается текст: «Мышка прибежала, махнула хвостиком, яичко разбилось, и это всех расстроило».

После того, как дети разгадали загадку педагога, они учатся составлять загадки по литературному тексту, используя базовую модель.

Модель составления загадки по знакомому литературному тексту представляется в виде таблицы. В первом столбце указано кодирование объекта, во втором столбце действия этого объекта, в третьем столбце следствия из этого действия.

Дети выбрали сказку «Волк и семеро козлят».

В первый столбец Коля П. предложил записать слово «они». Во второй столбец Артём Ш. предложил записать «не послушались маму». В третьем столбце Тимур А. предложил записать: «случилась беда».

Коллективно составленную загадку дети повторили несколько раз: «Они не послушались маму, и случилась беда».

«После того как дети хорошо усвоили алгоритм составления загадок-описаний, мы также использовали такие формы работы, как:

- составление загадок-описаний одного ребенка для всей группы;
- коллективное составление загадок-описаний для одного отгадывающего;
- составление загадок-описаний для подгруппы детей;
- делили детей на подгруппы и организовывали соревнование между подгруппами» [5].

«На втором этапе формирующего эксперимента, дети применяют навыки, полученные на логопедических занятиях, и самостоятельно составляют загадки-описания без помощи педагога. Детям предлагается определенная тема или предмет, с которым связана отгадка, и они в соответствии с этим составляют загадки-описания» [5].

«Опишем работу второго этапа подробнее.

После полученных знаний на логопедических занятиях, дети сами составляют загадки по 4 моделям составления загадок-описаний. Ниже описаны примеры по каждой модели.

Например, на одном из занятий по первой модели загадку-описание составлял Татьяна А.

Лексическая тема: «Животные жарких стран». Ребенком был выбран объект для отгадки – слон. Перед тем, как загадывать загадку перед всей группой Татьяна А. составила загадку по опорной таблице. На магнитной доске были прикреплены примеры для составления загадки по первой модели. Татьяна еще раз повторила все этапы и начал подбирать сравнения. Составление загадки строились следующим образом:

- Слон большой, как корабль.
- Слон серого цвета, такого цвета бывает зайчик.

По третьему признаку Татьяне понадобилась помощь, поэтому мы задали наводящий вопрос:

- А что делает слон хоботом? Татьяна ответила, что слон хоботом «плескает водичку». Мы выбрали словосочетание «пускает фонтаны». Подобрать сравнение было сложно ребенку, поэтому мы обратили его внимание на картинку кита, и задали вопрос:

- Посмотри, это что или кто?
- Кит.
- Кит может пускать фонтаны?
- Да.

Таким образом, Татьяна прикрепила картинку кита в правую строчку и самостоятельно составила загадку: «Большой, как корабль; серый, но не зайчик; пускает фонтаны, как кит». Затем загадка была зачитана всем детям» [5].

Также, дети самостоятельно научились составлять загадки-описания по второй модели. Опишем пример подробнее.

«Лексическая тема «Перелетные птицы». На этом занятии загадку составляла Юля В., объектом для отгадки была выбрана ласточка.

Перед тем, как составлять загадку-описание, Юля В. еще раз изучила пример составления, который был прикреплен на доску. Также Юля получила пустую таблицу и начала заполнять ее самостоятельно.

– Ласточка летает, как самолет.

В первую строчку правой части таблицы прикрепляет картинку самолета.

– Ласточка роет норки, как крот.

Во вторую строчку правой части таблицы прикрепляет картинку крота.

– Ласточка ловит насекомых, как лягушка.

В третью строчку правой части таблицы прикрепляет картинку лягушки.

Далее Юля В. составляет загадку по схеме: «Летает, как самолет; роет норки, но не крот; ловит насекомых, но не лягушка». Загадка несколько раз повторяется ребёнком, затем зачитывается перед всей группой» [10].

3 модель составления загадок-описаний тоже была изучена детьми. Например, на одном из занятий по лексической теме «Космос», Даниэль Р. составлял загадку, выбрав для отгадки объект – солнце:

– Солнце похоже на мяч, но нельзя кинуть. Такое же желтое как лимон, но нельзя съесть. Такое же яркое как лампа, но нельзя выключить.

По таблице Даниэль составляет загадку: «Как мяч, но нельзя кинуть; желтое, как лимон, но не съедобное; яркое как лампа, но нельзя выключить».

Составленную загадку-описание Даниэль Р. повторяет несколько раз, затем зачитывает перед всей группой.

Модель составления загадок-описаний по знакомым литературным текстам тоже была усвоена детьми.

Например, на одном из занятий Юля В. самостоятельно составила загадку по сказке «Красная Шапочка». Ею была хорошо усвоена базовая модель составления кода текста литературного произведения.

В первый столбец таблицы Юля В. предложила записать слово «она». Во второй столбец было записано «заговорила в лесу с незнакомым». В третий столбец было записано «пострадала бабушка».

Готовую загадку Юля В. загадала перед всей группой: «Она заговорила в лесу с незнакомым, из-за этого пострадала ее бабушка».

Дети задавали Юле вопросы по загадке, на которые она отвечала «да/нет».

Итак, мы описали содержание и организацию работы с детьми 6-7 лет с ЗПР уровня по развитию связной монологической речи посредством загадок-описаний.

### **2.3 Определение динамики развития связной монологической речи детей 6-7 лет с задержкой психического развития**

«После того как был проведен формирующий эксперимент был проведен контрольный срез. Сравнив результаты констатирующего эксперимента с контрольным экспериментом, был сделан вывод о положительной динамике развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с задержкой психического развития» [20].

«Диагностическая методика состоит из 6 заданий.

«Задание 1. Определение у ребенка способности составлять на уровне фразы законченное высказывание (по действию, изображенному на картинке)» [8].

Далее опишем полученные в ходе исследования данные. Результаты исследования по методике В.П. Глухова с целью выявления уровня развития связного монологического высказывания у детей 6-7 лет с задержкой психического развития представлены в Приложении В.

Опираясь на полученные результаты первого задания диагностики уровня развития связного монологического высказывания представлен на рисунке 8, отмечается, что у 1 детей (6%) при выполнении задания возникли



трудности, и они имеют недостаточный уровень по составлению законченного высказывания (фразы) по действию, изображенному на картинке, поскольку высказывание составлено с наличием недостатков в лексико-грамматической структуре и в информативности. Вызвало затруднение построение фраз: волк ловит рыбу, волк везет на себе лису – дети не могли подобрать слова к предметам, изображенным на картинках. Например, «волк сидит», после стимулирующей помощи дошкольник давал ответ «волк сидит и ловит рыбу», после еще наводящих вопросов, фраза была составлена так: «волк сидит и ловит рыбу хвостом».

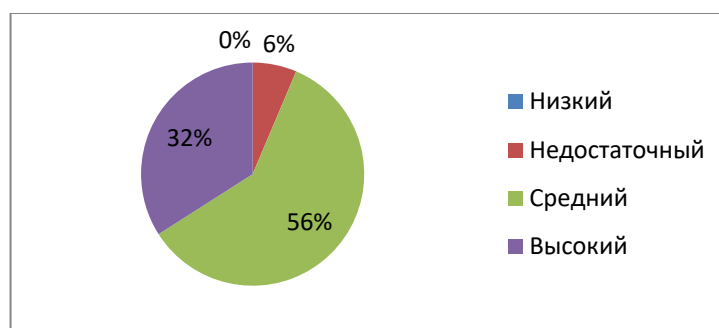


Рисунок 8 – Результаты диагностики по первому заданию, %

Средний уровень был выявлен у 10 (56%) детей, «которые составили правильно фразу по картинке, но долго подбирали слова, делали длительные паузы с поиском нужного слова» [8]. Но в отличие от ранее рассмотренной группы детей, дети с данным уровнем справлялись практически самостоятельно (максимум 1 подсказка) и составляли фразу, например, «девочка гуляет в лесу и собирает цветы», но при этом фраза образовывалась следующим образом «Девочка...эээ...идет в лесу... и ...собирает цветы».

Высокий уровень был выявлен у 5 (32%) детей, которые составили правильно фразу по картинке. Дети с данным уровнем справлялись самостоятельно и составляли фразу, например, «девочка гуляет в лесу и собирает цветы».

Таким образом, первое задание показало, что у детей не выявлен низкий уровень составления законченного высказывания на уровне фразы, у дошкольников преобладают средний уровень составления законченного высказывания на уровне фразы, данные дети смогли составить фразу посредством наводящих вопросов со стороны педагога, их «фразы имеют недостатки в области информативности и лексико-грамматического структурирования фразы при выполнении всех вариантов задания» [8].

Задание 2. Определение у ребенка уровня умения выразить существующие между предметами лексико-смысловых отношения при оформлении в законченную фразу.

На втором задании по методике обследования связного монологического высказывания (результаты представлены на рисунке 9), на котором необходимо было показать способность устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания, низкий уровень показало 1 (6%) ребенок, то есть не смог составить высказывание с использованием всех трех картинок, несмотря на оказываемую ему помощь, в высказывание определяются неточности, теряется смысловое единство рассказа, например, «девочка и корзина...лес».

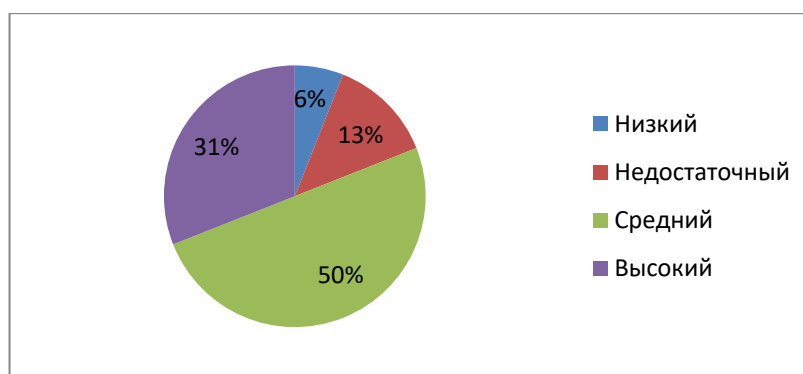


Рисунок 9 – Результаты диагностики по второму заданию, %

У 2 (13%) ребенка был выявлен недостаточный уровень, «фраза составлена на основе предметного содержания только двух картинок, дети

составляют адекватное по содержанию высказывание, но при этом необходима стимульная помощь» [8] посредством наводящих вопросов и подсказок, например, ребенок составляет предложение «девочка в лесу», далее задается вопрос «какие картинки пропустил?», «с чем ходит?» и другие, так ребенок составляет высказывание «девочка ходит в лесу с корзиной».

Средний уровень определен у 8 (50%) дошкольников с общим недоразвитием речи, выявлено, что у «детей имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации» [8]. Однако, в отличие от ранее рассмотренных уровней устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания, данные дети выстраивают свое высказывание более самостоятельно, при небольшой помощи (в основном 1-2 подсказки со стороны педагога) и связно, достаточно полно отражая в своей речи сюжет, последовательность действий героев сказки, например, ребенок построил фразу «девочка гуляет в лесу», вопрос «какую картинку пропустил», ребенок дает ответ «корзинка», мы предлагаем еще раз попробовать составить высказывание, используя все картинки, ребенок составляет «девочка с корзинкой гуляет по лесу».

Высокий уровень выявлен у 5 (31%) дошкольника, данный ребенок смог выстроить связный рассказ, опираясь на наглядный материал, в данном случае помощь со стороны проводящего эксперимент не было. Ребенок полностью составил фразу: «девочка гуляет по лесу с корзинкой».

Таким образом, выполнение второго задания показало, что большая часть детей с задержкой психического развития затрудняются «устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы-высказывания» [8], в данном случае необходима или небольшая подсказка и наводящий вопрос (средний уровень) или стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа (недостаточный уровень). Также определено, что часть детей не может

составить рассказ, обходясь перечислением действий героев без связи всех картинок (низкий уровень).

Задание 3. Выявление у ребенка возможности воспроизводить простой по структуре и небольшой по объему текст.

Третье задание (результат представлен на рисунке 10) выявило, что низкий уровень «умения воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [8] у 1 (6%) дошкольников, они составляли пересказ по наводящим вопросам, связность изложения нарушена. В данном случае дети сначала перечисляют героев сказки (репка, дед, бабушка, внучка и так далее), потом стараются связать в сказку, в основном дети перечисляли действия героев, например, «репка большая, дед тянет, бабушка помогает, а еще внучка, собачка и кошка, мышка пришла и помогла».

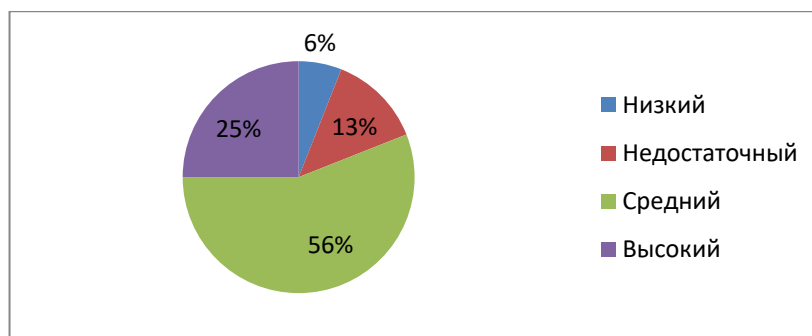


Рисунок 10 – Результаты диагностики по третьему заданию, %

Недостаточный уровень выявлен у 2 (13%) детей. «Отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента» [8], даже при стимулирующей помощи педагога. Например, «выросла репка большая, дед потянул репку не смог вытащить. Бабушка пришла помогать, собачка тянула. Кошка за собачку, собачка за бабушку, бабушка за дедушку... ».

Средний уровень у 9 (56%) детей. «Пересказ составлен с помощью педагога (побуждения, стимулирующие вопросы), но полностью передается содержание текста» [8]. Дошкольники строили пересказ следующим образом: «выросла репка, Дед тянет-потянет, не может вытащить, позвал собачку» (мы

задаем вопрос: «подумай может пропустил героя сказки»), ребенок исправляет и дальше продолжает пересказывать.

Высокий уровень у 4 (25%) детей. Пересказ составлен самостоятельно, были выявлены небольшие погрешности при передаче содержания текста. Педагог делал небольшие замечания, ребенок исправлял и дальше продолжал пересказ.

Таким образом, анализ результатов выполнения 3 задания показало, что у дошкольников преобладает средний и высокий уровень воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст, детям необходима стимулирующая помощь на всем протяжении составления связного высказывания. Также выявлено не большое количество детей с низким и недостаточным уровнем, дети не смогли пересказать литературный текст, терялись фрагменты сюжета.

«Задание 4. Составить связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [8].

В четвертом задании по методике обследования связного монологического высказывания (результаты представлены на рисунке 11) детям необходимо было составить сказку, опираясь на наглядное содержание последовательных фрагментов. У 1 детей (6%) выявлен низкий уровень. Они составили сказку при помощи наводящих вопросов, отмечено резкое нарушение связности текста сказки, пропущены существенные моменты и целые фрагменты. Также отмечены неточности высказываний, отсутствие смыслового единства рассказа, из-за чего сказка становится перечислением действий, которые изображены на картинках. Например, «бабушка постряпала колобок, он убежал, навстречу ему идет заяц, потом он встретил волка, а лиса его съела».

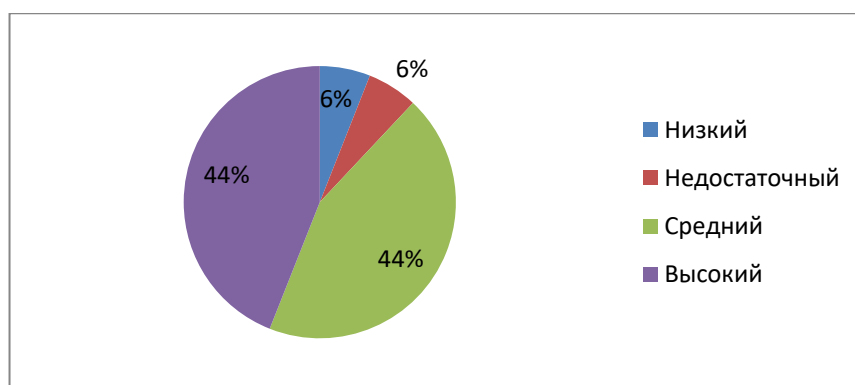


Рисунок 11 – Результаты диагностики по четвертому заданию, %

У 1 (6%) детей выявлен недостаточный уровень составления сюжетного рассказа, «отличающегося связностью содержания последовательных фрагментов-эпизодов (на основе наглядных картинок)» [8]. При оказании помощи (указание на пропуск) дети составляют адекватное по содержанию сказку, но при этом необходима стимульная помощь посредством наводящих вопросов и подсказок, указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь. Дети с данным уровнем говорили: «дед попросил бабушку испечь колобок, она испекла. Колобок убежал от них, встретил зайца (что сделал колобок, а что после того как спел песенку?)...», далее дети описывают сюжет, при этом вопросы повторяются по каждой картинке, но в отличие от детей с низким уровнем, дошкольники отвечают и исправляют высказывание, связывая сюжет (часть детей перечисляли от кого ушел колобок: от зайца ушел, от волка и от тебя уйду).

Средний уровень определен у 7 (44%) дошкольников с задержкой психического развития. Выявлено, что у «них имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации» [8]. Однако, в отличие от ранее рассмотренных уровней составления связного рассказа по знакомому сюжету сказки, данные дети выстраивают свое высказывание более самостоятельно (при небольшой помощи (в основном 1-2 подсказки со стороны педагога) и связно,

достаточно полно отражая в своей речи сюжет, последовательность действий героев сказки. Например, были подсказки такого рода: ребенок пропустил, что колобок спел песенку, но в других случаях не забыл и правильно воспроизвел сказку.

Высокий уровень выявлен у 7 (44%) дошкольников, данные дети смогли выстроить связный рассказ по уже знакомой сказке, опираясь на наглядный материал, в данном случае помощь со стороны проводящего эксперимент не было.

Таким образом, выполнение четвертого задания показало, что высокий и средний уровни развития были выявлены в равной степени. Также определено, что большая часть детей с задержкой психического развития затрудняются составить связный рассказ по уже знакомой сказке, опираясь на наглядный материал, в данном случае необходима или небольшая подсказка и наводящий вопрос (средний уровень) или стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа (недостаточный уровень). Также определено, небольшая часть детей не может составить рассказ, обходясь перечислением действий героев без связи всех сюжетов сказки (низкий уровень).

«Задание 5 «Составить рассказ» имеет цель – выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих впечатлений».

Рассмотрим результаты пятого задания, они представлены на рисунке 12: составить сказку по предлагаемому плану. Низкий уровень составления сказки показали 1 (6%) дошкольника с задержкой психического развития, в сказках детей отсутствуют один или два фрагмента, большая часть рассказа представляет простое перечисление предметов и действий. Например, были ответы: «пришла мышка, потом лягушка... пришел медведь и сломался теремок», «мышка, лягушка, зайка, лиса попросила впустить ее. медведь залез на теремок».

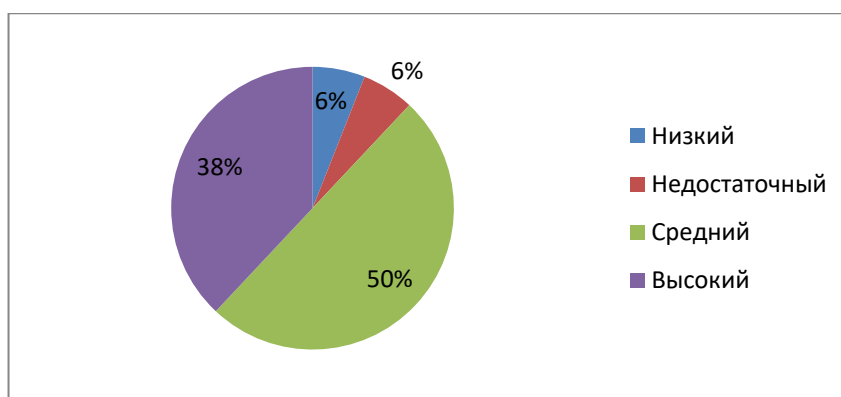


Рисунок 12 – Результаты диагностики по пятому заданию, %

У 1 детей (6%) выявлен недостаточный уровень. «Рассказ отражает все вопросы задания, некоторые его фрагменты являются простым перечислением действий и предметов, недостаточная информативность» [8]. Например, «бежала мышка, увидела теремок, спросила кто в Домике живет. Зашла жить, пришла лягушка, зайка, лиса, медведь сломал Домик».

Средний уровень определен у 8 (50%) детей. Они составили рассказ, соответствующий вопросному плану задания, в котором связные большинство фрагментов, высказывания достаточно информативные. В данном случае также оказывалась помощь со стороны педагога (наводящие вопросы, указания на пропуски). Дети составили: «Бежала мышка, увидела теремок, спросила, кто в Домике живет, ей никто не ответил. Зашла и стала жить одна. Потом пришла лягушка и стала жить (мы задаем вопрос, а что лягушка сказал прежде, чем зайти в Домик?)», ребенок добавляет высказывания героев, в основном были пропуски по плану пункта «что сказал».

Высокий уровень определен у 6 (38%) детей. Они составили «рассказ, соответствующий вопросному плану задания, в котором связные большинство фрагментов, высказывания достаточно информативные» [8].

Таким образом, в пятом задании дети показали средний и высокий уровни составления сказки по плану. Дети пропускают фрагменты сказки, героев, но при помощи взрослого устраняют ошибки и строят правильное



связное высказывание. Также определено, что часть детей имеют низкий уровень, дети с общим недоразвитием речи затрудняются (даже при стимулирующей помощи педагога) выстроить связный текст по сюжету сказки с использованием плана.

Задание 6. Составление описательного рассказа» [8].

В шестом задании (результаты представлены рисунке 13) дети составляли описание предметов из сказки. Низкий уровень выявлен у 2 (13%) детей. Они «смогли составить рассказ с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета, описание предмета не отображает многих его существенных свойств и признаков, не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания» [8]. Даже после наводящих вопросов ребенок затрудняется дать описание лисе (например, вопросы какая она, как ее зовут), тарелки (какая она?), сложности также были при определении, почему журавль так поступил с лисой.

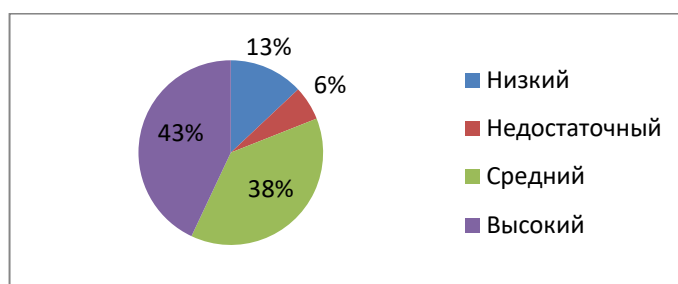


Рисунок 13 – Результаты диагностики по шестому заданию, %

Недостаточный уровень составления описания предмета показал 1 дошкольник (6%) с ЗПР. Сказка «составлена с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, недостаточно информативна, в ней не отражены некоторые существенные признаки предмета» [8]. Например, ответ ребенка: «лиса позвала журавля покушать. Стала кушать с тарелки, журавлю не смог покушать (наводящий вопрос, а почему? Какая тарелка? А клюв у

журавля), позвал лису на обед, есть из кувшина, а лиса нет (также вопросы почему, какой кувшин, почему не может лиса по есть, а журавль может?)».

Средний уровень – 6 (38%) детей, «сказка у дошкольников достаточно информативна, отличается логической завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета» [8]. Дети с данным уровнем определили, что тарелка плоская, а журавль не может с нее поесть, а лиса хитрая. Например, «журавлю позвал лису на обед поставил перед ней кувшин, сам кушает. А лиса не может, у кувшина узкое (подсказка) горлышко, она не может достать еду».

Высокий уровень – 7 (43%) детей. «Сказка у дошкольников достаточно информативна, отличается логической завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета» [8]. Дети с данным уровнем определили, что тарелка плоская, а журавль не может с нее поесть, а лиса хитрая.

Таким образом, анализ результатов выполнения шестого задания показал, что дети затрудняются составлять описательный рассказ. Не был выявлен высокий уровень. У большей части детей выявлен средний уровень (пропуски основных качеств и свойств предметов, сказки) и недостаточный уровень (определяются те же ошибки что и у детей со средним уровнем, но необходима постоянная помощь, подсказки). Также выявлены дети с низким уровнем умения составления сказки и описания предметов из нее.

Результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 14.

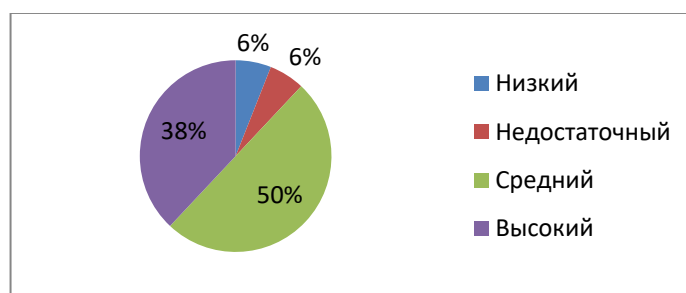


Рисунок 14 – Распределение детей по уровням развития связной монологической речи, %

1 (6%) ребенок имеет низкий уровень развития связного монологического высказывания, он понимает речь, затрудняется в оформлении предложений, помогает себе жестами, словами-заменителями, даже с посторонней помощью и наводящих вопросов не может составить адекватную фразу, сказку с опорой на наглядный материал и план, пересказ художественного произведения, описание предметов. Дошкольник с данным уровнем в основном перечисляет действия героев без связи всех картинок, при составлении связного высказывания теряют фрагменты сюжета пересказа или сказки.

1 (6%) ребенок имеет недостаточный уровень развития связного монологического высказывания; в речи преимущественно пользуется простыми предложениями, не умеет в своих высказываниях выстраивать предложения правильным образом, сказку пересказывает фрагментарно, по вопросам. Подбор антонимов, синонимов, эпитетов и сравнений вызывает затруднения. Отмечается пропуск героев и фрагментов сказки. Также пересказ недостаточно информативен, лексико-грамматическая структура фраз имеет нарушения, однако при оказании постоянной помощи со стороны взрослого ребенок устраняет ошибки и строит связное высказывание. Ребенок с данным уровнем также затрудняется: устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами и переносить их в виде законченной фразы; составлять связный рассказ по уже знакомой сказке, опираясь на наглядный материал, пересказ знакомой сказки (также в случае опоры на план). В данном случае необходима стимульная помощь на всем протяжении составления связного рассказа.

Средний уровень выявлен у 8 (50%) детей. Они в основном правильно подбирают антонимы, синонимы, эпитеты и сравнения; художественная информация воспринимается и понимается ими без каких-либо затруднений; частично используют в своих высказываниях изобразительные средства; составляют предложения по картинкам (иногда путаются в действиях), пересказывают сказку по плану и наглядному материалу, дают описание

предметам. Но здесь нужна помощь со стороны логопеда, так как дети пропускают часть рассказа или сюжет сказки, при указании на это дети строят самостоятельно связной высказывание.

Высокий уровень выявлен у 6 (38%) детей. Они в основном правильно подбирают антонимы, синонимы, эпитеты и сравнения; художественная информация воспринимается и понимается ими без каких-либо затруднений; частично используют в своих высказываниях изобразительные средства; составляют предложения по картинкам (иногда путаются в действиях), пересказывают сказку по плану и наглядному материалу, дают описание предметам.

Таким образом, дети 6-7 лет с задержкой психического развития затрудняются в составлении фразы на основе картинки, в оформлении предложений, связного рассказа на основе серии картинок, помогают себе жестами, словами-заменителями, пересказывают сказку по вопросам, фрагментарно, не могут составить пересказ художественного произведения и описание предметов. При этом положительная динамика, которая была зафиксирована нами на этапе контрольного среза (количество детей с высоким уровнем увеличилось на 38%, со средним уровнем – увеличилось на 25%, с недостаточным уровнем развития – уменьшилось на 44%, с низким уровнем – уменьшилось на 19%), может рассматриваться как индикатор результативности проведенной работы по развитию связной монологической речи детей 6-7 лет с ЗПР посредством загадок-описаний.

## Заключение

Связная монологическая речь является логически последовательным высказыванием одного человека, которое не рассчитано на немедленную реакцию слушателей и по времени протекает относительно долго. Для монолога характерны: четкость, полнота, развернутость, наличие структуры.

У детей в зависимости от уровня речевого развития имеются сложности построения связного монологического высказывания, при этом общими являются недостатки, обусловленные недоразвитием основных компонентов языковой системы. Для связной монологической речи детей с задержкой психического развития характерно: недостаточный объем активного словаря, использование простых по конструкции предложений, а также искаженные фраз; сложности в словообразовании, большое количество ошибок при построении грамматических конструкций.

В процессе целенаправленного обучения у детей, имеющих задержку психического развития, формируются речевые навыки и навыки владения языковыми средствами, применяя которые можно выстраивать развернутые связные высказывания. Также происходит формирование представлений о являющихся основой построения связного сообщения основных элементах. Работу с пересказом важно проводить постепенно, усложняя языковой материал и структуру текста.

Было проведено исследование уровня развития связной монологической речи с использованием методики В.П. Глухова у детей 6-7 лет с ЗПР. Согласно полученным результатам, было выявлено, что дети могут составить фразу посредством наводящих вопросов со стороны педагога, у большей части детей при установлении лексико-смысловых отношений между предметами и переносе их в вид законченной фразы-высказывания в процессе пересказа, воспроизведения сказки или построения рассказа возникают трудности, то есть они пропускают фрагменты и ключевые моменты действий, что приводит к нарушению смысла

монологического высказывания. У детей вызывает затруднения составление фразы на основе картинки, оформление предложений, выявлены сложности в составлении связного рассказа на основе серии картинок сказки, не могут составить пересказ художественного произведения и описание предметов.

В формирующем эксперименте была проведена проверка нашей гипотезы. Данный эксперимент мы проводили поэтапно.

Первый этап – происходило обогащение грамматики, лексики, умение составлять словосочетания и предложения. Происходило это при помощи авторских интерактивных игр Т.Н. Сенаторовой. Происходило знакомство с загадками-описаниями, также использовались в работе модели для составления загадок-описаний по методике А.А. Нестеренко.

Второй этап – на данном этапе дети составляли загадки-описания самостоятельно. Вместе с учителем-логопедом мы использовали загадки-описания на групповых и индивидуальных логопедических занятиях.

После того как был проведен контрольный эксперимент нашего исследования мы увидели положительную динамику развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ЗПР. Высокий уровень увеличился у детей на 38%, средний уровень также увеличился на 25%, недостаточный уровень уменьшился на 44%, низкий уровень уменьшился на 19%.

Задачи исследования решены, положения гипотезы доказаны: процесс развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ЗПР результативен при использовании в процессе обучения детей составлению загадок-описаний адаптированной методики ОТСМ-ТРИЗ; при включении загадок-описаний в индивидуальные и групповые логопедические занятия.

## Список используемой литературы

1. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку: учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2000. 230 с.
2. Акименко В. М. Речевые нарушения у детей. М. : Гном-Пресс, 2010. С. 122-142.
3. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей 3-7 лет. М. : Мозаика-Синтез, 2014. 129 с.
4. Богуславская З. М., Смирнова Е. О. Загадки для детей старшего дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2014. 214 с.
5. Валуева Я. В. Развитие связной речи дошкольников с ОНР и использованием методических приемов (на примере загадок) // Логопед. 2014. № 1. С. 102-112.
6. Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : Аст, 2013. 422 с.
7. Глухов В. П. О формировании связной описательной речи у старших дошкольников с общим речевым недоразвитием // Дефектология. 1990. № 6. С. 64.
8. Глухов В. П., Смирнова М. Н. Исследование особенностей связной речи старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопедия. 2009. № 3. С. 14-25.
9. Глухов В. П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи: учебно-методич. пособие для студентов пед. и гуманитар. вузов и практикующих логопедов. М. : В. Секачѳв, 2012. 263 с.
10. Дувалова С. Н., Халанская Н. В. Речевая готовность старшего дошкольника как ведущий фактор психологической готовности к школе // практическая психология и логопедия. 2014. № 3. С. 68-70.
11. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления дошкольников с малым фольклором. М. : Академия, 2012. 133 с.

12. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи: пособие для логопедов. М. : Просвещение, 2012. 212 с.
13. Куприна Л. С. Знакомство детей с русским народным творчеством. М. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2011. 216 с.
14. Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся. М. : Педагогика, 2005. 239 с.
15. Лалаева Р. И. Серебрякова Н. В., Зорина С. В. Нарушения речи и их коррекция у детей с задержкой психического развития: Учеб. пособие. М. : Владос, 2003. 303 с.
16. Нестеренко А. А. Страна загадок. О развитии творческого мышления детей. ТРИЗ-ОТСМ. М. : Весь, 2020. 33 с.
17. Разумова Л. И. Коррекция нарушений речи у дошкольников. М. : АРКТИ, 2015. 249 с.
18. Саво И. Л. Обучение дошкольников рассказыванию на материале загадок как одно из направлений работы по формированию связной речи // Дошкольная педагогика. 2009. № 6. С. 15-18.
19. Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи с помощью материала малого фольклорного жанра М. : Академия, 2013. 210 с.
20. Соколова С. Е. Формирование связной речи дошкольников // Дошкольная педагогика. 2014. №3. С. 32-36.
21. Соболева А. В. Загадки-смекалки. Практическое пособие для логопедов, воспитателей и родителей. М. : Гном-пресс, 2006. 41. с
22. Тихеева Ю. Е. Развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста (раннего и дошкольного возраста): Пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 2011. 160 с.



Приложение А  
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список участвующих в эксперименте

| Имя Ф. ребенка | Диагноз                        |
|----------------|--------------------------------|
| Тимур А.       | задержка психического развития |
| Никита М.      | задержка психического развития |
| Артем Ш.       | задержка психического развития |
| Матвей М.      | задержка психического развития |
| Даниэль Р.     | задержка психического развития |
| Юлия В.        | задержка психического развития |
| Евгений Б.     | задержка психического развития |
| Николай П.     | задержка психического развития |
| Виктория Р.    | задержка психического развития |
| Анна С.        | задержка психического развития |

## Приложение Б

### Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента

| Имя Ф. ребенка | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | СР |
|----------------|----|----|----|----|----|----|----|
| Тимур А.       | НУ | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну |
| Никита М.      | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Артем Ш.       | НУ | НУ | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну |
| Матвей М.      | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Даниэль Р.     | НУ | Ну | Ну | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Юлия В.        | НУ | НУ | Ну | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Евгений Б.     | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Николай П.     | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Виктория Р.    | СУ | НУ | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну |
| Анна С.        | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Владимир Ч.    | НУ | Ну | Ну | НУ | Ну | Ну | Ну |
| Кристина Р.    | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Татьяна П.     | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ |
| Иван Д.        | СУ | СУ | НУ | НУ | НУ | Ну | НУ |
| Дмитрий К.     | НУ | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну |
| Федор З.       | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ |

З – задание;

СР – средний результат;

НУ – недостаточный уровень;

Ну – низкий уровень;

СУ – средний уровень.

## Приложение В

### Количественные результаты контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты контрольного этапа эксперимента

| Имя Ф. ребенка | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | СР |
|----------------|----|----|----|----|----|----|----|
| Тимур А.       | СУ | НУ | НУ | СУ | СУ | НУ | СУ |
| Никита М.      | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну | Ну |
| Артем Ш.       | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Матвей М.      | ВУ | ВУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Даниэль Р.     | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Юлия В.        | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Евгений Б.     | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Николай П.     | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Виктория Р.    | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ | Ну | НУ |
| Анна С.        | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Владимир Ч.    | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Кристина Р.    | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Татьяна П.     | СУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Иван Д.        | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Дмитрий К.     | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ |
| Федор З.       | СУ | СУ | СУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ |

З – задание;

СР – средний результат;

НУ – недостаточный уровень;

Ну – низкий уровень;

СУ – средний уровень.