

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Банкротство физических лиц понятие правового регулирования  
несостоятельности (банкротства)

Обучающийся

Е.А. Стуколова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

кандидат юридических наук, О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 История становления и развития института банкротства в Российской Федерации.....	7
1.1 Появление института банкротства по законодательству РФ.....	7
1.2 Развитие института банкротства.....	17
Глава 2 Общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц .....	37
2.1 Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в Российской Федерации.....	37
2.2 Понятие и признаки несостоятельности граждан.....	44
2.3 Проблемы правового регулирования банкротства физического лица, порождающие злоупотребления правом.....	53
Глава 3 Порядок проведения процедуры банкротства.....	61
3.1 Основания и условия признания физического лица банкротом.....	61
3.2 Процедуры, применяемые в деле о банкротстве физических лиц...68	
3.3 Последствия процедуры банкротства гражданина.....	81
Заключение .....	83
Список используемой литературы и используемых источников .....	86

## Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время при активном развитии ипотечного и потребительского кредитования значительное число граждан имеют избыточную долговую нагрузку.

Работы, направленные на организацию института несостоятельности (банкротства) граждан со стороны государства ведутся с 1998 года. На протяжении длительного времени существующая концепция исследуемого института зарождалась за счет изменений, производимых на разных исторических этапах. Множество вопросов, которые применимы по отношению к правовой регламентации правового статуса физического лица - должника, регламентируются Конституцией Российской Федерации [13], Гражданским кодексом Российской Федерации, прочим законодательством остаются без должного внимания.

Вступившие в законную силу реформы, в виде изменений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», осуществлены по вопросам регламентации процедур, применяемых в делах о несостоятельности граждан.

С возникновением исследуемой процедуры становится возможным справедливое, соразмерное распределение денежных средств должника между кредиторами, в частности осуществляется освобождение граждан, которые столкнулись с трудными жизненными ситуациями от денежных обязательств.

Действующая, в настоящий момент процедура банкротства несовершенна, так как введение новых законодательных норм состоялось не так давно. Граждане, которые приняли решение о признании несостоятельными (банкротами) должны четко понимать суть исследуемой процедуры. Важное значение необходимо придавать последствиям получения статуса несостоятельного (банкрота). В процедуре признания лица

несостоятельным (банкротом) имеются множество нюансов, основной аспекте уделяется законодателем размеру задолженности перед кредиторами и длительности неоплаты.

Действующий «Закон о банкротстве физических лиц» по своей сути выступает поправкой к «Закону о несостоятельности», направленный на регламентацию отношений, которые возникают между гражданами и кредиторами. Положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ имеют свое распространение как на предприятия, бизнес, так и на обычных граждан.

Актуальность настоящей темы исследования определена исследуемым институтом, функционирующим при постоянном развитии рыночной экономики. Нынешняя социально-экономическая ситуация в нашей стране нестабильна, подвержена кризисным факторам, в том числе в связи с проводимой специальной военной операцией, вводимыми санкциями.

Объект настоящего исследования представлен общественными отношениями, реализация которых производится по вопросам обладания и использования прав, обязанностей, принадлежащих физическим лицам (несостоятельным, в силу законодательства о банкротстве).

Предмет исследования определен нормами права, содержание которых опосредовано нормами действующего гражданского законодательства, иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, которыми регламентируется исследуемая процедура.

Цель настоящего исследования заключена в анализе, рассмотрении теоретических, практических вопросов, связанных с правовой регламентацией статуса несостоятельных граждан в аспекте правовых отношений, определенных тенденциями развития исследуемого института.

В соответствии с поставленной целью поставлены следующие задачи выпускной квалификационной работы:

- исследовать аспекты появления института несостоятельности (банкротства) по Российскому законодательству;

- провести анализ развития исследуемого правового института;
- провести анализ аспектов развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в исторической ретроспективе;
- определить терминологию, признаки, присущие институту несостоятельности физических лиц;
- выявить основные проблемы правовой регламентации несостоятельности (банкротства) физических лиц, порождаемые злоупотреблением правом.

Методологическая основа исследования состоит из метода анализа, системного метода, исторического метода, сравнительно-правового метода, технико-юридического, метода толкования права.

Нормативно-правовая основа исследования. При исследовании использовались действующие правовые акты, на основании которых осуществляется регламентация отношений, реализуемых при проведении процедуры банкротства физических лиц, такие как: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации [6], Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и т.д.

Теоретические основы исследования настоящей выпускной квалификационной работы связаны с укреплением методологической основы правовой регламентации исследуемого института. По теме выпускной квалификационной работы существуют исследования таких авторов как: Амелина А.В., Баркатунова В.Ф., Баскаковой И.В., Бернштейна Е.В., Боровой А.А. и др.

Научная новизна исследования. Определяется тем, что в исследовании представлен авторский взгляд на теоретические и практические вопросы, связанные с особенностями процедуры несостоятельности (банкротства) граждан с одновременным анализом правовых норм с актуальными изменениями, введенными законодателем, в частности определена

современная технология развития процедуры, выявлены проблемы реализации действующего законодательства в практической деятельности.

Гипотеза настоящего исследования состоит в предположении о том, что существует ряд проблем, которые препятствуют развитию несостоятельности по отношению к физическим лицам в РФ.

Положения, выносимые на защиту:

- на законодательном уровне необходимо разграничение понятий несостоятельности и банкротства;
- представляется возможным в Законе о банкротстве предусмотреть совместное банкротство супругов;
- представляется необходимым снизить размер вознаграждения финансового управляющего до 10 тысяч рублей;
- необходимо предусмотреть возможность компенсации расходов на услуги финансового управляющего, оплату публикаций в газету «Коммерсант» за счет средств федерального бюджета для социально-незащищенной категории граждан.

Практическая значимость магистерской диссертации определяется возможностями использования приводимых выводов и предложений для совершенствования механизмов несостоятельности граждан, в том числе для формирования предложений, направленных на решение основных проблем, связанных с реализацией исследуемой процедуры.

Структура темы исследования включает в себя введение, три главы, восемь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 История становления и развития института банкротства в Российской Федерации**

## **1.1 Появление института банкротства по законодательству РФ**

Институт банкротства предстает для экономической, правовой сферы не чем-то малоизвестным, уходит в далекое прошлое своими корнями. Основные термины, смысл института, которые были сформированы в древности, в дальнейшем послужили первоосновой для современного института банкротства, который существует в настоящее время.

Развитие исследуемого института происходило по следующим основным этапам:

- исторический этап развития института несостоятельности;
- дореволюционный этап развития института несостоятельности;
- советский этап развития института несостоятельности.

Исторический этап.

Банкротство граждан и предпринимателей регламентировалось уже Русской правдой, ключевым источником регламентации правоотношений в Древнерусском государстве.

Русская правда содержала положения, на основании которых должник, не заплативший денежные средства кредиторам, подлежал продаже, а денежные средства, вырученные от продажи, распределялись князю, кредиторам и иным лицам.

Таким образом, очередность погашения по требованиям уже устанавливается с древности. Русская правда подразделяла должников на особые категории, в числе которых:

- безвинные должники, т.е. лица, ставший по случайной воле несостоятельными вследствие кораблекрушения, при котором товар, отправленный посредством морской перевозки, взятый в долг, был подвергнут утрате из-за погодных условий, в случае

пожара, при котором было уничтожено имущество должника, отмеченному предоставлялась рассрочка долговых обязательств перед кредитором, либо абсолютное освобождение от уплаты долгов;

- злостные должники, определяемые таковыми вследствие вины должников, к примеру, из-за пьянства, либо расточительности, то должник подвергался личной ответственности. В качестве причин несостоятельности должника определялось пьянство, асоциальный образ жизни, которые активно проявляются во времена правления Ивана Грозного, которым был издан приказ об открытии заведения, именуемого «Царев Кабак», затем получивший свою популярность в качестве паба на всей территории Руси. Данный период характеризовался «Пьяной эпохой» люди тратили все свои сбережения, вплоть до одежды кабакам, тем самым прибыль отмеченных возрастала, пополнялась государственная казна. Должник, не исполнивший обязательства вследствие пьянства, подвергался выдаче кредитором в рабство, либо продаже иному лицу, выручка от реализации подразделялась на всех кредиторов;
- особо злостные должники, к которым приравнивались лица, взявшие на себя обязательства вследствие обмана. К исследуемой категории должников применялась уголовная ответственность, либо перепродажи на торгах.

Зачастую несостоятельное лицо подвергалось продаже с публичных торгов. В холопство могли продать должника, в случае если несостоятельность последнего признавалась безнадежной. Русская правда содержала положения, определяющие таксу, то есть оплату за труд должника на протяжении определенного времени его трудовой деятельности. В случае если сумма долга была значительной по сумме, а такса низкая по оплате, должник мог пожизненно отрабатывать свои долги, в случае неисполнения обязательств по оплате долго члены семьи должника попадали в категорию

«несвободного населения». В последующем, Соборное уложение Алексея Михайловича определяло положения, посвященные определению предельных сроков оплаты долговых обязательств, отсрочка могла быть предоставлена на сроки, не превышающие трех лет. По исследуемому уложению расширяются категории должников, устанавливается институт поручительства за должника, не способного удовлетворить денежные обязательства кредитора.

Помимо Русской правды положения, регулирующие отдельные аспекты несостоятельности содержались и в договоре Смоленска, заключенного с Ригой в 1229 г. Подобного рода договор устанавливал правоотношения в сфере торговли между немецкими и русскими купцами [4, с. 41-43].

В договоре Смоленска, заключенного с Ригой в 1229 г. содержалось положение по удовлетворению посредством конкурсной массы.

На основании Соборного уложения, принятого в 1649 г. определялись положения, содержащиеся в Русской правде, об освобождении духовных и светских лиц от уплаты долга.

Несостоятельность должника упоминалась и в вексельном уставе, принятом в 1729 г., где определялся анализируемый нами термин, однако отмеченный источник не содержал правила, по которым осуществлялось признание лица банкротом. Анализ исследуемого периода позволяет определить, что наказание за несостоятельность в большей мере сводилась к личной ответственности должника, нежели чем имущественной.

Дореволюционный этап развития института несостоятельности (банкротства).

Необходимость в урегулировании правоотношений по защите интересов прав кредиторов связывается с развитием торговых отношений. XIII в. следует определять стремительным в аспекте развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) [7]. Данный этап сопровождается принятием значительного количества правовых актов,

направленных на регулирование исследуемого института, так были приняты: Банкротский устав от 15.12.1740 г., Устав о банкротах от 19.12.1800 г., Устав о торговой несостоятельности от 23.06.1832 г. Состояние законодательства в этот период времени сопровождалось отысканием идеальной правовой модели регламентации несостоятельности. Особенность законодательства данного исторического этапа сопровождается присутствием иностранного элемента в правоотношениях, кредитора, регламентация отмеченных правоотношений в иностранных государствах зародилось ранее. Анализ и делегирование опыта зарубежных стран, способствовало формированию и практическому использованию исследуемого механизма, который актуален и в настоящее время.

Обязательства возлагались на коммерц-коллегию, которая осуществляла практическую деятельность по разработке устава по банкротству, в последующем устав представлялся в сенат и подписывался Анной Иоанновной. В 1740 г. Банкротный Устав подписан и одобрен, за счет чего стал официальным законом, состоявшим из трех глав, 74 статей. Подобного рода устав распространял свою юридическую силу на субъектов, осуществляющих торговую деятельность. Устав 1740 г. содержал определение термина «несостоятельность», в аспекте ситуации, при возникновении которой должник не обладал имуществом, отсутствовала фактическая возможность удовлетворения требований кредитора [8, с. 64-69].

В последующем в 1800 г. принимается Устав о банкротах, состоявший из двух частей, посвященных купцам, прочим торговым людям, которые обладали правами требования. По своей правовой конструкции устав содержал лишь 12 статей, связанных с несостоятельностью, остальные положения были направлены на реализацию обязательственных правоотношений.

По уставу банкротом признавалось лицо, не способное удовлетворить денежное требование кредитора. Исследуемый устав так же содержал

положения об отсрочке платежей по обязательствам. Принятие Устава о банкротстве связывалось со структурированием иных нормативно-правовых актов в исследуемой сфере. Банкротом могло себя признать лицо, в судебном порядке, неспособное оплачивать долги, что соответствует нынешним реалиям.

Лицо, которое стало несостоятельным вследствие несчастной несостоятельности, освобождалось от уплаты обязательств и последствий, связанных с несостоятельностью. В случае если лицо стало несостоятельным по своей собственной небрежности, он обязан был расплачиваться по своим долгам в полной мере. Злостный банкрот, ставший таковым вследствие своих пороков, был обязан расплатиться со своими должниками в полной мере, подлежал ответственности и при оплате всех имеющихся догов.

Несостоятельность инициировалась в судебном порядке по требованию самого кредитора, о данном факте кредитор сообщал в газетах, объявлениях, которые размещались в общественных местах. В течение трех месяцев кредитор заявлял о себе, в частности город его проживания. В случае если кредитором не заявлялись требования, он лишался подобного рода право.

Исследуемый период характеризуется и возникновение специальных государственных учреждений, которые рассматривали дела о банкротстве, в их числе были конкурсные суды, городские Магистраты, Коммерц-коллегия.

Кураторы осуществляли деятельность, связанную с формированием конкурсной массы, то есть имущества должника и распределение последнего между кредиторами. Кураторы получали оплату за осуществляемую ими деятельность в виде двух процентов от выручки. Кураторы в последующем стали обладать широкими полномочиями, связанными с игнорированием несправедливых требований.

В период раздела имущества могло быть заключено мировое соглашение, с согласия большинства кредиторов. Подобного рода сделка подлежала заключению на общем собрании всех кредиторов, одобрению большинством голосов кредиторов, утверждению судом.

В случае если суд утверждал мировое соглашение должника, его в полной мере восстанавливали как в личных, так и имущественных правах.

Обязательства несостоятельного лица подлежали переходу по наследству. Наследники должника имели право на добровольное исполнение обязательства перед кредитором, если добровольного исполнения не последовало, кураторы обладали правом на принудительное исполнение обязательств.

23.06.1832 г. принимается «Устав о торговой несостоятельности». Исследуемый устав стал результатом длительной работы законодателя. Подобный Устав заменяет первую часть ранее исследуемого устава. Исследуемый устав включал в себя девять глав, 138 статей, применялся к лицам, осуществляющим торговлю.

Устав 1832 года сохранял критерии, относящиеся к неоплатности, подверглись изменению терминологические аспекты, сохранялись виды несостоятельности, конкурсные правоотношения могли возникнуть при наличии долга в сумме пяти тысяч рублей. Кураторы так же обладали правом на получение вознаграждения в виде 2 % от реализуемой суммы должника. До двух недель были снижены сроки заявления кредиторами требований. При наличии чрезвычайных обстоятельств сроки заявления требований кредиторами восстанавливались. Состав конкурсной массы определялся наличными, долговым имуществом, принадлежащим должникам при открытии банкротства, получаемом им в течение проведения конкурса.

После признания лица банкротом, подобного рода решение публиковалось в центральных газетах, как на русском, так и на немецком языке.

Советский период развития института несостоятельности (банкротства) целесообразно проводить с периода новой экономической политики. До 1917 года продолжался первый исследуемый период, охарактеризован утратой прежних правовых традиций. Подобного рода обстоятельство связано с тем,

что споры по исследуемым отношениям, возникших до 07.11.1917 г., не подлежали рассмотрению.

Исследуемый период развития законодательства продолжался до 1929 года.

Первые годы советской войны явились следствием застоя в развитии института несостоятельности. Переход к новой экономической политике связывается с потребностью к возврату правовых отношений между кредитором и должником. Данный период характеризуется возрастанием случаев неисполнения обязательств, появляются потребности в должном правовом регулировании. Упоминание об исследуемом институте содержались в ГК РСФСР 1922 г., на основании которого определялось банкротство юридических лиц, регламентировались заемные отношения, отсутствовала должная регламентация исследуемого института.

Вышеотмеченное обстоятельство явилось следствием принятия проекта общесоюзного закона, разработкой которого занимался Комитет внутренней торговли Совета Труда и Оборона СССР. Положения отмеченного закона базировались на определенных концепциях, в числе которых:

- закон распространял свою юридическую силу на частные торговые предприятия;
- признание лица несостоятельным осуществлялось на основании решения суда;
- инициатива по возбуждению дела о несостоятельности принадлежала как самому должнику, так и его кредитору.

Исследуемый институт в советский период не получает широкого применения.

Начальный этап современного развития законодательства о банкротстве связан с принятием Указа Президента РФ от 14.06.1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур».

Положения исследуемого указа относились к государственным предприятиям, прочие формы собственности не исследовались в качестве применения специализированных процедур.

Ныне действующий федеральный закон трижды разрабатывался законодательной властью.

Цель принятия первого закона о банкротстве связывалась с исключением неплатежеспособных субъектов из гражданского оборота. Данным законом определялось, что компетенция на рассмотрение соответствующих дел принадлежит Арбитражным судам. Практическая реализация первого закона о банкротстве показала значительное число проблем, связанных с правовым регулированием. На момент принятия первого закона о банкротстве действовало порядка 30 указов Президента РФ, прочих нормативно-правовых актов в исследуемой сфере. Процессу реформирования конкурсного законодательства способствовало принятие первой части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Современный этап становления исследуемого института в Российской Федерации начинается с принятием закона «О несостоятельности (банкротстве)». Исследуемому закону был свойственен продолжительный характер, так как в числе критериев несостоятельности выделялся принцип неоплатности. Банкротство характеризовалась в качестве фактической неспособности должников осуществлять требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), так же неспособность обеспечения обязательных платежей в бюджет, внебюджетные фонды, что связывается с превышением обязательств должника над его имуществом».

Последующий Закон о банкротстве принимается в нашем государстве в 1988 г.

Исследуемый закон изменил критерии несостоятельности экономических субъектов на основании принципа неплатежеспособности, выраженного в неспособности предприятий осуществлять свои обязательства до момента наступления сроков погашения обязательств. Данным законом

упрощалась процедура банкротства, за счет чего каждое предприятие, которое имело просроченную задолженность перед кредитором сроком не менее трех месяцев, с суммой более 50 тысяч было подвержено банкротству.

Третий закон о банкротстве принимается в 2002 году. Данный закон не меняет механизм действия исследуемого института, осложняется процесс подачи заявлений о признании граждан несостоятельными, производится расширение перечня лиц, которые участвуют в Арбитражном процессе при производстве дел о банкротстве.

Процесс развития законодательства о банкротстве был поступательный, связывался с проблемами правового регулирования, существование которых отмечается и в настоящее время.

В правовой литературе существуют и иные точки зрения по выделению основных этапов развития исследуемого нами правового института.

Древняя Русь, где основным источником выступала «Русская Правда». Терминологические основы несостоятельности зарождались в существующем праве государства не сразу. Отдельные аспекты процедуры несостоятельности находили свое отражение в Русской правде, первом русском законодательном акте.

Период средневековой Руси охарактеризован конкурсным правом.

В отмеченный исторический период банкротство регламентируется рядом законодательных актов, где отражались положения конкурсного права.

Анализ Соборного уложения, принятого в 1649 года позволяет определить, что осуществлялось фактическое дублирование положений Русской Правды, с рядом изменений, касающихся закрепления приоритета кредиторов из-за рубежа, перед кредиторами отечественными, в частности государственной казны при распределении имущества, принадлежащего физическому лицу.

По вексельному уставу, принятому в 1729 году, определяются новеллы законодательстве в исследуемой сфере. Вводятся обеспечительные меры по отношению к гражданам – должникам, предполагаемым банкротами, в том

числе по отношению к их имуществу. Предусматривалось исключение, невозможно было включать в состав конкурсной массы имущество, находящегося на хранении, либо если имуществом выступало предметом договора комиссии, в частности залоговое имущество.

При анализе послереволюционного этапа развития исследуемого института и советского периода следует отметить, что прошедшая революция оказала существенное влияние, как на основные идеи общества, так и на законотворческий процесс. Немыслима реализация конкурсных правоотношений после революции, так как осуществлялась новая экономическая политика, формальное закрепление норм о банкротстве осуществлялось в ГК РСФСР 1922 г. без практической реализации отмеченных.

Период современного законодательства определяется тем обстоятельством, что уже в 1990-ых годах изменяется конституционный строй государства, осуществляется новая политическая, социальная, экономическая политика, новое обозначение приобретает несостоятельность в законодательстве исследуемого периода времени.

Разработка и принятие Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий осуществлялась в 1992 г. На основании исследуемого закона регламентируется положение об условиях и порядке объявления организаций несостоятельными. Не урегулированными оставались вопросы несостоятельности граждан.

Практическая реализация отмеченного закона была охарактеризована наличием многочисленных проблем правовой регламентации. С целью устранения недостатков практической реализации отмеченного закона в 1988 г. принимается Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Помимо предпринимательского банкротства выделялось и непредпринимательское банкротство.

Как и предыдущий закон, отмеченный закон содержал в себе множество недостатков, в последующем принимается Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

При анализе настоящей главы исследования следует определить, что наше законодательство в сфере банкротства воспринимает традицию англосаксонской правовой системы, где синонимично банкротству несостоятельность. С 1992 г. государственная политика РФ охарактеризована переходом к рыночным отношениям.

Историческая регламентация отношений собственности из-за неплатежеспособности и неисполнение долговых обязательств привели к возникновению специализированного правового института, именуемого конкурсным производством.

В качестве конечной цели исследуемого правового института выступает удовлетворение основных требований кредиторов, которые не исполнены в добровольном порядке должником.

В последующем развитие института несостоятельности характеризуется распространением далеко за пределы несостоятельности в предпринимательской деятельности, торговле.

## **1.2 Развитие института банкротства**

В самом общем виде институт несостоятельности характеризуется в качестве структурирования предприятием общественной деятельности, общественных отношений, возникновение которых осуществляется в различных сферах жизнедеятельности социума, государства, при установлении социальных правил поведенческих актов членов социума.

Исследуемый институт один из ключевых регуляторов экономики в социуме, за счет которого обеспечивается стабильность экономического оборота. На основании института строится система экономических гарантий,

реализуемых по отношению к кредиторам, государству, которое является основным регулятором экономики.

Терминологически определение «банкротство» происходит от лат. *bancus*, что переводится, как «торговый прилавок» и *ruptus* – с перевода, разбитый, в последующем перекочевавший в итальянский язык в качестве термина *banka rotta*, значение которого характеризуется несостоятельностью торговцев исполнять свои долговые обязательства, в качестве последствий, разбивался прилавок.

Исследуемый институт при исследовании его правовой природы определяется в качестве комплексного (межотраслевого) правового института, включающего в себя нормы, как частноправовых, так и публично-правовых дисциплин, туда же включаются положения материальных, процессуальных наук. На основании отмеченных норм осуществляется регламентация процедур несостоятельности, так же исследуются вопросы, напрямую не связанные с банкротством, в числе которых общие положения исполнения обязательств, аспекты гражданско-правовой ответственности, положения о недействительности сделок, порядок судопроизводства, в арбитражном процессе. На основании уголовного, административного права осуществляется регламентация ответственности за правонарушения должника, связанные с исследуемой процедурой. Финансовым правом регламентируются налоговые правоотношения, связанные с процедурой банкротства. Применяются положения трудового права, прочих отраслей права [3, с. 193-195].

При исследовании современного этапа нормативно-правовой регламентации исследуемого института следует отметить, что свое развитие институт несостоятельности получает с момента принятия Указа Президента Российской Федерации от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур». Свое распространение исследуемый приказ получал при регламентации практической деятельности

государственных предприятий, включал в себя лишь административные меры, направленные на предотвращение неплатежеспособности отмеченных субъектов. Регламентировалось в частности и конкурсное производство, применяемое по отношению к государственным предприятиям в случаях, если невозможно было произвести процедуру финансового оздоровления.

В качестве органов, которыми принимались решения о признании государственных предприятий несостоятельными (банкротами) выделялись следующие:

- Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом, которым решались вопросы по отношению к предприятиям федеральной собственности.
- органы исполнительной власти республик, находящихся в составе России (по отношению к государственным предприятиям, принадлежащим им);
- комитеты по управлению имуществом (по отношению к предприятиям, выступающим собственниками краев, областей, либо автономных областей, автономных округов, либо городов федерального значения).

До принятия Указа Президента Российской Федерации от 25.12.1990 г. издавался Закон РСФСР № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в соответствии, с которым определялось, что в ситуации, при которой предприятиями не исполняются денежные обязательства по расчетам, на основании решения суда могли быть признаны банкротами в соответствии с действующим законодательством (п. 3 ст. 24) :

В соответствии с Законом от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» определялась фактическая возможность признания юридических лиц несостоятельными (банкротами), в том числе процедура применялась и к гражданам, которые осуществляли предпринимательскую деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей.

На основании отмеченного закона регламентировались положения об условиях, порядке признания юридических лиц, либо индивидуальных предпринимателей несостоятельными, так же осуществлялась регламентация порядка осуществления конкурсного производства, определялась и очередность удовлетворения основных требований кредиторов должника.

В соответствии со ст. 1 Закона от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» несостоятельность (банкротство) предприятий определялось в качестве неспособности удовлетворения требований кредитов по оплате товаров (работ, услуг), в частности неспособности обеспечения обязательных платежей в бюджет, внебюджетные фонды, из-за превышения обязательств должника над имуществом, либо в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Внешние признаки несостоятельности характеризовались отмеченным правовым актом, в их число входили положения о приостановке платежей при отсутствии обеспечения предприятия, при наличии объективных причин, по которым юридическое лицо не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения. В качестве основного критерия несостоятельности на основании отмеченного закона выступает неоплатность.

Предприятия считались банкротами с момента признания факта несостоятельности арбитражным судом, либо с момента официального объявления должником при добровольной ликвидации.

В качестве процедур, применяемых по отношению к должникам, законом определялись следующие виды:

- реорганизационные процедуры, к примеру, внешнее управление, санация, предоставление дополнительных дотаций;
- ликвидационные процедуры, в числе которых добровольная ликвидация предприятий при непосредственном контроле

кредиторов, конкурсное производство, т.е. принудительная ликвидация предприятий;

– заключение мирового соглашения.

По завершению основных процедур конкурсного производства субъекты предпринимательской деятельности не были лишены права заниматься предпринимательской деятельностью, предусматривалась возможность неоднократного признания факта несостоятельности.

Нормы, на основании которых регламентировалась исследуемая процедура по отношению к организациям и индивидуальным предпринимателям содержались в статьях 25, 65 ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законодательство исследуемого периода времени стремилось охватить всю совокупность правовых отношений по несостоятельности предприятий, однако юридическая техника основного закона 1992 г. характеризовалась наличием существенных недостатков, выявленных лишь в ходе развития правоприменительной практики, когда было рассмотрено порядка трех тысяч дел.

Определение, признаки несостоятельности (банкротства) не отвечали основным требованиям, содержащимся в законодательстве исследуемого исторического периода, которое было направлено на защиту недобросовестных должников.

Законом так же не разграничивались принципиальные различия по отношению к организациям, гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей с особенностями определенных категорий субъектов, не исполнивших своих обязательства перед кредиторами.

При регламентации порядка применения отмеченных процедур не учитываются потенциальные различия ситуаций, в которых могут оказаться должник, кредиторы отмеченного. Без учета фактических обстоятельств арбитражный суд признавал должника банкротом, открывалось конкурсное

производство с одновременным назначением конкурсного управляющего. В ситуациях, при которых невозможно установить местонахождение руководителей должника, либо при отсутствии у должников денежных средств в целях оплаты вознаграждения конкурсному управляющему. Возникла проблема неисполнимости решений арбитражных судов о несостоятельности, так как кредиторы могли не согласиться перечислять соответствующие денежные средства на депозит арбитражного суда, предназначенные на оплату конкурсного управляющего.

Многочисленные законодательные проблемы выступали причинами активной процедуры принятия различных подзаконных нормативно-правовых актов. В 1998 г. в сфере несостоятельности (банкротстве) были приняты порядка 30 указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Федерации, прочих актов органов исполнительной власти. Основной проблемой развития банкротства исследуемого периода являлось не большое количество, а качество принимаемых правовых актов. Подавляющее большинство принятых нормативно-правовых актов в регулировании института несостоятельности (банкротства) не были направлены на совершенствование отмеченного института, банкротство рассматривалось в качестве средства для решения возникших экономических проблем. Среди основных проблем в исследуемый исторический период акцентировались проблемы уклонения организаций от уплаты законно установленных налогов, либо в качестве дополнительного способа приватизации (в качестве основного примера может служить Указ Президента Российской Федерации от 02.07.1994 г. № 1114 «О продаже государственных предприятий-должников», а так же постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»).

Решение вышеотмеченных проблем возможно было за счет активных действий со стороны уполномоченных государственных органов.

Отмеченная задача выполнялась Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, совместно с Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом России (далее – ФУДН), учрежденным на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 20.09.1993 № 926.

В качестве основной цели деятельности ФУДН определялось создание организационных, политических, прочих условий, направленных на реализацию правовых актов в сфере несостоятельности в отношении государственных предприятий. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» ФУДН осуществляет практическую деятельность представителя от имени государства интересов собственников при решении вопросов, связанных с несостоятельностью (банкротством) по отношению к федеральным государственным предприятиям, в том числе предприятиям и организациям, в капитале которых имеется доля, либо вклад Российской Федерации. Период практической деятельности Федерального управления сопровождался принятием распоряжения, связанных с повышением эффективности реализации норм положений Закона от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», в частности Распоряжение при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 № 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса» [24, с. 43-55].

Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению была учреждена на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 17.02.1998 г. № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению». На Федеральную службу возлагаются функции по финансовому оздоровлению, данная служба уполномочена представлять

интересы России в качестве кредитора по действующим денежным обязательствам в процессе рассмотрения гражданских дел о несостоятельности (банкротстве организаций).

Функции Федерального управления, на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» перешли к Федеральной службе.

В последующем вместо Финансовой службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению на основании Указа Президента Российской Федерации от 25.05.1999 № 651 учреждается Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству. В качестве основных задач исследуемого учрежденного органа выступали полномочия по изданию и осуществлению мер по эффективной реализации действующего законодательства в исследуемой сфере правоотношений, в том числе по предупреждению, предотвращению негативных последствий, связанных с банкротством.

Федеральная служба России по финансовому оздоровлению осуществляла свою практическую деятельность до 2004 г. и была ликвидирована, на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе». В соответствии с п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» полномочия по правоотношениям, направленным на представление основных интересов государства в процедурах банкротства передаются Федеральной налоговой службе Российской Федерации совместно с ее территориальными органами.

Дальнейшее развитие исследуемого института основывается на принятии Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), на основании которого предусматривается отступление от ранее установленного принципа неоплатности долгов при принятии решения

о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Исключением выступают казенные предприятия, провозглашается принцип неплатежеспособности. В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 18.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельность юридического лица определяется в ситуации, при которой денежные обязательства, обязанности по уплате обязательных платежей не выполняются в течение трех месяцев при наступлении момента исполнения действующих долговых обязательств.

Исследуемый принцип неоплатности существует лишь в качестве дополнительного компонента определения гражданина неплатежеспособным, который считается несостоятельным при неисполнении определенных обязательств по установленному сроку, если сумма обязательств превышает стоимость находящегося в собственности имущества.

В силу особенностей определенной категории должников принимается Федеральный закон от 24.06.1999 № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса», а так же Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Последующее развитие исследуемого правового института находит свое отражение в нормах, содержащихся в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Принятие отмеченного закона обуславливается рядом недостатков ранее действующего закона в сфере несостоятельности (банкротства), существовали пробелы, которые использовались с целью уклонения законно установленных налогов, избавления от конкурентов, при необоснованном перераспределении собственности и т.д.

Необходимость законодательных изменения определялась и принятием в 2002 г. процессуальных кодексов Российской Федерации, в частности главы 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отличие от предыдущего законодательного акта, регламентирующего институт банкротства, действующий закон о несостоятельности отличается значительным нормативным массивом, в ранее действующем законе содержалась 51 статья, тогда как действующее законодательство состоит из 233 Статей. Федеральным законом № 127-ФЗ вводятся новые правовые институты, в частности финансовое оздоровление и т.д., вносятся изменения в нормы о круге лиц, которые могут выступать банкротами, регламентируются права конкурсных кредиторов, права прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве) и прочее. Сравнительная характеристика Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий, Федерального закона Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий, Федерального закона Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Правовая характеристика	Нормативно – правовой акт		
		закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Модель несостоятельности	Принцип абсолютной неплатежеспособности	Принцип относительной неплатежеспособности	Принцип относительной неплатежеспособности

Продолжение таблицы 1

Правовая характеристика	Нормативно – правовой акт		
	закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (ред. от 29.07.2017)
Процедуры несостоятельности, применяемые в силу законов.	реорганизационные (внешнее управление, санация, дополнительная дотация из соответствующего бюджета для отдельных категорий предприятий); ликвидационные (добровольная ликвидация, принудительная ликвидация в форме конкурсного производства); мировое соглашение.	должник юридическое лицо (наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, иные процедуры банкротства для отдельных категорий юридических лиц); должник (физическое лицо (конкурсное производство, мировое соглашение, иные процедуры банкротства для отдельных категорий должников); упрощенные процедуры (банкротство ликвидируемого должника, банкротство отсутствующего должника).	должник юридическое лицо (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, иные процедуры банкротства для отдельных категорий юридических лиц); должник физическое лицо (реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение, иные процедуры банкротства для отдельных категорий должников) должника, банкротство специализированного общества и ипотечного агента).

Продолжение таблицы 1

Правовая характеристика	Нормативно – правовой акт		
	закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (ред. от 29.07.2017)
Субъекты, обладающие правом на обращение в арбитражный суд.	должник, кредитор, прокурор	должник, кредитор, прокурор, налоговые и иные уполномоченные в соответствии с законом органы, прочие лица, предусмотренные в законных случаях.	должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, работник, бывший работник должника.
Правовой статус конкурсных кредиторов	отсутствуют общие положения, отрывочные правила о собрании и комитете кредиторов в ходе отдельных процедур банкротства, предусмотренных п.п. 7-9 ст. 12, ст. 23, п. 4 ст. 51 Закона).	установлены органы, через которые выявляется – воля кредиторов, собрание и комитет кредиторов (ст. 11-17 Закона).	появился институт реестродержателя как альтернатива арбитражному управляющему при ведении реестра кредиторов (ст. 16 Закона). Институт предварительного судебного контроля включения кредитора в реестр кредиторов (п. 6 ст. 16 Закона), правила проведения собрания кредиторов (порядок, уведомления кредиторов о проведении собрания, кворум, порядок обжалования решений собрания и др.)

Продолжение таблицы 1

Правовая характеристика	Нормативно – правовой акт		
	закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (ред. от 29.07.2017)
Правовой статус конкурсных кредиторов	отсутствуют общие положения, отрывочные правила о собрании и комитете кредиторов в ходе отдельных процедур банкротства, предусмотренных п.п. 7-9 ст. 12, ст. 23, п. 4 ст. 51 Закона).	установлены органы, через которые выявляется – воля кредиторов, собрание и комитет кредиторов (ст. 11-17 Закона).	появился институт реестродержателя как альтернатива арбитражному управляющему при ведении реестра кредиторов (ст. 16 Закона). Институт предварительного судебного контроля включения кредитора в реестр кредиторов (п. 6 ст. 16 Закона), правила проведения собрания кредиторов (порядок, уведомления кредиторов о проведении собрания, кворум, порядок обжалования решений собрания и др.) (ст. 12-15 Закона № 127-ФЗ).

Продолжение таблицы 1

Правовая характеристика	Нормативно – правовой акт		
		закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3229-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»	Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Правовой статус арбитражного управляющего	отсутствие общих положений, правовой статус определяется через права и обязанности в рамках отдельных процедур несостоятельности (банкротства)	введены общие положения об арбитражных управляющих, установлен перечень требований, среди которых – необходимость наличия соответствующей лицензии.	расширен перечень требований к кандидатуре арбитражного управляющего, включая требование о членстве арбитражного управляющего в саморегулируемой организации, изменения в порядке назначения арбитражного управляющего и т.д.

При анализе исторического развития исследуемого правового института следует отметить, что нормы, регламентирующие несостоятельность физических лиц определялись наравне с иными нормами, на основании которых осуществлялось банкротство организаций. На наш взгляд отмеченный подход законодателя несовершенен, так как вызывает в практической реализации норм права различные дискуссии и противоречия.

Необходимо исследовать нормативно-правовые акты, которыми регламентируется исследуемая процедура:

- Федеральный закон от 26.10.2022 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [48];

- Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395 – 1 «О банках и банковской деятельности» [47];
- Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [49]
- Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 [50].

При практической реализации норм, содержащихся в действующем законодательстве применительно к физическим лицам необходимо выявление пробелов и проблем их реализации в законодательстве Российской Федерации, определены положительные и отрицательные аспекты нововведений, правовые последствия реструктуризации долга должника.

На основании вышеотмеченных законов осуществляется практическое разрешение ситуаций, связанных с возникновением задолженности у граждан перед кредиторами.

В делах о несостоятельности организаций, фирм (юридических лиц) зачастую применению подлежат процедуры, регламентируемые действующим законодательством (финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение). Тогда как в делах о признании несостоятельными граждан применению подлежат иные процедуры. Зачастую применяется процедура реструктуризации долга, где в качестве цели выступает восстановление платежеспособности граждан, с дальнейшим погашением долга перед кредиторами. При процедуре реализации имущества гражданина основная цель преследуется в соразмерном удовлетворении отмеченных требований, применяется и процедура мирового соглашения, выступающая в качестве договора с обязательными субъектами отмеченной процедуры [5, с. 20].

Принятые, на основании Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» поправки выступают преимуществом, нежели чем упущением законодателя, за счет претворения в практическую деятельность поправок, законодатель предоставил физическим лицам возможность законного способа избавления от долговых обязательств. Преимуществом реструктуризации выступает возможность снижения долговой нагрузки физического лица при учете его имущественного положения. Увеличение долговой нагрузки в данной ситуации осуществляется на основе уменьшения ежемесячных платежей за счет увеличения срока кредитования. Позитивный момент отмеченной процедуры заключается в существенном снижении долговой нагрузки лица, испытывающего финансовые трудности. На основании ст. 213.20 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возможно увеличение срока исполнения утвержденного плана до трех лет. Дополнительным преимуществом принятого закона выступает возможность исключить из конкурсной массы единственное жилье, которое в силу объективных причин его необходимо (выступает необходимым ему для проживания с семьей). По итогу введенной реструктуризации оканчивается начисление всех штрафов, иных санкций, что согласно ст. 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Негативным моментом исследуемой процедуры выступает существенное ограничение правоспособности физического лица. При совершении сделок, стоимость которых превышает более пятидесяти тысяч рублей, совершение отмеченных может производиться на основании согласия финансового управляющего, которое выдается им в письменной форме. В качестве исследуемой категории сделок могут быть различные гражданско-правовые сделки, в числе которых оформление займов, заключение кредитных договоров, заключение сделок поручительства, уступки прав требований и ряд иных договоров [56, с. 416].

Преимущества исследуемого института не ограничиваются сферой кредитований. Существующие условия, связанные с многочисленными санкциями западных стран, проводимой специальной военной операцией, прошедшей эпидемии короновирусной инфекции привели к значительному спаду экономической активности граждан за счет сокращения дохода и увеличения цен на продовольствие. Применение дополнительных (непосильных) требований к гражданам могут приводить к фатальному исходу. Кредиторы, в свою очередь, преследуют цель урегулирования проблемной задолженности, даже если по долговым обязательствам допускаются неоднократные просрочки. В качестве единственной возможной процедуры выхода из сложившейся ситуации выступает обращение к исследуемому нами правовому институту. В настоящий момент, исследуемый правовой институт имеет прогрессивное развитие, которое определяется количеством вносимых изменений, дополнений в существующие нормативно-правовые акты [10, с. 3-5].

На основании Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым в ст. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прочие нормативно-правовые акты по исследуемым вопросам вносились изменения. Изменения были связаны с установлением возможностей применения процедуры несостоятельности к физическим лицам РФ. В частности были введены дополнения в Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В качестве нововведения выступает установление легальных определений, т.е. что следует понимать под реабилитационными процедурами в делах о несостоятельности граждан. В качестве отмеченных процедур выступает процедура реструктуризация

долгов гражданина, о которой пойдет речь в последующих главах, о реализации имущества должника, исследование которой так же будет производиться в одной из глав настоящего исследования. На основании дополнений в законодательство определяется расшифровка термина «кандидатура финансового управляющего»

Регулированию вопросов преднамеренного банкротства посвящаются многочисленные исследования, в частности ответственность устанавливается ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данными нормативно-правовыми актами под преднамеренным банкротством определяются поведенческие акты в виде действий, либо бездействий, цель которых заключается в конечном результате, в виде неспособности гражданина удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, как по оплате денежных требований, так и по исполнению обязанности уплаты обязательных платежей.

Основная роль в отмеченном процессе отводится финансовому управляющему, которым выносится заключение, содержащее информацию о наличии, либо отсутствии основных признаков исследуемого деяния. Исследуемая процедура обладает межотраслевым характером.

Финансовый управляющий, определив в своем заключении, что имеет место быть фактическое банкротство, извещает об этом суд, собрание кредиторов, иные уполномоченные органы. Уполномоченные лица на основании исследуемой информации возбуждают административные дела, при причинении крупного ущерба возможно возбуждение уголовного дела.

Особое значение имеет факт доказательства того, что физическое лицо привлекается к юридической ответственности за преднамеренное банкротство. В делах о несостоятельности граждан возможность признания лица несостоятельным теряется в силу привлечения его к юридической ответственности за фиктивное, иное недобросовестное поведения в рамках процесса.

На настоящее время по основным вопросам практического применения норм Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты два постановления Верховного Суда Российской Федерации: постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», а так же постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [35].

Так особенности возбуждения дел о банкротстве регламентируются п. 2 ст. 6, 33, 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу вышеизложенных норм устанавливаются требования, в соответствии с которыми лицо может быть признано банкротом, в случае если обязательства перед кредиторами не исполняются в течение трех месяцев.

На основании Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматриваются требования к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации. У гражданина должен существовать как минимум один источник дохода. Так же дополнительные требования устанавливаются п. 1 ст. 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» предоставляется возможность финансовому управляющему, кредитору должника, чьи требования признаны на основании суда обоснованными и отвечают требованию, указанному п. 1

ст. 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оспорить в рамках дела о банкротстве сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов [36].

В качестве негативных методов исследуемой процедуры выступает то обстоятельство, что при несостоятельности оспаривание гражданско-правовых сделок возможно, если они были совершены за последние три года. Законодатель ввел выше упомянутые меры, с целью пресечения недобросовестного поведения со стороны должника. Негативный момент банкротства проявляется в оценке финансовым управляющим стоимости имущества должника, которое включается в конкурсную массу. Определение цены имущества осуществляется для дальнейшей реализации. На практике финансовый управляющий существенно занижает стоимость имущества. Право на оспаривание оценки финансового управляющего принадлежит должнику, кредиторам, уполномоченным на то органам (ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Анализ настоящей главы исследования позволяет определить, что институт несостоятельности (банкротства) характеризуется на каждом историческом этапе своими особенностями, законодательные акты подвергаются постоянному расширению по мере вступления в силу актуальной правовой базы в исследуемой сфере.

Институт несостоятельности (банкротства) имеет свои исторические корни, особенности, в зависимости от осуществляемой государством политики, объективных проблем и планов, стоящих перед государством при законотворческой деятельности на конкретном историческом этапе. В настоящее время продолжается реформирование законодательства о несостоятельности (банкротстве).

## **Глава 2 Общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц**

### **2.1 Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в Российской Федерации**

Институт несостоятельности граждан в нашем государстве, его возникновение, определяется кризисными ситуациями, дефолта граждан на рынке кредитования, в том числе ипотечного, при которой уровень кредитования возрастал до риска невозможности нормальной жизнедеятельности граждан и невыполнения условий действующих кредитных обязательств.

Граждане, которые столкнулись с жизненными трудностями, обладают правом на списание своей задолженности, при наличии вступившего в силу решения арбитражного суда.

Настоящая глава выпускной квалификационной работы посвящается нормативно-правовым актам, на основании которых осуществляется регламентация исследуемой процедуры, проводится анализ действующего законодательства с возможностями и перспективами решения основных проблем, возникающих в процедуре. Под системой законодательства о банкротстве граждан следует понимать совокупность действующих нормативно-правовых актов, применение которых определяется инициированием процедуры несостоятельности лиц.

В действующем российском законодательстве регламентация отношений по поводу банкротства осуществляется на основании норм, содержащихся не только в Гражданском кодексе Российской Федерации и в Федеральном законе Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но также в прочих нормативно-правовых актах.

Действующее законодательство по исследуемой процедуре активно развивается с 01.10.2015 г.

Отмеченный период времени ознаменован тем, что вступил в законную силу Федеральный закон от 29.06.15 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым в ст. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и прочие нормативно-правовые акты были внесены изменения, предусматривающие возможность признания банкротом гражданина РФ.

Выше исследуемым законом были введены существенные дополнения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так на основании закона дополняются легальные определения существующих реабилитационных процедур, которые применяются по отмеченным делам. В числе исследуемых процедур выступает реструктуризация долговых обязательств, исследование которой будет проводиться в последующей главе, в том числе реализация имущества, которая осуществляется для удовлетворения требований кредиторов. На основании дополнений определяется кандидатура финансового управляющего.

В настоящее время действующая правовая база продолжает практический процесс формирования, исследуемый институт находит свою регламентацию в различных отраслях права, обладает комплексным характером. Множество исследований, в которых освещались положения о конкурсном праве, содержали положения и научные исследования правовой природы несостоятельности (банкротства) физических лиц.

В своих исследованиях И.В. Фроловым анализировалась правовая природа исследуемого института с учетом признаков, присущих потребительскому банкротству:

- в качестве первичной направленности исследуемого института провозглашалась реабилитация должников;
- выделялась цель подобного института, которая определялась освобождением граждан от долгов;
- подобное освобождение долговых обязательств в силу закона является значимым обстоятельством в социуме;
- выделяются специфические критерии, в числе которых определяется добросовестность, злоупотребление и прочее.
- Анализируются правовые аспекты ответственности супругов по долговым обязательствам одного из супругов.

А.Н. Новоселова в своих исследованиях обосновывает подход, в соответствии с которым правовая природа несостоятельности физических лиц должна анализироваться с позиции главных механизмов регламентации института банкротства – предупредительного и восстановительного, т.е. существующего в качестве объективной необходимости предотвращения массовых случаев несостоятельности (банкротства) физических лиц при развитии рыночных отношений в государстве [14, с. 3-5].

Важно отметить, что в определение терминов «несостоятельности» и «банкротства», к примеру, в законодательстве Германии по закону *Insolvenzordnung* 1999 г. отмеченные термины не синонимичны [58].

Шолоховой Е.В. определяется, что правовая природа несостоятельности (банкротства) физических лиц преследует основные цели – восстановления социальных и экономических основ активности должников.

Большая часть представителей научного сообщества справедливо считают, что внедрение в законодательство в России возможности признания граждан РФ несостоятельными выступает комплексным правовым явлением,

так как определяются правовые нормы частного, публичного права (уголовного, процессуального). На основании норм осуществляется регламентация юридической ответственности по делам о банкротстве. В соответствии с исследованиями Е.С. Пирогова, определяется, что Федеральный закон Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» носит «комплексный характер, так как включает в себя огромное количество процессуальных норм наряду с материально-правовыми» [18, с. 30-35].

В обществе происходят глобальные трансформации экономической, социальных сфер, влекущих за собой инициативу законодателя реформировать действующее законодательство.

Одной из причин введения процедуры банкротства выступал кризис в 2008 г. в совокупности со скачками на валютном рынке, многие граждане, оказались в кризисном положении, не могли надлежащим образом исполнять действующие обязательства перед кредиторами, за счет чего образовывалась просроченная задолженность, применялись механизмы юридической ответственности, еще больше усугубившие положение должников.

В соответствии с исследованиями Т.П. Шишмаревой вызывалось тем, что «кризис 2008 года достаточно быстро прошел, серьезной девальвации рубля удалось избежать, цены на нефть во второй половине 2009 года вернулись на высокий уровень, и экономическая ситуация в стране стабилизировалась».

Возникновение экономического кризиса происходило в 2013 г. В качестве причины отмеченного кризиса определялось ослабление национальной валюты по отношению к иностранным валютам. На настоящее время с обращением в микро кредитные организации обращается значительное число граждан, которые преследуют цели решения своих финансовых вопросов. Практическая деятельность исследуемых организаций связывается с существенным повышением процентной ставки,

отличающейся от ставок иных кредитных организаций, осуществляющих свою практическую деятельность в РФ.

На основании ст. 7 Конституции РФ определяется, что Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Напрашивается вывод о том, что закрепление исследуемой процедуры по отношению к гражданам в существующей системе правовой регламентации исследуется с позиции не только правомочия, но и обязательства законодателя [53, с. 95-103]. Цель закрепления данного закона как основного закона страны можно расценивать с позиции проявления осуществляемой должностными лицами социальной политики в РФ, отмеченный закон должен реализовываться добросовестными гражданами, которые действительно столкнулись с трудным финансовым положением, в силу различных обстоятельств, несмотря на самостоятельные попытки устранить такое положение. Государственное регулирование отношений несостоятельности банкротства связано и с привлечением должника к административной и уголовной ответственности.

Это применяется, при преднамеренном банкротстве, при неправомерных действиях с имуществом, при других нарушениях закона. В ситуации, при которой нормы действующего законодательства реализуются с целью необоснованного избавления от долговых обязательств, с целью злоупотребления своими правами влечет к наложению на граждан частноправовой, так и публичной ответственности граждан.

Практически каждый год вносятся изменения и дополнения в Закон о банкротстве, большинство из них только уточняют действующие нормы и правила, но не меняют основы процедуры. В Гражданском процессуальном кодексе РФ есть несколько важных норм, прежде всего это статья 446, где указан перечень имущества, которое не подлежит реализации в рамках исполнительного производства, осуществляемого на основании действующего законодательства и при прохождении процедуры банкротства.

Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» – выступает основным в РФ нормативно-правовым актом, на основании которого осуществляется регламентация исполнительного производства [51]. Ряд норм действующего законодательства связываются и с исследуемым правовым институтом. По отношению к должнику важными выступают положения Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: окончание исполнительного производства ввиду отсутствия имущества; мораторий на взыскания по исполнительному производству после возбуждения дела о банкротстве; порядок окончания исполнительных производств после завершения процедуры банкротства. Также в законе предусмотрена обязанность пристава передать материалы исполнительных производств управляющему, когда суд откроет банкротство. При этом сами приставы не будут участвовать в процедуре банкротства.

Принятие Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» стало значимым прорывом в регламентации исследуемой процедуры на территории нашего государства. До принятия исследуемого закона и применения процедуры по отношению к гражданам в научной литературе содержались исследования авторов по необходимости реализации ее на территории нашего государства.

Смысл исследуемой проблемы регламентации заключается в том, что необходим длительный путь, с целью тщательной проработки механизма исследуемого правового института. В настоящее время существует множество моментов, препятствующих и усложняющих исследуемую процедуру. Ряд исследователей определяют необходимость рецепции норм иных стран в вопросах правовой регламентации института несостоятельности граждан. В развивающихся странах несостоятельность выступает реально существующим, эффективным механизмом, за счет которого решаются многие проблемы во взаимоотношениях кредитора и заемщика. Анализ мировой практике позволяет утверждать, что за счет реализации исследуемой процедуры гражданин может начать жизнь с

чистого листа, преимуществом процедуры выступает возможность реализации прав по снятию долговых обязательств, за счет предоставления имущества.

В качестве итоговой цели исследуемого процесса выступает списание долговых обязательств. Внедрение правового института несостоятельности – важный этап формирования финансового рынка нашего государства, выступающего катализатором прогрессивного изменения сложившейся ситуации в государстве. Правовые акты, на основании которых регламентируются процедуры банкротства, не выступают итоговой фазой прогрессивного развития. Ряд положений о несостоятельности физических лиц спорны, либо неразрешимы на настоящий момент. Последующее развитие нормативно-правовой регламентации исследуемого правового института, вопросы судебной практики не могут зависеть от социально-экономических показателей в государстве. Должно основываться на требованиях эффективности, справедливости, за счет чего будет соблюден принцип применения основных прав, законных интересов субъектов в делах о банкротстве.

Экономический кризис, который существует на современном этапе, внес свои корректировки в развитие исследуемого института. Пандемия коронавирусной инфекции вызвала серьезные изменения в мировой и российский правопорядок. Многие сферы страдали от финансовых проблем, накладывались ограничения на многие сферы жизни. Отмеченный кризис повлиял и на статистику банкротства физических лиц, в 2020 году количество зафиксированных банкротств составило 22 356 граждан, индивидуальных предпринимателей, т.е. на 70 % больше уровня аналогичного периода 2019 года.

Последствия реформ, которые произошли в исследуемом правовом институте, в период пандемии коронавирусной инфекции представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Реформы, произошедшие в сфере несостоятельности (банкротстве) физических лиц в период коронавирусной инфекции

<p>Федеральный закон от 07.04.2020 № 114-ФЗ «О внесении изменений в п.п. 2.1. ст. 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.</p>	<p>Законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части внесудебного банкротства гражданина.</p>
<p>платежи в бюджет, которые на уплачены в установленный срок признаются безнадежными к взысканию при признании гражданина несостоятельным (банкротом), не наделенным статусом индивидуального предпринимателя. Так же уточнению подверглись положения, связанные с возможностью признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в ситуациях освобождения физических лиц от исполнения наказаний в виде штрафов в порядке амнистии, либо помилования, в ситуациях при которых было вынесено решение судом о невозможности взыскания вследствие истечения сроков.</p>	<p>законодательством предусматривается возможность банкротства по суду, в ситуации, если долг гражданина превышает 500 тысяч рублей. Новый законопроект касается тех, кто имеет задолженности от 50 тысяч до 500 тысяч и не в состоянии расплатиться по своим долгам. Отмеченная категория граждан обладает правом на объявления себя несостоятельным (банкротом) посредством арбитражного управляющего, которые рассматривает дело бесплатно и в сжатые сроки.</p>

До фактического признания гражданина банкротом целесообразно предусмотреть иные, менее кардинальные механизмы, в частности реструктуризацию денежных обязательств.

## 2.2 Понятие и признаки несостоятельности граждан

Из-за активного развития неблагоприятных факторов в жизни граждан Российской Федерации все чаще им приходится обращаться к услугам различных кредитных организаций. С каждым годом граждане все активнее вступают в гражданско-правовые отношения с кредитными организациями, за счет заключения соответствующих кредитных договоров. В соответствии со статистическими данными «Объединенного кредитного бюро» выдача кредитными организациями кредитных карт на имя граждан Российской Федерации в марте 2022 г. увеличилось на 12 % по отношению к тому же периоду 2021 г., банками за март 2022 г. было выдано более трех миллионов

кредитных карт, т.е. на 2 % больше, чем за отмеченный период 2021 г. На 9 % увеличилось потребительское кредитование по отношению к 2021 г., в свою очередь возрос и уровень выдачи ипотечных продуктов кредитными организациями, более чем на 20 % по отношению к 2021 г. [15, с. 401-414].

Не смотря на отмеченную статистику по выдачи кредитов, не все должники готовы исполнять свои кредитные обязательства. В соответствии со статистикой, приведенной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в 2022 г. в арбитражные суды, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации, поступило порядка 91 тысячи заявлений, с просьбой признать должника несостоятельным (банкротом) [44, с. 134].

На настоящий момент в нашем государстве определение термина «несостоятельность» закрепляется в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

- невозможность должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам;
- не способность должника в полном объёме выплатить выходные пособия и (или) произвести оплату труда лицам, работающим или ранее работавшим по трудовому договору;
- неспособность должника в полном объёме исполнить установленную Российским отраслевым законодательством обязанность по уплате обязательных платежей. Под предполагаемой несостоятельностью следует определять этап, предшествующий судебной разбирательству, когда в силу

действующего законодательства должник не в состоянии исполнить возложенные на себя действующие обязательства [55, с. 53].

Необходимо выделять 4 основных периода несостоятельности граждан:

- предполагаемая несостоятельность – определяется периодом, который характеризуется происходящим судебным разбирательством, в котором кредиторы наделены правами, а должники обязанностями по реализации прав на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом. В данном случае обязанность по доказыванию в суде основных признаков возлагается на заявителей;
- при первом периоде до принятия соответствующего решения арбитражным судом должник-гражданин не теряет право по распоряжению, принадлежащему ему имущества;
- период несостоятельности – отмеченный период возникает вследствие принятия арбитражным судом в установленном законом порядке решения о признании должника несостоятельным (банкротом) при применении процедуры реструктуризации долгов, т.е. предпринимаются действия, направленные на восстановление платежеспособности граждан;
- в последующем осуществляется удовлетворение требований кредитором, на основании реструктуризации долгов, которая утверждается судом. Предусматриваются законные последствия при реализации отмеченной процедуры, т.е. исполнительное производство подлежит приостановлению за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством;
- банкротство – период, возникающий в случаях, при которых отсутствует возможность по восстановлению платежеспособности должников, имущества для реализации недостаточно в целях удовлетворения требований кредиторов. Отмеченный период связан

с открытием процедуры реализации имущества должника для последующего распределения между кредиторами;

- процедура неправомерного банкротства – данный период характеризуется в наличии признаков юридической ответственности за фиктивное, преднамеренное банкротство, прочих правонарушений в исследуемой категории дел.

Определение термина «банкротство» закрепляется в научных исследованиях М.С. Обориным. Так банкротство выступает особым состоянием имущества должников, в тот же момент особым состоянием должников, в частности юридическим составом, «стечением кредитов», процедурой, формой юридической ответственности.

Банкротство в соответствии с исследованиями Ю.А. Алексеевой определяется в качестве установленной хозяйственными судами неспособности должников по возобновлению своей платежеспособности, удовлетворения требований кредиторов [2, с. 134-145].

Исследуемое определение закрепляется и в судебной практике. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 объективное банкротство является моментом, на основании которого должник не может в полном объеме исполнять требования, кредитно – договорных отношений, в том числе по оплате обязательных платежей, вследствие увеличения размеров обязательных платежей по отношению к размерам реальных доходов гражданина [22, с. 57-59]. Отмеченное объективное банкротство необходимо определять в качестве юридического факта, влекущего определенные последствия по отношению к субсидиарной ответственности.

Введение данного определения связано с необходимостью по отделению случаев, при которых должники исполняют свои обязательства при реальной недостаточности имущества, от иных случаев, при которых отмеченная недостаточность влияет на фактическую способность, связанную с удовлетворением требований кредиторов.

В исследованиях З. Тхайшаов отмечается, что при анализе легального определения исследуемого института можно сделать вывод о том, что несостоятельность выступает неспособностью, а не невозможностью удовлетворить требования кредиторов, вытекающих из гражданско-правовых договоров.

В правовой литературе так же существуют точки зрения, в соответствии с которыми несостоятельность (банкротство) физических лиц может определяться по-разному, исходя из конкретных ситуаций.

В своих исследованиях С.А. Карелина, И.В. Фролов отмечают, что определение несостоятельности граждан:

- сводится к неплатежеспособности отмеченного в ситуациях, при которых граждане обязаны обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании их несостоятельными (банкротами), на основании п. 1 ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- несостоятельность (банкротство) граждан выступает альтернативой конструкции неоплатности, т.е. когда граждане обладают правом на подачу в арбитражный суд заявлений о признании их несостоятельными (банкротами), на основании п. 2 ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В исследованиях В.С. Белых, высказывается позиция, на основании которой в определение несостоятельности (банкротства) необходимо вкладывать экономическую сущность несостоятельности, выраженной в неплатежеспособности и неоплатности [23].

В свою очередь М.В. Телюкиной определяется, что мировая практика знает совершенно противоположные определения, подходы к критериям несостоятельности, выраженной в законодательном признании отмеченного критерия, либо критерия неоплатности, в рамках отмеченных критериях

существуют определенные признаки, раскрывающие их сущность [27, с. 282].

Неоплатность необходимо понимать в том аспекте, что стоимостное отношение имущества, принадлежащего должнику, в том числе имеющиеся права требования не превышают стоимостное выражение обязательств.

Неоплатность так же связывается с тем обстоятельством, что пассивы превышают активы, при выделении исследуемых признаков неоплатности являются следствием, предположением в дальнейшем не выступающим истиной.

На наш взгляд неплатежеспособность выступает установленным фактом просроченной задолженности должника, при котором обязанность по внесению обязательных платежей в силу договора, закона должна была быть исполнена в строго установленные сроки.

В экономическом смысле неплатежеспособность связывается с отсутствием, либо нехваткой финансов, из-за существенного превышения уровня заемных денежных средств по отношению к своим собственным.

В правовой литературе имеются точки зрения, в соответствии с которыми неплатежеспособность характеризуется открытым, либо латентным характером.

В нормативных источниках зарубежных стран выделяется определение потребительского банкротства, в соответствии с которым определяются случаи разорения гражданина из-за повышенного уровня личных долгов [60].

Критерий несостоятельности (банкротства) является определенным мериллом, на основании которого суд делает выводы об обоснованности заявлений о признании должников банкротами. В соответствии с п. 2 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд принимает решение о признании заявлений конкурсных кредиторов, либо уполномоченных органов обоснованными, в ситуации, при которой соответствующие заявления соответствуют

требованиям, которые установлены в п. 2 ст. 213.3 и ст. 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Следует обратиться к легальному определению неплатежеспособности, сформированного в п. 3 ст. 313.6 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Неплатежеспособность граждан является неспособностью по удовлетворению в определенном объеме требований кредиторов по денежным обязательствам граждан, либо вследствие исполнения обязательств, которые связаны с оплатой обязательных платежей. Физические лица могут быть признаны неплатежеспособными при наличии одного из представленных оснований.

Следует отметить, что в целях несостоятельности (банкротства) физических лиц законодателем осуществляется традиционный отход от привычного определения «неплатежеспособности», закрепленного в общих положениях законодательства о банкротстве.

В соответствии с новым подходом к неплатежеспособности должники предполагаются таковыми, в случае если размеры их задолженности превышают стоимость имущества, в частности прав требований.

Анализ вышеизложенных обстоятельств позволяет определить, что в целях банкротства физических лиц законодателем отдается приоритет критерию неплатежеспособности, одновременно определение неплатежеспособности излагается в ином виде, нежели чем ранее.

Необходимо проанализировать основные признаки несостоятельности (банкротства) физических лиц. В соответствии с исследованиями В.Ф. Попондопуло выделяются сущностные, в частности внешние признаки несостоятельности (банкротства), отмеченная позиция может относиться и к выделению признаков несостоятельности (банкротства) физических лиц. Под внешними признаками банкротства определяются:

- приостановление платежей должником на определенный срок, предусмотренный законодательством о банкротстве;

- наличие определенных требований к должнику со стороны кредиторов, определенных в размере, установленном законодательством о банкротстве [21, с. 7].

Дела о несостоятельности (банкротстве) могут возбуждаться и рассматриваться для установления признаков несостоятельности (банкротства) при наличии очевидных признаков несостоятельности.

Таким образом, наличие определенных внешних признаков несостоятельности (банкротства) не выступает банкротством в полной мере. Сущностные признаки характеризуются неспособностью граждан в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам в силу гражданско-правовым договорам, либо при исполнении обязательных платежей.

Выделенной группе признаков соответствует собственное значение, т.е., к примеру, за счет выделения внешних признаков осуществляется оповещение кредитора об определенных финансовых проблемах должников. В частности появляется основание у суда принять заявление должника, возбудить производство по делу, в свою очередь выделить сущностных признаков выделяется для признания должников несостоятельными (банкротами) введения в отношении них определенной процедуры, применяемой по делам о банкротстве.

Для должного исследования основных признаков исследуемого правового института необходимо использовать систему признаков, выделяемых Е.Д. Суворовым [26, с. 57-60].

Внешние признаки – это такие признаки, наличие которых дают основания управомоченным субъектам обратиться в арбитражный суд для признания их несостоятельными (банкротами).

К отмеченным признакам на основании ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо относить:

- денежные требования к гражданам в объеме не менее пятистам тысячам рублей. Соответствующий денежный порог был установлен законодателем, в целях искусственного занижения планируемого количества заявлений о признании (несостоятельности) банкротства физических лиц;
- отмеченные требования к гражданам не исполняются на протяжении трех месяца, с даты, когда данные требования должны были быть исполнены в силу заключенного договора. При наличии отмеченных признаков возможно инициирование исследуемой категории дел;
- среди существенных признаков исследуемого института несостоятельности, на основании действующего законодательства предусматривается неплатежеспособность. Судом выносится определение о признании заявлений конкурсных кредиторов, либо уполномоченных органов обоснованным при наличии доказательственной базы, связанной с неплатежеспособностью граждан.

Граждане предполагаются неплатежеспособными в следующих случаях:

- при прекращении исполнения действующих обязательств, вследствие заключенных гражданско-правовых договорах, т.е. когда не исполняются обязательства по обязательным платежам, срок наступления по которым наступил;
- прекращаются платежи по обязательствам с кредиторами, т.е. не исполняются денежные обязательства, либо обязанности по оплате обязательных платежей, по которым наступили сроки исполнения;
- в качестве первого условия законодатель выделяет внешние признаки несостоятельности (банкротства). Т.е. кредиты уполномочены по обращению в суд с заявлениями о признании граждан несостоятельными, тогда, когда имеется задолженность,

неисполнение обязательств, которая превышает установленную действующим законодательством сумму;

- в ситуациях, при которых более 10 % размера долга, в частности размера от обязанностей по оплате обязательных платежей не исполняются более одного месяца, со дня, когда определенные обязанности, либо обязательства должны были быть исполнены в силу договора;
- размеры фактической задолженности граждан превышают стоимость их имущества, в частности прав требований;
- наличие постановлений, вынесенных судебными приставами-исполнителями об окончании исполнительных производств по основаниям, на основании которых невозможно отыскание имущества должника.

На наш взгляд неопределенность в формулировках по условиям, на основании которых лицо может быть признано несостоятельным, основывается на том, что в действующем законодательством правом на обращение в арбитражный суд с заявлением могут обращаться как конкурсные кредиторы, так и уполномоченные органы. В том числе сами должники, при наличии определенных ситуаций гражданин-должник обязан реализовать право по обращению в суд.

### **2.3 Проблемы правового регулирования банкротства физического лица, порождающие злоупотребления правом**

При анализе существующих проблем правовой регламентации исследуемого института, связанные с злоупотреблением правами целесообразно начинать с определения и признаками злоупотреблений при банкротстве граждан с теоретической точки зрения.

Института банкротства физических лиц в теории исследуется с позиции как быстрого освобождение лиц от долгов, перед кредиторами,

организациями. Объявление лиц в судебном порядке несостоятельными (банкротами) перед долговыми обязательствами выступает важнейшим элементом механизма реализации гражданами экономических возможностей.

Вопросы регламентации несостоятельности (банкротства) обладают большей актуальностью, так как отмеченный институт приобретает большую актуальность в периоды кризисов и т.д. Исследуемая процедура, исходя из современного законодательного регулирования, является сложной, многоступенчатой процедурой, состоящей из материальных, процессуальных норм.

В соответствии с исследованиями Д.О. Османовой определяется, что исследуемая процедура на основании действующего законодательства является многоступенчатой системой (характеризуется поступательными действиями) в ходе которой осуществляется реализация как материальных, так и процессуальных правовых норм, объединяющих большой круг субъектов, преследующих свои собственные интересы. При реализации основных прав на определенных этапах процедуры несостоятельности (банкротстве) осуществляется реализации основных полномочий – зачастую меры, которые используются субъектами исследуемых отношений без нарушения формальных требований нормативных предписаний законодательства, искажают сущностные стороны требований гражданского законодательства, а именно принципа добросовестности в поведении субъектов правоотношений. Таким образом, можно утверждать о злоупотреблении в рамках исследуемого правового института.

Целесообразно определить сущность, особенности злоупотреблений правами в правоотношениях в ходе реализации исследуемой процедуры, выделить виды существующих злоупотреблений.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществление прав и обязанностей гражданами и организациями осуществляется на основании своих собственных интересов и по свободной воле. В целях регламентации процедуры банкротства граждан законодатель

тщательно разрабатываются специализированные нормы, позволяющие при взаимной реализации участниками основных интересов в правоотношениях, не возникало юридических конфликтов, препятствий для определенной стороны при реализации основных прав, обязанностей, закрепленных в действующих нормативно-правовых актах.

При обеспечении баланса основных интересов в правоотношениях главную роль играет принцип добросовестности, направленный на сдерживание эгоизма одной из сторон, где отмеченный эгоизм затрудняет реализацию обязательств, интересов общества, государства в целом.

Особая роль отдается соблюдению принципа добросовестности при реализации правовых процедур, осложненных огромным числом участников – недобросовестное поведение в исследуемой ситуации затрагивает основные права, законные интересы прочих лиц, связанных с участием в конкурсном производстве, может повлечь за собой осуществление дополнительных юридических процедур.

При процедуре банкротства существует большая вероятность нарушения основных прав, законных интересов организаций, граждан при недобросовестном поведении. Необходимо точное соблюдение баланса интересов субъектов дела о банкротстве, заключающееся в надлежащем соотношении законных интересов должников, кредиторов при удовлетворении заявлений в арбитражный суд, либо при реализации имущества несостоятельного лица (банкрота). Полномочия по обеспечению равенства интересов, возможностей в целях беспрепятственного осуществления основных прав возлагается на конкурсного управляющего, законодателя и правоприменительные органы. Заинтересованными лицами в процедуре банкротства физического лица выступают и представители разных очередей удовлетворения за счет имущества физического лица, в частности кредиторы, прямо не вовлеченные в производство, но имеющие возможность оказывать опосредованное воздействие на результаты конкурсного производства.

Злоупотребления правами является проявлением нарушений требований при обеспечении баланса интересов в рамках исследуемых процедур банкротства граждан. В качестве примера можно привести ситуации, при которой каждый кредитор обладает правом на получение сумм (либо имущества) для погашения денежных обязательств. В действующем законе устанавливаются очереди погашения долговых обязательств. Законодательно закрепляются очередности погашения долгов, но не всегда возможно удовлетворение требований кредитора за счет конкретного объекта имущества физического лица, в данном случае несогласие лиц с порядком погашения долговых обязательств должника зачастую порождает злоупотребление со стороны отмеченного [25, с. 134].

Анализ юридической сути злоупотребления субъективными правами в процедурах несостоятельности (банкротстве) граждан представлен в различных теориях. Важно отметить наличие основных теорий злоупотребления, которые представлены в цивилистике.

При исследовании определяемой теории интереса следует отметить, что на основании теории злоупотребление правам выступает неким столкновением волеизъявлений одной стороны с интересами, которые направлены действия. Злоупотребление имеет место быть в случаях, когда физические лица реализуют предоставленные им на основании действующего законодательства права, без определенного интереса по их использованию.

В соответствии с теорией легальной видимости, определяется недобросовестное поведение физического лица, обладающего определенными субъектами правами, связывается с достижением конкретного результата. При достижении конкретных действий, связанных с достижением результата субъектами не нарушаются законодательные предписания, но в то же время сомнения возникают по поводу прямого действия принципов прав, нарушаются юридические свободы прочих лиц [46, с. 560]. Нарушение принципов обладает особым значением для

гражданского права, где особое внимание уделяется положениям закрепленных в качестве самостоятельных норм закона, непосредственно применяется ситуация разрешения пробелом при применении аналогии права.

На примере злоупотреблений в исследуемой сфере, практическая сфера содержит элементы обеих теорий. Действия кредиторов, направленных на покупку денежных обязательств должника, для заявления последнего банкротом, либо назначение дружественного управляющего в целях захвата бизнеса должников не выступает нарушением действующего закона (проявляется теория легальной видимости); при отмеченной недобросовестности кредитором, либо аффилированным лицом (управляющим) отсутствует интерес в разрешении финансовых проблем должников посредством исследуемой процедуры, т.е. их действия связываются с получением необоснованного дохода за счет физического лица (проявляется теория интереса).

Факт отсутствия на законодательном уровне надлежащей отчетности и учета имущества и имущественных прав затрудняет розыск имущества должника для проведения реализации при процедуре банкротства, для удовлетворения заявленных требований кредитора. Если же имущество еще и находится не на территории Российской Федерации, то поиск требует дополнительных существенных временных и финансовых затрат.

По понятным причинам недобросовестный должник наоборот заинтересован в быстром завершении дела о банкротстве. Поскольку в ходе процедуры по делу такой должник будет признан банкротом, и сокрытое им имущество, скорее всего, не будет найдено. Такое имущество просто может быть не выявлено (речь не идет об отсутствии конкурсной массы в размере, позволяющем удовлетворить в полном объеме требования кредиторов). Либо сделки по сокрытию или фиктивному выводу активов не будут оспорены результативно.

Сложности выявления злоупотреблений должника в ходе процедуры связано с трудностями реализации механизма обращения взысканий очередей на имущество, т.е. лицо совершает недобросовестные действия, уводит имущество из под действия конкурсных прав, без нарушения действующего законодательства.

При преднамеренном банкротстве действующим законодательством предусматривается ответственность, предусмотренная ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ [12], предусматривается и уголовная ответственность, на основании ст. 196 УК РФ.

Для кредитора, защищающего свои права, недопущение преждевременного освобождения гражданина от долгов является приоритетом. При процедуре банкротства должно быть тщательное изучение действительного материального положения физического лица и проведения всех необходимых мероприятий по розыску имущества и оспаривания подозрительных сделок.

Под фиктивным банкротством следует признавать заведомо ложные публичные объявления, допущенные гражданами о несостоятельности, если отмеченное деяние причинило крупный ущерб на основании ч. 1 ст. 14.12. КоАП РФ, ст. 197 УК РФ.

При наличии в действиях должников предусмотренного состава возникают сложности с доказыванием отмеченного деяния. Вследствие отмеченного обстоятельства привлечение граждан к исследуемым видам ответственности случается крайне редко, даже, несмотря на широкое распространение отмеченных дел в судебной практике.

Обеспечение баланса интересов сторон – основная цель банкротства. По объективным причинам, освобождение гражданина от долгов допускается только в случае действительной несостоятельности гражданина. Поскольку запрещено извлекать прибыль или иные преимущества из любых недобросовестных действий.

Как административные, так и преступные деяния, которые охватываются правовыми категориями преднамеренного, либо фиктивного банкротства обладают длящимся характером, отмеченные деяния характеризуются приданием формального соответствующего действующему законодательству вида, что затрудняет выявление отмеченных деяний. В свою очередь правоохранительными органами напрямую не осуществляется практическая деятельность, связанная с отмеченным составом.

Выявление преднамеренного, либо фиктивного банкротства возможно при принятии решения арбитражным судом о начале процедуры по делам о банкротстве граждан, до момента выяснения правовых аспектов, исключающих возможность совершения преднамеренного, либо фиктивного банкротства.

На основании ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ определяется юридическая ответственность, за фиктивное банкротство в виде административного штрафа на физических лиц. В соответствии с ч. 2 ст. 14.12. КоАП РФ наказываются исследуемые деяния административным штрафом от одной до трех тысяч рублей.

Не применимы положения, связанные с освобождением от денежных обязательств в момент вынесения приговора по отношению к должникам, признанных виновными в совершении уголовных преступлений, регламентируемых ст. ст. 196-197 УК РФ.

Анализ настоящей главы исследования позволяет определить, что в настоящее время имеется как легальное, так и доктринальное определение несостоятельности (банкротства) физических лиц. Действующая правовая база продолжает практический процесс формирования, исследуемый институт находит свою регламентацию в различных отраслях права, обладает комплексным характером. Множество исследований, в которых освещались положения о конкурсном праве, содержали положения и научные исследования правовой природы несостоятельности (банкротства) физических лиц.

Сущностные принципы злоупотреблений в исследуемой сфере обуславливается значительным числом участников конкурсных процедур с различными интересами. Так же могут наличествовать недобросовестные действия у нескольких субъектов процедуры. В качестве существенного пробела законодательной регламентации существенным упущением выступает исключение из круга заинтересованных лиц бывших супругов должников – физических лиц, на практике существуют случаи намеренного расторжения брачных отношений для сокращения набора денежных обязательств при процедуре несостоятельности [39, с. 124-128].

Особая роль отдается соблюдению принципа добросовестности при реализации правовых процедур, осложненных огромным числом участников – недобросовестное поведение в исследуемой ситуации затрагивает основные права, законные интересы прочих лиц, связанных с участием в конкурсном производстве, это может повлечь за собой осуществление дополнительных юридических процедур [42].

Большая часть представителей научного сообщества справедливо считают, что внедрение в законодательство в России возможности признания несостоятельным, выступает комплексным, так как в структуру вбираются нормы частного, публичного (уголовного, гражданского права).

## **Глава 3 Порядок проведения процедуры банкротства**

### **3.1 Основания и условия признания физического лица банкротом**

Право на обращение в арбитражный суд для осуществления оформления банкротства, имеет гражданин в случае предвидения обстоятельств, при которых он не в состоянии исполнить долговые обязательства перед кредиторами. Он вправе подать заявление в арбитражный суд в случае, если отвечает признакам неплатежеспособности. (п. 1 ст. 213.3 Закон о банкротстве).

В законодательстве о несостоятельности граждан предусматриваются случаи, при которых физическое лицо обязан подать заявление о признании его банкротом.

Анализ статистики позволяет определить, что граждане чаще обращаются в арбитражный суд за реализацией прав о признании их несостоятельными: в 96.3 % в 2022 году [43].

В соответствии с делом о банкротстве гражданина Смирнова О.А. № А12-32230/2018 Арбитражным судом Волгоградской области принято решение о его прекращении, о признании заявления гражданина необоснованным, мотивируя, что сумма неисполненных обязательств на дату подачи заявления составляла 69 248,77 рублей, т.е. гражданин не учел требования о минимальной сумме.

Апелляционная инстанция при рассмотрении решения арбитражного суда отменила его, с обоснованием, что для начала процедуры несостоятельности гражданина достаточно лишь наличие заявления физического лица о невозможности исполнения долговых обязательств [32].

Отдельное внимание необходимо уделить принципам подачи заявлений по делам о банкротстве со стороны конкурсного кредитора, так как в практической деятельности можно столкнуться со спорными

моментами, которые необходимо исследовать в рамках настоящего исследования.

В ходе системного анализа действующего законодательства о банкротстве физических лиц, определяются условия введения исследуемой процедуры, включающие в себя:

- наличие задолженности, определяемой размером не менее 500 тыс. рублей;
- наличие доказательств, указывающих на невозможность оплаты задолженности в течение трех месяцев;
- реализованные попытки, направленные на исполнение долговых обязательств, проведения реструктуризации, заключения соглашений о рассрочке платежей по кредитным договорам.

В целях введения исследуемой процедуры по отношению к физическому лицу и для признания заявления конкурсного кредитора обоснованным, предмет доказывания определяется формальными признаками несостоятельности, обстоятельствами, учитываемыми судами для формирования выводов о неплатежеспособности физического лица.

Неплатежеспособность определяется на основании п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве, как неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, которые должны исполняться надлежащим образом, в полном объеме.

При анализе судебной практики следует определить, что бремя доказывания по неплатежеспособности физического лица несет кредитор, который инициировал процедуру несостоятельности должника в арбитражном суде. В свою очередь гражданин – должник должен доказать, что способен исполнять свои действующие обязательства, нарушения возникали вследствие кратковременных трудностей, просроченный долг носит не системный характер.

Выводы о неплатежеспособности гражданина устанавливаются на основании обстоятельств, предусмотренных п. 3 ст. 213.6 Закона о

банкротстве, если стоимость имущества физического лица превышает размера задолженности перед кредитором, отмеченное обстоятельство не выступает основанием отказа в удовлетворении заявления кредитора о признании физического лица несостоятельным.

Кассационная инстанция по делу № А33-5706/2017 поддержала доводы первой, апелляционной инстанции о признании обоснованным заявление ПАО к физическому лицу о признании несостоятельным. В заявлении обосновывалось, что гражданин не исполнил свои денежные обязательства в размере 11 млн. рублей, вытекающих из гражданско-правового договора, задолженность не погашалась на протяжении трех месяцев, все основания для признания лица несостоятельным были соблюдены и соответствуют действующему законодательству [29]. В возражении гражданина отмечалось, что он в состоянии исполнить свои действующие обязательства за счет стоимости имущества и личных средств.

Кассационной инстанцией совершенно справедливо были поддержаны доводы нижестоящих судов, в соответствии с которыми должник должен доказать факт возможности улучшения своего финансового положения. Должником не представлены доводы, доказательства, свидетельствующие о намерении исполнить действующие обязательства [28].

В ситуации, при которой должник докажет наличие у него имущества, денежных средств, достаточных в разумный срок исполнить свои действующие обязательства, выступает основанием для признания заявления кредитора необоснованным, т.е. дело о банкротстве подлежит прекращению на основании п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве.

Вышеотмеченная позиция определяется с целью исключить «случайное банкротство» [17, с. 2-8].

Недопустимо в ситуации, когда гражданин, оказался в трудной жизненной ситуации, не в состоянии исполнять временно действующие кредитные обязательства, но обладает имуществом, стоимость которого выше суммы действующих обязательств признавать его несостоятельным.

В деле о банкротстве гражданина № А 19-22151/2016 судами первой, апелляционной инстанции поддерживались доводы кредитора о несостоятельности Макарова Е.В. В возражениях гражданина определялась возможность исполнить кредитные обязательства вследствие наличия имущества, стоимость которого выше размера неисполненных обязательств. Кассационная инстанция определила, что в предмет доказывания по делам о несостоятельности гражданина включаются как формальные основания, изложенные в действующем законодательстве, так и совокупность обстоятельств, позволяющих однозначно определить неплатежеспособность гражданина.

Так же необходимо проанализировать судебную практику по определению добросовестности гражданина-должника, допустившего оплату части суммы по долговым обязательствам, за счет чего снизилась пороговая отметка 500 тыс. рублей и заявляет требование о необоснованности введения банкротства.

В соответствии с делом о банкротстве № А53-18970/2021 суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции о недопустимости признания действий должника, который допустил понижение порога долговых обязательств недобросовестными, так как допущение просроченного долга связано с болезнью. Заявителю было отказано в удовлетворении требований о признании гражданина несостоятельным [30].

По общим основаниям дело о несостоятельности гражданина возбуждается по заявлению конкурсного кредитора в ситуации, задолженность гражданина основывается на основании вступившим в законную силу решения суда [52, с. 27-30].

В соответствии с п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве регламентируется перечень требований, в соответствии с которыми возможно обращение кредитора в арбитражный суд с заявлениями о признании граждан, не исполнивших свои действующие обязательства в силу гражданско-правовых

договоров при отсутствии вступившего акта суда, которым обосновывается требование.

Пленум ВС РФ в своем постановлении № 45 от 12.10.2015 г., в пункте 13 определяет, что отмеченный перечень исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию.

В процессе принятия решения суды осуществляют проверку реальности требований за счет анализа финансовых возможностей кредиторов для предоставления кредитов, либо поставок товаров, в частности обращают внимание на цели получения должником соответствующих займов.

Не имеет значение согласие должника с предъявленными кредиторами требованиями, должник может иметь скрытый умысел на причинение ущерба, как заявителю, так и кредиторам посредством конструкции искусственной задолженности.

В деле о несостоятельности гражданина № А41-94274/2015 Арбитражным судом Московской области о несостоятельности гражданина Исмаилова Т.М. по заявлению Зубкова Б.В. было отменено определение суда первой инстанции, так как Зубков Б.В. не предоставил доказательств факта наличия денежными средствами, переданными по договору беспроцентного займа.

Апелляционная инстанция определила, что необходимо предоставление доказательств, связанных с реальным предоставлением в займе определенной денежной суммы. То есть гражданин должен был представить информацию об источниках доходах, либо доказательства об осуществляемой им предпринимательской деятельности.

По отмеченным обстоятельствам суд оставил заявление кредитора без рассмотрения [33].

При рассмотрении заявлений кредиторов, которые инициируют процедуру банкротства в отсутствие вступившего в законную силу решения суда, судом определяется наличие, либо отсутствию признаков мнимой сделки [25].

Важно так же определить основные проблемы законодательной регламентации, которые возникают на стадии возбуждения дела о несостоятельности граждан. При инициировании банкротства физическое лицо должно предоставить в арбитражный суд полный пакет документов, в частности соблюсти все требования, связанные с подачей заявлений [20, с. 34-57].

На наш взгляд, предоставление большого количество документов выступает проблемой среднестатистического гражданина, который не обладает специализированными юридическими познаниями.

При реализации право по обращению в арбитражный суд граждане обладают правом на обращение за квалифицированной помощью юриста. В действующем законодательстве отсутствует должная регламентация практической деятельности в виде юридической консультации. Отсутствуют требования к лицам, оказывающим подобную консультацию, нет определенности в размерах вознаграждения, гарантий качества оказываемых юридических услуг. Примечательно, что при анализе зарубежного опыта, можно выделить, что в США практическая деятельность по банкротству граждан осуществляется кредитными консультантами [61].

С целью упрощения процедуры сбора документов физическими лицами необходимо внести правки в действующий п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве, установить список документов, которые необходимы для инициирования процедуры банкротства в отсутствие расширительного толкования.

Так же важно предусмотреть регламентацию юридических услуг, которые могут быть оказаны гражданину. Необходимо установление минимального стандарта качества в исследуемой сфере, с обозначением зон ответственности лиц, которые осуществляют практическую деятельность, определить механизмы воздействия на специалистов, которые нарушают стандарты норм в сфере банкротства граждан. На территории Российской Федерации необходимо учредить специализированные юридические службы,

осуществляющие практическую деятельность по содействию должникам в сборе документов для инициирования процедуры банкротства. Так же возможно предусмотреть оказание бесплатной юридической помощи в отмеченной сфере. Издержки могут возлагаться на кредиторов, при установлении факта недобросовестного поведения.

В качестве финансовых проблем важно определить проблему оплаты услуг финансового управляющего неплатежеспособным гражданином, в частности судебных расходов. В ситуации, при которой лицо не может оплатить обязательные расходы в рамках процедуры банкротства, оно подлежит прекращению [40]. Возникновение отмеченной ситуации несправедливо для лица, инициирующего банкротство из-за нехватки денежных средств. Для решения отмеченной проблемы необходимы дальнейшие реформы правового института для повышения доступности банкротства для неплатежеспособных физических лиц.

В качестве основной проблемы выступает проблема оплаты услуг финансового управляющего из своих собственных средств в размере 25 тысяч рублей. Не все граждане способны оплатить отмеченную сумму.

Финансово затратной выступает оплата за опубликование информации, связанной с вводимой процедуры несостоятельности, зачастую необходимо опубликовать несколько сведений. Средняя цена за публикацию подобной информации определяется в размере 12 тысяч рублей. Данная сумма непосильна для неплатежеспособного гражданина.

В целях преодоления перечисленных трудностей необходимо снизить оплату услуг финансового управляющего до 10 000 рублей. В ситуации, при которой лицо является социально-уязвимым гражданином, обязанность по оплате услуг финансового управляющего должна возлагаться на государство.

Издержки финансовых управляющих снизятся за счет использования современных интернет-технологий при проведении различного рода мероприятий (проведение собраний и т.д.).

Так же возможно введение компенсаций из федерального бюджета для малоимущих граждан на опубликование сведений в газете «Коммерсант» об инициировании процедуры банкротства.

### **3.2 Процедуры, применяемые в деле о банкротстве физических лиц**

Арбитражный суд, приняв заявление о признании должника несостоятельным и признав его обоснованным, вводит определенную реабилитационную процедуру, совокупность которых регламентируется на основании ст. ст. 213.2 исследуемого закона, в их числе реструктуризация долгов, либо реализация имущества [28].

В соответствии с исследуемым нормативно-правовым актом, реструктуризация долгов является «реабилитационной процедурой, применяемой по делам о банкротстве граждан с целью восстановить платежеспособность отмеченных, исполнить обязательства перед кредиторами при утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Реабилитационный характер исследуемой процедуры исходит из самого смысла приведенного определения. При реструктуризации долгов арбитражный суд обладает полномочиями по списанию определенной суммы долга, которую не в состоянии выплатить должник [16, с. 66].

Одобрение процедуры реструктуризации по отношению к гражданину возможно при соблюдении следующих условий:

- гражданин имеет постоянный источник дохода;
- лицо не привлекалось, в силу действующего законодательства к ответственности, отсутствует непогашенная судимость по делам об экономических преступлениях;
- физическое лицо не привлекалось к административной ответственности, предусматривается ряд составом административных правонарушений (совершенное лицом мелкое

хищение, совершение умышленного уничтожения, либо повреждения имущества и т.д.);

- гражданин, не должен обладать статусом несостоятельного за 5 лет, не имеется утвержденного плана реструктуризации за последние восемь лет.

Интересным выступает опыт Латинской Республики, где в качестве срока продолжительности реструктуризации долгов физического лица определяется размер доходов должника, в том числе предположительный доход [59].

В качестве особенности исследуемой процедуры важно отметить, что не обязательно получение согласия кредитора для ее инициации. Особенность процедуры реструктуризации долга заключается в создании необходимых условий, которые помогают должнику исполнить долговые обязательства не позднее 5 лет. Если гражданин не сможет в течение 5 лет исполнить свои обязательства, он будет признан банкротом.

Утвержденный план реструктуризации долгов утверждается собранием кредитором, вводится на срок, не превышающий трех лет.

Действующим законом о банкротстве закрепляется презумпция введения реструктуризации долгов по отношению к гражданину. Суд при установлении неисполненных действующих обязательств И.И. Ивановой определил, что гражданка отвечает всем, предусмотренным действующим законодательством признакам банкротства (п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Так как заявление должника соответствует всем, предусмотренным Законом о банкротстве требованиям, суд признал заявление обоснованным, была введена процедура реструктуризации долговых обязательств гражданки.

Суд, совершенно справедливо пришел к выводу о том, что сама процедура банкротства гражданки должна начинаться с восстановительных процедур, применил процедуру реструктуризацию долговых обязательств.

Гражданка Иванова И.И. приводила довод о несоответствии ее требованиям, предусмотренным п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве для введения в отношении нее процедуры реструктуризации, суд отклонил доводы гражданки, признав их несостоятельными, так как отмеченное обстоятельство не выступает основанием отмены ранее принятых судебных актов.

В соответствии с п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, при рассмотрении обоснованности заявлений в суд о признании граждан несостоятельными, суд оценивает соблюдение условий для введения процедуры реструктуризации долговых обязательств. При отсутствии отмеченных условий лицо признается несостоятельным и к нему применяется процедуры реализации имущества.

Процедура реализации имущества должника – это право суда, назначается в том случае, если реструктуризация задолженности не возможна.

Утверждение плана реструктуризации долгов возможно при осуществлении удовлетворения требований, погашение действующих долговых обязательств перед кредиторами первой, второй очереди, на основании требований, включенных в реестр. Подобные требования предъявляются в процедурах заключения мирового соглашения при несостоятельности организаций. При утверждении мирового соглашения необходимы все голоса кредиторов по обязательствам, обеспеченные залогом имущества. Не всегда обеспечивается защита прав залоговых кредиторов в процедуру банкротства граждан по отношению к процедуре банкротства юридических лиц. При утверждении плана реструктуризации долгов физического лица, при отсутствии голоса залогового кредитора, ему принадлежит право обращения в арбитражный суд по взысканию заложенного имущества должников.

Ходатайство может быть не удовлетворено, в виду того, что в последующем невозможно будет реализовать утвержденный план

реструктуризации, т.е. действия залоговых кредиторов в отмеченном случае расцениваются арбитражным судом в качестве попытки помешать утверждению плана реструктуризации.

Суд кассационной инстанции в деле о банкротстве № А70-1620/2016 поддержал доводы, приведенные в актах судов об отказе кредитору в удовлетворении заявления по обращению взыскания на имущество гражданина.

Судом кассационной инстанции определялось, что заявление кредитора не может быть удовлетворено, так как противоречит условиям утвержденного плана реструктуризации долговых обязательств [31].

При анализе судебной практике по разрешаемому вопросу следует заключить, что утвержденный план реструктуризации долговых обязательств влечет за собой невозможность обращения банком взыскания на залоговое имущество, обеспеченное ипотекой.

При отказе в утверждении плана реструктуризации долговых обязательств, либо его отмены, при обоснованности заявления гражданина о несоответствии его условиям для введения исследуемой процедуры, арбитражным судом вводится процедура реализации имущества (п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Арбитражный суд в процессе рассмотрения заявления о признании должника несостоятельным осуществляет детальный анализ фактического имущественного положения гражданина, его финансовое, семейное положение, в частности анализируются действия гражданина, связанные с попытками восстановить свою платежеспособность. При наличии доказательств о невозможности исполнения требований кредиторов арбитражный суд принимает решение о введении процедуры реализации имущества гражданина.

В судебной практике встречаются спорные моменты по обоснованности введения исследуемой процедуры.

При анализе дела о банкротстве № А56-105733/2018 по заявлению кредитора о признании гражданина несостоятельным арбитражный суд принял и признал доводы кредитора обоснованными, кредитор ходатайствовал о введении процедура реализации имущества, так как лицо не располагает финансовой возможностью исполнить долговые обязательства.

В апелляционной инстанции определение нижестоящего суда было отменено, судом вводилась процедура реструктуризации долгов, суд в обосновании указывал, что в соответствии со ст. 213.6 исследуемого закона при банкротстве гражданина по заявлению кредитора допустимо лишь введение процедуры реструктуризации долговых обязательств [38].

При анализе двух возможных процедур в деле о банкротстве граждан лишь реструктуризацию можно отождествлять с возможностью восстановить платежеспособность должника, тогда как процедура реализации имущества гражданина вводится при признании гражданина несостоятельным, после чего осуществляется реализация имущества с торгов.

Действующий закон о банкротстве определяет, что реструктуризация, реализация имущества выступает реабилитационными процедурами в делах о банкротстве граждан.

С целью воссоздания гражданину «новой жизни» первостепенной задачей выступает качество социально-реабилитационной направленности исследуемой процедуры.

В соответствии с п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве определяется, что гражданин может быть не освобожден от исполнения обязательств при реализации имущества. В судебной практике достаточно мало примеров, но тенденция с каждым годом усиливается.

В соответствии с делом о банкротстве № А43-3163/2019 Арбитражный суд принял заявление гражданина о признании банкротом и завершил отмеченную процедуру с применением правила об освобождении обязательств.

Суд апелляционной инстанции не поддержал доводы нижестоящей инстанции, судебный акт был изменен с формулировкой, что в ситуации, при которой гражданин не обладает возможностями по исполнению действующих кредитных обязательств, по оплате коммунальных платежей, при этом, осуществлял взятие на себя новых обязательств, заключив новые кредитные договора, финансовую аренду, приобрел в распоряжение более трех миллионов рублей. Гражданин суду предоставил сведения об отсутствии у него какого-либо имущества. Отмеченные обстоятельства повлияли на вывод суда, о том, что должник скрывал фактическое имущественное положение, наращивал свои долги не с целью восстановления платежеспособности, полученные денежные средств тратил на удовлетворение своих личных нужд [34].

Таким образом, реабилитация гражданина может рассматриваться как в широком, так и узком смысле. В широком смысле под реабилитацией гражданина определяется освобождение должника от долговых обязательств. В узком смысле реабилитации гражданина определяется восстановлением платежеспособности [1, с. 88].

Следует отметить, что процедура реструктуризации долговых обязательств не получила широкое распространение среди граждан, кредиторов из-за продолжительности отмеченной процедуры. Должник заинтересован в более краткосрочном решении вопроса, с целью освобождения от долговых обязательств.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 закрепляется положение о недопущении принуждения к восстановительной процедуре при отсутствии воли гражданина: «Утверждение плана реструктуризации долговых обязательств возможно при одобрении его гражданином, так как он выступает неотъемлемым субъектом исполнения».

Лишь в исключительных случаях возможно принудительное утверждение плана реструктуризации в отсутствие одобрения гражданина

при злоупотреблении правом должником (ст. 10 ГК РФ), в ситуации, когда должник имеет стабильно высокую заработную плату.

Кредиторы так же не заинтересованы в утверждении плана реструктуризации и введение исследуемой процедуры, так как инициирование процедуры банкротства по заявлению кредитора уже предполагает, что проведена тщательная досудебная подготовка, реализованы попытки добровольной реструктуризации, либо принудительного взыскания просроченной задолженности. Кредиторы замотивированы на реализации имущества должника [10, с. 52-62].

Так же не имеется стимулов к избранию и полноценной реализации отмеченной процедуры со стороны законодателя. Так, не имеется материального стимулирования финансовых управляющих в момент введения по отношению к гражданину исследуемой процедуры.

Фактическое вознаграждение финансового управляющего напрямую связывается с эффективностью удовлетворения требований, выдвигаемых кредиторами: в ситуации с реструктуризацией установлена зависимость от размеров удовлетворенных требований кредиторов, при введении процедуры реализации имущества денежное довольствие связано с выручкой от проданного имущества, взысканных денежных средств.

Важно стимулировать материальную составляющую и заинтересованность финансовых управляющих при проведении процедуры реструктуризации долговых обязательств, важно повысить процент вознаграждения финансового управляющего при утверждении должником плана реструктуризации.

Важно пересмотреть максимальный срок плана реструктуризации, трехгодичный срок не достаточен для удовлетворения требований кредиторов в рамках утвержденного плана реструктуризации.

Действующий закон о банкротстве предусматривает процедуру реструктуризации долговых обязательств, но в реальной практической деятельности выступает нежизнеспособным правовым механизмом.

В качестве выхода из отмеченной ситуации необходимо изменить действующий правовой механизм регламентации процедуры реструктуризации долговых обязательств посредством избрания реальных возможностей восстановить платежеспособность граждан.

В качестве негативного аспекта исследуемой процедуры определяется определение состава имущественной составляющей гражданина. Необходимо исследовать открытый перечень имущества в действующем ГК РФ. На настоящий момент существуют споры по поводу включения криптовалюты в конкурсную массу при банкротстве граждан. В правоприменительной практике существуют проблемы из-за отсутствия законодательной регламентации отношений, в которых фигурирует криптовалюта. В соответствии с делом № А40-124668/2019 Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел дело о банкротстве гражданина Царькова И.И. Была введена процедура реализации имущества должника. Финансовый управляющий обнаружил у должника виртуальный кошелек, на котором находилась криптовалюта. Суд принял решение не включать криптовалюту в состав конкурсной массы. Управляющим была подана жалоба в апелляционную инстанцию, с аргументацией, что биткоин выступает экономическим активом за счет которого совершаются финансовые операции. В соответствии с гражданским законодательством предусматривается определенный перечень объектов гражданских прав. На основании решения Девятого Арбитражного суда г. Москвы криптовалюта была включена в состав конкурсной массы, с определением ее в качестве иного имущества [37].

Важно так же проанализировать процедуру несостоятельности граждан при ипотеке. Действующим законодательством не предусматривается запрета на объявления себя банкротом при наличии ипотечных кредитов. Предусматриваются общие правила процедуры банкротства физических лиц. Важно отметить, что нельзя применить процедуру несостоятельности,

банкротства лишь по отношению к ипотечным кредитам, процедура распространяется на все обязательства должника [9, с. 79-81].

При неисполнении действующих обязательств по ипотечным кредитам свыше трех месяцев, банк вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о реализации заложенного имущества. Реализация ипотечной квартиры может состояться и при проживании в заложенном имуществе несовершеннолетних детей. При признании лица несостоятельным финансовый управляющий исследует и реализует находящееся в обладании имущество должника с целью исполнения требований кредиторов. Обозначенная процедура инициируется по окончании судебного разбирательства.

Действующее законодательство предусматривает минимум, который не может быть реализован и обеспечен в счет исполнения действующих обязательств. Не может быть реализовано:

- единственное жилое помещение, в частности земельный участок, на территории которого оно располагается;
- предметы быта, вещи индивидуального пользования, находящиеся в собственности должника;
- продукты питания гражданина;
- прожиточный минимум, т.е. сумма денежных средств, которая необходима в целях существования гражданина, в частности лиц, которые находятся на иждивении;
- топливо, за счет которого осуществляется приготовление пищи, обогрев жилого помещения;
- домашних животных, скот, помещения, где содержится скот;
- выигрыш должника, награды, прочие памятные, почетные знаки, принадлежащие гражданину.

На единственное жилье невозможно наложить взыскание за исключением предмета ипотеки. В качестве существенных оснований, при установлении которых возможно наложение взыскания на жилое помещение

выделяется ипотечное кредитование, при возможности наложения взыскания на имущества на основании законодательства о залоге недвижимого имущества.

Зачастую граждане убеждены в том, что правило о невозможности обращения взыскания на квартиру распространяется и на залоговое имущество, приобретенное за счет средств, обеспеченных ипотечным кредитованием. На основании ч. 1 ст. 50 № 102-ФЗ «Об ипотеке», кредитор наделяется правомочиями по наложению взыскания на предмет залога по ипотеки.

При банкротстве физического лица ипотека может оплачиваться иным участником сделки. При отмеченных обстоятельствах произведенные платежи не могут оспариваться, но, тем не менее, они могут оказаться безуспешными. Наступление срока возврата денежных средств по действующим обязательствам, в частности по ипотечным кредитам, наступает с момента введения процедуры несостоятельности гражданина. Исполнение обязательств иными участниками сделки по ипотечным договорам не остановит банк от участия в процедуру несостоятельности заемщика. При заявлении отказа банка в участии в процедуре несостоятельности гражданина, на основании действующего законодательства о банкротстве, кредитор утрачивает свой статус и лишается прав на предмет залога по ипотеке. При завершении процедуры банкротства невозможно списать долговые обязательства при условии сохранении предмета залога, но, тем не менее, дает возможность избежать оплаты разницы между суммами долговых обязательств по ипотеки и вырученных денежных средств при реализации залогового имущества. Реализация имущества с торгов осуществляется по цене ниже среднерыночной. Недополученные денежные средства банк взыскивает в рамках исполнительного производства.

Из-за возрастания роли мирового соглашения в делах о признании лица несостоятельным (банкротом) необходимо рассмотреть особенности прекращения производства по данному основанию.

В соответствии с официальным толкованием мировое соглашение следует признавать специальной процедурой, применяемой по делам о банкротстве на любых стадиях рассмотрения дел, для прекращения производства посредством достижения соглашения между должниками и кредиторами [54].

Факт заключения мирового соглашения за счет установления договоренностей выступает способом разрешения финансовых ситуаций. Основная цель мирового соглашения определяется возможностью восстановить платежеспособность гражданина, исполнить в полном объеме долговые обязательства [45, с. 46-57].

К заключению мирового соглашения предъявляются требования, основанные на исследуемой процедуре, по отношению к юридическим лицам.

Реализация и разработка проекта заключаемого соглашения осуществляется на основании требований, закрепленных в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве), в частности ст. 160 Закона о банкротстве:

- необходимо соблюдение порядка заключения мирового соглашения, определяемого законодательством о банкротстве;
- учитываются законные интересы третьих лиц;
- в мировом соглашении не должно содержаться положений, гарантирующих неоправданные отсрочки, списание долговых обязательства, т.е. уступки сообразны разумности и аргументированности;

- поступающая сумма в счет погашения долговых обязательств не должна ограничиваться той суммой, которая могла бы быть выручена при реализации имущества, активов гражданина должника;
- учитывается индекс инфляции и т.д.

Проект мирового соглашения подлежит обоюдному одобрению всех участников, в дальнейшем он подлежит направлению в Арбитражный суд. В соответствии с п. 2 ст. 158 Закона о банкротстве устанавливаются сроки передачи одобренного мирового соглашения в Арбитражный суд, который не может быть ранее 5 и более 10 дней с момента такого утверждения. В соответствии с п. 5,6 ст. 150 Закона о банкротстве определение даты и дня утверждения, считается дата вступления мирового соглашения в силу [41].

При утверждении мирового соглашения производство по банкротству физического лица подлежит прекращению, инициируется снятие ареста со счетов должника, финансовый управляющий прекращает реализацию своих полномочий. Заключение мирового соглашения предполагает возложение обязательства на стороны его заключившие, при этом отсутствует лицо, осуществляющее контрольные функции. При нарушении соглашения инициируется принудительное исполнение, должник может быть возвращен в производство по банкротству. Односторонний отказ от исполнения мирового соглашения недопустим.

В качестве основного преимущества исследуемой процедуры выступает возможность прекращения банкротства. Физическое лицо не приобретает статуса банкрота, обладает возможностями заключать новые кредитные договоры, осуществлять руководящие должности. При заключении мирового соглашения должник не лишается имущества, в частности залогового [19].

При анализе правовой природы мирового соглашения важно выделить основные черты. Утверждение мирового соглашения осуществляется судом лишь в рамках процедуры банкротства физического лица. Во-первых, под

мировым соглашением необходимо определять процедуры, реализуемую по делам о несостоятельности, ранее вводимой по отношению к гражданам.

Во-вторых, исполнение необходимых условий заключенного мирового соглашения характеризуется отсутствием процедуры судопроизводства в рамках дела о банкротства, по той причине, что утверждение проекта мирового соглашения делопроизводство по банкротству подлежит прекращению.

В-третьих, мировое соглашение выступает процедурой, которая может быть реализована и вне рамок банкротного судопроизводства. Отмеченное утверждение вызывает повышенный интерес среди ученых, так как в правоприменительной практике возникают спорные моменты по определению норм, на основании которых стороны мирового соглашения регламентируют свои взаимоотношения.

В-четвертых, в отличие от иных процедур мировое соглашение не обладает выраженным реабилитационным потенциалом. Основным предназначением мирового соглашения выступает достижение процессуальных последствий для лиц, которые участвуют в производстве

При анализе вышеизложенных характерных черт мирового соглашения можно заключить, что мировому соглашению присуща особая правовая природа, которая отличает отмеченную процедуру от иных процедур в отношении должников.

Важно определить характеристику мирового соглашения с позиции определения его в качестве гражданско-правовой сделке:

- момент вступления мирового соглашения в силу определяется моментом его утверждения арбитражным судом;
- недопустим и признан ничтожным односторонний отказ от исполнения мирового соглашения
- для исследуемой реабилитационной процедуры характерна множественность лиц, принимающих участие в отмеченной сделке;

- отсутствует правовой механизм обжалования мирового соглашения, как сделки.

Значение мирового соглашения в процедуре банкротства трудно переоценивать, так за счет его заключения обеспечивается достижение компромисса между сторонами, за счет чего достигаются публичные интересы государства.

### **3.3 Последствия процедуры банкротства гражданина**

При признании должника несостоятельным (банкротом) наступает ряд определенных последствий. Банкротство не определяется благотворительной деятельностью государства в разрез с интересами кредиторов, так как обеспечивается баланс интересов всех участников.

В самом общем виде последствия от признания лица банкротом могут быть подразделены на позитивные и негативные последствия.

По аналогии с опытом Соединенных штатов Америки, где наиболее развит исследуемый институт в качестве основополагающего нормативно-правового акта выступает Кодекс о банкротстве США, где закреплён позитивный принцип «fresh start», в соответствии с которым каждый гражданин обладает правом на шанс начать жизнь заново за счет построения своей профессиональной деятельности [57].

В качестве позитивных последствий в Российской Федерации определяются такие, которые не влекут для должника каких-либо неблагоприятных последствий, т.е. реабилитирует его социально-экономическое положение. В качестве основного позитивного последствия от признания физического лица банкротом выступает факт освобождения лица от обязательств в соответствии со ст. 213.28 исследуемого закона. Требования по которым невозможно освобождение от исполнения по итогу процедуры банкротства физического лица устанавливаются п. 5 ст. 213.28 (к примеру, требования о выплате заработной платы).

В качестве негативных последствий выступают такие последствия, которые существенно ухудшают правовое положение должника на основании требований действующего закона о банкротстве. Негативные последствия признания лица банкротом так же подразделяются на обязательные и факультативные последствия.

Момент наступления обязательных негативных последствий определяется моментом признания лица несостоятельным (банкротом).

В качестве обязательных негативных последствий выступают определенные ограничения прав, либо возложение дополнительных обязанностей. Так должник лишается права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным, если не прошло пяти лет с момента предыдущей процедуры банкротства в ходе которой физическое лицо было признано банкротом [11, с. 63].

Должник несет обязанности по указанию в течении пят лет факта завершенного банкротства при вступлении его в денежные обязательства.

Момент наступления факультативных последствий определяется противоправными, недобросовестными поведенческими актами должника. В ряде случаев судом выносится решение об отказе в освобождение его от долговых обязательств (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Наступление отмеченных последствий определяется необходимостью фиксировать банкротство гражданина для соблюдения интересов иных участников гражданского оборота. За счет реальной возможности получить информацию о физических лицах, признанных банкротами обеспечивается стабильность рыночных отношений. Явно ошибочным выступает мнение о том, что физические лица, признанные банкротами обладают некой «экономической судимостью».

Инициирование процедуры банкротства физических лиц выступает необходимым инструментом, основная цель которых кроется в выявлении нечестных должников.

## Заключение

Механизм несостоятельности (банкротства) физических лиц относительно недавно закреплен в действующем законодательстве Российской Федерации – в 2015 году. На настоящий момент наблюдается тенденция увеличения числа физических лиц, обращающихся с заявлениями в арбитражный суд о признании их банкротами.

В качестве основного критерия, который отличает несостоятельность граждан от банкротства иных видов, выступает социально-реабилитационный характер исследуемой процедуры. В качестве основной цели банкротства граждан выступает восстановительный характер, проявляющийся в обеспечении и повышении платежеспособности гражданина.

Специфика несостоятельности по отношению к физическим лицам заключается в правовой природе, низкой юридической грамотностью среди граждан.

Институтом банкротства физических лиц в теории исследуется с позиции как быстрого освобождение лиц от долгов, перед кредиторами, организациями. Объявление лиц в судебном порядке несостоятельными (банкротами) перед долговыми обязательствами выступает важнейшим элементом механизма реализации гражданами экономических возможностей.

Вопросы регламентации несостоятельности (банкротства) обладает большей актуальности, так как отмеченный институт приобретает большую актуальность в периоды кризисов и т.д. Исследуемая процедура, исходя из современного законодательного регулирования, является сложной, многоступенчатой процедурой, состоящей из материальных, процессуальных норм.

В соответствии с исследованиями Д.О. Османовой определяется, что исследуемая процедура на основании современного законодательства выступает перечнем многоступенчатых действий, при которых реализуется

большое количество материальных, процессуальных норм, которые объединяют широкий круг субъектов, преследующих свои собственные интересы. При реализации основных прав на определенных этапах процедуры несостоятельности (банкротстве) осуществляется реализации основных полномочий – зачастую меры, которые используются субъектами исследуемых отношений без нарушения формальных требований нормативных предписаний законодательства, искажают сущностные стороны требований гражданского законодательства, а именно принципа добросовестности в поведении субъектов правоотношений. Таким образом, можно утверждать о злоупотреблении в рамках исследуемого правового института.

Институт банкротства физических лиц выступает новым правовым институтом в отличие от схожего правового института в ряде зарубежных стран. При анализе существующего законодательства и правоприменительной практики следует выделить основные проблемы, классифицируемые по ряду оснований:

- по сложностям, которые возникают в сборе и предоставлении документов в арбитражный суд;
- по финансовым проблемам, связанных с финансированием деятельности финансовых управляющих, публикациям сведений об инициировании банкротства в газете «Коммерсант», в частности повышенный порог долговых обязательств, которые служат основаниями признания лица банкротом;
- проблемы злоупотребления правом должниками (сокрытие имущества и т.д.).

Существующая правовая регламентация процедуры банкротства требует изменений, дополнений.

При анализе теоретических положений, сложившейся на территории Российской Федерации судебной практике удалось сформировать следующие рекомендации, с целью избежания вышеотмеченных проблем.

Во-первых, необходимо разграничить определение несостоятельности и банкротства. Под несостоятельностью необходимо определять затруднительное финансовое положение лица, которое делает невозможным исполнение действующих обязательств. Под банкротством следует определять возможные результаты несостоятельности, с рядом юридических последствий.

Считаем необходимым выделить в действующей главе X Закона о банкротстве положения, которые регламентируют несостоятельность граждан в отдельный параграф, за счет чего удастся структурировать действующие нормы о банкротстве физических лиц.

Во-вторых, для преодоления проблем, связанных со сбором и подготовкой документов необходимо упрощение отмеченной процедуры. Следует внести поправки в п. 3 ст. 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотреть закрытый список необходимых документов, с которыми может обратиться гражданин для инициирования процедуры банкротства.

В-третьих, для преодоления финансовых трудностей необходимо снижение суммы оплаты услуг финансового управляющего, с определением размера затрат в 10 000 рублей. Возможно, предусмотреть финансирование расходов для социально-уязвимой категории граждан за счет федерального бюджета. Так же необходимо предусмотреть компенсацию расходов на оплату публикации в газете «Коммерсант», с целью инициирования процесса банкротства для малоимущих граждан.

За счет использования интернет-технологий возможно сократить расходы финансового управляющего по организации собраний кредиторов и т.д.

За счет вышеотмеченных путей решения проблем при банкротстве физических лиц удастся усовершенствовать исследуемый институт.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Амелин А.В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации // Предпринимательское право. 2019. № 3. С. 86-89.
2. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. Учебное пособие. - М., 2019. С. 134-145.
3. Варнавский В. К. История становления института банкротства в России / В. К. Варнавский // Молодой ученый. – 2022. – № 46(441). – С. 193-195.
4. Гарькуша Ю.В. К вопросу об истории развития института несостоятельности (банкротства) в России / Ю. В. Гарькуша // Colloquium-Journal. 2019. № 10-9(34). С. 41-43.
5. Гогина Г.Н., Гогин А.А. О банкротстве Организаций и субъектов юридической ответственности// Вестник СамГУПС. 2018. № 4 (42). С. 20.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст.3301.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Консультант Плюс: справочно - правовая система.
8. Ермилов В. Б. Институт гражданско-правовой ответственности в законодательстве о банкротстве: история становления / В. Б. Ермилов // Право и государство: теория и практика. 2018. № 11(167). С. 64-69.
9. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2019. № 4. С. 79-81.
10. Иванова Т.Н., Езюков В.К. Отдельные проблемы банкротства физических лиц в практике арбитражных судов округов // Вестник арбитражной практики. 2021. № 4. С. 52-62.

11. Карелина С.А., Фролов И.В. О введении института банкротства физических лиц: реальность и иллюзии // Законодательство. 2015. N 8. С. 63
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Консультант Плюс: справочно - правовая система.
13. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием 2 декабря 1993 года) (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Консультант Плюс: справочно - правовая система.
14. Киселева Ю.Г. Правовые признаки банкротства физических лиц в России // Академическая публицистика. 2021. № 10-2. С. 3-5.
15. Комиссаренко Л. Г. Банкротство гражданина: понятие, процедуры, правовые последствия / Л. Г. Комиссаренко // . – 2022. – Т. 1, № 6(69). – С. 401-404.
16. Кудинова М.С. Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2019. - № 1. - С. 66.
17. Львова О.Б. Экспертиза преднамеренного банкротства: выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. № 2. С. 2-8.
18. Матвеев Н.О. Проблемы правового регулирования процедуры реализации имущества гражданина в деле о его банкротстве // Материалы региональной конференции. Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Иркутск). 2019. С. 30-35.
19. Минетдинова В.Д., Чуракова Е.Н. Преимущества заключения мирового соглашения перед другими процедурами при банкротстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №4-4. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestvazaklyucheniya mirovogosoglasheniya-pered-drugimi-protsedurami-pri-bankrotstve> (дата обращения: 05.09.2023).

20. Михайловский М.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство // Административное право. 2019. № 2. С. 34-57.

21. Михневич Т. Н. Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом (сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М.: 2020. С. 7.

22. Новоселова А.Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России [Текст]/ А.Н. Новоселова // Academy. 2019. № 2. С. 57-59.

23. Объединенное кредитное бюро. Статистические данные. [Электронный ресурс] // URL: <https://bki-okb.ru/> (Дата обращения: 04.03.2023).

24. Оборин М.С., Мартиросян М.Р. Банкротство как риск и инструмент превентивного реагирования в предпринимательской деятельности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2021. № 56. С. 43-55.

25. Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 года № 305-ЭС 16-12960. URL: <http://vsrf.ru/> (дата обращения: 29.08.2023).

26. Османова Д. О. Отношения родства или свойства как инструмент для злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2019. № 3. С. 57–60.

27. Пирогова Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебник. М.: Юрайт, 2020. С. 282.

28. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2018 по делу № А33-7506/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.08.2023).

29. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2018 по делу № А33-5706/2017 // Картотека арбитражных дел. URL:<https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.08.2023).

30. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2021 № Ф04-1559/2021 по делу № А27-22845/2020 «О признании должника несостоятельным (банкротом)». [Электронный ресурс] // URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=48565325608828969633441925&cacheid=DF634D476E2E04723C11AE1ED5001D72&mode=splus&base=AZS&n=174695&rnd=EF969B22F555D5F6F3D8036A7D7E5AD6#23n3rwzarsd> (Дата обращения: 02.09.2023)

31. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.04.2017 по делу № А70-1620/2016 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 02.09.2023).

32. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по делу № А12-32230/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 28.08.2023).

33. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 по делу № А41-94274/15 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 29.08.2023).

34. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 по делу № А43-3163/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 02.09.2023).

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2018.

37. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 по делу № А53-18970/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.08.2022).

38. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 по делу № А32-46290/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 02.09.2023).

39. Потоцкий Д. А. К вопросу о понятиях и признаках несостоятельности (банкротства) граждан РФ / Д. А. Потоцкий // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 40. С. 124-128.

40. Пшеничникова Н.А. Проблемы теории и практики при банкротстве физических лиц: процессуально-правовой аспект // БГЖ. 2020. №4 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-teorii-i-praktiki-pri-bankrotstve-fizicheskikh-lits-protsessualno-pravovoy-aspekt> (дата обращения: 23.08.2023).

41. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2019 года по делу № А40-124668/2019.

42. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2019 год. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257> (Дата обращения: 04.03.2023).

43. Статистический бюллетень Федресурса на 31.12.2022 г. [Электронный ресурс] // Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. URL: <http://download.fedresurs.ru/news/Банкротство%20статрелиз%202021.pdf>

44. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Англии, Франции, Японии. М. 2019. С. 134.

45. Суворов Е.Д. К вопросу о понятии банкротства // Lex Russica. 2020. № 62. С. 46-57.

46. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. - М.: Волтерс Клувер, 2019. С.560.

47. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395 – 1 (ред. 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. ст. 492.

48. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 29.12.2022) // Консультант Плюс: справочно - правовая система.

49. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. 08.03.2022) // Российская газета. 2013. № 289.

50. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ (ред. 20.10.2022) // Консультант Плюс: справочно – правовая система.

51. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» (ред. 29.12.2022) // КонсультантПлюс.

52. Файзрахманова Л.М. Актуальные вопросы привлечения должника – налогоплательщика к субсидиарной ответственности при несостоятельности // Налоги. 2018. №5. С.27-30.

53. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования [Текст]/ И.В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 95-102.

54. Чемоданова Ю.В., Куликова Е.С., Машинистова Е.А. Современные проблемы банкротства физических лиц // Символ науки. 2019. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-bankrotstvafizicheskikh-lits> (дата обращения: 05.09.2023).

55. Шолохова Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации [Текст]/ Е.В. Шолохова // Современный юрист. 2018. № 3. С. 27-37.

56. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учебное пособие для экзамена по

Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2019. 416 с.;

57. Federal Rules of Bankruptcy Procedure // Cornell Law School. URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frbp> (дата обращения: 06.09.2023).

58. Insolvency Statute (Insolvenzordnung, InsO) // German Law Archive. URL: [germanlawarchive.iuscomp.org/?p=773](http://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=773) (дата обращения: 15.08.2023).

59. ley 22/2003, de 9 de Julio, Concursal. URL: <https://goo.su/aiE1> (дата обращения: 05.05.2023).

60. The Code of Bankruptcy // URL: <https://www.law.cornell.edu/us-code/text/11/> (Дата обращения: 20.09. 2023).

61. The Bankruptcy Reform Act of 1978. November 24, 1978. 92 Stat. 2549.: Partial Amendment April 20, 2005 // URL: <http://www.legisworks.org/GPO/STATUTE-92-Pg2549.pdf> (Дата обращения: 20.09.2023].