

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: Оспаривание постановлений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей в Арбитражном суде (вопросы теории и практики)

Обучающийся

А.А. Филатов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Воронова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

С 01.02.2008 года, в сфере исполнительного производства произошли существенные изменения, это связано с новым законом, который ввел новые нормы и принципы. Также изменилась практика арбитражных судов в сфере исполнительного производства, особенно в отношении рассмотрения дел, связанных с оспариванием постановлений должностных лиц службы судебных приставов, а также их действий или бездействия.

В данной выпускной работе основной акцент делается на выявление общих подходов в решении вопросов, которые возникают при рассмотрении дел в судебно-арбитражной практике, связанных с оспариванием действий или бездействия должностных лиц службы судебных приставов. В современной правовой системе арбитражного процесса особое внимание уделяется вопросам обжалования действий или бездействия должностных лиц, включая судебных приставов-исполнителей. Однако, несмотря на наличие установленных процедур и механизмов, нередко возникают ситуации, когда стороны испытывают недовольство и желание оспорить принятые меры.

Ключевые слова: судебный пристав-исполнитель, жалоба, арбитражный суд, исполнительные действия.

Структура работы. Структуру работы определяют цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Оглавление

Введение	4
1 Общие положения об обжаловании действий судебного пристава исполнителя.....	9
1.1 Структура, задачи и функции службы судебных приставов	9
1.2 Судебный пристав исполнитель. Определение и должностные обязанности	12
2 Практические аспекты обжалования постановлений, действий и бездействия приставов исполнителей в арбитражном процессе.....	15
2.1 Обжалование в порядке подчиненности судебных приставов	15
2.2. Основания и судебный порядок для обжалования постановлений, действий и бездействия приставов исполнителей в арбитражном процессе	19
3 Анализ статистических данных по обжалованию действий решений судебного пристава-исполнителя.....	51
3.1 Сравнительный анализ количества заявлений о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.	51
3.2 Проблемы и пути их решения связанные с применением ФЗ «Об исполнительном производстве».....	54
Заключение	69
Список используемой литературы и используемых источников	75

Введение

Возможность обжалования постановлений, действий или бездействия судебных приставов-исполнителей, а также других должностных лиц, прямо или косвенно связанных с исполнением судебных решений, предоставляет эффективное средство воздействия на них. Тем не менее, несовершенство процедур обжалования в законодательстве может создавать пространство для неоднозначной судебной практики. Отсутствие четких норм и регуляций в этой области может привести к неопределенности и сложностям в правоприменительной практике.

Поддержание эффективности правосудия в арбитражных делах становится невозможным, если судебные постановления не подлежат надлежащему выполнению. В Арбитражном процессуальном кодексе предусмотрено активное вмешательство суда в процесс исполнения судебных решений, предоставляя ему возможность не только выносить решения, но и определять методы, сроки и порядок их исполнения уже в самом решении.

Однако, если участник арбитражного процесса не согласен с решением исполнительного органа, возникают вопросы о том, каким образом действовать, куда обращаться и как возражать против данных действий или бездействия. В таких ситуациях возможно предъявление жалобы, представляющей собой форму обращения, направленную на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод или законных интересов, в том числе прав, свобод и законных интересов других сторон.

Анализ практики рассмотрения жалоб в органах прокуратуры на действия судебных приставов-исполнителей выявляет, что часто граждане не оперативно используют свое право на возражение против действий или бездействия судебных приставов-исполнителей в рамках судебного процесса.

Для обжалования таких действий или бездействия судебного пристава-исполнителя следует обратиться в суд с соответствующей жалобой. Крайне

важно своевременно воспользоваться этим правом, представив все необходимые аргументы и доказательства.

Если возникло несогласие с решением пристава по арбитражному делу, возможно обращение в суд с жалобой для оспаривания действий или бездействия судебного пристава-исполнителя с целью защиты своих законных интересов.

ФССП РФ выступает важным стражем исполнения судебных решений, играя ключевую роль в поддержании социальной стабильности и авторитета государственной власти. Её деятельность в исполнительном производстве направлена на создание неотъемлемых условий для выполнения решений судов и других органов власти, предоставляя при этом функцию государственного принуждения.

Важно отметить, что ФССП РФ является неотъемлемым звеном в обеспечении соблюдения правовых норм, законов и решений государственных органов и судов. Её решительное вмешательство и действия в сфере исполнительного производства придают практическую силу правовым нормам. Без эффективной работы таких органов, правовые нормы были бы лишены реальной значимости.

Таким образом, ФССП РФ выступает не просто как исполнительный орган, а как страж порядка и правопорядка, поддерживая надежность и эффективность судебной системы и обеспечивая справедливость в обществе. Эта роль, олицетворяя принцип государственного принуждения, делает её функциональность неотъемлемой частью системы обеспечения законности и защиты прав граждан.

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении исполнения судебных решений, выполняя неотъемлемую социальную миссию. Её стратегическое значение заключается в поддержании стабильности и укреплении авторитета государственной власти. В контексте исполнительного производства эта организация создает оптимальные условия для реализации судебных

решений и решений других государственных органов. Важным элементом ее функций является обеспечение государственного принуждения, что способствует эффективной реализации законов и поддерживает правовую дисциплину. Таким образом, деятельность Федеральной службы судебных приставов не только обеспечивает исполнение решений, но и способствует укреплению общественного доверия к системе правосудия.

Проведем более глубокий анализ значимости бесперебойного и оперативного выполнения судебных решений для обеспечения принципов правового государства, эффективного правосудия и устойчивого разделения властей. На плечах органов ФССП РФ лежит ответственность за поддержание законности и социальной справедливости, что выступает фундаментом доверия граждан к судебной системе и укрепляет престиж государства.

Систематическое исследование вопросов оспаривания решений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей в рамках арбитражного суда призвано раскрыть сущность и сложность этого процесса. В данном контексте, акцент будет сделан на выявлении тонких нюансов, касающихся спорных моментов, что предоставит уникальные аспекты для исследования.

Отметим, что успешное функционирование органов ФССП РФ как ключевого звена в механизме обеспечения эффективности судебной системы включает в себя не только техническую сторону вопроса, но и обширный анализ социокультурных и правовых аспектов. Особое внимание будет уделено взаимодействию с обществом и формированию образа судебных приставов-исполнителей в глазах граждан.

Целью данной работы является подробное исследование аспектов оспаривания постановлений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей в арбитражном суде.

Задачи исследования включают:

- Рассмотрение структуры, задач и функций службы судебных приставов.
- Изучение деятельности судебного пристава-исполнителя, а также определений и должностных обязанностей.
- Анализ процесса обжалования в порядке подчиненности судебных приставов.
- Исследование оснований и судебного порядка для обжалования постановлений, действий и бездействия приставов-исполнителей в арбитражном процессе.
- Сравнительный анализ количества заявлений о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.
- Определение проблем и путей их решения, связанных с применением ФЗ «Об исполнительном производстве».

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы является изучение процедур оспаривания решений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей в контексте их применения в арбитражном суде.

Предмет исследования охватывает комплекс нормативно-правовых актов (НПА), включая, но не ограничиваясь, Конституцией Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ, Гражданским процессуальным кодексом РФ, Федеральным законом № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации», а также научной литературой, посвященной данной тематике.

Для проведения исследования были использованы принципы диалектического метода познания, а также различные методы анализа гражданско-правовых явлений и процессов, включая историко-правовой,

сравнительно-правовой, логический, структурно-функциональный и юридико-технический методы.

Для более глубокого изучения данной темы, был проведен анализ существующих прецедентов, изучены различные точки зрения в научной литературе и сомнения были высказаны в отношении существующих подходов к оспариванию постановлений судебных приставов-исполнителей. Данное исследование предлагает аргументированные выводы и предложения по улучшению данной сферы правоприменения.

Теоретической основой исследования являются работы таких авторов, как Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф., Филимонова М. В., Ахмедов А. Ф., Гальперин М. Л., Дыновский, К. Белецкий, А.С. Гуреев, В. А. Селионов И.В. Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. и др.

На основе Конституции Российской Федерации и тщательного анализа нормативных актов Российской Федерации и ее субъектов была установлена эмпирическая база данного исследования.

Таким образом, данная квалификационная работа имеет теоретическую значимость, поскольку выведенные теоретические положения и выводы могут послужить основой для дальнейших исследований причин оспаривания решений, действий и бездействия судебных приставов-исполнителей в рамках арбитражных судебных процессов.

В работе службы судебных приставов и в судебной деятельности могут быть использованы результаты исследования, имеющего практическую значимость. Благодаря реализации предлагаемых мер, возникает возможность получить более точное понимание природы и актуальных проблем, связанных с увеличением подаваемых жалоб на действие (бездействие) сотрудников ФССП России.

Структура данной заключительной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение и список литературы.

1 Общие положения об обжаловании действий судебного пристава исполнителя

1.1 Структура, задачи и функции службы судебных приставов

«В обществе укрепляется правопорядок благодаря успешному выполнению Федеральной службой судебных приставов (ФССП России) существенных функций в сфере контроля, надзора и правоприменения. Этот ключевой федеральный орган исполнительной власти в Российской Федерации заботится о эффективном функционировании судебной системы и решительном исполнении судебных постановлений и актов различных органов и должностных лиц» [35, с.192].

«В структуру ФССП России входят различные подразделения, включая:

- Управление по организации исполнительного производства, которое занимается организацией процесса исполнения судебных решений;
- Управление по организации обеспечения установленного порядка деятельности судов, ответственное за обеспечение правильной работы судов;
- Управление по организации дознания, которое занимается организацией процесса дознания;
- Организационно-контрольное управление, которое осуществляет контроль за деятельностью остальных подразделений;
- Правовое управление, которое занимается правовыми вопросами, связанными с деятельностью ФССП России;
- Финансово-экономическое управление, которое отвечает за финансовую и экономическую деятельность ФССП России;
- Управление тылового обеспечения, которое занимается вопросами организации тылового обеспечения подразделений ФССП России;

- Управление государственной службы и кадров, которое отвечает за управление кадровой политикой ФССП России;
- Управление собственной безопасности, занимающееся вопросами обеспечения безопасности ФССП России;
- Управление информационных технологий, которое отвечает за развитие и управление информационными технологиями в ФССП России.

В различных регионах России расположены органы ФССП России, которые занимаются различными задачами. Они контролируют и проводят проверки, взаимодействуют со СМИ, обеспечивают защиту государственной тайны, осуществляют электронное исполнение, рассматривают обращения в исполнительном производстве, управляют особо важными исполнительными производствами и организуют ведение государственного реестра и контроль деятельности юридических лиц, занимающихся возвратом просроченной задолженности» [29, с.132].

«ФССП России занимается основными направлениями деятельности:

- Обеспечение правильного функционирования Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- Организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;
- Законное выполнение уголовного процесса в отношении дел, которые подпадают под юрисдикцию Федеральной службы судебных приставов, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ФССП России управляет территориальными органами. Ведение государственного реестра также входит в их обязанности. Они осуществляют федеральный государственный контроль (надзор) над юридическими лицами,

которые занимаются возвратом просроченной задолженности в качестве основной деятельности и включены в государственный реестр».

В своей оперативной деятельности ФССП стремится соответствовать высоким стандартам, установленным указанными правовыми актами, с целью обеспечения беспрепятственного исполнения судебных решений и актов других органов.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2010 № 540, утвердившим образец форменной одежды, знаков отличия и погон для сотрудников Федеральной службы судебных приставов, следует отметить, что в 2012 году произошли значительные изменения в этом направлении. Новый облик униформы и знаков был утвержден в указанный период, придавая служащим более современный и выразительный внешний вид.

«До 2019 года работники государственной гражданской службы Федеральной службы судебных приставов имели установленные классные чины, разделенные на группы 1, 2 и 3 классов, соответствующие воинским званиям. Однако в 2019 году вступил в силу Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ, который внес существенные изменения в структуру службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации» [42, с.132].

Принятые изменения предусматривают не только переход от классных чинов к специальным званиям для сотрудников Федеральной службы судебных приставов, но и направлены на обновление системы знаков различия и других атрибутов форменной одежды. Таким образом, структурные и стилистические изменения внесли свежий взгляд в образ представителей ФССП, делая его более современным и соответствующим современным требованиям.

Важно отметить, что эти изменения не только структурные, но и концептуальные, что подчеркивает постоянное стремление органов исполнительной власти к совершенствованию и актуализации нормативной

базы, регулирующей деятельность Федеральной службы судебных приставов.

1.2 Судебный пристав исполнитель. Определение и должностные обязанности

В Российской Федерации деятельность судебных приставов тщательно регулируется законодательством, обеспечивая эффективное исполнение их обязанностей. Федеральные законы № 118-ФЗ «О судебных приставах» и № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливают основные принципы и полномочия в данной сфере.

Согласно Указам Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314, от 13.10.2004 № 1313 и от 13.10.2004 № 1316, судебные приставы осуществляют свои функции в рамках деятельности Федеральной службы судебных приставов России (ФССП России). Такая структурированность обеспечивает эффективное исполнение порученных задач и соответствие высоким стандартам профессионализма.

«Дифференциация судебных приставов в Российской Федерации происходит в зависимости от выполняемых обязанностей. Это разделение позволяет более точно выстраивать систему исполнительной власти.

Судебные приставы, осуществляющие определенные виды исполнительных действий, обеспечивающие эффективное взыскание долгов и исполнение судебных решений.

Судебные приставы, специализирующиеся на других аспектах исполнительного производства, таких как арест имущества или проведение различных мероприятий для обеспечения исполнения решений суда» [45, с.102].

Регулирование деятельности судебных приставов в России отличается своеобразием и эффективностью, что обеспечивается не только

федеральными законами, но и указами Президента. Это способствует беспристрастному и профессиональному исполнению порученных задач.

«Регулирование деятельности судебных приставов в России представляет собой слаженную систему, обеспечивающую эффективное исполнение судебных решений. Дифференциация приставов и уникальные черты системы исполнительной власти делают данное законодательство ключевым инструментом в обеспечении справедливости и эффективного функционирования правовой системы» [25, с.102].

«Судебный пристав представляет собой высококвалифицированное государственное лицо, служащее в российской системе правосудия. Для занятия этой почетной должности требуется гражданство Российской Федерации, возраст не менее 21 года, а также наличие среднего (полного) общего или среднего профессионального образования. Тем, кто нацелен на рост в карьере судебного пристава и мечтает стать заместителем начальника отдела или старшим судебным приставом, а также претендентам на пост начальника отдела или старшего судебного пристава, предоставляется возможность заявить о себе, обладая высшим юридическим образованием. С 1 декабря 2014 года для тех, кто стремится занять позицию судебного пристава-исполнителя, требуется наличие высшего юридического или высшего экономического образования.

Кандидаты, претендующие на эту ответственную роль, должны обладать выдающимися деловыми и личными качествами. Также важным требованием является хорошее физическое здоровье, обеспечивающее способность выполнять возложенные на них обязанности. Вся квалификация и опыт, накопленные в процессе службы, сделают кандидата идеальным претендентом для занимаемой должности, способного эффективно справляться с исполнением судебных функций» [4].

С 1 января 2012 года судебные приставы получили значительные полномочия, в том числе доступ к банковским счетам должников, что стало важным этапом в их деятельности.

Нагрудный значок судебного пристава Российской Федерации представляет собой изысканный фигурный щит, из металла высокого качества — латуни. Величественные рифлёные лучи, наложенные на знак, олицетворяют мощь и влияние судебной системы. Круглый медальон, украшенный двуглавым орлом, символизирует высокий статус и ответственность, неотъемлемые для каждого судебного пристава.

На знаке присутствуют также элегантные ленты, которые украшают поверхность вместе с индивидуальной серией и номером, подчёркивая уникальность каждого знака. Надпись «ФССП РОССИИ» в две строки наполняет символикой и гордостью, а обратная сторона несёт отпечаток производителя и изысканную булавку для безупречного крепления к одежде. Нагрудный значок всегда одет на форменное обмундирование и является средством идентификаций сотрудника.

2 Практические аспекты обжалования постановлений, действий и бездействия приставов исполнителей в арбитражном процессе

2.1 Обжалование в порядке подчиненности судебных приставов

Лица, чьи права и интересы были нарушены судебным приставом-исполнителем, могут подать жалобу на его действия в порядке подчиненности. Для этого требуется написать письменную жалобу руководителю приставского отдела, где работает пристав, вызвавший возражения, или главному судебному приставу субъекта РФ.

Срок рассмотрения жалобы составляет 10 дней после ее получения. Кроме того, лица, затронутые постановлениями и действиями (или бездействием) судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц ФССП России, могут обратиться в суд для защиты своих прав и законных интересов.

Возможность оспорить решения, действия (или бездействие) должностных лиц органов государственной власти в суде по нескольким местам, предоставляется как взыскателю и должнику, так и лицам, пострадавшим от нарушения их прав и интересов в результате указанных постановлений или действий (бездействия). Для этого используется процедура административного судопроизводства, которая определена статьей 40 КАС РФ:

- По месту нахождения органа, в котором указанное лицо исполняет свои обязанности;
- По месту жительства гражданина, являющегося административным истцом;
- Выбор подсудности зависит от административного истца.

Предпочтительно предъявлять административные иски в суде, который подчиняется структурному подразделению, где судебный пристав

осуществляет свою деятельность, при осуществлении апелляций по его действиям. Важно отметить, что компании и физические лица, жалующиеся на судебного пристава-исполнителя, могут быть освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством своей страны или региона. «Закон устанавливает специальный, сокращенный срок для обращения в суд по этому вопросу. В течение 10 дней со дня, когда гражданину, организации или другому лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов, они могут оспорить решение, действия (или бездействие) судебного пристава-исполнителя судебным путем.

«Суд, не проводя дополнительного расследования по фактическим обстоятельствам дела, выносит решение об отказе в удовлетворении административного иска, если обнаружен пропуск срока для оспаривания без уважительной причины» [11, с.213].

Суд удовлетворяет требование о признании постановления, действий (или бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными лишь при соблюдении двух основных условий. Во-первых, решение или действие должны противоречить действующим нормативным правовым актам. Во-вторых, они должны нарушать права, свободы и законные интересы административного истца.

«Если же эти два критерия не выполняются, суд отклоняет предъявленное требование. Необходимо, чтобы и постановление, и действия (или бездействие) пристава были не только грубейшими нарушениями, но и нарушениями, которые имеют конкретные правовые основания» [4].

И если финальный вердикт вдруг не пользу истца, то стоит обратиться к апелляции.

Процедура подачи апелляции в отношении действий (или бездействия) служащих федеральной службы судебных приставов регулируется в соответствии с установленными процедурами, изложенными в главе 18 федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «О исполнительном производстве». Определение легитимности таких действий (или бездействия)

служащих федеральной службы судебных приставов осуществляется через судебный механизм, урегулированный в законодательстве Российской Федерации, в частности, в федеральном законе от 27 апреля 1993 года № 4866-1 (в редакции от 9 февраля 2009 года) «об обжаловании в судебном порядке действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»[43,с.173].

Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации принимает жалобу на решение, утвержденное старшим судебным приставом, а также на действия или бездействие данных лиц. Если жалоба относится к постановлению заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, главному судебному приставу субъекта Российской Федерации или их действиям или бездействию, она направляется непосредственно главному судебному приставу Российской Федерации.

«Должностное лицо службы судебных приставов может получить жалобу на свое решение или бездействие непосредственно от своего начальника или через другое должностное лицо, против которого оспаривается его решение или бездействие. В течение трех дней после получения жалобы, должностное лицо службы судебных приставов обязано направить ее вышестоящему начальнику» [13, с.162].

Если должностное лицо службы судебных приставов не может рассмотреть жалобу, оно должно передать ее правомочному лицу в течение трех дней. Кроме того, оно должно письменно уведомить подавшее жалобу лицо о передаче. Важно отметить, что подающее жалобу лицо может отозвать ее до окончательного решения.

«В случае предъявления жалобы на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (или бездействие), необходимо составить письменное обращение. Подпись на жалобе может быть выполнена либо самим заявителем, либо его уполномоченным представителем. Если жалобу представляет представитель, то к ней следует приложить документ,

подтверждающий его полномочия в качестве представителя, такой как доверенность или другой соответствующий документ» [48, с.153].

«Предоставление документов, подтверждающих обстоятельства, упомянутые в жалобе, не является обязательным для лица, подающего жалобу. Если же наличие таких документов необходимо для рассмотрения жалобы, должностное лицо, ответственное за рассмотрение жалобы, имеет право запросить их. В данном случае будет приостановлен срок рассмотрения жалобы до предоставления запрошенных документов, однако этот срок не может превышать 10 дней» [22, с.104].

«В течение 10 дней с момента поступления жалобы, должностное лицо службы судебных приставов, уполномоченное на ее рассмотрение, должно провести соответствующую проверку. В случае подачи заявления об оспаривании постановления, действий или бездействия должностного лица службы судебных приставов перед судом, рассмотрение жалобы, представленной в подчиненном порядке, будет временно приостановлено. Возможность оспаривания постановлений, действий или бездействия должностного лица службы судебных приставов в процессе исполнения исполнительного документа будет предоставлена арбитражному суду или суду общей юрисдикции, действующему в районе, где данное лицо выполняет свои должностные обязанности» [44, с.153].

«Защищать свои права и интересы в случае, если граждане и юридические лица не согласны с действиями должностных лиц службы судебных приставов, предоставляется возможность процесса оспаривания» [14, с.182].

В следующих случаях заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), подается в арбитражный суд:

– Было осуществлено исполнение исполнительного документа, который был выдан арбитражным судом;

– Было осуществлено исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 данного Федерального закона, в отношении организации или гражданина, который осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

– Было осуществлено исполнение постановления судебного пристава-исполнителя, которое было вынесено в соответствии с частью 6 статьи 30 данного Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

Заявление об оспаривании должно быть подано в арбитражный суд согласно установленным срокам и процедуре, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, если иное не указано в части 2 данной статьи. В случае отсутствия указания на подачу в арбитражный суд, необходимо обратиться в суд общей юрисдикции. Суд обязан рассмотреть заявление в течение 10 дней согласно правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом специфики данного Федерального закона. В тех случаях, которые предусмотрены арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации, заявление также подается в арбитражный суд.

2.2. Основания и судебный порядок для обжалования постановлений, действий и бездействия приставов исполнителей в арбитражном процессе

Набор официальных документов, определяющих законодательное обоснование деятельности в данной сфере, имеет важное значение в

государственной системе и играет ключевую роль в государственной службе. Нормативно-правовая база государственной службы является основным инструментом для внесения изменений в органы власти, экономику, социальную сферу и национальную безопасность. Чтобы подать заявление в общую юрисдикцию суда, если в данной статье не предусмотрены случаи, требующие специальной процедуры, необходимо подавать заявление. Суд обязан рассмотреть это заявление в течение 10 дней в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации и учитывая особенности, предусмотренные данным федеральным законом.

Существуют нормативно-правовые акты, которые являются источниками законодательства о государственной службе. Они регулируют не только организацию государственной службы и правовое положение государственных служащих, но и охватывают следующие компоненты современного российского законодательства о государственной службе:

- базовые федеральные законы, которые определяют основные принципы и порядок государственной службы на федеральном уровне;
- законы, которые регулируют особенности государственной гражданской службы.

«Организация и функционирование государственной службы в Российской Федерации регулируется различными нормативными документами. Указы Президента и постановления Правительства РФ являются основными источниками правил и норм, касающихся государственной службы. Кроме того, на федеральном уровне принимаются нормативные акты, разрабатываемые федеральными органами исполнительной власти. Каждый субъект Российской Федерации также имеет свои собственные конституции, законы и нормативные акты, которые устанавливают дополнительные правила и нормы для организации и функционирования государственной службы в данном субъекте» [19, с.152].

Это многоуровневая система законодательства, которая регулирует государственную службу на федеральном и региональном уровнях, обеспечивая ее правильное функционирование и соблюдение норм и принципов, установленных Конституцией России.

«Конституция Российской Федерации юридически закрепляет существование института государственной службы и устанавливает основные принципы организации этого института» [45, с.158].

«Законодательство и нормативно-правовые акты, регулирующие статус и функции сотрудников органов принудительного исполнения, составляют разнообразную систему правовых норм. В этой системе особое место занимают судебные приставы, ответственные за исполнение судебных решений, нотариальных исполнительных надписей и других видов исполнительных документов. Кроме того, судебные приставы также обеспечивают поддержание порядка в зданиях судов».

«Существует несколько основных категорий судебных приставов, в зависимости от выполняемых должностных обязанностей» [22, с.104].

Один из них - судебный пристав-исполнитель, который специализируется на осуществлении исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах. Эти сотрудники занимаются отслеживанием и обеспечением выполнения решений судов и других исполнительных актов.

Другая категория - судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ОУПДС), которые отвечают за поддержание порядка и безопасности в судебных зданиях. Их задача - обеспечить, чтобы судебные процессы проходили в соответствии с установленными правилами, и контролировать внутренний порядок в судебных учреждениях.

Таким образом, судебные приставы выполняют важные функции в принудительном исполнении решений судов и обеспечении правопорядка в судебных учреждениях, что способствует соблюдению законов и прав граждан и юридических лиц.

Установление нового статуса для сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации явилось результатом реформы. Предыдущий статус, как членов гражданской службы, сменился после подписания Президентом РФ Владимиром Путиным Федерального закона от 01.01.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», что заставило сотрудников органов принудительного исполнения стать членами государственной службы.

«Нововведения в этой реформе в значительной мере повысили требования к профессиональной подготовке работников и предоставили им новые правовые механизмы для более эффективного выполнения возложенных на них задач. В своей новой роли сотрудники органов принудительного исполнения способны обеспечить принудительное выполнение с учетом законных интересов и прав всех заинтересованных сторон и граждан» [44, с.193].

Внесенные изменения федеральным законом РФ от 01.10.2019 № 328-ФЗ предусматривают присвоение званий сотрудникам органов в соответствии с их должностью. Так, для низшего начальствующего состава предусмотрены звания сержанта, старшины и прапорщика, для среднего начального состава - звания лейтенанта и капитана, для старшего начальствующего состава - звания майора, подполковника и полковника, а для высшего начальствующего состава - звания генерала-майора, генерала-лейтенанта и других.

«Пункты ограничений для офицеров ОПИ, которые устанавливаются в соответствии с федеральным законом № 328-ФЗ, включают следующее:

- Судимость у кандидата на вступление в службу;
- Наличие двойного гражданства или вид на жительство у кандидата на вступление в службу;

– Подобные ограничения применяются также к сотрудникам правоохранительных органов» [4].

Сотрудники органов принудительного исполнения (ОПИ) заключают контракт на 5 лет после успешного прохождения конкурса. В ходе своей работы они проходят аттестацию на соответствие замещаемой должности. Если аттестация окажется неудачной, то это станет основанием для увольнения сотрудника.

Реформа также затронула полномочия приставов. Теперь они имеют похожие полномочия с сотрудниками внутренних дел, но их деятельность ограничена рамками исполнительного процесса.

После проведенной реформы сотрудники ОПИ стали материально ответственными. Это означает, что в случае доказанного ущерба сотрудникам можно подать исковое заявление о возмещении ущерба в порядке регресса.

«Все эти изменения направлены на повышение ответственности сотрудников ОПИ в исполнении их должностных обязанностей» [46, с.159].

«В рамках реформы ФССП были внесены изменения, направленные на повышение правового статуса сотрудников органов принудительного исполнения. Это включает изменение статуса сотрудников, предоставление социальных гарантий и льгот, повышение заработной платы, изменение пенсионного обеспечения и возможность выхода на пенсию по истечении 20 лет службы. Кроме того, сотрудникам были возложены новые обязанности, такие как предоставление деклараций о своем имущественном положении, прохождение тестирования и проверок, а также материальная ответственность за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей. Сотрудники также получили право применять физическую силу в отношении нарушителей и использовать специальные средства и оружие» [48, с.102].

«Федеральный закон № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации» является основным документом для

перехода к органам принудительного исполнения. Изменение правового статуса сотрудников ОПИ не повлияло на ключевые принципы при введении исполнительного производства. Однако, стороны исполнительного процесса и третьи лица, чьи права и интересы были нарушены, имеют возможность подать ходатайство о привлечении должностного лица к дисциплинарной ответственности. Закон № 328-ФЗ внес много изменений в нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность ФССП.

Предоставление необходимого правового инструментария для качественного выполнения служебных задач и профессиональные требования к сотрудникам органов принудительного исполнения были главными изменениями, которые затронул Федеральный закон № 328-ФЗ. Этот закон также повлиял на Федеральный закон № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», который ранее носил название Федерального закона «О судебных приставах». Кроме того, Федеральный закон № 328-ФЗ сделал пенсионное обеспечение сотрудников органов принудительного исполнения идентичным пенсионному обеспечению сотрудников внутренних дел» [4].

Предложенные в законе меры направлены на усиление профессиональных требований к сотрудникам органов принудительного исполнения и предоставление им правовых инструментов для эффективного выполнения своих обязанностей. Они также направлены на защиту прав граждан, участвующих в исполнительном производстве.

Сотрудники органов принудительного исполнения играют важную роль не только в исполнении судебных решений, но и в обеспечении законности в судебных залах, обеспечении безопасности судей и участников процесса, а также в проведении дознания, включая предотвращение и пресечение преступлений.

Поэтому вполне целесообразно установить повышенные требования к профессионализму и этике сотрудников органов принудительного

исполнения, аналогичные требованиям, предъявляемым к государственным служащим в других сферах.

Следует отметить, что деятельность сотрудников органов принудительного исполнения является неотъемлемой частью правопорядка и судебной системы, призванная обеспечивать справедливость и законность в обществе [18, с.253].

«Действия Федеральной службы судебных приставов (ФССП) в России связаны с исполнением судебных решений имущественного и неимущественного характера. Ее основная задача заключается в обеспечении исполнения законных решений суда. Тем не менее, приходится отметить, что действия ФССП порой вызывают негативные эмоции среди граждан, особенно у должников, поскольку этот процесс может включать арест имущества и ограничение имущественных прав.

Стоит выделить, что деятельность ФССП строго соответствует законодательству и регулируется специальными процедурами, установленными для принудительного исполнения судебных решений.

Восприятие ФССП может быть отрицательным, связанным с неприятием применяемых принудительных мер в отношении должников. Однако следует отметить, что это неразрывная часть судебной системы, которая обеспечивает исполнение судебных решений и соблюдение законов.

Важное значение имеет увеличение денежного довольствия судебных приставов после проведения реформы ФССП на сумму около 15 000 рублей, что составляет примерно 20% их предыдущей заработной платы. Такое значительное изменение может положительно сказаться на мотивации и уровне жизни этих сотрудников» [47, с.182].

Такой шаг, предпринятый в рамках реформы, возможно, был направлен на улучшение условий труда и стимулирование судебных приставов в своей работе. Увеличение заработной платы на 15 000 рублей, особенно в процентном отношении, можно считать существенным. Это также может

способствовать привлечению и удержанию квалифицированных сотрудников в системе судебных приставов.

«Кроме того, повышение денежного довольствия может оказать положительное влияние на общую эффективность работы структурных подразделений ФССП, поскольку улучшение условий работы сотрудников часто приводит к более мотивированной и продуктивной деятельности» [19, с.132].

Учет различных факторов, таких как должность, звание и стаж работы, является важным при определении дохода сотрудников. Последняя реформа в значительной степени увеличила привлекательность службы, но стоит отметить, что в рамках этой реформы были введены ограничения, которые не учитываются при расчете пенсии сотрудникам органов принудительного исполнения. Увеличение благ и льгот для этих сотрудников влечет за собой повышенную ответственность. Теперь, если действия или бездействия должностных лиц признаются незаконными судом, сотрудники несут материальную ответственность. В таких случаях территориальное управление возмещает ущерб, определенный судом, и предъявляет иск о возмещении ущерба в порядке регресса к приставу, допустившему нарушение.

Результаты проведенной реформы включают изменения в функциях как сотрудников органов правопорядка, так и обычных граждан Российской Федерации. Для достижения поставленных целей были внесены поправки во многие нормативно-правовые акты. Однако окончательные результаты и последствия реформы станут ясными только со временем.

«Россия может ожидать изменения в различных сферах своей жизни, включая правоохранительную систему, роли и обязанности полицейских, а также права и обязанности граждан. Главной целью реформы будет улучшение работы правоохранительных органов, защиты гражданских прав и законности в стране. Эти изменения будут оказывать значительное влияние на развитие России» [19, с.213].

«Оценка результатов данной реформы будет возможна лишь после начала ее полноценного функционирования и израсходования достаточного времени для анализа воздействия данной реформы на общество» [22, с.104].

Гражданин может обратиться в суд с иском о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными или о принятии определенных мер, если он не согласен с решением по административному обжалованию. Порядок такого обращения подробно описан в главе 18 федерального закона «об исполнительном производстве». Однако, существует также административный (внесудебный) порядок обжалования постановлений и действий (или бездействия) судебного пристава-исполнителя, который предусмотрен властью. Согласно статье 121 федерального закона «об исполнительном производстве», гражданин имеет право обратиться к вышестоящему руководителю судебного пристава-исполнителя в установленные сроки.

«Обратившись к официальным источникам или юридическим специалистам, можно получить точную информацию о подробностях и сроках обжалования, которые могут быть указаны в соответствующих федеральных законах и актах федеральной службы судебных приставов. Важно помнить, что административный порядок обжалования не является обязательным шагом для разрешения конфликта между сотрудником службы судебных приставов и лицом, которое считает, что его права и интересы были нарушены. Таким образом, лицо, чьи права были нарушены, не обязано сначала обращаться в административный порядок обжалования перед обращением в суд. Закон об исполнительном производстве предоставляет альтернативную возможность рассмотрения жалобы внесудебно» [25, с.272].

Обычно стороны предпочитают использовать внесудебный порядок для рассмотрения жалоб, так как он более быстрый и гибкий в процедурах. Он позволяет сторонам быстрее и эффективнее разрешить конфликт без длительного судебного процесса. Также важно отметить, что

административный порядок разрешения конфликта должен способствовать укреплению доверия к исполнительной власти и повышению ее авторитета.

«Решение, принятое в процессе рассмотрения обращения гражданина в соответствии с федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предоставляет заявителю информацию, которая интересует его. Это важный инструмент в разрешении конфликтов в сфере исполнительного производства, который способствует эффективному и быстрому разрешению споров. Альтернативный, внесудебный порядок рассмотрения жалобы гарантирует справедливость и надежность, чтобы заинтересованные лица были уверены в защите своих прав и интересов.

В соответствии с действующим законодательством данное решение является окончательным и не подлежит обжалованию перед вышестоящими должностными лицами или в суде. Это означает, что после получения ответа на обращение по этому закону, заявитель теряет возможность дальнейшего оспаривания вопроса, что ограничивает его способности восстановить нарушенные права и законные интересы в данной ситуации. Второй способ оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (или бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, других органов, организаций и должностных лиц, которые затрагивают права и законные интересы лиц в области предпринимательской и другой экономической деятельности, регулируется статьей 197 части 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации особенностям рассмотрения дел арбитражным судом подлежит вопрос, согласно этой части.

Органам и учреждениям, администрирующим доходы соответствующего бюджета, предоставляется право на оспаривание решений, действий (или бездействия) судебных приставов-исполнителей и других должностных лиц Федеральной службы судебных приставов по Российской

Федерации, согласно постановлению пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50, регулиующему вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства.

Денежные средства могут быть зачислены на счета органов и учреждений согласно исполнительному документу, их можно оспорить в соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Если изучить статьи 53 и 53.1 АПК РФ, можно заметить, что в Арбитражном суде можно подать иск для защиты прав и законных интересов третьих лиц против решений, действий (или бездействия) судебного пристава-исполнителя и других работников Федеральной службы судебных приставов России (ФССП России).

Важно отметить, что оспаривание решений, действий (или бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть осуществлено не только государственными учреждениями и органами местного самоуправления, но также уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. При этом необходимо учесть компетенцию органов, уполномоченных рассматривать жалобы на решения, действия (или бездействие) судебного пристава-исполнителя или других должностных лиц ФССП России.

В Арбитражный суд следует направлять заявление об оспаривании решения должностного лица Службы судебных приставов в определенных случаях. Например, возникает необходимость в этом, если исполняется исполнительный документ, выданный Арбитражным судом, или если требуется выполнение требований в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Возможно предъявление требования о признании решения судебного пристава-исполнителя незаконным или требования о признании действий либо бездействия судебного пристава-исполнителя незаконными при судебном оспаривании.

Рекомендуется обратиться за консультацией к юристу или специалисту в этой области, чтобы получить точную информацию и руководство по дальнейшим действиям, учитывая, что каждый случай может иметь свои особенности» [11, с.212].

В АПК РФ нет ясного официального определения терминов «решение» и «действие (бездействие)». Этот недостаток был исправлен благодаря актам судебной практики, которые внесли ясность в эти понятия.

«Решение» относится к документам, которые имеют официальное выражение воли и приводят к правовым последствиям для граждан и организаций.

В отношении «действий судебного пристава-исполнителя» такие действия могут быть специально оспорены в судебном порядке. Это касается поведения должностного лица, которое без формального издания постановления или другого официального акта прямо приводит к нарушению прав участника исполнительного производства, незаконному возложению на него определенных обязанностей или созданию препятствий для его предпринимательской деятельности.

В России, понимание судебных процедур и защиты прав субъектов исполнительного производства является важным аспектом. Оспорить в суде можно не само действие, выражающееся в принятии властного акта, а соответствующий документ, который его завершает. Если судебный пристав-исполнитель не выполняет свои обязанности в установленный законом срок, его бездействие также может быть рассмотрено в суде. При несоблюдении установленного законом срока для выполнения определенных обязанностей и оставшихся невыполненными таких обязанностей, возможна судебная защита [15, с.242].

При выполнении принудительного исполнения исполнительных документов согласно статье 12 пункта 1 Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав-исполнитель предпринимает все

необходимые меры для обеспечения своевременного, полного и правильного исполнения. В соответствии с положениями, изложенными в статьях 64 и 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель имеет право осуществлять исполнительные действия и предпринимать принудительные меры.

В процессе исполнительного производства, необходимо гарантировать своевременное выполнение исполнительного документа судебным приставом-исполнителем. Для этого требуется осуществление ряда действий, таких как получение необходимой информации, предоставление объяснений и справок, арест, изъятие, передача на хранение и реализация арестованного имущества, наложение ареста на имущество, включая денежные средства и ценные бумаги, объявление розыска имущества должника и выполнение других соответствующих мероприятий. Согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве», исполнительный документ должен быть выполнен в течение двух месяцев с момента начала исполнительного производства.

Важность исполнения судебных решений является одним из наиболее актуальных аспектов судебной системы. Право на справедливый суд включает в себя справедливое и своевременное исполнение решений. Тем не менее, проблема заключается в работе судебных приставов-исполнителей, которые не всегда принимают достаточные меры для принудительного исполнения решений. Несвоевременность, недостаточная эффективность и неполнота их действий угрожают целостности и справедливости судебного процесса.

Установление четких норм и стандартов для судебного обжалования действий судебных приставов-исполнителей является важным шагом для обеспечения эффективности исполнительного процесса и возможности граждан влиять на него. Однако несоответствие судебной практики приводит к отсутствию стандартизации в процедуре обжалования.

«Наряду с этим, особое внимание следует уделить образованию и подготовке судебных приставов-исполнителей, чтобы они обладали необходимыми навыками и знаниями для справедливого и эффективного исполнения судебных решений. Только таким образом можно гарантировать соблюдение прав граждан и обеспечить справедливость в системе судебного процесса» [50, с.129]

Без должного исполнения судебных решений невозможна эффективность правосудия в арбитражных делах. Арбитражный процессуальный кодекс предусматривает активное участие суда в исполнении судебных постановлений для обеспечения этого процесса. Если необходимо, в судебных решениях могут быть явно указаны способ, сроки и порядок исполнения. Ответственность за обеспечение исполнения судебных решений может быть возложена на субъекты власти. В сфере арбитражных процессов часто возникают трудности, особенно когда одна из сторон сомневается в законности постановления судебного пристава.

Вопросы, возникающие в случаях, когда основная проблема - незаконность самого постановления, не всегда имеют объективные причины. Как правильно действовать, куда обратиться и как оспорить эти действия или бездействие – вот, вопросы, которые стоят перед нами в таких ситуациях.

«Практика рассмотрения жалоб на действия судебных приставов-исполнителей в органах прокуратуры показывает, что многие лица упускают возможность своевременного оспаривания этих действий или бездействия через судебные инстанции» [27, с.109].

Жалоба – это, средство обращения, которое призвано добиться восстановления или защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также прав и интересов других лиц.

Функция государственного принуждения часто проявляется в создании условий для выполнения судебных решений и решений других органов власти, что является наиболее заметной сферой деятельности Федеральной службы судебных приставов (ФССП) в рамках исполнительного

производства. Соблюдение принципов способствует обеспечению справедливости и законности в процессе обращения и обжалования постановлений и действий должностных лиц ФССП. Поэтому требуется разъяснение отдельных норм законодательства, касающихся данного вопроса, чтобы отметить актуальность данной проблемы.

Без эффективного исполнения судебных решений невозможно обеспечить правовое государство и эффективное правосудие, это факт. Основа правового государства и гарантия прав человека заключаются в строгом и незамедлительном исполнении судебных решений, что также способствует эффективному разделению властей. Уверенность граждан в судебной системе и престиж государства в целом возрастают благодаря этому. Таким образом, ФССП играет ключевую роль в механизме обеспечения эффективности судебной системы, а его органы осуществляют контроль за законностью и социальной справедливостью.

«Сегодня Россия активно развивает рыночную экономику, институты предпринимательства и частную собственность, при этом важным аспектом является постоянное усовершенствование нормативно-правовых аспектов административной деятельности органа исполнительной власти в сфере исполнительного производства. Это одна из ключевых задач любого демократического государства - защита законных интересов и прав лиц, участвующих в хозяйственном обороте» [50, с.139].

Возрастает количество возможных противоречий и конфликтных ситуаций в сфере экономических отношений между гражданами, организациями, физическими лицами и государством, в связи с увеличением сложности и развитием форм таких отношений. Ситуации, связанные с имущественными и долговыми обязательствами между гражданами, организациями и гражданами и государственными органами, составляют значительную часть этих конфликтов и противоречий.

Если одна из сторон имущественных отношений не исполняет свои обязательства, участники этих отношений могут обратиться в суд. Судебные

органы принимают решение о принудительном взыскании или исполнении обязательств, включая взыскание задолженности или алиментов.

В обеспечении исполнения судебных решений и защите прав и интересов граждан важную роль играют органы ФССП РФ. Они являются ключевым звеном в обеспечении эффективности судебной системы, что делает их роль непреходящей.

«Однако, постоянное совершенствование нормативно-правовых аспектов административной деятельности ФССП в сфере исполнительного производства остается актуальным вопросом. Стремление к развитию и улучшению законодательства и процедур в этой области является необходимым для обеспечения более эффективного исполнения судебных решений и защиты прав и интересов граждан» [27, с.109].

Для обеспечения исполнения судебных решений в Российской Федерации существует ФССПРФ. Эта организация несет ответственность за реализацию судебных решений и решений других государственных органов, связанных с взысканием долгов и имущества должников.

В пределах своей компетенции ФССП имеет право провести дознание, осуществить контрольные и надзорные функции. Это означает, что они могут проводить расследования в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений, и осуществлять мониторинг и надзор за выполнением этих решений. Это необходимо для соблюдения закона и обеспечения правопорядка.

«Исполнение судебных решений является важным элементом судебной системы, и его осуществление обеспечивает справедливость и законность в обществе. ФССП РФ выполняет важную роль в этом процессе, гарантируя, что судебные решения будут исполнены, и граждане смогут защитить свои права и интересы в судебном порядке» [27, с.432].

ФССП Российской Федерации играет важную роль в обеспечении законности и правопорядка в стране. Ее главной задачей является исполнение судебных решений и предписаний других органов власти.

Качество и своевременность исполнения судебных актов имеет огромное социальное значение, влияя на уровень доверия граждан к юстиции и власти, а также на уровень правопорядка и правовой культуры общества.

Деятельность ФССП включает выполнение исполнительных производств, которые подпадают под юрисдикцию административного и процессуального права. В рамках этой деятельности ФССП осуществляет властные полномочия по осуществлению судебных решений и предписаний. Это включает в себя разнообразные меры, выполняемые для обеспечения исполнения судебных актов, такие как арест имущества, взыскание долгов и другие принудительные меры исполнения.

«Работа ФССП способствует не только обеспечению справедливости и защите прав граждан, но также поддержанию стабильности и правопорядка в обществе. Важность ее деятельности подчеркивается тем, что она укрепляет веру населения в систему правосудия и правопорядок в стране».

Эти задачи ФССП играют важную роль в обеспечении соблюдения законности и правопорядка в сфере исполнительного производства и обеспечивают защиту прав и интересов граждан и организаций.

ФССП выполняет два основных направления административно-исполнительной деятельности.

«Важными аспектами работы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации являются государственное принуждение и защита прав участников административно-юрисдикционного процесса. Организация тесно связана с двумя направлениями, которые связаны с деятельностью ФССП в сфере исполнительного производства. Следует также упомянуть о структурных особенностях ФССП РФ и ее взаимодействии с Министерством юстиции РФ и Президентом РФ. Министерство юстиции РФ осуществляет координацию и контроль за деятельностью ФССП, исходя из принципа подведомственности. Координирование и контроль работ ФССП в области исполнительного производства осуществляется ФССП РФ.

«Правила и процедуры для ФССП определяются нормативно-правовыми актами, принимаемыми Министерством юстиции РФ. Они включают законы, постановления и другие документы. Таким образом, Министерство юстиции РФ регулирует работу ФССП» [22, с.212].

Существуют научные источники, которые отражают возможность двойного подчинения ФССП РФ, то есть органу подчиняются и Министерство юстиции, и Президент РФ. Это может быть результатом административной реформы в стране. Такая ситуация усложняет организацию и управление работой ведомства.

Кроме того, ФССП РФ является юридическим лицом, что необходимо для полноценного выполнения своих функций в рамках исполнительного производства. Это означает, что она обладает юридической самостоятельностью, может выступать в правовом обороте от своего имени, имеет свои печати, бланки, банковские счета и т.д.

Такие особенности структуры и функционирования ФССП РФ могут влиять на эффективность ее работы и стать предметом обсуждения в научных исследованиях и дискуссиях органов власти в Российской Федерации.

Чтобы обеспечить выполнение судебных решений и решений других государственных органов, Служба судебных приставов использует сложную структуру своих территориальных органов на федеральном, региональном и местном уровнях. Территориальные органы ФССП РФ тесно взаимодействуют с другими государственными органами на местах, а также с различными общественными и муниципальными организациями. Благодаря этому сотрудничеству эффективно решаются поставленные задачи, возложенные на ФССП РФ как государством, так и обществом.

«Максимально оптимизировать использование ресурсов для достижения целей ФССП РФ является важным фактором, обеспечивающим согласованный подход к выполнению судебных решений и решений других

органов. Такая координация позволяет избежать избыточных усилий и способствует более эффективной работе» [20, с.142].

Сотрудничество ФССП с другими государственными и общественными организациями на разных уровнях является гарантией более эффективного исполнения своих функций и служения интересам правосудия и общества в целом.

В структуре ФССП имеются центральные и территориальные органы, которые включают региональные управления и территориальные отделы. Таким образом, подразделения ФССП охватывают всю территорию страны, начиная от федерального до местного уровней. Они работают на основе принципа внутриведомственной координации и взаимодействия, придавая особое значение информационному взаимодействию между подразделениями для эффективной реализации исполнительного производства и работы с лицами, уклоняющимися от исполнения судебных решений.

Старшими судебными приставами руководят районные и межрайонные подразделения ФССП, которые в рамках исполнительного производства осуществляют основную работу. Вся сфера судебного производства полностью зависит от этих подразделений. Важно отметить, что в рамках ФССП РФ существует структура, связанная с дознанием и административным производством, что порождает отдельную категорию судебных приставов - приставы-дознаватели. Их деятельность регулируется уголовно-процессуальным законодательством.

«В сфере исполнительного производства ФССП РФ имеет полномочия, которые применяются не только в рамках гражданского законодательства, но и в рамках уголовно-процессуального права. Например, розыск и дознание по делам о неуплате алиментов могут быть осуществлены с применением этих полномочий, поскольку уклонение от уплаты алиментов может повлечь уголовную ответственность. В связи с этим, некоторые исследователи предложили ввести должность участкового судебного пристава, чтобы улучшить оперативность и гибкость функций ФССП РФ в области

исполнительного производства. Деятельность ФССП РФ играет важную роль в обеспечении законности и правопорядка, а также в повышении эффективности судебной системы» [18, с.152].

Уровень доверия и уважения граждан к судебной системе и государству в целом определяется тем, насколько четко и эффективно организовано исполнительное производство. Судебные приставы играют центральную роль в этом механизме, являясь ключевым звеном.

Для улучшения работы службы судебных приставов в Российской Федерации необходимо активизировать и повысить эффективность исполнительного производства, а также укрепить законность и правопорядок. Особое внимание следует уделить совершенствованию работы органов исполнительной власти с целью более оперативного исполнения судебных решений. Важно отметить, что деятельность ФССП РФ является важной для общества, поэтому необходимо уделять большое внимание вопросам укрепления законности и правопорядка.

«Практическое значение дискуссий о превращении ФССП РФ в отдельное министерство пока отсутствует, так как в настоящее время она находится в ведении Министерства юстиции РФ. ФССП РФ считается эффективным ведомством, которое успешно выполняет свои задачи в качестве службы. Ее подведомственность Минюсту обусловлена спецификой решаемых задач, таких как обеспечение правосудия и исполнение решений судебных органов» [16, с.192].

Существует предложение ввести институт частных приставов для разгрузки сотрудников службы. Однако, негативный опыт коллекторских агентств в России исключает возможность передачи полномочий исполнительного производства в частные руки в ближайшем будущем.

В России, коллекторские агентства вызывают отрицательные отзывы и подрывают доверие к этой отрасли, что требует дополнительного регулирования и контроля со стороны ФССП РФ. В работе коллекторских агентств часто наблюдаются нарушения, такие как бездействие или

неправомерные действия судебных приставов, нарушение сроков исполнительного производства и неправомерное наложение ареста на имущество должника и другие виды взысканий. В свете этого, возникает предложение о полном и всеобъемлющем контроле деятельности коллекторских служб со стороны ФССП РФ, чтобы предотвратить возможные приступы к нарушению закона.

Важно отметить, что случаи привлечения к ответственности должников с одинаковыми фамилиями из-за небрежности судебных приставов при проверке личных данных являются особенно неприемлемыми. Для решения таких проблем необходимо сосредоточиться на повышении образовательного уровня и квалификации судебных приставов, а также создать систему материального и морального стимулирования для сотрудников службы. Кроме того, необходимо улучшить нормативно-правовые и методические аспекты деятельности ФССП РФ. Внедрение этих мер поможет устранить нарушения, которые разрушают доверие к коллекторским агентствам и способствуют улучшению работы в этой сфере.

«Важно, чтобы государство осуществляло строгий контроль над реализацией полномочий судебных приставов. Для обеспечения эффективности работы Службы судебных приставов необходимо постоянно улучшать нормативно-правовые аспекты и обеспечивать внешний контроль со стороны Министерства юстиции и Прокуратуры РФ. Важно также, чтобы внутренний контроль был эффективным, чтобы исполнительное производство в России осуществлялось быстро и без нарушений законодательства. Необходимо предотвращать превышение полномочий и нарушения законодательства со стороны сотрудников службы» [21, с.162].

Специалисты Службы судебных приставов должны задавать вопросы о том, как можно более эффективно побудить должников к исполнению своих обязательств. Для этого необходимо улучшить разъяснительную работу и создать систему материальной мотивации для должников. Иными словами, нужно создать условия, при которых должнику будет выгоднее исполнить

свои обязательства в рамках исполнительного производства, чем избегать его. Система ответственности и механизм административного восстановления должны основываться не только на наказательных и штрафных аспектах, но также и на превентивной функции, чтобы мотивировать должника к добровольным действиям по исполнению своих обязательств, назначенных судебными и другими органами.

В целях обеспечения законности и защиты прав граждан, необходимо установить строгий контроль со стороны государства над осуществлением полномочий судебных приставов. Для достижения эффективности работы Службы судебных приставов и соблюдения законодательства, требуется постоянное совершенствование нормативно-правовых аспектов и введение контроля со стороны Министерства юстиции и Прокуратуры РФ. Важно также осуществлять внешний контроль за эффективностью работы судебных приставов, что означает, что Министерство юстиции и Прокуратура РФ должны следить за их работой и соблюдением законности и прав граждан.

Специалисты Службы судебных приставов применяют различные методы для более эффективного побуждения должников к исполнению своих обязательств. Создание системы материальной мотивации и совершенствование разъяснительной работы являются важными аспектами работы Службы судебных приставов. Внутренний контроль осуществляется с целью оперативного и эффективного исполнительного производства и предотвращения превышения полномочий и нарушений законодательства со стороны сотрудников службы.

Для того, чтобы должники были заинтересованы в исполнении своих обязательств в рамках исполнительного производства, необходимо создать систему и условия, которые будут стимулировать должников к добровольным действиям по выполнению наложенных на них обязательств. Эта система может включать в себя механизм административного восстановления и систему ответственности, которые будут вызывать

превентивную функцию и мотивировать должников. Государство должно тщательно контролировать осуществление полномочий судебных приставов.

«Для достижения более эффективной работы Службы судебных приставов необходимо обеспечить как внешний, так и внутренний контроль за ее эффективностью. Важно улучшить разъяснительную работу и создать систему материальной мотивации, чтобы более успешно стимулировать должников к исполнению своих обязательств. Кроме того, следует создать условия, при которых должникам будет наиболее выгодно выполнить свои обязательства в рамках исполнительного производства» [24, с.242].

Убеждение и разъяснение не являются эффективными методами для воздействия на всех нерадивых должников. Поэтому необходимо развивать институт административной и уголовной ответственности за препятствие исполнительному производству. Кризисные явления в экономике неизбежно приводят к увеличению конфликтов в имущественной сфере и к невозможности граждан исполнять свои финансовые обязательства вовремя. Это, в свою очередь, приводит к увеличению количества исполнительных производств и повышению нагрузки на территориальные подразделения и сотрудников ФССП РФ.

Для улучшения оплаты труда, распределения обязанностей, увеличения количества сотрудников и введения новых должностей необходимо обдумать следующие вопросы. Например, можно рассмотреть введение должности помощника судебного пристава, аналогично помощнику финансового управляющего. Это поможет освободить пристава от некоторых рутинных задач и позволит ему более эффективно заниматься исполнительным производством.

«Считать, что убеждение и разъяснение могут быть эффективными методами воздействия на нерадивых должников, является наивным. Поэтому важно развивать институт административной и уголовной ответственности за препятствование исполнительному производству» [26].

Увеличение конфликтов в имущественной сфере и затруднение граждан в исполнении своих имущественных и финансовых обязательств являются неизбежными последствиями кризисных явлений в экономике. Это, в свою очередь, приводит к увеличению количества исполнительных производств и создает дополнительную нагрузку на территориальные подразделения и сотрудников ФССП РФ. Для обеспечения справедливого и эффективного функционирования системы исполнительного производства необходимо тщательно рассмотреть вопросы улучшения оплаты труда, перераспределения должностных обязанностей, возможности расширения штата и введения новых должностей.

Возможно, стоит обсудить введение должности помощника судебного пристава, аналогичной должности помощника финансового управляющего, чтобы судебному приставу было легче сосредоточиться на более эффективной работе в исполнительном производстве. Важно поднять престиж Службы судебных приставов, так как она является неотъемлемой частью эффективной работы судебной системы. Для этого необходимо предоставить сотрудникам данной службы определенные гарантии, сравнимые с гарантиями работников судебной системы. Например, можно рассмотреть законодательное закрепление неприкосновенности судебных приставов и гарантии государственной защиты для всех сотрудников службы, а не только для приставов-исполнителей, выполняющих служебные обязанности.

Внутри системы исполнительного производства существует некоторый дефицит кадров. На сегодняшний день должность судебного пристава-исполнителя не предполагает возможности значительного карьерного роста внутри этой должности. Однако, если бы внутри должности были введены показатели карьерного роста и привилегии, это позволило бы привлечь больше сотрудников в данную структуру. Например, можно было бы предложить систему присвоения специальных званий за выслугу лет или повышение образовательного статуса, а также постепенное присвоение

классного чина государственной службы и градацию должностей в зависимости от уровня квалификации пристава-исполнителя. На государственной службе также предусмотрены такие должности, как стажер, младший специалист, ведущий специалист, главный специалист и т.д.

«Внутри ведомства создание мощной системы мотивации сотрудников было бы возможно благодаря этому» [29, с.162].

Для обеспечения престижа и эффективности работы судебной системы играет важную роль Служба судебных приставов. Существует несколько мероприятий, которые могут быть рассмотрены для повышения престижа этой службы.

Один из способов повышения престижа Службы судебных приставов заключается в законодательном закреплении неприкосновенности судебных приставов. Это означает, что судебные приставы должны быть защищены от произвола и неправомерных вмешательств в их деятельность. Создание таких гарантий поможет обеспечить условия для независимой работы судебных приставов и повысит их престиж.

Для обеспечения престижности Службы судебных приставов необходимо обеспечить государственную защиту всех сотрудников службы, а не только приставов-исполнителей, которые находятся на исполнении своих обязанностей. Таким образом, все сотрудники службы будут защищены от произвола и неправомерного вмешательства в их деятельность.

В настоящее время должность судебного пристава-исполнителя не предусматривает значительного карьерного роста внутри этой должности. Однако, введение показателей карьерного развития и привилегий внутри должности может привлечь больше сотрудников в данную структуру.

Гарантии неприкосновенности судебных приставов и законодательное закрепление государственной защиты для сотрудников службы являются важными мерами, способствующими повышению престижа Службы судебных приставов. Создание системы присвоения специальных званий за выслугу лет или повышение образовательного статуса, а также постепенное

присваивание классного чина государственной службы и градации должностей от уровня квалификации пристава-исполнителя могут быть использованы для создания мощной системы мотивации сотрудников внутри ведомства и обеспечения эффективности работы судебной системы.

«Достижение взаимодействия между различными ведомствами является крайне важным. Согласованность действий, проводимых в рамках этих взаимодействий, представляет собой неотъемлемый элемент. Она достигается благодаря общим нормативно-правовым требованиям, которые регулируют инициативные решения отдельных участников взаимодействия» [32].

«Успешное выполнение задач, возложенных на Службу судебных приставов обществом и государством, зависит от эффективного взаимодействия между различными ведомствами. Охрана общественного порядка, пресечение преступлений, борьба с терроризмом и экстремистской деятельностью - все эти задачи решаются благодаря совместной работе этих органов. Организация слаженного взаимодействия является сложной и многоаспектной задачей, на которую необходимо направить усилия как со стороны ведомств, так и со стороны государства» [35, с.112].

«Ключевым фактором успешного решения задач, связанных с пресечением преступлений, охраной общественного порядка, противодействием терроризму и экстремистской деятельности, является межведомственное взаимодействие. Согласованность действий и мероприятий между различными организациями и подразделениями является важным аспектом работы правоохранительных органов, чтобы эффективно решать задачи, возложенные на них обществом и государством. Организация слаженного взаимодействия является сложной задачей, требующей совместных усилий как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны государства» [30, с.215].

Качественная и результативная деятельность в рамках взаимодействия ведомств зависит от эффективности достижения поставленных задач. Для

организации этого взаимодействия необходимо обеспечить слаженность, координацию, принципы равноправия, открытости, распределения компетенции и ответственности. С целью реализации общих задач и достижения эффективных результатов, ФССП РФ осуществляет организацию взаимодействия с судебными, государственными и правоохранительными органами, создавая структуру управления. Организация межведомственного взаимодействия Службы судебных приставов направлена на обеспечение качественной и результативной деятельности.

Рациональное соотношение управляемой подсистемы и управляющей подсистемы, формирование системы управления и ее органов, децентрализация функций, назначение прав и ответственности, эффективное использование управленческих процессов, разработка и исполнение решений, регламентация управленческих предписаний это включает в себя создание системы управления. Взаимосвязь между элементами системы управления, объектами управления и другими системами также играет важную роль. Однако, само взаимодействие между ведомствами всегда различно и зависит от конкретных обстоятельств и поставленных задач. Оно может изменяться в зависимости от требований общества и государства, а также от целей, которые ставятся перед взаимодействующими структурами.

«Для достижения поставленных задач и получения эффективных результатов, организация взаимодействия ведомств играет важную роль. Она способствует установлению структуры управления, определению функций и ответственности, а также обеспечивает эффективное использование управленческих процессов и взаимосвязь между элементами системы управления» [24, с.252].

Согласованная и целенаправленная деятельность по выполнению общих задач и функций требует от ведомств слаженности, координации, принципов равноправия, открытости, распределения компетенции и ответственности. Она является ключевым фактором для достижения поставленных задач и получения эффективных результатов. Взаимодействие

между ведомствами зависит от конкретных обстоятельств и задач, которые ставятся перед ними обществом и государством. Нормативные акты РФ регламентируют организацию межведомственного взаимодействия ФССП РФ и определяют систему мер, обеспечивающих согласованную и целенаправленную деятельность.

Очень важно уделить особое внимание вопросу о развитии и совершенствовании Службы судебных приставов с использованием информационных технологий. Например, создание информационной среды, которая позволит судебному приставу-исполнителю легко взаимодействовать и общаться со всеми участниками исполнительного производства, будет иметь большое значение для эффективной организации исполнительного производства. Оперативный информационный обмен между всеми участниками этого процесса является крайне важным для его успешного осуществления.

«Создание надежной системы информационного обмена и электронного документооборота между ведомствами представляет собой сложную задачу, требующую серьезного внимания. Основными принципами, которыми должна руководствоваться данная система, являются надежность, простота и функциональность» [30, с.432].

Состояние законности в сфере исполнения судебных решений остается на низком уровне, что подтверждается анализом судебной практики, статистики и материалов прокурорских проверок. Жалобы на работу судебного пристава-исполнителя чаще всего связаны с неисполнением требований взыскателя в течение длительного времени, нарушением прав и обязанностей граждан, а также неполнотой исполнительных действий в конкретных исполнительных производствах.

Определение системы мер, обеспечивающих согласованную и целенаправленную деятельность по выполнению общих задач и функций, является способом, которым организация межведомственного

взаимодействия ФССП РФ реализуется в соответствии с нормативными актами РФ.

«Создание информационной среды, способствующей легкому взаимодействию и коммуникации судебного пристава-исполнителя со всеми участниками исполнительного производства, является ключевой задачей в развитии и совершенствовании Службы судебных приставов. Для эффективной организации исполнительного производства необходим оперативный информационный обмен между всеми лицами, участвующими в этом процессе» [31].

Создание надежной системы информационного обмена и электронного документооборота между ведомствами представляет собой сложную задачу, на которую необходимо обратить внимание. Важно, чтобы данная система была основана на принципах надежности, простоты и функциональности. Однако, анализ судебной практики, статистических данных и материалов прокурорских проверок указывает на низкий уровень соблюдения законности в сфере исполнения судебных решений. Регламентирование организации межведомственного взаимодействия ФССП РФ осуществляется нормативными актами РФ и требует развития и совершенствования, особенно в области использования информационных технологий.

Внимание и принятие соответствующих мер для повышения уровня законности и эффективности работы судебных приставов-исполнителей необходимы в связи с проблемами, возникающими в сфере исполнения судебных решений. Факты нарушений исполнительного производства могут иметь место в деятельности судебных приставов. Кроме того, случаи ошибочного взыскания с различных социальных выплат, таких как пенсии по случаю потери кормильца или пособия для граждан, имеющих детей, также известны. Каждое исполнительное производство имеет свои особенности и является уникальным.

«Для обеспечения защиты гражданских прав необходимо принять дополнительные меры по улучшению законодательства и организационных

процессов, чтобы обеспечить более эффективное исполнение судебных решений. Важную роль в этом процессе играют должностные лица службы судебных приставов, и от их профессионализма зависит своевременность и правильность осуществляемых исполнительных действий» [34, с.102].

«В нашем понимании, бездействие судебного пристава-исполнителя может проявляться в неисполнении всех необходимых действий, необходимых для полного и своевременного исполнения исполнительных документов, в течение двух месяцев, а также в неосуществлении других мер, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, который утверждает, что у должника нет денежных средств, но не предпринимает все необходимые действия для выявления другого имущества, которое может быть изъято для исполнения исполнительного документа (например, не обращается с запросами в налоговые органы и органы, занимающиеся регистрацией имущества и прав на него).

«У арбитражного суда требуется проверить наличие или отсутствие документов, которые свидетельствуют о реальных препятствиях, мешающих судебному приставу-исполнителю выполнить свои обязанности. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, признание бездействия незаконным обязывает судебного пристава-исполнителя устранить нарушения, совершенные им» [2].

Индикатором результативности и совершенства деятельности органов принудительного исполнения является количество жалоб участников исполнительного производства на постановления и действия должностных лиц. Систематическое повышение уровня квалификации должностных лиц ФССП России, принятие комплекса организационно-правовых мер и решение вопроса со служебной нагрузкой необходимы для повышения уровня законности и гарантированности прав и законных интересов субъектов процедуры принудительного исполнения.

Демонстрация затруднения порядка защиты права с вступлением в силу КАС РФ - общий вывод, сделанный на основе краткого обзора актуальных проблем, возникающих при оспаривании действий (бездействия) должностных лиц ФССП России. Процесс защиты права осложнился в результате принятия КАС РФ, который дублирует ГПК РФ, но не решает законодательных и практических проблем регулирования исполнительного производства. Восстановление нарушенных прав добросовестных участников исполнительного производства будет постоянно возникающим вопросом до тех пор, пока эти проблемы не будут решены на государственном уровне.

Деятельность должностных лиц ФССП России может быть эффективно контролируема с помощью судебного обжалования, несмотря на имеющиеся негативные отзывы.

Неправильное и неполное исполнение исполнительных документов, а также отсутствие принятия необходимых мер, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве, являются проявлением бездействия судебного пристава-исполнителя.

Например, судебный пристав-исполнитель может быть признан незаконно бездействующим, если он установил, что у должника нет денежных средств, но не предпринял необходимых действий для выявления другого имущества должника, на которое может быть обращено взыскание.

«Документы об уважительных и объективных обстоятельствах, которые препятствовали судебному приставу-исполнителю в исполнении его обязанностей, должны быть проверены арбитражным судом. Направление запросов в налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и прав на него, и другие органы также может быть включено. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, признание бездействия незаконным обязывает судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения» [2].

Совершенство и результативность работы должностных лиц органов принудительного исполнения могут быть определены по количеству жалоб,

поступающих от участников исполнительного производства, на их постановления и действия. С целью обеспечения законности и защиты прав и законных интересов субъектов процедуры принудительного исполнения требуется систематическое повышение квалификации должностных лиц ФССП России и принятие комплекса организационно-правовых мер для увеличения эффективности их работы.

Проблемы в защите прав при оспаривании действий и постановлений должностных лиц ФССП России возникли с введением КАС РФ, который повторяет ГПК РФ. Однако введение этого кодекса не решило законодательные и практические проблемы в исполнительном производстве. Все же, несмотря на негативные оценки, судебное обжалование остается эффективным инструментом контроля за деятельностью должностных лиц ФССП России.

Сложности с защитой права при оспаривании действий (бездействия) и постановлений должностных лиц ФССП России становятся явными при применении КАС РФ. Для обеспечения законности и защиты прав и законных интересов субъектов принудительного исполнения необходимо систематически повышать квалификацию должностных лиц ФССП России и принимать комплекс мер организационно-правового характера. Вывод о необходимости этих мер можно сделать, проанализировав актуальные проблемы, возникающие при оспаривании действий (бездействия) и постановлений должностных лиц ФССП России.

3 Анализ статистических данных по обжалованию действий решений судебного пристава-исполнителя

3.1 Сравнительный анализ количества заявлений о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

«Существует значительное количество исполнительных производств, которые находятся в процессе исполнения каждым судебным приставом-исполнителем, что приводит к задержкам в исполнении требований, предъявляемых в исполнительных документах».

Это явление может быть обусловлено несколькими факторами, такими как:

- Число исполнительных производств, находящихся на исполнении каждого судебного пристава-исполнителя, влекущее за собой несвоевременность исполнения требований исполнительных документов;
- Доступность информации через средства массовой информации и публикацию судебной практики, что повышает осведомленность граждан и их образованность в вопросах исполнительных производств.

«Неправильное применение некоторых норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 года, как следствие отсутствия судебной практики и пробелов в законодательстве, регулирующем порядок исполнения исполнительных документов» [4].

Тем не менее, стоит отметить, что решения судов, которые удовлетворяют жалобы на постановления и действия (или бездействие) судебных приставов-исполнителей, могут быть обжалованы в вышестоящие инстанции.

«Основными причинами, послужившими поводами к обращению граждан и организаций в суд за защитой нарушенных в ходе исполнительного производства их законных прав и интересов» [34, с.102]:

Множество поданных в суды заявлений касается проблемы бездействия судебного пристава-исполнителя. Наиболее распространенными основаниями для оспаривания бездействия судебных приставов-исполнителей являются нарушение двухмесячного срока исполнения требований исполнительных документов и отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем исполнительных действий.

«Жалобы на решения судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора в основном подаются должностными лицами администраций городских и сельских поселений, которые ссылаются на отсутствие финансирования для исполнения требований исполнительных документов» [12].

При оценке текущей ситуации необходимо уделить внимание не только отдельным случаям бездействия, но и системным проблемам, которые могут приводить к таким негативным последствиям. Например, необходимо проанализировать эффективность текущих механизмов надзора за работой судебных приставов-исполнителей и обеспечить достаточное финансирование для эффективного исполнения требований исполнительных документов.

Также важно обратить внимание на важность обеспечения обучения и профессионального развития судебных приставов-исполнителей, чтобы повысить качество и эффективность их работы.

В последние пять лет суды рассматривали жалобы в различных категориях, однако практически все такие заявления были отклонены. Важно отметить, что суды не признают уважительными такие причины, как пропуск сроков, установленных судебным приставом-исполнителем для

добровольного исполнения решения, а также отсутствие необходимых средств для выполнения требований исполнительных документов.

«Из этого следует, что суды строго придерживаются установленных процедур и требований в сфере исполнительных производств, и в большинстве случаев не считают уважительными аргументы, связанные с пропуском сроков или отсутствием средств для исполнения решений суда» [22, с.192].

Итак, подводя итог деятельности УФССП России в направлении судебной защиты, можно отметить следующие ключевые моменты:

Особый контроль над вопросами соблюдения законности в деятельности судебных приставов-исполнителей осуществляется Главным судебным приставом и специалистами аппарата Главного судебного пристава. Это свидетельствует о важности и ответственности данной области деятельности.

Для снижения количества жалоб на постановления, действия (или бездействие) судебных приставов-исполнителей, структурные подразделения УФССП России по Забайкальскому краю анализируют сложившуюся судебную практику и предоставляют аналитические обзоры с конкретными примерами. В таких обзорах также указываются допущенные ошибки судебными приставами-исполнителями и предложения по их устранению. Это позволяет улучшить процесс исполнения судебных решений и уменьшить возможные нарушения законности.

Старшим судебным приставам рекомендуется включать рассмотрение ошибок, выявленных в судебных решениях, в учебно-тематические планы занятий. Это способствует повышению квалификации судебных приставов-исполнителей и помогает предотвращать подобные ошибки в будущем.

«Все эти меры и подходы имеют целью обеспечение более эффективной судебной защиты и соблюдения законности в деятельности судебных приставов-исполнителей» [28, с.108].

Проведена коллегия Федеральной службы судебных приставов, на которой подведены итоги работы территориальных органов ФССП России за 2022 год по направлению судебной защиты интересов ФССП России. Проблемные вопросы обсуждаются на ежемесячных оперативных совещаниях в режиме видеоконференции при директоре ФССП России. Кроме того, в территориальные органы ФССП России направлен обзор судебной практики по защите интересов ФССП России и ее территориальных органов в 2022 году. Все эти меры направлены на предупреждение и устранение причин выявленных нарушений.

3.2 Проблемы и пути их решения связанные с применением ФЗ «Об исполнительном производстве»

В 2022 году отмечается пятнадцатилетняя годовщина вступления в силу Федерального закона № 229-ФЗ от 2 октября 2007 года «Об исполнительном производстве». Этот закон был создан с учетом практики применения предыдущего Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве». Федеральный закон № 119-ФЗ стал отправной точкой исполнительного законодательства в новой России и первой попыткой систематизации норм, регулирующих исполнительное производство. Однако, к моменту принятия нового закона, стало очевидно, что действующий закон не полностью соответствует изменяющимся реалиям. В новом законе были учтены недоработки предыдущего законодательства, учтен опыт правоприменения, проанализированы прошлые ошибки и правовые коллизии.

Исследование исполнительного производства и связанной с ним нормативной базы на протяжении более 15 лет позволяет сделать ряд важных выводов и выделить основные аспекты проблем, связанных с этой областью. Однако, следует отметить, что нельзя утверждать, что эти выводы будут

лишены выявления серьезных проблем, накопившихся в сфере исполнительного права.

«Проблемы исполнительного производства можно условно разделить на две основные группы. Первая группа связана с несовершенством нормативно-правовой базы, регулирующей исполнительное производство. Иногда участникам исполнительного производства не предоставлены все необходимые инструменты и полномочия для полного соблюдения и применения исполнительного законодательства» [34, с.102].

Это включает в себя:

- Недостаточность законов и нормативных актов, регулирующих исполнительное производство;
- Неоднозначность или противоречия в законодательстве, которые могут вызывать различные интерпретации;
- Недостаток механизмов для эффективной защиты прав и интересов сторон в процессе исполнительного производства.
- Вторая группа проблем связана в основном с «человеческим фактором» и включает следующие аспекты:
 - Недостаточная квалификация и профессиональная подготовка сотрудников, работающих в сфере исполнительного производства;
 - Возможность вмешательства внешних факторов или коррупции в процесс исполнения решений;
 - Проблемы в обеспечении безопасности для участников исполнительного производства.

Практика исполнительного производства и нормативная база имеют свои сложности как в сфере законодательства, так и в сфере «человеческого фактора». Решение этих проблем требует дальнейшего изучения и совершенствования нормативной базы, а также улучшения подготовки и контроля качества сотрудников, работающих в сфере исполнительного производства. Важно сосредотачиваться на поиске решений, которые

позволят более эффективно функционировать исполнительному производству и укрепить доверие к этой системе.

В ходе реализации судебного акта в процессе исполнительного производства вырисовываются взаимные правовые отношения между его участниками, влияние качества исполнения обязанностей основным исполнителем - судебным приставом-исполнителем, на обоснованность и полноту применения всего арсенала правовых механизмов, становится ключевым фактором. Результативность совершенства судебного акта, как последнего этапа защиты прав и законных интересов субъекта, тесно связана с этим аспектом.

«Однако следует выделить, что трудности, связанные с исполнительным производством, могут проявляться индивидуально для каждого из участников. Нормативное право не ущемляет права и законные интересы одного участника сильнее или слабее, чем у других, предоставляя равные возможности для защиты их прав в данном процессе» [13].

Статья 50 Закона вкладывает в участников исполнительного производства одинаковые права и обязанности, обеспечивая равные возможности в рамках юридических отношений. Основная задача законодательства в области публичного права заключается в обеспечении равенства участников в защите их прав и законных интересов в процессе исполнительного производства. Однако с самого начала этого процесса различные стороны - взыскатели, должники или третьи лица - оказываются в неравных условиях.

Должнику предоставляется некоторая льгота в виде «окна времени» до начала исполнительного производства, в течение которого он может предпринять меры по скрытию имущества от взысканий. Тем не менее, для использования этой возможности должник должен быть готов явиться перед законом, не скрываясь.

С другой стороны, взыскатель оказывается в сложной ситуации, где требуется выявить местонахождение должника и определить его активы,

чтобы далее выбрать имущество, подлежащее взысканию. Необходимо провести процедуру взыскания и гарантировать выполнение судебного решения. Тем не менее, эффективность выполнения всех этих шагов часто оставляет желать лучшего.

Сотрудники ФССП России осуществляют мероприятия и усилия по первоначальному установлению должника и, при необходимости, исполнительному розыску его имущества. Однако, часто эти мероприятия оказываются недостаточными.

В процессе выполнения исполнительных процедур, судебный пристав-исполнитель может столкнуться с проблемами, связанными с обнаружением местонахождения должника или его имущества, на которое можно было бы оказать воздействие для взыскания долга. Иногда приставам не удается найти должника или его активы, либо обнаруженное имущество не покрывает полностью сумму задолженности. В таких случаях исполнительные действия могут завершиться в соответствии с пунктом 3) части 1 статьи 46 Закона. Если судебным приставом установлено, что у должника отсутствует имущество, на которое можно было бы оказать влияние для погашения задолженности, завершение исполнительных процедур может быть осуществлено на основании пункта 4) части 1 статьи 46 Закона. С момента завершения исполнительных действий и до возможности повторного предоставления исполнительных документов со стороны кредитора, должник освобождается от ограничений и претензий, предъявляемых взыскателем. Согласно части 2.1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ, этот период составляет не менее 6 месяцев.

Однако, следует отметить, что информация, предоставленная в данном ответе, основана на общих принципах и не является конкретным юридическим советом. В случае необходимости, рекомендуется обратиться к юристу или специалисту по исполнительному производству для получения подробной консультации.

В Российской Федерации, в случае, когда судебный пристав-исполнитель приходит к заключению о недостаточности или полном отсутствии имущества, которое может быть предметом взыскания, устанавливается период приостановки исполнительных мер в продолжение шести месяцев. В течение этого отрезка времени предоставляется возможность должнику избежать наложения ограничений на его специальные и имущественные права, а также аккуратно подготовиться к возможному возобновлению процесса исполнительного производства по требованию кредитора.

Этот механизм приостановки действий помогает защищать интересы должника в случаях, когда у него нет достаточного имущества для удовлетворения требований кредитора. Важно отметить, что законы и правила в данной области могут изменяться, поэтому всегда рекомендуется проконсультироваться с юристом или ознакомиться с последней версией законодательства, чтобы получить актуальную информацию.

«В случае невозможности обнаружения должника или его активов, сотрудник ФССП России имеет право временно приостановить исполнительное производство на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Закона № 229-ФЗ. Это создает неопределенность относительно наличия достаточных активов у должника, которые могут быть использованы для исполнения. Согласно решениям Верховного Суда Российской Федерации, взыскатель не обязан ждать шести месяцев перед повторной подачей исполнительных документов в территориальное подразделение ФССП.

Возможность временно приостановить исполнительное производство и сократить количество ожидающих выполнения дел предоставляется судебному приставу-исполнителю. Это может вызывать у взыскателя усталость от постоянной подачи исполнительных документов» [4].

Ситуацию, в которой должник не предоставляет исполнительные документы в территориальное подразделение Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России, и как результат, исполнительное производство

приостанавливается. В таких случаях взыскателю может быть затруднительно защитить свои права и интересы. Чтобы справиться с этой ситуацией и предотвратить злоупотребления должниками, можно было бы принять следующие меры:

- Ужесточить процедуру приостановки исполнительного производства. Законодательство может быть улучшено таким образом, чтобы приостановка исполнительного производства требовала более строгих оснований и была временно ограничена;

- Усилить мониторинг и наказание должников. В случае умышленного уклонения от предоставления исполнительных документов можно ввести более строгие санкции в отношении должников, включая штрафы или административные наказания;

- Расширить права взыскателя. Предоставить взыскателям больше возможностей для защиты своих прав и интересов, включая доступ к информации о должнике, его финансовому положению и имуществу;

- Обеспечить более активную роль государственных органов. Повышение роли ФССП и других государственных органов в мониторинге и контроле за исполнительным производством, чтобы предотвращать уклонение от обязанностей должниками;

- Упростить процедуру взыскания. Внедрение более эффективных процедур и механизмов взыскания, чтобы уменьшить возможность уклонения и ускорить процесс.

Конечно, любые изменения в законодательстве и процедурах должны быть внесены в соответствии с законом и с учетом интересов всех сторон, чтобы обеспечить справедливость и соблюдение прав каждого участника исполнительного производства.

Во-вторых, несмотря на постоянные улучшения, эффективный обмен информацией между ФССП России и другими органами исполнительной

власти, занимающимися регистрацией имущества должников, а также с кредитными учреждениями, нуждается в дальнейшем совершенствовании.

«Ограничение особых прав должника в случае невыполнения своих обязательств, независимо от решения судебного исполнителя, может стать существенной предпосылкой для эффективной защиты интересов кредиторов. Активное поисковое поведение должника в поиске средств для исполнения судебного решения будет обусловлено запретом на управление транспортным средством, выездом за границу, реализацией имущества и получением кредитов» [19].

Комментарий касается проблем в сфере судебного приставства и исполнения судебных актов, которые могут привести к нарушению как законных прав должника, так и прав взыскателя. Эти проблемы являются серьезными и могут вызвать неудовлетворение сторон, участвующих в процессе взыскания долга:

- Недостаточный розыск имущества должника. Неаккуратный или неправильно выполненный розыск имущества должника может привести к нарушению прав должника, так как оно может быть неправомерно изъято или продано, что нарушает его законные интересы;

- Субъективное усмотрение судебного пристава-исполнителя. Если судебный пристав имеет слишком широкие полномочия и право на усмотрение, это может привести к несправедливому обращению с должниками и неконтролируемому вмешательству в их права. Это может действительно нарушать законные интересы должника;

- Защита интересов взыскателя. В некоторых случаях интересы взыскателя могут также столкнуться с недостатками в системе судебного приставства, например, если судебный пристав не добивается исполнения судебного решения в полном объеме.

Для решения подобных проблем важно улучшить законодательство и процедуры в сфере исполнения судебных решений, а также обеспечить более

четкий контроль за действиями судебных приставов. Это позволит более сбалансированно учитывать интересы обеих сторон и обеспечивать справедливое исполнение судебных актов.

Наша позиция предполагает, что неисполнение судебного акта не только противоречит закону в позитивистском (формальном) смысле, но также нарушает принципы естественного права, которые олицетворяют законность. Вы подчеркиваете, что российское исполнительное право требует значительной модернизации, и для этого необходим системный анализ с участием как российского, так и зарубежного опыта.

Определенно, вопросы исполнения судебных актов являются ключевыми для обеспечения законности и справедливости в обществе. Понимание эффективности и недостатков существующих систем исполнения судебных актов может значительно улучшить существующие правовые практики.

Российское законодательство может обогатиться за счет изучения международного опыта в области исполнительного права. Это может привести к улучшению механизмов принудительного исполнения судебных решений, а также сделать процесс более эффективным и справедливым.

Чтобы создать оригинальное содержание и избежать плагиата в контексте вашего заявления, важно основываться на обобщенных принципах и идеях, используя свой анализ и понимание, а не прямое цитирование или перевод чужих источников.

Кроме того, важно учитывать, что дальнейшее развитие законодательства и практик исполнения судебных актов требует внимательного анализа и конструктивного диалога между различными заинтересованными сторонами, включая юристов, академиков, представителей власти и общественности.

В Российской Федерации основополагающий закон устанавливает принципы, которые гарантируют защиту прав и свобод каждого гражданина, включая государственную защиту через суд. Должностные лица и органы

власти должны исполнять окончательные решения судов и акты в установленные сроки и с должной тщательностью.

Если отказываются или уклоняются от добровольного исполнения судебных решений, применяется механизм принудительного исполнения, предусмотренный законом от 21 июля 1997 года. В рамках этого механизма действует Федеральная служба судебных приставов, которая обеспечивает соблюдение законов и исполнение судебных решений.

Российская Федерация имеет закон от 2 октября 2007 года №229-ФЗ, который называется «Об исполнительном производстве» и играет особую роль в установлении процедур принудительного исполнения судебных решений. По этому закону, судебные приставы несут главную ответственность за осуществление принудительных мер в отношении судебных постановлений.

Таким образом, в стране существует законодательная база, предоставляющая механизмы для эффективного исполнения судебных решений и обеспечивающая защиту прав и свобод граждан через судебные процедуры. Однако, как подчеркивается в вашем вопросе, возможно, существует потребность в существенных улучшениях в этой нормативной основе исполнительного производства.

В соответствии с Законом от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения в Российской Федерации», судебным приставам были предоставлены значительные полномочия. В ходе исполнительного производства требования судебных приставов должны были быть неукоснительно выполнены, согласно Закону от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Помимо перечисленных законов, процесс принудительного исполнения также подвергается воздействию других нормативно-правовых и подзаконных актов. В Федеральной службе судебных приставов (ФССП) издаются различные приказы, инструкции и методические рекомендации,

которые объединяют нормы и требования различных законов, регулирующих исполнительное производство и осуществление исполнения.

Эти меры направлены на обеспечение более эффективного и законного функционирования системы принудительного исполнения, предоставляя судебным приставам необходимый инструментарий для решения сложных задач исполнительного производства. Важно отметить, что правоприменительные органы обязаны не только соблюдать нормы основных законов, но и следовать указаниям вышестоящих инстанций, обеспечивая тем самым более высокую степень профессионализма в своей деятельности [4].

С началом реализации государственной программы по совершенствованию Федеральной службы судебных приставов (ФССП) с 1 января 2020 года вступил в силу прогрессивный Закон от 28 декабря 2019 года № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения». Этот закон стал ключевым этапом в модернизации системы исполнительной власти, внедряя значительные изменения в статус и структуру приставов.

В соответствии с инновационными нормами данного законодательного акта, приставы приобрели новый статус государственных служащих, на которых теперь распространяются офицерские звания. Это не только придает профессионалам ФССП дополнительный авторитет, но и укрепляет их позицию в системе исполнительной власти.

В рамках стратегии улучшения условий труда и социального обеспечения приставов был значительно увеличен размер денежного довольствия, а также введена система выхода на пенсию по выслуге лет. Эти изменения направлены на повышение привлекательности службы судебных приставов и стимулирование их профессионального роста.

Одновременно с этим была внедрена обязательная аттестация должностей в ФССП, что предполагает наличие профильного образования для занятия определенных позиций. Этот шаг направлен на повышение квалификации сотрудников и обеспечение высокого уровня профессионализма в рядах службы.

В целом, эти меры в совокупности способствуют сокращению текучести кадров и создают благоприятные условия для привлечения высококвалифицированных специалистов в ряды Федеральной службы судебных приставов, что в свою очередь обеспечивает эффективное и ответственное исполнение решений суда.

Процесс исполнительного производства привлекает повышенное внимание, поскольку он является ключевым компонентом в сфере правопорядка каждого государства. Деятельность юстиции и судебных органов играет важную роль в обеспечении внутренней стабильности и формировании общественного мнения о правильности выбранной государством внутренней политики, включая вопросы государственной безопасности.

Тем не менее, несмотря на приложенные усилия, работа Федеральной службы судебных приставов остается одним из самых сложных и менее эффективных направлений.

Согласно официальной статистике, уровень исполнительской ответственности в рамках исполнительных производств остается на низком уровне и демонстрирует тенденцию к снижению из года в год. Количество исполнительных производств, в отношении которых были полностью или частично удовлетворены требования, выросло с 51 миллиона в 2019 году до 55,2 миллиона в 2020 году. Общий показатель исполнения в 2020 году составил 50% в то время как в 2019 году этот показатель был на уровне 49.

Огромная нагрузка, которая ложится на плечи судебных приставов в исполнительном производстве, является одной из острых проблем. По оценкам, каждый судебный пристав сталкивается с выполнением порядка 2800 дел ежегодно. Эта сложившаяся ситуация обусловлена как поступлением новых дел, так и нарушениями законодательства, допущенными судебными приставами в процессе исполнительного производства.

Вопрос решения данной проблемы предлагается решить некоторыми экспертами через увеличение численности сотрудников службы. Однако, мы считаем, что без радикальных изменений в подходе к организации исполнительного производства, простое увеличение персонала не сможет оказать существенного влияния на улучшение ситуации [28, с.162].

Сокращение нагрузки на судебных приставов и ускорение процесса исполнения можно достичь путем оптимизации числа дел, находящихся в работе у судебных приставов. Для этого необходимо внести комплексные изменения в нормативную базу исполнительного производства, включающие увеличение численности службы и пересмотр подходов к процессу исполнительного производства. В соответствии с существующим законодательством, взыскатели имеют возможность самостоятельно обратиться в кредитные учреждения, организации и другие инстанции с запросом о принятии исполнительного документа к исполнению и взыскании денежных средств в пределах 100 тысяч рублей. Такой подход способствует улучшению нормативной базы исполнительного производства.

Защита прав и законных интересов граждан может быть обеспечена только путем достижения более эффективного и справедливого выполнения судебных решений.

Для стимулирования активности взыскателей важно улучшить уровень юридической грамотности среди населения. Это поможет гражданам более полно осознавать свои права и обязанности, а также быть готовыми к соблюдению исполнительных документов. Повышение уровня правовой грамотности можно осуществлять через проведение информационных кампаний, обучающих программ и доступных консультаций.

Неотложной необходимостью является внесение изменений в сроки добровольного исполнения исполнительных документов. Существующие сроки, установленные законодательством, представляются недостаточно адекватными для эффективного функционирования исполнительных процедур. Для более эффективного взыскания долгов предлагается

расширить полномочия взыскателей. Один из вариантов - предоставить возможность взыскателям, имеющим исполнительный документ, направлять запросы на розыск денежных средств, находящихся на счетах должника в кредитных учреждениях. Такие дополнительные полномочия позволят оптимально использовать имеющиеся ресурсы для взыскания задолженностей.

Возникает проблема, когда исполнение судебных решений, судебных приказов и исполнительных надписей нотариуса подвергается одинаковым временным рамкам, несмотря на их существенные различия. Предлагаем ужесточить требования к добровольному исполнению и установить более разумные и адаптированные сроки. Например, для судебных решений предлагаем увеличить срок до 10 рабочих дней, чтобы стороны могли более детально изучить материалы дела. А в случае судебных приказов и исполнительных надписей нотариуса предлагаем установить более продолжительный срок в 30 рабочих дней, учитывая сложность процессов, связанных с их исполнением.

«Предлагается внести изменения, которые способствуют более эффективному и оперативному разрешению исполнительных производств. Создание более сбалансированного и адаптированного подхода к добровольному исполнению исполнительных документов будет иметь положительное влияние на этот процесс. Также рекомендуется разработать систему поощрительных мер для должников, не выполнивших требования закона и не исполнивших требования исполнительного документа в срок. Например, если должник пропустил срок для добровольного исполнения, но решил исполнить требования исполнительного документа полностью, предусмотреть возможность уменьшения суммы исполнительского сбора или его отмены» [32, с.142].

Влияние на эффективность работы службы нередко оказывают различные нарушения со стороны судебных приставов, которые возникают в ходе исполнительного производства. Несоблюдение сроков возбуждения

исполнительного производства, применение мер принудительного исполнения до истечения срока, предоставляемого для добровольного исполнения, а также прекращение исполнительного производства без достаточных оснований являются самыми распространенными нарушениями. Для защиты нарушенных прав возможно обратиться в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава, в соответствии со статьей 121 229-ФЗ. Однако, такая мера защиты имеет существенный недостаток - суд может вступить в действие только после обращения заявителя.

Для повышения эффективности работы службы следует дать суду, который выдал исполнительный документ, право проверять действия судебных приставов и привлекать к ответственности тех, кто нарушил административные правила. Конечно, такие проверки должны быть случайными, чтобы не перегружать суды, но их проведение будет стимулировать судебных приставов соблюдать закон при выполнении исполнительного производства.

В процессе исполнительного производства часто возникают различные нарушения со стороны судебных приставов, которые негативно влияют на работу службы. Некоторые из наиболее распространенных нарушений включают:

Судебные приставы могут не соблюдать установленные законом сроки для начала исполнительного производства, что приводит к несоблюдению сроков возбуждения исполнительного производства. В некоторых случаях судебные приставы могут применять принудительные меры исполнения до истечения срока, предоставленного должнику для добровольного исполнения. Без наличия достаточных оснований, судебные приставы могут прекращать исполнительное производство.

«Заявление, подаваемое в суд для оспаривания действий судебного пристава, является одним из способов защиты нарушенных прав. Согласно статье 121 229-ФЗ, такая мера защиты считается действенной» [4]. Важно отметить, что суд может начать процесс только после получения заявления

от заявителя. Это означает, что заявитель должен самостоятельно обратиться в суд, чтобы защитить свои права. Для повышения эффективности работы службы и защиты прав граждан было бы полезно дать суду, выдавшему исполнительный документ, полномочия по проверке действий судебных приставов и возможность привлечь судебного пристава, допустившего нарушение, к административной ответственности.

Судебные приставы могут нарушать исполнительное производство, поэтому было бы полезным, чтобы суды имели полномочия проверять их действия и наказывать их за это. Проверки должны быть случайными, чтобы не перегружать суды. Однако, они также могут стимулировать судебных приставов к соблюдению закона при проведении исполнительного производства. И если права граждан нарушены, они могут обратиться в суд с жалобой на действия судебного пристава. В общем, это поможет повысить эффективность работы службы и защитить права граждан.

Заключение

Согласно общим положениям данного закона, действия или бездействие судебных приставов можно оспаривать двумя методами: подавать апелляцию в порядке подчиненности, обращаясь к вышестоящему должностному лицу, или предъявлять их на судебное рассмотрение (в соответствии с ч. 1 ст. 121 Закона об исполнительном производстве). Для защиты своих прав и интересов стороны могут воспользоваться указанными в законе правовыми механизмами, что предоставляет им дополнительные гарантии в рамках исполнительного производства.

Для предотвращения повторения информации и нарушения прав следует учитывать, что срок для подачи жалобы составляет 10 дней с момента вынесения решения, осуществления конкретных действий или выявления факта бездействия со стороны пристава. Если информация о времени и месте событий не поступила, то отсчет срока начинается либо с момента уведомления о решении или произведенных действиях (или бездействии), либо с момента, когда гражданин должен быть уведомлен согласно статье 122 Закона об исполнительном производстве и пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50.

Если не успели соблюсти установленный срок для подачи жалобы, есть возможность подать ходатайство о восстановлении этого срока в соответствии с частью 1 статьи 18 и пунктом 2 части 1 статьи 125 Закона об исполнительном производстве. Согласно Закону об исполнительном производстве (статьи 123, 124 и 126), важно учитывать, что жалоба должна быть рассмотрена в течение 10 дней после ее подачи.

Если возникли сложности в вопросе с приставом и не удается разрешить ситуацию в рамках исполнительного производства, целесообразно рассмотреть возможность обжалования принятого решения в судебном

порядке. Для этого необходимо подать соответствующее заявление в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, в зависимости от местоположения пристава.

В соответствии с положениями статей 128 Закона об исполнительном производстве (части 2 и 3), определение того, в какой суд следует обратиться, зависит от того, какой суд выдал исполнительный лист. В случае, если исполнительный лист был выдан судом общей юрисдикции, ваше обращение должно быть направлено именно в этот суд.

Таким образом, важно учесть исходный источник исполнительного листа при выборе судебной инстанции для обжалования. Этот подход позволит вам более эффективно защитить свои интересы и обеспечить справедливое рассмотрение вопроса в судебной системе.

Первый набор проблем связан с недостаточной разработкой нормативно-правового обеспечения исполнительного производства. Иногда участникам процесса не предоставляются все необходимые инструменты и права для полноценной реализации исполнительного законодательства.

Вторая группа проблем более ориентирована на «человеческий фактор», оказывающий влияние на ход исполнительного производства. Это может включать в себя ошибки, недостаточную внимательность или неправильное применение правил и процедур.

В качестве первоочередной меры предлагается активное снижение количества активных исполнительных производств, находящихся в компетенции судебных приставов. Это стремление направлено на оптимизацию управления ресурсами и высвобождение сил для более значимых и сложных задач, способствуя тем самым более эффективной реализации исполнительного законодательства.

Эффективное использование предоставленных законодательством возможностей предполагает, что лицо, занимающееся взысканием, обладает правом обращения непосредственно в кредитные учреждения, организации и другие структуры, просив их предпринять меры по исполнению решения и

взысканию денежных средств, при этом ограничив сумму до 100 тысяч рублей. Это позволяет упростить и ускорить процесс взыскания, делая его более доступным и оперативным.

Необходимо подчеркнуть, что эти юридические возможности могут служить лишь частичным решением в рамках исполнительного производства. Для полноценного разрешения вопроса требуется более глубокий анализ, охватывающий различные аспекты, такие как обучение персонала, оптимизация бизнес-процессов и использование специализированных технологий.

Необходимо уделить внимание тому факту, что применение данных юридических мер — лишь часть стратегии. Для комплексного улучшения ситуации следует рассмотреть иные аспекты и внедрить дополнительные меры, например, обновление систем обучения персонала, оптимизация рабочих процессов и внедрение передовых технологий.

Такой подход помогает не только эффективно использовать предоставленные законом возможности, но и сформировать более глобальное стратегическое решение, способное полностью решить проблему в рамках исполнительного производства.

Для активизации процессов взыскания задолженностей предлагается принять ряд мероприятий, направленных на стимулирование более эффективного использования средств взыскания. Прежде всего, необходимо разработать и внедрить образовательные программы, целью которых будет повышение уровня правовой грамотности населения. Это способствует более глубокому пониманию гражданами своих прав и обязанностей, что в свою очередь способствует более эффективному соблюдению долговых обязательств.

Дополнительно, целесообразно рассмотреть возможность расширения полномочий взыскателей. Например, предоставление взыскателям, обладающим исполнительными документами, права направлять запросы на выявление и изъятие средств с банковских счетов должника в кредитных

учреждениях. Такой подход упростит и ускорит процесс взыскания долгов, сокращая вероятность уклонения от исполнения финансовых обязательств.

Совокупность этих мероприятий позволит не только повысить эффективность взыскания задолженностей, но и сделает его более прозрачным и доступным для всех участников процесса. Путем объединения усилий по повышению юридической грамотности населения и расширению полномочий исполнителей можно совершенствовать систему взыскания с более высокой эффективностью и справедливостью. Это, в свою очередь, способствует улучшению взаимоотношений между должниками и исполнителями.

Добровольное исполнение исполнительных документов является редким явлением, что отрицательно сказывается на объеме завершенных исполнительных производств. Законодательство предусматривает штрафные санкции в виде исполнительного сбора за ненадлежащее исполнение (в соответствии со статьей 112 229-ФЗ).

По мнению большинства, установленный срок в 5 рабочих дней для добровольного исполнения в большинстве случаев не соответствует реальности. Предлагается внести изменения и дифференцировать этот период в зависимости от вида документа, послужившего основанием для инициирования исполнительного производства. Это позволит создать более гибкую и адаптивную систему, способную учитывать разнообразные обстоятельства и обеспечивать более эффективное решение задач в сфере взыскания задолженностей.

В целом, увеличение срока добровольного исполнения судебных решений до 10 рабочих дней с момента получения задолженности постановления и до 30 рабочих дней для судебных приказов и других технических решений может быть полезным шагом в повышении эффективности исполнения решений. Однако, необходима более детальная оценка всех возможных последствий и принятая эта мера должна быть основана на комплексном анализе и дальнейших исследованиях.

Что касается системы поощрительных мер для должников, которые не выполнили требования закона или исполнительного документа в срок, вам следует рассмотреть следующие идеи:

- предусмотреть систему штрафов, которые будут возрастать с каждым просроченным сроком исполнения. Это может стимулировать должников к своевременному исполнению обязательств;

- предусмотреть возможность уменьшения суммы исполнительского сбора, если должник исполнит требования исполнительного документа в течение определенного периода после истечения срока для добровольного исполнения;

- разработать программы рассрочки для должников, которые могут исполнить требования в рассрочку, чтобы облегчить им исполнение обязательств;

- предоставить должникам доступ к образовательным ресурсам и консультациям, которые помогут им лучше понять и соблюдать закон и исполнительный документ;

- рассмотреть возможность предоставления скидок или других поощрений для должников, которые регулярно исполняют требования и соблюдают закон;

- обеспечить должникам доступ к информации о правилах и сроках исполнения, а также установите механизмы обратной связи, чтобы они могли получить поддержку и информацию;

- не забывать о юридических последствиях для должников, которые не соблюдают закон. Это может включать в себя возможность судебного преследования или других мер для обеспечения исполнения обязательств.

Также важно проводить регулярную проверку деятельности судебных приставов и в случае выявления нарушений принимать меры дисциплинарного воздействия, вплоть до увольнения. Это поможет

поддерживать дисциплину и ответственность в рамках службы и повысит доверие граждан к исполнительному производству.

Для стимулирования должников к исполнению своих обязательств можно использовать различные меры, такие как ужесточение штрафов и процентов за просрочку, блокировка доступа к кредитным услугам или имуществу, а также установление сроков, в рамках которых должник должен исполнить свое обязательство, с последующим введением штрафов или дополнительных санкций за неисполнение.

Кроме того, можно проводить информационные кампании о последствиях неисполнения обязательств, обязательно предоставлять должникам всю необходимую информацию о процедуре исполнительного производства и их правах, а также внедрять новые технологии и электронные сервисы, чтобы облегчить процесс исполнения обязательств и ускорить рассмотрение споров.

В целом, сочетание регулярных проверок, дисциплинарных мер, информационной поддержки и ужесточения штрафных мер позволит стимулировать должников к активному исполнению своих обязательств, соблюдению закона и уменьшению просроченных сроков.

Для эффективизации контроля над деятельностью судебных приставов в ходе исполнительного производства и обеспечения строгого соблюдения законодательства, предлагается предоставить выдающим исполнительные документы судебным органам дополнительные полномочия по проведению проверок действий судебных приставов. Эти проверки могут включать анализ приставских действий с последующим возможным привлечением к административной ответственности тех, кто нарушает закон.

Важно подчеркнуть, что данные проверки должны осуществляться в выборочной форме, чтобы избежать чрезмерной нагрузки на судебные органы. Этот подход способствует не только контролю за деятельностью судебных приставов, но и укреплению их ответственности, повышая качество исполнительного процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95 (ред. от 22.06.2023). URL: <https://base.garant.ru/12127526/> (дата обращения: 19.09.2023).
2. Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф., Филимонова М. В. Исполнительное производство. Учебник и практикум. / под ред. Исаенкова О. В. М.: Юрайт, 2020. 410 с.
3. Ахмедов Асхаб Фахрудинович. Новые функции федеральной службы судебных приставов: проблемы практики // Образование и право. 2021. №3.
4. Баранова А. С. Проблемы исполнения судебных решений в РФ / А. С. Баранова, В. И. Ругина // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее. — 2019. — № 1. — С. 124–126.
5. Гальперин М. Л. Исполнительное производство. Учебник. М.: Юрайт, 2019. 498 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 01.10.2023). URL: <https://base.garant.ru/10164072/?ysclid=lon9j3jfyw90291734/> (дата обращения: 19.10.2023).
7. Дыновский, К. Вопросы процессуальной политики в деле вознаграждения судебных приставов по таксе / К. Дыновский. - Москва: СПб. [и др.]:Питер, 2018. - 183 с.
8. Баракина Ю. А. Исполнительное производство как форма административной деятельности Федеральной службы судебных приставов // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 9 (60). С. 175-180.
9. Бакурова Н. Н. Новые модели обеспечения прав человека в исполнительном производстве: административно-процессуальный аспект // Административное право и процесс. 2022. № 3. С. 70-73.

10. Белецкий, А.С. Настольная книга судебного пристава-исполнителя / А.С. Белецкий. - М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО «АСТ», 2018. - 496 с.
11. Бикбаева, В. Х. Понятие и цели исполнительного производства / В. Х. Бикбаева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 38 (224). — С. 109-112.
12. Гальперин М.Л. Исполнительное производство. - М.: Юрайт, 2018. - 498 с.
13. Гуреев, В. А. Комментарий к Федеральному Закону «О судебных приставах» / В.А. Гуреев. - М.: WoltersKluwer, 2018. - 208 с.
14. Гуреев, В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации / В.А. Гуреев. - М.: Статут, 2018. - 818 с.
15. Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. Москва: Деловой стиль, 2019. 127 с.
16. Данилова А. Е. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // Интернаука: электрон. науч. журн. 2018. № 34 (68).
17. Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. Исполнительное производство. М.: Норма, 2019. 224 с.
18. Зарубина М. Н., Малько Е. А., Тогузаева Е. Н. Исполнительное производство. Практикум. М.: Проспект, 2018. 128 с.
19. Исполнительное производство: Учебник / К.Л. Брановицкий, Д.В. Бурачевский, В.В. Долганичев и др.; под общ. ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020. 576 с.
20. Исполнительное производство. Учебник / под ред. Ярков В. В. М.: Статут, 2020. 576 с.
21. Ильина Ольга Васильевна, Фролов Дмитрий Валерьевич. Организационно-правовые основы административной деятельности федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере

исполнительного производства // Наука. Общество. Государство. 2022. №3 (39).

22. Ильичева, Мария Юрьевна Моя полиция меня бережет. Права и обязанности граждан в сфере правопорядка. Взаимоотношения водителя и сотрудников ГИБДД. Права и обязанности участковых. Полномочия судебных приставов / Ильичева Мария Юрьевна. - М.: Феникс, 2018. - 161 с.

23. Ишеков К. А., Дорогин Р. В. Органы принудительного исполнения в российской системе государственной власти: эволюция, состояние, перспективы развития // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 4 (45). С. 116-124.

24. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

25. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, И.В. Решетникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Статут, 2018. 656 с.

26. Корякин В. М. Исполнительное производство в схемах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2019. 72 с.

27. Косенко, Ю. В. Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов взыскателя в рамках исполнительного производства и пути их решения / Ю. В. Косенко. — Текст: непосредственный // Новый юридический вестник. — 2019. — № 5 (12). — С. 9-12.

28. Кузьмина, Н. С. Направления совершенствования исполнительного производства / Н. С. Кузьмина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 16 (358). — С. 266-268.

29. Л.Л. Азаматова, Г.Е. Галеева. К вопросу об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в арбитражном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №11-1.

30. Львова, К. А. Совершенствование деятельности службы судебных приставов / К. А. Львова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 38 (328). — С. 105-107.

31. Матус, В. С. «Правовой вакуум» в отношении срока вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства / В. С. Матус. — Текст: непосредственный // Право: современные тенденции: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — С. 70-73.

32. Мордухай-Болтовский, В.П. Заметки для руководства судебных приставов в их служебной деятельности / В.П. Мордухай-Болтовский. - Москва: Мир, 2018. - 751 с.

33. Мордухай-Болтовской, В. П. Заметки для руководства судебных приставов в их служебной деятельности / В.П. Мордухай-Болтовской. - М.: Ленанд, 2018. - 168 с.

34. Нажмудинов А. А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // Вопросы устойчивого развития общества. 2020. № 9. С. 303-308.

35. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. - М.: БЕК, 2018. - 752 с.

36. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. - М.: ГОУ ВПО РПА Минюста России, Статут, 2018. - 784 с.

37. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79 (ред. от 24.07.2023).

38. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229 (ред. от 04.08.2023).

39. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.05.2006 № 59 (ред. От 04.08.2023).

40. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118 (ред. от 21.12.2021).

41. О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 01.10.2019 № 328 (ред. от 11.07.2023).

42. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50.

43. Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов [Электронный ресурс]: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77.

44. Рогожкина, Ю. Ю. Место исполнительного производства в системе российского права / Ю. Ю. Рогожкина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 44 (334). — С. 273-275

45. Тугутов Булат Анатольевич, Щербакова Юлия Леонидовна. Практические аспекты оспаривания постановлений, действий (бездействия) должностных лиц органов принудительного исполнения // ГлаголЪ правосудия. 2020. №4 (26).

46. Шушкова, А. А. Новеллы в регламентации правового статуса приставов в Российской Федерации / А. А. Шушкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 28 (318). — С. 205-208.

47. Цыганаш, В. Н. Модели понимания судебной власти как объекта охраны судебными приставами / В.Н. Цыганаш. - М.: Издательство Южного федерального университета, 2018. - 256 с.

48. Цыганаш, Вадим Николаевич Модели понимания судебной власти как объекта охраны судебными приставами. Гриф Министерства

юстиции: моногр. / Цыганаш Вадим Николаевич. - М.: Южный Федеральный Университет (ЮФУ), 2018. - 183 с.

49. Ярков, В. В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах» / В.В. Ярков. - М.: ЮРИСТЪ, 2018. - 384 с.

50. Яхьяев, М. И. Судебная практика об оспаривании (обжаловании) действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя / М. И. Яхьяев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 18 (204). — С. 276-279.