

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и признаки юридического лица в теории гражданского права»

Обучающийся

И.В. Ивченко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы, посвященной исследованию сущности понятия и пониманию ключевых признаков юридического лица в теории гражданского права, определяется следующим. Во-первых, юридические лица играют важную роль в экономике и обществе. Они могут создаваться для различных целей, таких как ведение бизнеса, осуществление благотворительной деятельности, проведение научных исследований и т.д. Во-вторых, изучение сущности и признаков юридического лица имеют большое значение для решения юридических споров. В-третьих, исследование понятия и признаков юридического лица имеет важное доктринальное значение, поскольку может помочь улучшить законодательное регулирование вопросов создания и функционирования различных типов юридических лиц.

Цель исследования – изучить современные доктринальные подходы к определению понятие и признаков юридического лица в теории гражданского права.

Задачи исследования:

- изучить теории юридического лица, представленные в гражданско-правовой науке;
- рассмотреть общие гражданско-правовые признаки юридического лица;
- рассмотреть актуальные проблемы реализации гражданско-правовых признаков юридического лица.

Структура и содержание работы обусловлена целями и задачами выпускной квалифицированной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Общий объем работы составляет 68 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика института юридического лица в гражданском праве.....	7
1.1 Теории и признаки юридического лица в гражданско-правовой науке.....	7
1.2 Правосубъектность юридического лица по гражданскому законодательству Российской Федерации	15
Глава 2 Общие гражданско-правовые признаки юридического лица.....	21
2.1 Организационное единство как признак юридического лица	21
2.2 Имущественная обособленность юридического лица.....	26
2.3 Самостоятельная имущественная ответственность юридического лица	32
2.4 Выступление юридического лица в гражданском обороте от своего имени.....	38
Глава 3 Актуальные проблемы реализации гражданско-правового статуса юридического лица	43
3.1 Актуальные проблемы понятия и сущности юридического лица.....	43
3.2 Актуальные проблемы реализации гражданско-правовых признаков юридического лица	53
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы, посвященной исследованию сущности понятия и пониманию ключевых признаков юридического лица в теории гражданского права, определяется следующим. Во-первых, юридические лица играют важную роль в экономике и обществе. Они могут создаваться для различных целей, таких как ведение бизнеса, осуществление благотворительной деятельности, проведение научных исследований и т.д. Для каждой сферы может быть оптимальным использование какой-то одной или нескольких альтернативных форм юридических лиц в зависимости от приоритетных целей их деятельности. Поэтому важно понимать, что представляет собой юридическое лицо как субъект права и как разные типы юридических лиц функционируют в правовой системе.

Во-вторых, изучение сущности и признаков юридического лица имеют большое значение для решения юридических споров. Например, в процедурах банкротства юридического лица важно понимать, какие имущественные права и обязанности у каждого типа юридического лица, какие действия могут быть совершены в отношении его имущества и т.д.

В-третьих, исследование понятия и признаков юридического лица имеет важное доктринальное значение, поскольку может помочь улучшить законодательное регулирование вопросов создания и функционирования различных типов юридических лиц.

Цель исследования – изучить современные доктринальные подходы к определению понятия и признаков юридического лица в теории гражданского права.

Задачи исследования:

- изучить теории юридического лица, представленные в гражданско-правовой науке;

- рассмотреть понятие и правосубъектность юридического лица по гражданскому законодательству РФ;
- исследовать организационное единство как признак юридического лица;
- проанализировать имущественную обособленность юридического лица;
- дать характеристику самостоятельной имущественной ответственности юридического лица;
- изучить особенности выступления юридического лица в гражданском обороте от своего имени;
- рассмотреть актуальные проблемы реализации гражданско-правовых признаков юридического лица.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие понятие юридического лица как субъекта гражданского права, его признаки и особенности правового регулирования в Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, определяющие понятие и признаки юридических лиц в Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых-цивилистов, исследующих правовую природу, понятие и сущность юридического лица (С.С. Алексеев, В.К. Андреев, Е.В. Бадулиной, Б.М. Гонгалов, С. С. Ахмедова, М.А. Щербаковой и др.), инвариантные признаки юридического лица и особенности отдельных типов юридических лиц (Э.Е. Колоколова, Е.А. Хлебникова, А.В. Кутов, А.А. Фирюлина, Т.В. Мельникова, А.Г. Григорьева, А.Т. Ахметова, Р.В. Сайгафаров, О.В. Позднякова и др.).

Нормативно-правовую основу исследования составляют положения гражданского законодательства Российской Федерации, определяющие понятие, сущность и признаки юридического лица в целом и отдельных типов юридических лиц (Гражданский кодекс РФ (часть первая),

Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральный закон «Об акционерных обществах», Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Конституция РФ и др.).

Методы исследования, использованные в работе, включают в себя общенаучные методы исследования: сравнительно-исторический, сравнительно-типологический, логический, метод анализа и синтеза, метод дедукции и индукции; а также частно-научные методы: логико-формальный, метод системного анализа, метод моделирования, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура и содержание работы обусловлена целями и задачами выпускной квалифицированной работы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика института юридического лица в гражданском праве

1.1 Теории и признаки юридического лица в гражданско-правовой науке

Впервые понятие «юридическое лицо» было введено еще в римском праве. В Древнем Риме существовало предположение, что субъектом правоотношений могут быть как отдельные индивиды, так и группы людей. Объединения людей в таком случае принимают участие в гражданских правоотношениях в качестве единого целого, их участие, однако, отличается от участия отдельных физических лиц. Группа людей имеет возможность самостоятельно принимать решения и осуществлять иные действия, схожие с действиями физического лица в гражданском обороте. В качестве объединений людей, согласно принципам римского права, могли выступать группы, объединенные одной религией, общим делом и пр. [10, с.140].

Тем не менее, в римском праве не существовало единого легального определения термина «юридическое лицо». Отдельные признаки данного субъекта все же были. Данное обстоятельство не позволяет с полной уверенностью сформулировать какую-либо определенную концепцию понимания термина, которой придерживались в Древнем Риме [9, с.121]. Римские документы содержали понятия «союз» и «совокупность», которые в настоящее время рассматриваются в качестве предпосылок для возникновения понятия «юридическое лицо». Эти термины использовались для обозначения группы физических лиц, совокупности предметов.

Так, римское право позволяло определять в качестве юридического лица совокупность объектов или группу лиц. В связи с тем, что конструкция юридического лица прошли длительный период эволюции, содержательные особенности и признаки данной конструкции до сих пор остаются предметом научной дискуссии.

В результате длительных исследований ученым удалось сформулировать теории правовой природы юридического лица. Перечислим наиболее популярные теории.

Первой была разработана теория фикции. Этап ее разработки приходится на двенадцатое столетие. Однако окончательно она была сформулирована и систематизирована только спустя семь веков. Наибольший вклад в развитие теории был сделан Ф.К. Савиньи, Э.Р. Бирлингом и некоторыми другими исследователями. Ученые, которые разделяли данный подход, считают, что юридическое лицо представляет собой группу физических лиц. Правовая фикция позволяет рассматривать объединение людей в качестве единого субъекта.

В соответствии с данной теорией, государство, применяя правовую фикцию в процессе разработки законодательной базы, искусственным образом формирует субъект права. Существование данного субъекта возможно при условии следования определенным целям, которые были сформулированы физическими лицами, входящими в данную группу [13, с.259].

Далее рассмотрим теорию целевого имущества. Она была разработана А. Бринцом, Э. Беккером и другими исследователями. Авторы предполагали, что субъект права, в случае рассмотрения понятия юридического лица, отсутствует. Иными словами, субъект не представляет собой что-то действительно существующее. По этой причине в качестве юридического лица в гражданском обороте следует воспринимать собственно физическое лицо или цель, которая им преследуется.

По мнению современного исследователя, Е.А. Суханов, который разделяет теорию целевого имущества, гражданские правоотношения данного рода характеризуются имущественной направленностью. В этом и заключается их специфическая особенность [39, с.317]. Так, субъектом правоотношений могут являться исключительно те физические лица, которые имеют какое-либо имущество. Кроме того, это имущество не

должно относиться к собственности учредителей. С целью получения статуса юридического лица физические лица отчуждают какую-либо долю имущества. При выполнении данного условия формируется новый субъект права, который имеет самостоятельный статус [39, с.419].

И.Э. Кунце, И.А. Покровским и другими авторами была создана теория реальности. Отличительной чертой данной теории является восприятие юридического лица в качестве реального субъекта. Так, согласно мнению указанных исследователей «участие в гражданском обороте осуществляется самостоятельно при помощи собственных органов.

Отдельные признаки рассмотренных нами теорий были заимствованы исследователями в «подтеориях»:

- согласно органической теории, юридическое лицо является социальным организмом. Данный организм схож с физиологическим устройством человека (И.Э. Кунце и т.д.);
- последователи теории социальной реальности (Д.И. Мейер и др.) считают, что юридическое лицо является реальным субъектом, который, однако, не имеет телесной организации;
- Р. Леонард придерживался теории состояния. Ее положения предполагают, что юридическое лицо представляет собой реальный субъект гражданских правоотношений. Данный субъект приобретает собственный статус благодаря наличию какого-либо имущества;
- О.А. Красавчиков считал, что юридическое лицо следует рассматривать в качестве специфического социального образования. Данное явление используется физическими лицами для достижения определенных целей. Этот подход прослеживается в теории организации» [9, с.178].

Так, анализ представленных теорий позволяет сделать вывод о том, что юридическое лицо большинством исследователей воспринимается в качестве самостоятельного субъекта гражданского оборота.

В то же время многие исследователи считают, что юридическое лицо является искусственно созданным субъектом, который принимает участие в гражданских правоотношениях. Такой субъект создается посредством усилий физического лица для достижения определенных целей. По мнению А.П. Сергеева, физические лица, которые заинтересованы в формировании юридического лица, именуется выгодоприобретателями.

Несколько иного подхода придерживаются последователи теории коллектива. Согласно данной концепции, юридическое лицо представляет собой группу людей, которые характеризуются правосубъектностью. Например, данной теории придерживается в своих трудах О.С. Иоффе.

В данном исследовании мы будем придерживаться теории искусственной правосубъектности. Этот подход был сформулирован на основании теории фикции.

Так, юридическое лицо представляет собой самостоятельный субъект гражданского оборота, который имеют возможность сформировать собственные права и обязанности. Это определение соответствует современным законодательным требованиям. Отметим, что нормы российского права предполагают, что юридическое лицо является субъектом права [33, с.12]. В то же время коллектив работников или иных лиц таковым не признается.

Соответственно, юридическое лицо действительно имеет искусственного происхождения. Оно создается физическим лицом для достижения определенных целей. Юридическое лицо характеризуется наличием совокупности прав и обязанностей [8, с.104].

Исследователь Е.В. Богданов считает, что легальное определение любого правового явление должно отличается как смысловой, так и юридической нагрузкой. Такое определение должно отличаться строгой определенностью, сжатостью и наполненностью [1, с.97].

Считаем, что определение юридического лица, которое приводится в п. 1 ст. 48 ГК РФ, в полной мере отвечает приведенным требованиям. В данной

норме указано, что юридическое лицо является организацией, которое обладает обособленным имуществом, а также должно отвечать по своим обязательствам. Юридическое лицо имеет возможность самостоятельно приобретать права и обязанности, которые отличаются достаточным разнообразием.

Анализ данного определения позволяет удостовериться в том, что юридическое лицо обладает отличительными признаками [1, с.98]. Среди данных признаков можно выделить: организационное единство, правосубъектность и имущественную обособленность. Подобного подхода к определению придерживается большинство отечественных исследователей.

М.М. Килабов, рассматривая понятие юридического лица, утверждает, что эта категория характеризуется наличием некоторого статуса, самостоятельности, организационного единства и ответственности [20, с.350].

По мнению Н.И. Косяковой, юридические лица являются организациями, которые создаются с целью разрешения социально-экономических задач. Юридическим лицам присущи признаки: структурное единство, самостоятельность и имущественная обособленность. Признак самостоятельности также проявляется в наличии ответственности [26, с.71].

Е.А. Суханов, в свою очередь, придерживается позиции законодателя. Автор считает, что среди признаков юридического лица необходимо выделять: наличие обособленного имущества, прав и обязанностей. Юридическим лицам несут ответственность по взятым обязательствам [39, с.314].

Перечисленные признаки также приводятся в работах Д.И. Мазина. В то же время исследователь дополняет перечень признаков организационным единством и правосубъектностью. Под правосубъектностью необходимо понимать возможность самостоятельно принимать участие в гражданском обороте и отстаивать интересы в суде [27, с.363]. Представленные признаки автор также определяет в качестве экономической, процессуально-правовой

и материально-правовой характеристики юридического лица. Исключение составляет только признак организационного единства.

Отметим, что схожего подхода придерживается Т.Н. Радько. Автор перечисляет «следующие признаки юридического лица: наличие имущества, самостоятельная ответственность, организационное единство и правосубъектность» [35, с. 12].

Н.В. Борисовская, Н.В. Корбанкова аналогичным образом формулируют признаки юридического лица: наличие обособленного имущества, организационное единство, возможность реализовывать права и обязанности. Юридическое лицо имеет возможность защищать собственные интересы в суде [2, с.108].

Рассматриваемого подхода придерживаются и другие цивилисты, среди которых можно выделить С.А. Алексева, А.Г. Григорьев и других авторов. Однако в отечественной науке можно обнаружить и другие подходы к определению понятия юридического лица.

Например, исследователи В.К. Андреев и А.Н. Кирпичев считают, что «юридическое лицо характеризуется наличием только двух признаков: наличие обособленного имущества, в связи с чем появляются некоторые обязательства; ответственность по обязательствам» [10, с.219].

В.Н. Цирюльников, напротив, расширяет перечень признаков юридического лица, дополняя его следующими: «наличие учредительных документов, наименование, факт прохождения процедуры государственной регистрации и пр. Эти признаки могут быть отнесены к категории индивидуализирующих» [43, с.33].

В то же время В.Ф. Яковлев подчеркивает, что «признаки, которые соответствуют законодательному определению, являются определяющими. Это означает, что отсутствие хотя бы одного признака из списка, который приводится в законодательных нормах, свидетельствует о невозможности существования юридического лица. «Дополнительные» признаки позволяют выделить специфическую характеристику конкретного юридического лица.

Иными словами, правосубъектность, наличие имущества в собственности, права, обязанности и ответственность – это признаки, которые характерны для любого юридического лица и являются неотъемлемой частью [7]. Индивидуализирующие признаки, в свою очередь, различаются в зависимости от специфики деятельности юридического лица и могут отсутствовать» [46, с.127].

А.В. Булат считает, что перечень признаков должен быть дополнен наличием баланса или сметы организации [3, с.141].

Так, рассмотренные нами позиции отличаются расширенным толкованием признаков юридического лица.

Расширительное толкование также прослеживается в трудах Ю.С. Кирюшина. Автор выделяет следующие признаки юридического лица:

- «субъект осуществляет самостоятельную деятельность вне зависимости от потребностей и интересов физических лиц;
- помимо самостоятельной деятельности, юридическое лицо также отличается самостоятельным волеизъявлением, которое также не зависит от инициативы физических лиц;
- юридическое лицо обладает каким-либо обособленным имуществом, которое не принадлежит физическим лицам, организовавшим данное юридическое лицо;
- наличие обособленного имущества предопределяет появление самостоятельной ответственности по принятым обязательствам;
- юридическое лицо характеризуется правосубъектностью. Иными словами, юридическое лицо имеет возможность формировать собственные права и обязанности, что происходит в результате совершения сделок, подписания договоров и других действий» [21, с.8].

Анализ позиций исследователей, которые придерживаются расширительного толкования, позволяет сделать вывод о том, что базовые признаки юридического лица, так или иначе, совпадают с перечнем, который

приводится законодателем в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Считаем, что данные признаки являются основополагающими и, в случае необходимости, могут включать в себя ряд других, более частных, признаков.

Рассмотрим возможность включения в «базовые» признаки частных характеристик юридического лица на примере такого признака, как правосубъектность. Так, согласно мнению К.В. Примака «правосубъектность может подразумевать самостоятельное участие рассматриваемого субъекта в гражданских правоотношениях, наличие имущественной ответственности и возможность участия в судебных разбирательствах с целью защиты собственных прав» [34, с.97]. Признак «организационное единство» прямо не приводится законодателем. Однако в положениях ГК РФ фигурирует термин «организация». Однако этот признак также является одним из основных, так как его наличие определяет возможность существования юридического лица.

Цивилисты используют различные подходы при определении данного признака. Однако представляется возможным выделить общие черты. Так, организационное единство образуется вследствие независимого существования и функционирования юридического лица от физических лиц, которыми оно было создано.

Обобщая вышесказанное, отметим, что нами было рассмотрено несколько наиболее популярных теорий правовой природы юридического лица. Представляется, что наиболее полной и верной является теория искусственной правосубъектности. Согласно данной теории, юридическое лицо является самостоятельным субъектом, который принимает участие в гражданском обороте.

Юридическое лицо имеет обособленное имущество, при этом факт владения собственностью не зависит от учредителей юридического лица [41]. В связи с этим у юридического лица появляется возможность формировать собственные права и обязанности, а также нести ответственность по принятым обязательствам. Предполагаем, что именно эта теория была взята за основу законодателем при формировании действующих норм

гражданского законодательства. В п. 1 ст. 48 ГК РФ указано, что юридическое лицо характеризуется наличием обособленного имущества, прав, обязанностей и ответственности.

Примечателен тот факт, что современная Конституция Российской Федерации [25] в отличие от своей предшественницы не упоминает о юридических лицах. Тем не менее, пробел в этой части регулируется Конституционным судом РФ, который играет ключевую роль в обеспечении защиты конституционных прав юридических лиц.

Так, Постановлением Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 № 17-П можно назвать актом признания юридических лиц субъектами, на которых направлена конституционно-правовая защита.

1.2 Правосубъектность юридического лица по гражданскому законодательству Российской Федерации

Согласно мнению Ю.А. Жуковой «юридическое лицо как субъект гражданского права обладает гражданской правосубъектностью, которая существенно отличается от правосубъектности других участников гражданских правоотношений. Во-первых, у юридического лица правоспособность и дееспособность совпадают. Во-вторых, правоспособность и дееспособность у юридического лица возникают одновременно с момента его государственной регистрации (п. 3 ст. 49, п. 2 ст. 51 ГК РФ). В-третьих, правоспособность юридического лица может быть двух видов: общей и специальной. Общая правоспособность означает, что юридические лица могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом» [18, с.27].

Как отмечает А.Ю. Мохов «общей правоспособностью обладают коммерческие организации, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий. Специальная правоспособность

позволяет юридическому лицу иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Специальной правоспособностью обладают некоммерческие организации, а из числа коммерческих – государственные и муниципальные унитарные предприятия. В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ» [29, с.33].

Понятие и порядок осуществления лицензирования, порядок осуществления лицензионного контроля, порядок приостановления, возобновления, прекращения действия лицензии и аннулирования лицензии регламентируется нормами Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно ст. 3 названного Закона лицензирование – это деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

Нормы Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» регулируют отношения, возникающие в связи с приобретением и прекращением статуса саморегулируемых организаций, деятельностью саморегулируемых организаций, объединяющих субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности,

осуществлением взаимодействия саморегулируемых организаций и их членов, потребителей произведенных ими товаров (работ, услуг), федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

При этом под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

Как отмечает Е.Г. Опыхтина «юридическое лицо реализует свою правоспособность через свои органы, под своим наименованием, в месте нахождения юридического лица, в соответствии с учредительными документами юридического лица [30, с.201]. Под органом юридического лица следует понимать лицо (единоначальный орган) или группу лиц (коллегиальный орган), которые без доверенности представляют интересы юридического лица в отношениях с третьими лицами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Орган юридического лица не только выступает в гражданском обороте от его имени (действия органа рассматриваются как действия самого юридического лица), но и управляет им, и руководит его текущей деятельностью. Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» была введена статья 53.1, нормы которой посвящены ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица» [30, с.127].

Согласно п. 1 введенной статьи лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Ответственность такого лица наступает, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску [46, с.126].

В свою очередь, государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц [45, с.120]. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть также указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Для большинства юридических лиц учредительным документом является устав.

Исключением являются хозяйственные товарищества, учредители (участники) которого заключают учредительный договор. Содержание устава определяется п. 4 ст. 52 ГК РФ, а также специальными законами (п. 2 ст. 9 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах», ст. 5 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», п. 3 ст. 11 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», п. 2 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Устав юридического лица, утвержденный учредителями (участниками) юридического лица, должен содержать сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующей организационно-правовой формы и вида. В уставах некоммерческих организаций, уставах унитарных предприятий должны быть определены предмет и цели деятельности юридических лиц.

Юридические лица могут иметь представительства и филиалы, которые являются их структурными подразделениями. Представительство – обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиал – обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

По итогам рассмотрения первой главы работы можно сделать следующие выводы. Возникновение конструкции юридического лица тесно связано с необходимостью удовлетворения потребностей человека в сфере хозяйственной деятельности. Научные исследования института юридического лица велись на протяжении всей истории существования данного института, привели к созданию ряда теорий о его сущности: теория фикций, органическая теория, реалистическая теория, теория интереса, теория коллектива и др.

Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Под признаками юридического лица необходимо понимать совокупность внутренних характеристик, которые ему

принадлежат. Каждая характеристика отличается необходимостью, а их сумма формирует базис, благодаря которому хозяйствующий субъект может быть отнесен к самостоятельным субъектам права.

Согласно теории юриспруденции, базовыми характеристиками юридического лица следует считать: имущественную обособленность, наличие имущественной ответственности, организационное единство и право на участие в судопроизводственной деятельности от собственного имени.

Будучи самостоятельным субъектом гражданского оборота, юридическое лицо характеризуется правосубъектностью. Данный признак существенно отличается от признаков, характерных для прочих участников гражданских правоотношений. Рассмотрим данные особенности более подробно:

- в отношении юридического лица наблюдается совпадение правоспособности и дееспособности;
- моментом появления правоспособности и дееспособности следует считать факт завершения процедуры государственной регистрации;
- в отношении юридических лиц существуют понятия общей и специальной правоспособности.

Реализация правоспособности юридического лица осуществляется посредством функционирования собственных органов, которые имеют зарегистрированное местоположение и наименование. В зависимости от особенностей деятельности, юридические лица могут создавать отдельные структурные подразделения.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что законодатель стремится развить и дополнить институт юридического лица. С этой целью разрабатываются новые нормативные положения, ориентированные на ликвидацию существующих несовершенств нормативно-правовой базы.

Глава 2 Общие гражданско-правовые признаки юридического лица

2.1 Организационное единство как признак юридического лица

Стремление законодателя к повышению эффективности правовой конструкции «юридическое лицо» обоснованно. Дело в том, что указанная конструкция отличается особой важностью в связи с широкой распространенностью. Сегодня данная форма реализации хозяйственной деятельности имеет принципиально важное значение для развития национальной экономики.

Развитие рассматриваемой теоретико-правовой конструкции обусловлено появлением и развитие неотъемлемых признаков юридического лица. Строго говоря, мы можем наблюдать преобразование содержательного аспекта данных признаков по причине изменения условий внешней среды. К значимым условиям, определяющим особенности ведения хозяйственной деятельности, необходимо отнести экономическую ситуацию в государстве, политический курс и правовую среду [36, с.379].

Как отмечает, Е.А. Суханов «вполне естественно, что политический курс и экономическая составляющая не могут оставаться постоянными на протяжении длительного времени. По этой причине происходит изменение понимания особенностей и значения юридических лиц, которые являются полноценными участниками гражданского оборота» [39, с.231]. У цивилистов возникает естественная заинтересованность в изучении участия юридических лиц в развитии национальной экономики. В то же время государство заинтересовано в создании оптимальных условий для осуществления хозяйственной деятельности.

Существующие теоретические подходы к анализу особенностей и роли юридического лица в системе гражданского оборота способствуют анализу и доработке правовых признаков, которые имеют нормативно-правовое

закрепление. Исключительно факт наличия всей совокупности обязательных признаков позволяет признать субъект юридическим лицом по завершении процедуры государственной регистрации [22, с.31].

Как уже было отмечено в данном исследовании, одним из таких признаков обязательного характера является организационное единство. Существование этого признака определено содержанием ст. 48 ГК РФ [6]. С практической точки зрения, это не только обязательный признак, но и первостепенный.

Организационным единством, согласно теории юридической науки, следует считать факт наличия внутренней структуры хозяйствующего субъекта. Он должен иметь определенный набор органов управления, каждый из которых реализует собственные компетенции. Если юридическое лицо имеет структурные подразделения, они должны отличаться наличием системы соподчинения и взаимосвязи. Рассматриваемый признак также подразумевает наличие штатного расписания, внутриорганизационного устава [16, с.11]. Для юридических лиц присуще наличие сформированного трудового коллектива.

А.А. Ченских, рассуждая об организационном единстве, заметил, что данный признак «отражается в его уставе или общем положении о таких юридических лицах» [44, с.150]. Указанный признак, как утверждает Д.И. Мазин позволяет «...превратить желания множества участников в единую волю юридического лица в целом, а также непротиворечиво выразить эту волю вовне» [27, с.363].

В вышеуказанной норме законодатель прямо не указывает на то, что сформированное юридическое лицо в обязательном порядке должно характеризоваться организационным единством. Однако данная норма содержит указание на то, что юридическим лицом может быть признана исключительно организация. Именно эта отсылка способствовала тому, что в специальной литературе признак организационного единства стал

рассматриваться в качестве неотъемлемой части конструкции юридического лица.

С целью более полного раскрытия содержания термина «организация» представляется необходимым обратиться к трудам лингвистов. Согласно современным языковым нормам, организацией следует понимать состояние внутреннего порядка, согласованности разрозненных структурных компонентов. Организацией также следует считать совокупность индивидов, которые находятся во взаимодействии с целью решения определенных задач, реализации стратегий [28, с.29]. Любое взаимодействие внутри организации осуществляется в соответствии с утвержденными процедурами и правилами.

Понятие «организация» применимо в отношении социальных объектов. Как правило, данное понятие связано с понятиями структурной упорядоченности, наличием системы управления. Подробный анализ словарного значения рассматриваемого термина позволяет признать его совпадающим с понятием организационного единства, существующего исключительно в рамках системы права.

Так, организационное единство представляет собой основной признак юридического лица. Наличие данного признака позволяет субъекту запрашивать возможность приобретения официального статуса юридического лица. Организация создается путем взаимодействия физических лиц, которые выступают в роли учредителей. Штатный коллектив насчитывает различные должности: директора, специалистов, рабочих, бухгалтера и т.д.

Данные физические лица связаны друг с другом наличием общих целей и системы соподчинения. Столь сложная структура ориентирована на достижение требуемого единства. Наличие системы управления позволяет эффективно координировать деятельность физических лиц, добиваясь соответствия волеизъявления, мотивации и целей.

По утверждению А.В. Полякова «только коллективные субъекты, обладающие указанной психосоциальной организацией, под которой

понимается единство организации и волеизъявления, могут выступать субъектами права, или правовыми деятелями» [32, с.164].

С позицией исследователя невозможно не согласиться. Даже в том случае, если речь идет о существовании достаточно маленькой организации (например, штат компании представлен двумя сотрудниками), отсутствие согласованности целей и мотивации не позволит достичь успеха.

Напротив, наличие группы индивидов, чья воля и цели не согласованы, не позволит обеспечить полноценное и функциональное существование организационной структуры. Иными словами, разобщенность внутри группы противоречит базовым принципам ведения хозяйственной деятельности.

Изучаемый признак организационного единства должен быть зафиксирован во внутриорганизационной нормативной документации. Это может быть либо устав, либо учредительный договор. В документах фиксируется информация о том, что организация характеризуется наличием статуса юридического лица и, следовательно, соответствующего правового положения.

Одновременно с этим, необходимо указать в нормативных документах факт того, что организация представляет собой самостоятельный субъект гражданского оборота и отличается наличием органа управления. Участие в гражданском обороте осуществляется непосредственным органом управления, который действует от лица данного хозяйствующего субъекта.

Учредительные документы также должны содержать описание регламента утверждения стратегически важных решений, которые имеют отношение к особенностям хозяйственной деятельности. Обязательным пунктом в документах также является юридический адрес. Это адрес, где в период существования организации будет находиться и функционировать исполнительный орган и документы [32, с.101].

Другим важным пунктом является размер уставного капитала и иные базовые сведения, определяющие возможность участия организации в гражданском обороте. Необходимо отметить, что обязанность иметь устав

или учредительный договор возлагается на всех юридических лиц, вне зависимости от масштабов их деятельности и размеров коллектива.

Следовательно, говорить о возможности прохождения процедуры государственной регистрации хозяйствующего субъекта можно судить по наличию или отсутствию учредительной документации. Заполняться и регистрироваться документы должны в соответствии с требованиями, изложенными в нормах гл. 4 ГК [6] и других нормативно-правовых актах. Фактически, наличие учредительных документов позволяет сделать вывод о том, что некоторое образование готово к функционированию на правах юридического лица.

В упомянутых нормативно-правовых актах содержится информация о том, что организация должна предоставить в орган регистрации комплект учредительной документации, оформление которой соответствует существующим требованиям. В то же время учредители не обязуются предоставлять доказательства формирования трудового коллектива, внутриорганизационных правил, структурных подразделений и т.д.

Учитывая данные обстоятельства, следует признать, что утверждение статуса юридического лица происходит на основании наличия учредительной документации. Грамотное оформление документов позволяет получить официальный статус, хотя необходимые для организации признаки могут быть отражены в них формально. Такое положение дел позволяет исключить из содержания термина «организационное единство» прочих характеристик хозяйствующего субъекта [23, с.27].

Однако в одном Е.В. Богданов прав: «в том случае, если организация со статусом юридического лица создана одним лицом, признак «организационное единство», означающий наличие у организации обособленных подразделений и других составляющих данного признака, не соответствует современному уровню развития гражданского и административного права, определяющих процедуру создания и деятельности организаций со статусом юридического лица» [1, с.101].

Для того чтобы избежать расхождений при определении признака организационного единства, представляется возможным сформулировать собственное определение содержания. Будучи обязательным признаком юридического лица, организационное единство обуславливает наличие у субъекта или группы субъектов учредительной документации, которая составлена с учетом действующих нормативно-правовых требований.

В документации должна быть отражена специфическая система отношений, в соответствии с которой обязательства по осуществлению хозяйственной деятельности разделяются между штатными специалистами. Наличие документов позволяет успешно завершить процедуру государственной регистрации и приобрести специальный правовой статус, в соответствии с которым организация будет принимать участие в гражданском обороте.

2.2 Имущественная обособленность юридического лица

Имущественная обособленность, являясь одним из обязательных признаков юридического лица, также должна присутствовать в обязательном порядке. В противном случае субъект утрачивает статус юридического лица.

Происхождением рассматриваемого признака является понятие «обособление имущества». Оно существует не только в качестве самостоятельного термина, но и в рамках гражданского права. Обособление имущества встречается в гражданском обороте достаточно часто. Ярким примером является ситуация учреждения доверительного управления. В рамках данной ситуации имущество предварительно обособляется из общей имущественной массы, а затем передается в управление.

Исследователь В.В. Подсосонная, рассматривая признак обособления имущества, утверждает следующее: «для гражданско-правового обособления имущества необходим не только фактический признак — выделение такого

имущества из общего состава. Необходимо также и обременение этого имущества правами и обязанностями со стороны лица, не являющегося собственником, к такому имуществу» [31, с. 251].

Говоря об «обособленности имущества юридического лица» как общей категории для возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей в рамках существования хозяйствующего субъекта, представляется необходимым обратиться к позиции Е.И. Захаровой. Исследователь предлагает выделять «три уровня имущественной обособленности:

- первый уровень является базисным, он имеет экономическую характеристику, вследствие чего и именуется экономическим. На этом уровне реализуется непосредственное обособление имущества. Под этим процессом необходимо понимать фактическое формирование экономической основы, которая будет использоваться с целью осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности;
- следующий уровень имеет организационную направленность и характеризуется техническим оформлением. Учитывая содержание положений п. 1 ст. 48 ГК РФ, материальная собственность хозяйствующего субъекта должна иметь отражение на балансе или в смете данного субъекта;
- последний уровень отличается наличием нормативной направленности. Отдельные нормативно-правовые акты регламентируют существование прав юридического лица. Данные права гарантируют возможность участия в гражданском обороте, важной особенностью чего является наличие обособленного имущества» [19, с.62].

С целью определения особенностей рассматриваемого признака, нами был осуществлен анализ базовых правовых теорий. Интерес представляют реалистические и фикционные теории. В результате данной деятельности

нам удалось выявить два определения содержательного аспекта признака обособленности имущества.

Более сжатая трактовка предполагает, что под имущественной обособленностью необходимо понимать факт наличия у юридического лица материальной собственности. Наличие обособленности данного вида позволяет принимать участие субъекту в гражданском обороте, обладая собственным правовым статусом. Обособленность имеет двустороннюю направленность. Так, имущество должно быть обособлено от материальной массы участников организации, а также от материальной собственности сотрудников и штатных специалистов хозяйствующего субъекта [12, с.141].

В этой ситуации представляется возможным также осуществить существенное разграничение в отношении режима владения материальной собственностью. Данное разграничение проводится между физическими и юридическими лицами.

Исследователь В.В. Подсосонная указывает на то, что «обеспечительное имущество юридического лица представляет отделённым, отграниченным (т. е. - обособленным) от имущества не только управляющих, но и учредителей такого лица. При таком обособлении кредиторы рассматриваемого юридического лица приобретают право требования именно к такому - обособленному - его имуществу. Данное право требования выступает правом приоритетным по отношению к личным требованиям кредиторов-участников (либо кредиторов-учредителей) такого юридического лица» [31, с.254].

Рассмотренный нами подход, используемый к определению признака имущественной обособленности, получил официальное закрепление в виде правоприменительной практики, о чем свидетельствует анализ данной практики.

По мнению исследователя А.В. Ефимова суды придерживаются, как правило, следующей позиции. Положения учредительных документов юридических лиц могут быть признаны недействительными и

несущественными в том случае, если, ориентируясь на них, участники организационного объединения имеют возможность изъять материальные активы, которые были некогда внесены в качестве вклада. Исключения представлены аналогичными ситуациями, которые, однако, имеют законодательное обоснование [17, с.44].

Примером специального законодательного случая является содержание п. 1 ст. 78 ГК РФ. Так, в случае обособления имущества подобным образом, осуществляется обеспечение защиты материальной базы от посягательств со стороны недобросовестных участников. Результатом обособления становится обеспечение имущественных прав юридического лица с учетом возможного злоупотребления правом.

Одновременно с этим, указанный подход позволяет сократить предпринимательский риск. Связано это с тем, что в большинстве случаев размер данного риска зависит от величины вкладываемых участниками материальных активов. Возможные потери в будущем ограничены размером вклада участников.

Необходимо понимать, что использование данного подхода нарушает равновесие концептуального аспекта права, согласно которому юридическое лицо является самостоятельным субъектом гражданского оборота.

Далее перейдем к анализу более обширной трактовки рассматриваемого признака. Согласно подходу О.Е. Воропаевой «имущественная обособленность предполагает обособление имущества некоторого субъекта экономической деятельности как от участников и штатных специалистов, так и от контрагентов. Вследствие этого юридическое лицо может характеризоваться имущественным единством, которое учитывается при рассмотрении особенностей правоотношений с третьими субъектами» [5, с.87].

Этот подход играет достаточно важную роль, так как подчеркивает самостоятельность юридического лица не только внутри самой организации, но и на всем рынке. Обладая специальным правовым статусом, юридическое

лицо становится полноправным участником гражданского оборота во время взаимодействия с контрагентами.

Одновременно с этим, многие исследователи склонны придерживаться смешанного подхода к определению рассматриваемого признака, который вобрал в себя основы представленных выше трактовок.

В соответствии со смешанным подходом, имущественная обособленность юридического лица проявляется в следующем:

- внутренняя обособленность проявляется в наличии целостности во взаимоотношения внутри самого хозяйствующего субъекта;
- внешняя обособленность проявляется в наличии самостоятельного участия во взаимоотношения с третьими лицами, что обусловлено наличие собственной имущественной массы.

Само понятие собственности появилось давно и имеет крайне важное значение, так как определяет возможность существования каких-либо властных полномочий. Реализация права частной собственности должно быть подконтрольно общество [15, с.314].

В результате длительных исследований удалось установить, что полноценное существование общественного строя обеспечивается посредством функционирования таких правил, как:

- соблюдение демократических принципов; наличие личного интереса у гражданского населения, что представляет собой основной поведенческий мотив;
- достаточное развитие института частной собственности; функционирование рынка путем поиска баланса между предложением и спроса;
- обеспечение прав личности, в т.ч. прав на наличие частной собственности.

Наличие совокупности данных факторов позволяет дифференцировать частную собственность, являющуюся уникальным типом собственности.

Благодаря им частная собственность может иметь проявление в различных формах юридических лиц.

В связи с тем, что отношения собственности отличаются изменчивостью, само по себе существование постоянных экономико-правовых форм не представляется возможным. Дело в том, что экономическая система функционирует в соответствии с принципами свобод, а деятельность участников правоотношений должна отличаться диспозитивной ориентированностью.

Взаимодействие рыночных механизмов определяет развитие новых отношений собственности, которые отвечают требованиям современности. Смещение доминирующих позиций в пользу отдельных форм собственности вызвано динамикой рыночного состояния.

Каждому этапу экономико-правового развития соответствует появление или преобладание определенных форм собственности, в то время как другие формы утрачивают собственное значение по причине низкой эффективности [17, с.46].

Необходимо понимать, что преобладание определенных форм собственности определяется наличием конкретных экономических интересов. Само по себе появление таких интересов связано с наличием некоторых потребностей и мотивов. Кроме того, экономические интересы лиц могут существенно различаться и соотноситься не только с отдельными субъектами правами, но и с образованиями.

Указанные предпосылки позволяют классифицировать экономические интересы на личные и коллективные. В первом случае речь идет о стремлении удовлетворить интересы отдельного лица. Во втором – об удовлетворении интересов некоторого объединения лиц, которые связаны друг с другом общей деятельностью, мотивами и т.д. Кроме того, экономические интересы более широкого значения подразделяются на общественные и государственные [23, с.161].

Обобщая представленную в данном параграфе информацию, подчеркнем, что обособленностью имущества юридического следует считать один из традиционных признаков данного субъекта. В основе данного состояния лежит наличие у юридического лица совокупности прав, утвержденных актуальными законодательными нормами, которые определяют возможность использования материального имущества в соответствии с целевым назначением. Наличие совокупности данных прав позволяет юридическому лицу в полной мере принимать участие в гражданском обороте.

2.3 Самостоятельная имущественная ответственность юридического лица

Согласно мнению Е.Д. Тягай «самостоятельная имущественная ответственность является одним из признаков юридического лица. Ответственность юридического лица является самостоятельной. Эта ее особенность выражается в том, что учредители (участники) и собственники не отвечают по его долгам, а оно само не несет ответственности по долгам учредителей (участников).

Пункт 3 ст. 56 Гражданского Кодекса РФ предусматривает исключение из приведенной нормы. Речь идет о случаях, когда несостоятельность (банкротство) вызвана учредителями (участниками), собственниками имущества либо другими лицами, которые имеют право давать обязательные для юридического лица указания или иным образом определять его действия» [40, с.25].

Являясь юридическим лицом, акционерное общество обладает данным признаком юридического лица [38, с.24]. Имущественная ответственность акционерного общества имеет ряд особенностей. Согласно мнению А.В. Полякова можно выделить «пять основных видов ответственности:

- ответственность учредителей;

- ответственность общества;
- ответственность акционера;
- ответственность членов органа управления общества;
- ответственность лиц, подписавших проспект эмиссии ценных бумаг акционерного общества» [32, с.231].

Г.З. Хафизова полагает, что «ответственность учредителей возможна в период создания общества. Учредители акционерного общества солидарно отвечают по обязательствам, связанным с его созданием и возникшим до государственной регистрации (п.3 ст. 10 Закона «Об АО»). Речь идет об обязательствах, размер которых превышает объем обязательств, которые приняли на себя учредители общества в связи с заключением ими договора о создании компании. В числе таких обязательств могут быть обязательства, которые возникли внезапно, именно поэтому учредители самостоятельно, на свой страх и риск принимали по ним решение.

Ответственность общества включает в себя несколько отдельных видов ответственности:

- ответственность общества всем принадлежащим ему имуществом является основным видом данной ответственности, так как непосредственно связан со статусом акционерного общества как юридического лица, одним из важнейших признаков которого является способность отвечать всем принадлежащим ему имуществом;
- солидарная ответственность материнского общества со своим дочерним обществом» [42, с.31].

Дочернее общество не отвечает по обязательствам основного общества, а основное общество солидарно отвечает по обязательствам дочернего в следующих случаях:

- основное общество имело право давать обязательные указания дочернему обществу;

- основания для имущественной ответственности возникли по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение указаний основного;
- субсидиарная ответственность общества по долгам его дочернего общества при несостоятельности последнего. Данный вид ответственности наступает для основного общества при наличии следующих условий:
 - основное общество имело право давать дочернему обязательные указания, закрепленное в уставе дочернего общества или в договоре с ним;
 - несостоятельность дочернего общества возникла по вине основного общества;
 - основное общество использовало право давать обязательные указания в целях совершения дочерним обществом действий, заведомо зная, что в результате их совершения наступит несостоятельность дочернего общества.

Ю.С. Кирюшиным были даны комментарии к законодательному акту об акционерных обществах. Автор утверждает, что «дочернее общество может быть признано несостоятельно по стечению обстоятельств, которые не имеют отношения к основному обществу. В то же время, данное обстоятельство не отменяет того, что основное общество по-прежнему остается основным ответственным субъектом» [21, с.6].

С этой ситуацией может столкнуться большое количество юридических лиц, что вынуждает искать способы защиты прав основного общества. Одним из эффективных решений является составление такого договора между общества, в который были бы включены условия о необходимости предоставления дочерним общества бухгалтерской отчетности за каждый квартал. Своевременное уведомление о неустойчивом финансовом положении позволяет предупредить значительные риски для основного общества.

Наличие информации подобного рода у основного общества также позволит осторожно относиться ко всем сделкам с контрагентами, которые могли бы ухудшить впоследствии положение дочернего общества.

Как отмечает Н.И. Косякова «общества также несут ответственность по обязательствам учредителей. Это означает, что долговые обязательства участников, которые возникли по причине формирования юридического лица, входят в зону ответственности общества. Однако всякие действия учредителей должны быть одобрены на общем собрании акционеров.

В отношении акционеров такой вид ответственности исключается, так как общество не отвечает по обязательствам акционеров, а те в свою очередь, не отвечают по обязательствам общества. Ответственность общества перед акционерами дочернего общества. Акционеры дочернего общества имеют право требовать возмещения убытков, причиненных дочернему обществу по вине основного в том случае, если оно использовало свое право давать дочернему обществу обязательные указания, заведомо зная, что выполнение этих указаний повлечет убытки дочернего общества.

Ответственность акционерного общества за ущерб, причиненный инвестору, вследствие содержащейся в проспекте эмиссии ценных бумаг недостоверной и (или) вводящей в заблуждение информации. На акционерное общество возлагается обязанность возместить инвестору (акционеру или держателю облигации) ущерб, причиненный вследствие того, что проспект эмиссии ценных бумаг содержал недостоверную и (или) вводящую в заблуждение информацию. (п.5 ст.5 Закона РФ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 05.03.1999г. № 46-ФЗ)» [26, с.71].

Ответственность акционера проявляется в виде субсидиарной ответственности последнего по долгам общества при его несостоятельности (банкротстве) и возникает тогда, когда несостоятельность общества вызвана действиями (бездействиями) акционера, который использовал свое право давать обязательные для общества указания или иную возможность

определять его действия, заведомо зная, что в результате таких действий наступит несостоятельность общества.

Ответственность физических лиц – членов органов управления общества. Указанные лица могут нести ответственность как перед обществом, так и перед акционерами. Не несут ответственности члены коллегиального органа управления обществом, голосовавшие против принятия решения, которое повлекло причинение убытков обществу, или не принимавшие участия в таком голосовании.

Ответственность лиц, подписавших проспект эмиссии ценных бумаг акционерного общества.

Так, Е.И. Захарова считает, что «лица, подписавшие проспект эмиссии ценных бумаг, солидарно несут субсидиарную с эмитентом ответственность за ущерб, причиненный инвестору содержащейся в указанном проспекте недостоверной и (или) вводящей в заблуждение инвестора информации. Независимый оценщик и аудитор, подписавшие проспект эмиссии ценных бумаг, несут солидарно с иными лицами, подписавшими этот проспект, солидарно несут субсидиарную с эмитентом ответственность за ущерб, причиненный инвестору эмитентом вследствие содержащейся в указанном проспекте недостоверной и (или) вводящей в заблуждение инвестора информации и подтвержденной ими» [19, с.62].

Юридические лица несут ответственность только по своим обязательствам, т.е. по обязательствам, в которых являются стороной. Исключения могут быть предусмотрены в законе (например, п. 2 ст. 120 ГК РФ). Далее, юридические лица отвечают всем принадлежащим им имуществом, т.е. как основными, так и оборотными средствами. Исключение составляет лишь учреждение, которое отвечает находящимися в его распоряжении денежными средствами (п. 2 ст. 120 ГК РФ).

Возможность самостоятельно выступать в гражданском обороте от своего имени означает, что юридическое лицо может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести

обязанности, быть истцом и ответчиком в суде только под своим именем, включающим наименование, содержащим указание на его организационно-правовую форму, а в предусмотренных законом случаях и указание на характер деятельности (п. 1 ст. 54 ГК РФ).

Важно понимать, что данный аспект имеет негативный оттенок. Обособление имущества юридического лица необходимо для того, чтобы обеспечить доказательство имущественной самостоятельности. В противном случае субъект не может быть признан самостоятельным участником гражданских правоотношений. В то же время имущественная обособленность влечет за собой появление некоторых обязательств в виде имущественной ответственности. В случае, если субъект не имеет обособленного имущества и, соответственно, не несет ответственности за данную материальную массу, не может участвовать в гражданских правоотношениях.

Далее рассмотрим более подробно понятие самостоятельной имущественной ответственности. С одной стороны, оно отражает возможность взыскания долговых обязательств субъекта путем отчуждения материальной собственности в пользу кредиторов. Согласно содержанию п. 1 ст. 56 ГК «юридические лица должны отвечать по имеющимся обязательствам собственной имущественной массой. Исключение представлено только учреждениями. Особенности взыскания долговых обязательств рассматриваются в специальных нормах законодательства.

Кроме того, полноценное обеспечение прав всех участников гражданского оборота невозможно без обособления ответственности юридических лиц и непосредственно учредителей.

Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных ГК либо учредительными документами юридического лица» [10, с.264].

Гражданский кодекс РФ (п. 3 ст. 56) предусматривает такую ответственность в качестве общего правила для случаев доведения юридического лица до банкротства. Если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица, на них в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Такая же ответственность возлагается на других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (члены совета директоров, единоличный исполнительный орган и др.). Требование о привлечении таких лиц к субсидиарной ответственности может предъявлять конкурсный управляющий либо кредиторы должника (п. 4 ст. 10, 129 ФЗ о банкротстве, п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 № 29).

Наряду с этим в ГК имеются и другие случаи ответственности учредителей (участников), относящиеся к отдельным видам юридических лиц (хозяйственные товарищества, хозяйственные общества, кооперативы).

2.4 Выступление юридического лица в гражданском обороте от своего имени

В этом признаке получает законченное выражение хозяйственно-оперативная самостоятельность юридического лица, которая означает возможность от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести обязанности, а также выступать истцом и ответчиком в суде. В основе данного признака лежат имущественные (второй и третий признаки) и организационные (первый признак) предпосылки, что подчеркивает окончательное внешнее выражение самостоятельности и гражданской правосубъектности юридических лиц [23, с.164].

Юридическое лицо от собственного имени, самостоятельно (в пределах, установленных законом) распоряжается своим имуществом, приобретает гражданские права и обязанности, в частности заключает договоры, вступает в обязательства и несет по ним самостоятельную ответственность. Использование юридическим лицом собственного наименования позволяет отличить его от всех иных организаций и поэтому является необходимой предпосылкой гражданской правосубъектности юридического лица.

Индивидуализация юридического лица и его деятельности необходима как условие выступления его в гражданском обороте в качестве особого субъекта права, возможности оценки его деятельности и осуществляется посредством индивидуализации самого хозяйствующего субъекта и его продукции [11, с.52].

Для индивидуализации юридического лица и выделения его из класса подобных лиц каждое юридическое лицо имеет свое наименование (ст. 54 ГК).

Наименованием юридического лица является его название, под которым оно выступает в гражданском обороте. Наименование организации указывается в ее учредительных документах и должно включать в себя указание на ее организационно-правовую форму (п. 3 ст. 69, п. 4 ст. 82, п. 2 ст. 96, п. 4 ст. 118, п. 5 ст. 121 ГК).

Наименование юридического лица состоит из двух частей - собственно имени (наименования) и указания на организационно-правовую форму юридического лица. В юридической литературе, особенно дореволюционной, обозначение организационно-правовой формы юридического лица считалось корпусом наименования, а собственно имя (наименование) юридического лица - добавлением.

Собственно наименование представляет собой словесное и (или) цифровое обозначение (названия предметов, имена, фамилии, условные обозначения, составные слова и аббревиатуры, а также иностранные слова),

направленное на индивидуализацию данного юридического лица среди других субъектов гражданских правоотношений (например, общество с ограниченной ответственностью «Секрет») [11, с.108].

При регистрации коммерческой организации в качестве юридического лица его наименование становится фирменным наименованием (п. 4 ст. 54 ГК). Фирменное наименование наряду с товарным знаком и знаком обслуживания является объектом интеллектуальной собственности (ст. 138 ГК).

Наименование некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях и коммерческих организаций, должно содержать указание на характер их деятельности. Так, например, словосочетание «центральная компания финансово-промышленной группы» включается в фирменное наименование общества, выполняющего функции такой компании в соответствии с п. 3 ст. 11 Федерального закона от 30 ноября 1995 г. № 190-ФЗ «О финансово-промышленных группах»; согласно абз. 4 ст. 7 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» фирменное наименование кредитной организации содержит указание на характер деятельности данного юридического лица посредством использования слова «банк» или словосочетания «небанковская кредитная организация».

Согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 14 февраля 1992 г. № 2355-1 «О порядке использования наименований «Россия», «Российская Федерация» и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур» наименования «Россия» и «Российская Федерация» и образованные на их основе слова и словосочетания в наименованиях юридических лиц, за исключением политических партий, профессиональных союзов и религиозных объединений, могут использоваться только с согласия Правительства Российской Федерации и в соответствии с принятыми законодательными актами.

Согласно ст. 150 и п. 7 ст. 152 ГК юридическое лицо обладает также деловой репутацией, под которой понимается оценка деловых качеств лица в общественном мнении.

Анализ судебной практики по данному вопросу осуществлен в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября 1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации».

Помимо наименования и деловой репутации каждое юридическое лицо должно иметь свое место нахождения [37, с.328].

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Организация может иметь юридический и фактический адреса. Под юридическим адресом понимается место нахождения постоянно действующего исполнительного органа организации на момент регистрации, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, по которому осуществляется связь с юридическим лицом (п. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») [39, с.314]. Юридический адрес указывается в учредительных документах организации. Фактический адрес – это адрес, по которому реально располагается постоянно действующий исполнительный орган юридического лица. У организации может совпадать юридический и фактический адреса.

Таким образом, участие в гражданском обороте от своего имени означает, что юридическое лицо от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и

обязанности, т.е. выступать в гражданских правоотношениях в качестве самостоятельного субъекта права, в том числе в качестве истца и ответчика в суде.

Сделаем вывод по второй главе. Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что самостоятельная имущественная ответственность юридического лица - следствие его имущественной обособленности (ст. 56 ГК). Прежде всего, следует отметить, что установлен принцип раздельной ответственности, согласно которому учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо, в свою очередь, не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных ГК либо учредительными документами юридического лица.

Организационное единство, имущественная обособленность и самостоятельная имущественная ответственность образуют вместе содержание организационно-правовой формы юридического лица. Под организационно-правовой формой принято понимать совокупность установленных законом имущественных и организационных отличий, способов формирования имущественной базы, особенностей взаимодействия учредителей (участников), пределы ответственности юридического лица и его участников (учредителей) по долгам юридического лица, а также порядок и особенности управления.

Каждое юридическое лицо должно создаваться и функционировать в соответствии с требованиями, установленными законом для данной организационно-правовой формы юридических лиц. Каждая организационно-правовая форма должна быть прямо предусмотрена законом. Не могут поэтому создаваться и функционировать юридические лица, которые не соответствуют ни одной из известных закону организационно-правовых форм.

Глава 3 Актуальные проблемы реализации гражданско-правового статуса юридического лица

3.1 Актуальные проблемы понятия и сущности юридического лица

К настоящему моменту конструкция юридического лица представляет собой один из наиболее важных элементов правовой среды, так как с ее помощью реализуется право физических лиц на участие в гражданских правоотношениях. Институт юридического лица появился достаточно давно и, с течением времени, существенно видоизменился. Основной предпосылкой для эволюции конструкции является естественное развитие общественных отношений. Как правило, развитие идет в направлении появления новых вариантов конструкции.

В научной литературе подчеркивается, что основной проблемой на сегодняшний день является отсутствие полного понимания сущности конструкции юридического лица. К сожалению, длительный период существования рассматриваемого института все еще не позволил прийти к единой научной позиции относительно указанной проблемы. Исследователи вплоть до настоящего времени ведут споры, пытаясь раскрыть сущностное значение понятия «юридическое лицо».

Первоначально понятие «юридическое лицо» появилось еще в системе римского права. Однако исследователь В.Н. Цирюльников утверждает, что римское право не содержало конкретного определения понятия, т.е. нам приходится говорить исключительно о появлении первых предпосылок, но не зарождении самого института [43, с.29]. В римском праве отмечались первые попытки осуществления правового регулирования объединений граждан. Выражалось это, например, в наделении рядом прав объединений граждан, общин и пр. [14, с.371]. Несмотря на это, некой общей категории лиц, которая могла бы выступать в качестве самостоятельно субъекта частного права, в римском праве не было. Как отмечает Ю.С. Кирюшин «в

отдельных научных трудах, сохранившихся до наших дней, обнаруживаются упоминания обозначений субъектов, которые не тождественны личности определенного индивида» [21, с. 8].

Для обозначения данного субъекта использовался термин «universitas». Необходимо отметить, что такой субъект воспринимался, согласно нормам римского права, в качестве самостоятельного участника гражданского оборота. Представляется возможным сравнить universitas с современным понятием юридического лица. В результате сравнительного анализа мы обнаруживаем наличие схожих характеристик, среди которых перечислим: наличие правоспособности, возможность защитить собственные права в суде, наличие собственности, обязанностей [11, с.260].

Так, к категории гражданских юридических лиц было принято относить корпорации. Ярким примером таких корпораций являются коллегии ремесленников. С течением времени корпорации получили возможность обладать и распоряжаться собственным имуществом. В создании корпорации принимали участие физические лица, которые, однако, не могли предъявлять права на данное имущество.

Участники корпорации не несли ответственность в виде собственного имущества в случае возникновения долговых обязательств у корпорации. Управление хозяйственной деятельностью осуществлялось членами корпорации. Однако само объединение не могло предъявлять права собственности на вносимое имущество участников. Материальная выгода, получаемая в результате хозяйствования, распределялась между участниками корпорации в соответствии с заключенным договором. Имело место быть понятие коллективной ответственности. Данное обстоятельство чрезвычайно схоже с современной характеристикой категории «юридическое лицо».

В результате исследования научных источников, сохранившихся со временем существования римского права, удастся установить факт существования таких форм юридического лица, как:

- под юридическим лицом понималось обособленное имущество;

– под юридическим лицом понималось объединение граждан.

Рассматриваемая юридическое лицо в аспекте существования обособленного имущества, мы сталкиваемся с несоответствием конструкции современным правовым канонам. Обособленная материальная собственность могла признаваться самостоятельным участником гражданского оборота для того, чтобы физические лица не несли личную ответственность в случае возникновения ситуаций риска. Использование конструкции позволяло перенести ответственность на юридическое лицо [9, с. 244].

Фактически, категория «юридическое лицо», которая представляет, по своей сути, модель объединения физических лиц, оказывается более доступной для понимания и использования в правовой среде. Существование данной конструкции препятствуют злоупотреблению правами физическими лицами. В то же время юридическое лицо, являющееся по факту обособленным имущественным комплексам, наиболее органично встраивается в систему рыночных отношений. Дело в том, что использование такой конструкции позволяет сократить до минимума материальные риски физических лиц. Причиной тому становится тот факт, что «ответственность по обязательствам несет само юридическое лицо, а не его учредители» [3, с.140]. Как отмечает А.А. Бычкова «такая форма организации не только полностью отвечает потребностям рыночного оборота, в рамках которого предпринимательский риск является естественным явлением, но и позволяет представить иллюзорную модель участия в гражданском обороте некоего имущественного комплекса» [4, с.26].

Данная ситуация неоднократно рассматривалась в исследованиях Е.В. Богданова. Исследователь утверждал, что «самые обязательства и самая деятельность ведутся от имени такого обособленного имущества, что и толкает людей сперва к образному, а затем и к юридическому обособлению новой искусственной личности» [1, с.97].

Анализируя особенности эволюции рассматриваемого конструкта, мы можем прийти к выводу о том, что понятие «юридическое лицо» развивалось

одновременно с ростом экономических потребностей гражданского общества. Именно интенсификация и ускоренное развитие рыночных отношений являются основной предпосылкой для развития правоотношений.

Исследователь А.Г. Григорьева указывает на то, что «эволюция конструкции «юридическое лицо» происходила с учетом использования принципом абстрагирования. Одной из малозначимых характеристик данного субъекта правоотношений является то, что «физическое лицо, которому изначально принадлежала часть имущества, и который в дальнейшем был исключен из определения данного понятия» [16, с.13].

Появление и развитие категории юридического лица осуществлялось по в связи с существованием естественных потребностей общества. В основном, речь идет о потребностях физических лиц принимать участие в экономических отношениях. Именно этот механизм способствовал появлению прототипов юридических лиц в древнеримский период. Первоначально появились первые реальные предпосылки для существования нового субъекта правоотношений и только потом – было осуществлено научное закрепление. Именно поэтому мы не обнаруживаем упоминания юридических лиц (или их прототипов) в наиболее древних источниках римского права. Обработка нового понятия при помощи логико-понятийного аппарата и последующее нормативное закрепление позволило сформировать принципиально новый субъект права.

Иными словами, создание категории юридического лица связано с естественным развитием общественных правоотношений. Теоретическое закрепление нового понятие позволило в полной мере приступить к практической реализации прав вновь созданной категории субъекта в реальной жизни. Соотнести юридическое лицо с фактическими правоотношениями удалось исключительно путем введения понятия правосубъектности данного лица.

Так, нами были рассмотрены особенности появления и развития категории юридического лица. Исследователь А.Г. Григорьева

сформулировала схематическую модель возникновения понятия: «реальные потребности – формирование теоретической конструкции – наделение данной конструкции правосубъектностью – вхождение в реальность» [16, с.14].

Падение Западной Римской Империи не привело к упадку римского права. Дальнейшее развитие теории юридического лица продолжилось в несколько иных условиях. Речь идет о существовании категории в рамках другого общественного и рыночного строя. В период Средневековья большинство правовых систем унаследовали принципы римского права, в том числе и в аспекте участия юридических лиц в гражданском обороте [12, с.82].

Исследователи Средневековья не занимались, по большей части, разработкой нового понятийного аппарата. Основное внимание было перенесено на изучение сохранившихся со времен Римской Империи научных текстов. Эта деятельность позволила несколько адаптировать понятие юридического лица под особенности государственного строя. Например, ученый К.В. Примак утверждал, что «такая тенденция прослеживается и в одном из первых определений понятия юридического лица, данном папой Иннокентием IV в 1245 году» [34, с.96]. С его стороны было высказано предположение, что юридическое лицо отличается бестелесностью.

Юридическое лицо является внутренним понятием, которое активно используется в правовой системе. Юридические лица не могут быть отождествлены с физическими. По этой причине юридические лица не наделены возможностью принимать самостоятельные решения и реализовывать хозяйственную деятельность. Напротив, любая деятельность юридических лиц осуществляется исключительно через участников (членов) данного юридического лица. Представленное понимание сущности юридического лица детально изучалось Ф.К. Савиньи. С его стороны была

разработана теория олицетворения, которая также именуется теорией фикций.

Указанная теория завоевала повышенный интерес со стороны представителей научной среды. Например, попытки объяснить теорию были предприняты исследователем Е.Д. Тягаем. Так, согласно мнению Е.Д. Тягай «индивид, который обладает собственной волей, может выступать в качестве самостоятельного субъекта права. В то же время имущественные права могут признавать за союзом граждан. Именно в отношении такого союза (объединения граждан) законодатель закрепил характеристики личности субъекта. «При этом законодатель отдает себе отчет в том, что корпорация личностью быть не может, то есть прибегает к фикции» [40, с.23].

Согласно теории олицетворения, юридическое лицо выступает самостоятельным субъектом права, который, однако, имеет искусственное происхождение. Данный субъект противопоставлен личности, которая, напротив, имеет естественное происхождение и наделена права по факту рождения (см. напр. Г. Ф. Шершеневич). Вышеуказанная теория получила нормативное закрепление в североамериканской системе права.

В результате последующего развития теории фикция возникла другая теория – теория целевого имущества (А. Ф. Бринц и др.). В ее основе лежит представление о том, что действия по обособлению материального имущества осуществляются для достижения определенных целей. Такое имущество, однако, не принадлежит какому-либо конкретному индивиду. Обособленное имущество обладает определенными характеристиками субъекта права, что и позволяет именовать его юридическим лицом. По сути, непосредственный субъект права отсутствует.

Существует также теория интереса, посредством которой удалось раскрыть сущность рассматриваемой конструкции в несколько ином направлении [20, с.351]. Так, последователи данной теории считают, что основное значение юридического лица заключается в реализации совокупности прав и обязанностей. Интересно то, что интерес в реализации

совокупности определенных прав высказывается именно участниками объединения. «Юридическое лицо является формой выражения правоотношений физических лиц, являющихся его участниками и имеющих совместные интересы» [19, с.60].

В качестве противопоставления теории фикции была создана другая теория – теория О. Гирке. Исследователь подчеркивал, что под юридическим лицом следует понимать объединение физических лиц. Данное объединение не может быть образовано вследствие существования неких законодательных требований. Напротив, формирование союзов происходит вследствие прямого волеизъявления ряда лиц, что и обуславливает его фактическое существование. Необходимо отметить, что в западных странах развитие теории юридического лица в научной среде началось значительно раньше. Особенности государственного строя и общественной жизни не позволяли обнаружить потребность в развитии теоретических положений. Причиной тому становится отсутствие свободных рыночных отношений в современном представлении.

Отечественные исследователи принимали участие в обсуждении понятийного аппарата, однако, исследование понятия в разрезе существования национальной законодательной системы началось значительно позже. Для российской науки характерно смещение акцента внимания на теории олицетворения и реального субъекта [10, с.112]. Несколько позднее отдельные принципы обеих теорий получили нормативное закрепление в ГК РСФСР 1922 г.

В советский период законодатель также ориентировался на принципы, изложенные в двух названных теориях [14, с.456]. Реалистическая теория сводится к тому, что юридическое лицо представляется в качестве фактически существующего субъекта правоотношений. Существования собственных исполнительных органов и обладание волей обеспечивает функционирование в качестве самостоятельного субъекта права. Участники союзов (объединений) граждан выражали собственную волю, а совокупность

волеизъявлений участников рассматривалась в качестве воли юридического лица.

Полноценное участие юридического лица в гражданском обороте основывается не только на основе нормативного подтверждения собственного статуса. Критерий правосубъектности является обязательным условием участия юридических лиц в правоотношениях. В настоящее время исследователи сходятся во мнении о том, что теории фикции и реального субъекта не позволяют в полной мере определить сущностное значение рассматриваемой категории.

Так, например, исследователь В.Н. Цирульников считает, что «вышеуказанные теории не могут быть признаны полноценными и завершенными» [43, с.34]. Теория фикции не позволяет раскрыть суть существования категории в правовой среде. В то же время реалистическая теория является ограниченной по причине сведения значения юридического лица к объединению граждан.

Тем не менее, признать юридическое лицо в качестве набора волеизъявлений не представляется возможным. Дело в том, что волеизъявления граждан могут существенно различаться, что не приведет к какому-либо конечному результату. Основным смысл заключается в наличии положительного результата, который был получен в результате обмена волеизъявлениями. Следовательно, воля юридического лица практически никогда не совпадает в полной мере с волей участников объединений [10, с. 45].

Ученый А.В. Булат подчеркивал, что присутствие некоторого количества волеизъявлений, которые противоречат друг другу в силу разрозненности интересов физических лиц, указывают на отсутствие самостоятельного значения юридического лица, т.е. оно не может быть признано реально существующим [3, с.140].

Так, теория фикции не позволяет раскрыть сущностное значение рассматриваемой правовой категорией по причине отсутствия реальных

отношений. Согласно данной теории, юридическое лицо наделяется правоспособностью и обязанностями физических лиц, которые участвовали в образовании юридического лица. Реалистическая теория, в свою очередь, не раскрывает теоретический аспект форсирования изучаемой категории. В настоящее время законодатель приводит определение юридического лица в ст. 48 ГК РФ.

Современная правовая система позволяет присвоить юридическому лицу перечень признаков, которые также характерны для физических лиц. В современном понимании юридические лица обладают мотивацией, волей и даже виной. Развитие нормативно-правовой базы позволило обогатить конструкт психологическими аспектами, которые ранее были присущи исключительно физическим лицам. Однако достаточно большое количество исследователей поддерживают данное направление развития института юридического лица.

Так, Н.В. Козлова указывает на то, что в современном мире юридические лица выступают в качестве самостоятельной правоспособной личности. При этом признаки данной личности признаются за субъектом права на законодательном уровне. Использование понятия правосубъектности позволяет юридическим лицам принимать участие в гражданском обороте [23, с.220].

На современном этапе развития гражданское законодательство рассматривает юридическое лицо в качестве отдельного субъекта права. Однако физическое существование юридического лица невозможно по определению.

По сути, речь идет о том, что юридическое лицо получает возможность принимать участие в гражданском обороте исключительно на базе нормативного закрепления собственных прав и обязанностей, а участие в реальных правоотношениях обеспечивается путем наделения юридического лица правосубъектностью. Теоретическое существование юридического лица

не освобождает физических лиц, являющихся учредителями, от ответственности по обязательствам данного субъекта.

В то же время ответственность физических лиц, участвовавших в организации юридического лица, не является основным правозащитным механизмом. Напротив, в первую очередь ответственность возлагается непосредственно на юридическое лицо. Детальный анализ правовой литературы позволяет прийти к выводу, что понятия физического и юридического лица являются отдельными правовыми категориями. Разница заключается в том, что физическим лицом признается конкретная личность. В то же время юридическое лицо может быть отождествлено с любым субъектом, для которого характерно наличие правоспособности и дееспособности.

Выше нами были рассмотрены теории олицетворения и реального субъекта, которые в некоторой степени способны разрешить дискуссию относительно сущностного значения юридического лица. Как отмечает М.О. Клейменова «проблема может быть связана с определением области и пределов применения той или иной теории, приоритетности между ними или выбором определенного решения» [22, с.27].

Негативным моментом, который сказался на эволюции рассматриваемой категории, являются значительные перестройки государственного строя. В кризисные периоды научные изыскания прерывались. В зависимости от политического курса выбирались в качестве доминирующих отдельные научные положения, что не позволяло рассмотреть особенности рассматриваемого понятия с различных позиций.

Говорить о том, что в настоящее время потребность в дальнейшем изучении сущности юридического лица отсутствует, не приходится. Уже сейчас обнаруживаются проблемы регулирования участия юридических лиц в правоотношениях, которые пока что не удается разрешить. В зависимости от того, как именно толкуется сущность понятийного аппарата, выбирается тот или иной подход к регулированию его участия в гражданском обороте в

качестве самостоятельного субъекта права. Представляется, что оптимальным решением может стать поиск наиболее точных характеристик юридического лица в различных теориях и их обобщение.

3.2 Актуальные проблемы реализации гражданско-правовых признаков юридического лица

Возможность участия любого субъекта права в гражданско-правовых отношениях определяется наличием или отсутствием ряда свойств. Совокупность некоторых характеристик образует «правовой образ» субъекта. В то же время анализ данных характеристик должен способствовать легкому узнаванию данного субъекта среди других участников гражданского оборота.

Согласно позиции большинства отечественных исследователей, правоспособность, как и дееспособность юридического лица, возникают одновременно, в момент возникновения самого юридического лица. Так, согласно утверждению Д.А. Колбасина «поскольку правоспособность и дееспособность юридического лица неразрывно связаны, возникают и прекращаются одновременно, то различие между ними лишается смысла» [24, с.87].

Организационное единство, как признак юридического лица, заключается в том, что любое юридическое лицо имеет определенную внутреннюю структуру и органы управления. Данная организация выступает как единое целое, способное решать определенные социальные задачи и отличается наличием структурных подразделений, управляемых из единого центра.

Юридическое лицо реализует свою правосубъектность через специально создаваемые органы. Наивысшей компетенцией обладает общее собрание участников. Следует согласиться с позицией Г.З. Хафизова, полагающего, что «признание органов юридического лица участниками корпоративных правоотношений идет вразрез с таким признаком

юридического лица, как организационное единство, предполагающим наличие его четкой структуры, волеобразующих и волеизъявляющих органов с определенной компетенцией и выступление юридического лица в гражданском обороте как целого. О невозможности признать за органами юридического лица статус субъектов гражданского права говорит и отсутствие упоминания о них в подразд. 2 разд. 1 части первой ГК РФ» [42, с.13].

При этом, прослеживается некоторая непоследовательность законодателя по этому вопросу, в частности, действия органов юридического лица значимы для организаций (п. 1 ст. 53 ГК РФ), решения органов юридического лица могут быть обжалованы в суде и признаны недействительными (п. 1 ст. 65.2 ГК РФ) и пр.

Таким образом, признак организационного единства в деятельности юридических лиц имеет основополагающее значение для правильного понимания самой законодательной дефиниции «корпорация», сущности корпоративных отношений, внутренней структуры подобных юридических лиц.

Как отмечает Н.В. Борисовская «признак имущественной обособленности (принцип автономности) юридического лица является одним из основных в гражданском праве, так как позволяет определить юридическое лицо как самостоятельный субъект гражданско-правовых отношений» [2, с.109].

Т.Н. Радько отмечает, что «имущественная обособленность юридического лица представляет собой ни что иное, как один из частных случаев конструкции «обособление имущества» в гражданском праве в целом. Обособление в гражданско-правовых отношениях находит своё отражение, например, при учреждении доверительного управления. При таком учреждении имущество, которое непосредственно передаётся в управление, обособляется одновременно от имущественного массива

учредителя доверительного управления и имущества управляющего таким имуществом» [35, с.15].

В целом, анализ проблем правоприменительной практики имущественной обособленности, позволяет сделать вывод о том, что отступление от принципа независимости юридического лица невозможно в произвольном порядке. Данный принцип как основа конструкции юридического лица необходим современному субъекту предпринимательства, но вместе с тем для стабильности гражданского оборота и недопустимости злоупотреблений целесообразно использовать способы защиты, допускающие отступление от принципа ограниченной ответственности юридических лиц в случае отсутствия иной альтернативы защиты прав.

Гражданская ответственность является специальным видом юридической ответственности, в основе которой лежат меры государственного принуждения. При помощи совокупности мер удается оказать воздействие на участников правоотношений, со стороны которых наблюдаются противоправные действия.

В связи с интенсификацией развития рыночных отношений особое внимание со стороны законодателя уделяется вопросу привлечения к гражданской ответственности юридических лиц. Причиной повышенного внимания становятся особенности конструкции «юридическое лицо». В каждом конкретном случае предстоит установить, какой субъект должен нести ответственность и какой – признаваться виноватым.

Как отмечают исследователи, «вопросы совершенствования механизма реализации гражданско-правовой ответственности заключаются в выявлении признаков незаконного (незаконного) поведения юридического лица, которое может проявляться как в форме выхода за рамки предпринимательского риска, так и в виде злоупотребления закон. Рассматриваемые вопросы касаются еще одной важной проблемы – определения вины юридического

лица, поскольку в гражданском праве нет единого подхода в теории и практике для понимания этой категории» [37, с.97].

Гражданская ответственность характеризуется принуждением к соблюдению требований законодательства и обязательств посредством государственных мер. Так, «ответственность применяется органами, уполномоченными осуществлять ее в пределах своей компетенции, и заключается в наложении на нарушителя санкций, установленных нормативными правовыми актами, что влечет за собой неблагоприятный результат для должника.

Ответственность гражданско-правового характера носит компенсационный характер и предполагает полную компенсацию за ущерб или ущерб. Кроме того, в динамике гражданского оборота гражданско-правовая ответственность принимает различные формы или виды и имеет стимулирующее значение. Более того, реализация ответственности на добровольной основе не меняет своего характера. Так, совершение правонарушения юридическим лицом и последующие санкции за это напрямую влияют на экономические показатели деятельности организации, в частности, на ее прибыль.

Юридические лица несет по своим обязательствам гражданско-правовую ответственность самостоятельно. Необходимой и важной предпосылкой данной ответственности является наличие у организации обособленного имущества, служащего объектом притязаний кредиторов. Выступление юридического лица от собственного имени в гражданском обороте означает возможность осуществлять гражданские права, нести обязанности, выступать истцом или ответчиком в суде.

Наличие обособленного имущества и организационной структуры, на которых основана самостоятельная ответственность, позволяют ввести нового субъекта права в гражданский оборот. Использование юридическим лицом своего наименования является важной предпосылкой гражданской правосубъектности. Правоспособность заключена в том, что юридическое

лицо обладает гражданскими правами, которые соответствуют целям его деятельности и предусмотренным в учредительных документах, нести обязанности, связанные с этой деятельностью.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность юридических лиц затрагивает как владельцев, так и должностных лиц этой организации и преследует цель обеспечить, чтобы действующие правовые нормы следовали последним, избегая тем самым возможных экономических потерь юридического лица» [16, с.15].

Еще один признак юридического лица предполагает возможность юридического лица от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица приобретают права и несут обязанности через свои органы, которые действуют на основе закона и учредительных документов.

Говоря об актуальных проблемах именно в осуществлении реализации гражданско-правовых признаков юридического лица необходимо отметить, что в основном данная проблема возникла относительно недавно. Так, изменения в 2019 году коснулись главы 5 ГПК РФ о представлении интересов в суде и статьи 49. Гражданин или организация вправе действовать самостоятельно или через представителей (ст. 48 ГПК РФ). Представитель в суде – это адвокат или другой профессиональный юрист, которого пригласили специально или который состоит в штате организации. Высшее юридическое образование не потребуется, когда речь идет о делах, которые рассматривают мировые судьи и районные суды (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ). В остальных случаях представительства в суде по ГПК необходимо соблюсти ряд правил.

Самое главное правило в данном случае заключается в том, что для того, чтобы соответствовать требованиям ГПК РФ о представительстве в суде, необходимо предоставить диплом или иной документ, который подтверждает образование. Кодекс не раскрывает перечень таких

документов, но сведения об этом можно найти в комментариях судов (Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2019), утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019).

Кроме диплома, можно предоставить документы, которые подтверждают ученую степень по юридической специальности. Юридические услуги представительства в суде могут оказывать лица: с дипломом бакалавра, специалиста, магистра; документами об окончании аспирантуры (адъюнктуры).

Однако, согласно существующей практике, представитель юридического лица должен в судебном заседании представить диплом о наличии необходимого образования. Тем не менее, проблемы возникают в части принятия иска. То есть если необходимость предъявления диплома в заседании сомнений не вызывает, то вопрос о необходимости приложения диплома при подаче иска (когда таковой подписан представителем по доверенности) открыт и отражения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 г. № 26 не получил.

Пример из судебной практики. Истец подал иск, подписанный представителем истца по доверенности, но без приложения диплома. Иск принят к производству в порядке «упрощенки». Возник вопрос: возможно ли данный иск оставить без рассмотрения на основании того, что иск не подписан или подписан неправомочным лицом (п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Существует мнение, что диплом к иску прилагать не обязательно. В этом случае оснований для возврата иска или его оставления без рассмотрения (в случае его принятия) не будет, поскольку:

- в статье 126 АПК РФ, устанавливающей перечень приложений к иску, указание на необходимость приложения к иску документа об образовании или ученой степени лица, подписавшего иск, отсутствует (в то время как в статье 126 КАС РФ на это есть прямое указание);
- диплом не является документом, подтверждающим полномочия. Понятия документ, удостоверяющий полномочия и документ о

высшем юридическом образовании (или ученой степени) –
разделимые и не равнозначные.

Аналогичный подход нашел свое отражение также и в другом судебном примере, где говорится, что «действительно, к иску не были приложены документы, подтверждающие наличие у Шевелева В.Ю. статуса представителя – документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности. Вместе с тем, из статьи 129 АПК РФ не следует, что не представление с иском документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования или ученой степени, является основанием для возвращения искового заявления. Требования к документам, которые должны быть в обязательном порядке приложены к иску, установлены статьей 126 АПК РФ.

В статье 126 АПК РФ отсутствует указание на необходимость приложения к исковому заявлению документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования или ученой степени. При наличии у суда сомнений в статусе лица, подписавшего иск применительно к наличию у него высшего юридического образования или ученой степени, а также при отсутствии у суда достоверной информации о несоответствии представителя данным требованиям, суду надлежало оставить иск без движения и предложить истцу представить соответствующие документы либо иск, подписанный законным представителем организации либо иным уполномоченным лицом с подтверждением статуса представителя применительно к положениям ч. 3 ст. 59, ст. 61, ч. 1 ст. 125 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, определение суда от 09.10.2019 является незаконным и подлежит отмене как принятое с нарушением положений статей 9, 125, 126, 128, 129 АПК РФ.

Безусловно, отсутствие в АПК РФ указания на необходимость приложения диплома к иску при его подаче в совокупности с нормами КАС РФ (где на это указывается напрямую) создает определенную коллизионность в правоприменительном подходе.

Вместе с тем, нельзя разграничивать подтверждение полномочий и подтверждение высшего юридического образования, поскольку данные явления взаимосвязаны и служат неразрывными составляющими единой конструкции – института представительства. Даже при наличии у лица «генеральной» судебной доверенности, в отсутствие документа, подтверждающего его профессиональный статус (удостоверение адвоката/диплом о высшем юридическом образовании и т.д.) в качестве судебного представителя такое лицо рассматриваться не может.

Указанный вывод достаточно четко согласуется со смыслом закрепленных в статьях 59, 61, 125 АПК РФ положений в их совокупном толковании.

Из части 1 статьи 125 АПК РФ следует, что иск может быть подписан либо истцом (физическим лицом, законным представителем юридического лица) либо его представителем.

Следовательно, наличие у подписанта иска доверенности (в отсутствие документов о высшем юридическом образовании) недостаточно для возникновения у такого подписанта статуса представителя в арбитражном суде и, как следствие, возможности реализации соответствующих полномочий. Таким образом, подписание искового заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд, в том числе не подтвердившим наличие у него высшего юридического образования, в силу обновленной редакции пункта 6 части 1 статьи 129 АПК РФ является основанием для возврата иска. Аналогичные правила применяются и при возврате заявления о выдаче судебного приказа.

Любопытно, что данный подход, который представляется мне наиболее правильным, также получил свое развитие в правоприменительной практике.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отобразить следующий итог. Как видно из истории рассмотрения проблемы реализации гражданско-правового статуса юридического лица, отечественные научные исследования прерывались в результате социальных и политических изменений,

главенствующую роль занимали теории соответствующие идеологии государства. Практическая актуальность вопроса в изучении реализации гражданско-правового статуса юридического лица заключается в необходимости совершенствования законодательства, регулирующего деятельность юридических лиц, а также норм права, касающихся правоотношений с участием юридических лиц.

Видение конструкции юридического лица как имущественного комплекса или совокупности интересов участников напрямую влияет на распределение ответственности за нарушение каких-либо норм. Сочетание различных подходов в реализации гражданско-правового статуса юридического лица и соблюдение необходимой пропорции между ними обеспечит наибольшую эффективность в регулировании правоотношений с участием юридических лиц.

На сегодняшний день исследования реализации гражданско-правового статуса юридического лица могут осуществляться эволюционным путем, продолжая множество научных поисков реализации гражданско-правового статуса юридического лица.

Заключение

Подводя итог данного исследования необходимо отметить следующее. В рамках проведенного исследования было установлено, что согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Под признаками юридического лица необходимо понимать совокупность внутренних характеристик, которые ему принадлежат.

Каждая характеристика отличается необходимостью, а их сумма формирует базис, благодаря которому хозяйствующий субъект может быть отнесен к самостоятельным субъектам права. Согласно теории юриспруденции, базовыми характеристиками юридического лица следует считать: имущественную обособленность, наличие имущественной ответственности, организационное единство и право на участие в судопроизводственной деятельности от собственного имени.

Реализация правоспособности юридического лица осуществляется посредством функционирования собственных органов, которые имеют зарегистрированное местоположение и наименование. В зависимости от особенностей деятельности, юридические лица могут создавать отдельные структурные подразделения.

Необходимо отметить, что самостоятельная имущественная ответственность юридического лица – следствие его имущественной обособленности (ст. 56 ГК). Прежде всего, следует отметить, что установлен принцип раздельной ответственности, согласно которому учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо, в свою очередь, не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за

исключением случаев, предусмотренных ГК либо учредительными документами юридического лица.

Так, согласно п. 1 ст. 75 ГК РФ участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную (дополнительную) ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества.

Организационное единство, имущественная обособленность и самостоятельная имущественная ответственность образуют вместе содержание организационно-правовой формы юридического лица. Под организационно-правовой формой принято понимать совокупность установленных законом имущественных и организационных отличий, способов формирования имущественной базы, особенностей взаимодействия учредителей (участников), пределы ответственности юридического лица и его участников (учредителей) по долгам юридического лица, а также порядок и особенности управления.

Каждое юридическое лицо должно создаваться и функционировать в соответствии с требованиями, установленными законом для данной организационно-правовой формы юридических лиц. Каждая организационно-правовая форма должна быть прямо предусмотрена законом. Не могут поэтому создаваться и функционировать юридические лица, которые не соответствуют ни одной из известных закону организационно-правовых форм.

Анализ проблемных аспектов гражданско-правового законодательства о юридических лицах и практики его применения, проведенный в данной выпускной квалификационной работе, показал, что правовое регулирование процедур создания юридических лиц отличается недостаточной разработанностью, а предлагаемые исследователями изменения в законодательство, решают далеко не все возникающие с этим проблемы.

Анализ проблем правоприменительной практики имущественной обособленности, позволяет сделать вывод о том, отказ от принципа независимости юридического лица невозможен в произвольном порядке.

Этот принцип является обязательным для любого юридического лица, функционирующего на территории РФ.

Подводя итог данной главы необходимо отметить, что в рамках данного исследования было выявлено некоторое количество проблем правоприменения. Наличие данных проблем зачастую приводит к тому, что лицам, которые должны нести ответственность за нарушение прав, удается избежать ответственность.

По этой причине представляется, что следующим этапом развития законодательства о юридических лицах должно стать преодоление имеющихся проблем. Разработка новых законодательных положений, которые будут учитывать особенности отечественной среды существования юридических лиц, позволит в полной мере защитить права участников гражданского оборота.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Богданов Е. В. Сущность и ответственность юридического лица // Государство и право. 2021. № 10. С. 97-102.
2. Борисовская Н. В., Корбанкова Н. В. Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений. Особенности гражданско-правового статуса отдельных видов юридических лиц // Научное мнение. 2022. № 11-3. С. 108-110.
3. Булат А. В. Признак организационного единства юридического лица в системе гражданско-правовых организационных правоотношений // Власть Закона. 2019. № 3 (15). С. 140-144.
4. Бычкова А. А. Актуальные проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации // Colloquium-journal. №3(27). 2019. С. 26-28.
5. Воропаева О. Е. Понятие и правовая природа гражданско-правовой ответственности юридического лица // Вопросы науки и образования. 2020. №1 (85). С. 87-90.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // Собрании законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. № 52 (часть I) ст. 5496.
8. Гражданское и торговое право капиталистических стран / под ред. В. П. Мозолина, М. И. Кулагина. М., 2020. 123 с.
9. Гражданское право: учеб.: в 2 ч. / под ред. Б.М. Гонгало. Москва, 2021. Ч. 1. 614 с.
10. Гражданское право: учеб.: в 2 ч. / под ред. Б.М. Гонгало. Москва, 2023. Ч. 2. 606 с.

11. Гражданское право: учебник в 2-ух частях / под ред. В. П. Камышанского. М.: Статут, 2021. Ч.1. 517 с.
12. Гражданское право: учебник. В 2 ч. Ч. 1 / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М.: ЮНИТИДАНА, 2022. 543 с.
13. Гражданское право: учебник. В 2-х т. Т. 1 / Под ред. Е.Е. Богдановой. М.: Проспект, 2023. 440 с.
14. Гражданское право: учебник. В 3-х т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2020. 1040 с.
15. Гражданское право: учебник. В 3-х т. Т.1 / Под общ. ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Институт частного права, 2020. 448 с.
16. Григорьева А. Г. Понятие и признаки юридического лица // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2021. № 73-74 (1- 2). С. 10-16.
17. Ефимов А. В. Влияние аффилированности на компетенцию органов юридических лиц: проблемы квалификации принятия решения о совершении сделки зависимым юридическим лицом // Имущественные отношения в РФ. 2019. №10 (193). С. 44-49.
18. Жукова Ю. И. Правосубъектность юридических лиц: вопросы теории и практики // Евразийский научный журнал. 2021. №12. С. 27-29.
19. Захарова Е. И. О понятии «имущественная обособленность юридического лица» // Искусствоведческие, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2022. № 4 (30). С. 60–64.
20. Килабов М. М. Юридические лица, понятие и особенности их признаков // Молодой ученый. 2020. № 7 (141). С. 350-352.
21. Кирюшин Ю. С. Правовая природа унитарного предприятия и перспективы его развития // Новый юридический вестник. 2020. № 1 (15). С. 6-8.
22. Клейменова М. О. Проблемы, возникающие при осуществлении регистрационного режима средств индивидуализации юридических лиц,

товаров, работ и услуг. Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. №4. (175). С. 27-31.

23. Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учеб. Пособие. М.: Статут, 2021. 318 с.

24. Колбасин Д. А. Гражданское право: Общая часть: учеб. пособие: в 2 т. Москва, 2022. Т. 1. 119 с.

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237; 04.07.2020. № 144.

26. Косякова Н. И. Юридические лица как субъекты правоотношений // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 11. С. 71-76.

27. Мазин Д. И. Юридическое лицо в российском праве: обязательные признаки // STUDNET. 2020. №4. С. 362-371.

28. Матвеев П. А. Теории сущности юридического лица в отечественной правовой науке // Юрист. 2019. № 20. С. 28-30.

29. Мохов А. Ю. Имущественная обособленность как важнейший признак юридического лица // Актуальные проблемы права: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2019 г.). Москва: Буки-Веди, 2020. С. 31-34.

30. Опыхтина Е. Г. Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений: метод. Пособие. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2019. 210 с.

31. Подсосонная В. В. Юридическое обособление имущества // Объекты гражданского оборота. М.: Статут, 2021. С. 251–277.

32. Поляков А. В. Общая теория права: курс лекций. СПб., 2021. 551 с.

33. Попондопуло В. Ф. Корпоративное право: понятие и природа. // Юрист. 2020 № 20 (11). С. 11-16

34. Примак К. В. Орган юридического лица: понятие, признаки, функции // Отечественная юриспруденция. 2019. №1 (33). С. 96-99.
35. Радько Т. Н. Основы гражданского права. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 16 с.
36. Российское гражданское право. В 2 томах. Том 2. Обязательственное право / под ред. Суханов Е. А. М.: Статут, 2021. 1208 с.
37. Российское гражданское право: учебник. В 2-х т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2023. 624 с.
38. Российское гражданское право: учебник. В 2-х т. Т. 2 / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2023. 508 с.
39. Суханов Е. А. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: сборник статей. М.: Статут, 2019. 640 с.
40. Тягай Е. Д. «Участие» в корпоративных организациях и «Управление» ими: проблемы легального закрепления и дифференциации корпоративных отношений // LexRussica. 2021. №11 (120). С. 23-28.
41. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 февраля 1998 г. № 7 Ст. 785
42. Хафизова Г. З. Юридические лица: учебное пособие. М.: ИД «АТиСО», 2019. 153 с.
43. Цирульников В. Н. Определение юридического лица как субъекта гражданского права. Волгоград: ВА МВД России, 2021. 68 с.
44. Ченских А. А. Понятие юридического лица: современные подходы и концепции // Молодой ученый. 2020. № 23 (209). С. 150-152.
45. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 148 с.
46. Яковлев В. Ф., Талапина Э. В. Юридические лица и субъекты публичного права: в поисках правового баланса // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 125-140.