

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств

Обучающийся Емельянов А.П.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель кандидат политических наук, Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, главным образом направленных на защиту прав кредиторов, является обеспечительный платеж. Хотя до законодательного слияния такого метода гарантии не существовало – характер этого платежа активно использовался при подписании контракта, но во время судебного разбирательства его следует отнести к любому методу гарантии, утвержденному в то время.

Обеспечительный платеж был известен российскому гражданскому праву и ранее, но закрепление этой правовой конструкции в том виде, в котором она была произведена, указывает на включение норм общего права о залоговом депозите.

Под обеспечительным платежом можно понимать соглашение между сторонами основного договора, на основании которого плательщик (должник) обязуется передать или передать право собственности на деньги, ценные бумаги и другие вещи с родовыми характеристиками для обеспечения обязательств, связанных с передачей такого имущества в пользу плательщика (кредитора).

Действующее гражданское законодательство Российской Федерации содержит ряд мер, направленных на стимулирование серьезности участников гражданского замещения в выполнении своих договорных обязательств. Гарантия в качестве обеспечительной меры является относительно молодым правозащитным институтом, используемым в гражданско-правовых обязательствах. В настоящее время безопасный платеж чаще всего используется в арендных отношениях.

Объект исследования – общественные отношения, формирующиеся в процессе обеспечения исполнения обязательств.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регламентирующие порядок исполнения

обязательств, а также учебная и специальная литература, посвященная исследуемой проблеме, материалы судебной практики.

Цель исследования – комплексный анализ правовых норм, регламентирующих порядок применения обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств, практика его применения, а также выявление правовых проблем в данной области и предложение путей их разрешения.

Структура выпускной квалификационной работы предопределяется целью и задачами исследования, включает оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников в количестве 71 наименования. Выпускная квалификационная работа написана на 71 странице компьютерного текста.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Историческое развитие обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств	8
1.1 Происхождение обеспечительного платежа	8
1.2 Обеспечительный платеж в праве разных государств: сравнительный исторический анализ	18
Глава 2 Понятие обеспечительного платежа	22
2.1 Место обеспечительного платежа в системе способов обеспечения исполнения обязательств	22
2.2 Определение обеспечительного платежа и его правовая конструкция	26
2.3 Функции обеспечительного платежа	33
Глава 3 Действие обеспечительного платежа по заключению договоров и обеспечению исполнения обязательств	37
3.1 Действие обеспечительного платежа по заключению договоров	37
3.2 Действие обеспечительного платежа по исполнению обязательств	40
Заключение	56
Список используемой литературы и используемых источников	63

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что одним из способов обеспечения исполнения обязательств, главным образом направленных на защиту прав кредиторов, является обеспечительный платеж. Хотя до законодательного слияния такого метода гарантии не существовало – характер этого платежа активно использовался при подписании контракта, но во время судебного разбирательства его следует отнести к любому методу гарантии, утвержденному в то время.

Обеспечительный платеж – это выплата определенной суммы страхового взноса одной стороной другой стороне, и его стоимость заключается в обеспечении исполнения денежных обязательств, включая обязательство возместить убытки или уплатить штрафы в случае нарушения условий договора.

В настоящее время в реальной деятельности правоохранительных органов не было обнаружено никаких очевидных недостатков обеспечительного платежа. Однако в процессе совершенствования гражданского законодательства в будущем следует учитывать несовершенство юридической технологии, которая рассматривает особые характеристики обеспечительного платежа как самостоятельную структуру.

Обеспечительный платеж по своей природе близок к залогу. Обеспечительный платеж является обеспечительной («прокредиторской») сделкой. Все методы исполнения в соответствии с их функцией и существенным характером направлены главным образом на обеспечение и защиту имущественных интересов лица, являющегося основным кредитором по обязательству, и это связано с выполнением последнего.

Современное гражданское законодательство Российской Федерации содержит ряд мер, направленных на стимулирование серьезности участников гражданского замещения в выполнении своих договорных обязательств. Гарантия в качестве обеспечительной меры является относительно молодым

правозащитным институтом, используемым в гражданско-правовых обязательствах. В настоящее время безопасный платеж чаще всего используется в арендных отношениях.

Преимущество обеспечительного платежа заключается в сочетании функций оплаты и безопасности, которые просты в выполнении. Следует также отметить, что такой отличительной особенностью является то, что право на зачет требования осуществляется в соответствии с обязательством плательщика по встречному иску вернуть гарантию. Взаимозачеты могут иметь место, хотя на момент проведения взаимозачетов крайний срок возврата обеспечительных платежей еще не истек, что отличает эти взаимозачеты от общей системы предотвращения взаимозачетов. Однако только кредиторы имеют право производить такие зачеты по долгам, обеспечительными платежами. Лицо, выплачивающее эту сумму, не имеет права инициировать указанный зачет и полностью исполнить обязательство по исполнению указанного обязательства, что указывает на то, что кредитор указал обеспечительный платеж в качестве причины.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в процессе обеспечения исполнения обязательств.

Предметом исследования послужили нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регламентирующие порядок исполнения обязательств, а также учебная и специальная литература, посвященная исследуемой проблеме, материалы судебной практики.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правовых норм, регламентирующих порядок применения обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств, практика его применения, а также выявление правовых проблем в данной области и предложение путей их разрешения.

Данная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- рассмотреть историю происхождения обеспечительного платежа;
- осуществить сравнительный исторический анализ

обеспечительного платежа в праве разных государств;

- выявить место обеспечительного платежа в системе способов обеспечения исполнения обязательств;
- проанализировать понятие обеспечительного платежа и его правовую конструкцию;
- изучить функции обеспечительного платежа;
- определить порядок действия обеспечительного платежа по заключению договоров;
- установить порядок действия обеспечительного платежа по исполнению обязательств.

Правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте», «О поставках товаров для федеральных государственных нужд» и другое.

Теоретическую основу исследования составили учебные пособия и статьи в периодических изданиях по теме исследования таких авторов, как Р. С. Бевзенко, А.Ю. Буркова, А. В. Габов, О. В. Гутнико, В. В. Ерин, Н. А. Ешкилева, Е. С. Куликов, В. Н. Литовкин, О. Н. Садиков и других.

Методологической основой исследования явились общенаучный метод познания (диалектический метод). Более того, теоретические и практические аспекты изучались с помощью логико-правового, системно-структурного, формально-юридического, сравнительно-правового, метода правового моделирования, аналитической обработки нормативного материала, его комментирование и других методов.

Глава 1 Историческое развитие обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств

1.1 Происхождение обеспечительного платежа

С точки зрения процесса реформирования гражданского законодательства, в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) появилась система обеспечительных платежей. Это можно назвать случайностью с точки зрения острой необходимости в законодательных положениях, что связано с обозначенным способом обеспечения исполнения обязательств. Хотя имеется подробная информация о реформировании наиболее часто используемых методов обеспечения исполнения обязательств (залог, поручительство, банковская (позднее независимая) гарантия, штраф), в концепции совершенствования общих положений российского законодательства об обязательствах это новое не упоминается.

«Участники коммерческих сделок стремятся минимизировать риски, связанные с их бизнес-операциями, и обеспечить результаты, которых они ожидают при торговле, и заинтересованы в качественном исполнении своих контрагентов в согласованные сроки. Всего этого можно достичь путем обеспечения соблюдения обязательств. Современное гражданское законодательство относится к способам обеспечения исполнения обязательств посредством штрафных санкций, залогов, удержания имущества должника, поручителей, банковских гарантий, депозитов и т.д., предусмотренных законами и договорами. Данный перечень предусмотрен ст. 329 ГК РФ и является открытым» [69, с. 58]. Развитие российской индустрии розничной торговли (особенно крупномасштабной), создание российских девелоперских компаний и активная экспансия иностранных компаний в этой сфере привели к появлению нового метода обеспечения исполнения обязательств в экономическом обороте последнего десятилетия – обеспечительного платежа (депозита). Его появление обусловлено

потребностью в эффективном механизме, требующем минимальных экономических и институциональных затрат.

Преимуществом обеспечительного платежа выступает сочетание функций оплаты и безопасности, которые просты в исполнении. По сравнению с залогом, этот механизм не требует обращения взыскания на имущество и связанных с этим длительных и сложных процедур, особенно в случае ипотеки, которая также требует государственной регистрации. Штрафные санкции, в силу их универсального характера, также приводят к судебному разбирательству в случае неисполнения обязательств должником, что не всегда соответствует критериям эффективности. Полагаем, что «банковские гарантии, как правило, представляют собой чрезвычайно сложный и экономически дорогостоящий процесс предоставления, который связан с определенной жесткостью банковской системы, ее чрезмерным надзором и стремлением банка полностью минимизировать риски. Развитие крупномасштабной розничной торговли не случайно названо в качестве основной причины появления безопасных платежных структур. Отношения в этом отношении обычно оговариваются договором аренды, и гарантированный платеж отвечает интересам арендодателя и арендатора. Арендодатель заинтересован в планировании (включая финансирование) этапа строительства объекта и заполнении торговых площадей. Арендаторы имеют прямой финансовый интерес в приобретении таких площадей по более низкой цене.

На практике при заключении договора аренды стороны оговаривают, что арендатор вносит денежные средства в размере от одного до трех (или более) регулярных платежей в качестве обеспечительных платежей. Эта сумма зачисляется на счет арендодателя, и если арендатор опаздывает с выполнением своих обязательств, она может быть зачислена на арендную плату арендодателя; из нее также могут быть вычтены штрафы. Гарантия также может быть удержана арендодателем при досрочном расторжении договора» [1, с. 65].

Условия договора обычно также отражают дополнение арендатора к обеспечительному платежу – полученные от него средства в основном используются для восполнения недостачи обеспечительного платежа. Согласно таким договорам аренды, при соблюдении определенных условий гарантированный платеж будет возвращен. Однако практическое применение условий контракта, связанных с гарантированной оплатой, хотя и простое, может вызвать некоторые проблемы. Первый из них связан с использованием гарантированного платежа в предварительном контракте. Эта проблема была особенно очевидна в начале финансового кризиса 2008 года. За этот период суд рассмотрел большое количество споров, связанных с возвратом гарантийных денег по предварительному договору. Это требование связано со снижением ликвидности общей недвижимости и особенно коммерческой недвижимости. Именно в этот период в судебной практике начали формироваться юридические вопросы о действительности договоров аренды, связанных с будущими вещами (не созданными на момент совершения сделки) [6, с. 54].

Вопрос о юридическом праве на обеспечительный платеж стал острым, поскольку стороны арендных сделок часто называют его гарантийным депозитом. На правоотношения в этом отношении существенное влияние оказывает заключение, сформированное Высшим Арбитражным судом Российской Федерации в Постановлении Президиума № 13331/09 от 19 января 2010 года о невозможности применения депозитных учреждений в предварительных договорах, поскольку согласно закону обязательства по предварительным договорам не являются обязательными. Это привело к пониманию обеспечительного платежа как неназванного способа гарантийного обязательства, который, помимо прочего, может обеспечить выполнение обязательств по предварительному соглашению.

Так, «в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2011 № КГ-А40/8635-11 дана оценка доводам ответчика о том, что обеспечительный платеж не может применяться к

правоотношениям, возникшим до заключения договора аренды. Суд, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, указал, что довод ответчика о применении к обеспечительному депозиту положений ГК РФ о задатке подлежит отклонению. Обеспечительный депозит является договорным способом обеспечения исполнения обязательств ответчика, в том числе по заключению договора аренды, что не противоречит требованиям п. 1 ст. 329 ГК РФ» [32].

Обеспечительный платеж – это способ неназванного гарантийного обязательства. Из анализа судебной практики видно, что в каждом конкретном случае необходимо оценивать направленность готовности сторон гарантировать выплату, независимо от ее названия. В то же время, если основной контракт не подписан, есть два способа определить судьбу обеспечительного платежа. Первая тенденция заключается в том, что если основной контракт не заключен, независимо от причины этого незаключения, вывод о том, существует ли условное обязательство по удержанию платежа, гарантированного контрактом.. Например, «мотивируя кондикционную природу обязательства, суды указывают, что по смыслу ст. 429 ГК РФ лица, заключающие предварительный договор, имеют единственную обязанность – заключить в будущем основной договор – и право требовать от другой стороны его заключения» [10].

Правовая природа предварительного договора не предполагает возникновения обязательственных отношений имущественного характера. Интересно обратить внимание на постановление ФАС Северо-Западного округа по делу № А56-51716/2013, «в котором наряду с мотивированностью взыскания неосновательного обогащения вне зависимости от причин незаключения основной сделки указывается, что эта кондикционная обязанность возникла у несостоявшегося арендодателя в силу того, что обеспечительный платеж по предварительному договору аренды является авансом по основному договору, и, так как последний не заключен, подлежит возврату в силу ст. 1102 ГК РФ» [35].

«Второй подход применяется судами, которые оценивают причины незаключения арендной сделки (вину в этом той или иной стороны) и в зависимости от них (нее) решают судьбу обеспечительного платежа, либо оставляя его у несостоявшегося арендодателя, либо возвращая потенциальному арендатору. Например, если обязательства по предварительному договору прекратились, а обязательства из основного договора не возникли, в чем отсутствует вина арендатора, суд взыскивает с арендодателя обеспечительный платеж как неосновательное обогащение. Но нам ближе позиция, согласно которой обеспечительный платеж может обеспечивать обязательства по предварительному договору, но при разрешении вопроса о его судьбе при незаключении основного договора суд должен исследовать как волю сторон относительно судьбы депозита, так и конкретные обстоятельства, повлекшие незаключение сделки» [36, с .8].

Другой проблемой, связанной с применением защищенных платежей, является их отделение от депозитов и авансов.

Анализ практики использования обеспечительного платежа позволяет нам сделать вывод, что оно выполняет следующие функции: безопасность, подтверждение и оплата. Все это приблизило его к депозитам и авансам. Однако есть некоторые принципиальные различия. В силу ст. 380 ГК РФ «задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договорившихся сторон в счет причитающихся с нее платежей по договору другой стороне в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Очевидно, что отсутствие прямой и четко сформулированной воли сторон на квалификацию полученных денежных средств как задатка не позволяет говорить о том, что это обеспечительный платеж» [10].

Авансовый платеж не предполагает способа регулирования гарантийных обязательств в соответствии с гражданским законодательством, но имеет функцию платежа и доказательства, то есть его природа не имеет направления гарантии сделки.

Аванс – это «расчеты по сделке: сторона получает часть исполнения и понимает, что за это должна предоставить встречное исполнение или вернуть полученное. Практический результат уплаты аванса для сторон является конкретно определенным» [41, с .48].

Отмечая некую общность института аванса и обеспечительного депозита, добавим, что «обеспечительный платеж может иметь характер некоего «обезличенного аванса»: в зависимости от фактических обстоятельств и договоренности сторон он используется способом, определенным сторонами, но не согласуется в каждом случае (из обеспечительного платежа могут быть оплачены основной долг, штрафы, иные расходы, по сути, любые платежи, и в то же время он является восполнимым обеспечением). Обеспечительный платеж по своему функционалу шире аванса. Таким образом, обеспечительный платеж является непоименованным способом обеспечения обязательств, соединяющим в себе элементы различных способов обеспечения и отвечающим запросам современного оборота. Это подтверждается включением данного института в проект изменений ГК РФ» [43, с. 37].

Подводя краткие итоги, отметим, что то на данном этапе, с учетом пожеланий сторон, направление представляется правильным, используйте его как инструмент для обеспечения исполнения обязательств, а затем оцените аргументы сторон о неисполнении или ненадлежащем исполнении взятых на себя обязательств, в том числе согласно предварительной договоренности. Если обеспечительный платеж имеет только функции подтверждения и оплаты, он должен быть квалифицирован как авансовый платеж и нести все вытекающие из этого последствия.

С точки зрения процесса реформирования гражданского законодательства, появление защищенной платежной системы можно назвать случайностью. Хотя имеется подробная информация о реформировании наиболее часто используемых методов обеспечения исполнения обязательств (залог, поручительство, банковская (позднее независимая) гарантия, штраф),

в концепции совершенствования общих положений российского законодательства об обязательствах это новое не упоминается [64, с. 178].

Утвержденная Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее – Концепция), подготовленная в соответствии с Указом Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», также не содержит сведений об обеспечительном платеже, однако в ней указывается, что «...с начала 90-х годов, когда стало создаваться действующее гражданское законодательство и когда была разработана и принята определяющая его принципиальное содержание часть первая ГК РФ (1994 г.), в стране произошли важные экономические и социальные преобразования, не получившие должного отражения в этом законодательстве» (п. 3 Концепции) [37].

Следует отметить, что «в практике гражданского права, в том числе коммерческой, обеспечительный платеж активно используется в качестве неназванного метода обеспечения обязательств в основном при подписании предварительного договора. В этом смысле она не нова, поскольку уже давно нашла стабильное применение в хозяйственном обороте» [25, с. 182].

По справедливому замечанию Е. С. Тюменева, «ни один из поименованных в законе способов обеспечения исполнения обязательств не возник в результате научного предложения» [65, с. 210].

«Первое общее упоминание об обеспечительном платеже содержится в проекте федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Однако пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не разъясняет необходимость нормативного закрепления нового обеспечительного института» [67, с. 118].

В любом случае, необходимо констатировать, что до 8 марта 2015 г. – даты принятия Федерального закона № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», ни российское гражданское законодательство в целом, ни ранее действовавший В частности, Гражданский кодекс РСФСР 1964 года не предусматривал управления гарантированными выплатами.

Стоит отметить, что в большинстве основных зарубежных гражданско-правовых актов конструкция гарантированного платежа не упоминается в качестве способа обозначения для обеспечения исполнения обязательств.

В соответствии с новой ст. 381.1 ГК РФ, «денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 ГК РФ, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем» [10].

«Регулятивная интеграция безопасных платежей стала естественным результатом их широкого использования в коммерческой и гражданской практике в качестве неназванного способа обеспечения исполнения обязательств. На момент легализации было накоплено большое количество эмпирических материалов, которые по дизайну и назначению похожи на безопасный способ оплаты для обеспечения выполнения обязательств и очень похожи» [18, с. 24].

О. Г. Ершов высказал мнение о том, что «появление в ГК РФ отдельной нормы, регулирующей применение обеспечительного платежа, будет способствовать более широкому распространению данного вида обеспечения исполнения обязательств, в том числе и для гарантии исполнения предварительных договоров» [18, с. 25]. С. Е. Жук, «исследуя нормы, посвященные обеспечительному платежу, справедливо отметил, что

значимость обеспечительного платежа и положительная оценка рассмотренных нововведений не вызывают сомнений» [21, с. 14].

Полагаем, что установление юридического признания защищенных платежей на законодательном уровне является актуальным и своевременным. Это соответствует идее гражданско-правового надзора и усиливает защиту интересов участников гражданско-правовых сделок. Данное нововведение поможет сформировать правильные концептуальные инструменты, которые позволят широко использовать (в теории и на практике) гражданское право для построения гарантированных выплат.

«Отсутствие предварительных, «донормативных» проработки и разъяснений со стороны реформаторов гражданского законодательства – разработчиков планируемой ко введению правовой нормы сущности и назначения обеспечительного платежа затрудняет комментирование регламентирующих его правовых норм и заставляет обратиться к категории обеспечительного интереса, который может быть удовлетворен за счет рассматриваемого способа обеспечения» [56, с. 122].

Ликвидировать обеспечительные интересы кредитора за счет г обеспечительного платежа. Безопасность означает, что сотрудник намерен что-то обеспечить.

Под обеспечительным интересом понимается «интерес в имуществе, принадлежащем другому лицу, или интерес в имуществе, на которое другое лицо имеет неполные права, и иногда оно может быть передано в собственность. Исходя из этого интереса, определенные права, предусмотренные договором или законом, могут быть реализованы в отношении собственности для обеспечения того, чтобы у другого лица были неполные права, и иногда эти права могут быть переданы в собственность. Люди платят или выполняют свои обязательства» [22, с. 9].

Кредиторы имеют такой интерес только в том случае, если обеспеченный долг возник между сторонами, но его исполнение было отложено во времени, или обеспеченный долг не возник между сторонами,

но возникнет в будущем. Что касается так называемого обязательства «с задержкой исполнения», то мы говорим обо всех ситуациях, когда обязательство не было выполнено на момент его возникновения.

«Обеспечительный интерес возникнет только в том случае, если долг уже существует или может возникнуть. Например, если в договоре купли-продажи оговаривается условие, то при выполнении этого условия передача предмета договора произойдет в определенное время в будущем. Следовательно, покупатель (кредитор) может усомниться в сроке передачи ему предмета договора, а следовательно, может возникнуть денежное обязательство возместить убытки, причиненные несвоевременным исполнением. Именно здесь возникает обеспечительный интерес. Для удовлетворения обеспечительного интереса наиболее эффективным способом является использование гарантированного платежа как способа гарантировать надлежащее выполнение продавцом своих обязательств» [62, с. 94].

Обеспечительный платеж обычно удовлетворяет обеспечительный интерес, когда должник выполняет свои денежные обязательства по компенсации убытков и штрафных санкций, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением.

«Преимущества использования денег в качестве средства обеспечения интересов кредиторов упоминались в научной литературе. При осуществлении гарантированного платежа обеспечительный интерес кредитора удовлетворяется за счет использования суммы платежа для компенсации, «покрытия» убытков и штрафных санкций. Конечно, должник в любое время удовлетворит обеспечительный интерес кредитора, добровольно возместив убытки

Если нет обязательства по возмещению убытков и штрафов, следует указать, что обеспечительный интерес кредитора прекращается без рассмотрения вопроса о его погашении, и обеспечительный платеж должен быть возвращен должнику» [66, с. 35].

Данный платеж в основном используется кредитором для компенсации понесенных убытков и штрафных санкций. Он может быть использован в качестве платежного средства только в том случае, если это четко оговорено в соглашении сторон.

1.2 Обеспечительный платеж в праве разных государств: сравнительный исторический анализ

Проблемы обеспечения исполнения обязательств вне зависимости от того, возникают ли они в связи с академическими ситуациями по поводу перехода прав собственности, выполнения работ, оказания услуг в гражданском обороте или иных обязательственных правоотношений, на протяжении истории развития права, всегда были актуальными. При этом «в современных международных условиях, происходят трансформационные процессы в самой глобализации, поэтому переформатирование мировой финансовой системы будет сопровождаться выработкой новых функций государства, объединяющих патернализм и потребность в международном регулировании» [67, с. 118].

Обязательственному праву, как подотрасли гражданского (частного) права определена ведущая роль в правовых системах различных государств.

«Законодательство, судебная практика и теория уделяют особое внимание исполнению обязательств. Все правовые системы и страны, которые мы рассмотрим, разработали и закрепили в своем законодательстве и судебной практике достаточно сложную систему средств, и их обязанностью является обеспечение интересов кредиторов в случае неисполнения должником или ненадлежащего исполнения им своих обязательств. Этот метод отличается в разных странах. Они могут быть классическими, известными со времен римского права, или современными. Все они преследуют конкретную задачу: побудить должника надлежащим

образом выполнять свои обязанности и/или предоставить некоторые гарантии в случае банкротства должника.

В значительной части зарубежных стран основными средствами обеспечения исполнения обязательств являются: штрафы, гарантии, залоги, поручительства, депозиты и резервирования. В то же время законодательство отдельных стран также определяет следующие методы: аккредитивы, чеки, переводные векселя, страхование коммерческих рисков, сохранение прав собственности, факторинг, оплата до отгрузки товара и т.д.

Неустойка (*penalty, clause penale, Vertragsstrafe*) – один из наиболее распространенных способов обеспечения государственных обязательств континентальной правовой семьи. Она определяется как сумма стоимости денег или другого имущества, оговоренная в договоре, и должник пообещал передать ее кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств» [67, с. 118].

«Во многих зарубежных гражданско-правовых системах если неустойка устанавливается на случай неисполнения обязательства, то она обладает альтернативным характером: кредитор имеет право требования либо исполнения обязательства в натуре, либо реализацию неустойки. В ситуациях, когда неустойка устанавливается на случай ненадлежащего исполнения должником собственных обязанностей, то она имеет кумулятивный характер: кредитор имеет право требовать как уплату неустойки, так и исполнения обязательства.

По соответствию с убытками в зарубежном праве также различается неустойка зачетная – погашает убытки, а последние взимаются только в той части, которая не покрыта неустойкой; исключительная – исключает взыскание убытков, вне зависимости от их величины взыскивается исключительно неустойка» [8, с. 256].

«Во французском гражданском праве определяется общей исключительная неустойка, рассматриваемая как предварительно исчисленные убытки. По общим правилам в ФРГ кредитор, согласно закону,

имеет право требовать возместить убытки в части, которая не покрыта неустойкой (зачетная неустойка).

Между англо-саксонским и континентальным правом в положениях о неустойке имеются существенные различия, прежде всего в том, что не имеется единого термина, который идентичен понятию неустойки. Она не играет здесь обеспечительную роль и не стала такой распространенной, как в континентальном праве. Неустойку в правовой системе Англии и США именуют как согласованные и исчисленные убытки (agreed and liquidated damages)» [9, с. 153].

«Следующим способом обеспечения обязательства назовем поручительство. Организуется также в договорном порядке: между поручителем и кредитором должен быть заключен договор поручительства, согласно которому поручитель обязуется реализовать обязательство за третье лицо (т.е. должника) в случае, если это лицо не может сам его исполнить. Во многих странах таким способом как поручительство может обеспечиваться только действительное требование, но в отдельных странах (к примеру, в Германии) также и будущие либо условные обязательства.

В западном законе имеют место специальные нормы, которые регулируют поручительство, также являющееся акцессорным обязательством (действует до того момента, пока существует основной долг – главное обязательство). Германия, Англия, США требуют письменную форму такого соглашения. Но есть и исключение: в Германии для конкретно торгового поручительства письменная форма не является обязательной.

В условиях роста дебиторской задолженности участникам хозяйственного оборота приходится искать новые способы обеспечения исполнения обязательств. В странах Западной Европы широко применяется и подробно регулируется такой способ обеспечения исполнения обязательств, как обеспечительный платеж. Недавно данный институт был введен в ГК РФ, что подтверждает возможность его использования и в белорусском гражданском обороте» [9, с. 154].

Подводя итог, отметим, что обеспечительный платеж – это выплата определенной суммы страхового взноса одной стороной другой стороне, и его стоимость заключается в обеспечении исполнения денежных обязательств, включая обязательство возместить убытки или уплатить штрафы в случае нарушения условий договора.

В настоящее время в реальной деятельности правоохранительных органов не было обнаружено никаких очевидных недостатков обеспечительного платежа. Однако в процессе совершенствования гражданского законодательства в будущем следует учитывать несовершенство юридической технологии, которая рассматривает особые характеристики обеспечительного платежа как самостоятельную структуру.

Положительным свойством обеспечительного платежа является тот факт, что он сочетает в себе функции оплаты и безопасности, которые просты в выполнении. Такой отличительной особенностью является то, что право на зачет требования осуществляется в соответствии с обязательством плательщика по встречному иску вернуть гарантию. Взаимозачеты могут иметь место, хотя на момент проведения взаимозачетов крайний срок возврата обеспечительных платежей еще не истек, что отличает эти взаимозачеты от общей системы предотвращения взаимозачетов. Однако только кредиторы имеют право производить такие зачеты по долгам, обеспечительными платежами. Лицо, выплачивающее эту сумму, не имеет права инициировать указанный зачет и полностью исполнить обязательство по исполнению указанного обязательства, что указывает на то, что кредитор указал обеспечительный платеж в качестве причины.

Глава 2 Понятие обеспечительного платежа

2.1 Место обеспечительного платежа в системе способов обеспечения исполнения обязательств

Основной проблемой в нынешних отношениях между хозяйствующими субъектами является неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств. «В целях минимизации имущественных рисков, связанных с возможными нарушениями условий договора, стороны имеют право использовать предусмотренные законом методы обеспечения исполнения своих обязательств. Их выбор довольно широк, многие из них используются где угодно, а практика их применения полностью разработана.

Одним из наиболее распространенных способов обеспечения соблюдения обязательств являются штрафы, которые могут быть определены контрактами и законами. Залог также является достаточно надежной гарантией будущего исполнения договорных обязательств. И другие традиционные методы обеспечения исполнения обязательств достаточно эффективны, когда стороны используют их правильно» [71, с. 186].

Рекомендуем сосредоточиться на относительно новом методе обеспечения безопасности – безопасном платеже. Не случайно эта законодательная новелла появилась в гражданском законодательстве. На самом деле, эти изменения не были повторно введены в большей степени, а были зафиксированы только в тех местах, где они долгое время интенсивно использовались на практике под разными названиями. Мы считаем, что главная задача законодателей состоит в том, чтобы персонализировать этот метод обеспечения исполнения обязательств и закрепить особенности его применения.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, главным образом направленных на защиту прав кредиторов, является обеспечительный платеж. Хотя до законодательного слияния такого метода

гарантии не существовало – характер этого платежа активно использовался при подписании контракта, но во время судебного разбирательства его следует отнести к любому методу гарантии, утвержденному в то время

Обеспечительный платеж является обеспечительной («прокредиторской») сделкой. Все методы исполнения в соответствии с их функцией и существенным характером направлены главным образом на обеспечение и защиту имущественных интересов лица, являющегося основным кредитором по обязательству, и это связано с выполнением последнего [13, с. 48].

Итак, в соответствии со статьей 181.1 ГК РФ обеспечительный платеж – это «денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 ГК РФ, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы» [10].

Следует отметить, что «обеспечительные выплаты также могут быть выражены в акциях, облигациях, других ценных бумагах или вещах, определяемых общими характеристиками. Обеспечительный платеж может обеспечить выполнение будущих обязательств. Форма соглашения о обеспечительной оплате законом не предусмотрена. В большинстве случаев, как и в случае со штрафами, условия обеспечительной оплаты включены в договор наряду с другими условиями и являются неотъемлемой частью такого договора» [18, с. 25]. Хотя существует мнение, что отсутствие требования к форме соглашения об обеспечительном платеже в законодательстве является правовым пробелом, необходимость заполнения соглашения зависит от необходимости оборота недвижимости и необходимости обеспечения прав и обязанностей граждан.

Ученые также подняли вопрос: к какой комбинации транзакций с обеспечительными платежами следует отнести, что является предметом таких транзакций и когда считается, что они завершены? Считаем, что нет

необходимости законодательно закреплять конкретные детали формы заключения настоящего соглашения, но в интересах сторон договора как можно более конкретно указать условия внесения вклада, использования и возможного возврата вклада.

Рассмотрим использование обеспечительного платежа для обеспечения соблюдения обязательств. В научной литературе обсуждается возможность использования данного метода предоставления в рамках предварительного контракта.

«Предварительный договор носит организационный характер, его задача достаточно четко определить права и обязанности сторон по основному договору и определить сроки его заключения. Предварительный договор порождает у сторон обязанность по заключению основного договора на уже согласованных условиях, и возможные штрафные санкции могут быть установлены для обеих сторон в виде неустойки, например, за уклонение от заключения основного договора. Полагаем, что внесение обеспечительного платежа только одной стороной не обеспечивает в должной степени исполнение обязательств по предварительному договору.

Поэтому использование обеспечительного платежа в конструкции предварительного договора считаем нецелесообразным, более оптимальным, по нашему мнению, было бы установить законную неустойку для стороны, виновно уклоняющейся от заключения основного договора» [25, с. 182].

Однако защитная функция обеспеченных долговых отношений точно отражается, когда должник нарушает условия основного (обеспеченного) долга. Это связано с возникновением и внедрением мер гражданской ответственности и направлено на компенсацию имущественных потерь в случае нарушения основных договорных обязательств. Обычно в отношениях аренды используется безопасный платеж. В случае несвоевременной оплаты арендатором арендной платы арендодатель в договоре выбирает именно этот способ гарантийного обязательства. Обе стороны согласовали сумму платежа, способ и условия внесения депозита в

контракте. Однако решение арендодателя использовать этот платеж по назначению не всегда считается арендатором законным.

Приведем пример из судебной практики. ООО «СЕВЕН СКАЙ» (субарендатор) заключила договор субаренды с ИП Тороповской Ю.В. (арендатор), по условиям данного договора субарендатором был внесен обеспечительный платеж на случай несвоевременной уплаты арендных платежей. Обе стороны обсудили помещения, которые арендатор будет готов использовать в течение этого периода, и арендная плата за субаренду в течение этого периода не взималась. В договоре стороны также оговаривают возможность одностороннего внесудебного расторжения сторонами договора в течение срока действия договора. Арендатор воспользовался этой возможностью, чтобы направить арендатору уведомление о расторжении договора до завершения проекта реконструкции. Арендатор не принял помещения в течение срока, указанного в уведомлении, и отказался досрочно расторгнуть договор, в то время как страховой депозит, внесенный субарендатором при заключении договора, был использован в качестве неоплаченной арендной платы. ООО обратилось в суд с требованием о взыскании обеспечительного платежа и процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ. Изучив материалы дела, суд постановил, что арендатор воспользовался правом досрочного расторжения договора аренды в соответствии с законом и условиями договора. Более того, у арендатора нет оснований досрочно расторгать договор из-за неисполнения должником своих обязательств. Только в том случае, если арендатор (арендодатель) не устранит соответствующие нарушения в разумный срок, он имеет право потребовать расторжения договора.

В соответствии с ситуацией, определенной судом, то есть субарендатор законно расторг договор субаренды и принял необходимые меры для возврата имущества. Суд постановил, что у арендатора не было законных оснований удерживать сумму задатка, и постановил взыскать полную сумму и проценты за пользование истцом [15, с. 48].

Это отдельное решение, доказывающее, что на практике взыскание неправомерно удержанных обеспечительных платежей вызовет определенные трудности. Считаем, что вопрос возврата залогового имущества должен быть более подробно сформулирован в законодательстве. Возможно, эту ситуацию необходимо подробно описать в отдельном дополнительном соглашении.

Таким образом, рассмотрев конкретные обстоятельства использования этого гарантийного обязательства в качестве метода гарантирования платежа, мы пришли к выводу, что целесообразно и необходимо включить эту правовую структуру в законодательство. Это новое положение конкретизирует возможности и ограничения использования платежа, что предусматривает претензии, которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств. Однако все еще существует множество юридических вопросов, связанных с использованием безопасных платежей, которые необходимо решить. Считаем, что развитие судебной практики должно приниматься во внимание, а методы обеспечения исполнения обязательств должны разрабатываться и совершенствоваться.

2.2 Определение обеспечительного платежа и его правовая конструкция

Современное гражданское законодательство Российской Федерации содержит ряд мер, направленных на стимулирование серьезности участников гражданского замещения в выполнении своих договорных обязательств.

Гарантия в качестве обеспечительной меры является относительно молодым правозащитным институтом, используемым в гражданско-правовых обязательствах. В настоящее время безопасный платеж чаще всего используется в арендных отношениях. Для того чтобы понять природу этой меры безопасности, необходимо изучить положения, содержащиеся в гражданском законодательстве.

Под обеспечительным платежом понимается определенная сумма денежных средств, предоставляемая одной стороной другой стороне в качестве гарантии выполнения обязательств по заключенному договору в соответствии с суммой и сроками, указанными в договоре. Кроме того, этот инструмент может предоставлять соединения, которые в настоящее время не существуют, но они появятся в будущем. [3, с. 61].

Согласно положениям ГК РФ, размер гарантийного платежа может быть определен как в виде конкретной фиксированной суммы, размер которой определяется соглашением двух сторон, так и в виде определенного процента от основной суммы платежа.

В первую очередь, важно обозначить характеристики гарантированного платежа, чтобы понять суть метода обеспечительного обязательства: обеспечительный платеж выступает дополнительным элементом механизма исполнения основного обязательства, что также признается в судебной практике, то есть начинается с основного обязательства.

Можно обратиться к решению Арбитражного суда Алтайского края от 15.04.2022 г. по делу №А03-1267/2022, в соответствии с которым ФИО1 (истец) обратился в суд и подал исковое заявление к ФИО2 (ответчику), требуя взыскать гарантию после расторжения договора аренды. Истец упомянул, что он добросовестно выполнил свои обязательства и что в контракте не было пункта, который позволял бы ответчику удерживать гарантированный платеж. Принимая во внимание доводы истца и общие правила возврата гарантированного платежа при прекращении гарантированного долга, суд удовлетворил иск истца (п. 2 ст. 381.1 ГК РФ). Это означает аффилированность, то есть обеспечительный платеж является субсидиарным правоотношением обязательства, о котором можно сказать, что это большинство способов гарантирования обязательства.

«Понимание объекта зависит от занятой позиции. В современной науке гражданского права во главе стоят две позиции. Сторонниками первой являются М.А. Астахова, М.М. Агарков и Р.О. Халфина. Эта теория гласит,

что объекты – это материальные и нематериальные товары. Поведение должника рассматривается как содержание правоотношения. В соответствии со второй теорией, сторонниками которой являются Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой и С.С. Алексеева, объектом считают поведение субъектов по поводу благ. Эта теория является доработанной теорией Ф.К. Фон Савиньи, в соответствии с которой объектом является поведение субъектов правоотношений» [40, с. 64].

Главный аргумент сторонников этой теории сводится к тому, что закон не может влиять только на поведение человека. Следовательно, объектом гражданских прав является действие субъекта правоотношений, направленное против определенных материальных или нематериальных интересов. Кроме того, вторая теория выдвигает аргумент о том, что правовые отношения являются идеальной категорией и поэтому не могут непосредственно затрагивать интересы. С этим аргументом невозможно не согласиться. Вторая позиция получила большую поддержку, поэтому мы рассматриваем поведение должника как объект.

В качестве объекта используется конкретная вещь: сумма валюты, выраженная в рублях, или сумма, выраженная в рублях, эквивалентна определенному количеству иностранной валюты или условных денежных единиц, переведенных в наличной или безналичной форме в соответствии с правилами, ограничивающими безналичные расчеты между юридическими лицами, или до тех пор, пока основная статья долга и статья гарантийного обязательства совпадают – все, что определяется общими характеристиками, передается кредитору во владение. Предмет обеспечительного платежа передается во владение, а не в собственность собственника.

Обеспечительный платёж – это реальная сделка, поскольку обязательным условием является перевод средств кредиторам. Обеспечительный платеж предназначен для гарантии любого денежного обязательства, но на самом деле он часто происходит неденежно.

Сфера применения обеспечительного платежа ограничивается денежными, прямыми и любыми другими обязательствами, которые предусматривают обязательство одной из сторон произвести встречное исполнение в виде денежной суммы, а также выплату неустойки и возмещения убытков, возникших в результате нарушения исключительно денежные обязательства.

Одним из основных направлений реализации обеспечительного платежа было предоставление предварительного договора, в частности, при заключении организационного договора купли-продажи строящейся недвижимости, в дополнение к участию в договоре долевого строительства, предусмотренном законом.

Обратимся к сущности обеспечительного платежа. Таким образом, целью этого инструмента является тот факт, что должник должен заранее перечислить определенную сумму денег кредитору. Это способ обеспечить исполнение выполненного обязательства, и она также зачисляется на счет исполнения обязательства. Эта двойная функция выгодна обоим стороны – кредитор убежден, что это обязательство будет выполнено, и заемщик уменьшает общую сумму обязательства, выплачивая эту сумму.

«Говоря о сравнительном анализе с другими видами обеспечительных мер, касающихся депозитов, можно отметить, что безопасный платеж не требует аннулирования имущества с правом выкупа. Следовательно, эта мера более удобна, поскольку экономит время и, следовательно, кредиторам не нужно обращаться в национальные органы власти для того, чтобы применить последствия неисполнения обязательств. Например, в ипотечных отношениях, для того чтобы реализовать предмет ипотеки, необходимо подать обращение в Росреестр для совершения регистрационного действия» [4].

Относительно задатка можно также отметить, что речь идет о денежной сумме, выданной одной стороной соглашения в результате платежа, произведенного другой стороне по договору, в качестве

доказательства заключения договора и обеспечения его исполнения. Из этого можно сделать вывод, что даже если стороны четко не указывают, что переведенную сумму следует рассматривать как депозит, это не означает, что эти средства выступают в качестве гарантии платежа.

Что касается сравнения между обеспечительным платежом и авансовым платежом, то можно отметить, что авансовый платеж не применяется к методу гарантийного обязательства. Эта мера выполняет платежную функцию. Это означает, что природа этой меры не имеет поддерживающего направления. Под авансовым платежом понимаются денежные средства, переведенные от одной стороны к другой для покрытия предстоящих расходов и платежей другой стороне. Стоит отметить, что безопасный платеж и авансовый платеж имеют схожие характеристики, но разница в том, что безопасный платеж шире, чем авансовый платеж, что проявляется в том, что безопасный платеж может использоваться для погашения различных претензий, то есть безопасный платеж имеет большое количество претензий.

«Относительно неустойки можно отметить, что, хотя кредиторы могут самостоятельно взыскивать штрафы, взыскание суммы не всегда происходит на добровольной основе. Следовательно, если должник отказывается погашать штраф или он не согласен с начисленной суммой, то кредитор должен подать заявление в суд о взыскании необходимой суммы. Это не только энергозатратно, поскольку в этом случае кредиторы несут денежные издержки в виде государственных пошлин и других расходов на подтверждение своего статуса в суде, но и эти действия занимают больше времени» [5, с. 6-14].

Кроме того, следует отметить, что основной причиной появления безопасных платежей является появление крупномасштабной розничной торговли. Особенностью этой сферы является то, что основным методом взаимодействия является договор аренды, а гарантированный платеж является наиболее подходящим инструментом. «Арендодатель заинтересован

в планировании на этапе строительства объекта. Это связано с тем, что арендодатель должен заранее знать, сколько торговых площадей ему необходимо, так что это защитит его от необоснованных затрат. Арендатор также заинтересован в том, чтобы у него было место для осуществления своей деятельности на строящемся объекте» [6].

Если обратиться к практике, то в конце контракта заранее устанавливается сумма безопасного платежа. Арендатор вносит указанную сумму на специальный счет арендодателя. В случае просрочки платежа эта сумма будет использована для погашения возникшего долга, и эта сумма также может быть использована для погашения понесенных штрафов или компенсаций [6].

Кроме того, в условиях договора может быть определено требование о том, что если арендодатель использовал гарантированный платеж для погашения долга, гарантированный платеж должен быть дополнен. Вкратце, можно отметить, что безопасный платеж – это наиболее удобный способ обеспечения обязательств. Документ также уважает права обеих сторон в отношении заключенных обязательств.

Теперь можно выделить преимущества и недостатки и понять потенциал этого метода обеспечения обязательств.

Обеспечительный платеж сильно отличается от других способов выполнения обязательств, и к его преимуществам относятся:

- простоту (механизм безопасной оплаты никоим образом не сложен. При наступлении обстоятельств, оговоренных в договоре, компенсация убытков должна быть выплачена в целости и сохранности, в противном случае она либо будет возвращена владельцу, либо функция оплаты будет выполнена);
- удобство;
- гибкость.

Простота и удобство позволяют нам заменить некоторые другие методы гарантийных обязательств, которые мы рассматривали на примере

залогового обеспечения. Это делает обеспечительный платеж гибкой правовой структурой, что часто важно на практике. Однако у таких преимуществ есть свои недостатки, и сейчас мы обсудим: сложность возврата к безопасному платежу. Обычно на этом этапе у должника возникает проблема. Это связано с тем, что обеспечительный платеж переходит в собственность кредитора, а расходование переведенных средств является законным. Это означает, что нет возможности безопасно оплатить сумму при возврате.

Кроме того, не забывайте об интересах кредиторов, которые используют нарушение договора должником в качестве предлога для отказа в возврате гарантированного платежа. Должник может обратиться в суд с заявлением о возврате гарантированного платежа, возмещении ущерба и выплате пособий по защите платежа (395 ст. ГК РФ). Однако это связано с исчерпанием судебных разбирательств, результат которых не во всех случаях удовлетворит должника.

Например, «стоит обратить внимание на решение Арбитражного суда Омской области от 22.04.2022 по делу №А46-22468/2021: ООО «Т2 МОБАЙЛ» (истец) обратилось в суд с иском к ООО «Прогресс плюс» (ответчик) о возвращении остатка обеспечительного платежа. Согласно условиям договора, задаток был включен в оплату за последний месяц пользования жилым зданием. В договоре также указано, что гарантированный платеж может быть включен в компенсацию убытков, понесенных арендодателем из-за невыполнения арендатором условий договора» [7, с. 49]. Часть гарантированного платежа вычитается из суммы, подлежащей оплате за последний месяц аренды. Однако было упомянуто, что истец нарушил систему энергопотребления, и ответчик отказался возместить оставшуюся сумму страхового платежа в полном объеме, что вынудило истца обратиться в суд. Несмотря на то, что требование истца было удовлетворено, кредиторы всегда могут найти аналогичные лазейки, приемлемые для суда. В этом случае гибкость безопасного платежа, по-видимому, больше не является

причиной для замены этого метода обеспечения обязательств другими методами.

Обеспечительный платеж не подходит для обеспечения долгосрочных отношений, поскольку кредитор может обанкротиться, то есть шанс потерять гарантированный платеж. Этот ненадежный характер также ставит безопасный платеж в невыгодное положение по сравнению с некоторыми другими методами обеспечительных обязательств, что можно увидеть, сравнив его с обеспечением, которое мы обсуждали выше.

Полагаем, что гибкость обеспечительного платежа отличает его от других методов гарантийных обязательств. Однако после тщательного изучения становится понятно, что эта простота привела к доверительному характеру гарантированного платежа. Данный метод гарантирования обязательств не будет широко использоваться в равноправных юридических субъектах

2.3 Функции обеспечительного платежа

Основная функция обеспечительного платежа заключается в обеспечении выполнения договорного обязательства (функция обеспечения). Она состоит в одностороннем порядке и оговаривает только обязательства плательщика, а не самого плательщика. Согласно этому положению, можно отметить, что защищенный платеж не имеет функционального сходства с обеспечением депозитов и залогов, поскольку потеря депозитов позволяет взыскать штрафы, превышающие его размер. В отличие от гарантийных депозитов, функция обеспечения безопасности гарантийных депозитов «проявляется только в том случае, если не выполнено все договорное обязательство». Природа гарантированного платежа также означает ненадлежащее выполнение условий контракта: нарушение качества товаров, инженерных разработок или услуг, как правило, во всех случаях, даже если его масштабы уменьшены, безопасный платеж должен быть возвращен..

Стимулирующая функция, которую разделяют не все ученые в отношении конкретного вида обеспечения, проявляется в платежах по обеспечению только в отношении лица, его представляющего, поскольку предвзятость отношений по выплате по обеспечению не предусматривает применения мер ответственности к лицу, его получающему. Смысл этой функции заключается в том, чтобы побудить должника в соответствии с основным обязательством выполнить его и, притом, должным образом.

Стимулирующая функция обеспечительного платежа проявляется по-разному из-за двойного вспомогательного характера. По нашему мнению, это может не появиться при заключении предварительного договора. Поскольку, даже если основной договор не заключен, обеспечительный платеж должен быть возвращен кредитором и не может быть удержан из-за обусловленности не только организационного договора, но и Обеспечительного платежа. Положение п. 2 ст. 381.1 ГК РФ предполагает возврат платежа, если не наступят определенные обстоятельства (в частности, если договор не будет заключен).

Штрафные и компенсационные функции. Штрафная функция не может быть неотъемлемой частью платы за обеспечение. Как уже упоминалось выше, оплата удерживается не только в случае виновного нарушения условий договора, но и по смыслу ст. 406.1 ГК РФ, в связи с обстоятельствами, не связанными с ними. Кроме того, обеспечительный платеж может выполнять такую функцию только косвенно через осуществление мер гражданско-правовой ответственности и мер по защите нарушенного права. Другими словами, обязательство должника может повлечь за собой взыскание неустойки или обеспечительной неустойки, требование о возмещении ущерба, о возврате неосновательного обогащения и т.д. Но обеспечительный платеж служит лишь финансовым источником удовлетворения таких запросов, не имея «встроенного» механизма взыскания. В то же время проведение платежа в деловых отношениях основано на принципе свободы договора, который даже позволяет

устанавливать плату за право отказаться от договора. И здесь Обеспечительный платеж играет роль только денежной суммы, которую обязана выплатить сторона, расторгающая договор, но не роль штрафа.

Таким образом, характеристикой обеспечительного платежа является, прежде всего, наличие компенсационной функции, направленной на восстановление нарушенного объема собственности кредитора. Целью компенсационной функции является предоставление компенсации за возможные потери кредиторов, а не как средство наказания должников.

Функция обеспечительного платежа не имеет ничего общего с необходимыми условиями. Это то же самое, что залог, который не может быть отменен. Если сумма требования и обещанный объект несоизмеримы, продолжительность задержки исполнения во времени незначительна. (п. 2 ст. 348 ГК РФ).

Таким образом, преимущество новизны законодательства, связанного с выплатой залога, заключается в том, что можно обеспечить гибкость будущих обязательств и регистрацию отношений, не связанных с обращением взыскания. Что касается залога, то он универсален, прост и надежен. С включением норм о платежном обеспечении в ГК РФ снижается риск смешивания платежного обеспечения с другими способами обеспечения исполнения обязательств: депозитами и авансами, которые не являются гарантиями.

Подводя итог, отметим, что обеспечительный платеж был известен российскому гражданскому праву и ранее, но закрепление этой правовой конструкции в том виде, в котором она была произведена, указывает на включение норм общего права о залоговом депозите.

Обеспечительный платеж является обеспечительной сделкой. Все методы исполнения в соответствии с их функцией и существенным характером направлены главным образом на обеспечение и защиту имущественных интересов лица, являющегося основным кредитором по обязательству, и это связано с выполнением последнего

Сфера применения обеспечительного платежа ограничивается денежными, прямыми и любыми другими обязательствами, которые предусматривают обязательство одной из сторон произвести встречное исполнение в виде денежной суммы, а также выплату неустойки и возмещения убытков, возникших в результате нарушения исключительно денежные обязательства.

Одним из основных направлений реализации обеспечительного платежа было предоставление предварительного договора, в частности, при заключении организационного договора купли-продажи строящейся недвижимости, в дополнение к участию в договоре долевого строительства, предусмотренном законом.

Выплата обеспечения регулируется только нормами статей 381.1-381.2 ГК РФ, исключая специальные положения других законов, в связи с отсутствием соответствующего пункта. Неназванные способы обеспечения обязательств: по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд (внесение денежных средств для предоставления заявок в ходе тендеров и аукционов и исполнения контрактов), а также обязательства участников платежной системы (гарантийный взнос) не идентичны обеспечительному платежу.

Обеспечительный платеж был включен в ГК РФ в связи с ростом его «популярности» в отношениях между сторонами договора аренды и биржевых деривативов, с участием иностранных юридических лиц с расчетом суммы обеспечения в иностранной валюте. Сфера применения обеспечительного платежа ограничена либо денежными обязательствами, либо обязательствами по передаче имущества, отличного от принадлежащих денег (согласно правилам статьи 381.2 ГК РФ).

Глава 3 Действие обеспечительного платежа по заключению договоров и обеспечению исполнения обязательств

3.1 Действие обеспечительного платежа по заключению договоров

Как правило, перед заключением договора проверяется надежность контрагента, а при заключении, в целях снижения бизнес-рисков, договор дополняется условиями, обеспечивающими надлежащее исполнение обязательств. Надлежащее исполнение обязательств обеспечивается различными способами, основные из которых названы в п. 1 ст. 329 ГК РФ. Мы бы сослались на специальные способы обеспечения исполнения обязательств, которые предусмотрены законом (ст. 115 БК РФ – государственные (муниципальные) гарантии, ст. 824 ГК РФ – финансирование уступки денежного требования) или договором.

Выбор способа обеспечения исполнения обязательств определяется соглашением сторон. Одним из наиболее распространенных в договорах аренды является гарантийный платеж, поэтому тема, раскрытая в экспертной в статье «Что делать с документами», актуальна для многих людей.

Обеспечительный платеж – это сумма, которую одна сторона договора выплачивает другой стороне для обеспечения выполнения денежных обязательств (например, обязательства возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора (п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 393 ГК РФ) или односторонний отказ от его выполнения.

Обеспечительный платеж может быть обеспечен только денежными обязательствами, причем любыми. Она устанавливается в виде определенной фиксированной суммы или в процентах от определенной суммы.

В договоре оговариваются случаи, в которых кредитор может установить размер обеспечительного платежа в счет исполнения обеспеченного обязательства.

Главным преимуществом такого залога является то, что в момент нарушения обязательств деньги находятся у кредитора, поэтому ему не нужно принимать меры по их взысканию. Кроме того, стороны могут договориться об обязанности должника удерживать определенную сумму обеспечительного платежа (п. 3 ст. 381.1 ГК РФ). В этом случае, как только кредитор завершает требования за счет части обеспечительного платежа, должник обязан произвести платеж в соответствующей части.

По общему правилу кредитор обязан вернуть Обеспечительный платеж должнику, если на момент расторжения договора не наступают обстоятельства, при которых кредитор может дополнить свои требования платежом (п. 2 ст. 381.1 ГК РФ).

Незаконное удержание обеспечительного платежа в конце срока действия договора дает арендатору право требовать его возврата в качестве неосновательного обогащения с процентами в соответствии со ст. 395 ГК РФ (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

В то же время для арендатора важно, чтобы в договоре был оговорен срок возврата залогового платежа. Если такой срок не оговорен в договоре, платеж должен быть возвращен в течение семи дней с даты требования о его возврате (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

Возмещение обеспечительного платежа по договору аренды происходит после наступления обстоятельств, предусмотренных договором (п. 1 ст. 381.1 ГК РФ). Следовательно, в договоре может быть указана возможность компенсации обеспечительного платежа в счет контракта, который будет заключен в будущем, но он может быть применен только после подачи требования о компенсации, сделанного после возникновения нового обязательства (например, решение Арбитражного суда Северо-Западный округ от 03.06.2015 № F07-2523/2015 по делу № А56-32640/2014; Постановление Федеральной антимонопольной службы по Западно-Сибирскому округу от 25.06.2014 г. по делу № А46-9742/2013).

Если в договоре не предусмотрено условие о возможности компенсации обеспечительного платежа по новому договору аренды, то арендатор должен направить арендодателю письмо о компенсации обеспечительного платежа по новому договору аренды или оно может быть оформлено отдельным двусторонним соглашением. При составлении письма или соглашения о компенсации согласно тексту документа необходимо четко указать данные договора, по которому устанавливается обеспечение, и договора, по которому оно должно быть составлено.

Стороны также могут договориться об условии компенсации залога в новом договоре аренды. Нет необходимости составлять письма, уведомления или специальные соглашения (постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 г. по делу № А40-60064/2014; постановление девятого Арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 г. № 09АР-5924/2014-СС по делу № А40-90744/13).

В любом случае, независимо от способа оформления установления Обеспечительного платежа, удобнее, в частности для бухгалтеров, отправлять эти документы с сопроводительным письмом с приложением подписных сертификатов, особенно при оформлении первых двух способов.

Документы отправляются таким же образом, как и любое другое юридически значимое сообщение. Важно соблюдать эту процедуру на случай, если между сторонами внезапно возникнет спор. Это более важно для арендодателя, односторонняя компенсация которого может обсуждаться из-за отсутствия доказательств для направления претензии другой стороне.

Процедура отправки юридически значимых сообщений подробно регламентирована в СПС «КонсультантПлюс». Кроме того, в SPS ConsultantPlus вы можете найти пошаговые инструкции по многим процедурам, образцы заполнения документов, а также подборки соответствующей судебной практики, относящейся к конкретной ситуации.

Таким образом, перевод обеспечительного платежа со старого договора на новый – простая, но в то же время удобная процедура. Для этого

достаточно иметь обязательство произвести платеж по новому контракту и обязательство вернуть его по старому, после чего компенсация производится в одностороннем порядке путем направления запроса о компенсации или по двустороннему соглашению, которое может быть включено в текст нового контракта.

3.2 Действие обеспечительного платежа по исполнению обязательств

На основании п. 2 ст. 339 ГК РФ в договоре залога, залогом которого является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, обязательство, обеспеченное залогом, в том числе будущее обязательство, может быть описано таким образом, который позволяет определить обязательство как обязательство, обеспеченное залогом на момент обращения взыскания, в том числе с указанием обеспечения всего, а также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

К числу таких способов относится и обеспечительный платеж: обеспечительный платеж может быть обеспечен обязательством, которое возникнет в будущем (п. 1 ст. 381.1 ГК РФ).

Давайте рассмотрим правовую природу будущего обязательства, чтобы решить вопрос о возможности предоставления ему обеспечительного платежа.

Хотя в гражданском законодательстве уже давно действует категория «будущих обязательств», сегодня ни у законодателей, ни у ученых нет единого понимания этого.

Попытки определить существенные характеристики будущего обязательства и определить его предпринимались и предпринимаются многими цивилистами. В то же время наряду с термином «будущее обязательство» используется термин «незрелое обязательство».

Е.С. Тюменев, «исследуя вопросы планирования будущего требования, описывает: несуществующее требование, то есть требование, которое еще не возникло; «незрелое» требование – это состояние обязательства, когда оно существует при условии наступления определенных события» [66, с. 36].

Стоит отметить точку зрения С.Е. Жук, «который под «незрелым» денежным обязательством понимает конкретное гражданско-правовое обязательство с определенными условиями возникновения, которые связаны с наступлением юридических фактов, образующих его юридический состав, достаточный для его полной реализации» [21, с. 13].

Необходимо проводить различие между существующими отложенными долгами и будущими долгами, о которых стороны не знают, возникнут ли они.

С этих позиций содержащиеся в предварительном контракте обязательства по заключению основного контракта не могут быть признаны будущими, в противном случае нам придется сделать вывод, что в предварительном контракте вообще нет существующих обязательств. Предварительный контракт содержит существующее обязательство – завершить основной контракт в течение определенного периода времени – задержка в исполнении.

Не только в предварительном договоре, это также может решить проблему обеспечения будущих долгов, включая гарантированные выплаты. Обе стороны могут определить будущие обязательства в отдельном соглашении или в рамках существующего базового соглашения.

Конкретные обстоятельства будущих обязательств требуют, чтобы они были строго определены и зарегистрированы в соглашении об обеспечении.

Как упоминалось ранее, транзакции, содержанием которых является безопасный платеж, следует рассматривать как строго формальные. Мы считаем, что положения о будущих долгах и правила о необходимости заполнения простых письменных форм являются более эффективными, поскольку в дополнение к основным условиям (предмет, включая сумму

гарантированного платежа; сумма гарантированного платежа зачисляется на погашение соответствующего долга; характер гарантированного долга), также необходимо строго определить волеизъявление сторон в отношении характеристик будущего долга.

Из сказанного следует, что «в п. 1 ст. 381.1 ГК РФ необходимо сделать поправку относительно определения будущего обязательства, при этом норма статьи должна быть изложена в следующей редакции: Обеспечительный платеж может быть предоставлен обязательство, которое возникнет в будущем. Будущее обязательство должно быть определено в соглашении таким образом, чтобы можно было определить это обязательство» [10].

Указание в законе конкретного способа идентификации представляется нецелесообразным, поскольку, по справедливому замечанию Н.Д. Титова, надлежащая степень идентификации будущего обязательства может быть осуществлена различными способами, в частности, путем определения условий будущего договора в существующем договоре, заключения предварительный контракт, устанавливающий условия будущего контракта и обязательство

Как упоминалось ранее, страховой платеж порождает дополнительное обязательство; он имеет признаки взаимодополняемости, зависимости и производности от страхового обязательства.

Основными критериями, указывающими на вспомогательный характер обязательства, являются происхождение, зависимость и исполнение основного обязательства.

Дополнительные обязательства следуют за судьбой основных обязательств и не могут существовать отдельно от них. Это означает, что вспомогательные обязательства возникают (прекращаются) тогда, когда возникает (прекращается) основное обязательство. Однако из этого правила есть исключения: действие определенных методов гарантирования

обязательств не имеет ничего общего с моментом наступления страховой ответственности.

Например, в п. 3 ст. 341 ГК РФ установлено, что если основное обязательство, предусмотренное залогом, возникает в будущем после заключения Договора о залоге, залог возникает с момента, указанного в договоре, но не до наступления этого обязательства. С момента заключения такого договора залога к отношениям сторон применяются положения ст.ст. 343, 346 ГК РФ.

В пункте 2 постановления пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 12.07.2012 г. № 42 «о некоторых вопросах разрешения споров, связанных с гарантией», определено, что гарантийное соглашение о будущих обязательствах считается заключенным сторонами, а предусмотренные им дополнительные права и обязанности (например, обязательство гаранта с момента заключения указанного соглашения по поддерживать определенный баланс на банковских счетах, раскрывать кредиторам информацию о претензии к поручителю о нарушении должником страхового обязательства могут быть предъявлены кредитором только после наступления обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 363 ГК РФ.

Приведенные примеры показывают представление некоторых прав и обязанностей, вытекающих из соглашения об обеспечении, до возникновения основного обязательства.

В научной литературе люди уже давно обеспокоены ослаблением привязанностей в охранных отношениях, что во многом связано с состоянием современного гражданского оборота, рисками, связанными с расторжением, и недействительностью основных обязательств.

В то же время, квалифицируя соглашение об обеспечительном платеже в связи с будущим обязательством как обязательство с дополнительным ослабленным имуществом, следует отметить, что п. 2 ст. 381.1 ГК РФ не содержит указания на возможность возврата платежа, если страховое обязательство не возникает.

Что касается научной позиции о том, что не существует очевидной гарантийной функции, гарантирующей выплату будущих долгов, стоит отметить, что внесение средств в пользу кредиторов гарантирует надлежащее исполнение будущих долгов до тех пор, пока это происходит, и в случае неисполнения будущих долгов мы считаем, что платеж может быть возвращен.

Как упоминалось ранее, «в науке гражданского права и, как следствие, в правоприменительной практике часто встречается смешение двух правовых конструкций: будущего обязательства и предварительного договора. Неправильная квалификация этих категорий приводит к юридическим ошибкам относительно способов обеспечения выполнения обязательств, вытекающих из предварительного договора» [68, с. 29].

Таким образом, «суд удовлетворил требования истца о взыскании суммы страхового взноса (другое обозначение страхового платежа, использовавшееся до принятия поправок в ГК РФ о выплате обеспечения), а также штрафов за несвоевременную уплату страхового взноса по договору о взаимных обязательствах (заключение будущего договора аренды), мотивируя решение, затем на основе, односторонний отказ от исполнения обязательства (ст.310 ГК РФ) недопустим, неуплата ответчиком страхового взноса является незаконной» [10].

По-видимому, отсутствует единая оценка возможности получения предварительного контракта с гарантированной оплатой, главным образом из-за резких различий в использовании гарантийных депозитов и других методов гарантии, принятых для выполнения обязательств, вытекающих из предварительного контракта.

Поэтому некоторые популисты выступили с резко негативными комментариями относительно возможности обеспечения соблюдения обязательств, изложенных в предварительном соглашении. Например, П. В. Отрощенко считает, что «существующая в юридической литературе позиция о возможности включения в предварительный договор условий содержания

имущества, обеспечивающих исполнение предварительного обязательства как названными, так и неустановленными способами обеспечения исполнения обязательств, основана на ст. 421 ГК РФ, воспринимается в практике судов, она пишет, что оценка предварительного контракта как не исключающего предоставления имущества и выполнения условий будущего основного контракта в рамках предварительного контракта, заключение которого предусмотрено предварительным контрактом, размывает существующую четкую грань между предварительным контрактом и предварительным обязательством генерируемое им и будущим обязательством имуществом содержание» [56, с. 119].

Изменения, внесенные в ст. 380 ГК РФ, дополняющие положения следующего содержания (пункт 4): «Если иное не предусмотрено законом, по соглашению сторон задаток может быть предоставлен для исполнения обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных в предварительный договор (статья 429) запрещал различные дискуссии по этому поводу в юридической литературе» [9].

Предварительный контракт порождает независимые неденежные обязательства в соответствии с его характером по заключению основного контракта. Это самая большая трудность при применении гарантированного платежа в предварительном контракте, поскольку он предназначен только для обеспечения денежных обязательств.

Анализ прецедентного права и арбитража в научной литературе, представленный ранее, показывает, что гарантированный платеж может быть использован как способ гарантировать выполнение обязательств по предварительному соглашению.

Так, решением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2018 г. № 305-ЕС18-12143 по делу № А40-113011/2017 с требованием о расторжении предварительных договоров купли-продажи недвижимости, возврате обеспечительного платежа, взыскании штрафа, проценты, возмещение ущерба.

Обстоятельства: истец ссылается на невыполнение ответчиком условий предварительной договоренности о подписании договора купли-продажи.

Решение: дело было отправлено на новое слушание, поскольку суд не исследовал и не оценил убытки истца, причиненные тем фактом, что продавец уклонился от подписания основного контракта, и возможность взыскания убытков, превышающих судебный штраф, установленный на основании предварительного контракта. В связи с такими нарушениями со стороны сторон суд принял.

Кроме того, «возможность применения обеспечительного платежа к предварительному договору также обусловлена фундаментальным характером принципов гражданского права, включая свободу заключения договора и возможность отчуждения. Ограничение сторон в выборе мер безопасности в этом случае ограничило бы действие принципов.

Считаем возможным и не лишним, по аналогии с правилом, предусмотренным для задатка в п. 4 ст. 380 ГК РФ, в разд. 8 гл. 23 ГК РФ прямо предусмотреть положение о возможности обеспечения обязательства, вытекающего из предварительного договора» [5, с. 11].

Подводя итог, отметим, что обеспечительный платеж – это способ обеспечения будущего обязательства и существующего обязательства, но с отсроченным сроком исполнения, включая обязательство, вытекающее из предварительной договоренности о заключении основного соглашения. Определение будущего обязательства может быть сделано в предварительном договоре, в независимом соглашении об обеспечении и в уже существующем основном договоре.

В целях совершенствования гражданского законодательства и устранения споров в понимании правоприменителей мы предлагаем дополнить п. 1 ст. 381.1 ГК РФ следующим положением: «Будущее обязательство должно быть оговорено в договоре таким образом, чтобы это обязательство можно было идентифицировать».

В соответствии с п. 2 ст. 1062 ГК РФ по искам, связанным с участием в сделках, предполагающих обязанность стороны или сторон сделки выплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курсов соответствующей валюты, процентных ставок, уровень инфляции или значения, рассчитанные на основе набора этих требований, подлежат судебной защите, если хотя бы одна из сторон сделки является юридическим лицом, получившим лицензию на осуществление банковских операций или лицензию на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, или хотя бы одна из сторон сделки, заключенной на бирже, является юридическим лицом, получившим лицензию, на основании которой претензии об участии граждан в этих сделках подлежат судебной защите только в том случае, если они заключены на бирже, а также в других случаях, предусмотренных по закону.

Вопрос о целесообразности включения вышеуказанных норм в главу 58 ГК РФ для регулирования отношений, связанных с разработкой игр и тотализатором, является правильным. Ответ таков: включение этих норм в главу 58 ГК РФ обусловлено практической необходимостью, поскольку как в науке гражданского права, так и в судебной практике возникают ситуации, когда обязательства путаются с обязательствами по выплате денежных сумм в зависимости от изменения цен на товары и т.д.. [69, с. 60].

«Сделки, связанные с обязательством стороны или сторон сделки выплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары и т.д., в контексте ст. 1062 ГК РФ классифицируются как сделки, подлежащие судебной защите. Научные работы последних лет, посвященные гражданско-правовому характеру таких сделок, доказали их отличие от игр и ставок и обосновали необходимость установления для них особого правового режима, включая возможность обеспечения обязательств по таким сделкам обеспечительным платежом» [10].

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 4 Федерального закона «Об организованных аукционах» организатор торговли (биржа, торговая система)

имеет право проводить организованные аукционы при условии, что правила организованных аукционов зарегистрированы в Центральном банке Российской Федерации [71, с. 188].

Требования к обеспечению обязательств участников организованной торговли содержатся в соответствующих правилах организатора торговли или правилах клиринговой организации, если последняя участвует в торгах.

Касаемо обеспечения обязательств по отдельным видам финансовых операций, в том числе совершаемых на неорганизованных рынках, следует руководствоваться пунктом 1 статьи 51.5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», согласно которому, если стороны намерены заключить более одного договора РЕПО, производный договор финансового инструмента и (или) контракта другого типа, объект на условиях, установленных, может быть заключен договор, предусматривающий обязательство по передаче ценных бумаг и (или) денежных средств, в том числе иностранной валюты, одной из сторон соглашения с другой стороной для обеспечения исполнения обязательств по договорам, заключенным на условиях Генерального соглашения (единого соглашения). В то же время условия этих соглашений, а также Генерального соглашения (единого соглашения) могут гарантировать, что их индивидуальные условия определяются примерными условиями контрактов, утвержденными саморегулируемой организацией на финансовом рынке, союзом посредников, саморегулируемой организацией на финансовом рынке, союз трейдеров, саморегулируемая организация на финансовом рынке.

Из анализа вышеуказанных положений и сказанного можно сделать вывод, что «правила обеспечения исполнения обязательств, вытекающих из финансовых операций, изложены в правилах проведения организованных торгов, установленных организатором аукциона; правилах клиринговой деятельности, установленных клиринговой организацией; генеральном соглашении (единое соглашение), утвержденное саморегулируемой организацией в Федеральный закон «Об оформлении, оформлении

деятельности и центральной партии» является важнейшим законодательным актом в этом вопросе, поскольку содержит нормы, устанавливающие достаточно четкий, регламентированный порядок предоставления обязательств, возникающих в результате финансовых операций» [15, с. 239].

Далее, следует отметить, что методы обеспечения безопасности, упомянутые в анализируемых положениях (перевод средств от одной из сторон другой стороне, включая выплату плавающих сумм, разрешение на безопасность), являются особыми способами обеспечения выполнения обязательств по финансовым операциям в связи с методами, перечисленными в главе 23 ГК РФ.

Таким образом, Е. Демушкина «обоснованно относит допуск к секретности к числу особых способов обеспечения исполнения обязательств. Среди других специальных механизмов снижения рисков дефолта он называет пересчет чистых обязательств и требований, исключаящих из расчета необеспеченные сделки, кредитование участника урегулирования банкротства и т.д.» [15, с. 84].

Также важно принимать во внимание соотношение специальных способов обеспечительного платежа и обеспечительных обязательств, вытекающих из оснований, предусмотренных п. 2 ст. 1062 ГК РФ.

Предыдущий анализ ранее упомянутых положений о специальных методах гарантии для срочных сделок позволил нам связать их с гарантированными платежами, и законодатели также отнесли их к методам гарантии, связанным со сторонами сделки или обязательством сторон производить платежи в соответствии с изменениями цен на товары и услуги (п. 1 ст. 381 ГК РФ).

Стоит согласиться с точкой зрения, согласно которой Обеспечительный платеж имеет определенное сходство с плавающими маржинальными платежами. А.Л. Комолов, несмотря на отнесение плавающих маржинальных платежей к специальным методам обеспечения, отнес их к числу неопознанных способов обеспечения обязательств. Однако законодатель в п.

1 ст. 51.5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» прямо предусматривает такой способ обеспечения.

«Принципиальное отличие обеспечительного платежа от выплаты плавающих маржинальных платежей заключается в том, что последние являются лишь одной из составляющих формулы расчета суммы денежного обязательства после его прекращения, то есть такие платежи учитываются при определении суммы денежного обязательства после его прекращения, не засчитываются в счет исполнения соответствующего обязательства после наступления определенных обстоятельств, более того, платежи с плавающей баржой обеспечивают выполнение обязательств по выплате вариационной маржи, но не основного обязательства» [12, с. 81].

Нет никаких сомнений в сходстве между страховой выплатой и личной гарантией чистоты. Во-первых, имущество, депонированное на обеспеченный счет двумя способами, предназначено для обеспечения выполнения конкретным должником конкретного обязательства. Не происходит смешения имущества разных должников, такого как коллективная ликвидация или совокупное обеспечение.

Однако стоит отметить, что «имуществом, предназначенным для индивидуального обеспечения таможенного оформления, могут быть как деньги, ценные бумаги, так и имущественные права по банковской гарантии, выданной для обеспечения обязательств участника таможенного оформления; товары, являющиеся предметом обязательств, предусмотренных в перечне, или товары, полученные в организованных торговле, в соответствии с которым оформление; требования к кредитной организации о выплате денежного эквивалента драгоценного металла по текущему обменному курсу (в соответствии с положением о требованиях к деятельности по очистке), что отличает указанный способ обеспечения от обеспечительного платежа» [13, с. 224].

Важной особенностью сравниваемых методов обеспечения исполнения обязательств, на наш взгляд, является то, кто является «держателем»

депонированного имущества: кредитор по застрахованному обязательству или клиринговая организация. С точки зрения обеспечения прав, в первую очередь должника, использование клирингового платежа в большей степени защищает его права, поскольку должник уверен в благотворных действиях независимого участника обеспечительных отношений (клиринговой организации), в сохранности своего имущества, по назначению и другие [13, с. 225].

Во-вторых, «сравнивая модели оплаты уборки и безопасности, стоит отметить некоторые пробелы в организации последней. Таким образом, отсутствует установленный порядок удовлетворения требований за счет имущества, составляющего обеспечительный платеж (когда ценные бумаги включены в счет обеспечения; вещи, определяемые родовыми признаками). Напротив, в п. 15 ст. 23 Федерального закона «Об уборке, клиринговой деятельности и Центральной партии» законодатель предусмотрел такой порядок» [49].

Следовательно, выполнение требований личной ликвидационной гарантии осуществляется ликвидирующей организацией по ее выбору следующими способами: при выполнении обязательств, предусмотренных личной ликвидационной гарантией, указанное имущество передается кредитору; указанное имущество продается, а доход перечисляется кредитору для выполнения установленных обязательств; ценные бумаги или иное имущество приобретаются за счет личного ликвидационного обеспечения, и обязательство использовать личное ликвидационное обеспечение в качестве гарантии переходит к кредитору; подписать договор, предусмотренный российским законом о банковском надзоре, и передать имущество, полученное в соответствии с этими договорами, кредитору [56, с. 132].

Представляется, что в связи с выплатой обеспечения законодатель оставил определение порядка заполнения требований кредитора на усмотрение сторон договора. Однако при отсутствии в договоре условий для

такого заказа Обеспечительный платеж как способ обеспечения не выполняет свою основную функцию – функцию обеспечения, которая определяет саму юридическую структуру обеспечительного платежа.

С учетом вышеизложенного ст. 381.2 ГК РФ необходимо дополнить пунктом 2, изложив его в следующей редакции: «Если имущество, указанное в пункте 1 настоящей статьи, включено в Обеспечительный счет, кредитор, в случае неуплаты должником, имеет право распоряжаться имуществом по своему усмотрению. После выполнения требований кредитора оставшееся имущество или его стоимость подлежат возврату должнику» [10].

Необходимо отметить, что выявление общих и специальных норм определяет необходимость поиска более полного регулирования существующих отношений, а в случае конкуренции норм – необходимость ее преодоления. Принимая во внимание, что к обязательствам, вытекающим из договора (договорным обязательствам), применяются общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено правилами для отдельных видов договоров, включенными в ГК РФ и другие законы, а при отсутствии таких специальных правил – Общие положения о договоре (п. 1 ст. 307.1 ГК РФ), мы считаем, что в связи с оформлением безопасности нормы Федерального закона «об организованной торговле», Федерального закона «О рынке ценных бумаг», Федерального закона «Об оформлении, оформлении деятельности и центральном контрагенте» являются особыми, поэтому для отношений безопасности, возникающих в организованной торговле, на товарных и финансовых рынках [63, с. 146].

Это не означает, что обеспечительный платеж не может быть использован в качестве способа обеспечения выполнения обязательств, вытекающих из финансовых операций.

Так, решением судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2019 N 305-ЕС18-20347 по делу № А40-214400/2017 по иску о взыскании неосновательного обогащения, процентов. Истец сослался на то, что условия краткосрочных договоров

аренды нежилых помещений предусматривали возврат страхового депозита при соблюдении условий процедуры расторжения.

Дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не учли, что при заключении договора стороны исходили из назначения гарантийного депозита, подлежащего удержанию в качестве штрафа только за нарушение или ненадлежащее исполнение арендатором условий договоров, в том числе в случае об отказе арендатора подписать акт приемки помещения в сроки, согласованные договорами.

Подводя итог, следует отметить, что обеспечительный платеж относится к общим методам обеспечения исполнения обязательств, возникающих по причинам, предусмотренным п. 2 ст. 1062 ГК РФ; выплата сумм плавающей маржи, оформление залога, другие методы обеспечения, используемые в сделках в финансовые рынки – в специальных методах страхования ст.381.1 ГК РФ об обеспечительном платеже является общей и допускает использование обеспечительного платежа наряду со специальными способами страхования таких обязательств.

По аналогии с положением в нормативных правовых актах о финансовых рынках об обеспечении финансовых операций, предусмотренным п. 2 ст. 1062 ГК РФ, в ст. 381.2 ГК РФ необходимо регламентировать общее правило, позволяющее кредитору, в случае неисполнения должником обязательств по распоряжению ценными бумагами и другими вещами, установленных после выполнения требований кредитора, оставшееся имущество или его стоимость подлежат возврату должнику.

В соответствии со ст. 381.1 ГК РФ обеспечительный платеж предусмотрен по «денежному обязательству, включая обязательство возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора» [10].

Возникает вопрос о предоставлении внедоговорных защитных обязательств обеспечительным платежом, которые также носят преимущественно денежный характер. Как правильно отметил О.Г. Ершов,

указывая на рассматриваемую проблему, «...остается открытым вопрос, может ли обеспечительный платеж обеспечить внедоговорное обязательство, например, в результате ущерба или необоснованного обогащения» [64, с. 179].

«Охранительные обязательства возникают не на основании договора или иных сделок, а на основании юридических действий, которые носят, как правило, неправомерный характер. К таким обязательствам относятся обязательства из причинения вреда (деликтные обязательства) и обязательства из неосновательного обогащения» [60, с. 47].

Важно подчеркнуть, что, несомненно, ни деликт, ни неосновательное обогащение не могут быть самостоятельными основаниями возникновения обеспечительного отношения, поскольку таким основанием является соглашение сторон, что следует из буквального смысла ст. 381.1 ГК РФ. Тот факт, что причинен ущерб или необоснованное обогащение, сам по себе не может автоматически привести к возникновению гарантийного обязательства. Однако мы считаем, что внедоговорные обязательства, возникающие в связи с наступлением данного юридического факта, могут быть использованы в качестве обязательств, гарантированных гарантированным платежом, то есть они могут быть гарантированными обязательствами [10].

Хотя договорные и внедоговорные обязательства имеют одинаковую гражданско-правовую форму – обязательства, важно принимать во внимание различные механизмы, с помощью которых они возникают, и конкретные обстоятельства использования гарантированных платежей зависят от этих механизмов.

Подводя итог, отметим, что обеспечительный платеж выступает в качестве способа обеспечения будущего обязательства и существующего обязательства, но с отсроченным сроком исполнения, включая обязательство, вытекающее из предварительной договоренности о заключении основного соглашения. Определение будущего обязательства может быть сделано в

предварительном договоре, в независимом соглашении об обеспечении и в уже существующем основном договоре.

Независимо от способа оформления установления обеспечительного платежа, удобнее, в частности для бухгалтеров, отправлять эти документы с сопроводительным письмом с приложением подписных сертификатов, особенно при оформлении первых двух способов.

Важно соблюдать эту процедуру на случай, если между сторонами внезапно возникнет спор. Это более важно для арендодателя, односторонняя компенсация которого может обсуждаться из-за отсутствия доказательств для направления претензии другой стороне. Процедура отправки юридически значимых сообщений подробно регламентирована в СПС «КонсультантПлюс». Кроме того, в SPS ConsultantPlus вы можете найти пошаговые инструкции по многим процедурам, образцы заполнения документов, а также подборки соответствующей судебной практики, относящейся к конкретной ситуации.

Перевод обеспечительного платежа со старого договора на новый – простая, но в то же время удобная процедура. Для этого достаточно иметь обязательство произвести платеж по новому контракту и обязательство вернуть его по старому, после чего компенсация производится в одностороннем порядке путем направления запроса о компенсации или по двустороннему соглашению, которое может быть включено в текст нового контракта.

Заключение

Таким образом, обеспечительный платеж был известен российскому гражданскому праву и ранее, но закрепление этой правовой конструкции в том виде, в котором она была произведена, указывает на включение норм общего права о залоговом депозите.

Сфера применения обеспечительного платежа ограничивается денежными, прямыми и любыми другими обязательствами, которые предусматривают обязательство одной из сторон произвести встречное исполнение в виде денежной суммы, а также выплату неустойки и возмещения убытков, возникших в результате нарушения исключительно денежные обязательства.

Одним из основных направлений реализации обеспечительного платежа было предоставление предварительного договора, в частности, при заключении организационного договора купли-продажи строящейся недвижимости, в дополнение к участию в договоре долевого строительства, предусмотренном законом.

Выплата обеспечения регулируется только нормами статей 381.1-381.2 ГК РФ, исключая специальные положения других законов, в связи с отсутствием соответствующего пункта. Неназванные способы обеспечения обязательств: по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд (внесение денежных средств для предоставления заявок в ходе тендеров и аукционов и исполнения контрактов), а также обязательства участников платежной системы (гарантийный взнос) не идентичны обеспечительному платежу.

Обеспечительный платеж был включен в ГК РФ в связи с ростом его «популярности» в отношениях между сторонами договора аренды и биржевых деривативов, с участием иностранных юридических лиц с расчетом суммы обеспечения в иностранной валюте. Сфера применения обеспечительного платежа ограничена либо денежными обязательствами,

либо обязательствами по передаче имущества, отличного от принадлежащих денег (согласно правилам статьи 381.2 ГК РФ).

Соглашение об обеспечительном платеже не является сделкой, однако его основными условиями являются: форма, срок, размер и порядок его изменения, основание для возмещения. Законодательная модель основана на передаче права собственности на ценную бумагу в момент ее передачи. Однако такой механизм не оправдан и не исключает возможности передачи только обязательных прав.

Признаками обеспечительного платежа являются: договорный характер происхождения (как единственный юридический факт, который порождает закон), ограниченная сфера применения (только в отношении денежных обязательств), единообразие обеспечения (в отношении страхового требования) и договорное погашение обеспечительного платежа.

Основная функция обеспечительного платежа заключается в обеспечении выполнения договорного обязательства (функция обеспечения). Она проявляется в одностороннем порядке, предусматривая только обязательство плательщика, но не самого плательщика.

Стимулирующая функция, которую разделяют не все ученые в отношении конкретного вида обеспечения, проявляется в платежах по обеспечению только в отношении лица, его представляющего, поскольку предвзятость отношений по выплате по обеспечению не предусматривает применения мер ответственности к лицу, его получающему. Смысл этой функции заключается в том, чтобы побудить должника в соответствии с основным обязательством выполнить его и, притом, должным образом.

Стимулирующая функция обеспечительного платежа проявляется по-разному из-за двойного вспомогательного характера. По нашему мнению, это может не появиться при заключении предварительного договора. Поскольку, даже если основной договор не заключен, обеспечительный платеж должен быть возвращен кредитором и не может быть удержан из-за обусловленности не только организационного договора, но и обеспечительного платежа.

Положение п. 2 ст. 381.1 ГК РФ предполагает возврат платежа, если не наступят определенные обстоятельства (в частности, если договор не будет заключен).

Штрафная функция не может быть неотъемлемой частью платы за обеспечение. Проведение платежа в деловых отношениях основано на принципе свободы договора, который даже позволяет устанавливать плату за право отказаться от договора. И здесь Обеспечительный платеж играет роль только денежной суммы, которую обязана выплатить сторона, расторгающая договор, но не роль штрафа.

Преимуществом законодательной новеллы, касающейся выплаты обеспечения, является возможность обеспечения будущих обязательств и гибкость регистрации отношений, которые не касаются обращения взыскания, как в случае с обещанием, его универсальность, простота и надежность. С включением в ГК РФ правил об обеспечении платежа снижаются риски смешения обеспечения платежа с другими способами обеспечения исполнения обязательств: задатком и авансом, не являющимся обеспечением.

Предоставление, согласно правилам ст. 381.2 ГК РФ, представляется очень сложным из-за проблемы разграничения обеспечения и фактического исполнения ответственности, а также из-за сложности реализации механизма обеспечения, предусматривающего переход права собственности.

Проблемы применения обеспечительного платежа связаны с его нечетким правовым регулированием, поскольку многие вопросы внесения, возврата и использования обеспечительного платежа как средства обеспечения ответственности не проработаны на законодательном уровне.

Теоретически возникает вопрос об определении характера обеспечительного платежа. Момент заключения соглашения о его введении и права, приобретенные получателем в нем. Наиболее существенная неопределенность существует в функциях, которые в текущей версии явно носят обеспечительный (резервный) характер, ранее Обеспечительный

платеж отличался от штрафной функции и сохранялся кредитором после заключения договора даже при отсутствии вины должника.

Неоднозначность понимания природы и механизма выплаты обеспечения, как в договорной, так и в арбитражной судебной практике, несмотря на то, что предоставление различных обязательств, таким образом, является достаточно востребованным субъектами экономических отношений в течение длительного периода времени. Отсутствие единообразия в понимании также связано с частым сопоставлением судами обеспечительного платежа с задатком и авансом при их частичном отождествлении или применении этих норм, а также из-за значительных трудностей в различении внесенной суммы в соответствии с ее назначением в процессе регистрации и оформления договорных отношений.

Положения статьи 381.1 ГК РФ аналогичны действующему залогу денежных средств. Например, широко распространенным способом стимулирования должника и, более того, гарантировать удовлетворение имущественных интересов кредитора на практике был перевод обеспечения денежных средств в обязательства с участием потребителя (арендатора) в договорах аренды домашнего хозяйства (спортивный инвентарь, видео).

В практическом плане положения пункта 8 главы 23 ГК РФ создают определенные проблемы, связанные со сферой применения Обеспечительного платежа. Вопрос о возврате и удержании обеспечительного платежа остается открытым. Поскольку вводящая в действие норма п. 2 ст. 381.1 ГК РФ предоставляет сторонам обязательства возможность самостоятельно определять дальнейшую судьбу переданного имущества, формирование единообразной судебной практики ставится под сомнение, поскольку ранее не был ясен необратимый характер обеспечительного платежа.

Следует отметить, что правила норм статей 381.1-381.2 ГК РФ не запрещают их использование в обязательствах между гражданами и (или) организациями. Но, в то же время, нарушение коммерческой сферы

применения норм в Общегражданской приводит к блокированию ряда положений о выплате обеспечения: невозможности применения правил о сложных процентах (п. 4 ст. 381.1, п. 2 ст. 317.1 ГК РФ), о предоставлении будущих обязательств – пункт 1 статьи 381.1).

Под обеспечительным платежом можно понимать соглашение между сторонами основного договора, на основании которого плательщик (должник) обязуется передать или передать право собственности на деньги, ценные бумаги и другие вещи с родовыми характеристиками для обеспечения обязательств, связанных с передачей такого имущества в пользу плательщика (кредитора).

Предметом договора об обеспечении платежа, согласно положениям статей 381.1 и 381.2 ГК РФ, могут быть: денежные средства (наличные и безналичные); ценные бумаги (документарные и бездокументарные); делает все, что имеет родовые признаки (не запрещено в гражданском обороте).

В этом случае следует иметь в виду, что обязательства могут быть обеспечены этими видами платежей только при единообразии исполнения – денежный перевод, денежный перевод может быть предоставлен, передача ценных бумаг может быть обеспечена только передачей ценных бумаг, аналогично в отношении общих предметов.

Условно участниками таких обеспечительных отношений могут быть назначенные платежедатель и платежеполучатель. Поскольку стороны соглашения одновременно являются сторонами основных обязательственных отношений, и законодатель не устанавливает никаких дополнительных требований к их статусу, то, по аналогии, на субъектов соглашения об обеспечении платежа распространяются общие требования о дееспособности, дееспособности и компетенции, относящиеся к теме безопасности.

Выполняя условие договора о внесении обеспечительного платежа, должник не несет, как правило, никаких других обязательств. За исключением случаев, когда соглашением сторон предусмотрен дополнительный депозит суммы платежа при ее уменьшении, как депозит,

так и дополнительный депозит составляют суть обязательства, но различаются по времени. Определенные проблемы возникают с содержанием обязательства плательщика.

Если в договоре не предусмотрено условие о возможности компенсации обеспечительного платежа по новому договору аренды, то арендатор должен направить арендодателю письмо о компенсации обеспечительного платежа по новому договору аренды или оно может быть оформлено отдельным двусторонним соглашением. При составлении письма или соглашения о компенсации согласно тексту документа необходимо четко указать данные договора, по которому устанавливается обеспечение, и договора, по которому оно должно быть составлено.

В любом случае, независимо от способа оформления установления обеспечительного платежа, удобнее, в частности для бухгалтеров, отправлять эти документы с сопроводительным письмом с приложением подписных сертификатов, особенно при оформлении первых двух способов.

Документы отправляются таким же образом, как и любое другое юридически значимое сообщение. Важно соблюдать эту процедуру на случай, если между сторонами внезапно возникнет спор. Это более важно для арендодателя, односторонняя компенсация которого может обсуждаться из-за отсутствия доказательств для направления претензии другой стороне.

Процедура отправки юридически значимых сообщений подробно регламентирована в СПС «КонсультантПлюс». Кроме того, в SPS ConsultantPlus вы можете найти пошаговые инструкции по многим процедурам, образцы заполнения документов, а также подборки соответствующей судебной практики, относящейся к конкретной ситуации.

Хотя договорные и внедоговорные обязательства имеют одинаковую гражданско-правовую форму – обязательства, важно принимать во внимание различные механизмы, с помощью которых они возникают, и конкретные обстоятельства использования гарантированных платежей зависят от этих механизмов.

Предложения по совершенствованию гражданского законодательства:

1) В п. 1 ст. 381.1 ГК РФ необходимо сделать поправку относительно определения будущего обязательства, при этом норма статьи должна быть изложена в следующей редакции: Обеспечительный платеж может быть предоставлен обязательство, которое возникнет в будущем. Будущее обязательство должно быть определено в соглашении таким образом, чтобы можно было определить это обязательство.

2) Считаю возможным и не лишним, по аналогии с правилом, предусмотренным для задатка в п. 4 ст. 380 ГК РФ, в разд. 8 гл. 23 ГК РФ прямо предусмотреть положение о возможности обеспечения обязательства, вытекающего из предварительного договора.

3) Ст. 381.2 ГК РФ необходимо дополнить пунктом 2, изложив его в следующей редакции: «Если имущество, указанное в пункте 1 настоящей статьи, включено в Обеспечительный счет, кредитор, в случае неуплаты должником, имеет право распоряжаться имуществом по своему усмотрению. После выполнения требований кредитора оставшееся имущество или его стоимость подлежат возврату должнику».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анциферов О. Д. Обеспечительный платеж по предварительному договору купли-продажи жилья [Электронный ресурс] // Законодательство и экономика. 2007. № 1. С. 65-68.
2. Бевзенко Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств: Монография / Р. С. Бевзенко. М. : Статут, 2013. 96 с.
3. Бекетов А.И. К вопросу о правовой природе безналичных денег // Общество и право. – 2011. – Выпуск № 4 (36). – С. 277-279.
4. Брагинский М. И. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М.: Статут, 2008. 845 с.
5. Буркова А. Ю. Некоторые изменения Гражданского кодекса Российской Федерации с точки зрения российского банковского юриста // Банковское право. 2015. № 6. С. 7-14
6. Буртовая Е. И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. 240 с.
7. Гасников К. Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 46-55.
8. Государство и бизнес в системе правовых координат: монография / Габов А.В., Гутников О.В., Литовкин В.Н.; отв. ред. Габов А.В. М. : Инфра-М, ИЗиСП, 2014. 320 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

11. Гражданское право : в 2 т. / отв. ред. Б.М. Гонгало. М. : Статут, 2022. Т. 2. 528 с.
12. Гражданское право : в 2 т. / отв. ред. О.Н. Садиков. М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2006. Т. 2. 493 с.
13. Гражданское право : в 3 т. / Ю.К. Толстой, Н.Ю. Рассказова. Москва : Проспект, 2012. Т. 2. 928 с.
14. Гражданское право : в 3 т. / отв. ред. Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.]. М. : ТК Велби : Проспект, 2005. Т. 2. 848 с.
15. Гражданское право : в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. М. : Волтерс Клувер, 2004. Т. 2 (полутом I). 412 с.
16. Гражданское право : учебник / С. С. Алексеев, Б. М. Гонгало, Д. В. Мурзин [и др.]; отв. ред С. С. Алексеев. – М. : Проспект, 2009. – 528 с.
17. Ерин В. В. Гражданско-правовое регулирование подрядных работ и работ по геологическому изучению недр для государственных нужд (на основе государственных контрактов) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Ерин. Москва, 2011. 29 с.
18. Ершов О. Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2 (31). С. 24-27.
19. Ефимова Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег // Закон. 1997. № 1. С. 97-105.
20. Ешкилева Н. А. Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения исполнения обязательств // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 20 мая 2021 года. Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2021. С. 465-467
21. Жук С. Е. Гражданско-правовое регулирование способов обеспечения исполнения государственных контрактов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. 27 с.

22. Заботина Н. Н. Правовая природа правоотношений, возникающих в связи с заключением контрактов на поставку товаров для государственных нужд : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 30 с.

23. Заключение правового управления аппарата ГД ФС РФ [Электронный ресурс] от 11.02.2015 N 2.2-1/602 «По проекту Федерального закона N 47538-6/9 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»» (повторно ко второму чтению) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Томская область. Электрон. дан. М., 2015.

24. Иоффе О. С. Обязательственное право. М. : Юрид. лит., 1975. 880 с.

25. Казаченок О. П. Использование современных финансовых технологий в банковской деятельности // Legal Concept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18, № 4. С. 181-183.

26. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации. Дело № А40-147385/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. М., 2015. URL:http://sudact.ru/vsrf/doc/KLzpheWZ6Txq/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=%E2%84%96+%D0%9040-147385%2F2014& (дата обращения: 27.06.2023).

27. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации. Дело № 305-ЭС15-8332 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/05d444a9-1173-4399-b8c2-980f2ebc62cc/A41-440 14-2014](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/05d444a9-1173-4399-b8c2-980f2ebc62cc/A41-440%2014-2014) (дата обращения: 27.06.2023).

28. Кассационное постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа. Дело № А73-645/2015 [Электронный ресурс] //

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015.
URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/42c7ebed-fd57-4474-91fe996b9601b7ff/A73-645-2015> (дата обращения: 27.06.2023).

29. Кассационное постановление Арбитражного Суда Московского округа. Дело № А40-36564/14 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. – Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a7de29a2-59b7-40e3-95c6-2515611d7890/A40-36564-2014>(дата обращения: 27.06.2023).

30. Кассационное постановление ФАС Западно-Сибирского округа. Дело № А27-2581/2012 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. – М., 2016. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/238816ae-1abf-4cd1-8d1f-00ead9e1f5fc/A27-2581-2012> (дата обращения: 27.06.2023).

31. Кассационное постановление ФАС Московского округа. Дело № А40-93001/12-37-424 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5bff7232-68a7-4701-bb97-c554014c24b4/A40-93001-2012> (дата обращения: 27.06.2023).

32. Кассационное постановление ФАС Московского округа. Дело № А41-9809/10 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/86638d92-5bd9-4b10-8a24-54404c816d0a/A41-9809-2010> (дата обращения: 27.06.2023).

33. Кассационное постановление ФАС Поволжского округа. Дело № А12-16130/2010 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2016. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c13a3dc2-ea4f-4ee2-a36e-0da069e855d3/A12-16130-2010> (дата обращения: 27.06.2023).

34. Кассационное постановление ФАС Северо-западного округа. Дело № А56-19751/2007 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд

Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b179d5de-d121-4083-9d2d-8a628a7f99bc/A56-19751-2007> (дата обращения: 27.06.2023).

35. Кассационное постановление ФАС Северо-Западного округа. Дело № А56-51716/2013 [Электронный ресурс] // Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4352a193-a995-4d26-ad36-38903bf953fc/A56-51716-2013> (дата обращения: 27.06.2023).

36. Кичик К. В. Государственный (муниципальный) заказ как средство государственного регулирования экономики: правовые вопросы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К. В. Кичик. – Москва, 2011. – 31 с.

37. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11. С. 10-99.

38. Криволапова Л. В. Переход права собственности на движимые вещи в российском гражданском праве // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. № 21 (т.1). С. 268-271.

39. Куликов Е. С. Соглашение о задатке в гражданском праве России: монография, 2011. Москва : Волтерс Клувер, 2011. 208 с.

40. Ланина О. В. Оговорка о сохранении права собственности в договорных обязательствах: Монография, 2013. – М. : Статут, 2014. 192 с.

41. Лунц. Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. изд. 2-е, испр. М. : Статут, 2004. 350 с.

42. Максимов Г. Б. Понятие правовой оценки и ее роль в правовом регулировании // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 1. С. 75-79.

43. Мелихов Е. И. Предварительный договор и задаток // Юрист. 2003. № 4. С. 35-41.

44. Новиков К. А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения обязательств [Электронный ресурс] // Вестник экономического правосудия. 2016. № 1. Электрон. Версия печат. публ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М. : Юрид. лит., 1950. 412 с.

46. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

47. О внесении изменения в статью 82.5 Федерального закона О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 01 июля 2014 г. № 202-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 27. Ст. 3634.

48. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : федер. закон от 18 июля 2011г. № 223–ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. I). Ст. 4571.

49. О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте: федер. закон от 07 февраля 2011 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 904.

50. О порядке применения к операторам платежных систем штрафов, предусмотренных статьями 82.4, 82.5 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: указание Центрального Банка РФ от 25 июня 2014 г. № 3294-У // Вестник Банка России. 2014. № 70 (1548). С. 29-30.

51. О поставках товаров для федеральных государственных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ : (ред. от 13 июля 2015 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2023.

52. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд : федер. закон

от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 30 (ч. I). Ст. 3105. Утратил силу.

53. О рынке ценных бумаг: федер. закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 17. Ст. 1918.

54. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ // Парламентская газета. 2005. № 5-6.

55. Об учете в расходах сумм обеспечительного платежа: консультация эксперта министерства финансов России [Электронный ресурс] // Некоммерческая интернет – версия КонсультантПлюс. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=QUEST&n=121388> & (дата обращения: 27.06.2023).

56. Отрощенко П. В. Проценты по денежному обязательству: вопросы применения // Арбитражные споры. 2016. № 1. С. 117-150.

57. Письмо Министерства Финансов России от 12.01.2011 г. № 03-07- 11/09 // Некоммерческая интернет – версия КонсультантПлюс. Электрон. дан. М., 2015. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=99976> (дата обращения: 27.06.2023).

58. Письмо Министерства Финансов России от 12.05.2008 г. № 03-07- 11/182 [Электронный ресурс] // Некоммерческая интернет – версия КонсультантПлюс.

59. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.10.2009 по делу № А45-3324/2009 // Справочно-правовая система «Гарант».

60. Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 19 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. Томск: Издво Том. ун-та, 2004. 233 с.

61. Санникова Л. В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного

права»[Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Комментарии законодательства. Электрон. дан. М., 2023.

62. Сарбаш С. В. Способы обеспечения исполнения обязательств // Хозяйство и право. 1995. № 1. С. 94.

63. Соломин С. К. Новеллы обязательственного права: постановка некоторых проблемных вопросов // Закон. М. : ИГ «ЗАКОН». 2015. № 9. С. 142-149.

64. Толстик В. А. Проблемы классификации юридической терминологии // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2. – С. 176-182.

65. Тюменева, Е. С. Обеспечительный платеж как мера, стимулирующая надлежащее исполнение обязательств // Молодежная наука как фактор и ресурс инновационного развития : сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 29 ноября 2021 года. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2021. С. 209-212.

66. Тюменева, Е. С. Обеспечительный платеж как средство стимулирования добросовестности должника в гражданско-правовых обязательствах // Инновационный дискурс развития современной науки и технологий : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 23 декабря 2021 года. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2021. С. 35-39.

67. Филиппова О. С. Анализ изменений гражданского законодательства, направленных на защиту добросовестных субъектов предпринимательской деятельности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2017. №1 (50). С. 118.

68. Фильченко Д. Г. Обеспечение исполнения обязательств: Практикум. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус», 2021. 128 с.

69. Фирсов И. Гарантийный депозит в договорах аренды недвижимости // Журнал «Корпоративный юрист» 2012. № 8. С. 58.

70. Цитович П.П. Обязательства по русскому гражданскому праву: Конспект лекций. Киев : Типография И. И. Чоколова, 1894. 106 с.

71. Шаляпкина К. А. Роль обеспечительного платежа в гражданских правоотношениях // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Саратов, 12 февраля 2022 года. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2022. С. 185-188.