

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права

---

(наименование института полностью)

Гражданское право и процесс

Кафедра

---

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

---

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Актуальные проблемы договора дарения»

Обучающийся

Веселов Ю.А.

---

(И.О. Фамилия)

---

(Личная подпись)

Руководитель

к. ю. н. Кирсанова А.В.

---

(И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность данной темы непосредственно связана с возрастанием значения и популяризации договора дарения в современном гражданском праве.

Целью данной работы является изучение актуальных проблем и последствий правового регулирования договора дарения, связанных с содержанием договора дарения и его заключением, исполнением, отменой и оспариванием, а также внесение предложений по совершенствованию законодательства в сфере указанных договорных отношений.

Для достижения цели исследовательской работы необходимо решить поставленные задачи:

- рассмотреть общие характеристики договора дарения;
- проанализировать содержание договора дарения и выявить проблемные вопросы, связанные с содержанием данного договора;
- выявить актуальные проблемы заключения, исполнения, отмены и оспаривания договора дарения, и предложить пути их решения.

Структура работы полностью соответствует цели и задачам и состоит из введения, трех глав, поделенных на девять параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

## Оглавление

Аннотация.....	2
Оглавление.....	3
Введение .....	4
Глава 1 Общие характеристики договора дарения в современном праве ...	6
1.1 Понятие и признаки договора дарения.....	6
1.2 Виды и форма договора дарения .....	10
1.3 Субъектный состав договора дарения.....	16
Глава 2 Содержание договора дарения .....	21
2.1 Существенные условия договора дарения .....	21
2.2 Иные условия договора дарения.....	28
Глава 3 Актуальные проблемы заключения, исполнения, оспаривания и отмены договора дарения .....	33
3.1 Проблемы заключения договора дарения .....	33
3.2 Проблемы отмены дарения и расторжения договора дарения ...	38
3.3 Проблемы неисполнения обязательств по договору дарения...	44
3.4 Некоторые проблемы, возникающие при оспаривания договора дарения.....	48
Заключение .....	55
Список используемой литературы и используемых источников .....	60

## Введение

Договор дарения является одним из самых старейших и древнейших договоров в истории права, а в современном гражданском праве одной из самых популярных и распространённых частных правовых сделок по отчуждению имущества.

Актуальность данной темы непосредственно связана с возрастанием значения и популяризации договора дарения в современном гражданском праве. Несмотря на возросший объем заключаемых договоров, существует ряд актуальных вопросов, казусов и проблем в указанных договорных отношениях, требующих как теоретического, так и практического решения. Изучение и анализ нормативной базы и правоприменительной практики указывает на наличие нерешенных спорных вопросов непосредственно связанных с заключением и расторжением договора дарения, отменой дарения, а также неисполнением обязательств по договору дарения. С количественным ростом договоров дарения в нашей стране, растет и количество судебных споров и разбирательств, связанных с оспариванием данного договорного правоотношения, поэтому вопросы, касающиеся оспаривания договора дарения в судебных органах, остаются актуальны и по сегодняшний день.

Дискуссионность данной темы в профессиональных юридических кругах является активной и актуальной и указывает на необходимость реформирования и совершенствования существующего законодательства в области института дарения.

Объектом исследования являются обязательственные отношения, которые складываются при применении действующего российского законодательства непосредственно при дарении.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, касающиеся договора дарения, а также практики их применения в условиях современного гражданского оборота.

Целью данной работы является изучение актуальных проблем и последствий правового регулирования договора дарения, связанных с содержанием договора дарения и его заключением, исполнением, отменой и оспариванием, а также внесение предложений по совершенствованию законодательства в сфере указанных договорных отношений.

Исходя из цели данной работы, а также для ее достижения, необходимо решить непосредственно поставленные задачи:

- рассмотреть общие характеристики договора дарения;
- проанализировать содержание договора хранения и выявить проблемные вопросы, связанные с содержанием данного договора;
- выявить актуальные проблемы заключения, исполнения, отмены и оспаривания договора дарения, и предложить пути их решения.

Нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации, первая, вторая и третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, решения Верховного Суда Российской Федерации и другие судебные решения.

Теоретическую основу исследования составили труды Брагинского М.И., Витрянского В.В., Гришаева С.П., Даркова А.А., Кулиной Л.П., Маковского А. П., Приваловой Е. С., Пономаренко В. О., Сарыглар Ш. Ш., Тарасенко О.А., Цыганова Д.С. и других.

При написании работы и проведении данного исследования использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез и сравнение, а так же специальный метод – сравнительный.

Структура работы полностью соответствует цели и задачам и состоит из введения, трех глав, поделенных на девять параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

# **Глава 1 Общие характеристики договора дарения в современном праве**

## **1.1 Понятие и признаки договора дарения**

Дарение – это, прежде всего, один из видов гражданско-правовых сделок. В современном российском гражданском праве отношения, связанные с дарением, регулирует Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ). Договору дарения посвящена целая глава 32 в первой части ГК РФ [12], состоящая из 11 статей.

Именно в этой главе дается легальное определение договору дарения. Это такой договор, по которому «одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением» [12, ст. 572].

В рамках указанных статей, регламентирующих дарение, определены такие характеристики договора дарения, как предмет, форма и субъектный состав (субъекты договора дарения и их права и обязанности).

Предметом дарения являются вещи, передаваемые в собственность, а также разнообразные имущественные права (требования). Предмет договора дарения – это, прежде всего, вещи, которые не ограничены в обороте [11, ст. 129], а предметом дара является любая собственность дарителя.

Для договора дарения характерны специальные признаки, которые характеризуют его как отдельный вид договоров и позволяют его отграничивать от других видов договоров, а особенно от безвозмездных договоров.

Так называемый общепринятый «классический подход» по определению особенностей, характеризующих договор дарения, который упоминается в различной учебной литературе по гражданскому праву и в трудах таких авторов как М.И. Брагинский и В.В. Витрянский[7], сводится к выделению следующих признаков: безвозмездность, увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя, наличие у дарителя намерения одарить и согласие одаряемого на получение дара. Рассмотрим указанные признаки договора дарения более подробно.

Во-первых, самый важный и главный признак договора дарения – это безвозмездность, так как дарением может быть только безвозмездная сделка, в которой только одна сторона (даритель) несет обязанность имущественного характера. Никаких встречных условий быть не может. Безвозмездность, в данном случае, выступает как безвозмездность действий дарителя, бесплатность передачи самого дара для одаряемого и отсутствии всякого встречного представления [11, п. 2 ст. 423]. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своем исследовании указывают, что безвозмездность характеризуется не только отсутствием всякого встречного представления, но и даритель даже не может рассчитывать на возможность такого встречного представления[7, с. 352].

В случае, когда по договору дарения предполагается какое-либо встречное условие (передача вещи или права или вовсе встречное обязательство), то такой договор не будет признаваться дарением по пункту 1 статьи 572 ГК РФ[12]. К таким сделкам применяются правила, установленные пункту 2 статьи 170 ГК РФ[11], а именно такой договор признается притворным и недействительными, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Дополнительно уточним, что же является встречным представлением применительно к договору дарения. Например, если встречное представление содержится в другом гражданско-правовом договоре между дарителем и одаряемым, а возможно и между дарителем и другим лицом. Будет ли это

представление указывать на недействительность договора дарения? Важно определить причинно-следственную связь между договором дарения и другим договором, содержащим встречное представление. Наличие такой связи указывает на притворность сделки, а именно, что стороны заключая договор дарения, подразумевали другую возмездную сделку. Именно наличие причинно-следственной связи между договором дарения и другим договором с встречным представлением, делает такой договор дарения недействительным. Именно на это указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении: «Чтобы предоставление считалось встречным, оно необязательно должно быть предусмотрено тем же договором, что и первоначальный дар, может быть предметом отдельной сделки, в том числе и с другим лицом. В данном случае должна существовать причинная обусловленность дарения встречным предоставлением со стороны одаряемого, при наличии которого будет действовать правило о притворной сделке» [46].

Подводя итоги, можно сказать, что именно безвозмездность является одним из самых важных критериев договора дарения, который отграничивает этот договор от других гражданско-правовых договорных отношений.

Во-вторых, это признак увеличения имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя. Данный критерий представляет прямую пропорциональную связь имущественного состояния между сторонами гражданско-правового отношения. Увеличение имущества одаряемого происходит за счет передачи ему дарителем вещи, права или освобождает его от обязанности. Такое освобождение одаряемого от обязанности обозначает, что пассивы его уменьшаются, а как следствие активы увеличиваются. На это указывают в своей работе М.И. Брагинский и В.В. Витрянский [7, с. 353]. Именно эта характеристика договора дарения



позволяет отграничивать договор дарения от таких сделок, как страхование в пользу выгодоприобретателя.

В-третьих, один из основополагающих признаков – наличие у дарителя намерения одарить, а именно безвозмездно увеличить имущество одаряемого за счет уменьшения своего имущества. Данный признак является ключевым для отнесения договора дарения к безвозмездным договорам. Отсутствие такого признака, согласно пункту 3 статьи 423 ГК РФ влечет признание договора возмездным. На это указывает и правоприменительная практика. Так, Президиум ВАС РФ в своем определении от 04.12.2012 N 8989/12: «дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара (с намерением облагодетельствовать одаряемого), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки» [47].

В четвертых, еще один немаловажный признак – это четкое и определенное согласие одаряемого на получение дара от дарителя, так как у одаряемого есть право или принять дар от дарителя, или отказаться от него. Принуждение к обязанности одаряемого в принятии дара быть не может. Существуют различные причины, по которым одаряемый может не принять дар: личностные отношения между дарителем и одаряемым или предполагаемые финансовые обязательства в будущем перед третьими лицами, связанные с даром (например, налогообложение дара). Право одаряемого отказаться от дара нормативно закреплено в статье 573 ГК РФ, причем объяснений мотива своего отказа от дара от одаряемого не требуется.

Авторы М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своем исследовании делают вывод, что консенсуальный договор дарения (обещание дарения в будущем) может считаться обычным односторонним договором [7, с. 337-339].

Нельзя согласиться с такой точкой зрения, так как последние два рассмотренных признака договора дарения прямо указывают на то, что такой

договор – это двусторонняя сделка, так как для такого договора требуется, как наличие у дарителя намерения одарить одаряемого, так и у одаряемого согласие на принятие такого дара, пусть даже в будущем.

Стоит отметить, что все рассмотренные признаки, явно или не очень явно, соединяют главное условие договора дарения – это безвозмездность и состояние доверительности между сторонами – дарителем с одной стороны и одаряемым с другой стороны.

Признак безвозмездности – это именно тот главный и самый важный критерий, который отграничивает договор дарения от других гражданско-правовых договорных отношений. Безвозмездность в данном случае выступает как безвозмездность действий дарителя, бесплатность передачи самого дара для одаряемого и отсутствие встречного представления.

Основываясь на рассмотренных признаках договора дарения, можно попытаться сформулировать более полное понятие договора дарения. Договор дарения – это такой гражданско-правовой двусторонний договор, по которому одна сторона (даритель) имеет намерение одарить и обязуется безвозмездно передать имущество в собственность, имущественное право или освобождение от имущественной обязанности, а другая сторона (одаряемый) соглашается принять такой дар без всяких встречных условий.

## **1.2 Виды и форма договора дарения**

По общему правилу сделки по договору дарения «совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной)» [11, п. 1 ст. 158]. О существовании устной и простой письменной формы договора дарения нам сообщает статья 574 ГК РФ.

Как следует из статьи 574 ГК РФ, устная форма договора может иметь место, когда предметом договора не является недвижимость, либо движимая вещь стоимости свыше трех тысяч рублей, при этом ни одной стороной по договору не является юридическое лицо и договор не содержит обещание

дарения в будущем. Конечно, все эти условия не исключают простую письменную форму для такого договора дарения.

Во всех остальных случаях обязательна письменная форма договора дарения, несоблюдение которой влечет ничтожность договора дарения.

Так же письменная форма необходима в других случаях, указанных в законах. Например, при дарении исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации [13, ст. 1234].

«Договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации» [12, п. 3 ст. 574]. То есть, если предмет договора – это недвижимое имущество, то обязательна простая письменная форма договора, а переход права собственности подлежит государственной регистрации. Раньше, государственная регистрация необходима была для самого договора дарения недвижимости.

Особой письменной формой договора дарения является нотариальная форма. В главе 32 ГК РФ, регламентирующей дарение, не установлены прямые указания на нотариальную форму договора дарения. По общему правилу: «Нотариальное удостоверение сделок обязательно: 1) в случаях, указанных в законе; 2) в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась». [11, ст. 163]. Нотариальная форма также приемлема для указанных случаев для простой письменной формы и применяется, если стороны договора пожелают использовать нотариальную форму договора дарения. В каких же случаях, указанных в законах и связанных с договором дарения, необходима нотариальная форма:

- «В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, сделка, влекущая возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, должна быть нотариально удостоверена». [11, п. 3 ст. 8.1];

- «Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению» [51, ч. 1.1 ст. 42];
- «Сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению» [51, ч. 2 ст. 54];
- Законом предписано обязательное соблюдение нотариальной формы для договора дарения для всех сделок, совершаемых на отчуждение доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью [45, ст. 21];
- Так же нотариус должен удостоверить «согласие супруга, если сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующие нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке (в том числе дарение), совершаются одним из супругов» [53, п. 3 ст. 35];
- «Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена» [11, п. 1 ст. 185.1].

Отметим, что несоблюдение нотариальной формы договора влечет недействительность данной сделки.

Что касается обязательной нотариальной формы для договора дарения долей, то на данный момент начинает складываться судебная практика, что достаточно простой письменной формы, если собственников долей только двое, и один отчуждает посредством дарения свою долю другому. Именно к такому выводу пришла Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении N 88-КАД22-

б-К8: «в отношении договора дарения долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, когда одаряемый становится единственным собственником объекта недвижимости, правило о нотариальном удостоверении сделки, предусмотренное ч. 1.1 ст. 42 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», не подлежит применению» [17].

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) не согласилась с данным решением, называя это решение частным случаем, которое не может быть источником права [43]. Нотариальное сообщество в статье президента Федеральной нотариальной палаты тоже несогласно с решением судебного органа и считает, что «суд допустил расширительное (распространительное) толкование нормы права» [20, с. 4].

Исходя из судебной практики, целесообразней часть 1.1 статьи 42 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [52] об исключениях в сделках по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, подлежащее нотариальному удостоверению, дополнить следующим пунктом: «сделок по отчуждению долей двумя участниками долевой собственности, если в результате один из них становится единоличным собственником». Включение этой нормы в закон позволит в дальнейшем избежать проблем при регистрации перехода права собственности и соответственно обращений в суд по данному поводу.

Теперь рассмотрим и проанализируем классификацию видов договора дарения. Согласно главе 32 ГК РФ законодатель нормативно не устанавливает классификацию на различные виды договора дарения, за исключением выделения договора пожертвования [12, ст. 582]. Но в науке гражданского права принято выделять отдельные виды договора.

Так как в большинстве случаев имущество по договору дарения передается в момент подписания данного договора (договор дарения, который совершается в момент передачи одаряемому дара), но законодательство также предусматривает передачу имущества не в момент

подписания договора, а в будущем, то есть так называемый договор обещания дарения.

По классификации видов договора дарения нет единого мнения. Большинство авторов придерживаются мнения, что это и есть реальный и консенсуальный договор. В постатейном комментарии к ГК РФ указано, что «реальный договор дарения – это когда по такому договору одаряемому передается конкретная вещь, а если передается имущественное право (обязательство) или освобождение от имущественного обязательства, то такой договор называется консенсуальным» [14, с. 467]. Так же Пленум Верховного Суда РФ в своих обобщениях пользуется данной классификацией договора дарения.

А вот в своей работе М.И. Брагинский и В.В. Витрянский утверждают, что договор дарения больше относится к вещным договорам, так как в данном случае у одаряемого появляется право собственности на вещь (имущество), но не возникает обязательственных и правовых отношений [7, с. 356]. Нельзя согласиться с такой точкой зрения, так как по договору дарения безвозмездно может передаваться не только вещь (имущество), но и имущественные права (требования), а также освобождение от имущественной обязанности. Целесообразней пользоваться классификацией договора дарения по виду на реальный и консенсуальный, так как такое разграничение уже устоялось в науке гражданского права и является более логичным и обоснованным.

Рассмотрим такой консенсуальный договор дарения, как обещание дарения в будущем, который характеризуется следующими обязательными критериями:

- порождается одностороннее обязательство со стороны дарителя передать одаряемой стороне вещь или имущественное право в дар, а со стороны одаряемого появляется право требования этого обязательства от дарителя;
- данный вид договора требует обязательную письменную форму;

- в договоре должна четко прослеживаться обязанность дарителя произвести увеличение имущества одаряемого в будущем за свой счет;
- дар должен быть четко и определенно конкретизирован;
- одаряемый должен быть четко и определенно индивидуализирован.

Только при соблюдении всех этих критериев консенсуальный договор обещания дарения будет иметь полную юридическую силу.

Отдельное внимание вызывает договор пожертвования, который законодатель характеризует специальной «общепольной» целевой спецификой. Закрытого или конкретного перечня таких общепольных целей не существует.

В комментариях к ГК РФ авторы выделяют общепольную цель договора пожертвования, как цель «для достижения благ в интересах всего общества в целом либо в интересах определенного круга людей, объединенных каким-то общим критерием, признаком, событием, обстоятельством» [14, с. 481].

Авторы под редакцией Е.А. Суханова указывают, что такие цели «полезные либо для общества в целом, либо для определенной его части (определенного жертвователем круга лиц)» [49, с. 391].

Обобщая различные мнения, общепольные цели договора дарения можно охарактеризовать нравственным содержанием. Тогда пожертвование – это дарение вещи или права лицам, указанным в статье 124 ГК РФ, в целях, имеющих нравственную основу, и обогащающие людей в социальной, духовной и иной сферах жизнедеятельности

Исходя из вышесказанного, определили, что договор дарения по своему виду может быть реальным, консенсуальным или пожертвованием, и условия, при которых форма договора может быть устной, простой письменной или нотариальной.

### 1.3 Субъектный состав договора дарения

Субъектный состав договора дарения включает, прежде всего, самого дарителя и одаряемого, а в исключительных случаях третьих лиц, участвующих в заключении и исполнении договора. Третьими лицами в договоре дарения выступают законные представители малолетних и недееспособных граждан, нотариусы и другие специалисты, обеспечивающие оформление и регистрацию договора.

«Среди элементов общей договорной конструкции наиболее четко определенным можно считать вопрос субъектного состава договора. Так, субъектами договора признаются его стороны, круг и наименование которых обычно закреплено в соответствующих нормах закона» [6, с. 57].

Рассмотрим стороны договора дарения, то есть дарителя и одаряемого. Так, дарителем и одаряемым может быть любой субъект гражданского права, в частности физические и юридические лица, государство, муниципальные образования, индивидуальные предприниматели и т.д., но с соблюдением установленных нормами закона соответствующих правил и ограничений. Даритель и одаряемая сторона по общим правилам гражданского права должны быть наделены правоспособностью и дееспособностью, а для некоторых категорий субъектов в современном законодательстве определен ряд запретов и ограничений.

Рассмотрим более подробно правовой статус и его особенности физических лиц в договоре дарения. Малолетние и недееспособные граждане, а так же выступающие от их имени их законные представители не могут быть со стороны дарителя, если подарок оценивается свыше трех тысяч рублей [12, пп. 1 п. 1 ст. 575]. Данная категория лиц является уязвимой с правовой точки зрения, а такое дарение приводит к уменьшению их имущества совершенно безвозмездно, то есть без малейшей компенсации. Данный субъект может передавать дар в виде обычных подарков в пределах трех тысяч рублей. Некоторые авторы высказываются за абсолютный запрет



выступать со стороны дарителя для этой категории граждан, чтобы полностью защитить эту категорию лиц от потери любого имущества. Данная точка зрения является слишком категоричной, потому что такой запрет будет ущемлять их права на возможность дарить обычные подарки в повседневной жизни.

А вот быть одаряемым в договоре дарения и получать любой дар в свой адрес эта категория физических лиц может быть без всяких ограничений, кроме сделок с недвижимостью, которые требуют соблюдения особой формы договора дарения – нотариальной [51, ч. 2 ст. 54].

Не может быть дарителем такое физическое лицо, как супруг (при режиме совместной собственности) без согласия другого супруга, которое должным образом удостоверено нотариусом [51, ст. 35]. Других ограничений и запретов для супругов в договоре дарения не предусмотрено.

Другая категория физических лиц, выступающая со стороны одаряемого в договоре дарения, которая не может принимать подарки свыше трех тысяч рублей – это «лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей» [12, пп. 3 п. 1 ст. 575].

В этом субъекте договора дарения пересекается частный интерес как обычных граждан и государственный интерес как государственных служащих. В нашем государстве идет непримиримое сражение с коррупцией и коррупционерами, поэтому вопрос об анализе норм о запрещении подарков для государственных и муниципальных служащих поднимается даже лично президентом в плане по противодействию коррупции [54] в вопросе выработки предложений по совершенствованию в будущем законодательства в этой сфере. Некоторые авторы высказывают требования об осуществлении полного запрета дарения в отношении указанных лиц, невзирая на размер и

стоимость предмета такого дара [10, с. 49]. Думается, что такой запрет является слишком ограничивающим и идет вразрез с нормальным социальным и межличностным взаимодействием данного субъекта с окружающими.

Более логичным и обоснованным видится подход для запрещения дарения данным субъектам только от так называемых «посторонних лиц». Посторонние лица – это те лица, с которыми у указанных лиц отсутствуют личные контакты и отношения, не связанные с их служебным положением и трудовыми и служебными обязанностями.

С учётом изложенного, видится логичным внести изменения в подпункт 3 пункта 1 статьи 575 ГК РФ, чтобы исключить возможность дарения от «посторонних лиц»: «3) лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России от посторонних лиц, а также в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей».

Еще одна группа физических лиц, на которых наложено ограничение получать подарки свыше трех тысяч рублей – это «работники лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений» [12, пп. 2 п. 1 ст. 575]. Но такие подарки запрещено получать только от граждан, которые находятся в этих учреждениях на содержании или лечении, а так же их родственников и супругов. Данный запрет видится очень своевременным и целесообразным, так как лица, находящиеся на излечении или содержании в таких социальных заведениях очень часто бывают преклонного возраста и физически ограниченные, попадают в определенную зависимость от работников этих заведений. Так, только в 2022 году окончательно закончились судебные разбирательства по делу о дарении квартиры одинокой престарелой гражданки 75 лет своему лечащему врачу-стоматологу. Точку в этом споре

своим определением от 06.12.2022 N 88-21806/2022 поставил Восьмой кассационный суд общей юрисдикции оставив в силе апелляционное определение о признании недействительным спорного договора дарения [33].

Есть категоричные мнения о расширения списка в подпункте 2 пункта 1 статьи 575 ГК РФ, включив туда не только самих работников этих учреждений, но и их родственников и супругов, так как нередко имущество подопечных этих учреждений уходит именно к этим лицам, что в исключительных случаях становится предметом уголовных дел. Но ограничение в правах лиц, не связанных в своей деятельности с работой данных учреждений, а лишь характеризующихся наличием родственной связи или состоящими в браке с работниками этих учреждений, будет безосновательно ущемлять права этих лиц. Целесообразней ввести обязательное нотариальное удостоверение всех сделок свыше трех тысяч рублей для лиц, находящихся на излечении или содержании в таких социальных заведениях и в возрасте старше 60 лет.

Рассмотрим государство как субъект договора дарения. Особенность данного субъекта любой стороны договора дарения заключается в том, что оно имеет право без каких-либо ограничений выступать дарителем, но как одаряемое лицо оно может быть только в договоре пожертвования. Отметим, что особенность государства как субъекта договора дарения выражена в его властной сущности его особом характере, так как государство хоть и приравнено к юридическому лицу, но в тоже время не является таким лицом.

Рассмотрим теперь в качестве субъекта договора дарения юридическое лицо. Здесь важно определить – является ли юридическое лицо коммерческой организацией или нет. Законом введен строгий запрет, что дарителем не может выступать любая коммерческая организация в отношениях с другой коммерческой организацией по предметам дарения свыше трех тысяч рублей, и соответственно любая коммерческая организация не может выступать одаряемым, если дарителем является тоже коммерческая организация [12, пп. 4 п. 1 ст. 575]. Но даже в таком

категоричном запрете есть брешь. Например, позиция ВАС РФ в своем постановлении от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N A28-5775/2011-223/12 указывает, что «запрет дарения между коммерческими организациями не распространяется на сделки по передаче имущества между дочерним и основным обществами» [47].

Статьей 576 ГК РФ введено ограничение на дарение со стороны юридического лица, «которому вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления» [12, п. 1 ст. 576]. Право на дарение у такого юридического лица возникает только с полного согласия собственника или учредителя вещи, которую планируется подарить. К таким юридическим лицам относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а собственником (учредителем) в них выступает государство или муниципальное образование.

Под данное ограничение не попадают подарки небольшой стоимости, хотя в законе данное определение отсутствует вовсе. Тут необходимо согласиться с группой авторов под руководством Гришаева С.П., по аналогии со статьей 575 ГК РФ, необходимо уточнить в статье 576 ГК РФ, что подарки небольшой стоимости являются подарками не выше трех тысяч рублей [14].

Не совсем однозначно и понятно обстоит дело с таким субъектом договора дарения как индивидуальный предприниматель. С одной стороны свою деятельность предприниматель осуществляет на основе норм, регулирующих деятельность коммерческих организаций [11, п. 3 ст. 23], но с другой стороны индивидуальные предприниматели являются физическими лицами. [27, ст. 11]. Необходимо устранить данное противоречие в законодательстве, которое для договора дарения является существенным.

Рассмотрев подробно общие характеристики договора дарения, такие как понятие и признаки договора, виды и форма договора дарения, субъектный состав договора дарения и проблемы, связанные с характеристиками договора дарения, следует перейти к вопросу о существенных и иных условиях договора дарения.

## Глава 2 Содержание договора дарения

### 2.1 Существенные условия договора дарения

Гражданско-правовой договор не может существовать без определенного набора согласованных условий, которые и являются содержанием этого договора. Соответственно содержание договора дарения – это совокупность согласованных сторонами условий этого договора. Условия договора дарения, как юридического факта раскрывают сформированное правоотношение, его предмет, субъекты и объекты. Договор дарения считается заключенным, если сторонам удалось достигнуть соглашения по всем существенным условиям договора в установленной законом необходимой форме.

В своем исследовании М.И. Брагинский и В.В. Витрянский указывают, что условия договора дарения – это предмет договора, субъекты, содержание (права и обязанности) и форма [7, с. 354].

Существенные условия договора вытекают из статьи 432 ГК РФ: «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [11, п. 1 абз. 2 ст. 432].

Самым главным существенным условием в договоре дарения является именно предмет договора. Договор считается незаключенным, если в нем не согласованы существенные условия.

Так, законодатель в статье 572 ГК РФ устанавливает следующие предметы договора дарения:

- безвозмездная передача в дар вещи в собственность;
- безвозмездная передача в дар имущественного права (требования);
- безвозмездное освобождение от имущественной обязанности.

Исходя из этой нормы, предметом договора выступают не только вещи, но и юридически значимые действия. Рассмотрим более подробно выделенные в ГК РФ варианты предмета договора дарения.

Безвозмездная передача индивидуально-определенной вещи или имущества (движимого или недвижимого) является самым распространенным предметом договора дарения и включает в себя вещи, не изъятые из гражданско-правового оборота, денежные средства и ценные бумаги. Среди вещей выделяют обычные подарки стоимостью до трех тысяч рублей [12, п. 2 ст. 574, 575] и обычные подарки небольшой стоимости [12, п.1 ст. 576, 579].

В случае если предметом дарения выступает недвижимость (дом, земельный участок, помещение, квартира, доля в праве собственности и так далее), то необходима подробная информация о таком предмете договора, а именно адрес объекта, площадь, кадастровый номер и прочие необходимые сведения. В качестве условия договора дарения жилого дома или квартиры стороны договора указывают право дарителя на проживание в этом объекте с указанием определенного срока или бессрочно. Является ли такое условие в договоре дарения встречным обязательством, что влечет недействительность сделки? Так, по смыслу абз. 2 п. 1 статьи 572 ГК РФ возможность дарителя проживать в квартире не является встречным обязательством. А согласно статье 423 ГК РФ сохранение за дарителем права на проживание в договоре дарения является условием передачи жилой недвижимости в дар, а не формой встречного представления. Обязанностью же одаряемого, а также всех иных владельцев в будущем, будет являться не препятствовать дарителю в этом праве. На это указывает и сложившаяся судебная практика. Например, в апелляционном определении Московского городского суда от 24.07.2018 по делу N 33-32458/2018 говорится, что «спорным договором предусматривалось сохранение за дарителем права на проживание и пользование жилым помещением, отчуждаемым на условиях дарения одаряемому, апелляционный суд правомерно отказал в признании права

собственности на квартиру и недействительным договора дарения квартиры, поскольку в силу п. 2 ч. 1 ст. 572 ГК РФ включение в договор условия о сохранении права проживания и пользования ею дарителя не свидетельствует о встречном предоставлении, договор дарения не становится возмездным, так как право дарителя на проживание в отчуждаемом им по договору дарения жилом помещении может считаться встречным предоставлением только в случае, если сама передача жилого помещения в дар поставлена в зависимость от этого предоставления, в рассматриваемом споре такой зависимости не усматривается» [4].

Стоит заметить, что дарение земельного участка отдельно без расположенного на нем дома или здания запрещено. Соответственно запрещено и дарение дома или здания без одновременного отчуждения земельного участка, на котором они расположены. Это регламентирует статья 273 ГК РФ [11] и статья 35 ЗК РФ [16].

При передаче в дар такого движимого имущества как автотранспортное средство, в предмете договора дарения выделяют важные параметры автотранспортного средства, то есть необходимо указывать марку автомобиля, модель, государственный регистрационный номер, VIN номер и другие важные признаки, которые выделяют и характеризуют данный предмет дарения.

При дарении денежных средств или ценных бумаг также необходимо подробно конкретизировать предмет дарения. При дарении денежных средств достаточно указывать суммы и валюту. При дарении ценных бумаг указывают наименование ценных бумаг, количество, номинальную стоимость и эмитента.

Говоря о предмете договора дарения как безвозмездной передаче индивидуально-определенной вещи, необходимо еще раз подчеркнуть, что такая вещь должна быть не изъята из гражданско-правового оборота. Касаемо дарения ограниченных в обороте вещей, то при таком дарении должен не нарушаться их специальный правовой режим. Например, для

дарения охотничьего ружья одаряемым может быть только лицо имеющее разрешение на хранение и ношение оружия, полученное в установленном законом порядке. Для дарения в режиме общей совместной собственности предусмотрен специальный порядок, который заключается в согласии всех участников совместной собственности для такой сделки и строгим выполнением указаний статьи 253 ГК РФ [12, п. 2 ст. 576]. Оборотоспособность, в данных случаях выступает как существенный признак предмета договора дарения.

Следующим видом предмета договора дарения, установленным законом, является безвозмездная передача в дар имущественного права (требования) [12, ст. 572], то есть такая правовая возможность одаряемого потребовать исполнения имущественного обязательства от дарителя или от иного третьего лица.

Если осуществляется передача одаряемому имущественного права дарителем к себе, то действие такого договора заключается в установлении названного права. При анализе данного предмета договора дарения можно исключить из требований к дарителю такие случаи, как передача ценной бумаги или выдача простого векселя; предоставление прав ссудополучателя, доверителя или учредителя, так как эти правоотношения регулируется ГК РФ самостоятельными договорами.

По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского такие случаи могут иметь место и с ценными бумагами, но только с бездокументарными ценными бумагами, так как непосредственными объектами этих сделок являются права, вытекающие из таких ценных бумаг [7, с. 365].

Передача имущественного права (требования) к третьему лицу осуществляется с помощью безвозмездной уступки этого имущественного права (требования) одаряемому с соблюдением соответствующих правил установленных в пункте 3 статьи 576 ГК РФ, а именно использовать статьи 382-389 из главы 24 «Перемена лиц в обязательстве» ГК РФ.



Следует отметить, что некоторые имущественные права не могут отчуждаться совсем, например, переход прав неразрывно связанных с личностью, которая выступает кредитором: «Переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается» [11, ст. 383].

Следующей разновидностью предмета договора дарения является безвозмездное освобождение от имущественной обязанности одаряемого или перед дарителем, то есть прощение долга или перед третьими лицами – это когда даритель все долговые обязательства одаряемого перед кредиторами переводит на себя.

Ситуация о связи договора дарения и прощения долга спорная, неоднозначная и обсуждаемая. Согласно статье 415 ГК РФ «обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора» [11, ст. 415].

Так, например, авторы под руководством Гришаева С.П. называют прощение долга односторонней сделкой, которая совершается только по воли кредитора: «в случае прощения долга обязательство прекращается в результате одностороннего действия кредитора» [14, ст. 415]. А что будет, если должник не захочет пользоваться добрым жестом кредитора и будет все равно исполнять и исполнит свои долговые обязательства? Получается, согласие должника на прощение долга со стороны кредитора все равно необходимо.

Другие авторы указывают, что прощение долговых обязательств можно рассматривать только как основание прекращения этих обязательств [7, с. 367], поэтому логично, что не любая процедура по прощению долга будет автоматически являться договором дарения. При прощении долга должна однозначно и недвусмысленно прослеживаться безвозмездность такого прощения и соответственно отсутствие всякого встречного представления.

Именно такую позицию и высказал Президиум ВС РФ: «отношения кредитора и должника по прощению долга квалифицируются судом как дарение только в том случае, если будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара (пункт 3 статьи 423 ГК РФ). В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 ГК РФ, пунктом 4 которой, в частности, не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями». [45, п. 31].

Аналогичная ситуация будет наблюдаться и с освобождением от имущественной обязанности одаряемого перед третьими лицами. Здесь также должны четко прослеживаться основные признаки договора дарения, такие как безвозмездность, намерение дарителя одарить и согласие одаряемого принять дар.

А как варианты для соотношения договора дарения и освобождения от имущественной обязанности можно использовать:

- исполнение третьим лицом обязательств должника (дарителя), когда «кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо» [11, п. 1 ст. 313];
- замену должника (даритель) в обязательстве согласно статьи 391 ГК РФ, а конкретно «перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником» [11, п. 1 ст. 391].

Такие случаи возможны только с полного согласия кредитора, без такого согласия данный договор будет считаться ничтожным.

Рассмотренные варианты такого существенного условия договора дарения как предмет показывают, что предмет договора дарения имеет очень сложную и неоднородную структуру и может состоять как из материального объекта (вещь или имущество) так и из юридического объекта (требование). На это указывают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своей работе,

определяя предмет договора дарения как совокупность юридического объекта (юридические действия по передачи имущественного права или освобождения от имущественного обязательства) и материального объекта (саму вещь и имущество)[7].

Маковский А.Л. в своем исследовании классифицирует действия дарителя, являющимися предметом договора дарения по следующим критериям:

- «передача дарителем вещи в собственность одаряемого,
- передача одаряемому имущественного права (требования) дарителем к «самому себе»,
- передача одаряемому принадлежащего дарителю имущественного права (требования) к третьему лицу,
- освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед дарителем,
- освобождение одаряемого от его имущественной обязанности перед третьим лицом» [25, с. 301-302].

Подводя итог, можно отметить, что среди юридического сообщества нет единого мнения касательно предмета договора дарения, но все точки зрения так или иначе пересекаются с классификацией предмета договора дарения, данной законодателем в статье 572 ГК РФ.

Обобщая и объединяя различные точки зрения, можно сказать, что предмет договора дарения – это фундаментальное существенное условие этого договора, характеризующееся конкретной направленностью волеизъявления сторон договора (с одной стороны желанием одарить, а с другой желанием принять этот дар) и абсолютной безвозмездностью действий дарителя. То есть предмет договора дарения не отождествляется полностью с самим даром, а представляет собой юридически значимые безвозмездные действия на предмет дара стороной дарения, которые направлены на увеличение имущества одаряемого в данный момент или в будущем.

## 2.2 Иные условия договора дарения

Как уже отмечалось, договор дарения характеризуется рядом условий, отсутствие или нарушение которых может привести к недействительности такого договора или к возможности оспариванию такого договора в будущем.

Как указывают в своей статье Лебедев А.А. и Сафронов В.В.: «условия договора дарения делятся на три группы: случайные; дополнительные; существенные» [23, с. 204]. Так, к существенным условиям договора дарения, как мы уже рассмотрели, относится предмет договора дарения. К иным условиям договора дарения относятся дополнительные условия и случайные условия, которые менее регламентированы законодателем, но также являются очень важными при их использовании. Рассмотрим различия между дополнительными условиями и случайными условиями договора дарения и проанализируем содержание этих условий более подробно.

Дополнительными условиями договора дарения являются такие условия, которые предусмотрены соответствующими законодательными актами и вступают в действие в момент заключения договора дарения. Данные условия не являются обязательными, но в некоторых случаях необходимы для конкретизации правовых отношений между дарителем и одаряемым. И если данные иные условия внесены в договор дарения, их выполнение также обязательно, как и выполнения существенных условий договора дарения.

В дополнительных условиях договора дарения можно выделить следующие условия:

- срок договора дарения, то есть именно тот срок, с которого договор дарения вступает в силу;
- условия, при которых осуществляется переход имущественных прав при обещании дарения;
- права третьих лиц, участвующих в договоре дарения.

Если в договоре дарения отсутствует срок, с которого договор вступает в силу, то такой договор принято относить к реальным договорам дарения (договор дарения, который совершается в момент передачи одаряемому дара). Если же в договоре предусмотрен срок, с которого договор вступает в силу, то такой договор принято относить к договорам обещания дарения.

Законом предусмотрено для дарителя ставить одаряемому временные отлагательные условия срока вступления договора дарения в законную силу. Такое временное условие должно обладать необходимыми характеристиками, а именно быть выполнимым, не быть неизбежным, не быть невыполнимым, не быть незаконным, противоправным и аморальным. Примером выполнимого временного отлагательного условия вступления в силу договора дарения может быть окончание школы с золотой медалью. Например, дедушка хочет подарить внучке квартиру, если та окончит среднюю школу с золотой медалью. Данное событие будет выполнимым, но не неизбежным, так как сохраняются определенные риски, по которым данное условие может не наступить.

Обратное по смыслу отлагательному условию может использоваться отменительное условие в договоре дарения. Например, договор дарения машины сыну (дочке) в данный момент, но с возможностью отмены такого дарения, если сын (дочка) успешно не закончат университет. Отменительные условия в договоре дарения не должны повторять условия отмены договора дарения, установленные в пунктах 1-3 статьи 578 ГК РФ.

Более проблемным и сложным вопросом является наличие в договоре дарения отменительного условия, если даритель переживет одаряемого, которое еще с римского права считалось дарением на случай смерти или дарение с отменительным условием. В современном законодательстве отменительное условие прямо закреплено в ГК РФ: «в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого» [12, п. 4, ст. 578]. Получается, что отлагательное условие в договоре дарения устанавливает такие условия, при наступлении

которых договор дарения теряет свою силу, но такие условия должны наступить до того времени, пока одаряемый не вступает в права на дар, это должно быть записано в договоре обещания дарения. Данное условие должно быть обязательно закреплено в договоре дарения. На это указывает и Президиум Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ: «Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что отмена дарения в случае смерти одаряемого является совершаемой пережившим дарителем односторонней сделкой, которая служит основанием прекращения права собственности одаряемого на подаренную вещь и возникновения права собственности на нее у дарителя. При этом закон предусматривает возможность для дарителя отменить дарение без судебного решения только на основании факта смерти одаряемого при наличии в договоре дарения соответствующего условия» [29, п. 42]. То есть для отмены договора дарения по этому отменительному условию не нужно обращаться в суд, достаточно дарителю обратиться в регистрирующий орган с заявлением без судебного решения и каких-либо других документов для доказывая отмены договора дарения.

С другой стороны для выполнения данного отменительного условия оно должно быть обязательно зафиксировано в договоре дарения, иначе даже суд не сможет отменить такое дарение, если даритель переживет одаряемого. Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 24.05.2023 N 88-10118/2023 указывает, что «само по себе не включение в оспариваемый договор положения п. 4 ст. 578 ГК РФ, согласно которому в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого, не свидетельствует о наличии оснований для признания сделки недействительной» [35].

Стороны так же должны учитывать, что включая в договор отменительное условие на случай, если даритель переживет одаряемого, даритель и одаряемый не должны ставить под это же условие другие права и обязанности по этому договору дарения. Например, договор дарения

квартиры составлен на двух лиц с включением отменительного условия, если одаряемый умрет раньше дарителя. Впоследствии один из одаряемых умирает раньше дарителя. Такой договор подлежит отмене только в части одного одаряемого, так как права другого одаряемого не должны ставиться под это отменительное условие.

Другая более сложная ситуация возникает когда дарителей двое и они дарят недвижимое имущество одному одаряемому. Впоследствии один из дарителей умирает, а потом умирает и одаряемый. Второй даритель обращается в суд за отменой договора дарения. Суд встал на сторону дарителя, но только в части его доли дарения, так как у дарителей была не совместная, а долевая собственность. В случае совместной собственности у дарителей, распоряжаться собственностью они могут только совместно, поэтому и отменять дарение они могут только совместно, так Курский областной суд указал в своем апелляционном определении: «Доводы апелляционной жалобы, направленные к иному толкованию условий договора дарения, что дарение могло быть отменено только в случае совместного заявления об этом обоих дарителей и невозможно, если один из них умер ранее одаряемого, а второй одаряемого пережил, а также о том, что поскольку квартира являлась совместной собственностью супругов, а их доли не определены, то и требовать отмены дарения один из супругов не вправе, по мнению судебной коллегии не могут быть приняты во внимание, так как указанные обстоятельства были исследованы судом первой инстанции и признаны несостоятельными, выводы суда об этом изложены в решении суда и не вызывают сомнений в своей законности и обоснованности» [3].

Теперь рассмотрим вопрос о переходе прав в договоре дарения правопреемникам или третьим лицам при обещании дарения. Согласно пункту 1 статьи 581 ГК РФ договор дарения для одаряемого носит строго личный характер, поэтому его права никоим образом не должны переходить правопреемникам, но данная норма носит диспозитивный характер и иное

можно предусмотреть в самом договоре дарения. А для обещания дара в форме требования о задолженности личность кредитора (дарителя) будет иметь решающую роль, согласно статьи 388 ГК РФ, поэтому на такую уступку одаряемым необходимо согласие дарителя.

Важно отметить, что главными отличительным признаком дополнительных условий договора дарения является то, что даже если эти условия отсутствуют в нем, то это не приводит к признанию этого договора дарения недействительным.

Что касается случайных условий договора дарения, то к таким условиям относятся любые условия, включенные в договор дарения по согласованию или усмотрению сторон. Такие условия дополняют или вносят изменения в обычные условия договора дарения. Также случайные условия могут вовсе отсутствовать в договоре дарения. Такие условия могут быть слишком разнообразны, поэтому и должны определяться только при заключении самого договора дарения, а не нормами права или обычаями.

Подводя итог этой главе, можно сказать, что существенное условие договора дарения – это предмет договора дарения, характеризующийся конкретной направленностью волеизъявления сторон договора (с одной стороны желанием одарить, а с другой желанием принять этот дар) и абсолютной безвозмездностью действий дарителя. Соответственно предмет дарения подразделяется на: вещь или имущество, как материальный объект, переходящий безвозмездно в дар; имущественные права, передаваемые безвозмездно от дарителя к одаряемому; права по прекращению, путем безвозмездного освобождения дарителем от имущественной обязанности одаряемого перед собой или другими третьими лицами.

К иным условиям договора дарения относятся дополнительные и случайные условия. Так, дополнительные характеризуются сроком договора дарения, отлагательными и отменительными условиями и правами третьих лиц. А любые случайные условия могут быть добавлены в договор дарения по усмотрению дарителя и одаряемого.



## **Глава 3 Актуальные проблемы заключения, исполнения, оспаривания и отмены договора дарения**

### **3.1 Проблемы заключения договора дарения**

При заключении договора дарения можно столкнуться с различными коллизиями, пробелами и проблемами как в законодательстве, так и в его неоднозначном толковании судебными и правоохранительными органами. Для анализа этих проблем, связанных с заключением договора дарения, необходимо рассмотреть порядок заключения такого договора.

Порядок заключения договора дарения происходит по общим правилам гражданского кодекса, которые подробно описаны в первой части ГК РФ. Чтобы договор дарения считался заключенным необходимо волеизъявление дарителя безвозмездно подарить и желание одаряемого принять дар, причем волеизъявление обеих сторон должно быть полностью добровольным, иначе данный договор можно признать недействительным в судебном порядке. «Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» [11, ст. 432]. В добровольности принятия дара и безвозмездности дарения не должно быть никаких сомнений, условностей и допустимостей.

Форма заключения договора дарения непосредственно связана с предметом договора дарения, субъектным составом, а так же со стоимостью дара. Форма договора является важной составляющей при заключении договора дарения. Следует помнить, что несоблюдение установленной законом формы договора дарения, является причиной признания его недействительным [15, с. 71].

При заключении форма договора дарения зависит от существенного условия этого договора. Существенным, как мы уже рассмотрели, в договоре дарения считается предмет договора. Если предметом дарения выступает

недвижимость, то такой договор дарения, согласно п. 3 ст. 574 ГК РФ, подлежит обязательной государственной регистрации и будет считаться заключенным с момента государственной регистрации перехода права собственности. Так как процесс государственной регистрации происходит не мгновенно, а занимает какое-то время, то может возникнуть ситуация, когда документы на регистрацию уже поданы, но даритель не доживает до момента самой регистрации и внесения записи в Единый государственный реестр недвижимости. Так как правоспособность гражданина с его смертью прекращается, то и право собственности дарителя на недвижимость прекращается и уже переходит к наследникам, а так как переход права на недвижимость еще осуществлен не был, то такой договор дарения можно признать незаключенным. Именно к такому выводу и пришел Верховный Суд РФ в своем определении от 26.01.2010 N 5-В09-147 [31].

Но по данному вопросу в судебной практике есть и другое мнение. Даритель, будучи в здравом уме и отдавая отчет своим действиям, выразил четкое и определенное желание подарить данный объект недвижимости еще при жизни, поэтому регистрация перехода права после его смерти не является основанием для признания договора дарения незаключенным. Данная точка зрения в судах в последнее время преобладает, но чтобы не было разного толкования, можно четко прописать в законе порядок действий при таких обстоятельствах и основаниях. Так, например, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации суд пришел к выводу, что «отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости в Едином государственном реестре недвижимости не влияет на действительность самой сделки» [36].

Считаю, что если даритель объекта недвижимости умирает до факта государственной регистрации перехода права собственности одаряемому, то такой договор дарения может считаться исполненным. Так как даритель однозначно выразил свою волю на дарение и переход права собственности

по нему, а сам факт смерти дарителя до завершения государственной регистрации права не влияет на исполнение договора дарения. Несомненно данный вопрос требует доработки норм права и включения данного условия в законодательные акты. Следует дополнить статью 131 ГК РФ пунктом «если документы сданы на регистрацию и не отозваны, то смерть сторон, последовавшая после подачи документов на регистрацию, не является основанием для отказа в проведении государственной регистрации». А так же дополнить статью 27 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» пунктом «смерть сторон, последовавшая после подачи документов на регистрацию, не является основанием для приостановления и отказа осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав».

Другая, не менее важная проблема, вытекающая при заключении договора дарения, это с одной стороны правовая неграмотность и отсутствие понимания сущности и последствий заключения договора дарения со стороны дарителя, особенно когда даритель пожилого или преклонного возраста. Люди иногда по незнанию, а иногда намеренно, по наставлению близких или родственников, путают договор дарения с другими похожими сделками, такими как завещание, отказ от доли в наследстве, пожизненное содержание с иждивением или рента. В результате такие люди могут остаться совсем без недвижимости или денег и оказаться на улице, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика.

Вехова Д.В. в своей работе указывает, что «необходимо различать договор дарения от отказа наследников от доли на наследство. Отказ от доли в наследстве предусматривает одностороннюю сделку в пользу иного лица, но и данное третье лицо в чью пользу был сделан отказ, самостоятельно решает примет ли оно наследство. В данном случае дважды встречается односторонняя сделка» [9, с. 50].

Если коротко сравнить договор дарения и договор ренты, то договор ренты представляет собой возмездный договор, так как в такой договор вносятся отдельные положения, содержащие возмездные услуги, такие как пожизненное содержание дарителя, с возможностью его проживания и предоставления денежных средств на расходы. Поэтому заменить договором дарения такие сделки, как договор ренты невозможно.

С другой стороны происходит специальное целенаправленное прикрытие других возмездных сделок с помощью безвозмездного договора дарения. Например, по мнению Даркова А.А. самым распространенным с помощью договора дарения осуществляется прикрытие сделки купли-продажи, которая регламентируется статьей 454 ГК РФ [15, с. 72]. Делается такое прикрытие для минимизации или ухода от налогообложения, установленного действующим законодательством. Не реже, судя по юридической практике, происходит специальная подмена договора дарения на договор купли-продажи, например, когда одаряемые не являются близкими родственниками и поэтому не освобождаются от налогообложения. Согласно НК РФ, налогом не облагаются подарки между членами семьи и (или) близкими родственниками [28, п. 18.1 ст. 217]. Список же близких родственников является закрытым и регламентирован СК РФ, то есть близкие родственники – это родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющими общих отца или мать) братья и сестры» [43, ст. 14]. Соответственно, чтобы одарить племянника без налоговых последствий, стороны оформляют притворную сделку купли-продажи без фактического получения одной стороной денежных средств за предоставленную недвижимость. Или стороны узнают, что не являются близкими родственниками, когда приходит налоговое уведомление с требованием уплатить налог с полученного подарка, который является предметом договора дарения, составленного ими собственноручно без

привлечения нотариуса или грамотного юриста, который смог бы им разъяснить налоговые последствия такой сделки.

Таким образом, чтобы избежать всех этих недопониманий и заблуждений случайных или специальных, которые приводят к притворным сделкам, а не целенаправленному безвозмездному договору дарения, необходимо провести ряд изменений действующего законодательства.

Первое предложение – это сделать более явным, конкретным и доступным понятие близких родственников, не ссылаться на статью 14 СК РФ «Обстоятельства, препятствующие заключению брака», которое будет учитываться и налоговым, и семейным, и гражданским кодексами, возможно, дополнив этот список близких родственников племянниками и племянницами.

Все описанные проблемы заключения договора дарения связаны с отсутствием квалифицированного и юридически грамотного разъяснения сторонам всех последствий такой сделки. Поэтому второе предложение – это ввести обязательное нотариальное удостоверение договора дарения недвижимого имущества (внести дополнения в пункт 3 статьи 574 ГК РФ), для людей преклонного возраста (старше 60 лет). С помощью нотариуса стороны получают правильно и грамотно оформленный договор дарения в соответствии с действующим законодательством и соблюдением всех необходимых существенных и иных условий, нотариус выявит и зафиксирует совпадение воли дарителя его волеизъявлению. Необходимо отметить, что нотариус несет полную имущественную ответственность за удостоверение таких сделок. Такая мера должна привести к уменьшению сделок под влиянием обмана и заблуждения, а, следовательно, против истинного волеизъявления сторон договора дарения, как дарителя, так и одаряемого.

### 3.2 Проблемы отмены дарения и расторжения договора дарения

В отличие от заключения договора дарения, когда стороны только договариваются о предмете договора, приходят к соглашению о существенных и иных условиях договора дарения, отмена дарения связана прежде всего уже со свершившимся фактом сделки, то есть заключенным и исполненным договором дарения.

В ГК РФ не предусмотрено определение или понятие расторжения договора дарения, это устоявшаяся разговорная форма принятая в юридических кругах. Законодательно договор дарения можно только отменить или прекратить путем отказа от договора дарения.

Договор дарения, согласно действующему законодательству, может быть прекращен по следующим основаниям:

- в результате отмены договора дарения;
- в результате отказа от дарения.

Отмена договора дарения и отказ от дарения относится к специальным основаниям, предусмотренным для договоров дарения главой 32 ГК РФ.

Рассмотрим более подробно основания для отмены договора дарения, их отличительные особенности и возникающие проблемы. Полный и исчерпывающий перечень таких оснований дается в статье 578 ГК РФ.

Первое, договор дарения подлежит отмене со стороны дарителя, если одаряемый совершил покушение на его жизнь или жизнь членов его семьи или близких родственников или же причинил телесные повреждения дарителю. Если же одаряемый лишил жизни дарителя, то право требовать отмены договора дарения уже принадлежит наследникам дарителя [12, п. 1 ст. 578]. В этом пункте условием отмены договора дарения указано покушение со стороны одаряемого на жизнь членов семьи или родственников. «Покушение на жизнь может быть выражено в виде причинения тяжкого вреда дарителю или его родственникам, либо в организации такого посягательства, которое было своевременно

предотвращено» [15, с. 71]. Однако к условиям для отмены договора дарения не относится лишение жизни кого-либо из членов семьи или родственника одаряемым. Целесообразней дополнить пункт 1 статьи 578 ГК РФ также условием о лишении жизни со стороны одаряемого не только дарителя, но членов его семьи или родственников. Так же, исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что факт покушения или совершения противоправных действий одаряемым в адрес дарителя или его родственников полностью отдан на усмотрение судьи в каждом конкретном деле, что сужает возможность дарителя защищаться. Логичнее добавить в данную норму поправки, что такие противоправные действия должны быть признаны или судебным решением, или самим одаряемым, а так же необходимо расширить перечень противоправных действий одаряемого в адрес дарителя или его родственников формулировкой и «иные противоправные действия в адрес дарителя, членов его семьи и родственников».

Второе, даритель через суд может отменить дарение, если одаряемый обращается с подаренной вещью, которая представляет для дарителя большую неимущественную ценность, так, что может привести к утрате этой вещи. Здесь необходим именно судебный порядок отмены договора, так как имеет место спор, и судом будет оцениваться перечень обстоятельств и фактов о большой неимущественной ценности дара для дарителя, так как понятие «большая неимущественная ценность» является оценочным критерием и будет рассматриваться и анализироваться в каждом конкретном случае индивидуально [12, п. 2 ст. 578]. Следует учитывать, что «что речь может идти не только о физической гибели этой вещи, но и о действиях одаряемого по распоряжению ею. Например, одаряемый собрался продать эту вещь» [12, п. 2 ст. 578]. Проблемой является отсутствие подробного и четкого понятия «большая неимущественная ценность», которое используется в п. 2 ст. 578 ГК РФ. Необходимо внести в эту норму данное понятие и признаки, характеризующие данное понятие, для однозначного толкования данного факта судами и правоохранительными органами.

Третье, если даритель является индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, а дар произведен за счет средств от предпринимательской деятельности и в течение шести месяцев до начала процедуры банкротства, то заинтересованное лицо вправе через суд отменить такой договор дарения. Следует отметить, что физическое лицо, не может являться дарителем, дарение которого можно отменить согласно этой норме. Но суды на практике применяет данную норму и для физических лиц, например постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2020 г. № Ф10-1939/2019 по делу № А23-7548/2017[44], по которому осуществлен возврат подаренной вещи в конкурсную массу, а дарителем выступало физическое лицо. На данный момент, когда процедура банкротства физических лиц является распространенной и актуальной, следует дополнить субъектный состав пункта 3 статьи 578 ГК РФ и физическими лицами. Отметим, что, право отмены дарения принадлежит не дарителю, а заинтересованному лицу [12, п. 3 ст. 578]. Но нормой не установлен этот список заинтересованных лиц, которые обладают правом отменить такое дарение. Следует нормативно установить список заинтересованных лиц, которые обладают таким правом.

Четвертое, в договоре дарения может быть предусмотрено условие, при котором даритель вправе отменить договор дарения, если переживет одаряемого. Если такое условие в договоре не предусмотрено, то даритель не имеет право отменить договор дарения [12, п. 4 ст. 578]. Данное отменительное условие подробно разбиралось в параграфе 2.2 «Иные условия договора дарения».

В результате прекращения договора дарения в случае его отмены, стороны возвращаются в первоначальное положение, одаряемый должен вернуть подаренную ему вещь дарителю. «В случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения» [12, п. 5 ст. 578]. Если возврат подаренной вещи невозможен, то даритель вправе обратиться с судебным



иском об обязательствах о причинении вреда. Так, в определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 N 88-28579/2023 по делу N 2-2111/2022 при отмене дарения в связи со смертью одаряемого указано, что «имущество, являющееся предметом договора дарения не сохранилось в том состоянии, в котором оно находилось на момент дарения, а было преобразовано путем строительства на нем объектов недвижимого имущества (п. 5 ст. 578 ГК РФ). В связи с изложенным, судам следовало дать оценку тому обстоятельству, что спорный земельный участок не может быть возвращен в собственность истцу в том виде, в котором он имеется в настоящее время, без разрешения вопроса о судьбе объектов недвижимости расположенных на данном участке» [40].

Следует подчеркнуть, что согласно статье 578 ГК РФ отмена дарения относится только к имуществу в натуральном выражении, а о возврате имущественного права (требования) или о возврате освобождения от имущественной обязанности речи не идёт.

Прекращение договора дарения, связанное с отказом от дарения регламентировано статьей 577 ГК РФ и имеет свои особенности и проблемы.

Так, согласно п. 1 ст. 577 ГК РФ даритель без каких-либо для себя последствий вправе отказаться от договора обещания дарения, если «семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни» [12, п. 1, ст. 577]. Именно оценочный критерий данного условия и является основным спорным и проблемным вопросом. Данное условие отмены договора дарения является полностью субъективным критерием со стороны дарителя. Так как именно он должен прийти к выводу о таком изменении его семейного положения и здоровья в данный момент, что исполнение договора дарения приведет к ощутимому и непоправимому ухудшению его материального положения, которое он не мог предвидеть при заключении такого договора. В законе нет конкретного перечня обстоятельств и признаков, характеризующих

существенное снижение уровня жизни, то есть в каждом конкретном случае суд оценивает данное понятие индивидуально. Думается, что необходимо дополнить эту норму открытым перечнем обстоятельств и признаков, указывающих на существенное снижение уровня жизни дарителя.

Следует отметить, что такой отказ возможен только до момента, пока договор дарения не исполнен. К такому выводу приходят и высшие суды. В судебном определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2022 N 88-8833/2022 указано, что «по смыслу положений п. 1 ст. 577 ГК РФ отмена дарения возможна только в случае, если предметом договора дарения является обещание передать в будущем одаряемому вещь. Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

Таким образом, односторонний отказ от исполнения договора дарителем возможен только при заключении договора дарения, исполнение по которому еще не последовало, то есть до передачи дара, что прямо вытекает из пункта 1 статьи 577 ГК РФ» [32].

Анализ судебной практики, показывает, что самыми распространенными отказами в удовлетворении требований по пункту 1 статьи 577 ГК РФ является недостаточная доказанность существенного снижения уровня жизни дарителя, либо отсутствие в договоре дарения условия передать дар одаряемому в будущем. Хотя в судебной практике встречаются и другие решения. Так, Московский городской суд от 16.01.2020 N 33-2011/2020 в своем апелляционном решении отменил уже исполненный договор дарения в связи с существенным изменением уровня жизни дарительницы и значительным ухудшением её здоровья: «Исковые требования об отмене договора дарения доли квартиры, аннулировании

записи о государственной регистрации права - удовлетворить» [5]. Данное решение идет вразрез с пунктами 1 и 3 статьи 577 ГК РФ, так как договор дарения был исполнен и государственная регистрация перехода права на имущество уже была осуществлена, а «одаряемому не предоставляется право требовать возмещения убытков, так как договор дарения безвозмездный, а реальные убытки и не могли возникнуть, поскольку договор не был исполнен» [14, п. 3 ст. 577]

Следующим основанием, исходя из пункта 2 статьи 577 ГК РФ, для дарителя отказаться от договора обещания дарения является - «одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения. В случае умышленного лишения жизни дарителя одаряемым право требовать в суде отмены дарения принадлежит наследникам дарителя» [12, п. 1, ст. 578]. Здесь возникают такие же проблемы, как и при отмене договора дарения, рассмотренные ранее:

- отсутствие условия о лишении жизни со стороны одаряемого не только дарителя, но членов его семьи или родственников;
- отсутствие необходимости наличия судебного решения о противоправных действиях со стороны одаряемого в адрес дарителя и его родственников;
- необходимости расширить перечень противоправных действий одаряемого в адрес дарителя или его родственников формулировкой и «иные противоправные действия в адрес дарителя, членов его семьи и родственников».

Пункт 3 статьи 577 ГК РФ говорит о том, что в случае отказа дарителя от договора обещания дарения, у одаряемого не возникает никакого права требовать возмещения убытков, связанных с таким отказом. Это, прежде всего, связано с безвозмездным характером данного вида договора.

Подводя итоги в спорных вопросах, связанных с отменой договора дарения и отказом от договора дарения следует отметить, что отказ от

исполнения договора дарения возможен только для договора обещания в будущем (консенсуальный договор), а отмена договора дарения возможна также и для реального договора дарения. Несмотря на то, что в ГК РФ довольно подробно регламентированы вопросы отмены договора дарения и отказа от исполнения договора дарения, существует целый ряд вопросов, которые требуют тщательной доработки и реформирования.

### **3.3 Проблемы неисполнения обязательств по договору дарения**

Общие основания, которые регламентируют ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащие исполнения обязательств договора дарения, указаны в главе 25 ГК РФ. Так как договор дарения относится к безвозмездным сделкам, то это накладывает специальные ограничения и исключения сторон по ненадлежащему исполнению обязательств данного договора. Так можно разделить ответственность дарителя и ответственность одаряемого по неисполнению обязательств по договору дарения.

Основной обязанностью дарителя является безвозмездная передача дара одаряемому, где даром может выступать имущество, имущественные права и освобождение от обязанности или требования. При консенсуальном договоре дарения даритель обязан передать дар одаряемому в будущем.

Согласно общим положениям «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями» [12, ст. 309]. Следовательно, ответственность возникает при наличии нарушения условий обязательств, так «лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности» [12, п. 1, ст. 401]. Наличие

вины в этом случае является основным условием неисполнения обязательства, а отсутствие вины должен доказывать сам нарушивший обязательство. Как пример можно привести заключение договора обещания дарения помещения. Одаряемый, рассчитывая на данное помещение и использование его для коммерческой деятельности, начал закупку материалов для ремонта и заключил договоры с подрядными организациями для ремонта. Однако даритель не исполняет данные обязательства по заключенному договору обещания дарения помещения, чем вгоняет одаряемого в непредвиденные расходы и долги. Следовательно, одаряемый вправе требовать возмещения понесенных расходов с дарителя за неисполнение обязательств по договору.

Следующим основанием возникновения ответственности является специальным для договоров дарения и возникает когда «вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем в соответствии с правилами, предусмотренными главой 59 настоящего Кодекса, если доказано, что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому, не относятся к числу явных и даритель, хотя и знал о них, не предупредил о них одаряемого» [12, ст. 580]. В данном случае пострадавшим от недостатков дара признается только одаряемый, любые третьи лица пострадавшими от недостатков дара быть не могут. Даритель же должен возместить вред в полном объеме и для этого в гражданском праве есть два варианта:

- возмещение вреда в натуре, то есть исправление некачественной вещи или замена на аналогичную вещь;
- возмещение убытков, причинённых вследствие недостатков дара.

Последствиями такого вреда законом признается следующее: смерть одаряемого, травма, инвалидность, другие тяжелые последствия для здоровья.

Необходимо отметить, что существенными недостатками дара могут выступать не только физические или конструктивные дефекты имущества, но и юридические дефекты (факты) передаваемых имущественных прав или освобождения от требований, такие как права и обременения третьих лиц. В этом случае правила статьи 580 ГК РФ также применяются к таким договорам дарения. Видится логичным расширить в статье 580 ГК РФ описание «недостатков подаренной вещи», на «физических, конструктивных, рецептурных недостатков и юридически дефектов подаренной вещи». Отметим, что при таком ненадлежащем исполнении происходит отчуждение дара у одаряемого этим третьим лицам. Данный вопрос снова упирается в вину дарителя, знал он о спорности права на дар или нет. Есть смысл расширить статью 580 ГК РФ нормой следующего содержания: «Даритель обязан возместить реальный ущерб одаряемому, возникший в результате изъятия дара третьим лицом, если даритель был осведомлен о правах третьих лиц на дар и не сообщил об этом одаряемому».

Рассмотрев ответственность дарителя по неисполнению обязательств в договоре дарения, необходимо отметить и про ответственность одаряемого. Гражданский кодекс устанавливает следующие случаи возникновения ответственности одаряемого в случае неисполнения обязательств с его стороны:

- в результате отказа одаряемого от принятия дара в соответствии с заключенным договором дарения, дарителю был причинён некий ущерб, то одаряемый должен возместить этот ущерб дарителю, если договор дарения был заключен в письменной форме. [12, п. 3, ст. 573];
- в случае ненадлежащего исполнения одаряемым договора дарения, а именно, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты, то даритель

вправе потребовать вернуть дар (если вещь сохранилась в натуре) [12, п. 2, ст. 578].

Так, например, суд отменил договор дарения и обязал одаряемого вернуть земельный участок, который в результате бездействий одаряемого пришел в запустение и многие культурные растения, посаженные и выращенные дарителем, погибли. Суд пришел к выводу, что данный земельный участок представляет большую неимущественную ценность для дарителя, а действия (бездействия) одаряемого, то есть ненадлежащее исполнение дарения привели к частичной утрате данного дара [18].

Но данная норма ничего не говорит о возмещении, если дар утрачен и не сохранился в натуре для возврата. Некоторые авторы указывают, что утрата дара в отсутствие вины или по неосторожности не является основанием для взыскания полной стоимости утраченного дара с одаряемого. Другой, противоположной точки зрения придерживаются М.И. Брагинский и В.В. Витрянский и считают, что «независимо от вины одаряемого при невозможности возвратить вещь, истребуется стоимость этой вещи иском из неосновательного обогащения» [7, с. 267]. На практике в данном случае также применяются нормы о неосновательном обогащении, так как одаряемый после возврата дара утрачивает все права на удержание дара или денежных средств от реализации этого дара третьим лицам. Поэтому «в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения» [12, п. 1 ст. 1105]. Также встает вопрос о размере и стоимости возмещения дара в связи с его утратой. В законе нет четкого указания какую брать стоимость утраченной вещи и на какую дату. Целесообразно для однозначного толкования нормы и избегания споров по данному вопросу необходимо внести изменения в пункт 5 статьи

578 ГК РФ. А именно дополнить данный пункт следующим абзацем: «В случае невозможности возвратить подаренную вещь в натуре, необходимо выплатить ее действительную стоимость, определяемую в соответствии с рыночной оценкой имущества на момент дарения, а также возместить убытки, вызванные падением стоимости данной вещи».

Подводя итоги, можно сказать, что даритель за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору дарения несет ответственность при наличии вины. Так, договор дарения будет считаться неисполненным, если в качестве дара будет выступать имущество ограниченное в обороте или ограниченное в эксплуатации специальными правилами. Одаряемый же несет ответственность за ущерб причинённый неисполнением договора дарения (отказ от договора дарения) или за ненадлежащее исполнение договора дарения (обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты). Предлагаемые изменения законодательства по этому вопросу позволят уменьшить количество спорных и проблемных ситуаций.

### **3.4 Некоторые проблемы, возникающие при оспаривания договора дарения**

К договору дарения, как двусторонней безвозмездной сделке применимы общие положения о сделках, указанные в главе 9 ГК РФ. Согласно общим положениям о сделках, оспоримой признается такая сделка, которая недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом либо независимо от такого признания [11, п. 1, ст.166]. Сделка может быть признана недействительной, если она нарушает требования закона или иного правового акта [11, ст.168]. То есть для оспаривания такой сделки как договор дарения необходимо признания ее недействительной судом с помощью искового судопроизводства или



независимо от такого признания, если сделка ничтожная. Так как договор дарения является одним из самых распространённых гражданско-правовых договоров, то судебная практика по оспариванию договора дарения обширна и многообразна.

Так, по общему правилу, недействительность сделки может быть признана по требованию заинтересованной стороны или другого лица, если оно имеет в том свой, охраняемый законом интерес [11, п. 3 ст. 166]. Результатом признания судом договора дарения недействительным, согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ, будет обязанность каждой стороны (дарителя и одаряемого) возврата всего полученного по договору дарения. Оспаривание договора дарения в суде может быть сделано в течение общего срока исковой давности. Так, «общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса» [11, ст. 196].

Основания, по которым может оспариваться договор дарения весьма обширны и включают в себя как общие положения для сделок, так и специальные только для договора дарения:

- притворность или мнимость дарения [11, ст. 170];
- нарушение существенных условий или предмета договора дарения [13, ст. 432];
- нарушение обязательной формы договора дарения [13, ст. 574];
- даритель не вправе отчуждать дар [13, п. 1 ст. 575];
- одаряемый не вправе принимать дар [13, п. 2 ст. 575];
- дееспособный даритель в момент заключения договора дарения находился в таком состоянии, которое препятствует пониманию значения действий и управлению этими действиями [11, ст. 177].

Рассмотрим более подробно процессуальные сложности и проблемы оспаривания договора дарения.

Согласно судебной практике, можно выделить одно из самых популярных оснований для оспаривания договора дарения – это статья 177

ГК РФ, а именно, где дарителем выступает дееспособное лицо, которое в момент заключения договора дарения находилось в таком состоянии, которое препятствует пониманию значения действий и управлению этими действиями. Оспаривание договора дарения по этому основанию в суде сталкивается с некоторыми сложностями. Так, доказательство временной недееспособности суд в последнее время принимает только в комплексе с экспертным заключением судебно-психиатрической экспертизы, так как опираться только на свидетельские показания в таких вопросах суд считает неразумным. Так, Верховный Суд РФ указывает, что «юридически значимым обстоятельством является установление психического состояния лица в момент заключения сделки» [30, п. 15]. Проведение экспертизы - процесс длительный и дорогостоящий, особенно если даритель к моменту судебного спора уже умер, но суды всегда принимают судебно-психиатрическую экспертизу в качестве допустимого и достоверного доказательства. Так, в своем определении Восьмой кассационной суд общей юрисдикции от 03.10.2023 N 88-19562/2023 судебно-психиатрическую экспертизу, проведенную после смерти дарителя принимает «в качестве допустимого, достоверного доказательства» [34] и приходит к выводу, что «воля дарителя на момент составления оспариваемого договора дарения была направлена на распоряжение принадлежащей ей долей в пользу ответчика, наличие психического расстройства, в силу которого она в момент составления оспариваемой сделки не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, не доказано, обстоятельств, свидетельствующих о том, что даритель при заключении сделки дарения не понимала значение своих действий и не могла руководить ими, не установлено, в связи с чем иски требования удовлетворению не подлежат» [34].

Сами экспертные заключения не всегда дают точные юридически грамотные ответы, которые можно однозначно толковать. Распространённым ответом экспертов является указание на невозможность оценки психического состояния дарителя из-за недостаточности представленной и доступной

информации. Например, в гражданском деле Калачаевского районного суда Волгоградской области №2-1/2023 по оспариванию договора дарения экспертиза указала «на невозможность всесторонней, объективной и достоверной оценки психического состояния и степени выраженности психических отклонений дарителя в момент подписания договора дарения» [41]. Это сыграло ключевую роль в отказе удовлетворения исковых требований о признании договора дарения недействительным. В определении Четвертый кассационной суда общей юрисдикции от 29.08.2023 по делу N 88-29160/2023 согласился с решениями нижестоящих судов и пришел к выводу, что «нарушений норм права, дающих основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, не имеется» [41].

Другой спорный вопрос – это доверие к медицинской информации в карте пациента в больнице. «Оптимальными доказательствами в данном случае будут выписки из медицинских документов, рассказы очевидцев, видео- или аудиозаписи. В большинстве случаев, если у дарителя активная позиция в суде и он активно защищает свои права, то суд принимает его сторону» [15, с. 73].

Многие авторы указывают решением проблемы большого количества оспаривания договоров дарения, где дарителем выступает дееспособное лицо, которое в момент заключения договора дарения находилось в таком состоянии, которое препятствует пониманию значения действий и управлению этими действиями – передачи таких договоров дарения нотариусом с обязательным нотариальным удостоверением. Как показывает судебная практика, нотариальное удостоверение таких договоров дарения не является гарантом для признания их недействительным по этому основанию. Верховный Суд РФ в своем обзоре указал, что «обжалование действий нотариуса по удостоверению сделки не является необходимым для признания этой сделки недействительной на основании п. 1 ст. 177 ГК РФ». [30, п. 15]. Тут требуется комплексное решение и в законодательно

установленном обяыывании заключения договора дарения у нотариуса и обязательной аудио-видео фиксацией заключения сделки, если даритель находится в преклонном возрасте или есть объективные причины сомнения в его дееспособности в момент заключения договора. Возможно, дополнительно с предоставлением медицинской справки о своем состоянии. Понятно, что такие условия создают дополнительные сложности моральные, временные и финансовые, но именно так можно обеспечить законность и неоспоримость сделки по дарению имущества. Необходимо отметить, что нотариус страхует свою деятельность и несет полную имущественную ответственность за вред, причинённый по его вине [42, ст. 17].

Неоднозначная судебная практика существует и по оспариванию договора дарения, если даритель в момент заключения договора был в алкогольном опьянении. Некоторые суды принимают алкогольное опьянение за такое состояние, которое препятствует пониманию значения действий и управлению этими действиями, другие же не видят в этом оснований для отмены договора дарения, а напротив, делают вывод, что состояние алкогольного опьянения в момент заключения договора дарения не свидетельствует о таком состоянии, в котором даритель не понимает своих действий и не управляет ими. Поэтому необходимы более четко регламентированные стандарты для решения вопросов с оспариванием договора дарения при алкогольном опьянении дарителя, а возможно и полный запрет осуществления сделок дарения при превышении алкогольного опьянения установленной законом нормы (по аналогии с управлением транспортным средством).

Другим распространенным основанием для оспаривания договора дарения является совершение такой сделки под влиянием заблуждения или обмана. На данный момент существует несовершенство способов защиты законных прав дарителя, который заключил договор дарения под влиянием обмана и заблуждения, причем обман непременно должен характеризоваться умыслом. «Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть

признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел» [11, п. 1 ст. 178].

Так, по похожим делам суды принимают диаметрально противоположные решения. В одном деле о признании договора дарения об отчуждении недвижимости своему племяннику, в основании которого указано введение в заблуждение, так как даритель полагала что заключает договор пожизненного содержания с иждивением суды полностью встали на сторону истицы и признали договор дарения недействительным и указали, что «истец заблуждалась относительно природы сделки и ее последствий, что оспариваемый договор дарения был совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия» [36]. В другом похожем деле о признании договора дарения об отчуждении недвижимости своему племяннику, в основании которого указано введение в заблуждение, так как даритель полагала, что заключает договор пожизненного содержания с иждивением, суды полностью встали на сторону ответчика и указали, что «дана надлежащая оценка всем представленным по делу доказательствам в их совокупности, которые не подтверждают заключение истцом оспариваемой сделки под влиянием существенного заблуждения» [37]. Стоит отметить, что в рассмотренных примерах, стороны не обращались к нотариусу, а сами заключали договор дарения.

Анализируя судебную практику можно прийти к выводу, что в процессе оспаривания договора дарения под влиянием заблуждения и обманавозникают следующие сложности и проблемы: сложность доказывания факта обмана или заблуждения; отсутствие регламентированных законом признаков факта обмана или заблуждения.

Можно согласиться с Аблятиповой Н.А. и Григорчук Н.В., которые указывают о необходимости конкретизировать гражданское законодательство в сфере заключения сделок под влиянием обмана и

заблуждения, ввести подробный список признаков, характеризующих обман и заблуждение, которым можно оперировать как при доказывании, так и при вынесении судебного решения [1, с. 221]. Снизить количество фактов заключения договора дарения под влиянием обмана и заблуждения можно введением обязательной нотариальной формы для договора дарения, особенно для пожилых лиц. Так как именно нотариус может указать дарителю на заблуждение и обман и разъяснить все подробности и нюансы данной сделки.

Стоит добавить, что оспаривание договора дарения – это в большинстве своем последствия неосмотрительного поведения дарителя, а также несоблюдение или игнорирование действующего законодательства в данной сфере, как дарителем так и одаряемым. Итогом таких негативных действий может быть признание договора дарения недействительным.

Обобщая сказанное, следует сказать, что введение обязательного нотариального удостоверения договора дарения может привести к значительному снижению проблем для оспаривания договора дарения под влиянием обмана и заблуждения. С помощью нотариуса стороны получают правильно и грамотно оформленный договор дарения в соответствии с действующим законодательством и соблюдением всех необходимых существенных и иных условий. Такая мера должна привести к уменьшению сделок, заключенных под влиянием обмана и заблуждения, а, следовательно, против истинного волеизъявления сторон договора дарения, как дарителя, так и одаряемого.

Подводя итоги главы, посвященной актуальным проблемам заключения, оспаривания и отмены договора дарения, можно указать, что Гражданское законодательство в сфере сделок дарения нуждается в дальнейшем реформировании и совершенствовании, а приведенные в данной работе предложения по изменению действующего законодательства являются актуальными и необходимыми и позволят существенно снизить количество спорных ситуаций и количество судебных разбирательств.

## Заключение

Подводя итоги исследовательской работе можно сделать следующие выводы.

Договор дарения является востребованным, важным и актуальным институтом гражданско-правовых отношений в современном гражданском обороте. При исследовании цели данной работы, были изучены и проанализированы проблемы, касающиеся содержания договора дарения и исполнения договора дарения. Даны рекомендации по решению выявленных актуальных проблем договора дарения. В работе выявлены и проанализированы следующие проблемные вопросы, связанные с договором дарения.

Неоднозначность вопроса об обязательной нотариальной форме отчуждения долей недвижимости, если собственников долей только двое, и один отчуждает посредством дарения свою долю другому. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении N 88-КАД22-6-К8 пришла к выводу, что для такой сделки нотариальная форма не требуется. Поэтому видится целесообразным ч. 1.1 ст. 42 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[36] об исключениях в сделках по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, подлежащих нотариальному удостоверению, дополнить следующим пунктом: «сделок по отчуждению долей двумя участниками долевой собственности, если в результате один из них становится единоличным собственником».

Актуальным и спорным является вопрос о запрещении подарков для государственных и муниципальных служащих свыше трех тысяч рублей. Видится логичным внести изменения в пп.3 п. 1 ст. 575 ГК РФ, чтобы исключить возможность дарения от «посторонних лиц»: «3) лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации,

муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России от посторонних лиц, а также в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей».

Другой спорный вопрос, связанный с субъектным составом договора дарения – это ограничение получать подарки свыше трех тысяч рублей для «работников лечебных, воспитательных учреждений, учреждений социальной защиты и других аналогичных учреждений» [12, пп.2 п.1 ст. 575]. Чтобы постоянно не расширять список этих лиц, добавляя в него родственников и супругов, целесообразно ввести обязательное нотариальное удостоверение всех сделок свыше трех тысяч рублей для лиц, находящихся на излечении или содержании в таких социальных заведениях, возраст которых старше 60 лет.

Другой спорный вопрос связан с обязательной государственной регистрацией перехода права собственности, когда документы на регистрацию уже поданы, но даритель не доживает до момента самой регистрации и внесения записи в Единый государственный реестр недвижимости. Судебная практика по данному вопросу складывается неоднозначно, одни суды признают такой договор дарения заключенным, другие нет. Считаю, что даритель однозначно выразил свою волю на дарение и переход права собственности по нему, а сам факт смерти дарителя до завершения государственной регистрации права не влияет на исполнение договора дарения. Следует дополнить статью 131 ГК РФ пунктом «если документы сданы на регистрацию и не отозваны, то смерть сторон, последовавшая после подачи документов на регистрацию, не является основанием для отказа в проведении государственной регистрации». А так же дополнить статью 27 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» пунктом «смерть сторон, последовавшая после подачи документов на регистрацию, не является основанием для приостановления и отказа осуществления государственного кадастрового учета и (или)



государственной регистрации прав по решению государственного регистратора прав».

Чтобы избежать притворных сделок, совершаемых целенаправленно или по незнанию и неосторожности в силу заблуждения или преклонного возраста, необходимо провести ряд изменений действующего законодательства. Первое, сделать более явным и конкретным понятие близких родственников, при этом не ссылаться на статью 14 СК РФ «Обстоятельства, препятствующие заключению брака», которое будет учитываться и налоговым, и семейным, и гражданским кодексами, дополнив этот список близких родственников племянниками и племянницами. Второе, ввести обязательное нотариальное удостоверение договора дарения недвижимого имущества для людей старше 60 лет (внести дополнения в пункт 3 статьи 574 ГК РФ).

Ряд проблем возникает при отмене договора дарения и отказе от исполнения договора дарения. Целесообразно добавить в статью 578 ГК РФ поправки, что «противоправные действия» должны быть признаны или судебным решением, или самим одаряемым, а также необходимо расширить перечень противоправных действий одаряемого в адрес дарителя или его родственников формулировкой и «иные противоправные действия в адрес дарителя, членов его семьи и родственников». Проблемой является отсутствие подробного и четкого понятия «большая неимущественная ценность», которое используется в п. 2 ст. 578 ГК РФ. Необходимо внести в эту норму данное понятие и признаки, характеризующие данное понятие, для однозначного толкования данного факта судами и правоохранительными органами.

Исследуя вопрос о проблемах неисполнения обязательств по договору дарения можно сделать вывод, что существенными недостатками дара могут выступать не только физические или конструктивные дефекты имущества, но и юридические дефекты (факты) передаваемых неимущественных прав или освобождения от требований, такие как права и обременения третьих лиц.

Представляется логичным расширить в статье 580 ГК РФ описание «недостатков подаренной вещи», на «физических, конструктивных, рецептурных недостатков и юридически дефектов подаренной вещи». Так как даритель за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору дарения несет ответственность при наличии вины, то есть смысл расширить статью 580 ГК РФ нормой следующего содержания: «Даритель обязан возместить реальный ущерб одаряемому, возникший в следствие изъятия дара третьим лицом, если даритель был осведомлен о правах третьих лиц на дар и не сообщил об этом одаряемому». Одаряемый же несет ответственность за ущерб причинённый неисполнением договора дарения (отказ от договора дарения) или за ненадлежащее исполнение договора дарения (обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты). В связи с этим целесообразно внести изменения в пункт 5 статьи 578 ГК РФ и дополнить следующим абзацем: «В случае невозможности возвратить подаренную вещь в натуре, необходимо выплатить ее действительную стоимость, определяемую в соответствии с рыночной оценкой имущества на момент дарения, а также возместить убытки, вызванные падением стоимости данной вещи».

Одним из распространённых оснований для оспаривания договора дарения является ситуация, когда дееспособный даритель в момент заключения договора дарения находился в таком состоянии, которое препятствует пониманию значения действий и управлению этими действиями. Судебная практика показывает сложность данного доказывания и неоднозначность судебных решений по этому основанию. Многие авторы указывают решением этих проблем передачу таких договоров дарения к нотариусам с обязательным нотариальным удостоверением, но нотариальное удостоверение таких договоров дарения не является гарантом для признания их недействительным по этому основанию. Тут требуется комплексное решение и в законодательно установленном обывании заключения

договора дарения у нотариуса для людей старше 60 лет и обязательной аудио-видео фиксацией заключения сделки, если даритель находится в преклонном возрасте или есть объективные причины сомнения в его дееспособности в момент заключения договора. Возможно, дополнительно с предоставлением медицинской справки о своем состоянии. Такие условия создают дополнительные сложности моральные, временные и финансовые, но именно так можно обеспечить законность и неоспоримость сделки по дарению имущества.

Другим распространенным основанием для оспаривания договора дарения в суде является совершение данного договора под влиянием заблуждения или обмана. Процесс оспаривания по этому основанию сталкивается со сложностью доказывания факта обмана или заблуждения и отсутствия, регламентированных законом признаков факта обмана или заблуждения. Для решения этой проблемы необходимо конкретизировать статью 179 ГК РФ и «ввести подробный список признаков, характеризующих обман и заблуждение, которым можно оперировать как при доказывании, так и при вынесении судебного решения» [1, с. 221], а также введением обязательной нотариальной формы для договора дарения, особенно для пожилых лиц. Так как именно нотариус может указать дарителю на заблуждение и обман и разъяснить все подробности и нюансы данной сделки.

Гражданское законодательство в сфере сделок дарения является довольно подробно регламентированным, так как договору дарения посвящена целая глава 32 в ГК РФ, но по результатам исследования можно сделать вывод, что нормативное регламентирование договора дарения нуждается в дальнейшем реформировании и совершенствовании, а приведённые в данной работе предложения по изменению действующего законодательства являются актуальными и необходимыми. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод по исследовательской работе, что цель работы достигнута исходя из решения поставленных задач.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова Н. А., Григорчук Н. В. Заблуждение и обман как условие недействительности сделок: анализ судебной практики // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №1. С. 216-222.
2. Алексеев С.С. Гражданское право. - М.: Проспект, 2010. 528 с.
3. Апелляционное определение Курского областного суда от 18.06.2014 по делу N 33-1534-2014 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2018 по делу N 33-32458/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.01.2020 N 33-2011/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Белова Т.В. Прекращение права собственности по договору дарения: отмена, отказ или оспаривание // Гуманитарное знание: особенности, исторические и современные проблемы сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. - М., 2016. С. 52 – 57.
7. Брагинский М.И. Договорное право. Договоры о передаче имущества // М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2008. 671 с.
8. Бычков А.И. О мнимом дарении. Судебная практика разрешения споров // Финансовая газета. 2015. №19. С. 45- 48. // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Вехова Д.В., Бабаков В.А. Некоторые проблемы правового регулирования договора дарения // Вестник науки. 2021. №10 (43). С. 48–52.
10. Гаврилов В.Н., Грачев А.С., Терещенко Н.В. Запрещение дарения // Закон и право. 2020. № 8. С. 48-50.

11. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30.11.1994 (в ред. от 11 февр. 2013 г. № 51-ФЗ; с изм. и доп. от 1 марта 2013 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 2 от 30.11.1994 (в ред. от 11 февр. 2013 г. № 51-ФЗ; с изм. и доп. от 1 марта 2013 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023).

14. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая. М., 2021. 971 с.

15. Дарков А.А. Анализ основных проблем, возникающих при применении правовых норм о договоре дарения // Закон и право. 2019. №2. С.69-75.

16. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2022 N 88-КАД22-6-К8 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2022 по делу N 88-14470/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Конституция Российской Федерации Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями от 01.07.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Корсик К.А. Расширительное толкование нормы об обязательной нотариальной форме сделок с жилой недвижимостью // Нотариальный вестник. 2023. №3. С. 2 - 4

21. Кузьменко С. С. Недостатки законодательства, связанные с осуществлением сделок по отчуждению // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №5. С. 221 - 223.

22. Кулина Л.П. О проблемах, связанных с договором дарения // Крымский Академический вестник. 2019. № 10. С. 72 - 76.

23. Лебедев, А. А. Договор дарения: существенные условия / А. А. Лебедев, В. В. Сафронов // Основные тенденции развития российского законодательства : Сборник материалов по итогам XIV Региональной научно-практической конференцис, Красноярск, 16 октября 2019 года. – Красноярск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева", 2020. – С. 223-226.

24. Лебедева Р.И. Договор дарения как один из отдельных видов обязательств по отчуждению имущества // Актуальные проблемы научной мысли: сборник статей международно-практической конференции / под ред. А.А. Сукиасян, 2014. – С. 144-150.

25. Маковский А. П. Дарение (глава 32) / О. М. Козырь, А. Л. Маковский, С. А. Хохлова // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. – М. : 2012.

26. Лукина А.А., Гришина Я.С. Договор дарения // Вопросы науки и образования. 2019. № 24. С. 29 - 37.

27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 5-В09-147 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2022 N 88-8833/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 N 88-21806/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

34. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.10.2023 N 88-19562/2023// Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 N 88-10118/2023 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.09.2023 по делу N 88-23628/2023 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2023 N 88-16376/2023 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2020 N 5-КГ20-44 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

39. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 N 58-КГ21-13-К9 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

40. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 N 88-28579/2023 по делу N 2-2111/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

41. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2023 по делу N 88-29160/2023 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

42. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 24.07.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

43. Письмо Росреестра от 02.02.2023 N 13-0823-АБ/23 «О необходимости нотариального удостоверения в отношении сделок по отчуждению доли в праве общей собственности, заключаемые между сосособственниками» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2023 N Ф10-1939/2019 по делу N А23-7548/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

47. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

48. Рассадкина Е.В. Отмена договора дарения // Современные условия взаимодействия науки и техники: сборник статей Всероссийской научнопрактической конференции. – М., 2019. С. 157 – 159.



49. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 2: Обязательственное право. М.: Статут, 2011. 1208 с.

50. Русских М.А., Пекшев А.В. Форма и содержание договора дарения // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 4. С. 758 - 762.

51. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (в ред. от 04.08.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

52. Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (в ред. от 04.08.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

53. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

54. Указ Президента РФ от 16.08.2021 N 478 (ред. от 26.06.2023) «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» // Консультант плюс: справочно-правовая система.