

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Иск и его элементы»

Обучающийся

Н.А.Борисова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Воронова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Выпускную квалификационную работу выполнила: Борисова Наталья Александровна.

Тема работы: «Иск и его элементы».

Целью выпускной квалификационной работы ставится рассмотрение понятия иска и его элементов.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу иска и его элементов.

Предметом исследования курсовой работы являются правовые нормы ГПК РФ, регулирующие иск и его элементы.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, трех глав, объединенных семью параграфами, заключения и списка использованной литературы и источников.

В первой главе изучены теоретические аспекты искового производства.

Во второй главе рассматривались элементы гражданского иска и их значение в процессуальном праве.

В третьей главе проводился анализ проблем определения понятия иска и рассматривались перспективы развития искового производства.

В заключении содержатся обобщенные выводы по поводу проведенного исследования.

Общий объем выпускной квалификационной работы 79 страниц.

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Особенности правового регулирования искового производства....	6
1.1 Общая характеристика искового производства.....	6
1.2 Иск как средство защиты нарушенных прав.....	20
Глава 2 Элементы иска и их значение.....	31
2.1 Предмет и основание иска.....	31
2.2 Значение элементов иска.....	42
Глава 3 Проблемы и перспективы гражданского иска.....	48
3.1 Проблемы определения понятия иска.....	48
3.2 Перспективы развития искового производства.....	56
Заключение.....	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

Введение

Актуальность исследования. Тема: «Иск и его элементы» является одной из основополагающих тем гражданского процессуального права. Ведь именно иск позволяет инициировать весь механизм защиты гражданских прав, то есть, по сути «запускает» весь механизм гражданского судопроизводства. Именно изучение иска и его элементов позволит более четко понимать весь процесс гражданского судопроизводства, его характерные элементы, например, такой элемент, как строгая формальная определенность. Такому критерию в гражданском судопроизводстве должен отвечать не только иск, но и другие значимые документы, например, постановления суда.

Иск как элемент гражданского судопроизводства должен отвечать строгим требованиям, которые закреплены в Гражданском процессуальном кодексе РФ [12] (далее – ГПК РФ). И поэтому многие авторы посвящали свои исследования тому, какими частями должно обладать исковое заявление, чтобы наиболее эффективно выполнять те цели, которое оно преследует.

Актуальность темы подтверждается также тем, что отдельные моменты, касающиеся иска, не раскрываются в процессуальном законодательстве, например, тема элементов иска, поэтому при их исследовании приходится использовать исследования ученых, а это всегда приводит к разночтениям. Еще один вопрос, который вызывает разночтения – понятие иска и его правовая природа. ГПК РФ ни каким образом не определяет понятие иска, а только в ст. 3 ГПК РФ указывает, что «лицо вправе обратиться за защитой нарушенных либо оспариваемых прав», в последующих статьях ГПК РФ определяет, что обращение происходит посредством искового заявления (например, ст. 131 ГПК РФ). Понятие иска или понятие элементов иска в ГПК РФ отсутствует.

Теоретическая основа выпускного квалификационного исследования. Теме иска и его элементов посвящали свои работы многие ученые, а именно:

Викут М.А., Добровольский А.А., Долганова И.В., Ивакин В.Н., Иванова С.А., Исаенкова О.В., Королева Е.В., Михайлова Е.В., Мальбин Д.А., Ненашев М.М., Осокина Г.Л., Пучинский В.К., Рябова Е.В., Рогалева М.А., Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Умеренко Ю.А., Филимоненко А.А. и многие другие авторы, то есть, тема является достаточно исследованной, однако, как уже указывалось, в теме сохранились спорные вопросы, которые до сих пор вызывают дискуссии в научной среде.

Целью выпускной квалификационной работы ставится рассмотрение понятие иска и его элементов.

Для достижения указанной цели планируется рассмотреть следующие задачи:

- исследовать общую характеристику искового производства;
- изучить иск как средство защиты нарушенных прав;
- определить предмет и основания иска;
- выявить значение элементов иска;
- провести анализ проблем определения понятия иска;
- исследовать перспективы развития искового производства.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу иска и его элементов.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются правовые нормы ГПК РФ, регулирующие иск и его элементы.

Методологическая основа исследования. При решении поставленных задач в интересах достижения цели дипломного исследования использованы современные методы познания, выявленные и разработанные юридической наукой и апробированные на практике. В ходе дипломной работы использовались как общенаучные (диалектический, системный), так и частные методы (исторический, статистический, формально-юридический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, социологический).

Нормативная база исследования – рассматриваемые в выпускном квалификационном исследовании вопросы, роли иска и его элементов, анализируются на базе действующего законодательства: Конституции РФ [21], ГПК РФ, Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251(ред. от 17.11.2021)«Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»[50], иных нормативных правовых актах, опубликованной судебной практики, в частности, Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18«О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» [44].

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в обобщении и систематизации теоретического материала по проблеме исследования, а именно, работа может использоваться как при преподавании специализированных дисциплин, так и практическими работниками при подготовке материалов к судебным заседаниям.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, трех глав, объединенных семью параграфами, заключения и списка использованной литературы и источников.

Глава 1 Особенности правового регулирования искового производства

1.1 Общая характеристика искового производства

Несмотря на разногласия в отношении понятия иска, соотношения категорий «гражданское судопроизводство» и «гражданский процесс», вряд ли найдутся отрицающие то, что исковое производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства (гражданского процесса), первым исторически возникшим видом производства, формой защиты субъективного права. В нем в полной мере проявляются принципы гражданского процесса и гражданская процессуальная форма, а также рассматривается большинство гражданских дел.

Как, например, указывает Осокина Г.Л.: «Исковое производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства представляет собой урегулированный нормами гражданского процессуального права судебный порядок рассмотрения и разрешения споров о субъективных правах, юридических обязанностях и законных интересах субъектов горизонтальных правоотношений» [15, с. 107].

Васьковский Е.В. пишет о сущности искового производства так: «Сущность искового судопроизводства состоит в проверке гражданскими судами правомерности юридических требований, заявляемых одними лицами по отношению к другим» [9, с. 56]. А в статье Михайлова Е.В. сущность искового производства определена следующим образом: «Сущность исковой формы защиты права состоит в определенном судебном порядке рассмотрения и разрешения споров о праве гражданском равных субъектов с целью защиты права, предполагаемого истцом нарушенным или оспоренным, предусмотренным законом способом» [29, с. 12].

В курсе гражданского процесса под редакцией П.В. Крашенинникова определено, что «Предметом искового производства выступает спор о

субъективном праве гражданском, т.е. такие спорные материальные правоотношения, взаимное положение участников которых характеризуется равноправием и диспозитивностью»[13, с. 76].

В настоящее время правила отечественного искового производства сосредоточены в подразделе II ГПК РФ. Кроме того, при рассмотрении дел в порядке искового производства также применяются общие нормы разд. I ГПК РФ и иные процессуальные нормы, в том числе и по аналогии.

В соответствии со ст. 38 ГПК РФ сторонами в исковом производстве являются истец и ответчик. Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

Как указывает Мальбин Д.А. в своей статье: «Согласно ч. 1, 1.1 ст. 3, ст. 4 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов путем подачи искового заявления на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В случаях, предусмотренных ГПК РФ, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований»[27, с. 57].

Требования к исковому заявлению и последствия их несоблюдения закреплены в гл. 12 ГПК РФ. Нередко истцы сознательно игнорируют эти нормы. Например, вопреки требованиям п. 2 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ не указывают идентифицирующие данные о себе. В практике автора были случаи, когда, несмотря на разъяснение в определении об оставлении

искового заявления без движения необходимости устранения такого недостатка, истцы бездействовали.

Указанные идентифицирующие данные об истце необходимы суду не только для надлежащего оформления резолютивной части решения суда в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, но и для получения информации об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, например, направления запросов о регистрации по месту жительства истца, наличия у него статуса индивидуального предпринимателя, наличия у него недвижимого имущества, наличия взаимосвязанных записей актов гражданского состояния. Без указания даты и места рождения истца и одного из его идентификаторов получение этой информации может быть затруднительно.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ: «Установление законодателем определенного порядка реализации права на судебную защиту не влечет нарушения самого этого конституционного права. Конституция РФ, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок; указанное конституционное право не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебной защиты, - они определяются федеральными законами на основе Конституции РФ» [35].

Как указано в сборнике: «Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства»: «Иск - одно из основных средств возбуждения гражданского, арбитражного и судебного административного процесса по конкретному делу, а именно искового производства, приводящее в действие механизм судебной защиты и осуществления правосудия» [1, с. 24].

Согласно ст. 147 ГПК РФ после принятия искового заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и

указывает сторонам на возможность использования примирительных процедур, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

По поступившему исковому заявлению суд оценивает количество приложенных к иску доказательств и решает, требуется ли ему представление дополнительных доказательств. Если представление таких доказательств не требуется и дело достаточно простое (например, взыскание по договору бытового подряда – в этом случае требуется сам подрядный договор, подтверждение факта неисполнения, претензия к должнику в ответ на которую он признает факт неисполнение, либо, например, дела по взысканию алиментов), то суд своим определением назначает дело к слушанию и уведомляет об этом стороны.

Если дело достаточно сложное и суд оценивая поступивший иск приходит к выводу, что требуется представление дополнительных доказательств (например, по делам об определении порядка общения с ребенком почти всегда требуется экспертное заключение психолога назначенного именно судом, поскольку в противном случае, поскольку эксперт – психолог не предупреждался об уголовной ответственности, его заключение будет вызывать сомнение, также по таким делам требуется заключение органов опеки и попечительства о жилищных условиях сторон) (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» [34]).

То суд выносит определение о представлении таких доказательств либо открывает судебное заседание, опрашивает стороны по данным вопросам назначает экспертизы и приостанавливает производство по делу до изготовления экспертных заключений.

На этапах принятия иска (ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ) или подготовке дела (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ) может быть принято определение о рассмотрении дела по правилам упрощенного производства. В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [33] указано, что, если по формальным признакам дело относится к категориям дел упрощенного производства (ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ), то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления к производству, а согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

На этапе подготовки дела может быть проведено предварительное судебное заседание с целью процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. По сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел (ч. 1, 3 ст. 152 ГПК РФ).

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса (ч. 1 ст. 153 ГПК РФ).

Судебное разбирательство - это основная стадия искового производства. Процедура и сроки судебного разбирательства урегулированы гл. 15 ГПК РФ.

Как указывает В.Н.Ивакин в своей статье: «Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено ГПК РФ. Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи либо путем использования системы веб-конференции при наличии в суде соответствующей технической возможности (ст. ст. 155, 155.1, 155.2 ГПК РФ)» [16, с. 28].

По общему правилу гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения 2 месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК РФ, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ).

В назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению (ст. 160 ГПК РФ), проверяет явку участников процесса, устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей (ч. 2 ст. 161 ГПК РФ), при участии переводчика разъясняет ему права и обязанности (ч. 2, 4 ст. 162 ГПК РФ), удаляет явившихся свидетелей из зала судебного заседания (ст. 163 ГПК РФ), объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон и третьих лиц, а также в качестве эксперта, специалиста, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы (ч. 1 ст. 164 ГПК РФ), суд рассматривает поступившие отводы (самоотводы) (ст. ст. 16 -

21 ГПК РФ), председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, предусмотренные ст. 39 ГПК РФ (ст. 165 ГПК РФ), суд разрешает ходатайства лиц, участвующих в деле (ст. 166 ГПК РФ), определяет возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, и других участников процесса (ст. ст. 167 - 170 ГПК РФ), председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности, ответственность (ст. 171 ГПК РФ).

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей, затем выясняется, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или проведением примирительных процедур (ст. ст. 172, 173 ГПК РФ).

После этого суд заслушивает объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а затем других лиц, участвующих в деле; прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объяснения первыми (ст. 174 ГПК РФ).

Как указывает Салманидина А.С. в своей статье: «Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, устанавливает последовательность исследования доказательств (ст. 175 ГПК РФ). Исследуются доказательства (ст. ст. 176 - 188 ГПК РФ). После исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителю государственного органа или представителю органа местного самоуправления, участвующим в процессе, выясняет у других лиц, участвующих в деле, их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу

законченным, и суд переходит к судебным прениям (ст. 189 ГПК РФ)» [57, с. 21].

Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, их представителей (ст. ст. 190, 191 ГПК РФ).

После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения (ст. 192 ГПК РФ). После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи (ст. 193 ГПК РФ).

Определенные особенности имеет заочное производство. Заочное производство - это такое судебное производство, при котором судебное решение выносится в отсутствие ответчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в случае если он:

- извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания;
- не сообщил суду об уважительных причинах неявки;
- не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ст. 233 ГПК РФ с учетом указанных выше признаков гражданское дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Если в деле участвуют несколько ответчиков, то рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно, если не явились все ответчики.

О рассмотрении дела в заочном производстве суд выносит определение.

В случае изменения истцом предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований суд не вправе рассматривать дело в порядке заочного производства.

По общему правилу суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обратились к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Таким образом, на основании письменного заявления гражданское дело в заочном производстве может быть рассмотрено и без участия истца.

Исходя из смысла ст. 234 ГПК РФ рассмотрение дела в порядке заочного производства осуществляется по общим правилам рассмотрения гражданского дела.

Как указано в учебнике под редакцией П.В. Крашениникова: «Можно выделить 4 основных этапа рассмотрения гражданского дела:

- подготовительная часть - служит для выяснения возможности рассмотрения дела (выяснение предмета иска, присутствующих лиц и пр.);
- рассмотрение дела по существу - исследование судом доказательств с целью установления фактических обстоятельств дела;
- судебные прения - этап, в котором стороны высказывают свои доводы относительно установленных обстоятельств дела;
- принятие решения - вынесение и оглашение решения суда» [13, с. 114].

Порядок принятия заочного решения следующий.

- после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания (ст. 192 ГПК РФ);
- принятие и подписание решения судом (решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается (ст. 194 ГПК РФ)).

- после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда (ст. 193 ГПК РФ);
- председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи (ст. 193 ГПК РФ).

Исходя из смысла ст. 235 ГПК РФ и на основании ст. 194 ГПК РФ постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме заочного решения суда.

На основании ч. 1 ст. 244 ГПК РФ заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного ч. 2 ст. 237 ГПК РФ срока на его обжалование, если оно не было обжаловано.

«В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда в порядке, установленном ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, и отказа в удовлетворении этого заявления заочное решение, если оно не было обжаловано в апелляционном порядке, вступает в законную силу по истечении срока на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение суда вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено» [47, с. 70].

Сроки на обжалование (ст. 237 ГПК РФ):

- ответчик в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения может подать в суд заявление об отмене заочного решения;
- ответчик в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда может обжаловать заочное решение в апелляционном порядке;

– иные лица, участвующие в деле, а также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, могут обжаловать заочное решение суда в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В соответствии со ст. 236 ГПК РФ копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение 3 дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

«В случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения, и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [36].

В гл. 16, 20, 21 ГПК РФ закреплены требования к вынесению и оформлению процессуальных документов: решению, определениям, протоколам.

В гражданском процессе судебные акты, принимаемыми судами всех инстанций, обобщенно именуется судебными постановлениями.

Согласно ст. 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

В соответствии со ст. 121 ГПК РФ судебным приказом является судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого

имущества от должника. Судебный приказ выносится судом первой инстанции в ходе приказного судопроизводства (гл. 11 ГПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 194 ГПК РФ постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда.

Как следует из п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [43] в силу ст. 194 ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен ст. ст. 198, 204 - 207 ГПК РФ.

Решение выносится также в порядке заочного производства (гл. 22 ГПК РФ) либо в порядке упрощенного производства (ст. 232.4 ГПК РФ).

Следовательно, как и в арбитражном процессе, судебный приказ и решение по существу спора может быть вынесено только судом первой инстанции, рассмотрение которого отнесено законом к его компетенции.

Судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда (ч. 1 ст. 224 ГПК РФ). Определение, помимо прочих реквизитов, в обязательном порядке содержит вопрос, о котором оно выносится и мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ).

В гл. 22.2 - 22.3 ГПК РФ закреплены особенности искового производства в отношении конкретных категорий гражданских дел, а в гл. 21.1, 22 ГПК РФ - особенности гражданской процессуальной формы для некоторых видов искового производства (упрощенного и заочного).

Проиллюстрируем понятие искового производства материалами правоприменительной практики. Судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу УФССП России по Москве Ч. обратилась в суд с иском к П. об обращении

взыскания на земельный участок, площадью 1833 кв. м, расположенный по адресу: с/т «Биолог»

В обоснование исковых требований истец указывает следующее.

В ОСП по ЮВАО УФССП России по Москве на исполнении находится исполнительное производство возбужденное на основании исполнительного документа - судебного приказа №а-216/21-131, выданного судебным участком района Выхино-Жулебино, вступившему в законную силу, предмет исполнения: взыскание налогов и сборов, включая пени в размере 124 369 рублей 83 копейки, в отношении должника П. в пользу ИФНС. В ходе исполнительного производства в ответ на запрос получен ответ из Росреестра, что в Едином государственном реестре имеются сведения об имуществе, а именно: за должником зарегистрировано следующее недвижимое имущество: земельный участок, площадью 1833 кв. м, расположенный по адресу: с/т «Биолог». Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете на совершение действий по регистрации, которое направлено в Росреестр для дальнейшего исполнения. Поскольку до настоящего времени решение суда не исполнено, задолженность перед истцом не погашена, оснований, перечисленных в ст. 446 ГПК РФ, запрещающих обращение взыскания по исполнительным документам на спорный земельный участок в данном случае не имеется, земельный участок является единственным способом защиты прав взыскателя, иных добровольных действий по погашению задолженности должник не предпринимал.

На основании изложенного судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Юго-Восточному административному округу УФССП России по Москве Ч. просит суд обратить взыскание на земельный участок площадью 1833 кв. м, расположенный по адресу: с/т «Биолог».

Из материалов дела следует, что П. года рождения является должником по исполнительному производству о взыскании в пользу ИФНС №.

Задолженность по исполнительному производству не погашена.

Из выписки ЕГРН следует, что П. является собственником:

- земельного участка, расположенного по адресу: с/т «Биолог»; вид права - собственность;
- жилого помещения, расположенного по адресу: с/т «Биолог», вид права - собственность, основание государственной регистрации - решение Ногинского городского суда;
- жилого помещения, расположенного по адресу: Выхино-Жулебино, кадастровый №, вид права - общая долевая собственность, доля в праве 2/3, основание государственной регистрации - свидетельство о праве на наследство по завещанию.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что на спорном земельном участке находится жилое помещение, расположенное по адресу: с/т «Биолог».

Принимая во внимание вышеизложенное, рассматривая иск в пределах заявленных требований, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку земельный участок и расположенный на нем объект недвижимости принадлежит на праве собственности одному лицу, отчуждение земельного участка (обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника) не может быть совершено без отчуждения объекта, который на нем находится, а вопрос об обращении взыскания на строение, расположенное на спорном земельном участке, истцом не ставился. Обращение взыскания на спорный земельный участок возможно лишь при решении вопроса о судьбе объекта недвижимости, расположенного на нем [52].

В данном случае заявление судебного пристава рассматривалось в порядке искового производства со всеми особенностями искового производства – уведомление сторон, исследование доказательств, особый процессуальный порядок вынесения судебного решения и т.п. Исследовав все представленные стороной доказательства (в данном случае стороной являлась служба судебных приставов) суд решил, что в том виде в котором иск

предъявлено стороной он удовлетворен быть не может, поскольку судьба земельного участка не отделима от судьбы жилого дома расположенного на данном земельном участке. И именно поэтому службе судебных приставов, которая и выступала истцом было отказано. Для вынесения положительного решения истцу необходимо было более тщательно подготовиться к процессу и заявить требование о распоряжении жилым строением и земельным участком, либо не обращаться с иском вообще.

Из всего вышерассмотренного, можно сделать вывод, что исковое производство является основным видом производства в порядке которого рассматриваются требования о защите нарушенных прав. Признаками искового производства являются его строгая формальная определенность, равноправие и состязательность стороны, особый закрепленный в законодательстве порядок доказывания заявленных требований а также закрепленный в ГПК РФ порядок вынесения судебного решения.

1.2 Иск как средство защиты нарушенных прав

Понятие иска прошло длительное развитие. В том понятии, которое вложено в иск в современном праве (средство защиты нарушенных прав в любой области) иск появился еще в древнеримском праве. Государство брало на себя карательные функции и функции принудительного исполнения, поскольку должно было оправдать систему введенных налогов для поддержания собственных функций, кроме того, это обеспечивало легитимность существования как самого государства, так и специальных судебных органов, и органов принудительного исполнения, которыми в то время выступала либо армия, либо полицейские органы. И именно из римского права понятие иска дошло до современного права фактически сохранив суть.

Как указывает Лазарев С.В. в своей статье: «Иск используется при защите субъективных прав и интересов гражданина, юридического лица,

государства, субъектов Федерации, муниципальных образований, общественных организаций и даже неопределенного круга лиц.

Иск используется как способ защиты прав и интересов, средство обращения к суду, форма защиты прав и форма судебного производства» [24, с. 20].

«Иск - есть цивилизованное средство защиты субъективных прав, определяющее способ защиты и форму производства по рассмотрению и разрешению гражданских дел в суде» [24, с. 20].

В настоящее время иск как правовое явление носит двойственный характер – с одной стороны, с области материального права это средство защиты, таким он собственно и выступал в римском праве, с другой стороны, это способ начал гражданского судопроизводства, то есть, он выступает как процессуальное средство и как процессуальное средство должен отвечать определенным требованиям. Точно так же, как и материальное средство. То есть, в иске явно прослеживается две стороны.

Подтверждение двойственности иска как материального и процессуального средства находим в ГПК РФ, а именно, ст. 131 которая устанавливает, что исковое заявление должно указывать, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования. А подраздел II ГПК РФ называется «Исковое производство».

Мнения ученых исследовавших институт иска разделились. Например, Мельник В.Д. в своей статье, за основу берут первую сторону и говорят, что: «Иск полностью лежит в сфере материального права другие, настаивают на том, что иск лежит в сфере процессуального права и является средством обращения к суду и средством возбуждения дела» [28, с. 28]. Другие ученые, в частности, Добровольский А.А. предлагают: «Понимать иск как единое понятие, соединяющее обе стороны - материально-правовую и процессуально-правовую» [58, с. 17].

Считаем верным именно вторую точку зрения. Подведя краткий итог исследованию сущности иска можно дать определение иска как обращения заинтересованного лица к суду с требованием о защите его субъективного права или охраняемого законом интереса.

Проиллюстрируем понятие иска материалами правоприменительной практики. Г.Э. обратилась в суд с иском к А.Л., Ш.И.Г. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Решением Кстовского городского суда Нижегородской области от 19 августа 2022 года постановлено:

Г.Э. в удовлетворении исковых требований к А.Л., о признании недействительным договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности от 26.04.2021 г. на жилой дом и земельный участок, применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение, отказать.

В апелляционной жалобе истец Г.Э. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, приняв по делу новое решение. В обоснование доводов жалобы указано, что неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеется недоказанность установленных судом обстоятельств, несоответствие выводов суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 января 2023 года производство по данному делу приостановлено в связи со смертью ответчика Ш.И.Г. до дня окончания шестимесячного срока для принятия наследства.

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 апреля 2023 года производство по данному делу возобновлено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 11 апреля 2023 года произведено процессуальное правопреемство по гражданскому делу по иску Г.Э. к А.Л.,

Ш.И.Г. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки - ответчика Ш.И.Г. на его правопреемника - Ш.И.А.

В суде апелляционной инстанции Грачева и Э.И. и ее представитель П. доводы апелляционной жалобы поддержали. Просили решение суда отменить. Принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Из доказательств, представленных в материалы дела, следует и судом установлено, что Г.Э. на праве общей долевой собственности в размере? доли принадлежит недвижимое имущество - жилой дом, площадью 84,3 кв. м.

Основание возникновения права - наследование за умершей матерью (свидетельство о праве на наследство по закону, выданное нотариусом Ш.Л.).

Между Ш.И.Г. и А.Л. заключен договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, согласно условиям которого Ш.И.Г. продал А.Л. принадлежащие ему доли в праве общей долевой собственности вышеуказанного жилого дома и земельного участка. Договор купли-продажи удостоверен нотариусом г. Н.Новгорода Ф.

О продаже своей доли ответчик Ш.И.Г. уведомил истца.

А.Л. зарегистрировано право общей долевой собственности в размере доли на указанные жилой дом и земельный участок.

Истец, обращаясь с иском в суд в качестве основания недействительности договора купли-продажи доли указала на то обстоятельство, что Ш.И.Г., на дату заключения договора страдал заболеваниями зрения и слуха, а также психическими расстройствами, препятствующими осознавать суть подписываемого договора. В спорном жилом доме, проживают истец и ее несовершеннолетняя дочь, в связи с чем полагает, что ее отец, находясь в здравом уме, никогда не продал бы жилое помещение, где проживают его дочь и внучка. Более того, согласно информационного письма, подготовленного ООО «Приволжский центр

финансового консалтинга и оценки», в результате анализа рынка недвижимого имущества, стоимость жилого дома и земельного участка составляет более высокую стоимость, чем та стоимость, за которую он продал. В связи с чем истец считает, что оспариваемый договор заключен продавцом по явно заниженной цене. Также ссылается, что подпись на договоре купли-продажи явно отличается от реальной подписи Ш.И.Г., образцы которой имеются в распоряжении истца. Подпись на договоре купли-продажи выполнена иным лицом, с подражанием подписи Ш.И.Г. Считает, что сделка была безвозмездной, поскольку расписка о передаче денежных средств либо перечисление денежных средств на расчетный счет продавца отсутствовали. Истец считает, что ее престарелого отца ввели в заблуждение и завладели его долями недвижимого имущества обманным путем.

В соответствии с заключением судебной почерковедческой экспертизы ООО «Волго-Окская экспертная компания», подпись от имени Ш.И.Г. в графе: «продавец» п. 1.9., рукописный текст и подпись от имени Ш.И.Г. на последней странице договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей долевой собственности на жилой дом от 26.04.2021 (оригинал, представленный нотариусом Ф.), выполнены Ш.И.Г. Подпись от имени Ш.И.Г., изображение которой расположено в графе: «продавец» п. 1.9., рукописный текст и подпись от имени Ш.И.Г., изображения которых расположены на последней странице копии договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с долей в праве общей долевой собственности на жилой от 26.04.2021 выполнены Ш.И.Г.

В соответствии с заключением комплексной очной судебной психолого-психиатрической экспертизы ГБУЗ, НО «Нижегородская областная психоневрологическая больница № 1 им К.П.» Ш.И.Г. в юридически значимый период мог отдавать отчет своим действиям и мог руководить ими.

Разрешая спор по существу заявленных требований, руководствуясь положениями статей 218, 549, 554 - 556, 166, 167, 168, 177, 178, 179 ГК РФ, установив на основании представленных в материалы дела доказательств, в том числе, заключения судебной почерковедческой экспертизы, заключения судебной судебно-психиатрической экспертизы, объяснений сторон, в том числе самого Ш.И.Г., установив, что подпись в договоре совершена ответчиком Ш.И.Г., на момент совершения сделки суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда в силу следующего.

Обращаясь в суд с рассматриваемыми исковыми требованиями, Г.А. мотивировала тем, что Ш.И.Г. страдал заболеваниями зрения и слуха, а также психическими расстройствами, препятствующими осознавать суть подписываемого договора, был не в состоянии отдавать отчет своим действиям.

На момент совершения сделки Ш.И.Г. состоял в зарегистрированном браке, недееспособным признан не был, проживал отдельно от дочери. Г.Э. его опекуном не являлась. Сам Ш.И.Г. сделку при жизни не оспаривал ни по какому основанию, в суде первой инстанции присутствовал, давал свои пояснения, подтвердил факт заключения сделки, наличие его воли на отчуждение объекта недвижимости.

При этом судом была назначена судебная психолого-психиатрическая экспертиза, в соответствии с заключением которой Ш.И.Г. может отдавать отчет своим действиям и руководить ими [5].

В данном случае, истец пытался посредством иска защитить свои нарушенные права (как он считал), и в иске указывал на это нарушение, при этом, при подаче искового заявления оно соответствовало определенным требованиям, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ, что и привело к принятию иска, однако, суд рассмотрев и оценив все обстоятельства дела отказал в такой защите. Данное дело интересно еще тем, что в данном случае иск

подавался не самим лицом, совершившим сделку, а его наследниками, которые посчитали, что действия умершей нарушили их материальные права, как наследников. То есть, в данном случае очень четко можно увидеть двойственный характер иска – как материального средства и процессуального средства, отвечающего определенным требованиям.

«В научной литературе и на практике применяется понятие «право на иск», которое тесно связано с понятием иска.

Право на иск представляет собой обеспеченную законом возможность обращаться к суду для защиты, восстановления нарушенного права или устранения неопределенности в праве» [18, с. 35].

ГПК РФ в ст. 3, развивая указанную конституционную норму, формулирует более конкретно: «Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов».

Конкретизация права на иск в ГПК РФ заключается в том, что лицо должно быть заинтересовано (иметь интерес); при этом обращение в суд возможно лишь при соблюдении порядка, установленного законом.

Следует отметить, что в ГПК РФ отсутствует понятие «иск». В ч. 1 ст. 3 ГПК РФ указано, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Такое обращение в исковом производстве именуется исковым заявлением.

Между тем следует различать понятия «иск» и «исковое заявление».

«Исковое заявление - это разновидность процессуального документа, с помощью которого возбуждается производство по гражданскому делу. Такой документ по общему правилу выступает первым звеном в цепочке процессуальных документов, предъявляемых в суд» [18, с. 36].

В ст. 131 ГПК РФ сформулированы требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления. Несоблюдение указанных требований приводит к тому, что иск могут вернуть для устранения недостатков или отказать в принятии. Проиллюстрируем данные положения материалами правоприменительной практики. Так, по одному из дел, общество с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» (далее по тексту - ООО «АСВ») обратилось в суд с иском к Д., в котором просит взыскать с Д. задолженность по договору займа за период с 5 мая 2019 г. в размере 52500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1775 рублей.

Данное заявление было подано в суд с нарушением статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а именно: не представлен расчет задолженности, подписанный истцом, его представителем, не приложены доказательства об уступке прав (требований).

По итогу дела суд решил возвратить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» к Д. о взыскании задолженности по договору займа [39].

В данном случае истец нарушил одно из обязательных требований которое предъявляется к исковому заявлению – он не представил расчет задолженности, то есть, того убытка которого по мнению истца причинили действия ответчика, что конечно же, исходя из понятия сущности иска является обязательным.

Понятие «иск» выступает как общее по отношению к понятию «исковое заявление» в котором и выражены собственно, материальные требования, выдвигаемые истцом, по отношению к ответчику.

Предъявление иска в исковом производстве, как и обращение в суд с заявлением в неисковых производствах, является составным элементом более широкого конституционного права - права на обращение в суд за судебной защитой, закрепленного в ст. 46 Конституции РФ.

Как, например, указал суд по одному из дел: «Под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции» [40].

Аналогичные определения отражены и в юридической литературе [11, с. 76].

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» указано, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

С учетом норм ГПК РФ и общих начал судопроизводства можно сделать вывод, что под иском понимается материально-правовое и процессуальное требование истца к ответчику, основанное на нормах закона и направленное на защиту нарушенного права, облеченное в форму искового заявления, реализация которого происходит через суд первой инстанции.

Таким образом, сам иск, в отличие от искового заявления, не обладает вещественным признаком.

Как пишет Ивакин В.Н. в своей статье: «В понятие иска включаются также предмет и основание иска. Указанные понятия составляют структуру иска и неразрывно связаны с его содержанием».

По своей классификации иски в гражданском процессуальном смысле делятся на три вида:

- иски о присуждении;
- иски о признании;
- преобразовательные иски [15, с. 107].

Иски о присуждении требуют от суда обязать ответчика совершить указанные в исковом заявлении требования, либо не совершать эти действия, например, выплатить возникшую денежную задолженность или прекратить совершать противоправные (по мнению истца) действия. Подобных исков может быть огромное множество, главное, чтобы они основывались на

нормах материального закона, поскольку в противном случае, в иске будет отказано. Любое право, которым представлено законом, может быть защищено посредством такого иска. Например, право на занятие предпринимательской деятельностью, право на получение прибыли со своего имущества, право на получение наследства и т.п.

Иски о признании направлены на подтверждение судом наличия определенного права или правоотношения. В этом случае ответчик не признает за истцом наличие такого права. Например, в результате совместного проживания у пары появился ребенок, при этом отношения не были зарегистрированы официально, пара разошлась, женщина хочет от отца получать поддержку для полноценного воспитания ребенка, отец не признает отцовства, в этом случае, будет подаваться именно иск о признании, в данном случае, об установлении отцовства.

Или, например, в результате ошибки кадастрового инженера истец лишается возможности пользоваться частью принадлежащего ему земельного участка, в этом случае, также будет подаваться иск о признании права собственности на данную часть земельного участка.

Следующая группа исков – преобразовательные иски. Филимоненко А.А. указывает, что: «Преобразовательные иски направлены на вынесение судебного решения, которым должно быть внесено нечто новое в существующее между сторонами правовое отношение. Положительное решение по преобразовательным искам влечет возникновение, изменение или прекращение права (например, иски о расторжении брака при отсутствии согласия супруга, о расторжении договора при неисполнении контрагентом своих обязательств)» [62, с. 36].

Рассматривая преобразовательный иск и вынося по нему преобразовательное решение, суд не создает новых прав, а защищает право истца на изменение или прекращение существующего правоотношения.

Смоленский М.Б. в своей статье указывает: «По характеру защищаемых интересов иски делятся на:

- личные иски (направленные на защиту истцом собственных интересов);
- иски в защиту публичных и государственных интересов (направленные на защиту в основном имущественных прав государства либо интересов общества, например, иски прокурора);
- иски в защиту прав других лиц (направленные на защиту не самого истца, а других лиц, например, подаваемые органами опеки и попечительства);
- групповые иски, направленные на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела (например, иски от имени обществ потребителей)» [59, с. 104].

Проиллюстрируем понятие иска материалами правоприменительной практики. Б., М., Ш. обратились с иском к З.Т.Л., З.Л., З.С., З.М. о восстановлении срока принятия наследства. Из предъявленного искового заявления следует, что, истцы обратились с требованием о восстановлении срока для принятия наследства в виде квартиры. Иск подавался в порядке особого производства, по итогам рассмотрения дела суд решил, что наличествует спор о правах на указанную квартиру.

По итогу суд решил, гражданское дело по иску о восстановлении срока принятия наследства передать по подсудности [38].

В данном случае, истцы по сути обратились с иском о признании (право на принятие наследства), однако истцы хотели рассмотреть это дело в особом порядке и суд, совершенно обоснованно отказал в этом и указал, что защита нарушенного права возможна именно путем подачи иска по подсудности, то есть, по месту нахождения недвижимости.

Из всего вышерассмотренного, можно сделать вывод, что иском является оформленное надлежащим образом (ст. 131 ГПК РФ) требование истца к ответчику и к суду, как органу, который обладает властными полномочиями определенным образом защитить материальные права истца.

Глава 2 Элементы иска и их значение

2.1 Предмет и основание иска

Рассмотрим основные взгляды на понятие предмета иска. Так, например, А.А. Добровольский и С.А. Иванова «под предметом иска понимают материально-правовое требование истца к ответчику» [15, с. 107]. А.Ф. Клейнман «предметом иска о присуждении признавал притязание истца к ответчику, предметом иска о признании - материально-правовое отношение между истцом и ответчиком» [67, с. 49].

Г.Л. Осокина определяет предмет иска как «способ защиты субъективного права (интереса)» [14, с. 24]. Следует отметить, что такая точка зрения находит все большую поддержку, например, среди таких авторов, как М.М. Ненашев [30, с. 59], Н.Н. Севостьянова [58, с. 17], С.А. Краснова [22, с. 67].

Следует отметить, что отдельные авторы выделяют в структуре иска такую его часть, как содержание, например, И.М. Пятилетов. Он считает, что содержание это «требование к суду о совершении нормативно установленных действий, направленных на разрешение спора о праве, требование о реализации судом того или иного способа защиты права (ст. 12 ГК РФ)» [51, с. 210].

Согласимся с тем, что значение способа защиты права как элемента иска трудно переоценить. Без требования истца к суду иск как правовое явление отсутствует. «Именно способ защиты права, реализации которого требует истец, зачастую служит критерием разграничения родственных исков. Например, иска о признании ничтожной сделки недействительной и преобразовательного иска о недействительности оспоримой сделки» [26, с. 9].

Однако, это как самостоятельную правовую категорию, как представляется, некорректно. «Содержание» как философская категория есть

совокупность всех составных частей, элементов чего-либо. Следовательно, говоря о содержании иска, можно вести речь исключительно обо всех его элементах, взятых в совокупности, то есть, содержанием иска является его предмет и основание.

Приведем примеры предметом и оснований иска. Например, предметом иска будут требование расторгнуть ранее заключенный брак, или признать право собственности на конкретный автомобиль, или возместить вред причиненный ДТП, основанием иска будут те правовые нормы на которые ссылается истец, это нормы семейного кодекса РФ, которые предусматривают, что ранее заключенный брак, может быть расторгнут или нормы второй части ГК РФ, которые предусматривают право на возмещение причиненного вреда.

Например, адвокат обратился в суд с иском к Т. о взыскании задолженности по договору о возмездном оказании услуг. В обоснование иска указал, что между ним и ответчиком был заключен договор об оказании юридических услуг, в соответствии с которым, ответчик поручил, а истец принял на себя обязательство за вознаграждение оказать юридические услуги по защите прав и законных интересов ответчика в Следственном отделе МВД России, на стадии расследования уголовного дела в отношении ответчика, а ответчик обязался оплатить оказанные юридические услуги. Стоимость услуг по указанному договору составила сумма, оплата должна была быть произведена в срок в указанном договоре. Истец оказал услуги в полном объеме, однако ответчик надлежащим образом не исполнил взятые на себя обязательства по оплате услуг, в связи с чем, образовалась задолженность в размере сумма, которую истец просил взыскать с ответчика, а также взыскать расходы по оплате госпошлины. Это все является предметом иска. Основанием иска в данном случае будут нормы ГК РФ и нормы Федерального закона от 31.05.2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на которых истец основывает свои

требования. То есть, введение такой части иска как содержание явно является излишней.

Именно в отношении предмета искового требования можно говорить о том, что данный предмет носит двойственный характер и имеет материальный и процессуальные аспекты, на которые мы уже указывали ранее. На наш взгляд, указанное истцом конкретное материально-правовое требование к ответчику, вытекающее из спорного материального правоотношения, относительно которого суд должен вынести решение, составляет материальный аспект предмета иска.

«Материальный аспект предмета иска включает в себя его объект, что обеспечивает необходимую степень конкретизации самого иска и его предмета, в частности. Процессуальный аспект предмета иска - требование к суду о совершении определенных нормативно установленных действий, направленных на разрешение спора о праве, о реализации определенного способа защиты права. Материальный и процессуальный аспекты предмета иска служат цели определения природы и разграничения исков, выступают критериями классификации исков» [49, с. 9].

Следует отметить, что выделение частей иска имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Так, например, Ивакин В.Н. указывает, что «признанную практическую и теоретическую значимость имеют классификации исков по материально-правовому и по процессуально-правовому критериям. Материально-правовой критерий - сущность спорного правоотношения, характер материального аспекта предмета иска - обуславливает деление исков в зависимости от отраслевой принадлежности норм, регулирующих соответствующие отношения (и далее, более подробно, - в зависимости от подотрасли, института)» [14, с. 23].

«При этом можно отметить устойчивую принадлежность исков к определенным выделяемым в ходе классификации группам, что обусловлено взаимосвязью аспектов предмета иска и соответствием конкретному материально-правовому требованию истца к ответчику определенного

способа защиты права. Ошибки в определении надлежащего способа защиты права влекут зачастую неверное формулирование материально-правового требования истца к ответчику» [62, с. 36].

Именно совокупность требований, основанных на материальном законе, так и надлежащая форма иска, что составляет процессуальный аспект, и составляют предмет иска. Начальные требования в обязательном порядке должны быть определены истцом, но в процессе рассмотрения дела суд может предложить истцу уточнить выдвинутые требования и конечные требования уже будут определяться исходя из этих уточненных требований. При этом, в ходе судебного разбирательства предмет иска может уточняться истцом неоднократно, как с учетом вновь выясняемых в ходе процесса обстоятельств, так и в связи с изменением позиции истца.

Правила конкретизации способа защиты права были предложены М.М. Ненашевым [31, с. 137]. Если подводить краткий итог его рассуждениям, то можно сказать, что именно позиция истца перед судом должна определять, сущность исковых требований в целом и предмет иска в частности.

Проиллюстрируем предмет иска материалами правоприменительной практики. С.И. обратился в суд с иском к АО «МАКС», в котором изначально просил взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта.

В обоснование заявленных требований указал, что между ним и АО «МАКС» заключен договор ОСАГО в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством. В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 14.08.2022 вследствие действий управлявшего транспортным средством, был причинен ущерб транспортному средству, под управлением, а также принадлежащему истцу транспортному средству. Гражданская ответственность на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» в рамках договора ОСАГО серия №. Гражданская ответственность на момент ДТП застрахована в АО «СОГАЗ» в рамках договора ОСАГО истцом в адрес АО «МАКС» направлено заявление о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО. 31.08.2022 по инициативе

АО «МАКС» проведен осмотр, по результатам которого составлен акт осмотра. 15.09.2022 АО «МАКС» произвело выплату истцу страхового возмещения в размере 115 600 рублей, что подтверждается платежным поручением №. 23.09.2022 посредством электронной почты в АО «МАКС» поступила претензия, содержащая требования о выдаче направления на ремонт транспортного средства, либо доплате страхового возмещения по договору ОСАГО в денежной форме без учета износа комплектующих изделий транспортного средства, неустойки, штрафа, финансовой санкции, компенсации морального вреда. 28.09.2022 АО «МАКС» письмом № А-34-2-3/16832 уведомила истца об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. 12.10.2022 истец уведомил ответчика о том, что он обратился к независимому эксперту и сообщил, что осмотр автомобиля состоится 17.10.2022 по адресу. 17.10.2022 состоялся осмотр автомобиля истца с участием независимого эксперта, по результатам которого был составлен акт осмотра транспортного средства № 3777. На основании заключения стоимость восстановительного ремонта составляет 301 900 руб.

По итогам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции решил, что суд первой инстанции не принял во внимание, что представленное стороной истца в материалы дела экспертное заключение от 08.12.2022, составлено на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России от 19.09.2014 № 432-П, однако Единая методика предназначена для определения размера страхового возмещения по договору ОСАГО и не может применяться для определения полного размера ущерба в деликтных правоотношениях. Право на возмещение убытков возникло у истца на основании ст. ст. 15, 397 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а не закона об ОСАГО. В связи с чем, указанный расчет должен быть рассчитан по среднерыночным ценам [2].

Указанный случай судебной практики демонстрирует, что при вынесении судебного решения суды, в том числе, обязательно учитывают предмет иска. Если предмет иска истцом не определен достаточно корректно, суды могут предложить уточнить его, если же истец не сделает этого, то суд вынесет решение по первоначальным требованиям, что в свою очередь, может привести к отказу в иске.

Например, это может быть сделано в следующей форме: истец, уточнив предмет исковых требований, обратилась в суд с иском к ответчику ГБУ г. Москвы «Жилищник района Строгино» с требованиями о возмещении ущерба, причиненного заливом, штрафа. В обоснование исковых требований указала, что она является собственником. Управляющей организацией данного многоквартирного дома является ответчик. Произошел залив, в результате которого имуществу и внутренней отделке квартиры истца были причинены повреждения. Причина залива - разгерметизация шарового крана на чердаке на системе горячего водоснабжения, в зоне ответственности управляющей организации, о чем составлены акты. Истцом заказан отчет об оценке, согласно которому рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для возмещения убытков с учетом износа определена в размере иска. В ходе судебного разбирательства была назначена и проведена судебная оценочная экспертиза, по итогам проведения которой истцом уточнен предмет иска (Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 17.08.2023 по делу № 2-5180/2023).

То есть, истец может учитывать те обстоятельства, которые возникают в ходе рассмотрения дела и в соответствии с этим уточнять свои требования.

Рассмотрим теперь такой элемент иска как основание. Как и по поводу предмета иска по поводу основания нет единства взглядов и отдельные ученые настаивают на том, что необходимо выделять правовое и фактическое основание иска, например, А.А. Добровольский указывал, что «основанием иска являются субъективное право и фактические обстоятельства, подтверждающие субъективное право истца и

обоснованность его требования» [25, с. 264]. Г.Л. Осокина в юридическое основание иска включает «подлежащее защите субъективное право или законный интерес, а также материальный закон, под фактическим основанием она понимает факты реальной действительности (...их идеальный, логический образ)» [41, с. 114].

Как представляется, большего доверия заслуживает противоположная точка зрения, которая говорит о том, что нет необходимости в таком делении. Более того, такая точка зрения подтверждается законодателем, который не указывает в качестве обязательного элемента норму права на которой истец основывает свою точку зрения. Предполагается, что суд достаточно квалифицирован и компетентен, чтобы самостоятельно оценить, то есть ли подобная норма или нет. М.М. Ненашев указывает на то, что суды «не связаны доводами истца и возражениями ответчика по вопросу о том, какими нормами права они должны руководствоваться при вынесении решения» [63, с. 47].

Еще К.С. Юдельсон указывал на «недопустимость отказа в приеме к производству необоснованных исков, если соблюден порядок их предъявления и требование подведомственно суду» [7, с. 40]. Р. Опалев, напротив, «отстаивает необходимость отказа в принятии таких исков» [37, с. 18].

Вне зависимости от того, имеется ли норма права на которой истец обосновывает свои требования или нет, суд все равно должен принять и рассмотреть иск, просто если такая норма отсутствует, соответственно, суд откажет истцу в иске.

Так, например, по одному из дел Истец обратился в суд с указанным иском к ответчикам. В обоснование заявленных требований указал, что умерла ГВК После ее смерти открылось наследство, состоящее из квартиры общей площадью 44 кв.

При жизни ГВК сделала завещание, которое было удостоверено 06.12.2001 г. нотариусом Д. и зарегистрировано в реестре, из которого следует, что наследодатель завещала все свое имущество Г.Л.

Истец 19.03.2021 г. обратился к нотариусу Т. с целью оформления наследства, однако, 29.05.2021 г. нотариус Т. выдала истцу информационное сообщение, из текста которого следовало, что при оформлении наследственного дела выяснилось, что в завещании указано, что ГВК завещала все свое имущество, которое ко дню смерти окажется принадлежащим, в чем бы оно ни заключалось и где бы не находилось своему мужу Г.Л.

В виду того, что брак между Г.Л. и ГВК прекращен, невозможно установить факт принадлежности завещания заявителю. Во внесудебном порядке установить факт принадлежности завещания истцу невозможно, в виду чего им было подано заявление об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа. 30.09.2021 г. в удовлетворении заявления было отказано, так как ответчики заявили о наличии спора о праве на наследственное имущество.

Истец просил суд:

- установить факт принадлежности завещания Г.Л., составленного ГВК 06.12.2001 г. и удостоверенного нотариусом Д.;
- признать за Г.Л. право собственности на жилое помещение- квартиру общей площадью 44 кв. м.

Ответчиком ремезов А.В. было заявлено встречное исковое заявление к Г.Л. о признании права собственности на квартиру в порядке наследования.

В обоснование иска указано, что ремезов А.В. состоял в зарегистрированном браке с ГВК.

Истец, как наследник первой очереди, обратился к нотариусу Т., с заявлением об открытии наследства, однако получил ответ, что имеется завещание, составленное ГВК еще 06.12.2001 г. и удостоверенное нотариусом Д., согласно которому все имущество, которое ко дню смерти

окажется принадлежащим ГВК, в том числе квартира по адресу: г. Н. Новгород, она завещает своему мужу Г.Л., а в случае его смерти ранее или одновременно с ней - равными долями внуку Г.В.В. и сыну Г.В.Л.

До заключения брака с Ремезов А.В., Г. состояла в браке с Г.Л. В период первого брака, 06.12.2001 г. она оформила вышеуказанное завещание. Брак с Г.Л. был расторгнут наследодателем в 2010 г. ГВК не отменила или не изменила завещание, посчитав, что поскольку Г.Л. перестал быть ее мужем, а в завещании прямо указано на наличие брачных отношений с завещателем, то и завещание утратило силу в части распоряжения относительно Г.Л. В 2012 г. вышла замуж за другого человека, с которым проживала до самой смерти. После развода отношения между ГВК и Г.Л. сложились неприязненные. Г.Л. неоднократно обращался в суд с исковыми заявлениями, в том числе о разделе имущества, выселении. В настоящее время Г.Л. вступил в другой брак.

Ремезов А.В. полагает, что указание в завещании на брачные отношения между наследодателем и наследником имеет важнейшее значение, в связи с чем, факт прекращения брачных отношений между Г.Л. и ГВК лишает первого права наследовать после смерти ГВК, которая в 2001 году желала оставить свое имущество именно мужу.

На момент ее смерти, мужем являлся Ремезов А.В., который является наследником первой очереди, наравне с ее сыном Г.В.Л. Ремезов А.В. своевременно обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, в настоящее время содержит наследственное имущество, Г.Л. пропустил предусмотренный законом срок для принятия наследства.

Истец по встречному иску просил признать за Ремезов А.В. право собственности на квартиру по адресу: г. Н. Новгород.

Решением Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода от 19 января 2023 года исковые требования Г.Л. об установлении юридически значимых фактов, признании права собственности удовлетворены.

Установлен факт принадлежности Г.Л. - завещания ГВК, года рождения, от 06.12.2001 г., удостоверенного нотариусом г. Нижнего Новгорода Д..

Признано за Г.Л. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г Нижегородская область, г. Н. Новгород, кадастровым номером.

В удовлетворении исковых требований ремезов А.В. к Г.Л. о признании права собственности на квартиру в порядке наследования отказано.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о необходимости буквального толкования текста спорного завещания согласно положениями ст. 1132 ГК РФ. В связи с чем, суд обоснованно пришел к выводу, что наследодатель ГВК имела намерение завещать все свое имущество именно истцу Г.Л. независимо от расторжения брака с ним в будущем. Указание в завещании на брачные отношения не свидетельствует об изменении волеизъявления наследодателя в случае расторжения брачных отношений.

Фактически расторжение брака не связано с наследованием по завещанию, и данный юридический факт не может прекратить право наследования бывшего супруга по завещанию при наличии наследников первой очереди по закону.

Кроме того, законодательством Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отмены или изменения завещания, к которым расторжение брака не относится (ст. 1130 ГК РФ) [6].

То есть, в данном случае истец ссылаясь на те факты, которые не могут служить основанием для признания завещания недействительным, однако, суд все равно должен был рассмотреть дело и разрешить его, по существу.

В основание иска, потенциально способного быть удовлетворенным, может быть положено только обстоятельство, которое юридически не безразлично, которое может повлечь правовые последствия, т.е. юридический факт Исаенкова О.В. указывает, что «выделение наряду с

фактическим основанием, под которым понимается юридический факт, еще и правового основания иска нецелесообразно»[18, с. 25]. На это же указывают Г.Л. Осокина и М.А. Рожкова «В этом случае усматривается дублирование. Содержание категории «юридический факт» уже включает правовую норму в качестве составного и необходимого элемента. Можно вести речь лишь о фактической (факт реальной действительности) и юридической (норма, связывающая с этим фактом правовые последствия) сторонах самого юридического факта как единого и неделимого основания иска, но не о двойственности основания иска»[56, с. 28].

Предложенная трактовка не противоречит законодательству: истец может не указывать норму права, делающую фактическое обстоятельство юридически не безразличным (в принципе он даже может указать эту норму неверно), суд же должен правильно определить норму, которой подлежит руководствоваться: выделить именно ту, которая наделяет указанное истцом жизненное обстоятельство юридическим смыслом. Определение либо даже применение судом иной нормы, нежели указанная истцом, не нарушает исключительного права истца на изменение основания иска: фактическое обстоятельство, обосновывающее исковое требование, остается тем же, суд просто облакает его в юридическую форму.

В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 Постановления от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указал: «поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела»[46].

Таким образом, предметом иска является, на наш взгляд, элементом с двусторонней структурой, в котором в неразрывной связи находятся материальный (требование к ответчику) и процессуальный (требование к суду) аспекты.

Основанием иска выступает фактическое обстоятельство, с которым истец связывает или на котором основывает свое материально-правовое требование, составляющее материальный аспект предмета иска.

Таким образом, предметом иска является, на наш взгляд, элементом с двусторонней структурой, в котором в неразрывной связи находятся материальный (требование к ответчику) и процессуальный (требование к суду) аспекты.

Основанием иска выступает фактическое обстоятельство, с которым истец связывает или на котором основывает свое материально-правовое требование, составляющее материальный аспект предмета иска.

2.2 Значение элементов иска

Значение элементов иска носит не только теоретическое, но и существенное практическое значение: элементы иска позволяют определить тождественные иски, уже являющиеся или бывшие предметом судебного разбирательства. Тождественным иск признается, если совпадает в трех составляющих: предмете, основании и сторонах спора. Если хотя бы один из трех элементов имеет отличия, то иск не будет тождественным. Кроме того, элементы иска позволяют определить предмет доказывания, пределы установления судом обстоятельств конкретного дела, способствуя тем самым своевременному и правильному разрешению дел.

«Для того, чтобы определить обстоятельства, имеющие значение для дела, следует использовать два источника: норму материального права, регулиющую данные отношения, а также основания иска и возражения против него» [13, с. 144].

Суд самостоятельно с учетом категории дела устанавливает предмет доказывания по каждому конкретному делу. Предметом доказывания, будет совокупность определенных фактов, состав которых будет меняться в зависимости от категории дела. Например, при установлении отцовства

необходимо будет доказать факт рождения от определенного лица – предполагаемого отца. Пока данный факт не установлен судом, лицо не считается отцом этого ребенка. Доказательствами будут различные сведения, подтверждающие что лица, проживали вместе – фотографии, переписки, свидетельские показания, а также, наиболее важно в данном случае доказательство – заключение судебно-медицинской экспертизы.

«Процесс доказывания охватывает как все дело, рассматриваемое в суде, так и отдельные процессуальные действия. Например, чтобы ходатайства об обеспечении иска, обеспечении доказательства и проч. были удовлетворены, необходимо привести доказательства определенных фактов, указанных в законе. Факты, подлежащие доказыванию для совершения отдельного процессуального действия, называются локальными предметами доказывания. Все, о чем говорилось выше, относится к локальному предмету доказывания» [68, с. 8].

Проиллюстрируем роль предмета доказывания материалами правоприменительной практики. Так, по одному из дел Т.Э.М. обратилась в суд в составе мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан с исковым заявлением к ООО «Лидер» о защите прав потребителя, требуя признать расторгнутым договор возмездного оказания услуг № ИМ-К-12-С2-65 от 26.07.2019г, заключенный между истцом и ООО «Лидер» (ныне представленного правопреемником ООО «Финансовый клуб»), с момента его заключения; взыскать с ответчика в свою пользу стоимость оплаченного договора в размере 10 000 руб., неустойку (пени) в размере 49 650 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 29 825 руб.

В обоснование иска истец указала, что 26.07.2019 года заключила с ООО «Лидер» договор возмездного оказания услуг. Истец оплатила денежные средства в размере 10 000 руб., однако ввиду длительного неисполнения условий договора ответчиком она приняла решение об отказе от договора и обратилась к ответчику 07.08.2019 с претензионным

требованием о расторжении заключенного договора и возврате денежных средств, уплаченных по нему. Ответчик направил письмо об отказе в возврате денежных средств.

Решением мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 01.06.2022 в удовлетворении исковых требований Т.Э.М. к ООО «Лидер» о защите прав потребителя, отказано.

Далее, суд указывает по смыслу статей 12, 56, 67 ГПК РФ именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Каждое доказательство, представленное лицами, участвующими в деле, в обоснование своих выводов или возражений на доводы другой стороны спора, должно быть предметом исследования и оценки суда, в том числе в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным правоотношениям [3].

Именно элементы иска позволяют суду правильно квалифицировать выдвигаемое истцом требование и определить какие именно доказательства необходимо представить сторонам.

Так, например, Р. обратился в суд с иском к ответчику ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании убытков в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере сумма. В обосновании заявленных требований истец Р. указал на то, что 30 июня 2021 года между ним и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» был заключен договор страхования жизни ДВААМСТР 50 № 0000499371 сроком действия до 22 июля 2026 года. Неотъемлемой частью указанного Договора страхования является Приложение № 1 «Информация об условиях

добровольного страхования». Однако после изучения, фактически заключенного им договора и приложения к нему Р. принял решение расторгнуть его, т.к. заключенный им договор в действительности является договором инвестирования, что не отвечало интересам истца в момент его заключения и подписания, так как он не был надлежащим образом и достоверно проинформирован о правовой природе предлагаемого ему договора и услуг. 03 марта 2022 года Р. подал заявление о досрочном расторжении Договора страхования жизни и выплате ему гарантированной выкупной суммы (ГВС) в соответствии с Приложением № 1 к Договору страхования. Однако по факту расторжения договора выплаченная Р. сумма ГВС оказалась меньше, чем та, которая была указана в экземпляре договора, который выдан истцу. 07 апреля 2022 года истец обратился к ответчику с претензией о выплате ему недостающей части суммы ГВС в соответствии с условиями заключенного с ним договора, однако в удовлетворении требования Р. в добровольном порядке было отказано, и он понес убытки.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в момент заключения и подписания договора страхования страховщик не предоставил страхователю полной и достоверной информации по условиям Договора страхования, в частности в подписанном сторонами Приложении № 1 к Договору страхования отсутствуют условия пункта 2.5.3.3. и истец, как потребитель, не был ознакомлен с ним.

Таким образом, страховщик нарушил положения статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» о предоставлении потребителю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), ввиду чего истец был лишен возможности компетентного выбора при заключении договора.

03 марта 2022 года в момент расторжения договора информация о размере ГВС, которая подлежала выплате в случае расторжения договора, истцу также не сообщалась, как и информация о ее расчете и формулах.

Таким образом, суд исходил из того, что информация по всем условиям договора не была предоставлена истцу в наглядной и доступной для него

форме не только в момент заключения договора, но и в момент его расторжения. О данном обстоятельстве объективно свидетельствуют не только договор страхования и приложение к нему, но и бланк заявления страховщика, на основании которого был расторгнут договор.

Следовательно, истец Р. как потребитель не получил полной и достоверной информации по всем условиям Договора страхования, в частности по условию пункта 2.5.3.3. Приложения № 1 к Договору страхования как в момент заключения договора, так и в момент его расторжения, в результате чего понес убытки в размере сумма [4].

Приведем примеры различных классификаций исков исходя из предмета и основания иска. Например, классификация исков по объекту защиты (материально-правовая классификация). В зависимости от характера спорного материального правоотношения по отраслям и институтам гражданского, трудового, административного и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, трудовых, брачно-семейных, земельных, финансовых, налоговых, таможенных и иных правоотношений:

- иски из гражданских правоотношений: например, иски из причинения вреда;
- иски из брачно-семейных правоотношений. Примером может служить следующее дело, когда истец обращается с иском о том, чтобы признать бывшего члена семьи утратившим пользование жилым помещением. Ранее, когда между истцом и ответчиком были брачные отношения истец, вселил ответчика в жилое помещение и зарегистрировал его там, в последующем, отношения не сложились и брак был расторгнут, и ответчик выбыл в неизвестном направлении. В результате рассмотрения дела суд решил признать утратившей права пользования жилым помещением [53]. В данном случае, причиной вселения были именно брачно-семейные правоотношения, которые в последующем перешли в сферы

пользования имуществом (квартирой). Еще один пример – отношения по поводу воспитания ребенка, когда отец и мать не могут достигнуть согласия по поводу его дальнейшей судьбы;

- иски из трудовых правоотношений;
- иски из жилищных правоотношений;
- иски из налоговых правоотношений.

Классификация исков по характеру защищаемого интереса:

- личные иски (направлены на защиту истцом собственных интересов);
- иски в защиту публичных и государственных интересов (направлены на защиту прав государства либо интересов общества);
- иски в защиту прав других лиц и неопределенного круга лиц (направлены на защиту не самого истца, а других лиц, когда истец в силу закона уполномочен на возбуждение дела в их интересах).

Приведенная классификация исков является условной, т.к. законодательством критерии отнесения исков к тому или иному виду не установлены. Однако подобная классификация со ссылками на конкретную практику судов позволяет составить общее представление о том, какие виды исков существуют в современной юриспруденции и чем они различаются между собой.

Таким образом, элементы иска имеют как теоретическое, так и практическое значение, поскольку позволяют суду верно квалифицировать возникающее правоотношение, определить вид иска, а, следовательно, и необходимые доказательства для установления истины.

Кроме того, такие элементы иска как предмет и основание являются одним из составляющих судебного решения по делу, поскольку именно руководствуясь предметом и основанием иска, а также теми элементами, которые были установлены в ходе судебного разбирательства суд принимает решение.

Глава 3 Проблемы и перспективы гражданского иска

3.1 Проблемы определения понятия иска

Остановимся на имеющихся проблемах в сфере иска и искового производства. Одна из таких проблем – само определение понятие иска. Как уже указывалось, большинство ученых и законодатель придерживаются той точки зрения, что иск следует различать в процессуальном и материальном смысле, поскольку «иском в процессуальном смысле является обращение в суд за защитой права, а иск (право на иск) в материальном смысле представляет собой субъективное материальное право, обладающее способностью быть осуществленным в принудительном порядке, как правило — через суд» [49, с. 9].

Учение о существовании двух самостоятельных понятий иска — в материально-правовом и процессуальном смысле — было подвергнуто критике Г. Л. Осокиной. По ее мнению, «указанное учение об иске не отвечает требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов». Как полагает Г. Л. Осокина: «Авторы тем самым противопоставляют две категории субъектов, управомоченных законом на обращение в суд с требованием о защите».

«Для лиц, защищающих чужое право или охраняемый законом интерес, иск как самостоятельная категория будет существовать лишь в процессуальном смысле. Для лиц, защищающих свое право или законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух разновидностях: как институт процессуального права и как институт материального права. О каком же единстве может идти речь, если для различных категорий субъектов предлагаются различные понятия иска?» [10, с. 28].

«Таким образом, оказывается, что учение о двух понятиях иска применимо к одним искам и неприменимо к другим, в зависимости от вида

субъектов, обращающихся в суд с иском, что свидетельствует о неприемлемости данной концепции иска в целом. В силу вышесказанного поддерживаемое до сих пор некоторыми авторами учение о двух понятиях иска представляется устаревшим, не соответствующим современной российской юридической терминологии и к тому же содержащим явное противоречие» [1, с. 98].

Если обратиться к практике, то можно увидеть, что по сути истец в своем иске обращается только к суду, а свою очередь уже суд после рассмотрения иска и вынесения решения будет оказывать воздействие на ответчика, то есть, по сути и материальные и процессуальные требования истца обращены именно к суду.

Предъявлять одно требование к суду другое к ответчику одновременно предъявляя такое требование в суд абсурдно. Если истец обратился в суд значит он уже пытался тем или иным способом решить дело с ответчиком, но у него ничего не получилось, ведь обращение в суд требует дополнительных расходов в виде уплаты государственной пошлины, специальных юридических знаний и значительных временных затрат. То есть, по сути дела требование всегда одно – в адрес суда.

Как полагает Г. Л. Осокина, «рассмотрение иска как единства двух начал - материально-правового и процессуального - так же не отвечает требованию единства и универсальности, как и учение о двух понятиях иска: в материально-правовом и процессуальном смысле» [20, с. 132].

Например, по одному из дел истец указывает, что 12 мая 2023 года истец К.Е., через представителя К.П., действующего на основании доверенности N от 28 марта 2023 года сроком на три года, обратилась в Кингисеппский городской суд Ленинградской области с иском к ООО «Ультрамар» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 09 августа 2021 года по 06 марта 2023 года в сумме 578 205 руб., процентов по ст. 236 ТК РФ за период с 06 марта 2023 года по 04 мая 2023 года в сумме 17

346 руб. 15 коп., компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб. и судебных расходов в размере 69 900 руб.

В обоснование иска указав, что в период с 09 августа 2021 года по 06 марта 2023 года на основании трудового договора N К.Е. осуществляла трудовую деятельность в ООО «Ультрамар», трудовой договор был расторгнут по инициативе работника. Отмечает, что в период работы в ООО «Ультрамар» работнику была установлена продолжительность рабочего времени 40 часов в неделю, место работы в обособленном подразделении Ультрамар Терминал, расположенном по адресу: Российская Федерация, Ленинградская область, Кингисеппский муниципальный район, Вистинское сельское поселение, то есть трудовая деятельность К.Е. осуществлялась в сельской местности. 12 мая 2023 года истец К.Е., через представителя К.П., действующего на основании доверенности N от 28 марта 2023 года сроком на три года, обратилась в Кингисеппский городской суд Ленинградской области с иском к ООО «Ультрамар» о взыскании задолженности по заработной плате за период с 09 августа 2021 года по 06 марта 2023 года в сумме 578 205 руб., процентов по ст. 236 ТК РФ за период с 06 марта 2023 года по 04 мая 2023 года в сумме 17 346 руб. 15 коп., компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб. и судебных расходов в размере 69 900 руб.

В обоснование иска указав, что в период с 09 августа 2021 года по 06 марта 2023 года на основании трудового договора N К.Е. осуществляла трудовую деятельность в ООО «Ультрамар», трудовой договор был расторгнут по инициативе работника.

Отмечает, что в период работы в ООО «Ультрамар» работнику была установлена продолжительность рабочего времени 40 часов в неделю, место работы в обособленном подразделении Ультрамар Терминал, расположенном по адресу: Российская Федерация, Ленинградская область, Кингисеппский муниципальный район, Вистинское сельское поселение, то есть трудовая деятельность К.Е. осуществлялась в сельской местности.

Поскольку действующим трудовым законодательством предусмотрено установление для женщин, работающих в сельской местности, продолжительности рабочей недели в 36 часов, в связи с чем, работодатель при заключении трудового договора не вправе был увеличивать К.Е., как женщине, работающей в сельской местности, продолжительность рабочего времени, установленную трудовым законодательством, до 40 часов, в связи с чем считает, что работодатель обязан компенсировать работнику сверхурочную работу за первые два часа в полуторном размере, за последующие часы в двойном размере.

Отмечает, что за 2021 год К.Е. была выплачена заработная плата за период с 09 августа 2021 года по 31 декабря 2021 года в размере 731 909 руб. 53 коп. при отработанных 815 часах, соответственно стоимость часа работы за указанный период составляет 898 руб. (Решение Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 12.09.2023 по делу N 2-828/2023)

Если следовать классическому пониманию, то требование лица, выступающего от своего имени в защиту прав и законных интересов других лиц, не является иском, поскольку в этом случае это лицо не обращается к ответчику напрямую.

Однако не все аргументы, приводимые Г. Л. Осокиной, являются достаточно убедительными. В частности, оспаривая правильность учения об иске как единстве двух сторон, автор ссылается на четкое разграничение законодателем понятий «иск» и «претензия», причиной которого, по ее убеждению, служит «различие между соответственно требованием к суду или иному юрисдикционному органу и требованием, заявляемым непосредственно должнику» [20, с. 132].

Вместе с тем существует и другая точка зрения: «иск, как и претензия, представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику, но подлежащее рассмотрению в определенном процессуальном порядке» [64, с. 33]. Для объективной же оценки обоих вариантов необходимо предварительное решение вопроса о понятии иска, т.е., по существу, имеет

место замкнутый круг в доказывании. Более правильным, как полагает Г. Л. Осокина, «является определение иска как требования о защите нарушенного или оспоренного права» [17, с. 74].

В законодательстве и судебной практике об иске речь идет как о требовании, предъявляемом к ответчику. Вместе с тем представляется неверным определение иска, данное В. В. Ярковым, согласно которому: «Под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции» [66, с. 255], поскольку, как справедливо отмечалось рядом авторов, защита права не может осуществляться нарушившим или оспаривающим его лицом, поэтому иск есть требование, обращенное к суду [8, с. 217].

Разделяя взгляд, согласно которому иск представляет собой требование о защите нарушенного или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса, Г. Л. Осокина полагает, что «поскольку защиту осуществляет компетентный юрисдикционный орган, специальное указание на него в определении иска излишне» [48, с. 359].

С таким мнением нельзя согласиться. В характеристике любого вида юридического требования указание на то, кому оно адресовано, имеет важное значение, и его отсутствие есть пробел, который не может быть восполнен логическим выводом о том, кому это требование адресовано, исходя из его содержания. Как пишет далее сама Г. Л. Осокина, обращенность к суду или иному юрисдикционному органу является одним из основных компонентов, образующих единое и универсальное понятие иска [61, с. 79].

О. В. Исаенкова дает следующее определение понятия иска: «Иск есть средство защиты права, предполагаемого обратившимся к суду за защитой нарушенным или оспоренным, направленное против предполагаемого нарушителя и основанное на указанном истцом спорном гражданском (в широком смысле) правоотношении» [16, с. 28].

С данным определением так же нельзя согласиться, поскольку определение является слишком общим, кроме того, данное определение устарело, поскольку относит понятия иска лишь к делам по спорам, возникающим из гражданских (в широком смысле) правоотношений.

Единственно правильным представляется определение иска, предложенное как Иванкиным В.Н., а именно: «Требования заинтересованного лица к суду или иному юрисдикционному органу о защите нарушенного или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса, хотя это определение нуждается в некоторых поправках и дополнениях» [14, с. 34].

Но в то время, из данного определения должно быть исключено указание на «иной юрисдикционный орган» поскольку посредством иска можно обращаться только в суд, что автоматически исключает иные юрисдикционные органы.

Применительно к исковым делам компетенция суда не исчерпывается защитой прав, свобод и законных интересов. Именно через суд реализуются отдельные права, требующие специального контроля, например, расторжение брака между супругами, имеющими общих несовершеннолетних детей или применении последствий недействительности ничтожной сделки, в признании недействительной оспоримой сделки, брака, брачного договора, в лишении родительских прав.

Проиллюстрируем данные положения материалами правоприменительной практики. Заместитель прокурор г. Энгельса Саратовской области обратился в суд в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ФИОЗ, ФИО1 о признании брака недействительным.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что в результате проведенной прокуратурой города проверки по вопросу соблюдения иностранными гражданами режима пребывания на территории Российской Федерации в городе Энгельсе Саратовской области установлено,

что 13.10.2021 г. отделом ЗАГС по г. Энгельсу и Энгельсскому району Управления по делам ЗАГС Правительства Саратовской области зарегистрирован брак между гражданином Республики и гражданкой РФ.

В ходе проведенной проверки было получено объяснение ФИОЗ, которая пояснила, что брак между ней и В.А. был заключен фиктивно с целью получения последним разрешения на временное проживание в РФ.

Таким образом, данный брак между ответчиками заключен с целью приема В.А. в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, а не в целях намерения создать семью и при таких обстоятельствах, является фиктивным.

Просил суд признать брак, зарегистрированный отделом ЗАГС по г. Энгельсу и Энгельсскому району Управления по делам ЗАГС Правительства Саратовской области недействительным.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.10.2021 г. Отдел ЗАГС по г. Энгельсу и Энгельсскому району Управления по делам ЗАГС Правительства Саратовской области зарегистрирован брак.

В ходе проведения прокуратурой проверки были отобраны объяснения у ответчика пояснившей, что брак между ней был заключен фиктивно с целью получения последним разрешения на временное проживание в РФ, совместный быт с ним она не вела, семью создавать не планировала, вместе с ним не проживала, знает, что он уехал в г. Москву на заработки, но точное местонахождение ей неизвестно.

Согласно сведениям МУ МВД России «Энгельское» Саратовской области ФИО2 В.А. поставлен на миграционный учет по месту жительства. Имеет действительное разрешение на временное проживание иностранного гражданина сроком действия с 06.12.2021 г. по 06.12.2024 г.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе, письменные объяснения ответчика, суд, удовлетворяя заявленные требования, исходит из того, что ответчики при заключении брака не имели намерение создать семью, брак заключался для получения разрешения на

проживание, то есть носил фиктивный характер, поскольку не имеется доказательств того, что ответчики связаны между собой каким либо правами и обязательствам, вытекающими из супружеских отношений, стороны после заключения брака общее хозяйство не вели, семейные отношения не поддерживали.

Доказательств обратного (как то: совместное проживание, предполагающее ведение общего хозяйства; построение семейных отношений на основании духовно-нравственных начал и чувств; забота друг о друге; совместное решение основных вопросов жизни семьи; наличие взаимных личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей, взаимной ответственности) ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено, несмотря на то, что после отмены заочного решения у него было достаточно времени для предоставления таких доказательств суду [55].

В указанном случае, защищались именно правоотношения, требующие особого контроля со стороны государства посредством обращения прокурора адресованного суду, то есть, также расширяет понимание иска.

Таким образом, учение о двух понятиях иска применимо к одним искам и неприменимо к другим, в зависимости от вида субъектов, обращающихся в суд с иском, что свидетельствует о неприемлемости данной концепции иска в целом. В силу вышесказанного поддерживаемое до сих пор некоторыми авторами учение о двух понятиях иска представляется устаревшим, не соответствующим современной российской юридической терминологии и к тому же содержащим явное противоречие, поскольку обращение по сути идет только к суду в установленной законом форме и именно суд принимает решение о применении мер принудительного исполнения к ответчику.

Кроме того, еще одной проблемой является определение на законодательном уровне определение понятия иска, что приводит к бесконечным спорам о том, что же представляет собой иск и какие именно характерные черты иска. Кроме того, это ведет и к тому, что исками называют то, что по сути им не является, например, обращение к иному

юрисдикционному органу, что недопустимо и приводит к путанице. Считаю, что, например, обращение в третейский суд должно осуществляться не с помощью иска, поскольку третейские суды не входят в систему государственных судебных органов.

Для того, чтобы избежать этого предлагаем на законодательном уровне закрепить следующее определение иска - иском может быть требование заинтересованного лица не только о защите, но и об осуществлении права или удовлетворении законного интереса. Обобщая наиболее существенные черты иска, можно дать следующее его итоговое определение: иск есть предъявляемое и рассматриваемое в определенном процессуальном порядке требование заинтересованного лица к суду, как органу способному обеспечить защиту и восстановление нарушенного права, о защите нарушенного или нуждающегося в подтверждении права, свободы или охраняемого законом интереса, либо о непосредственном осуществлении права, или об удовлетворении законного интереса, по которому другое лицо привлекается к ответу.

3.2 Перспективы развития искового производства

В настоящее время есть множество существенных преград, которые представляются препятствием для оптимизации искового судопроизводства. Стоит отметить, что в научной литературе представлено множество позиций, которые рассматривают те или иные действия суда и сторон, сосредоточением которых является именно оптимизация стадии подготовки дела для проведения судебного разбирательства. Согласно позиции А.В. Чекмарёвой в отношении каждого поступившего судебного дела необходимо проводить предварительное судебное заседание. По её мнению, проведение предварительного судебного заседания обеспечит прежде всего экономию времени для дальнейшего рассмотрения дела.

По нашему мнению, требуется внести соответствующие нововведения для совершенствования стадии по подготовке к судебному разбирательству. Так, например, мы считаем, что крайне положительным новшеством в арбитражном процессуальном законодательстве является тот факт, что в отношении каждого дела предусмотрено предварительное судебное заседание. Кроме того, допускается возможность перехода предварительного судебного заседания в основное при соблюдении определённых условий [65, с. 165]. Данное правомочие суда реализуется в том случае, если лицами, участвующими в деле, не были направлены возражения по поводу рассмотрения дела в их отсутствие. При этом суду не представляется возможным осуществить это полномочие лишь в случаях, связанных с теми категориями дел, для которых требуется коллегиальное рассмотрение.

В качестве основных направлений на стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует отметить:

- в отношении каждого поступившего гражданского дела должно быть предусмотрено проведение предварительного судебного заседания;
- включение в гражданско-процессуальное законодательство положения о правомочии суда, осуществляющего судебное разбирательство, по поводу закрытия предварительного судебного заседания, сопровождаемого открытием заседания суда первой инстанции.

В рамках стадии судебного разбирательства заинтересованному лицу должно обеспечиваться его право на справедливое судебное решение, которое предусмотрено как внутригосударственным, так и международным законодательством.

Таким образом, в рамках стадии судебного разбирательства приоритетной задачей органов законодательной и судебной власти представляется формирование и поддержание таких условий, которые бы позволили вынести судебное решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности и мотивированности. В ходе судебного разбирательства

важное значение приобретают диспозитивные полномочия истца. Здесь также целесообразно сказать о праве истца касательно изменения предмета и основания искового заявления.

В связи с этим, руководствуясь оптимизацией гражданского судопроизводства, следует рассмотреть, что в научной литературе закладывается в понятие предмет искового заявления. Так, это прежде всего требования заявителя, которое носит материально-правовую природу. Здесь также целесообразно отметить, что в основу этого требования входят обстоятельства, обладающие юридически важным значением. Наряду с этим предлагают также и такое определение, которое отсылает к тому, что предмет иска включает также и субъективные права истца. Если обратиться к основанию искового заявления, то можно прийти к выводу, что оно отсылает к юридически значимым обстоятельствам, под которыми подразумеваются непосредственно факты.

Следует отметить, что отечественная правовая доктрина долгий период времени отталкивалась от того, что суд может выйти за пределы исковых требований истца, если придёт к выводу, что они противоречат условиям законности. Кроме того, суд может выйти за пределы исковых требований истца, если посчитает это целесообразным для обеспечения защиты прав и интересов истца. В основу настоящих гражданско-процессуальных положений вошло то, что истец обладает правом изменить предмет иска совместно с основанием искового заявления.

Наряду с этим следует также обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ «О судебном решении», где прямо указано, что суд обладает правом выхода за пределы, заявленных требований только в том случае, если это предусмотрено на уровне федерального законодательства. В рамках анализа рассматриваемой нормы можно убедиться в том, что выбор как предмета, так и основания искового заявления входит лишь в право истца, для которого характерна исключительность. Вышеизложенная информация позволяет

прийти к выводу о том, что если истец квалифицирует свои требования неверно, то они останутся без удовлетворения.

Вместе с этим Постановление Пленума ВС РФ № 10 и ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. [42]. указывают на то, что в обязанность истцов входит определение правоотношений, осуществление которых должно быть ими предпринято в самостоятельном порядке. Это позволяет прийти к выводу, что если в требованиях истца обнаружится не та правовая норма, то это не будет препятствием для отказа в удовлетворении исковых требований. Стоит отметить, что обозначенные обстоятельства вызвали вокруг себя множество различных мнений по этому поводу в юридической доктрине.

Мнения учёных разделились на две группы. Так, определённое количество ученых склонно думать, что позиция упомянутых судов вполне оправдана. Другие цивилисты в принципе не одобряют выработанный судами подход, поскольку он не состыкуется с принципами диспозитивности. В данном случае цивилисты руководствуются тем, что принцип диспозитивности свидетельствует о том, что стороны могут свободно осуществлять распоряжение предоставленными процессуальными правами, включая право на изменение предмета и основания иска [23, с. 117].

Хочется отметить, что в настоящее время в процессуальном законодательстве нет положений, которые бы наделяли суд правом по своему собственному усмотрению изменять требования, выдвинутые истцом. Судебная практика говорит о том, что на суд возлагается обязанность по устранению тех ошибок, которые были совершены непосредственно самим истцом. С учетом анализа позиций цивилистов по рассматриваемому вопросу мы считаем, что положения, закрепленные в Постановлении № 10/22 идут в некоторой степени в противоречие с гражданско-процессуальным законодательством.

Так, например, ГПК РФ отсылает к тому, что на сторонах лежит бремя доказывания обстоятельств с целью подтверждения собственных требований и возражений. При этом гражданско-процессуальное законодательство

строится на равенстве сторон. Не менее важными принципами для гражданского судопроизводства являются такие как состязательность и равноправие сторон.

Судебная практика, направленная на толкование Постановления № 10/22, говорит о том, что истец может реализовать своё право на переквалификацию тех исковых требований, которые были им заявлены ранее. Хочется также отметить, что истец узнаёт о переквалификации заявленных требований лишь после рассмотрения спорного гражданского правоотношения, по существу. Данное обстоятельство позволяет плавно подойти к тому, что у ответчика в должной степени теряется возможность наиболее эффективно отстоять свои интересы перед исковыми возражениями истца. Вышеизложенные факты позволяют сформировать определённые рекомендации, которые, по нашему мнению, будут способствовать совершенствованию гражданско-процессуального законодательства.

Проиллюстрируем принцип состязательности и равноправия сторон материалами правоприменительной практики. Истец Р. обратился в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику А. о взыскании денежных средств. Требования мотивированы тем, что стороны состояли в браке в период с 01.07.2016 г. по 19.10.2018 г. В период брака была приобретена квартира. Указанная квартира была отчуждена ответчиком.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с исковым заявлением, в котором истец просит суд с учетом уточнений от 27.07.2023 г. взыскать с ответчика в свою пользу в размере сумма, 1/2 оплаченных совместно нажитых денежных средств по кредитному договору, заключенному между Ю. и АКБ «Абсолют Банк».

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела.

Ответчик А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о рассмотрении дела.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что стороны состояли в браке с 01.07.2016 г. по 19.10.2018 г.

Соглашение о разделе имущества супругов между сторонами по делу не заключалось, брачный договор не оформлялся.

По запросу суда Управление Росреестра по адрес представило в материалы дела регистрационное дело в отношении спорной квартиры.

Из материалов регистрационного дела объекта недвижимости судом установлено, что 14 сентября 2019 года между Ю. заключен договор купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств, согласно которому спорная квартира перешла в собственность семьи.

Кроме того, материалами регистрационного дела подтверждается, что ответчик зарегистрировал право собственности на объект недвижимости т.е. до регистрации брака с истцом, при котором на имущество мог бы распространяться режим совместной собственности супругов.

В силу ч. 1 ст. 39 адрес кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, учитывая, что вышеуказанная квартира приобретена ответчиком до вступления в брак с истцом, в силу вышеприведенного толкования норм материального права, а также требований ст. ст. 33 - 39 СК РФ, суд приходит к выводу, что данное имущество не является совместно нажитым имуществом сторон.

Доводы истца о том, что в период брака, ответчик не работала, дохода не имела и истец во время брака самостоятельно осуществлял платежи по кредиту за спорную квартиру, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку платежи, которые вносил истец, осуществлялись последним в период ведения сторонами общего хозяйства, и допустимых и относимых доказательств, подтверждающих, что они вносились за счет личных средств истца в материалы дела не представлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств, что погашение кредитных обязательств происходило из личных средств истца [54].

В свою очередь за ответчиком должно быть закреплено право, направленное на признание иска. Кроме того, за обеими сторонами спорного гражданского правоотношения должно быть в неукоснительном порядке предусмотрено право на заключение мирового соглашения».

Следует также отметить, что решение, вынесенное судом первой инстанции, должно в неукоснительном порядке отвечать таким критериям как законность и обоснованность. На законодательном уровне не закреплено критериев для признания решения законным и обоснованным. В связи с этим предлагаем обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ «О судебном решении». Так, в соответствии с данным постановлением решение, вынесенное судом по гражданскому делу законно в том случае, если оно отвечает нормам материального и процессуального права. Помимо этого, в соответствии с данным постановлением решение считается обоснованным только в том случае, если имеющие значения для дела факты заручаются доказательственным подтверждением.

Таким образом, ряд ученых рассматривают оптимизацию гражданского судопроизводства широко, называя в качестве средств оптимизации мировое соглашение, согласительную процедуру, единоличное рассмотрение некоторых категорий дел, проблемы формирования состава суда и др. Оптимизация судопроизводства достигается при соблюдении баланса своевременности рассмотрения и разрешения дела (временной параметр) и качества судебных актов (качественный параметр).

Заключение

Исковое производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства представляет собой урегулированный нормами гражданского процессуального права судебный порядок рассмотрения и разрешения споров о субъективных правах, юридических обязанностях и законных интересах субъектов горизонтальных правоотношений.

Следовательно, законодатель воспринял двойственное понятие иска:

- как средства защиты субъективного нарушенного права или угрозы такого нарушения;
- как формы, вида производства суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Иск - есть цивилизованное средство защиты субъективных прав, определяющее способ защиты и форму производства по рассмотрению и разрешению гражданских дел в суде.

Сложность выработки этого понятия заключается в следующем. Иск, являясь способом защиты субъективного права, лежит в плоскости материального права, так как он служит средством защиты гражданских, семейных, трудовых и иных прав. В то же время иск как средство защиты определяет форму производства по судебному делу - исковое производство.

Понятие иска прошло длительное развитие. Как средство защиты нарушенного права он появился еще в римском праве и был призван исключить варварские способы защиты прав – кровная месть, разграбление врага. Путем введения понятия иска государство взяло на себя карательную функцию, в то же время защитив права тех, кто сам их защитить не в состоянии.

Исковое производство является основным видом производства в порядке которого рассматриваются требования о защите нарушенных прав. Признаками искового производства являются его строгая формальная определенность, равноправие и состязательность стороны, особый

закрепленный в законодательстве порядок доказывания заявленных требований а также закрепленный в ГПК РФ порядок вынесения судебного решения.

Иск есть предъявляемое и рассматриваемое в определенном процессуальном порядке требование заинтересованного лица к суду о защите нарушенного или нуждающегося в подтверждении права, свободы или охраняемого законом интереса либо о непосредственном осуществлении права, или об удовлетворении законного интереса, по которому другое лицо привлекается к ответу.

Под элементами иска понимаются его внутренние части, отражающие структуру иска. Общеизвестно выделение двух элементов иска: предмета и основания иска.

Предметом иска является, на наш взгляд, элементом с двусторонней структурой, в котором в неразрывной связи находятся материальный (требование к ответчику) и процессуальный (требование к суду) аспекты.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который, например, по спору из гражданских правоотношений должен сам выбрать надлежащий способ защиты гражданских прав: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д. - в соответствии со ст. 12 ГК РФ.

Рассматривая предмет иска, исходя из двуединой природы последнего, можно условно говорить о материальном и процессуальном аспектах данного элемента. На наш взгляд, указанное истцом конкретное материально-правовое требование к ответчику, вытекающее из спорного материального правоотношения, относительно которого суд должен вынести решение, составляет материальный аспект предмета иска. Материальный аспект предмета иска включает в себя его объект, что обеспечивает необходимую степень конкретизации самого иска и его предмета, в частности.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца. На такое понимание основания

иска прямо указывают п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. Истец должен привести в исковом заявлении не просто обстоятельства, а указать юридические факты, т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в гражданском процессе.

Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы: факты, непосредственно правопроизводящие, факты активной и пассивной легитимации и факты повода к иску. Как правило, субъективное право основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, т.е. в основании иска лежит определенный фактический состав.

Основание иска подразделяется на фактическое и правовое. Фактическое основание иска - это совокупность юридических фактов, а правовое - указание на конкретную норму права, на которой основывается требование истца.

Основанием иска выступает фактическое обстоятельство, с которым истец связывает или на котором основывает свое материально-правовое требование, составляющее материальный аспект предмета иска.

Элементы иска имеют как теоретическое, так и практическое значение, поскольку позволяют суду верно квалифицировать возникающее правоотношение, определить вид иска, а, следовательно, и необходимые доказательства для установления истины.

Кроме того, таким элементом иска как предмет и основание являются одним составляющих судебного решения по делу, поскольку именно руководствуясь предметом и основанием иска, а также теми элементами, которые были установлены в ходе судебного разбирательства суд принимает решение.

Таким образом, учение о двух понятиях иска применимо к одним искам и неприменимо к другим, в зависимости от вида субъектов, обращающихся в суд с иском, что свидетельствует о неприемлемости данной концепции иска в целом. В силу вышесказанного поддерживаемое до сих пор некоторыми

авторами учение о двух понятиях иска представляется устаревшим, не соответствующим современной российской юридической терминологии и к тому же содержащим явное противоречие, поскольку обращение по сути идет только к суду в установленной законом форме и именно суд принимает решение о применении мер принудительного исполнения к ответчику.

Кроме того, еще одной проблемой является определение на законодательном уровне определение понятия иска, что приводит к бесконечным спорам о том, что же представляет собой иск и какие именно характерные черты иска. Кроме того, это ведет и к тому, что исками называют то, что по сути им не является, например, обращение к иному юрисдикционному органу, что недопустимо и приводит к путанице. Считаю, что, например, обращение в третейский суд должно осуществляться не с помощью иска, поскольку третейские суды не входят в систему государственных судебных органов.

Для того, чтобы избежать этого предлагаем на законодательном уровне закрепить следующее определение иска - иском может быть требование заинтересованного лица не только о защите, но и об осуществлении права или удовлетворении законного интереса. Обобщая наиболее существенные черты иска, можно дать следующее его итоговое определение: иск есть предъявляемое и рассматриваемое в определенном процессуальном порядке требование заинтересованного лица к суду, как органу способному обеспечить защиту и восстановление нарушенного права, о защите нарушенного или нуждающегося в подтверждении права, свободы или охраняемого законом интереса, либо о непосредственном осуществлении права, или об удовлетворении законного интереса, по которому другое лицо привлекается к ответу.

В доктрине также выработана позиция, что решение, вынесенное судом первой инстанции, должно отвечать такому критерию как мотивированность. Если рассматривать критерий мотивированность с научной точки зрения, то можно убедиться в том, что в понятие мотивированность входит отражение

деятельности суда общей юрисдикции, которое направлено на исследование и оценку средств доказывания. Таким образом, ряд ученых рассматривают оптимизацию гражданского судопроизводства широко, называя в качестве средств оптимизации мировое соглашение, согласительную процедуру, единоличное рассмотрение некоторых категорий дел, проблемы формирования состава суда и др.

Оптимизация судопроизводства достигается при соблюдении баланса своевременности рассмотрения и разрешения дела (временной параметр) и качества судебных актов (качественный параметр).

Представляется, что для оптимизации гражданского судопроизводства необходимо развивать внесудебные процедуры, повысить их привлекательность для граждан. Это можно, например, сделать как посредством социальной рекламы, так и посредством повышения привлекательности данных процедур, например, за счет стоимости.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2021. 460 с. (автор параграфа - Ренц И.Г. в соавт. с В.В. Ярковым)
2. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 24.08.2023 № 33-6107/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=BF165890F8104B13777D08044D7979DE&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935-2&ts=09tc1tTgjMo0biAn&base=AOKI&№=11546937&dst=100083&rnd=UpGcltTxM2BzpXnC#Kcuc1tTcT04jukuJ> (дата обращения: 18.10.23)
3. Апелляционное определение Кировского районного суда города Уфы от 18.09.2023 по делу № 11-161/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=ED6368D9FDE8904B10EA83F65F18EE74&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32838-7&ts=H90ZysT41SjOpwu51&base=AOPV&№=12720304&dst=100048&rnd=24uYysTkvXQyCv8A#0XzZysTqGvsTxICk> (дата обращения: 18.10.23)
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.05.2023 по делу № 33-14040/2023 // СПС Консультант Плюс» (дата обращения: 18.10.23)
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 16.05.2023 по делу № 33-18054/2022, 2-828/2022 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E3451FC5C5B9EEA120CAE4AE6B824198&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935-2&ts=jgrkhuTtR1LkXUh5&base=AOKI&n=11315398&rnd=GHAduTikVP6tI42#atskhuTEvvlDS5a21> (дата обращения: 05.11.23)
6. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 20.06.2023 по делу № 33-8706/2023, 2-1253/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=891D0CF7D8EDBA039>

21637AF8F299E96&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935-2&ts=sTlflT3er8QAqh5&base=AOKI&№=11406177&dst=100074&rnd=xIXflT TkjDjh1umr2#Ujmf1tTeEbrkZBmz (дата обращения: 18.10.23)

7. Баулин О.В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 40 – 43.

8. Борисова, Ю. А. Негаторный иск: понятие и особенности // Молодой ученый. 2019. № 5(243). С. 217-220.

9. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса (воспроизводится по изданию Москва, 1917 г.). М.: Зерцало, 2020. 429 с.

10. Головкин Л., Пашин С., Ключевант В., Пилюк А., Шатихина Н., Скловский К., Колоколов Н., Бурковская В., Курмаев Р., Михеенкова М., Тай Ю. Гражданский иск в уголовных делах // Закон. 2020. № 11. С. 28 - 44.

11. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 11-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2021. 702 с.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. ст. 4532.

13. Гражданское процессуальное право: учебник: в 2 т. / Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, В.В. Блажеев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2022. Т. 1: Общая часть. 550 с.

14. Ивакин В. Н. Предмет иска как признак, индивидуализирующий иск // Lex Russica. 2021. №7 (176).

15. Ивакин В.Н. О правовом основании иска // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 11. С. 107 - 116.

16. Ивакин В.Н. Понятие иска: проблемы определения // Lex russica. 2019. № 12. С. 28 - 40.

17. Ивакин, В. Н. Фактическое основание иска: понятие и состав / В. Н. Ивакин // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 4(113). С. 74-82.
18. Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие для вузов / О.В. Исаенкова, О.В. Николайченко, Т.В. Соловьева, Н.Н. Ткачева; под ред. О.В. Исаенковой. 2-е изд. М.: Юрайт, 2020. 208 с.
19. Колганова, А. Д. Понятие иска в гражданском процессе // Форум молодых ученых. 2021. № 2(54). С. 50-53.
20. Колосовский, В. Д. Понятие и содержание права на иск // Вестник факультета бизнеса и права. 2021. № 2. С. 132-139.
21. Конституция Российской Федерации(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ) // <http://> Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
22. Краснова С.А. Гражданско-правовой статус операторов онлайн-платформ: неопределенное настоящее и возможное будущее // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 1. С. 67 - 82
23. Курбанов, Д. А. Некоторые вопросы оптимизации искового производства в гражданском судопроизводстве / Д. А. Курбанов, М. С. Арутюнян, О. Ю. Хисматуллин // Аграрное и земельное право. 2023. № 5(221). С. 117-119.
24. Лазарев С.В. Отказ в судебной защите в случаях недобросовестного предъявления неосновательного (в материально-правовом отношении) иска // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 20 - 21.

25. Лебедев М.Ю. Принцип судебной защиты как вектор развития современного российского гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 264 - 284; № 3. С. 160 - 189.

26. Левушкин А.Н., Долганова И.В. Новые нотариальные действия: современные реалии, оценка законодательных изменений и перспективы их правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 3. С. 9.

27. Мальбин Д.А. Объект защиты по виндикационному иску // Вестник арбитражной практики. 2022. № 5. С. 57 - 63.

28. Мельник В.Д. Проблема «двойной компетенции»: с чем не справилась процессуальная реформа? // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. С. 28 - 32.

29. Михайлова Е.В. Гражданский и административный иск: проблема соотношения // Российский судья. 2023. № 6. С. 12 - 16.

30. Ненашев М.М. Взыскание штрафа в пользу потребителя самостоятельным иском // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 59 - 63.

31. Ненашев М.М. Изменение иска: некоторые практические вопросы // Журнал российского права. 2021. № 7. С. 137 - 149.

32. О возвращении искового заявления // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E5E2D3D789175A640C135BA8B4D444A&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935-2&ts=zmdTprT0YZcMIDVd1&base=AOKI&n=11599394&dst=100014&rnd=jXxRprTGp03eVL1B1#p5gTprT0ieFnrbm> (дата обращения: 05.10.23)

33. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2018 № 10 (ред. от 05.04.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2017.

34. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2018 № 44 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2019.

35. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Оськина Александра Александровича и Оськиной Марии Афанасьевны на нарушение их конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 378, пунктом 1 части первой статьи 379.1, а также статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2019 № 2533-О // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.10.23)

36. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. 2018 (извлечение).

37. Опалев Р.О. Предмет судебной защиты в административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 18 - 22.

38. Определение Исакогорского районного суда города Архангельска от 14.08.2023 по делу № 2-824/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=0E11D559BA6D38111FB8BA94A1D06252&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32839-4&ts=l3WcorTwIxmKvqbD1&base=AOSZ&№=5631787&r№d=1QncorT61wpuTOqj1#CbfcorTMx6YJU6bX4> (дата обращения: 05.10.23)

39. Определение Октябрьского районного суда города Саранска от 18.09.2023 № 9-394/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A62661BEBA7DD604807A0F159BF94298&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935->

2&ts=Q2szpuTQiV19gOtD1&base=AOKI&n=11599394&rnd=GHqzpuTPLZtvJH
еб#JMsзpuTOYrdDanTV1(дата обращения 06.11.23)

40. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2022 № 88-4508/2022, 9-114/2021 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.10.23)

41. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. 3-е изд., перераб. М., 2018. С. 114.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2018 (ред. от 23.06.2020) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7 июль, 2020.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2021 № 23 (ред. от 23.06.2022) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2021.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. № 144. 2021.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2019 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2019.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2019 № 11 (ред. от 09.02.2020) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2019.

47. Потапенко Е.Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С. 70 - 108.

48. Потапова, А. Н. Понятие иска и его элементы // Научный аспект. – 2020. Т. 3. № 3.

49. Потеева А.В. Генезис исковой давности в России: обратный отсчет // Российский судья. 2023. № 4. С. 9 - 13.

50. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2019 № 251 (ред. от 17.11.2021) «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. 2019.

51. Пятилетов И.М. Иск // Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. М.: Проспект, 2019. 423 с.

52. Решение Ногинского городского суда Московской области от 20.09.2023 № 2-5473/2023~М-4123/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=E626B827211CFB6F66CEB1D5C6ADEA23&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32935-2&ts=MZPvnrT8k7hCmlnj&base=АОКИ&№=11609003&dst=100025&rnd=DASunrTE9FGnO4Jn2#c4SvnrTg1pE4yZr91> (дата обращения: 05.10.23)

53. Решение Преображенского районного суда города Москвы от 02.10.2023 по делу № 2-6915/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=FF03B2E74C624310E746B4EF7F2F7F7E&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32849-3&ts=uwgl1tTivfSoqcp71&base=АОС№&n=13435779&dst=100018&rnd=xIXf1tTkjDjh1umr2#mfvl1tTVIJCY2u47> (дата обращения: 18.10.23)

54. Решение Савеловского районного суда города Москвы от 27.09.2023 по делу № 2-678/2023 // <https://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=37522D0476ED17E8E53D526B2501CB82&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=32849-3&ts=PQKreuTUjyzgrq№s&base=АОС№&№=13511594&rnd=kQdqueuTfVflFI VFL#№ZYseuTmwYmI№uj31> (дата обращения: 04.11.23)

55. Решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 28.09.2023 по делу № 2-1-5937/2023 // <https://soj.courts.mosreg.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=B4280DE8753E4304FDC6F1437A7F5186&mode=searchcard&SORTTYPE=0&BASENODE=329352&ts=XThcduT8I2EjFUz&base=АОКИ&№=11673782&r№d=sQecduTyJH0oDQyp#slicduTqm9cIdh4a1> (дата обращения: 04.11.23)

56. Рожкова М.А. Может ли отзыв потребителя на веб-сайте организации стать основанием для расторжения публичного договора с ним? // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2021. Вып. 27. С. 28 - 36.

57. Салманидина А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2020. № 2. С. 21 - 26.

58. Севостьянова А.В. Сущность и правовое значение гражданского иска в уголовном деле // Мировой судья. 2023. № 1. С. 17 - 20.

59. Смоленский М.Б. Теория и практика организации управления стратегиями адвокатской деятельности: виды стратегий и перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 1 (140). С. 104 - 108.

60. Тарикулиев, Ш. З. Проблемы понятия иска в гражданском процессе / Ш. З. Тарикулиев // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск 82/19. Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ», 2019. С. 251-254.

61. Уксуова Е.Е. Проблема права на обращение в суд: теория и практика дуализма и взаимодействия материального и процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 12. С. 79 - 97.

62. Филимоненко А.А. Элементы иска: обзор теоретических подходов в процессуальной науке в контексте определения тождества исков // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 36 - 41.

63. Фокин Е.А. О перспективах перераспределения судебной компетенции по делам приказного производства // Журнал российского права. 2023. № 7. С. 47 - 60.

64. Холмогорова, Е. Н. Конкуренция исков в гражданском праве: понятие и сравнительный анализ в правовых системах // ExLegis: правовые исследования. 2021. № 4. С. 33-35.

65. Чекмарева А.В. Развитие норм о подготовке гражданских дел к судебному разбирательству в цивилистических процессуальных кодексах Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2021. № 1. С. 165 - 190.

66. Ярков В. В. Иск // Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 255.

67. Ярков В.В. Роль суда в установлении обстоятельств дела сквозь призму исследований профессора А.Т. Боннера // Вестник гражданского процесса. 2022. № 4. С. 49 - 66.

68. Ярошенко Т.В. Обеспечение доказательств как процессуальное и нотариальное действие // Нотариус. 2021. № 5. С. 8 - 10.