

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Проблемные аспекты предъявления для опознания»

Обучающийся

А.В. Шаталов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Предъявление для опознания – это следственное действие, направленное на отождествление живого человека, предмета (документа) или трупа ранее наблюдаемому (знакомому, известному) опознающим. В частности, именно предъявление для опознания как правило выступает ядром доказательственной базы по уголовному делу по факту грабежей и разбойных нападений, именно результаты опознания предметов позволяют идентифицировать имущество, изъятое у подозреваемого или обвиняемого, как похищенное.

Объект исследования – общественные отношения, связанные производством предъявления для опознания.

Предмет исследования – нормы статьи 193 УПК РФ, иные положения уголовно-процессуального закона, научные труды, материалы правоприменительной практики.

Цель исследования – получение углубленных познаний об основаниях и порядке предъявления для опознания.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть предъявление для опознания в системе следственных действий; изучить предъявление для опознания в истории отечественного уголовного процесса; охарактеризовать виды предъявления для опознания; изучить основания предъявления для опознания; рассмотреть порядок предъявления для опознания; определить проблемные вопросы процессуальной регламентации и правоприменительной практики при предъявлении для опознания; внести предложения по совершенствованию нормативной регламентации предъявления для опознания.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Предъявление для опознания как следственное действие	6
1.1 Понятие, значение и основные положения предъявления для опознания	6
1.2 Исторический обзор становления и регламентации предъявления для опознания	14
1.3 Классификация видов предъявления для опознания	18
Глава 2 Современная процессуальная регламентация предъявления для опознания	30
2.1 Основания и условия предъявления для опознания	30
2.2 Процессуальная регламентация производства предъявления для опознания	45
Глава 3 Проблемные аспекты предъявления для опознания и пути их решения	64
3.1 Проблемы процессуальной регламентации и правоприменительной практики применительно к предъявлению для опознания	64
3.2 Совершенствование законодательной регламентации предъявления для опознания	67
Заключение	72
Список используемой литературы и используемых источников	74

Введение

Прямое упоминание о предъявлении для опознания содержится в Краткой редакции «Русской Правды», хотя фактически оно опосредованно усматривается еще в договорах Руси и Византии X века. Вместе с тем, как самостоятельное следственное действие предъявление для опознания впервые упомянуто лишь в УПК РСФСР 1960 года.

Предъявление для опознания – это следственное действие, направленное на отождествление живого человека, предмета (документа) или трупа ранее наблюдаемому (знакомому, известному) опознающим. В частности, именно предъявление для опознания как правило выступает ядром доказательственной базы по уголовному делу по факту грабежей и разбойных нападений, именно результаты опознания предметов позволяют идентифицировать имущество, изъятое у подозреваемого или обвиняемого, как похищенное, если имущество не может быть отождествлено иными путями. Посредством опознания трупа устанавливается личность погибшего, в первую очередь жертвы преступления. Иными словами, процессуальное значение исследуемого следственного действия велико, вместе с тем, его нормативно-правовая регламентация является недостаточной - в УПК РФ предъявлению для опознания посвящена всего одна статья - например, для сравнения, в УПК Казахстана – две статьи, здесь раскрыты многие вопросы, на которые не дает ответ уголовно-процессуальное законодательство России (в частности, необходимо ли предупреждать опознающего об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний, как поступать в ситуации, когда при предъявлении для опознания предметов невозможно отыскать не менее двух аналогичных предметов).

Таким образом, основания и порядок предъявления для опознания требуют углубленного изучения.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с основанием и порядком предъявления для опознания.

Предмет исследования – нормы статьи 193 УПК РФ, иные положения уголовно-процессуального закона, научные труды, материалы правоприменительной практики.

Цель исследования – получение углубленных познаний об основаниях и порядке предъявления для опознания.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть предъявление для опознания в системе следственных действий;
- изучить предъявление для опознания в истории отечественного уголовного процесса;
- охарактеризовать виды предъявления для опознания;
- изучить основания предъявления для опознания;
- рассмотреть порядок предъявления для опознания;
- определить проблемные вопросы процессуальной регламентации и правоприменительной практики при предъявлении для опознания;
- внести предложения по совершенствованию нормативной регламентации предъявления для опознания.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, историко-правовой, формально-логический метод, сравнительно-правовой.

Теоретическая значимость исследования связана с выявлением проблематики предъявления для опознания как следственного действия.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Предъявление для опознания как следственное действие

1.1 Понятие, значение и основные положения предъявления для опознания

Необходимость проведения следственных действий в уголовном процессе - это один из главных моментов, который определяет успешность расследования преступлений. Несмотря на то, что данное понятие не определено в уголовно-процессуальном законодательстве, статья 5 УПК РФ раскрывает смысл «неотложных следственных действий», которые орган дознания должен выполнить после возбуждения уголовного дела.

Основная цель следственных действий – обнаружение и установление следов преступления, а также фиксация доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Это могут быть действия по обыску, осмотру, обеспечению секретности переписки и телефонных разговоров, а также допросы свидетелей и потерпевших.

Следственные действия могут проводиться не только после возбуждения уголовного дела, но и на стадии дознания. В этом случае они выполняются с целью установления фактов, необходимых для принятия решения об открытии уголовного дела.

Однако, проведение следственных действий должно происходить в рамках закона и с соблюдением прав граждан. Важно помнить, что незаконные или неправомерные действия органов дознания могут привести к отмене всего уголовного дела.

Начальные положения определения «следственные действия» требуют толкования, и здесь возникает вопрос о применении понятия описанного в пункте 19 статьи 5 УПК РФ. Однако, согласно мнению С.А. Бочинина, использование этого понятия будет некорректно и ошибочно. Особенно это верно в случае, когда речь идет о выполнении следственных действий,

которые выполняются незамедлительно с учетом определенных обстоятельств и не осуществляются самим следователем, а органом дознания [7, с. 15].

Обращаясь к общепринятому пониманию следственного действия, мы видим, что это процесс, включающий в себя ряд регламентированных операций, которые направлены на обнаружение, удостоверение и закрепление доказательственной информации. Однако, это не единственное определение данного понятия. Например, С.А. Шейфер считает, что: «следственное действие представляет собой комплекс уголовно-процессуальных действий, осуществляемых следователем или судом, соответствующих особенностям следов определенного вида» [52, с. 70].

Тем не менее, можно обратиться к определению, данному советскими исследователями Н.С. Алексеевым, В.Г. Даевым и Л.Д. Кокоревым, которые подчеркивают, что следственные действия направлены не только на обнаружение, но и на закрепление и проверку доказательств [1, с. 70]. Это означает, что в процессе следственных действий необходимо не только найти нужные доказательства, но и убедиться в их достоверности и закрепить их в материалах дела.

Одним из главных задач следственных действий является идентификация преступников и сбор доказательств, необходимых для обвинения виновных лиц. Для этого у следователей есть множество инструментов, которые помогают им выявлять и раскрывать преступления. Однако, проведение следственных действий – это не только ответственность следователей, но и общества в целом, которое должно помогать в выявлении преступлений и привлечении виновных к ответственности.

М.Х. Гельдибаев полагает, что: «следственные действия - это строго регламентированные Уголовно-процессуальным кодексом процессуальные действия следователя (дознателя), направленные на собирание, закрепление и проверку доказательств, как уличающих, так и оправдывающих лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и производимые в целях установления объективной истины по делу» [11, с. 88].

Наиболее верным представляется определение, которое предложено М.Х. Гельдибаевым, основное достоинство данного определения заключается в том, что в нем наиболее широко понимаются цели следственных действий, что позволяет включить в их число такие «частные» случаи, как производство обыска в целях обнаружения подозреваемого и обвиняемого, так же таким определением полностью охватывается очная ставка и, что самое главное в свете предмета настоящего исследования – получение образцов для сравнительного исследования [11, с. 89].

При этом субъекта производства следственного действия данный автор понимает, наоборот, слишком узко – следственные действия могут производиться не только следователем (дознавателем), но и органом дознания по поручению следователя.

Предъявление для опознания в науке не имеет легальной дефиниции. Однако, это следственное действие выполняется в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Оно заключается в том, что: «свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый должен обзреть предъявленные ему сходные объекты. При этом он мысленно сопоставляет их признаки с запечатленным в его памяти образом. Затем он решает вопрос о наличии или отсутствии тождества либо групповой принадлежности» [5, с. 31].

Под опознанием, согласно О.В. Чельшевой, понимается: «следственное действие, которое заключается в том, чтобы предъявить лицу не менее трех сходных объектов после того, как оно восприняло ранее определенный объект. Цель этого действия - установить индивидуальное тождество или групповую принадлежность (однородность) последнего, предположительно среди этих объектов находится и ранее воспринимавшийся» [50, с. 9].

Д.А. Бурыка и М.Г. Решняк приводят следующее определение. «Следственное действие, называемое «предъявление для опознания», является важным инструментом в уголовном процессе. Оно заключается в том, что свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому предъявляются

лицо, труп или предмет для их опознания. Это происходит путем сравнения предъявляемого объекта с его мысленным образом, запечатлевшимся в памяти данного лица в связи с расследуемым событием» [8, с. 29].

Предъявление для опознания может быть проведено с использованием объективных отображений лица, трупа или предмета. Это может быть фотография, видеозапись, чертеж или другой объект, который точно отображает предъявляемый объект.

Таким образом, предъявление для опознания является важным инструментом в уголовном процессе, который помогает установить истину в деле. Оно требует профессионального подхода и строгое соблюдение процедур, чтобы обеспечить справедливость и надежность доказательств.

А.Е. Михайлов говорит о том, что, один из важнейших этапов уголовного процесса - опознание. Это следственное действие, которое заключается в предъявлении участникам уголовного процесса объектов материального мира или их отображений для установления тождества, групповой принадлежности или различия. А.Е. Михайлов определяет опознание как процесс сравнительного анализа объектов, которые ранее были восприняты через органы чувств [28, с. 18].

Однако опознание – это сложный и неоднозначный процесс. В некоторых случаях свидетели могут ошибочно узнавать человека или предмет, что может привести к несправедливому обвинению. Поэтому важно, чтобы опознание проводилось в соответствии с правилами и процедурами, предусмотренными законодательством.

Также стоит отметить, что опознание может проводиться не только в ходе уголовного процесса, но и в других ситуациях, например, при расследовании аварий или катастроф. В этом случае объектами опознания могут быть различные материальные следы, оставленные на месте происшествия.

В целом, опознание является важным инструментом для установления правды в уголовных делах и других ситуациях. Однако его проведение должно

сопровождаться максимальной внимательностью и соблюдением всех правил и процедур, чтобы избежать ошибок и несправедливых обвинений.

Все приведенные определения, несмотря на их внешнее различие, указывают на основные сущностные черты предъявления для опознания.

В первую очередь опознание представляет собой отождествление. Опознающий, обращаясь к своей памяти, посредством анализа образов, полученных теми или иными органами чувств, отождествляет предъявленных ему лиц или предметы с тем лицом или предметом, который он при определенных обстоятельствах наблюдал ранее.

Это может быть лицо, совершившее в отношении опознающего или иного лица (если опознает свидетель) насильственное преступление, например, разбойное нападение, вещь (предмет), выступавшая орудием преступления, или же ранее похищенная у потерпевшего. В действительности круг вопросов, которые могут выясняться посредством предъявления для опознания, достаточно широк.

Для опознания обвиняемому может быть даже предъявлен потерпевший.

В таком случае следователь может предложить обвиняемому опознать потерпевшего, чтобы таким образом подтвердить или опровергнуть свою версию о самооговоре. Или же, например, находясь в стрессовой ситуации, потерпевший не рассмотрел лицо, совершившее на него разбойное нападение, поскольку видел только лишь занесенный над ним нож. В таком случае для опознания может быть предъявлено именно возможное орудие преступления, а не сам подозреваемый (обвиняемый).

Если потерпевший может предъявить следователю документы, подтверждающие, что изъятое у обвиняемого имущество (например, мобильный телефон), принадлежит ему, необходимости в опознании нет. В данном случае отождествление похищенного имущества с предметом, изъятым у обвиняемого, производится посредством выемки документов на имущество и их осмотра, в ходе которого сличаются серийные номера, указанные в документах и отображенные на предмете.

Однако если у потерпевшего отсутствуют документы на похищенное имущество, отождествление того же мобильного телефона производится посредством опознания. При этом опознание современной цифровой техники представляет собой достаточно сложный процесс – здесь, помимо внешних признаков и особенностей предмета (царапин и иных повреждений на корпусе и т.д.), под «приметами и особенностями» может пониматься и содержащаяся в памяти устройства цифровая информация.

В данном случае возникает вопрос – вправе и может ли следователь провести «внутри» предъявления для опознания осмотр телефона, или же должен, после предъявления для опознания, провести отдельное следственное действие – осмотр, в ходе которого и определить, имеется ли в памяти устройства указанная потерпевшим цифровая информация [26, с. 90].

Каково бы ни было конкретное содержание опознания, его главная сущность - отождествление. Соответственно, опознание может быть проведено только тогда, когда лицо или предмет имеет определенные идентифицирующие признаки, позволяющие его отождествить, выделив из массы однородных предметов, а также когда такие признаки отобразились в памяти опознающего.

Классификация, как научная категория, имеет важное значение в теоретическом познании свойств и качественных характеристик какого-либо объекта, что в дальнейшем будет являться основой для выработки единых подходов к использованию каждого из выявленных видов.

В научной литературе предъявление для опознания классифицируется по различным основаниям.

В.И. Комиссаров указывает на то, что в криминалистике процедура опознания рассматривается:

- в разрезе субъектов - свидетели потерпевшие (включая малолетних), обвиняемые, подозреваемые;
- в разрезе объектов - человек, документ (предмет), животное, труп;

- в разрезе особенностей, согласно которым отображаются признаки, присущие объектам из окружающей среды - походка, устная речь. фотографические изображения, «модели», части искомых объектов;
- в разрезе условий, согласно которым организовывается производство следственных действий - проведение повторных опознаний, «встречных» опознаний и пр.;
- в разрезе органолептических признаков, согласно которым воспринимается, опознается объем – слуховые, зрительные, тактильные;
- в разрезе иных участников следственных действий - участвуют переводчики, педагоги, специалисты защитники и пр.;
- в разрезе следственных ситуаций, обстановки при опознании - бесконфликтные. конфликтные, в больницах моргах при временном содержании и пр. [21, с. 58].

Следует отметить, что данную классификацию видов опознания по криминалистическим признакам стоит учесть, она претендует на некоторую полноту, однако не лишена и недостатков.

Один из основных принципов справедливого судебного процесса - запрет на принуждение к свидетельству. Это означает, что никакие методы, направленные на вынуждение обвиняемого признаться в совершении преступления или дать данные своего изобличения, не могут быть использованы. Однако, каким образом можно обеспечить выполнение этого принципа на практике? Это требует соответствующего подхода к процессу опознания, который обеспечивает объективность и независимость [18, с. 176].

В современном обществе соблюдение закона является неотъемлемым условием нормального функционирования правового государства. Однако, в ряде случаев, соблюдение закона может потребовать принятия нестандартных мер, которые не прямо разрешены законодательством. Важно, чтобы при этом не нарушались права других людей и не возлагались на них несуществующие обязанности.

Органы судебной и следственной власти могут применять различные действия, которые могут помочь в расследовании преступлений. Например, использование скрытой видео- или аудиозаписи во время разговора с подозреваемым или свидетелем может быть эффективным средством, но только при наличии судебного решения. Кроме того, органы следствия могут использовать технические средства для сбора информации, такие как перехват телефонных разговоров или мониторинг электронной почты, но только с разрешения суда и при наличии убедительных доказательств [26, с. 90].

Однако, необходимо помнить, что любое применение нестандартных мер должно быть оправдано и соответствовать интересам целесообразности в расследовании преступлений. При этом, главное, чтобы не нарушались права граждан и не создавались условия для произвольного использования таких мер. Таким образом, соблюдение закона и защита прав граждан должны быть взаимосвязаны и взаимодополнять друг друга.

Прежде чем применять методы в рамках работы судебных и следственных органов, необходимо убедиться в их сбалансированности и пропорциональности, чтобы не ставить под угрозу права и свободы граждан. Однако, не всегда то, что кажется законным и целесообразным, оказывается таковым на самом деле, что может привести к отмене судебного процесса. Поэтому, в своей работе органы судебной и следственной власти должны придерживаться принципов законности и справедливости, проявлять осторожность и учитывать возможные последствия своих действий.

Таким образом, предъявление для опознания представляет собой следственное действие, которое осуществляется в регламентированном уголовно-процессуальным законом порядке и состоящее в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый обозревает предъявленные ему сходные объекты, мысленно сопоставляет их признаки с запечатленным в его памяти образом и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества либо групповой принадлежности.

1.2 Исторический обзор становления и регламентации предъявления для опознания

Как уже отмечалось во введении к настоящему исследованию, предъявление для опознания представляет собой одно из первых следственных действий, которые предусматривались отечественным законодательством. Безусловно, здесь следует учитывать уровень юридической техники и отсутствие спецификации отраслей в древнерусском праве, та же «Русская Правда» - это и гражданские нормы, и уголовные, и уголовно-процессуальные [37, с. 12].

В первых правовых источниках Руси – договорах с Византией, опознание как таковое не упоминалось, однако очевидно, что именно оно играло важнейшую роль в изобличении преступников.

Так, например, в договоре 944 года указывалось: «Если найдут русские греческий корабль, выкинутый где-нибудь на берег, пусть не причиняют ему ущерба; если же кто возьмет с него что-либо, или обратит какого-либо человека (с этого корабля) в рабство или убьет, то будет наказан, согласно русскому и греческому обычаю» [15, с. 54]. Очевидно, что вещь (товар), который был «взят» с корабля, идентифицировалась именно посредством опознания ее владельцем.

И уже краткая редакция «Русской правды» прямо упоминает опознание: «Если кто возьмет чужого коня, или оружие, или одежду, а хозяин опознает в своем миру, то взять ему свое, а 3 гривны за обиду» [37, с. 20].

В далеком 1649 году было принято Соборное уложение, в котором было урегулировано процедура опознания преступников. Новый порядок, описанный в документе, предусматривал не только публичное наказание, но и широкую рекламу о преступниках. Лица, совершившие преступление, должны были быть опознаны и описаны в публичных местах, чтобы население могло узнать их в будущем [45, с. 38].

Важным правилом, которое было сформулировано в Соборном уложении, является требование опознания преступников только теми людьми, которые могут узнать их по приметам или описанию преступления. Если же нет таких людей, то необходимо использовать специальные методы для опознания, например, пытки.

Важно отметить, что такой порядок был необходим в условиях, когда не было современных технологий и методов опознания, и население должно было быть информировано о преступниках. В настоящее время процедура опознания претерпела значительные изменения и стала более эффективной благодаря использованию современных технологий и методов. Однако, история нам говорит о важности информирования населения о преступниках и использования различных методов для их опознания.

Порядок производства предъявления для опознания не был регламентирован в Своде законов Российской империи 1832 г. Однако, на практике такое производство применялось в рамках другого следственного действия - очной ставки [41].

Еще в средние века в судебной практике была применяема очная ставка, которая, казалось бы, должна была быть устранена с появлением современных методов доказывания. Однако, даже после судебной реформы 1864 года, этот метод не был полностью устранен. Очная ставка использовалась не только для идентификации обвиняемого, но и для разрешения противоречий и уличения свидетелей, которые показывали на разных людей. Но каким образом можно полагаться на такой метод, который основывается на показаниях одного человека? Именно поэтому, сегодня очная ставка считается неэффективным и несовершенным методом доказывания. Вместо нее используются более надежные и современные способы, такие как фото- и видеоидентификация.

Об опознании как способе идентификации человека или предмета упоминается еще в древнерусском законодательстве, однако процессуальной самостоятельности и регламентации данное следственное действие не получило до 1960 года. При этом фактически как средство доказывания

опознание было распространено еще в дореволюционном праве, однако процессуально как самостоятельное действие не рассматривалось [49, с. 72].

В современной судебной практике очная ставка практически не применяется в качестве важного следственного действия. Многие годы назад это был основной способ опознания подозреваемых и свидетелей в суде. Однако, с течением времени, очные ставки стали критиковаться и заменяться более современными и надежными методами опознания.

Большинство судебных экспертов пришли к выводу, что очные ставки могли быть ненадежными, поскольку свидетели могли ошибиться в опознании. Это могло происходить из-за многих причин, таких как прошедшее время или изменения в облике человека [38, с. 212].

В.К. Случевский – отечественный процессуалист периода до революции - утверждал, что: «способы и средства действий органов судебной власти должны соответствовать целям, преследуемым уголовным процессом, и учитывать интересы публичного и личного характера. Его концепция базировалась на том, что основной целью этих способов и средств является обеспечение возможности уголовному суду найти объективные основания для разрешения вопросов о событии преступления и виновности лица» [44, с. 59].

Однако с тех пор прошло много времени, и в современном мире такая концепция уже не может полностью удовлетворить потребности современного общества. Необходимо разработать новые методы и подходы к производству опознания, которые учитывали бы современные технологии и возможности.

Важно также учитывать, что производство опознания может иметь серьезное влияние на жизнь и свободу человека, поэтому необходимо устанавливать жесткие правовые рамки, которые бы защищали права и свободы личности. В этом процессе важную роль должны играть как законодательные, так и нормативные документы, которые бы регулировали процесс опознания и защищали права всех участников уголовного процесса.

Отсутствие единой правовой регламентации процесса опознания приводит к многочисленным нарушениям и ошибкам в работе правоохранительных органов.

Законодательство по вопросам производства опознания существует, но недостаточно ясно и конкретно. Это может приводить к неправомерным действиям правоохранительных органов и нарушению прав граждан.

Чтобы предотвратить подобные ситуации, необходимо провести серьезную работу по усовершенствованию законодательства в данной области. Единственный выход – это создание четких и понятных правил, которые помогут улучшить работу правоохранительных органов и защитить права граждан. Возможно, на этапе обучения правоохранительных органов также необходимо обратить больше внимания на правильное производство опознания и его этические аспекты.

Защита прав и интересов граждан – одна из ключевых задач правовой регламентации производства опознания. Важно учитывать, что современные технологии и методы опознания меняются на протяжении времени, поэтому необходимо обеспечивать их адаптацию к современным условиям. Кроме того, опыт зарубежных стран в данной области также может оказаться полезным [47, с. 9].

Следует отметить, что в рамках судебной и следственной деятельности часто возникает необходимость применения специальных методов, таких как техническое наблюдение, прослушивание телефонных разговоров и т.д. Однако, их применение должно быть ограничено законом и не допускать нарушения прав граждан.

Кроме того, следует учитывать особенности каждого конкретного случая и применять методы только в тех случаях, когда это абсолютно необходимо для расследования преступления и достижения справедливости [30, с. 133]. Таким образом, правильное применение методов в рамках работы судебных и следственных органов важно не только для обеспечения

безопасности общества, но и для защиты прав и свобод граждан и поддержания доверия к системе правосудия.

1.3 Классификация видов предъявления для опознания

Опознание - один из ключевых процессов в уголовном процессе, который помогает идентифицировать объекты. Этот процесс не ограничивается опознанием живых лиц, предметов и трупов, как это выделяет закон. Он может быть расширен до опознания по фотографии или в условиях, когда визуальное наблюдение не является возможным. Теория криминалистики еще больше расширяет видовое многообразие опознания.

Существуют следующие виды предъявления для опознания:

- людей (по их внешним анатомическим и функциональным признакам);
- трупов и их частей;
- предметов, документов;
- животных;
- участков местности, помещений, строений [29, с. 24].

Опознание живых лиц, как правило, касается подозреваемых или обвиняемых. Однако, это далеко не единственный способ опознания. Существует опознание голоса и даже запаха, которые могут быть использованы в судебных процессах. Если голосовой образец или запах был зафиксирован на месте преступления, эти данные могут помочь в нахождении преступника и доказательстве его вины.

Но опознание не всегда является надежным. Ошибки могут произойти, особенно если свидетель не был достаточно внимателен или был подвержен влиянию эмоций. Поэтому, опознание должно быть дополнено другими доказательствами, чтобы убедительно подтвердить вину подозреваемого или обвиняемого.

В целом, опознание является важным инструментом в судебных процессах, но его надежность должна быть тщательно проверена, чтобы избежать ошибок и справедливо наказать преступника.

Обвиняемый в уголовном деле по убийству, изнасилованию, похищению людей, захвату заложников, бандитизму, разбойным нападениям и грабежам является одним из главных фокусов в уголовном процессе. Однако, опознание, которое может быть не только визуальным, может стать ключевым доказательством в таких делах. Например, опознание голоса может помочь идентифицировать звук, который был записан на месте преступления [23, с. 14].

Видовое многообразие опознания достаточно обширно и может быть использовано в различных ситуациях, связанных с уголовным процессом. Опознание через запах, по описанию, по поведению и даже по слуху - все это может быть ключом к разгадке преступления.

Таким образом, справедливость в уголовных делах может быть обеспечена не только благодаря физическим доказательствам, но и благодаря различным методам опознания. Каждый вид опознания имеет свои особенности и ограничения, но в комбинации они могут стать мощным инструментом для достижения правосудия.

Обвинение в преступлении не может быть выдвинуто без надлежащих доказательств. Важную роль в этом процессе играют потерпевшие и свидетели, которые не только могут помочь в предъявлении обвинения, но и собрать необходимые доказательства для использования в суде. Они могут предоставить информацию о действиях обвиняемого и других участников преступления, а также о месте и времени происшествия [18, с. 177].

Также анализ практики расследования уголовных дел, связанных с деятельностью преступных структур, показывает, что опознание по делам позволяет узнать ролевые функции каждого участника преступления. Это может включать идентификацию того, кто избивал, истязал, убивал жертву, кто изымал ценности и так далее.

Однако, не следует забывать, что доказательства должны быть достаточными и надежными. Не всегда информация, предоставленная потерпевшими и свидетелями, является достаточной для вынесения приговора. Поэтому, при рассмотрении дела, следователи должны учитывать все имеющиеся факты и доказательства, чтобы вынести правильный и справедливый приговор.

Безопасность свидетелей и потерпевших во время допросов является одним из главных приоритетов правоохранительных органов. Специально оборудованные помещения гарантируют конфиденциальность и защиту от возможных угроз [17, с. 30].

Однако, помимо физической безопасности, необходимо уделить внимание и психологическому состоянию свидетелей и потерпевших. События, связанные с уголовными преступлениями, могут оказать на них серьезное воздействие, поэтому оказание психологической помощи является не менее важной задачей правоохранительных органов.

Без свидетелей и потерпевших уголовное дело не может быть успешно расследовано. Их рассказы и показания могут стать ключевыми доказательствами в деле. Поэтому, наряду с обеспечением безопасности и психологической помощи, важно убедиться в достоверности и правдивости их показаний.

В целом, свидетели и потерпевшие играют невероятно важную роль в уголовном деле. Их вклад в обеспечение справедливости и законности не может быть переоценен. Поэтому, для успешного расследования уголовных преступлений, необходимо обеспечить им не только физическую, но и психологическую поддержку, а также убедиться в достоверности их показаний.

Опознание – это важная процедура в правоохранительной деятельности, которая может быть проведена не только в отношении подозреваемых, но и других лиц, таких как потерпевшие и свидетели. Кроме того, опознание может иметь место в отношении трупов [6, с. 78].

Проведение опознания может быть необходимо в различных ситуациях, например, обвиняемый в получении взяток может опознать лиц, дававших ему взятки. А свидетель может опознать потерпевшего, что помогает правоохранительным органам выявить преступника и расследовать дело.

Однако, наиболее сложным и ответственным является опознание трупов. Трупы предъявляются специалистам для опознания с целью установления личности.

Опознание трупов является важным этапом в расследовании преступлений. Оно позволяет выявить причины смерти, установить идентификационные данные и накопить доказательства для расследования. Поэтому, проведение опознания трупов требует высокой квалификации и профессионализма со стороны специалистов.

С увеличением числа преступлений, все больше объектов становятся под угрозой, и законодательство должно соответствующим образом реагировать на эти изменения. Существует различные способы опознания, одним из которых является опознание предметов.

На сегодняшний день список объектов, подлежащих опознанию, значительно расширен. В него входят вещи, похищенные у лица, вещественные доказательства, обнаруженные на месте происшествия и опознанные свидетелями. Кроме того, теперь в этот список могут быть включены транспортные средства [9, с. 23].

Законодательство обязывает соответствующие правоохранительные органы проводить опознание объектов в соответствии с законом и процедурами. Опознание предметов является важной частью расследования и может помочь в установлении виновных и разрешении дела. Однако, необходимо учитывать, что опознание предметов имеет свои ограничения и может быть ошибочным, если не учитывать все обстоятельства. В любом случае, опознание предметов - это важный инструмент в борьбе с преступностью и защите гражданских прав.

Современный мир пребывает в постоянном развитии, и с каждым днем мы сталкиваемся с новыми вызовами. Одним из них является увеличение случаев кражи и использования техники для совершения преступлений. Автомобили, мотоциклы, лодки и даже беспилотные летательные аппараты - все эти объекты становятся целью криминальных действий. Поэтому, необходимо включить транспортные средства в список объектов, подлежащих опознанию, чтобы бороться с преступностью [1, с. 10].

Однако, не только физические объекты могут быть использованы при совершении преступлений. В связи с технологическими изменениями и развитием интернета, круг объектов, подлежащих опознанию, также расширяется. Это могут быть данные, хранимые в электронном виде, компьютеры, смартфоны и другие устройства, на которых могут быть найдены доказательства преступления.

Опознание объектов становится необходимым шагом в борьбе с преступностью. Нужно разрабатывать новые технологии и методы, чтобы эффективно бороться с криминалом и защищать наше общество. Все должны понимать, что преступления не останутся безнаказанными и виновные будут наказаны в соответствии с законом.

Новые вызовы и изменения в обществе требуют постоянной адаптации законодательства, чтобы борьба с преступностью оставалась эффективной и успешной. Ведь с развитием технологий, возникают новые виды преступлений, которые ранее не были известны. Например, киберпреступления стали серьезной угрозой для людей и компаний. Поэтому законы должны быть не только адаптированы, но и совершенствованы, чтобы преступники не оставались безнаказанными [13, с. 69].

Кроме того, общество постоянно меняется и развивается. Новые требования, ценности и менталитет влияют на социальную сферу и поведение людей. Это также требует адаптации законодательства, чтобы учитывать новые нормы поведения и защищать интересы населения. Например, в свете

изменений в отношении прав ЛГБТ-сообщества, законы должны быть более защитными и обеспечивать равноправие для всех.

Наконец, эффективная борьба с преступностью требует не только адаптации законодательства, но и его строгое соблюдение. Необходимо обеспечить, чтобы все граждане и организации соблюдали законы, иначе все усилия правительства будут напрасными. Поэтому особое внимание должно быть уделено контролю и наказанию нарушителей закона, чтобы общество было безопасным и справедливым для всех.

«Допустимо предъявление для опознания документов, подписей, текстов, оттисков печати и т. п. Опознание их будет свидетельствовать о сходстве с аналогичными документами, которые помнит опознающий. После опознания такого документа должна быть назначена его экспертиза. Экспертное исследование документа (подписи, оттиска печати, текста) позволит установить тождество или отсутствие такового» [25, с. 11].

При этом, предъявление для опознания документов, А.Н. Нестерова пишет, что: «под документом понимают материальный объект, в котором надлежащим образом зафиксированы (отражены) сведения о каких-либо значимых фактах или обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела» [30, с. 132].

Перечень документов обширен, но далеко не все они могут выступать объектами опознания.

Фото-, кино-, фоно- и видеодокументы являются лишь материальным носителем информации, с помощью которых, как правило, осуществляется идентификация запечатленных на них объектов.

Например, опознание лица по фотографии, видеозаписи и т. д.

В случае же предъявления самого носителя в качестве самостоятельного объекта опознания по внешним признакам его уже следует рассматривать не как документ, а как предмет в узком, точном значении этого слова. Круг данных объектов опознания должен быть ограничен письменными и графическими документами, идентификация которых возможна, в частности,

по индивидуальной совокупности таких признаков, как вид и цвет материала, цвет красителя, форма, размер, наличие характерных складок, перегибов, повреждений, загрязнений, разрывов, специальных пометок, обозначений и т. п. [16, с. 50].

Многие люди задаются вопросом, как можно опознать объекты в криминальном расследовании. Существует множество способов, и одним из них может быть помощь самого преступника. Например, если он был избличен в серии квартирных краж, то может желать показать обворованные им квартиры, но не помнить их точного адреса. В таком случае, преступник может указать местонахождение квартир и опознать объекты. Однако, что делать, если речь идет о похищенных животных?

Хотя в законе не упоминается возможность опознания животных, на практике такой вид опознания признается допустимым. Это особенно актуально в отношении похищенного скота, особенного племенного и породистых собак. Как правило, такие животные имеют уникальные особенности и маркировки, которые могут помочь в их опознании. Например, породистые собаки часто имеют татуировки или микрочипы, которые можно использовать для их идентификации.

Однако, не всегда животные имеют уникальные маркировки, поэтому для их опознания могут использоваться другие методы, такие как фото- и видео-идентификация. Такие методы могут быть особенно полезны в случае похищения диких животных или экзотических птиц, которые могут иметь уникальные черты, не связанные с маркировкой.

В целом, опознание объектов в криминальном расследовании - это сложный процесс, который требует использования различных методов и технологий. Но благодаря развитию науки и техники, сегодня мы имеем множество инструментов, которые могут помочь в этом деле.

Для успешного расследования криминальных дел, связанных с животными, необходимо иметь комплекс признаков, которые помогут их индивидуализировать. Такие признаки могут быть различными - от окраса до

клейма. Они позволят идентифицировать животное и отличить его от других. Это может стать важным доказательством в делах о похищении животных.

Если же у полиции нет возможности предъявить личность животного, то можно провести опознание по фотокарточке. Однако необходимо помнить, что опознание происходит не самой фотографии, а человека, изображенного на ней [24, с. 74].

Кроме того, важно не только иметь комплекс признаков, но и уметь их правильно интерпретировать. Например, окрас или приметы могут изменяться в зависимости от возраста или здоровья животного. Поэтому необходимо учитывать все факторы и проводить опознание с осторожностью, чтобы избежать ошибок.

Также стоит учитывать, что животные могут иметь различные характеристики и поведенческие особенности, которые также могут помочь в их идентификации. Например, голос, особенности ходьбы или манеры поведения могут указывать на определенное животное.

Таким образом, опознание животных - это сложный процесс, который требует знаний и опыта. Однако благодаря правильному использованию признаков и осторожности при проведении опознания, можно добиться успеха в расследовании криминальных дел, связанных с животными.

Важно отметить, что опознание по фотоснимкам не ограничивается только живыми лицами и трупами. В некоторых случаях необходимо проводить опознание предметов. Широкий подход при опознании может быть, допустим, в исключительных случаях, когда опознание необходимо проводить вне места следствия.

На пути опознания предмета по фотоснимку мы сталкиваемся с двумя неизбежными условиями. Во-первых, возможность отсутствия предмета в природе на момент опознания, и, во-вторых, необходимость наличия четкого изображения признаков предмета на фотоснимке. Без соблюдения этих условий, мы не можем гарантировать достоверность опознания по фотографии.

Однако, при изготовлении или подборе фотоснимков сходных предметов, есть еще один важный аспект, на который следует обратить особое внимание. Речь идет об объективности фотофиксации признаков объекта. Именно четкая и точная фотофиксация может обеспечить достоверность подобного опознания.

Чтобы быть уверенными в опознании предмета по фотоснимку, необходимо убедиться в наличии достаточного количества признаков объекта на фото. Это может быть размер, форма, цвет, текстура или любой другой уникальный признак. Иногда даже мелкие детали могут оказаться решающими при опознании. Поэтому, важно не только обеспечить четкость фотоснимка, но и убедиться в наличии всех необходимых признаков на нем.

Наконец, для достоверности опознания следует использовать несколько фотоснимков предмета с разных ракурсов и в различных условиях освещения. Это позволит получить наиболее полное и точное представление о признаках объекта и уменьшить вероятность ошибочного опознания [38, с. 212].

Существует мнение, что использование фотоснимков для опознания лица является эффективным инструментом для правоохранительных органов. Однако, важно понимать, что законодатель при разработке соответствующих законов и правил учитывает не только возможность фотофиксации, но и способность фотоснимков объективно и точно передавать признаки внешности человека.

Но не только фотоснимки, но и видеосъемка, и киносъемка могут использоваться для опознания. При этом, важно соблюдать требования точности и объективности, чтобы изображение соответствовало реальной внешности человека.

Однако, благодаря современным технологиям, таким как обработка изображений и алгоритмы идентификации, возможности опознания по фотоснимкам значительно улучшаются. Многие специалисты и эксперты уверены в эффективности таких технологий. Ведь объективность передачи

информации является решающим фактором в процессе опознания по фотоснимкам [40, с. 56].

В современном мире фотофиксация стала неотъемлемой частью жизни каждого человека. Но не все знают, что при фотографировании объектов следует соблюдать объективность и четкость. Это особенно актуально в таких сферах, как правоохранительная деятельность и экспертиза. Только при соблюдении этих принципов можно получить достоверную информацию о признаках объекта, которые могут быть использованы в судебном процессе или при проведении исследований.

Несоблюдение объективности и четкости при фотофиксации может привести к ошибочным выводам и искажению фактов. Особенно это актуально в случае судебных дел, где каждая деталь имеет значение и может повлиять на исход дела.

Кроме того, важно помнить о том, что фотофиксация является лишь одним из методов сбора информации. Она не может заменить комплексный анализ признаков объекта и должна рассматриваться в контексте других доказательств. Таким образом, при фотофиксации признаков объекта необходимо соблюдать объективность и четкость, чтобы получить достоверную информацию, которую можно использовать в судебных делах и исследованиях.

В этой связи не может быть опознания как следственного действия по художественным, рисованным и композиционным портретам и композиционным фотоснимкам (т. н. «фоторобот»). Художественные портреты и зарисовки лица не являются объективным отображением внешности человека.

«Существует еще одна форма передачи признаков внешности - скульптурные портреты, получаемые путем пластической реконструкции лица по черепу (метод профессора М.М. Герасимова). Этот метод позволяет передать комплекс признаков внешности, различных по своей природе: объективных, относительно объективных и субъективных. По этой причине

скульптурные портреты, воссозданные по черепу, также не могут быть объектом, предъявляемым для опознания» [26, с. 90].

Таким образом, предъявление для опознания может быть классифицировано по видам объектов, которые предъявляются опознающему. Это могут быть: живой человек, труп, предметы или документы.

Кроме того, предъявление для опознания может быть классифицировано в зависимости от того, применялись ли меры безопасности участников уголовного судопроизводства. В таком случае выделяют: очное опознание и познание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым [36, с. 142].

При подготовке и проведении предъявления для опознания следователь строит предположение об относимости объекта опознания к расследуемому делу. Однако, необходимо учитывать, что такой способ идентификации не является абсолютно надежным, так как субъективные факторы могут повлиять на точность идентификации. Чтобы минимизировать вероятность ошибок, следователь должен учесть все детали и обстоятельства, связанные с предъявляемым объектом, а также провести необходимые проверки и анализы. Важно также учитывать психологические особенности свидетелей и понимать, что память человека может быть подвержена влиянию внешних факторов. Таким образом, проведение предъявления для опознания требует тщательной подготовки и анализа, а также учета всех возможных факторов, которые могут повлиять на точность идентификации.

Опознание объектов – это сложный психологический процесс, который базируется на восприятии, запоминании и воспроизведении определенных деталей. Для того, чтобы правильно опознать объект, необходимо учитывать множество факторов, таких как освещение, угол обзора, возраст и т.д. Также важно помнить, что восприятие каждого человека уникально, и то, что одному человеку может показаться явным, для другого может оказаться совершенно незначительным. Поэтому важно обращаться к экспертам, которые обладают навыками опознания и могут точно определить объект на основе

психологических процессов. Именно поэтому, процесс опознания является важной частью следственной работы и используется в различных сферах, от криминалистики до медицины [23, с. 14].

Таким образом, подводя итог первой главы, отметим, что следственные действия – это неотъемлемая часть уголовного процесса, которая позволяет выявить виновных в преступлениях и обеспечить справедливость в суде. Для этого необходим комплекс мероприятий, который включает в себя опрос свидетелей и потерпевших, сбор и анализ физических доказательств, проведение экспертизы, осмотр места происшествия и многое другое.

Опознание - это процесс, который начинается с получения информации об объектах опознания. Опознающий должен внимательно изучить предъявленные объекты и описать их, используя свои воспоминания и наблюдения. В случае, если опознание происходит по фотографии, опознающий должен убедиться в том, что изображенный объект действительно соответствует тому, который ему известен.

Процедуру предъявления в целях опознания следует рассматривать в качестве процессуального действия, в рамках которого предъявляется проверяемый предмет потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым для его сопоставления с искомыми объемами, которые опознающие видели ранее, который также взаимосвязан с тем или иным обстоятельством в преступлении, в соответствии с мысленным его обликом, что позволяет опознающему определить наличие или же отсутствие сходств, групповую принадлежность проверяемых а так е искомых объектов.

Опознание объектов – это сложный психологический процесс, который базируется на восприятии, запоминании и воспроизведении определенных деталей. Для того, чтобы правильно опознать объект, необходимо учитывать множество факторов, таких как освещение, угол обзора, возраст и т.д. Также важно помнить, что восприятие каждого человека уникально, и то, что одному человеку может показаться явным, для другого может оказаться совершенно незначительным.

Глава 2 Современная процессуальная регламентация предъявления для опознания

2.1 Основания и условия предъявления для опознания

Для того чтобы осуществить предъявление для опознания, необходимо выполнение следующих условий: опознающий лично воспринимал и запомнил лицо или объект, с которыми он будет сравнивать предъявляемые лица или объекты.

Предъявление для опознания – это важная процедура в правовой практике, которая помогает установить связь между лицом и объектом. Однако, такое предъявление возможно только при выполнении определенных условий [42].

Один из таких условий – личное восприятие и запоминание опознающим лицом лица или объекта, которые он будет сравнивать с предъявляемыми. Без этого условия предъявление для опознания будет бесполезным.

Для того, чтобы определить, способен ли человек на опознание, необходимо выявить основные индивидуально-определенные признаки и понять, сможет ли он опознать наблюдаемое лицо или предмет. В соответствии со статьей 193 УПК, лица, участвующие в опознании, должны предварительно допрашиваться о различных обстоятельствах, связанных с наблюдением.

Следователь, устанавливая обстоятельства, при которых допрашиваемый наблюдал лицо или объект, должен учитывать множество факторов. Он должен выяснить место наблюдения, причину присутствия допрашиваемого на этом месте, длительность наблюдения, время суток, направленность освещения, погодные условия и расстояние, на котором происходило наблюдение [43].

Кроме того, необходимо учитывать, что способность к опознанию может быть сильно зависима от индивидуальных особенностей человека. Например,

некоторые люди могут легко запомнить и опознать лица, в то время как другие могут иметь трудности в этом.

Важно отметить, что опознание не является единственным доказательством в уголовном деле. Другие доказательства, такие как физические доказательства и показания свидетелей, также могут быть использованы в расследовании. Однако, опознание может играть важную роль в установлении виновности или невиновности подозреваемого.

Для того, чтобы глубоко понять суть природы и ее возможностей, необходимо понимать цели и задачи, которые она выполняет. Ведь природа является сложной системой, которая функционирует в соответствии с определенными законами и принципами. Правильное опознание природы важно не только для научных исследований, но и для каждого человека, который живет в гармонии с окружающей средой.

Определение целей природы является ключом к пониманию ее роли в жизни человека. Без этого знания мы не сможем оценить важность сохранения природных ресурсов и бережного отношения к окружающей среде. Природа предоставляет нам все необходимое для жизни и существования, поэтому мы должны отдавать должное ее ценности и не забывать, что мы являемся лишь ее частичкой.

Безусловно, для того, чтобы глубоко понимать природу, необходимо иметь знания в различных научных областях, таких как биология, экология, геология и многие другие. Кроме того, необходимо иметь чувство ответственности за сохранение природных ресурсов и бережное отношение к окружающей среде. Все мы должны сделать свой вклад в сохранение природы, чтобы она могла продолжать служить нам своими богатствами и красотой.

В современной научно-методической литературе приводятся следующие этапы, в рамках которых подготавливается предъявление к осуществлению опознания:

- проведение предварительного допроса опознающих, выбирается момент, когда будет произведено предъявление в данных целях: определяется место, время этой процедуры;
- создаются оптимальные условия: подбираются опознаваемые объекты; подготавливаются научно-технические средства;
- приглашаются понятые, специалисты, прочие лица;
- предварительно разъясняется опознающим порядок, согласно которому будет проведено предстоящее следственное действие, инструктируются прочие участники; обеспечивается охрана подозреваемых [46].

Основные сложности, возникающие в процессе опознания, связаны с описанием внешних признаков людей, которых будут опознавать. До начала проведения следственных действий лица, воспринявшие, запомнившие других субъектов, проходит допрос (ч. 2 ст. 193 УПК России).

Допрос предоставляет возможность выяснения внешнего вида, примет соответствующих лиц, обстоятельств восприятия. Имеют место случаи, когда допрашиваемые те не могут вспомнить наличие тех или иных внешних признаков лиц субъектов, возникают сложности в описании их примет.

Следователь должен направить усилия на выяснение причин. С точки зрения людей, у которых отсутствуют специальные навыки, процесс описания внешних признаков человека является сложным в психологическом плане, сравнивая с опознанием, поэтому, рекомендуемым действием является перенесение следственного действия на другую дату.

Отдых позволяет нервным клеткам восстановить собственную деятельность, причиной нарушения которой является перенапряжение, стресс, благодаря чему происходит воспроизведение забытых важных фактов.

Данный метод следует поддержать, поскольку он является эффективным. Но, имеют место случаи отсутствия у допрашиваемого возможности обозначения признаков лиц в результате восстановления нервных клеток, при этом, человек убедительно убеждает в возможности

опознания лица в нужный момент, поэтому следует допрашивать человека, фиксируя признаки, которыми характеризуется внешность опознаваемого [51, с. 15].

Пытаясь облегчить воспоминание, описание того или иного признака, требуется использование справочников либо же картотек, в которых представлены изображения с разными вариациями.

Во время допроса, следователь активизирует память того, кто узнает и помогает ему вспомнить как можно больше признаков, характеризующих внешние приметы преступника. В результате нечеткого определенного на законодательном уровне требования, затрагивающего условия, в которых производится предъявление при опознании некоторым ученым не удается обнаружить последовательность в рамках решения рассматриваемой проблематики.

Согласно позициям ученых, возможность предъявления при опознании возникает лишь в случае наличия следующих условий: у опознающего лица имеется возможность воспроизведения индивидуально-определенных ключевых признаков опознания лица, либо же объекта, ранее наблюдаемого.

Осуществляя анализ данного утверждения, нельзя не отметить его необоснованность, что обусловлено отсутствием подтверждения в психологии объективной закономерности в психологическом процессе при опознании материального объекта, воспринятого, запомненного.

В качестве подтверждения данного факта выступает ситуация, в которой допрашиваемые заявляют о невозможности описания признаков объектов, их забывании, учитывая факт наблюдения данных объектов в прошлом, при этом, они рассматривают возможность их опознания при личном контакте, что делает данных допрашиваемых опознающими.

В связи с этим пункт 2 ст. 193 УПК РФ подлежит корректировке. Представляется целесообразным также дополнение: «предъявление для опознания может производиться в случае, когда лицо уверенно заявляет о возможности опознать другое лицо, но не может назвать его приметы» [46].

После осмотра предъявляемых для опознания лиц (опознаваемого и статистов); опознающий указывает, по каким признакам он опознал конкретное лицо, что отображается в протоколе

Когда опознающий увидит лицо, он может дополнить признаки, по которым произошло отождествление, а также указать на признаки, которые были во время восприятия и отсутствуют во время предъявления для опознания.

Следователи направляют человека на воспоминание необходимого мысленного образа, который затем воспроизводится, передается следователям.

Как представляется, предварительный допрос того, кто узнает, является важным этапом до начала предъявлений лиц при опознании. В случае отсутствия возможности описания свидетелем, потерпевшим признаков опознаваемых лиц, и, с утверждением о возможности их опознания. нецелесообразным является отказ от такого рода следственных действий.

Поэтому, нужно непосредственно перед опознанием провести повторный допрос, во время которого полно и подробно получить информацию об индивидуальных признаках лица или их совокупность. Тем не менее, на практике предварительный допрос является недооцененным.

Согласно Е.Ю. Самолаевой, следственная практика в некоторых случаях не сопровождается допросом опознающего лица относительно обстановки, в которой объект воспринимался, а также примет. На такие случаи отведено 1,3 % всего количества рассмотренных предъявлений при опознании. При этом, 69,7 % ситуация характеризуется тем фактом, что внешность запечатлеваемых людей описывалась не полностью, 29 % - с подробно описанными характеристиками в рамках предшествующего опознанию допроса [39, с. 12].

Зачастую, представители следственных органов не обладают полным описанием внешних характеристик опознаваемых лиц, и человек, который подвергается допросу, зачастую не может дать полное описание внешности

лица, предъявляемого на опознание без помощи представителя следствия. В данной ситуации представитель следственных органов предлагает лицу, которого допрашивают, составить словесный портрет предполагаемого преступника, данный метод дает возможность внести уточнения в описание внешности и сделать его более полноценным, помогает воспроизвести в памяти особенности, которые могли быть забыты.

Вопросы, которые чаще возникают в процессе допроса, касаются некоторых особенностей внешности опознаваемого лица, таких как цвет глаз, цвет волос, форма лица и т.д.

При наличии признаков внешности следователю целесообразно использовать правила описания по методу словесного портрета, который разработан французским криминалистом А. Бертильоном.

В процессе описания предметов одежды и прочего, крайне важно помочь человеку, которого допрашивают и предоставить ему с этой целью различные каталоги, образцы в которых могут содержаться предметы, внешне похожие на те, что были у подозреваемого лица.

В ходе выше указанного процесса у представителя следственных органов складывается мнение о том, как хорошо допрашиваемое лицо запомнило внешность подозреваемого и быть уверенным в дальнейшем, что допрашиваемый сможет уверенно опознать его. Готовясь к предъявлению для опознания, следователь также должен учитывать обстановку и условия, в которых оно будет проводиться.

Следует отметить, что обычно предъявление для опознания происходит в условиях, когда опознающему приходится встречаться лицом к лицу с преступником.

«Идентификация лица во время его непосредственного восприятия может оказать существенное психологическое воздействие на подозреваемого и побудить его к даче правдивых и полных показаний об обстоятельствах преступления. Однако при этом следует учитывать, что в психологическом

плане для потерпевшего или свидетеля участие в таком следственном действии - сложная задача» [42].

Следующем требованием при производстве предъявления для опознания является запрет на производство повторных опознаний (согласно ч. 3 ст. 193 УПК России). О.Я. Баев отмечает, что посредством данной процессуальной новеллы удалось закончить практически - теоретические дискуссии в рамках данной проблематики [6, с. 45].

На практике, предъявляя лицо тому же человеку для повторного опознания следователем осуществляются наводящие действия, являющиеся недопустимыми, аналогично запрещенной в данной статье УПК России постановке того или иного наводящего вопроса.

Но, рассматривая данный вопрос, необходимо отметить недопустимость повторного опознания опознающего только на основе тех же признаков. Данной оговоркой произведен учет практических аспектов: отметим ситуации, когда опознающие в рамках предварительного допроса упущена та или иная примета либо же особенность описываемых объектов. делая выводы в момент опознания. не учитывая упущения.

В случае акцентирования внимания опознающим в рамках повторного допроса на данных приметах, которые вспомнил, с объяснением причин такого упущения, проведение повторного предъявления не причисляется к нарушениям норм процессуального, уголовного законодательства.

Учитывая другую сторону данного вопроса, следует отметить тот доцент, когда оценивается доказательственная значимость результата предъявления, учитывая указанный до этого наводящий эффект при первоначальном опознании. Обязательным условием при проведении опознания является требование внешнего сходства, которое предъявляется при опознании того или иного объекта. наряду с этим, предусматривается обеспечение такого и количества, как 3 и более (ч. 4 ст. 193 УПК РФ) [48].

Предусматривается обеспечение внешней схожести предъявляемых при опознании лиц. Они должны быть единой половой принадлежности, при этом,

национальные, этнические, а также расовые различия должны отсутствовать, должен обеспечиваться единый рост, возраст, одежда, телосложение и прочее.

Недопустимой является ситуация предъявления опознаваемых в верхней одежде, если иные лица в костюмах; опознаваемых с низким ростом, если рост иных лиц существенно отличается; брюнетов, если иные лица блондины и пр. поскольку данный факт принадлежит к «наводящим действиям», посредством которых внимание акцентируется на конкретном субъекте, т. е. результатом этого действия аналогично наводящим вопросам является искаженная, ложная информация, ошибочное опознание. Крайне важной частью подготовительного процесса опознания, является подбор лиц, которые являются статистами, участие которых обязательно в опознании, о чем свидетельствует п. 4 ст. 193 УПК РФ, где говорится о том, что число статистов не должно быть меньше двух человек.

Трудности в процессе опознания могут возникнуть в том случае, если у подозреваемого, которого будут опознавать, имеются характерные признаки, к примеру, рубцы, усы, родинки, татуировки и т.д., в данном случае возникают сложности в подборе статистов.

Если лицо, которое будет опознавать подозреваемого, в процессе допроса указал на данные особенности и то, что он сможет опознать именно по этим признакам, то статисты также должны быть с такими же внешними признаками. В самых крайних случаях, когда нет возможностей найти статистов с такими внешними данными, необходимо применять профессиональный грим, крайне важно также учитывать тот момент, что к началу процесса опознания подозреваемый может внешне измениться.

Внешность подозреваемого может измениться, к примеру, в силу возраста. Человек может отрастить бороду или наоборот сбрить ее, изменить цвет волос, прическу. Иногда подозреваемый умышленно изменяет свои внешние данные, к примеру, воспользоваться услугами пластической хирургии.

Необходимо в ходе расследования установить насколько сильно внешность подозреваемого претерпела изменения, также немаловажен тот факт, насколько изменения повлияют на опознание.

При опознании, которое осуществляется вживую обязательно нужно принять во внимание то, что у опознающего лица имеется представление об общем образе подозреваемого. В связи с этим важно учесть тот факт, что при опознании подозреваемый, а также статисты должны быть одеты в похожие предметы одежды на те, в которых подозреваемый находился в момент совершения преступных действий [47, с. 90].

Также предметы одежды должны быть похожи по виду модели, цветовой гамме. В соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ минимальное количество объектов опознания, должно быть не менее трех, поскольку является максимально оптимальным. Однако, для того, чтобы подозреваемый не находился в центре внимания (группы), стоит добавить еще одного человека, в итоге будет 4 человека.

Существует ограничение количества опознаваемых в зависимости от психологической нагрузки: если ни будет очевидного, то очевидец будет перегружен информацией [50, с. 9].

По нашему мнению, большое количество объектов опознания приведет к сложности в восприятии очевидца, и как следствие к неверному исходу событий.

Ряд авторов утверждают, что в зрительном поле человека может быть выделено ограниченное количество объектов. По мнению В. Гамельтона, человек не может сосредоточиться на более чем шести объектах. Если будет большее количество объектов и деталей, то внимание человека будет переключено. Обязательным участником предъявления для опознания является понятой (в соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК России). У понятых есть возможность объективной оценки, удостоверения тщательности, полноты, последовательности деятельности, осуществляемой следователем, при этом,

отражается код, результаты действий посредством составления протокола, что требует дачи свидетельских показаний.

Понятой в момент осмотра не должен играть роли пассивного статиста, «фигуры в протоколе».

Представитель следственных органов обязан предложить лицу, которое подлежит опознанию выбрать любое удобное для него место среди лиц, являющихся статистами, данный факт заносится в протокол.

Когда лицо, которое будет подвержено опознанию, выбрало себе определенное место, ни один из участвующих лиц не должен покидать место проведения опознания, с той целью, чтобы информация о том, какое место занял подозреваемый стала известна кому-либо, согласно уголовно-процессуальному законодательству, недопустимо задавать наводящие вопросы к опознающему (ч. 7 ст. 193 УПК РФ).

В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Теоретическая и, главное, - практическая опасность такого положения очевидны. Мы рассмотрели отдельные процессуальные требования к производству рассматриваемого следственного действия, но они не являются исчерпывающими, далее при описании особенностей предъявления для опознания людей мы также будем акцентировать внимание на процессуальных требованиях.

Кроме законодательных норм важное значение для достижения эффективных результатов имеет соблюдение криминалистических рекомендаций по применению тактических приемов.

Традиционно, тактика производства любого следственного действия предусматривает единую их структуру: подготовительный, рабочий и заключительный этапы. На подготовительном этапе важно определить время и место производства следственного действия, а также определить тактически верный момент производства. В данном случае следователем решаются соответствующие вопросы:

- производится определение момента, в который осуществляется предъявление объекта в целях его опознания. В процессе решения данного вопроса, следует учесть получение посредством опознания объектов доказательства, являющегося подтверждением выдвинутой версии, согласно которой опознанное лицо будет оправдано либо же будет доказана его причастность к преступлению (в случае не опознания объекта). Данная процедура позволит вести дальнейшее расследование в верном направлении. Но, такого рода действия в большинстве случаев характеризуются наличием тактического риска, учет которого является необходимым в рамках решения вопроса, касающегося момента, в который следует предъявить опознаваемый объект [29, с. 23];
- определение перечня опознающих. Данная процедура является целесообразной в ситуациях подтверждения обвиняемым (подозреваемым) собственной причастности, проявлении инициативы в опознании взаимосвязанного объекта (зачастую речь идет о потерпевшем). При этом, в других случаях следователи предъявляют подозреваемого для его опознания потерпевшим, которые его описали. Также, в случае, когда опознающими являются подозреваемые, а также потерпевшие одновременно, с тактической точки зрения следует при опознании предъявлять подозреваемых потерпевших, не наоборот. Имеют место случаи, когда, предъявив подозреваемым потерпевших, отсутствует возможность опознания подозреваемых данными потерпевшими. Причиной этого является возникновение «наводящего» действия при опознании подозреваемых потерпевших в результате участия подозреваемых как опознающих.

На практике один из сотрудников направил свои усилия на решение данного вопроса. Им осуществлено одновременное предъявление при опознании потерпевшим подозреваемых, а также подозреваемым

потерпевших. Следователем быта проделана следующая схема: сцена в клубе была перегорожена посредством занавеса, который состоял из специальных отверстий. После этого по две стороны занавеса находились подозреваемые, а также потерпевшие.

Помимо них на сцене находились схожие лица. Потерпевшие, подозреваемые указали друг на друга, при этом, за данным процессом наблюдали понятые, оперативные работники, следователи [19].

Требуется обеспечение схожих условий при опознании с условиями, в которых воспринимался объем (речь идет о его удаленности, освещении и пр.). Сами условия (обстановка) предъявления группы для опознания также является довольно непростой процедурой, которая способна повлиять на исходный результат, после того, как будет проведен предварительный допрос очевидца. необходимо создать благоприятные условия для опознания.

Условия опознания строятся на изучении материалов уголовного дела в том числе и показания того лица, который будет опознавать и иных фигурантов по делу. Самым идеальным вариантом было бы создание тех условий (схожих с ними), которые указывает очевидец. Также на подготовительном этапе следует предусмотреть очередность и порядок вызова в кабинет, где будет проводиться следственное действие, всех участников, чтобы исключить возможность случайной встречи опознающего с иными участниками. В ходе подготовительного процесса опознания нельзя допустить возможность контакта подозреваемого, которого будут опознавать и лица, который будет опознавать до начала следственных действий.

Опознающий должен находиться в отдельном помещении, в случае необходимости его присутствия он будет вызван представителем следственных органов для участия в процессе, о чем он должен быть предупрежден. В другом помещении должны находиться другие лица участвующие в процессе опознания, лица, являющиеся статистами, понятыми, лицо которое является, опознаваем, также в случае необходимости переводчик, представитель, юрист. Перед началом процесса опознания,

представитель следственных органов обязан информировать всех участников об их праве, обязанности [25, с. 178].

Рассматривая рабочий этап, следует осуществить анализ порядка, в котором предъявляются лица при опознании: приглашаются понятые: лица, которые предъявляются наряду с опознаваемыми: опознаваемый, который осуществляет самостоятельный выбор места в группе людей: опознающий, ознакомленный с информацией, согласно которой на него возлагается уголовная ответственность при даче ложного показания: затем, опознающий осматривает группу людей, которые предъявляются. сообщает об опознании опознаваемого, его признаках: опознанный называет себя (ФИО): участники подтверждают отсутствие замечаний относительно проведенной процедуры: фиксируются ее результаты.

Отметим, что при проведении опознания возможна ситуация необходимости изучения характерных внешних признаков, лиц, являющихся участниками опознания. В таком случае каждому из них предлагают принять положение стоя, изменить положение тела, сделать несколько шагов, проговорить предложенный текст, слова. Внешние характерные признаки воспринимаются целиком и взаимосвязаны с действиями человека.

На основании вышесказанного все, что предлагается сделать участникам процесса опознания вполне законно и служат цели оказать помощь лицу, являющемуся опознающим, воспроизвести запомнившиеся детали образа опознаваемого. В результате проведенного опознания могут быть получены следующие результаты:

- опознающий, узнает среди участников кого-либо. Представитель следственных органов уточняет, по каким именно признакам он опознал кого-либо и при каких обстоятельствах произошло то, что он запомнил опознаваемое лицо, также перечислить характерные особенности, которые остались у него в памяти;
- у опознающего возникают сложности и затруднения, в том, чтобы: уверенно ответить опознает он кого-либо или нет. Следовательно в

такой ситуации, не проявляя настойчивости, предлагает повторно с большим вниманием посмотреть на людей, которые присутствуют на опознании;

- опознающий полностью уверен в том, что никто из опознаваемых: лиц им не узнаваем, в данном случае ему повторно предлагают снова посмотреть на участников опознания. В случае если, посмотрев еще раз, опознающий снова утверждает, что никого не узнает, процедура опознания окончена, а результаты заносятся в протокол [47, с. 58].

Следователю необходимо выяснить причину возникновения недочета, так как в случае если опознаваемый ответил, что никого не узнал, данное означает что следствие идет по неправильному пути.

По завершении следственного действия опознающее лицо вновь подвергается допросу, на котором должны быть установлены уточняющие подробности событий, которые имеют отношение к процессу опознания запомнившиеся опознающему. Если же у опознаваемого есть уверенность в том, что он узнает кого-либо на опознании, но сомневается в каких-либо деталях, необходимо уточнить по каким признакам он узнал опознаваемого, и в чем есть сомнения [20, с. 86].

Можно привести такой пример из судебной практики: как следует из материалов дела, перед опознанием С.А. был неоднократно допрошен об обстоятельствах, при которых на него было совершено нападение, в ходе которого похищен телефон и причинены телесные повреждения, дал подробное описание внешности мужчины. Во время проведения опознания потерпевший среди трех предъявленных для опознания лиц мужского пола указал на лицо под № 1, которым оказался Петров А.В., сообщив признаки, по которым опознал именно его. В суде потерпевший С.А. подтвердил результаты проведенного с его участием следственного действия, указав, что наличие бороды у Петрова не повлияло на его решение, отрицал факт предварительного демонстрирования ему фотографий Петрова А.В. сотрудниками полиции [35].

Ход и результаты проведенного следственного действия фиксируются в соответствующем протоколе, в котором указывается информация об объектах и субъектах, которые предъявлены для опознания (ФИО, возраст, размер одежды, обуви, цвет глаз и волос, форма прически, рост и др.).

Так, С.В. Шмокина пишет, что: «в случае не указания в Протоколе информации о признаках внешности предъявляемых для опознания лиц это в итоге приводит к тому, что результаты опознания признаются не имеющими юридической силы» [53, с. 486]. Указание способа приглашения, приглашение опознающего, предложение занять место среди статистов опознаваемому, номер фотографии, лицо, которое: изображено на фото и источник получения фото отражаются в протоколе, в случае, если проводится опознание по фото.

Целесообразно использование дополнительных средств фиксации, в частности видеозаписи. На практике по эмоциональной реакции опознающих: можно понять реакцию на опознаваемого, при этом, их стороны происходит отрицание данного факта, в связи с боязнью расправ, или же попыток оговорки не причастных лиц к совершению преступления. Выявление данных обстоятельств является упрощенным благодаря видеозаписям, поэтому, данная методика фиксации процесса является наглядным дополнением к протоколам.

Согласно позиции В.А. Семенцова, данная методика является немаловажной. поскольку, в некоторых случаях, наличие молчания опознающих представляет собой лучший компромат, в особенности при его дополнении посредством зрительного - восприятия - поведенческих - характеристик – опознающего [42].

Таким образом, было определено, что целью предъявления для опознания является проверка уже полученных доказательств. Оно может проводиться следователем, как на начальном, так и дальнейшем этапе расследования. Определено, что осуществление организационно-тактических основ и соблюдение рекомендаций следователям при предъявлении для опознания людей по признакам внешности является обязательным условием

получения новых доказательств при расследовании преступлений. Выявлено, что важным этапом подготовительного процесса опознания, является подбор лиц, которые являются статистами. Условия опознания строятся на изучении материалов уголовного дела в том числе и показания того лица, который будет опознавать и иных фигурантов по делу.

2.2 Процессуальная регламентация производства предъявления для опознания

Как показывает практика, потерпевшие и свидетели преступления (очевидцы) зачастую помимо внешних особенностей подозреваемого узнают его функциональные особенности: голос, походку.

Предъявление для опознания человека по функциональным признакам характеризуются особой сложностью из-за того, что функциональные особенности лица в памяти человека со временем забываются, видоизменяются под влиянием различных факторов, а иногда и вообще исчезают. Поэтому следователю в таком случае приходится применять немалые усилия для актуализации памяти лица, которое узнает.

По мнению Г. Кочарова, выделяют следующие случаи опознания по голосу:

- опознающий утверждает, что опознает голос, который слышал при совершении преступления;
- опознающий утверждает, что до рассматриваемой процедуры он был знаком с владельцем данного голоса, следовательно, называет его данные, а лицо, которое является подозреваемым, отрицает данное знакомство;
- опознающий утверждает, что голос опознаваемого ему знаком, однако не имеет возможности назвать его данные (фамилию) или же называет ее иначе, чем подозреваемый;

- процедура опознания по голосу проводится в тех случаях, когда внешние данные опознаваемого были изменены в силу физического или иного воздействия [22, с. 70].

Со стороны исследователей-теоретиков и практиков предлагаются рекомендации, предусматривающие проведение рассматриваемой процедуры следственного действия.

Согласно диссертационному исследованию А.Е. Михайлова, существует ряд особенностей, присущих тактике предъявлений, которые выражаются в слуховом восприятии: подготовка данной процедуры - сопровождается тщательным изучением свойства, признака опознаваемых объектов, того или иного условия, в котором они были восприняты, наличие возможности их восстановления (применяются специальные знания); в рамках подготовки создаются благоприятные условия, позволяющие провести процедуру, что сопровождается - обустройством - специального помещения, а - также, выполняются соответствующие требования; рабочая, а также заключительная стадия данной процедуры должна включать в себя тактические рекомендации в части осуществления следственных действий, оценивания, оформления их результата [28, с. 15].

По мнению С.В. Шмокина: «тактические приемы, которые используются для опознания по голосу имеют особенности восприятия и воспроизведения. В этой связи в рамках рассматриваемой процедуры необходимо пользоваться имеющимися правилами» [53, с. 485].

Первым правилом является то, что опознающий в ходе предварительного допроса должен подробно изложить обстоятельства, при которых он слушал или мог слышать такую устную речь.

По мнению З.Г. Самошиной, описать звуковые признаки устной речи могут только люди совершенным слухом. С данной позицией сложно не согласиться. Данные признаки могут быть использованы при информировании опознающим особенностей воспринятого им голоса [40, с. 70].

В связи с тем, что при описании признаков голоса или речи опознаваемого опознающие испытывают трудности, именно поэтому криминалистами были предприняты неоднократные попытки классифицировать их. Отдельные ученые при формулировке классификации применяют терминологию, характерную для певческой деятельности. Однако, применительно к процессу производства предъявления для опознания, единой классификации голоса в научной литературе до сих пор не существует.

Поскольку отсутствует такая классификация, возникают сложности в формулировке признаков и передаче собирательного образа, который сформировался и сохранился в памяти у опознающего.

В связи тем, что человек, исходя из своих физических качеств, не в состоянии достоверно оценить особенности устной речи, поскольку на ее тембр, интонацию и другие признаки - влияют эмоции, сам контекст изложения, оценка должна проводиться, исходя из сгруппированных общежитийских признаков голоса (устной речи).

На основании изученной специализированной литературы, появилась возможность сгруппировать некоторые признаки речи и голоса, а в последующем их классифицировать для использования в процедуре опознавания при следственном действии. Такие признаки могут быть: общими и частными.

К первой группе относятся следующие типы:

- общий - делится в зависимости от возраста (юношеский, старческий, детский, взрослый) и пола (мужской или женский);
- национальный (в зависимости от географической принадлежности)
- такому типу характерны: акцент; своеобразные слова и фразы - жаргоны;
- профессиональные слова; местный диалект и так далее;
- имеющий лексические признаки;
- имеющий стилистические признаки (логичность, краткость, последовательность, использование слов-паразитов и так далее);

- имеющий грамматические признаки (оговорки, ошибки, неправильное построение предложных конструкций).

Ко второй группе относятся частные, т.е. фонетико-смысловые признаки и те, которые связаны с дефектами речи: заикание, хрипота, сиплость, картавость, одышка во время произношения, проглатывание или искажение звуков речи и так далее [6, с. 55].

Однако данные признаки поддаются субъективному восприятию и не стоит отдавать приоритет только ярко-выраженным (звуковые данные устной речи - голоса и так далее).

Такая процедура опознания чаще всего проводится в одном помещении, разделенным шторкой при условии того, что обе стороны слышат, что они говорят и делают, но не видят этого. В начале следователь объясняет понятным и опознающему их права и обязанности в рамках следственного действия. После этого понятые и следователь перемещаются в помещение, находящееся по соседству.

В данную комнату приглашается опознаваемый и еще два человека (статиста), голоса которых имеют схожие признаки (особенности) в зависимости от частных и общих оснований.

В качестве дополнительного средства - фиксации - используется звукозаписывающая аппаратура.

Существует позиция ученых о том, что о процедуре опознания опознаваемый не должен быть проинформирован, чтобы у него не было возможности изменить свои голосовые данные - это позволит получить более объективную оценку его речи.

Данной позиции придерживаются многие исследователи, среди которых: А.А. Леви, Н.А. Селиванов и другие, которые говорят о том, что опознаваемый не должен знать о том, что он будет участвовать в процедуре опознания по голосу, после чего должен занять удобное для него место среди предложенных [25, с. 53].

З.Г. Самошина также говорила о том, что подозреваемый не должен быть проинформирован о том, что в отношении него будет произведена процедура опознания голоса для того, чтобы он не имел возможности его изменить [40, с. 19].

Однако, после проведения ряда экспериментов, она отметила, что изменчивость в голосе сложно на протяжении длительного времени соблюдать, поскольку голосовые связки начинают сильно уставать, следовательно, опознаваемые должны приводить немалое количество физических усилий, которые влияют на естественность голоса и речи. В этой связи было отмечено, что человек может умышленно изменить голос на короткое время, следовательно, влияние такого искажения существенно преувеличено, однако, важно все равно ее учитывать.

Однако абсолютно противоположную точку зрения в данном вопросе имеют В. Коммисаров [21, с. 58] и В. Власенко [9, с. 23].

Так, по мнению В. Комиссарова, недопустимо проводить опознание по голосу и речи, поскольку тактические правила данной процедуры и нормы УПК РФ противоречат друг другу - В. Власенко, говорит о том, что в данном случае процессуальный порядок нарушен, поскольку опознаваемый не знает о проведении рассматриваемой процедуры и не имеет возможность выбрать очередность говорящего среди остальных предъявляемых.

Я. Гинзбург, говорит о том, что изменяемость в голосе и речи может быть исключена при вмешательстве заинтересованного лица, после чего такие изменения исчезают [12, с. 31].

При попытке изменить подозреваемым голос, ему необходимо задавать вопросы, на содержании которых его внимание будет сосредоточено, а не на том, как правильно построить интонацию и предложение при воспроизведении ответа. В случае, если опознаваемый преднамеренно изменяет собственный голос данные тактические вопросы позволят исключить такое искажение.

После того, как обвиняемый самостоятельно выберет себе место среди статистов, следователь начинает беседу с участниками в установленном порядке. Беседа должна строиться таким образом, чтобы предъявляемые использовали те слова, которые слышал опознающий от подозреваемого в момент совершения им преступления.

Текст беседы и его объем разрабатываются индивидуально для каждого конкретного случая проведения данной процедуры. При этом важно, чтобы каждый из предъявляемых говорил, как можно дольше, в отличие от следователя. Вопрос строится так, чтобы ответ на него был не односложным, поскольку от количества произнесенных слов, будет зависеть исход опознания [10, с. 99].

По мнению А. Леви и Н. Гапановича, беседа должна быть проведена двукратно с разной последовательностью говорящих, предъявляемых в качестве опознаваемых [25, с. 53].

По мнению некоторых исследователей, вопросы, которые задаются на беседе, не должны затрагивать материалы дела, поскольку опознающий может опознать опознаваемого не по особенностям его речи и голоса, а по смыслу его ответов.

В ходе расследования преступлений, среди проблем, возникающих у сотрудников правоохранительных органов, весьма часто возникает необходимость установить личность неопознанного трупа.

Специфичность данного следственного действия заключается в том, что еще до момента опознания у опознающего уже есть сформированный образ, который в момент опознания может существенно отличаться от действительности. Еще одним проблемным аспектом в данном вопросе является ограниченная функциональность трупа.

Например, если в случае с живым лицом, существует множество характерных признаков, это и манера речи, и походка, мимика. В случае с трупом данные идентификационные признаки не могут быть использованы [31].

Эти обстоятельства могут непосредственно сказаться на качестве восприятия опознающего. Особенности идентификации личности неопознанного трупа обладает обстановка, в которой проводится данное следственное действие, характеризующаяся повышенным - психологическим, эмоциональным напряжением, а именно состоянием опознающего.

Поэтому опознание трупа осуществляется по характерным признакам, таким, как: рост, цвет волос, форма ногтей и так далее.

Психология лица, которое производит опознание (следователь) является одной из ключевых в процедуре опознания трупа. Для того, чтобы данная процедура не была эмоциональной и нервной, следователь должен создать благоприятные условия.

Учитывая специфику, присущую этому опознаваемому объекту, не предусматривается применение здесь правила, согласно которому объект предъявляется в числе схожих (как указано в ч.4 ст.193 УПК РФ). При этом, предусматривается соблюдение иных требований, содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве по поводу таких предъявлений.

Согласно ч.2 ст.193 рассматриваемого Кодекса, до начала производства процедуры, в рамках которой происходит опознание, обязательное условие заключается в проведении предварительного допроса опознающих, в соответствии с такой методикой, как «словесный портрет». Следователем в первую очередь производится учет не характера произошедших событий, а именно частные, общие внешние признаки опознаваемых, броские признаки, присущие отдельным внешним элементам, особые приметы.

Предусматривается закрепление перечня особенностей, присущих внешнему облику, в содержании протокола при допросе свидетелей, при этом, данные особенности, в соответствии с криминалистикой, состоят из сопутствующих, функциональных, анатомических внешних признаков опознаваемых:

- роста, пола, примерного возраста, особенностей, присущих строению организма, конечностям, голове, лицу, расовых признаков;

- динамических признаков жестикуляции, мимики, походки, осанки, голоса, речи, специфических привычек;
- признаков, присущих сопутствующим предметам: портмоне, очков, украшений, часов и пр.

Для того, чтобы не допустить ошибку, обуславливаемую сходством в одежде трупа, а также лица, находящегося в поиске, требуется предъявление лицу, которое знает опознаваемого, обнаженного трупа, посредством использования простыни на соответствующей части тела, ознакомления с некоторыми его частями с особыми приметами. Для лиц, которым умерший был мало знаком, осуществляется предъявление трупа в той одежде, которая была на нем.

Специфичной является процедура опознания трупа, если он обезображен.

Так не совсем понятно следующее: почему среди субъектов выделяют опознание, проводимое с малолетним только потерпевшим, а не называют малолетнего свидетеля, почему по объектам документы равны предметам, а среди объектов называют живых лиц и трупы: падей, однако животных называют лишь как живых, а не трупы животных? Фотографическое изображение - это не особенность отображения объекта в окружающем, а особенность способа фиксации изображения объекта и почему в таком случае не называется видеграфическое изображение, которое более полно передает сохраненные свойства объема, к тому же в сопровождении звуковой информации. Также нет объяснений тем позициям, почему среди органолептических признаков не учтены вкусовые, а проведение тактильного опознания предполагается только для слепых, хотя тактильные свойства имеют и другие люди, а некоторые слепые, наоборот, имеют чрезвычайно низкие тактильные ощущения.

Вряд ли целесообразно тактические ситуации опознания конфликтные и бесконфликтные (а есть еще и благоприятные) как основания для классификации следственных действий ставить в один ряд с определением их

по месту проведения – морг, больница, к тому же указание в перечне классификации на «и другие» расширяет классификационный ряд.

В качестве вывода можно сформулировать тот тезис, что различие подходов к криминалистической классификации видов опознания подчеркивает разнообразие объектов, которые могут и должны быть предъявлены для опознания во вредя досудебного расследования.

Человек априори обладает признаками, которые позволяют отождествить его с образом, запечатленным в памяти опознающего. Это могут быть не только частные черты (например, усы, борода, шрамы, татуировки и т.д.), но и общие - рост, телосложение и др. Соответственно, человек в любом случае может считаться подлежащим отождествлению посредством опознания – однако, только в том случае, если в памяти опознающего отобразились и сохранились те черты, посредством которого может быть осуществлена идентификация опознаваемого.

При этом доказательственное значение опознания во многом зависит от «глубины» примет и особенностей, зафиксированных в сознании опознающего. Очевидно, что если свидетель и др. опознал лицо по форме усов, шраму на лбу и по татуировке «Слон» на пальцах руки, то такое опознание будет обладать намного большим доказательственным значением, чем опознание только по росту и телосложению.

В данном случае следует отметить, что если в памяти потерпевшего или свидетеля запечатлены исключительно словесные татуировки, например, на руках преступника (необходимо понимать, что потерпевший, находившийся в момент совершения в отношении него покушения на убийство, мог находиться в состоянии сильнейшего стресса, в связи с чем его память могла «сработать» крайне избирательно, запомнив лишь слово, вытатуированное на тыльной стороне ладони преступника), то предъявление для опознания можно заменить освидетельствованием обвиняемого.

Если же в памяти потерпевшего или свидетеля не отобразились даже общие черты преступника, проводить предъявление для опознания бессмысленно.

Например, если единственное, что может сообщить потерпевший или свидетель, это то, что преступником был мужчина, предъявление обвиняемого для опознания никакой новой криминалистической значимой информации не даст.

С точки зрения идентифицирующих признаков предъявление для опознания сложнее – в отличие от человека, не каждый предмет обладает приметам и особенностями, которые позволяют безусловно выделить его из массы однородных предметов. Например, если на обручальном кольце отсутствует гравировка, царапины и иные особенные черты, вряд ли предъявление его для опознания будет иметь важное доказательственное значение. Соответственно, для опознания целесообразно предъявлять только такие вещи (предметы), которые обладают необходимыми признаками и характеристиками, по которым они могут быть отождествлены. В первую очередь это различные гравировки, дефекты и т.д.

Кроме того, сущность предъявления для опознания, безусловно, осложняется тем, что опознание зачастую производится на основании субъективных факторов. Например, такие характеристики, как «высокий, невысокий, полный, худой» и т.д. во многом обусловлены особенностями субъективного восприятия. Так, чем ниже рост опознающего, тем большее количество человек с его субъективной точки зрения подпадает под категорию «высокий», и наоборот. Соответственно, следователь в предшествующем опознанию допросе и в ходе самого предъявления для опознания должен избегать оценочных формулировок. Намного целесообразнее указывать не «высокий» или «низкий», а примерный рост лица, которое ранее при определенных обстоятельствах наблюдал опознающий [11, с. 82].

Если опознающий затрудняется указать рост описываемого им преступника или иного лица, следователь в любом случае должен постараться

получить более четкий ответ, например, если потерпевший или свидетель пояснит, что преступник был выше его «примерно на голову».

Здесь следователь может уточнить и зафиксировать в протоколе рост самого потерпевшего или свидетеля, или же вовсе провести его освидетельствование и зафиксировать рост.

В данном случае важно приведение его в прижизненный вид, а потом уже опознание. Данной работой занимаются судебные медики после того, как труп будет исследован судебно-медицинскими экспертами. Данная последовательность предусмотрена, поскольку при манипуляции с трупом могут быть утеряны нужные данные, в том числе и доказательства.

При предъявлении такого трупа опознающим стоит знать, что такая процедура является также довольно специфичной. Если труп опознается в морге, то вначале опознающим открывается лицо, а после уже тело по частям. Части открываются для того, чтобы была возможность опознания по особым приметам: шрамам, татуировкам и так далее.

В отдельных случаях при невозможности опознания (неузнаваемости) трупа родственниками погибшего следователю целесообразно привлечь к этому следственному действию других лиц, которые хорошо знали или видели умершего, чтобы исключить возможность умышленного искажения результата следственного действия. Например, родственники могут умышленно «не узнать» труп в случае их причастности к убийству или безосновательно «опознать» труп неизвестного человека с корыстной целью (получение денежной помощи).

Нужно отметить, что существуют определенные особенности предъявления трупов для опознания и во время массовой гибели людей (например, авиакатастрофы). Сначала проводится фотографирование или видеосъемка трупов по категориям (взрослые мужчины и женщины, дети).

После этого соответствующие записи демонстрируют лицам, которые узнают. В случае опознания по фото - или видеозаписи лицо допрашивается о признаках, по которым труп был опознан.

После этого труп в отдельном помещении предъявляется для опознания в натуральном виде. Обе части опознания (по копиям и в натуральном виде) протоколируются.

Если труп предъявить для опознания невозможно, или, когда проведенные предъявления оказались безрезультатными, то следователь должен выполнить еще такие действия:

- труп фотографируют по правилам сигналетичной съемки; в случае наличия на теле особых примет, осуществляется детализированная их съемка;
- процедура дактилоскопирования;
- изъятие, хранение его обуви, одежды, предметов, вещей, зубных протезов и прочих, иных биологических объектов. Имеет место практика, согласно которой изготавливается посмертная маска;
- протокол об осмотре дополняется подробным описанием примет, внешности трупа и пр.

Копии соответствующих процессуальных документов направляются в информационные центры для постановки неопознанного трупа в криминалистические учеты, а оригиналы документов, предметы трупа хранятся до возможного их предъявления для опознания и восстановления процедуры установления личности погибшего.

По нашему мнению, практика опознания трупов является положительной, однако законодателю необходимо предусмотреть условия, при которых такая процедура будет проводиться на месте происшествия, а не в морге. В данном случае важны четко разработанные тактические приемы и регламент проведения рассматриваемой процедуры не в морге.

Относительно описательной части протокола предъявления - для опознания трупа, указывается в каком виде предъявлен труп на опознание, пол и приблизительный возраст.

Рассматривая домашнее животное, то в данном документе нужно указать: приблизительный возраст; рост; окрас; породу; вид животного и т.д.

также непосредственно нужно отразить в документе особые приметы, если они имеются (раны, шрамы и др.).

В целях повышения эффективности опознания трупа следователи и криминалисты предлагают соблюдение следующих рекомендаций: фиксация признаков трупа на месте; обеспечение условий, исключающих его. быстрое разложение; оптимизировать условия предъявления трупа для опознания.

Проанализировав практику проведения процедуры, в рамках которой предъявляются предметы либо же лица, в целях их опознания, следует отметить главенствующую ее роль, поскольку результат обладает решающим значением с точки зрения доказательственной базы. При этом, имеет место только частичная реализация возможностей данной процедуры, так как применяется лишь зрительное восприятие предъявляемого при опознании объекта.

Предметы, предъявляемые для опознания, могут быть изъяты при производстве различных видов осмотра, обыска, выемки, но в данном случае важно, найти лиц, которые смогут это сделать. Также бывают случаи, когда потерпевший или свидетель заявляют о существовании предмета, который, например, был похищен, при этом указывают на его признаки, по которым можно опознать этот предмет.

Что касается первой ситуации, то следователь направляет свои усилия на поиск лиц, которые могли бы опознать предмет.

Если же предмет принадлежит потерпевшему, то он опознается им, если это невозможно, то его близким родственником. Если предмет, является собственностью преступника, то ведется поиск лиц, которые видели предмет у него и смогут его опознать.

Итак, в рамках дела, касающегося убийства Д. Нины, произведено изъятие ее одежды (следует отметить, что труп девочки был обнаружен обнаженным). В результате опознания матерью убитой девочки, произведено предъявление изъятых на месте вещей. Матери удалось узнать предметы гардероба дочери, при этом, наличие у дочери обнаруженного носового

платка, мать не подтвердила: в результате этого, было сделано предположение о его принадлежности убийце [34].

Учитывая наличие кружева на платке, предположено, что он принадлежал женщине, поэтому, следователем предъявлено данное доказательство ряду девушек, одной из которых он был опознан, что обосновывалось как подарок Б. Благодаря дальнейшему расследованию удалось изобличить Б. в совершении убийства.

Рассматриваемая процедура, в рамках которой предъявляются предметы аналогична процедуре производства данного следственного действия в отношении живых лиц. На этапе подготовки обязательно производство предварительного допроса лица, которому будет предъявляться для опознания предмет.

Допрашиваемый должен предоставить информацию о: наименовании вещей, их собственнике, его признаках, месте, времени их приобретения, материале изготовления, периоде использования, наличии того или иного дефекта: размерах; цвете; виде; форме и пр. [38, с. 219]. Следователю необходимо выяснить видели ли этот предмет лица, которые также смогут его опознать.

К примеру, рассмотрим уголовное дело об убийстве девушки, где ее брату предъявлено обвинение. Было изъято платье, которое могло принадлежать убитой, судя по имеющимся данным в деле. Ее подругам было предъявлено это платье, которые его точно опознали и сообщили, что оно было сшито на заказ. Они указали портниху, которая сшила его, и оно было предъявлено уже ей. Портниха в свою очередь опознала данное платье и указала ряд особенностей, которые знает только она [32].

Учитывая результат, полученный при допросе, осуществляется подбор однородных, сходных предметов, среди которых представляется данный предмет. Наряду с этим, должны быть представлены предметы в количестве, превышающем 3 и более (ст. 193 ч. 6 УПК РФ).

В произвольной форме и обязательно в присутствии понятых, но в отсутствии опознающего, раскладываются предметы, которые подобраны для опознания. Бирку с указанием номера помещают рядом с объектом.

Также признаки, которые перечислял опознаваемый, должны отчетливо усматриваться. После этого, опознаваемому лицу следователь предлагает указать на тот объект, который он опознает.

Отметим, что для проведения опознания важным условием является естественное освещение.

Следует привести пример. Пострадавший заявляет о хищении часов, используемых им ранее на протяжении длительного периода времени. В рамках допроса, пострадавший предоставит перечень групповых (речь идет о виде, модели, форме, цвете часов), а также частных признаков, из которых состоит его индивидуальность (наличие царапин на корпусе, стекле, дефектов на циферблате и пр.). Наличие такого подробного перечня при опознании предоставит возможность индивидуального отождествления [33].

Целесообразно предъявлять данный предмет среди тех, которым присущи аналогичные групповые свойства (часы тех или иных марок, с одинаковым окрасом), при их различии лишь по перечню частных признаков.

Следует также осуществить анализ иной ситуации, в которой преступник был с часами, заметить которые удалось опознающему. Ожидается указание опознающим только на групповые признаки: модель, цвет и форма. В таком случае среди предметов разных групп, имеющих похожие признаки, располагается и объект опознания.

При этом следователю необходимо разместить так предметы, что опознающее лицо могло к ним подойти, внимательно осмотреть и взять в руки.

В том случае, если данное лицо опознало вещь, то следователь просит указать признаки, по которым опознан вещь. Также могут быть приобщены и фотоснимки объектов.

Это позволит судить о том, насколько специфичны признаки и сходны предъявляемые объекты при оценке достоверности опознания.

В настоящее время процедура идентификации внешних признаков по видеозаписи или фотографиям нуждается в оптимизации, поскольку в УПК РФ не предусмотрена норма, которая бы четко регламентировала данный процесс.

Также подобная процедура не до конца раскрыта в криминалистической научной литературе. Подозреваемый (обвиняемый) идентифицируется по внешним признакам по видео или фото в случае, если его фактическое присутствие невозможно или оно является небезопасным для опознаваемого. В научной литературе выделяют следующие случаи в которых: предъявление при опознании происходит с использованием видео-, фотоизображений: в случае отсутствия объекта в натуральном виде: имеет место изменение внешнего его вида, невозможности, нецелесообразности реконструкции: наличие большого расстояния между опознающим, а также объектом, нецелесообразности их транспортировки; наличия оснований предполагать попытки срыва опознаваемым субъектом процедуры предъявления; с точки зрения тактических соображений субъект не уведомляется о проведении данной процедуры: сокрытия опознаваемого субъекта от следственного органа [27].

Из судебной практики следует, что основанием проведения такой процедуры может стать и заявление свидетеля с просьбой о проведении опознания по фотографии. Так, в материалах уголовного дела № 22-750/2014 отмечено заявление указанного свидетеля с просьбой о проведении опознания по фотографии, т.к. она опасается встречи с опознаваемым лицом, в связи с чем, следователь в соответствии с предоставленными ст. 38 УПК РФ полномочиями приняла решение о проведении опознания в такой форме [31].

Стоит привести и такой пример из судебной практики: Приговор суда был основан на том, что потерпевший Г. опознал Антонова, используя фотографию. Такого рода доказательства были получены посредством нарушения законодательных норм, в связи с чем, должны быть исключены в качестве недопустимых согласно ст. 75 УПК России, так как в статье 193

данного Кодекса предусмотрено, что допускается проведение опознания с использованием фотографий только при отсутствии возможности предъявить объект, который подлежит опознанию: согласно показаниям, которые дал потерпевший, а также законный его представитель, до момента начала опознания потерпевший имел возможность ознакомиться паспортами, принадлежащими Смирнову, Антонову, что недопустимо [2]. Наряду с этим, в рамках опознания с использованием фотографий, отмечено наличие справки о субъектах, фото которых были предъявлены при опознании.

Данные фото были предоставлены в разном формате: в качестве необоснованных выступают судебные выводы о не проведении опознания, а процедуры личностного отождествления, чем сопровождалась оперативно-розыскная деятельность; указано на отсутствие понятий в процессе данной процедуры опознания, свидетельством чего является наличие показаний, предоставленных потерпевшим, а также законным его представителем; весь объем показаний, предоставленных сотрудниками С., а также Р.В. является недостоверным при установлении следующего факта: причастен ли Смирнов, а также Антонов к совершенному преступлению. Часто встречаются случаи, когда опознающему предоставляются фото или видео материалы, на которых изображены подозреваемые (обвиняемые), потерпевшие, свидетели и так далее. В данном случае важно именно изображение человека, хотя стоит помнить о том, что на фотографиях человек выглядит несколько иначе. Также не стоит забывать о том, что фотографии могут быть несколько устаревшими это может явиться причиной изменения следственных действий и следствия в целом.

Используя фотоснимки, появляется возможность опознания трупов.

Предусматривается фотосъемка по проведению их «туалета». В рамках опознания, осуществляется выбор фотоснимков с профильным изображением лица, а также анфас.

Требуется обеспечение наличия четких фотоснимков, при этом, ретушь не используется. Существует практика изъятия снимков у того или иного

родственника (близкого человека), их получения из соответствующего официального источника (личных дел). Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические.

В заключение главы, можно сделать следующие выводы. При предъявлении для опознания возможно формирование протокола следственного действия, который является видом доказательств. Несмотря на то, что данный процесс описан в статье 193 УПК РФ, он также регулируется и другими нормами, включая нормы о производстве допроса и очной ставки. Однако, важно учитывать, что в ходе предъявления для опознания субъектам следует предупреждать об уголовной ответственности за заведомо ложные показания или отказ от дачи показаний, как это предусмотрено законодательством.

Мнение о формировании показаний в ходе предъявления для опознания весьма распространено. В этом процессе участвуют потерпевший, свидетель и специалист, каждый из которых может вносить свой вклад в формирование доказательств. Кроме того, важно учитывать, что предъявление для опознания может иметь место не только в отношении конкретного подозреваемого, но и в отношении других участников уголовного процесса.

Важно отметить, что показания могут быть использованы в качестве доказательств только при условии их достоверности и соответствия фактической действительности. При этом, судья не может полностью опираться только на показания свидетелей и должен учитывать и другие доказательства, такие как материальные, экспертные заключения и т.д.

Таким образом, в целом, процесс предъявления для опознания является важным элементом следственной работы и может способствовать выявлению истины в уголовном деле.

Однако, для достижения этой цели необходимо соблюдать все процессуальные нормы и правила, а также учитывать особенности каждого

конкретного случая. В системе российского уголовного права существует несколько источников доказательств.

Один из них - показания свидетелей. Однако, стоит помнить, что показания могут быть использованы как самостоятельный источник доказательств только в том случае, если они были получены в ходе допроса и очной ставки. Это подтверждается статьей 164 УПК РФ и ее частями 5 и 6, которые устанавливают порядок получения показаний и их использования в качестве доказательств.

Использование показаний свидетелей как самостоятельного источника доказательств возможно только при соблюдении определенных правил и условий. Поэтому, при рассмотрении уголовных дел, необходимо тщательно анализировать все доказательства и учитывать их достоверность и соответствие действительности.

Глава 3 Проблемные аспекты предъявления для опознания и пути их решения

3.1 Проблемы процессуальной регламентации и правоприменительной практики применительно к предъявлению для опознания

Опознание фотоизображения объекта перед его непосредственным предъявлением для опознания - это не только допустимо, но и необходимо во избежание ошибок и негативных последствий. Несмотря на это, некоторые ученые высказывают противоположную точку зрения, которая, на наш взгляд, является ошибочной и противоречит законодательству [16, с. 48].

Одна из основных причин, почему оперативно-розыскное опознание без предварительного знакомства с фотоизображением является тактически неверной, заключается в отсутствии процессуальных гарантий правильности опознания. В этом случае не исключается возможность влияния оперативных работников на свидетеля, что может привести к серьезным последствиям.

Для предотвращения ошибок и негативных последствий необходимо знакомиться с фотоизображением объекта перед его непосредственным предъявлением для опознания. Если человек плохо запоминает лица, фотография может вызвать у него ощущение знакомства, и он может подумать, что на ней изображен ранее виденный им преступник. Однако, это может привести к ошибочному опознанию. В приговоре Истринского городского суда Московской области упоминается, что следователь провел повторное предъявление фотографии свидетелю для опознания [19].

Однако защитники обвиняемого настаивают на недопустимости этого доказательства и требуют его признания таковым. Они обращают внимание на то, что свидетелю уже показывались эти фотографии ранее, а опознание проводилось не на живых людях, а по фотографиям.

В таких случаях необходимо учитывать, что память человека может обманывать и не всегда верно запоминает лица. Кроме того, повторное предъявление фотографии для опознания может повлиять на объективность свидетеля. Поэтому, следует применять различные методы и средства для подтверждения виновности или невиновности подозреваемого, а не полагаться только на опознание по фотографии [44, с. 88].

В порядке проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники полиции предъявили свидетелю фотографии, однако суд не согласился с ходатайством, выдвинутым на основании этого доказательства. Судья мотивировал свое решение тем, что фотографии не являются достаточным доказательством в данном случае. Возможно, это связано со спецификой дела и необходимостью дополнительных доказательств. В любом случае, это еще один пример того, как важно правильно собирать доказательства и представлять их в суде [3].

Защита ссылаясь на статью 193 УПК РФ, согласно которой предъявление для опознания должно быть проведено только следователем. Однако, из материалов дела следует, что опознание было проведено только один раз, и утверждение о повторном проведении его является недостоверным. Закон не ограничивает выбора формы проведения опознания следователем, который может выбрать проведение опознания, как с использованием фотографий, так и с живыми лицами в зависимости от обстоятельств дела. Тем не менее, мы считаем, что отклонение ходатайства защиты было неправомерным, так как повторное предъявление для опознания было проведено после оперативно-розыскных мероприятий, при которых уже была использована фотография для опознания [15, с. 93].

Следователь, позже, предъявил опознаванию ту же самую фотографию, что подтверждает необходимость повторной процедуры. При опознании, опознающий сравнивает признаки лица опознаваемого с признаками лица, которое он видел ранее в связи с расследуемым событием, и приходит к выводу о тождестве, сходстве или различии. Однако, если оперативно-

розыскное «отождествление» произошло до предъявления, опознающий начинает сравнивать лица, которые были ему представлены оперативным путем, с лицами, предъявляемыми для опознания. Такое следственное действие стало формальностью, и в некоторых случаях, опознание может быть признано недостоверным.

Заместитель Генерального прокурора подал протест на незаконность судебных решений по делу К. Он указал на то, что осуждение К. было основано исключительно на опознании очевидцами, которое не подтверждалось другими доказательствами. Кроме того, проведение опознаний было нарушено уголовно-процессуальным законом, что снизило достоверность результатов следственных действий. В день совершения преступления, в отделе внутренних дел, фотографии нескольких лиц, включая К., были показаны очевидцам без объяснения целей. Показания, данные в суде, показывают, что это произошло без их понимания [4].

Для предотвращения ошибок и негативных последствий необходимо знакомиться с фотоизображением объекта перед его непосредственным предъявлением для опознания. Если человек плохо запоминает лица, фотография может вызвать у него ощущение знакомства и он может подумать, что на ней изображен ранее виденный им преступник.

Однако, это может привести к ошибочному опознанию.

В приговоре Истринского городского суда Московской области упоминается, что следователь провел повторное предъявление фотографии свидетелю для опознания.

Однако защитники обвиняемого настаивают на недопустимости этого доказательства и требуют его признания таковым. Они обращают внимание на то, что свидетелю уже показывались эти фотографии ранее, а опознание проводилось не на живых людях, а по фотографиям.

3.2 Совершенствование законодательной регламентации предъявления для опознания

В связи с этим и с учетом отсутствия нормативных предписаний по порядку производства предъявления для опознания по признакам голоса и речи в целях расширения законных средств доказывания в процессуальной деятельности следователей (дознавателей) мы видим уместным проводить предъявление для опознания по признакам голоса и речи в рамках следственного эксперимента.

В пользу данного тезиса помимо изложенного выше свидетельствует сама криминалистическая сущность и содержание следственного эксперимента. Следственный эксперимент можно определить, как следственное действие, состоящее в производстве опытных действий в специально смоделированных условиях, с целью установления объективной возможности осуществления определенных действий или существования определенных событий, фактов или явлений. В качестве одного из видов следственного эксперимента в научной и учебной литературе единогласно признается следственный эксперимент по установлению возможности восприятия (визуального или слухового) какого-либо события, факта, явления [40, с. 59].

Проверка показаний лица, выступавшего в роли наблюдателя или слушателя, является основной целью данного вида следственного эксперимента. Мы считаем, что проведение такого эксперимента необходимо не только для определения возможности лица услышать что-либо с учетом различных факторов, таких как местоположение источника звука, восприятие и т. д., но и для определения возможности лица распознать речевые и вокальные особенности другого человека, которые были ранее восприняты проверяемым лицом в качестве опознающего.

При этом, очевидно, сохраняются все признаки следственного эксперимента, приведенные в вышеуказанном определении

(криминалистическая сущность следственного эксперимента) и соблюдаются требования ст. 181 УПК РФ (процессуальная сущность следственного эксперимента), которая гласит, что «следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов.

При производстве опознания, таким образом, обеспечивается и реализация общепринятых тактических условий (тактических приемов) проведения следственного эксперимента:

- сходство условий производства следственного эксперимента с условиями исследуемого события. Это фактически опознание, которое происходит с соблюдением требования о почти полном воспроизведении ситуации исходного восприятия: опознающий слушает произносимые опознаваемыми лицами фразы, при этом может находиться на определенном расстоянии от них, может как одновременно наблюдать их визуально, так и слушать без наблюдения. На месте проведения следственного действия могут воссоздаваться преграды (если они наличествовали на месте события), следственное действие может проводиться на месте события, если следователь примет решение о воспроизведении объективных условий восприятия (в первую очередь, шумовой фон), при опознании голоса, воспринимавшегося опознающим по фонограмме или через динамик переговорного устройства, следователь должен обеспечить наличие нескольких однородных (по условиям записи, носителю и содержанию аудиотек-ста) фонограмм либо соответствующего переговорного устройства, через которое будет озвучиваться текст [14, с. 15];
- неоднократное проведение опытов. В ходе опознания опознающему поочередно предъявляются несколько лиц;

- производство опытных действий в необходимом темпе. В ходе опознания опознаваемым лицам может быть предложено озвучивать исходный текст в разном темпе и с различной интонацией, а также в зависимости от обстоятельств дела симитировать искажение своего голоса.

Таким образом, нам представляется, что принципиально востребованный правоприменителем способ получения доказательств (путем производства опознания лица по признакам его голоса и речи) фактически почти нереализуем в условиях неоднозначного отношения к его допустимости в отсутствие прямого нормативно-правового регулирования, но может быть реализован в рамках одного из видов следственного эксперимента.

«Еще один вид предъявления для опознания - более урегулированный и успешно применяемый на практике - предъявление для опознания лица по его фотоизображению. Как уже отмечалось, среди всех видов предъявления для опознания данный вид является одним из наименее востребованных. Очевидным представляется тот факт, что низкая его востребованность обусловлена в первую очередь предписаниями УПК РФ, согласно которым опознание лица может быть проведено по его фотографии лишь при невозможности его непосредственного предъявления» [11, с. 55].

Так, например, Д.А. Бурыка отмечал, что: «лишь в 15 % случаев производства предъявления для опознания лица по фотоизображению использовались фотографии, выполненные по правилам сигналетической фотосъемки» [8, с. 23].

Рассмотрим перспективы разработки доступных программных средств для автоматической выборки схожих фотоизображений на основе введенного в систему фотоизображения опознаваемого лица. Особенно важно, чтобы эти средства были доступны на уровне территориального следственного подразделения [16, с. 51].

Это позволит решить рассматриваемую проблему. Кроме того, существует проект, который может обеспечить перспективу решения этой проблемы в ближайшем будущем.

В СМИ все больше новостей появляется о возможностях сетей искусственных нейронов (ИНС). Эти сети состоят из простых процессоров, называемых искусственными нейронами, которые взаимодействуют друг с другом в управляемой сети. ИНС является математической моделью, которая была разработана на основе функционирования сетей нервных клеток в живых организмах. С помощью ИНС можно решать сложные задачи.

Распознавание образов и их классификация - одна из возможностей, предоставляемых ИНС. Образами могут служить, например, символы текста, звуковые образцы, а также изображения.

Одна из наиболее известных нейросетей, генеративно-сопоставительная GAN, использовалась для создания убедительных фотографий знаменитостей и восстановления поврежденных изображений. Новейшая разработка компании Nvidia, нейросеть StyleGAN, создает изображения лиц несуществующих людей [44, с. 12].

С помощью обработки огромного объема фотографий реальных людей, нейросеть использует отдельные элементы внешности, взятые из разных изображений, для создания одного изображения вымышленного персонажа. Затем она проводит корректировку этого изображения, приближая его к реалистичному виду. Взаимодействие между следами памяти и перцептивными сигналами от объектов-стимулов происходит при мысленном сличении образа в памяти с ними.

Несмотря на то, что опознавательные ориентиры слиты в сознании как один образ-стимул конкретного человека или предмета, практика показывает, что чаще происходит одномоментное узнавание.

Согласно статье 193 УПК РФ, перед предъявлением объекта для опознания, проводится допрос опознающего, чтобы выяснить предшествующие знаки объекта.

Затем принимается решение о целесообразности предъявления для опознания. Во время опознания, опознающий должен будет назвать признаки, по которым он опознал объект. Таким образом, законодательством закреплено успешное узнавание. Это классический случай, когда большое количество информации в памяти опознающего находится в состоянии готовности для сравнения с признаками предъявляемого объекта. Многие криминалисты признают этот способ единственно правильным и допустимым.

В заключении можно сделать следующие выводы. При производстве следственного действия возникают серьезные проблемы практического характера, одна из которых связана с опознанием. В большинстве случаев опознание не происходит по тем признакам, которые описывались ранее опознающим, а по скрытой информации, хранившейся в его памяти на уровне латентного слоя.

Это означает, что при предъявлении объекта информация актуализируется и происходит опознание. Такие случаи достаточно распространены на практике, когда допрашиваемые не могут назвать признаки опознаваемого лица, но уверены, что смогут его опознать по внешним признакам.

Возникновение этого явления заключается в том, что в памяти сохраняется недостаточно информации о внешних признаках на уровне актуального слоя. В момент предъявления объекта, часть информации из латентного слоя переходит в актуальный, что позволяет узнать объект как по признакам, названным лицом при предварительном допросе, так и по признакам, которые актуализировались в ходе предъявления.

Заключение

Опознавание объекта, предъявленного для идентификации, основывается на психических процессах, таких как восприятие, запоминание и воспроизведение. Они помогают усвоить отличительные признаки объекта и использовать их для его выделения из других подобных. Усвоение и распознавание являются важными стадиями в этом процессе. Создание мысленного образа объекта связано с усвоением, а распознавание составляет основу для опознания. Таким образом, главное содержание данного следственного действия заключается в психической деятельности человека, основанной на перцептивных и мнемических процессах.

Мысленный образ, который формируется при усвоении признаков объекта, становится эталоном для будущего опознания. Для понимания этого процесса необходимо учитывать закономерности, которые зависят от объективных и субъективных факторов: условий восприятия, состояния перцептивных органов, длительности процесса, состояния субъекта и мотивации восприятия. Ученые подчеркивают, что неспособность описать объект не исключает возможность его безошибочного опознания, а описание объекта не гарантирует его безусловное опознание. С этим можно согласиться.

Если свидетель или потерпевший не способен указать признаки объекта, но утверждает, что сможет его идентифицировать в реальности, возникает вопрос о дальнейших действиях. В такой ситуации рекомендуется предъявить не более пяти объектов, так как большое количество может отвлечь внимание и затруднить опознавание. Кроме того, научно доказано, что человек способен визуально распознать не более трех объектов в условиях средней сложности. Оценка результатов опознания является завершающим этапом опознавательного процесса.

Чтобы проверить достоверность опознания, следователь должен задать опознающему три вопроса: был ли среди предъявляемых объектов тот, который был упомянут в допросе; по каким признакам опознающий распознал

объект; насколько уверен он в своем опознании. Однако последний вопрос может быть не совсем корректным с психологической точки зрения, так как он может вызвать сомнения в способности опознающего отождествить объект. Более подходящей формулировкой будет следующий вопрос: «Вы уверены, что это тот же объект (предмет, человек), который Вы видели ранее, или он похож на него?»

Для того чтобы оценить, насколько сопоставимы по родовым и индивидуальным признакам сравниваемые объекты и насколько можно доверять результатам опознания, необходимо ответить на этот вопрос. Кроме того, следователям стоит помнить о том, что способность воспринимать, запоминать и сохранять информацию в памяти зависит от того, какой вид памяти преобладает у каждого участника уголовного судопроизводства: наглядно-образный, словесно-логический, двигательный, зрительный или слуховой. Зрительная и слуховая память являются наиболее интересными для опознания.

Чтобы избежать ошибок в процессе предъявления объектов для опознания, необходимо учитывать, что у отдельных людей определенный вид памяти может быть более выражен. Поэтому рекомендуется предъявлять объекты в соответствующей форме, чтобы повысить эффективность данного следственного действия в качестве средства формирования доказательственной базы для уголовных дел. Мы надеемся, что тактико-психологические рекомендации помогут в этом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. – М. : Юрид. лит., 1991. 285 с.
2. Апелляционное постановление № 22-2377/2020 от 29 июня 2020 г. по делу № 1-159/2019 - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LVeuI7bOM96w/?ysclid=ln5pd3pjr1619055616> (дата обращения: 29.09.2023).
3. Апелляционное постановление № 22-645/2015 от 11 февраля 2015 г. по делу № 22-645/2015 - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LVeuI7bOM96w/?ysclid=ln5pd3pjr1619055616> (дата обращения: 29.09.2023).
4. Апелляционное постановление № 22-2653/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 22-2653/2019 - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/SU5uyZrtE3VX/?ysclid=ln5qhetf8464953751> (дата обращения: 29.09.2023).
5. Баранов В.М., Белозерова И.И., Зинковский С.Б., Горбатенко О.Г., Кучерков ИА. Виды предъявления для опознания. Нужны ли изменения в УПК РФ? // Проблемы экономики и юрид. практики. 2017. № 4. С. 30-33.
6. Баев О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. - Воронеж. 1992. 108 с.
7. Бочинин С.А. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2018. 31 с.
8. Бурыка Д.А., Решняк, М.Г. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Д.А. Бурыка, М.Г. Решняк. – М. : Изд-во МЮИ, 2018. 143 с.
9. Власенко Н. Оpozнание в условиях, исключающих визуальное наблюдение / Н. Власенко, А. Иванов // Законность. 2003. № 6. С. 22-23.

10. Гапанович Н.Н. Оpozнание в следственной и судебной практике (тактика). Минск, 1978. 211 с.
11. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс / М.Х. Гельдибаев. – СПб. : Литера, 2019. 459 с.
12. Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург. - М.: Юрид. лит., 1971. 62 с.
13. Громов В.И. Акт предъявления личности на предварительном следствии //Журнал Министерства юстиции. 1914. № 4. С. 1-38.
14. Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования / Юрид. наука и правоохранительная практика. 2009. № 4. С. 15-18.
15. Договор Руси и Византии 944 года. История государства и права России. Документы и материалы. В 3-х томах. – М. : Юрайт, 2017. 155 с.
16. Дудоров Т.Д. Оpozнание как форма реализации идентификации в системе следственных действий // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 11 (28). С. 48-51
17. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. М., 2007. 144 с.
18. Игоница А.Н. Предъявление для опознания в уголовном процессе: понятие и содержание // Сибирское юридическое обозрение. 2021. № 5. С. 176-181.
19. Кассационное определение от 6 декабря 2011 г. Московский областной суд (Московская область) - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qV2FLldFEUVN/?ysclid=ln5qbdui86540211723> (дата обращения: 29.09.2023).
20. Кучин О.С., Гаврилин Ю.В. Тенденции и проблемы в развитии современной российской криминалистики // Академическая мысль. 2020. № 4 (13). С. 85-89.
21. Комиссаров В.И. Правомерность и обоснованность предъявления для опознания // Соц. законность. 1978. № 2. С. 58-60.

22. Кочаров Г.И. Оpozнание на предварительном следствии: пособие для следователей. М. : Госюриздат, 1955. 83 с.

23. Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. - М., 1968. с. 14-15.

24. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Спарк, 2016. 282 с.

25. Леви А.А. Получение и проверка показаний следователем : Справочник / А.А. Леви, Г.И. Пичкалева, Н.А. Селиванов. - Москва : Юрид. лит., 1987. 230 с.

26. Луковников Н.Н. Предъявление для опознания в уголовном процессе // Аллея науки. 2021. № 5. С. 90-95.

27. Мамедов Ш.И. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Государственная служба и кадры. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-predyavleniya-dlya-opoznaniya-zhivykh-lits> (дата обращения: 18.04.2023).

28. Михайлов А.Е. Предъявление для опознания. автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Владимир, 2019. 31 с.

29. Мукаева Ю.А. К вопросу о проблемах отдельных следственных действий (предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте) // Вестник Воронежского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 23-27.

30. Нестерова А.Н. К вопросу о предъявлении для опознания предметов и документов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 5. С. 132-136.

31. Определение № 22-750/2014 от 6 мая 2014 г. по делу № 22-750/2014 - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/EFgAFe1vpux1/?ysclid=ln5pbvkm2662428157> (дата обращения: 29.09.2023).

32. Приговор Угличского суда от 13 сентября 2010 г. // Сайт «РосПравосудие». [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://rospravosudie.com/court-uglichskij-rajonnyj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-101498577/> (дата обращения: 29.09.2023).

33. Приговор № 1-264/2020 от 2 июля 2020 г. по делу № 1-264/2020 -
Режим доступа:
<https://sudact.ru/regular/doc/BmjKYFIJqgHf/?ysclid=ln5oz3o19u283092670> (дата
обращения: 29.09.2023).

34. Приговор № 1-313/2019 1-36/2020 от 30 января 2020 г. по делу № 1-
313/2019 - Режим доступа:
<https://sudact.ru/regular/doc/rX1lMljQY8Hc/?ysclid=ln5pah391m330803198>
(дата обращения: 29.09.2023).

35. Приговор № 2-24/2017 от 10 ноября 2017 г. по делу № 2-24/2017 -
Режим доступа:
<https://sudact.ru/regular/doc/rX1lMljQY8Hc/?ysclid=ln5pah391m330803198>
(дата обращения: 29.09.2023).

36. Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие /
Рук. авт. колл. д.ю.н. А.В. Гриненко. - М., «НОРМА-ИНФРА М», 2016. 190 с.

37. Русская Правда (краткая редакция) // История государства и права
России. Документы и материалы. В 3-х томах. М. : Юрайт, 2017. 45 с.

38. Савельева М.В., Самолаева Е.Ю., Домнина О.В. Предъявление для
опознания: психологические и тактические аспекты, перспективные методы
производства // Психология и право. 2020. Том 10. № 2. С. 212-222.

39. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания
людей : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Моск. ун-т МВД РФ. –
М., 2004. 24 с.

40. Самошина З. Г., Крылов В. В. Предъявление для опознания на
предварительном следствии. М., 2001. 260 с.

41. Свод законов Российской Империи 1832 года (извлечения) //
История государства и права России. Документы и материалы. В 3-х томах. –
М. : Юрайт, 2017. 211 с.

42. Семенцова И.А. О необходимости пересмотра концептуальных основ обращения в сфере уголовной ответственности в отношении лиц, имеющих психическое расстройство, не исключающее вменяемости // Теория и практика общественного развития. 2015. № 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-peresmotra-kontseptualnyh-osnov-obrascheniya-v-sfere-ugolovnoy-otvetstvennosti-v-otnoshenii-lits-imeyuschih> (дата обращения: 17.05.2023).

43. Сибилькова А.В. Процессуальные вопросы предъявления для опознания // Вестник УЮИ. 2022. № 1 (95). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-voprosy-predyavleniya-dlya-opoznaniya> (дата обращения: 18.04.2023).

44. Случевский В.К. Учебник уголовного процесса / В.К. Случевский. – М. : Юрайт, 2015. 432 с.

45. Соборное Уложение 1649 года // История государства и права России. Документы и материалы. В 3-х томах. – М. : Юрайт, 2017. 180 с.

46. Суденко В.Е. Предъявления для опознания: понятие, цели // Вестник Академии права и управления. 2018. № 2 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predyavlenie-dlya-opoznaniya-ponyatie-tseli> (дата обращения: 18.04.2023).

47. Тетерин Б.С., Трошин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел / Б.С. Тетерин, Е.З. Трошин. – М. : Юстицинформ, 2021. 185 с.

48. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.

49. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

50. Чельшева О.В. Современные теоретические и практические проблемы предъявления для опознания живых лиц по признакам внешности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - Санкт-Петербург, 1993. 21 с.

51. Цветков П.П. Опознание в стадии предварительного следствия: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1958. 18 с.

52. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. 228 с.

53. Шмокина С.В. Предъявление для опознания как способ получения криминалистически значимой информации / С. В. Шмокина // Юность. Наука. Культура : материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 19 декабря 2019 года / Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Саранск. 2020. С. 485-487.